



universität  
wien

# DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit

„Solidarische Ökonomie? Eine Untersuchung  
kleinbäuerlicher Initiativen in Nordostthailand“

Verfasserin

Alexandra Heis

angestrebter akademischer Grad

Magistra (Mag.)

Wien, 2013

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 057 390

Studienrichtung lt. Studienblatt:

Individuelles Diplomstudium Internationale Entwicklung

Betreuer:

Univ.-Prof. Dr. Wolfram Schaffar



## **Erklärung**

Ich versichere hiermit, dass die vorliegende Diplomarbeit selbstständig verfasst und keine weiteren als die angegebenen Hilfsmittel benutzt sowie die Stellen der Arbeit, die in anderen Werken dem Wortlaut oder dem Sinn nach entnommen sind, durch Angaben der Quellen sichtbar gemacht wurden.

.....  
Datum/Unterschrift



## INHALTSVERZEICHNIS

|                                                                                                                 |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Abbildungsverzeichnis.....</b>                                                                               | <b>vi</b>  |
| <b>Abkürzungsverzeichnis.....</b>                                                                               | <b>vii</b> |
| <b>1. EINLEITUNG .....</b>                                                                                      | <b>1</b>   |
| <b>2. POLITISCHE ÖKONOMIE: .....</b>                                                                            | <b>7</b>   |
| <b>Entwicklung kapitalistischer Verhältnisse in Thailand.....</b>                                               | <b>7</b>   |
| 2.1 Landwirtschaftliche Politische Ökonomie und die Agrarfrage heute .....                                      | 8          |
| 2.2 Kolonialer Liberalismus und dessen Folgen für die Transformation sozialer<br>Verhältnisse .....             | 11         |
| 2.2.1 Von <i>sakdina</i> zur marktwirtschaftlichen sozialen Organisation in Zentralthailand .                   | 12         |
| 2.2.2 Suffizienz und Semi-Proletarisierung in Isaan.....                                                        | 14         |
| 2.3 Der nationale Developmentalismus: Industrialisierung vs. ländliche Entwicklung .....                        | 17         |
| 2.3.1 Agrarpolitik und Industrialisierung .....                                                                 | 18         |
| 2.3.2 Ländliche Entwicklung und Exportproduktion in Isaan .....                                                 | 21         |
| 2.4 Liberalisierung, Globalisierung und soziale Bewegungen.....                                                 | 28         |
| 2.4.1 Wirtschaftswachstum Liberalisierung und Demokratie.....                                                   | 28         |
| 2.4.2 Krise, soziale Bewegungen und Ideologie .....                                                             | 32         |
| 2.4.3 Sufficiency Economy Philosophy: Politische Ökonomie der Ungleichheit?.....                                | 37         |
| <b>3. SOLIDARISCHE ÖKONOMIE: Konzepte, Praktiken und Grenzen einer<br/>alternativen Wirtschaftsordnung.....</b> | <b>44</b>  |
| 3.1 Begriffliche Verortung .....                                                                                | 45         |
| 3.1.1 Demokratie .....                                                                                          | 48         |
| 3.1.2 Identität.....                                                                                            | 49         |
| 3.1.3 Solidarität .....                                                                                         | 51         |
| 3.2 Historische Entwicklung und frühe Beispiele .....                                                           | 52         |
| 3.2.1 Frühsozialismus.....                                                                                      | 53         |
| 3.2.2 Kleinbäuerliche Solidarität zwischen Libertarismus und Kollektivismus .....                               | 55         |
| 3.2.3 Die Langen 1960er .....                                                                                   | 62         |
| 3.2.4 Alternative Entwicklungskonzepte .....                                                                    | 64         |
| 3.3 Beispiele solidarischer Wirtschaft.....                                                                     | 67         |
| 3.3.1 Regionalwährungen.....                                                                                    | 67         |
| 3.3.2 Ernährungssouveränität .....                                                                              | 71         |
| 3.4 Solidarische Ökonomie in Thailand.....                                                                      | 75         |
| <b>4. CASE STUDIES: <i>Bia Kut Chum</i> und AAN Isaan .....</b>                                                 | <b>80</b>  |
| 4.1 Literaturüberblick und diskursive Spannungsfelder .....                                                     | 81         |
| 4.2 Methode.....                                                                                                | 83         |
| 4.3 <i>Bia Kut Chum</i> .....                                                                                   | 85         |
| 4.3.1 Historischer Hintergrund.....                                                                             | 86         |
| 4.3.2 Solidarisch-ökonomische Aspekte der lokalen Währung .....                                                 | 89         |
| 4.3.3 Grenzen solidarisch-ökonomischer Tragweite des <i>Bia Kut Chum</i> .....                                  | 91         |
| 4.4 AAN Isaan.....                                                                                              | 96         |
| 4.4.1 Struktur und historischer Hintergrund der kleinbäuerlichen Bewegung.....                                  | 96         |
| 4.4.2 Solidarisch-ökonomische Dimensionen des AAN Isaan .....                                                   | 99         |
| 4.5 Hed you hed gin: .....                                                                                      | 106        |
| kleinbäuerliche Subsistenz zwischen Ermächtigung und Reformismus .....                                          | 106        |
| <b>5. CONCLUSIO.....</b>                                                                                        | <b>111</b> |
| <b>6. LITERATUR.....</b>                                                                                        | <b>114</b> |
| <b>7. ANHANG .....</b>                                                                                          | <b>139</b> |

## **Abbildungsverzeichnis**

|                                                                        |    |
|------------------------------------------------------------------------|----|
| Abbildung 1 Provinz Yasothon mit den neun Landkreisen .....            | 3  |
| Abbildung 2 Topographische Karte, Thailand .....                       | 15 |
| Abbildung 3 Landkreis Kut Chum und die fünf teilnehmenden Dörfer ..... | 86 |
| Abbildung 4 AAN ESAN Logo .....                                        | 98 |

## Abkürzungsverzeichnis

|         |                                                                    |
|---------|--------------------------------------------------------------------|
| AAN     | Alternative Agriculture Network                                    |
| ACEDAC  | ASEAN Center for Economic Development of Agricultural Cooperatives |
| AFTA    | Asian Free Trade Association                                       |
| AOP     | Assembly of the Poor                                               |
| ASEAN   | Association of South-East Asian Nations                            |
| BAAC    | Bank of Agriculture and Agricultural Cooperatives                  |
| CCS     | Community Currency System                                          |
| CODI    | Community Organisations Development Institute                      |
| CPB     | Crown Property Bureau                                              |
| CPD     | Cooperative Promotion Department                                   |
| CSR     | Corporate Social Responsibility                                    |
| CPT     | Communist Party of Thailand                                        |
| CUSO    | Canadian University Service Overseas                               |
| FDI     | Foreign Direct Investition                                         |
| FFT     | Farmers Federation Thailand                                        |
| FTA     | Free Trade Agreement                                               |
| IFI     | International Finance Institutions                                 |
| IWF     | Internationaler Währungsfonds                                      |
| LED     | Local Economy Development                                          |
| LETS    | Local Economy Trade System                                         |
| LDI     | Local Development Institute                                        |
| NESDP   | National Economic and Social Development Plan                      |
| NT      | New Theory (of Agriculture)                                        |
| PCC     | Provincial Chambers of Commerce                                    |
| PK      | Phraa Khruu                                                        |
| RFD     | Royal Forestry Department                                          |
| RRAFA   | Rural Reconstruction Alumni and Friends Association                |
| SE      | Sufficiency Economy                                                |
| SSFAI   | Small Farmers Assembly Isan,                                       |
| TNC     | Transnational Conglomerate                                         |
| TRT     | Thai Rak Thai (Partei)                                             |
| TCCS    | Thai Community Currency Systems                                    |
| TDRI    | Thai Development Research Institute                                |
| U.S.O.M | United States Operations Mission)                                  |
| VSO     | Volunteer Service Overseas)                                        |
| WTO     | World Trade Organisation                                           |



# 1. EINLEITUNG

## Forschungsinteresse

Seit einigen Jahren haben alternative ökonomische Praktiken wieder verstärkt Konjunktur. Dabei sind diese nicht neu, sondern eng mit der Entstehung der kapitalistischen Produktionsverhältnisse und den emanzipativen Idealen der Aufklärung verbunden. Die Ideen zur solidarischen Ökonomie sollen weder als prä-kapitalistisch, noch als eine neue Stufe sozialer Evolution gedacht werden, sondern sind bewusst als Abgrenzung zur strukturellen Trennung zwischen Arbeit und Produktionsmitteln entstanden. (Bierhoff/Weinold 2010: 219 Quijano 2006: 417) Besonders in Zeiten erhöhter Belastungen, Wirtschaftskrisen, Arbeitslosigkeit, oder durch Spekulation verursachter Hungersnöte werden die Forderungen nach egalitären Strukturen aber immer besonders laut. Dann sprießen verstärkt entsprechende Initiativen sozialer Ökonomie aus der Gesellschaft, was zum einen als ein gesellschaftliches *double movement* (Polanyi 2001: 79) bezeichnet werden kann, das die staatliche und private Regulation der Marktwirtschaft meint und eher als (Selbst-)Hilfe (Auinger 2009) denn als gesellschaftliche Emanzipation verstanden wird. Zum anderen erheben viele der alternativen ökonomischen Praktiken den Anspruch, auf eine solidarische Vergesellschaftung abzielen und eine langfristige Umgestaltung der sozialen Verhältnisse anzustreben (vgl. Altvater 2008: 99, Auinger 2009). Solche Praxis wird durch die ökonomischen und strukturellen Zwänge erschwert, die eine völlige Isolation von kapitalistischen Verhältnissen illusorisch machen. Die Frage nach der solidarisch-ökonomischen Dimension der hier untersuchten kleinbäuerlichen Initiativen wurde auch vor diesem Hintergrund gestellt.

Wie solidarische Ökonomie gelebt wird ist im hohen Maße davon abhängig, ob sie auf dem Land oder in der Stadt, im industriellen Betrieb oder unter kleinbäuerlicher Bevölkerung, in Bangkoks Slums oder in den Wiener Bobo-Bezirken praktiziert wird. Die Produktionsweise, die gesellschaftliche Klassenstruktur, die politische Geographie und nicht zuletzt kulturelle und religiöse Aspekte üben dabei mitunter großen Einfluss auf die Denk- und Handlungsweisen der AkteurInnen aus. Nichtsdestotrotz sollten allen die Strukturprinzipien gemein sein (Auinger 2009: 6, vgl. Kapitel 3.1), wenn auch möglicherweise in unterschiedlicher Ausprägung und abhängig von der jeweiligen Ausgangssituation. Trotz wesentlicher Unterschiede zwischen globalem Norden und globalem Süden im Hinblick auf eine Reihe politischer, ökonomischer und sozialer Faktoren, sowie der historischen

Machtverhältnisse, werden moderne Technologien und Globalisierung auch von emanzipatorischen sozialen Bewegungen genutzt (für Thailand vgl. Hewison/Rodan 1994: 237, Pasuk 2002: 12)

Die Modelle für sozial und ökologisch gerechtere Verhältnisse sind daher weltweit sehr ähnlich. Ob in der Stadt oder auf dem Land, die Kooperative ist als gemeinschaftliches Organisationsprinzip für Produktion oder Konsum, bei welchem die strukturelle Trennung zwischen Kapital und Arbeit überwunden wird, sehr beliebt. (Singer 2006: 22, Albert/Hahnel 1991: 27f) Auch lokale Währungs- und Tauschringe sind weltweit sehr verbreitet. Sie können die Abhängigkeit von Lohnverhältnissen schmälern, und besonders in sozio-ökonomisch marginalisierten Gesellschaften ein hilfreiches Instrument für die AkteurInnen sein, die sich als handlungsfähige Subjekte neu begründen wollen. (Gibson-Graham 2006, vgl. Kapitel 3.3.1). Alternative Vermarktungsmethoden wie CSA oder Bauern- und Gemeinschaftsmärkte sollen die räumliche und strukturelle Trennung zwischen ProduzentInnen und KonsumentInnen überwinden. Gleichzeitig können die Bauern und Bäuerinnen die Monopolstellung von Groß- und Zwischenhändlern aufbrechen, die die Preise für ihre Produkte drückt. Der Verzicht auf gezüchtetes Saatgut kommerzieller Firmen und Revitalisierung bäuerlicher Züchtung, aber auch gemeinschaftliche Beschaffung von Maschinen oder der Verzicht auf chemisches Dünger hilft zudem, die Kleinba(e)uerInnen aus der Abhängigkeit von der Agrarindustrie, den kapitalintensiven Produktionsfaktoren und letztendlich der Verschuldung zu lösen. (vgl. Akram-Lodhi/Kay 2009, Kapitel 2.1, Kapitel 3.3.2 sowie Kapitel 4.3 – 4.5)

Warum die Kleinba(e)uerInnen im Isaan? Aufgrund der Vorhersagen über die Auflösung der kleinbäuerlichen Klasse durch linke (Marx 1983, in Akram-Lodhi/Kay 2009:17,18) als auch konservative (Rostow 1956) evolutionistische Stufentheorien wird die landwirtschaftliche Subsistenz gerne auch als historischer Anachronismus bezeichnet (Bernstein 2001, vgl. auch Hobsbawm 1994). Im nationalen Kontext sind sie aber für ihren Kampfgeist und radikale Strategien bekannt (Somchai 2002: 24, Missingham 2003: 13, Schaffar 2010: 809). Insbesondere die untersuchte Region, der Landkreis Kut Chum, hat hier eine Reputation als nationale Lernbasis. (Interview Somchai). Die politischen Auseinandersetzungen der Kleinba(e)uerInnen sind nicht nur durch ökonomische Strukturen bedingt, sondern werden in Verhältnis zu anderen dominanten AkteurInnen formuliert. Einerseits gibt es die sozial konservativen Machtverhältnisse, die auf der Einheit von Nation-König-Religion begründet

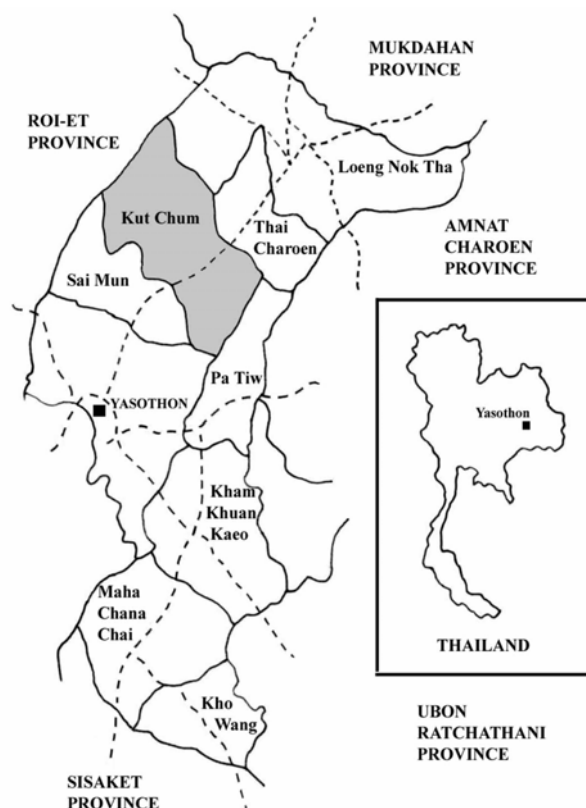
sind, und durch militärische Gewalt und die lèse majesté-Gesetze gestützt werden. (Ji 2010, Handley 2006) Andererseits gibt es den nationalistischen Populismus, der rasende (Re)Kapitalisierung auf Kosten demokratischer Strukturen und gesellschaftlicher Umverteilung durchziehen will. (Pye/Schaffar 2008, Glasman/Park/Choi 2008) Beide lassen wenig Spielraum für konstruktive Kritik beziehungsweise für Interesse an alternativen Formen ökonomischer Verhältnisse. Die Forschung wurde auch diesbezüglich durch Überlegungen, wie diese in einem solchen Kontext möglich sind, motiviert.

### Schauplatz

Die untersuchten Initiativen sind im Nordosten Thailands, der Provinz Yasothon, etwa 500 km von Bangkok entfernt, lokalisiert. (vgl. Kaufman 2012: 160) Diese gehört zu den ärmsten Provinzen und ist auch im Hinblick auf die Infrastruktur wenig entwickelt. Es gibt weder einen Flughafen noch einen Bahnhof, von Bangkok erreicht man die Hauptstadt Muang Yasothon nach einer etwa sechstständigen Busreise. Es gibt nur wenige asphaltierte Straßen, die meisten Verbindungen sind nicht asphaltiert. Klimatisch gesehen liegt Yasothon in

einem tropischen Savannenklima und Regen und Trockenzeiten sind klar voneinander getrennt (Uhlig 1995: 220) Die Trockenzeit erstreckt sich von November bis April, die Regenzeit von Mai bis Oktober.

Politisch ist Yasothon in neun Landkreise eingeteilt, die ebenfalls auf der Karte verzeichnet sind, und von welchen in der vorliegenden Arbeit insbesondere Kut Chum interessant ist. Auf Grund der offenen Struktur der bäuerlichen Gruppen sind die Aktivitäten aber meistens nicht



**Abbildung 1 Provinz Yasothon mit den neun Landkreisen**

Quelle: Parnwell 2006: 188

an spezifische Dörfer oder Landkreise gebunden. Kut Chum ist ebenfalls in neun Gemeinden unterteilt, eine davon, Na So, beherbergt die kooperative Reismühle der *Rak Thammachat* Gruppe. Die Gemeinden wiederum setzen sich aus 125 Dörfern zusammen (Interview, Poppy)

Mit einer Fläche von 4.124 km<sup>2</sup> (Somkiat/Nakada/Fukuyi 1995: 343) zählte Yasothon 561.400 Einwohner, von welchen über 85 % (davon 52,3 % als unbezahlte Familienangehörige) in der Landwirtschaft beschäftigt waren (Zensus des Jahres 2000, National Statistical Office 2004). Das wichtigste Exportgut ist nach wie vor der Jasmin Reis, eine gezüchtete Hohertragssorte und das Mahlen von Reis die wichtigste industrielle Aktivität (Kaufman 2012: 161, 163) An der Tatsache, dass Arbeitssuchende am meisten nach Bangkok oder ins industrialisierte Zentralthailand auswandern (Somkiat/Nakada/Fukuyi 1995: 347), hat sich nicht wesentlich viel geändert. Nach der Krise 1997 sind einige wenige ArbeitsmigrantInnen heimgekehrt (persönliche Beobachtungen), diese dürften aber in der Minderheit bleiben. Ein relativ häufiges soziales Phänomen sind die saisonalen Ba(e)uerInnen: während sie zur Aussaat und Ernte ihre Felder bearbeiten, arbeiten sie in der übrigen Zeit in Bangkok (Interview, Experten). Im Unterschied zu diesen, sowie der großen Mehrheit der LandwirtInnen in Yasothon, die Reis und andere *cash-crops* für den Export produzieren, sehen die Mitglieder der kleinbäuerlichen Gruppen, die in dieser Arbeit zu Wort kommen die Landwirtschaft nicht als nur als Beruf, sondern als Teil ihrer Identität (AAN Esan).

### Gliederung der Arbeit

Nach einem kurzen theoretischen Abriss der landwirtschaftlichen politischen Ökonomie widmet sich das Kapitel 2 der Darstellung der kapitalistischen Entwicklung in Thailand, mit besonderem Augenmerk auf den landwirtschaftlichen Sektor und die nordöstliche Region. Ausgehend von der Öffnung der Wirtschaft und folgender Umwandlung sozialer Strukturen werden ich die Geschichte ab 1855 bis in die Gegenwart nachzuzeichnen versuchen, wobei die wirtschaftlichen und sozialen Entwicklungen im Vordergrund stehen. Dabei folge ich grob der von Araghi (2009) entwickelten welt-historischen Periodisierung der kolonial-liberalen Globalisierung bis Ende des 19. Jahrhunderts, des langen nationalen Developmentalismus bis 1973 sowie der postkolonialen neoliberalen Globalisierung ab den 1970er Jahren. Die systematische Förderung der Industrialisierung und Urbanisierung auf Kosten der

landwirtschaftlichen Produktion hat zum einen dazu geführt, dass die bäuerlichen Produktionsweisen relativ rückständig geblieben sind. Das betrifft nicht den Absatz kapitalintensiver Inputs wie Saatgut, chemische Zusätze oder Maschinen, sondern bezieht sich etwa auf Innovationen im Bereich der Bewässerung. Die Subventionen für die Industrialisierung und die ökonomische Ausbeutung der Ba(e)uerInnen durch die Agrarindustrie haben zunehmend zu Unmut unter den AkteurInnen geführt. In einem politischen Klima, in welchem demokratische Strukturen wenig ausgeprägt sind und freie Meinungsäußerung zum Teil schwer bestraft werden kann ist es den AkteurInnen ansatzweise gelungen Forderungen durchzusetzen und selbst-organisierte Initiativen durchzuführen (Somchai 2006, Missingham 2003).

Das Kapitel 3 geht näher auf die theoretischen Konzepte solidarischer Ökonomie ein und versucht auch ihre Geschichte nachzuzeichnen. Die Prinzipien solidarisch-ökonomischen Handelns, Demokratie, Identität und Solidarität werden an Hand ihrer Bedeutung für die Herausbildung egalitärer gesellschaftlicher Strukturen dargelegt. (Demirovic 2008a: 56, Bowles / Gintis 1986) Die drei Aspekte stehen dabei im engen Zusammenhang, denn die strukturelle Trennung von Produktionsmitteln und Arbeit verhindert zum einen genuine demokratische Mitbestimmung und beeinflusst zum zweiten unsere Subjektivität und wie wir als soziale Wesen handeln. Daraus wiederum ergibt sich unsere Art und Weise der Interaktion mit anderen als gleichwertige Teile einer Gesellschaft. Die Überwindung der Defizite in den ersten beiden Kategorien fördern somit die soziale Kohäsion und somit gesellschaftliche Solidarität. Diese sollte über die Gruppensolidarität hinausgehen und nicht auf Grund von rassistischen (sic!) Gründen oder anderen kultur-deterministischen Aspekten Andere ausschließen. (vgl. Nitsch 2006,: 157) Ebenso wenig ist damit die Privatisierung sozialstaatlicher Umverteilung gemeint (vgl. Dellheim/Schlosser 2008: 90, Frère/Reinecke 2011) Die historischen Beispiele greifen besonders kleinbäuerliche Kooperativen auf und versuchen, die Widersprüche zwischen Kommunitarismus und Libertarismus aufzuzeigen (Guérin 1969). Insbesondere werde ich in diesem Zusammenhang auf die Entwicklung bäuerlicher Kooperativen in Frankreich (vgl. Cleary 1989) und Spanien sowie die bäuerlichen Kommunen in Russland um 1900 eingehen (vgl. Volin 1938). Am Beispiel von lokalen Währungsnetzwerken (vgl. Onken 2000, Preparata / Elliott 2004) und der Ernährungssouveränität (Patel 2006, Wittmann 2009) werden zwei zeitgenössische Beispiele solidarischer Ökonomie, die im Kontext dieser Arbeit besonders wichtig sind, erläutert. Das Kapitel 3 schließt mit einer näheren Betrachtung linker politischer Strömungen in Thailand ab (Ji 2010, Hewison/Rodan 1994).

Die Beispiele, bei welchen die solidarisch-ökonomischen Verhältnisse im Kontext kleinbäuerlicher Produktionsweisen geprüft werden sollen, werden im Kapitel 4 besprochen. Während der Bia Kut Chum eine spezifische Anwendung alternativer Ökonomie ist, ist das AAN ein Netzwerk, das unterschiedliche Grasswurzelgruppen der kleinbäuerlichen Bewegung vernetzen und gegenüber der Politik vertreten will. Auf personeller Ebene gibt es zudem reichlich Überschneidungen zwischen den einzelnen Initiativen, was natürlich die Ergebnisse wurden dabei mit Hilfe einer an die *Grounded Theory* (Strauss/Corbin 1990) angelehnten Vorgehensweise analysiert, elektronisch durch das *atlas.ti* Programm unterstützt. Als zentrales Phänomen beider Initiativen ist dabei *hed you hed gin*. Ein Konzept, dass ich als kleinbäuerliche Subsistenz übersetze, und das für die Bemühungen der AkteurInnen eine handlungsleitende Funktion hat. Um das solidarisch-ökonomische Ausmaß der Praktiken zu definieren und dessen Grenzen aufzuzeigen werden diese durch die Brille der Macht – Wissen Verhältnisse betrachtet. Damit meine ich weniger eine spezifische Methode, etwa eine Diskursanalyse, sondern vielmehr eine Unterstützung, sinnvolle beziehungsweise mögliche Strategien einzuschätzen. Der Schlussteil des vierten Kapitels versucht dieses Spannungsfeld, innerhalb dessen die Praktiken eingebettet sind, zu umreißen.

## 2. POLITISCHE ÖKONOMIE:

### Entwicklung kapitalistischer Verhältnisse in Thailand

In diesem Abschnitt möchte ich den historisch-materiellen Kontext der AkteurInnen und ihrer Praktiken darstellen. Eine solche Einbettung der sozialen Auseinandersetzungen ist für die Beantwortung der Frage nach deren solidarisch ökonomischer Tragweite unentbehrlich.

Obgleich der strukturelle Wandel die Ökonomie und die Einkommensmöglichkeiten in Yasothon innerhalb der letzten fünfzig Jahre wesentlich diversifiziert hat, ist die landwirtschaftliche und insbesondere kleinbäuerliche Produktion nach wie vor dominant. Die kapitalistische Transformation der Landwirtschaft wurde zunächst von Marx untersucht, der, abhängig vom historischen und geographischen Kontext, im Grunde zwei Möglichkeiten für präkapitalistische kleinbäuerliche ProduzentInnen definiert hat: Die kapitalistische Produktion würde zur Differenzierung der ländlichen sozialen Klassen führen, nämlich jene der bäuerlichen Mittelklasse und der besitzlosen, in Lohnabhängigkeit gedrängten ArbeiterInnenklasse. Die andere Möglichkeit sah Marx in der Entstehung gemeinschaftlich organisierter landwirtschaftlicher Betriebe, jedoch erst nach der proletarischen Revolution. (Marx 1983, in Akram-Lodhi/Kay 2009:17,18)

Wenn auch die Marx'schen Prognosen nicht eingetreten sind, so sind seine und seiner Nachfolger Überlegungen zur kapitalistischen Transformation in der Landwirtschaft immer noch aktuell. Die Probleme der Verschuldung, Landlosigkeit / Mietverhältnissen und der Skalenerträge / Produktionsverhältnisse sind auch für die thailändischen Bauern essentiell. (Vgl. Lenin 1964, in Akram-Lodhi/Kay 2009: 13) Zwar wird mancherorts bezweifelt, ob Kleinbauern und Kleinbäuerinnen in der kapitalistischen Weltwirtschaft überhaupt noch eine relevante soziale Klasse darstellen (können) (Bernstein 2001, Hobsbawn 1994: 289). Anhand der bäuerlichen Netzwerke wie *Via Campesina*, oder dem *World Social Forum* kann gezeigt werden, dass diese Klasse durchaus relevant und bereits für ihre Lebensweise zu kämpfen. Die Persistenz, ja, Systemimmanenz der nicht-kapitalistischen Verhältnisse im Kapitalismus (vgl. Luxemburg 1968, in Harvey 2003) widerlegt Marx' Annahme, dass erst eine vollständige kapitalistische Entwicklung jenen Grad an Proletarisierung generieren würde, die die proletarische Revolution ermöglichen könnte. Vielmehr beweist sie, dass ein Teil der prä-kapitalistischen Ökonomie in nicht-kapitalistischer Form weiter bestehen

(Brenner 1977: 27, Akram-Lodhi/Kay 2009: 20) und somit dem expansiven Charakter des Kapitalismus Rechnung tragen muss (Harvey 2003, Altvater 2005: 38)

Auch im Isaan hat sich die Lebensweise der ländlichen Bevölkerung innerhalb weniger Jahrzehnte vollkommen gewandelt: von Selbstversorgung durch Landwirtschaft hin zur Diversifizierung der Haushaltseinkommen in einer globalen Weltwirtschaft. (Goss/Burch 2001, Rigg 2001, Prapart 2011) Auch hier sind unterschiedliche Formen nicht-kapitalistischer Verhältnisse erhalten geblieben, oder sind neu entstanden, aus welchen das Kapital einen Nutzen ziehen kann. Eine Gegenposition zu den hegemonialen kapitalistischen Verhältnissen ist jedoch nur in dem Sinne möglich, als bewusst vermehrt nicht-kapitalistische Produktion und Austauschverhältnisse aufgebaut und unterhalten werden. (vgl. genauer Kapitel 3) Welche Möglichkeiten und Widersprüche diese Entwicklungen mit sich bringen, ist Thema zahlreicher Beiträge der landwirtschaftlichen politischen Ökonomie, die sich mit Auswirkungen globaler *agro-food*-Regime und Agrarindustrien auf kleinbäuerliche ProduzentInnen beschäftigen. (Akram-Lodhi & Kay 2009, McMichael 2006, Bernstein 2001) Im ersten Teil dieses Kapitels möchte auf diese theoretischen Überlegungen eingehen. In darauf folgenden Kapiteln werde ich die (nordost)thailändischen Spezifika der kapitalistischen Entwicklung erläutern. Die theoretischen Konzepte der Agrarfrage, die durchaus auch Stoff für eine eigene Diplomarbeit ergeben könnten, werden hier nur sehr verkürzt wiedergegeben.

## **2.1 Landwirtschaftliche Politische Ökonomie und die Agrarfrage heute**

Landwirtschaftliche politische Ökonomie beschäftigt sich vor allem mit den unterschiedlichen Weisen kapitalistischer Transformation, die räumlich und zeitlich sehr unterschiedlich verlaufen kann. (Akram-Lodhi/Kay 2010: 188) Im Kontext der neoliberalen Globalisierung werden darin Fragen nach der spezifischen Bedeutung kleinbäuerlicher Produktion für das globale Kapital gestellt (Akram-Lodhi/Kay 2010: 180).

Der imperiale Handel etablierte bereits um 1900 das erste globale Nahrungsmittelregime, in dem billiger Weizen aus den Siedlerkolonien die europäischen Preise und die Einkommen der LandwirtInnen drückte. Diese lösten sich nicht, wie erwartet, im Zuge der sozialen Stratifikation auf, sondern wurden zu einer politisch bedeutenden Kraft. (Araghi 2009: 117,

118, Akram-Lohdi/Kay 2009: 114) Aus sozialistischer Perspektive stellte sich damit zum einen die Frage, wie es der landwirtschaftlichen Bevölkerung gelingen konnte, dem Druck des Kapitals und der Proletarisierung zu trotzen. Vor dem Hintergrund der marxistischen Überlegungen zur Funktion des landwirtschaftlichen Kapitals für die Transformation von Produktions- und Eigentumsverhältnissen sowie dessen Beitrag zur Industrialisierung<sup>1</sup>, wollte man wissen, wie der Staat das landwirtschaftliche Kapital kontrollieren und somit den Übergang zum Sozialismus ermöglichen könnte. (Watts 2009: 268, Akram-Lodhi & Kay 2010a:179, 180, Araghi 2009: 115) Dies wurde zur Grundlage der landwirtschaftlichen Entwicklungen in Russland (vgl. Kapitel 3.2.2) Dort hat Lenin die Mechanismen der steigenden Skalenerträge, Mietverhältnisse und der Verschuldung als zentrale Aspekte der sozialen Differenzierung sowie daraus folgender Abschöpfung von Mehrwert identifiziert. (Lenin 1966, in Akram-Lohdi & Kay 2009, 11, 13; ibid. 2010: 189 – 191, Araghi 2009: 116) Vor allem im globalen Süden sind diese bis heute zentrale Punkte der bäuerlichen Bewegungen. In gewisser Weise hat die klassische Agrarfrage mehr als hundert Jahre später noch Gültigkeit, wenn auch die Bedeutung des Agrarkapitals für Industrialisierung, inzwischen nicht mehr sehr relevant ist. (Akram-Lodhi/Kay 2010: 180)

Welche Rolle spielen aber kleinbäuerliche ProduzentInnen, neben ihrer Funktion als Reservearmee für einen zunehmend deregulierten Arbeitsmarkt, für das derzeitige Akkumulationsregime und die Wertschöpfungsketten des globalen Nahrungsmittelregimes? (McMichael 2006: 476) Vor etwas mehr als zehn Jahren bezeichnete Bernstein *peasants* als historischen Anachronismus. Mit der unklaren Klassenzuordnung, irgendwo zwischen ArbeiterInnen und BesitzerInnen der Produktionsmittel, entziehen sie sich scheinbar der Geschichte. Auch die Implementierung des WTO-Regelwerks, wenn auch sehr bedrohlich (Bunsong, Interview), konnte sie bisher nicht endgültig in die kapitalistischen Klassen

---

<sup>1</sup> Wie es zu der historischen Entstehung der kapitalistischen Verhältnisse in England des 16. Jhd. gekommen ist, ist Thema einer breit geführten Debatte, der sogenannten Brenner-Debatte. (Aston/Philpin 1987) Brenner zu Folge war dort der Herausbildung kapitalistischer Transformation (Spezialisierung, Arbeitsteilung, technologische Innovation und gezielte Investitionen) die Transformation sozialer Institutionen und Verhältnisse (Privateigentum, Aufhebung der Leibeigenschaft und politische Gewaltenteilung) vorangegangen, die durch die Krise des Feudalismus befeuert wurde. Die dadurch verlorene Möglichkeit außerökonomischer, auf sozialem Status beruhender, Aneignung wurde zunächst durch staatlich geschützte primitive Akkumulation kompensiert (Akram-Lodhi/Kay 2010: 182, Perelman 2007). Die treibende Kraft bei der Transformation wären aber nicht die Großgrundbesitzer, sondern jene *unternehmerischen* Bauern gewesen, die, durch den Zwang, die Miete in Geld zu bezahlen, schnell auf die geänderte Situation reagiert haben. Die durch verbesserte Produktivität und Aneignung von Mehrwert akkumulierten Ressourcen wurden später für die Industrialisierung eingesetzt. (Brenner 1977: 42 Brenner 1982: 17, Wood 2008: 34, 52; Akram-Lohdi & Kay 2010a: 197) Damit hat Brenner die Argumente von Adam Smith und Thomas Malthus widerlegt, die die Etablierung der Marktwirtschaft, respektive den Bevölkerungsdruck als Ausgangspunkt der kapitalistischen Entwicklung betrachtet haben. (Bois 1987: 108, Brenner 1977)

integrieren (Bernstein 2001: 29, 30). Auch Akram-Lodhi/Kay (2009: 5) fürchten, dass die Kleinba(e)uerInnen die Implementierung des WTO-Regelwerks zwar als sozialrechtliche ungeschützte, aber dennoch vertraglich gebundene und wirtschaftlich marginalisierte Zulieferer für globale Produktionskreisläufe überstehen werden.

Doch die globalen Kämpfe der kleinbäuerlichen AkteurInnen um Ernährungssouveränität, Verteilungsfragen und letztendlich demokratische Strukturen zeigen, dass die im Kapitalismus scheinbar überflüssigen Bauern und Bäuerinnen weiterhin als solche existieren wollen (McMichael 2006: 477) und nicht bloß das Zeichen einer unvollständigen Entwicklung, einer rückständigen, oder rückwärtsgewandten Gesellschaftsform sind. (Byres 1991, in Araghi 2009) Die entsprechende Agrarfrage muss heute die Frage des Nebeneinanders von kapitalistischen und nicht-kapitalistischen Organisationsformen (Johnson 2007: 118) einschließen. Wenn letztere zudem immer mehr werden auch, inwiefern diese Vorboten einer post-kapitalistische Realität (Gibson-Graham 2006) sein können und wie diese definiert werden könnte. Um geeignete Lösungsansätze zu finden müssen neben den räumlichen Analyseeinheiten von Nationalstaat und Binnenmarkt sowohl die globale Dimension der Klassenbildung und Wertschöpfung (Araghi 2009: 118) als auch die lokale Dimension der Produktion und sozialer Verhältnisse berücksichtigt werden.

Dies wird besonders am Beispiel der Bäuerinnen und Bauern in Yasothon sichtbar, die welt-historisch betrachtet erst spät in das kapitalistische Weltsystem integriert wurden, jedoch mit außerordentlicher Dynamik. Oft nur innerhalb einer Generation hat sich die Lebensweise grundlegend verändert. (Parnwell 1988: 205) Welche Strategien die AkteurInnen gefunden haben, sich dem Entwicklungsmythos vom Ende der kleinbäuerlichen Strukturen (McMichael 2006: 472) zu widersetzen, wie sie den ökonomischen und politischen Zwängen begegnen, und wie sie sich selbst darin positionieren, wird Gegenstand der nachfolgenden Kapitel sein. Die Darstellung orientiert sich dabei an Araghi (2009: 133) und seiner welt-historischen Zeitrechnung. Trotz der späten Integration Thailands in die Weltwirtschaft dient sie hier als eine sinnvolle Orientierungshilfe. Araghi (ibid.) unterscheidet dabei die Ära der kolonial-liberalen Globalisierung bis Ende des 19. Jahrhunderts, die Zeitspanne des langen nationalen Developmentalismus bis 1973, sowie die postkoloniale neoliberale Globalisierung ab den 1970er Jahren.

## 2.2 Kolonialer Liberalismus und dessen Folgen für die Transformation sozialer Verhältnisse

Welches waren die spezifischen Aspekte der verspäteten Transformation von Produktionsverhältnissen und der Akkumulation von Agrarkapital in Siam, und welche Faktoren bedingten den sozialen Wandel der thailändischen Gesellschaft? (Akram-Lodhi & Kay 2010a:179, 180) Vor allem für die frühen Perioden ist die Quellenlage für Thailand problematisch, denn die reflektiert oftmals eine klassenzentrische und ideologisch unterfütterte Betrachtungsweise (Bentley 1986: 257). Für Isaan ist die Lage insofern schwieriger, als die autochthone Historiographie vor allem mündlich, in Form von Liedern (*mor lam*) und Erzählungen weitergegeben wurde. Erst ab den 1970er Jahren hat man begonnen, diese zu verschriftlichen (Uhlig 1995: 185). Die soziale Organisation des Nordostens bis zum 20. Jhd. kann daher nur ansatzweise rekonstruiert werden. Der Beginn der politischen Zugehörigkeit Isaans kann mit der Niederschlagung der laotischen (Rück)Eroberungsversuche 1827 und Durchsetzung der territorialen Ansprüche Siams datiert werden. Damit wurden die ‚äußeren Provinzen‘ im Norden und Nordosten als *muang*<sup>2</sup> als abhängige Gebiete in die territoriale Verfassung Siams aufgenommen, blieben jedoch zunächst unter Kontrolle tributpflichtiger Lao- und Khmer-Herrscher. (Keyes 1995: 155) Prinzipiell war das Gebiet bis zur Einführung der zentralistischen Administration und der *nation-building* Bestrebungen Chulalongkorns ab 1890 relativ autonom<sup>3</sup> (Keyes 1976:47, ders. 1995: 157) Die bürokratische und politische Anbindung spiegelt sich in der Benennung des Landesteiles wieder: das Gebiet wurde zu *pak isan* (das nordöstliche Land) und die ehemals als *Lao* bezeichnete Bevölkerung wurde offiziell zu ThailänderInnen. (Keyes 1995: 155, 158) Die Vorfahren der heutigen Isaan-BewohnerInnen wurden Großteils im Zuge einer aktiven, politisch motivierten Besiedlungspolitik in den Jahrzehnten nach 1827 von Laos nach Isaan gebracht, viele davon waren Kriegsgefangene. (Keyes 1976: 47, Somkiat/ Nakada/ Fukuyi 1995: 343, Grabowski 1995: 115ff, Mikusol 1995: 147)

---

<sup>2</sup> Für eine gute Erklärung der ambivalenten Bezeichnung *muang* im siamesischen politisch-administrativen Kontext vgl. Nielhart (2001:55 ff).

<sup>3</sup> Bis zum Ende des 19. Jahrhundert muss Siam als ein Zusammenschluss semi-autonomer Gebiete verstanden werden, wobei mit der räumlichen Entfernung vom Zentrum die Autonomie lokaler Herrscherdynastien stärker wurde (Barton/Bennett 2010: 65, Ruyaja/Wyatt 1995: 68). Aber auch wirtschaftliche Faktoren und Verwandtschaftsbeziehungen zum Königshaus bestimmten den Grad der Anbindung an Siam. Bedingt durch eine Reihe geographischer und sozialer Faktoren war der Nordosten von Anfang an sehr schwach integriert, weshalb die Reaktionen auf das *nation building* ab dem 20. Jahrhundert verhalten waren und zumindest punktuell, heftiger Widerstand geübt wurde. (Keyes 1995, Grabowsky 1995: 124, 125, Paitoon 1995: 150ff)

Ähnlich wie in England des 16. und 17. Jahrhunderts spielte eine zentralistische Regierung mit einem Monarchen an der Spitze und die Beschneidung politischer Rechte des Adels eine wichtige Rolle in der Transformation der sozialen Produktionsverhältnisse. Auch hier setzte die Aufhebung der Leibeigenschaft, allerdings mit einigen Jahrhunderten Verspätung, jene Humanressourcen frei, die die entsprechende Produktivitätssteigerung erlauben würde. Während in der *sakdina* Gesellschaft das Land rechtlich im Eigentum des Königs war, wurden den Ba(e)uerInnen Gebrauchsrechte für das bebaute Land zugesichert. Erst im Zuge der kolonial-liberalen Globalisierung wurde Land als Ware und Einkommensquelle entdeckt. Wie diese Faktoren zusammenspielten und eine höchst ungleiche Entwicklung des landwirtschaftlichen Sektors in Relation zu anderen wirtschaftlichen Sektoren bedingt haben, werde ich im Folgenden erläutern. (Rigg 1987: 370)

### **2.2.1 Von *sakdina* zur marktwirtschaftlichen sozialen Organisation in Zentralthailand**

Die landwirtschaftliche Transformation in Thailand ist sowohl durch regionale als auch zeitliche Ungleichheit gekennzeichnet. Bereits zu Beginn des 19. Jahrhunderts wurden punktuell kapitalistische Produktionsverhältnisse und auf Aneignung von Mehrwert basierende Akkumulation etabliert. Vom Zusammenschluss zwischen *sakdina*<sup>4</sup> Adel (*de facto* Grundbesitzer) und den einflussreichen chinesischen Händlern wurde, unter der Einbeziehung chinesischer LohnarbeiterInnen, Zucker für den Export produziert<sup>5</sup>. (Evers 1987: 760, 762, 767, Nitaya 2002: 53, Baker 2005: 83, Akin 1979: 36, 38) Die Profite beeinflussten die politischen Überlegungen und Reformen der Könige, die zunehmend selbst

---

<sup>4</sup> Ein wichtiges Unterscheidungsmerkmal zwischen *sakdina* und Feudalismus war die Kontrolle über Arbeitskräfte, die im Siam traditionell knapper waren als das vorhandene Land. Die außerökonomischen Rechte des Adels bezogen sich nicht nur auf landwirtschaftliche Überschüsse, sondern auch auf *corvée*-Dienste, die vor allem für den Kriegsdienst oder für den Ausbau königlicher Infrastruktur beansprucht wurden. (Evers 1987: 755, Akin 1979: 31, 32) Im *sakdina* System gab es grundsätzlich drei soziale Klassen, neben den *nai* (Adel und Monarchen) waren *phrai* freie Bürger, die ab dem 18. Jahrhundert tätowiert wurden, um auf Grund erhöhter räumlicher Mobilität die Bindung an den ursprünglichen *nai* rekonstruieren zu können. Die Mobilität war entweder durch die matrilineare Residenz oder in Folge von Bevölkerungsdruck gegeben. (Keyes 1976: 51) Sklaven waren *That*. Sie haben entweder durch finanzielle Verschuldung, Kriegsgefangenschaft oder durch Geburt diesen Status erlangt, der jedoch kein endgültiger war. (Nitaya 2002: 48ff, Sturm 1997: 7ff, Feeny 1989: 289, 291) Informelle Patron-Klient-Verhältnisse hingegen wechselten oft, je nach politischer Lage, und wurden für gewöhnlich in beidseitigem Einverständnis eingegangen oder aufgelöst. (Hanks 1962: 1250ff, Akin 1979: 40.)

<sup>5</sup> Obwohl es bis 1855 für viele Produkte, unter anderem auch Reis, ein Exportverbot gab, wurde dieses nur begrenzt eingehalten. Sowohl Ingram (1971: 37) als auch Feeny (1989: 288) verweisen darauf, dass bereits vor 1851 Reisexporte verzeichnet wurden. Zuvor waren bereits Zucker, Pfeffer aber auch Zinn bedeutende *cash crops* im Außenhandel (Evers 1987: 763, Sturm 1997: 53f). Kanitha (2004:67) zeigt, dass damit im Ansatz eine Änderung der Landrechte einherging, die sich aber lediglich auf die, für den Markt produzierenden Grundbesitzer (oft chinesischen Ursprungs) bezogen hat.

von diesen Produktionsweisen profitieren wollten. Durch die Einführung der Reislandsteuer und den Ausbau eines mächtigen bürgerlichen Beamtentums verlor der Adel zunehmend an Einfluss und Macht. Bis in die (nordöstlichen) Provinzen haben diese ersten Verwaltungsreformen jedoch noch nicht gereicht, und auch in Zentralthailand haben sie nur einen kleinen Teil der Gesellschaft betroffen. (Sturm 1997: 68ff, Steinmetz 2000: 34, Nitaya 2002: 53; vgl. Johnson 2007: 120)

Erst mit der Unterzeichnung des Bowring Vertrages 1855 haben sich grundsätzliche politische und ökonomische Verhältnisse geändert. Um die eigene politische Souveränität zu schützen und von westlichen Mächten als gleich gültiger Partner anerkannt zu werden, musste der König die westliche Ideologie und das internationalen Recht anerkennen und somit eine Nation nach westlichem Vorbild kreieren<sup>6</sup>. (Horowitz 2005: 448, Grabowsky 1995: 2, Feeny 1989: 288, 295, Baker 2005: 45, Sturm 1997: 51, Nitaya 2002: 53f, Sato 2000: 158) Als erstes bedeutete diese die Gewährung persönlicher Freiheitsrechte sowie Recht auf und Schutz von Eigentum, vor allem Land. Die erste Landreform von 1901 entzog zunächst jeglichen, bis dato üblichen Gebrauchsrechten die rechtliche Grundlage und setzte eine offizielle Registrierung für das fragliche Landstück voraus. Wegen mangelhafter Umsetzung musste das Gesetz nach 1932 wieder gelockert werden, trotzdem begründet es viele der späteren Landkonflikte. (Yano 1968: 853) Die Registrierung der Eigentumsrechte hätte eine schnellere Integration der bäuerlichen Bevölkerung in das marktwirtschaftliche System erreichen sollen, konnte aber auf Grund der mangelhaften personellen Ausstattung der Regierungsbehörden sowie mangelnden Interesses und Kooperation weiter Teile der Bevölkerung, vor allem außerhalb Zentralthailands, nicht vollständig durchgesetzt werden. (Feder 1988: 261, Sato 2000: 160) Neben dem Landrecht führte die Abschaffung der *corvée* Dienste und der Sklaverei zwischen 1899 und 1906 zur Transformation der Produktionsverhältnisse. (Feeny 1989: 292, Pirker 1976: 13)

Die globale Nachfrage nach Reis erreichte zunächst die Bauern und Bäuerinnen in Zentralthailand. Die Produktivität wurde dabei lange Zeit vor allem über territoriale Expansion durch Abholzung gesteigert sowie die freigesetzten Arbeitskräfte und natürliches

---

<sup>6</sup> In dem er die Unterschiede zwischen Unabhängigkeit und Semi-Kolonisierung in Siam, Osmanischem Reich und China untersucht, zeigt Horowitz, wie indirekte Androhung militärischer Gewalt und diplomatische Druckmittel zur Adaptation des Völkerrechts sowie westlicher Jurisdiktion, Administration und Nationalidentität geführt haben. (Horowitz 2005: 448, Steinmetz 2000: 35) Inwiefern die „Rationalisierung“ der Administration eine Voraussetzung für und gleichzeitig Reaktion auf die Einbindung Thailands in die kapitalistische Weltwirtschaft war, und wie sich dies auf lokaler Ebene der Dörfer gezeigt hat, kann bei Johnson (2007: 119) nachgelesen werden.

Bevölkerungswachstum<sup>7</sup>. (Pirker 1976: 18f, Johnston 1976: 28, Sturm 1997: 76) Zwar war der kommerzielle Reisanbau in großen Teilen der Chao Phraya Region durch kleinbäuerliche Landerschließung betrieben, die östliche Region des Flusses zeigte sich in der Erschließung aber besonders arbeits- und kostenintensiv. Dort hat das königlich konzessionierte Privatunternehmen *Siam Land, Canals and Irrigation Company* die Landerschließung übernommen, und durch Verkauf und Verpachtung der erschlossenen Parzellen erhebliche Gewinne gemacht und den ersten Investmentboom des Landes ausgelöst. (Johnston *ibid.*, Sturm *ibid.*) Dies löste eine ganz neuer Art der sozialer Stratifikation in der Rangsit Provinz aus: Neben Investoren, die Land aufkauften konnten kapitalistische Großbauern auf landlose LohnarbeiterInnen zurückgreifen und somit zusätzliches Land hinzupachten. (Johnston 1976: 36ff; Sturm 1997: 76f, Baker 2005: 84) Zusätzlich ist, durch die Einführung von Pacht, erstmals auch das Problem der Verschuldung aufgetreten. Davon profitierte vor allem das informelle, daher leicht zugängliche, aber sehr teure Kreditwesen, das zumeist von den Händlern und Reismühlenbetreibern betrieben wurde. (Benchaphun 2007: 24)

Das kann zunächst aber nicht auf andere Regionen Thailands übertragen werden. Der Anteil der erschlossenen Landfläche war noch relativ gering und auf die, für Transport und Vermarktung günstig gelegenen Regionen begrenzt. Die staatlichen Ressourcen für eine großflächige Landerschließung waren ebenfalls gering, weshalb die landwirtschaftliche Transformation ein relativ geringes Segment der thailändischen Bevölkerung betroffen hat. (Pirker 1976: 19f, Johnston 1976: 37, Baker 2005: 84, Johnson 2007: 120) Nichtsdestotrotz veränderte die Anbindung an den Weltmarkt die Produktions- und Konsummuster und die Ausweitung der Lohnarbeit auf den kleinbäuerlichen Sektor die sozialen Verhältnisse in der Bevölkerung grundlegend. #

### **2.2.2 Suffizienz und Semi-Proletarisierung in Isaan**

Wenn auch das neue Landrecht keine Auswirkungen auf die Lebenssituation der Isaan-Bauern und Bäuerinnen hatte (Keyes 1976: 52f), so waren die Kommerzialisierung der Landwirtschaft in Zentralthailand, als auch die Abschaffung der *corvée*-Dienste durchaus einschneidende Veränderungen.

---

<sup>7</sup> Pirker (1976: 18f) zufolge hat sich die Bevölkerung Zentralthailands zwischen 1850 und 1911 verdoppelt, laut Sturm (1997: 76) ist die Bevölkerung in 1900 von 5 Mio. in 1850 auf 7,1 Mio. gewachsen.

Das natürliche Bevölkerungswachstum hatte auch im Isaan zu einem Bevölkerungsdruck geführt, der durch die Knappheit an natürlich bewässertem Land eine wesentlich höhere Belastung für die Lebensweise bedeutete als in Zentralthailand. (Keyes 1976: 53ff) Vor der Landrechtsreform war die Nutzung durch bäuerliche Gebrauchsrechte geregelt, die, so Keyes, durch fortlaufende Kultivierung innerhalb von matrilinearen und uxorilokalen Verwandtschaftsgruppen weitergegeben wurde<sup>8</sup>. (Keyes 1976: 52f) Die bäuerliche



Lebensweise in Yasothon wurde in einer Studie von Somkiat/Nakada/Fukuyi (1995) anhand archäologischer Funde rekonstruiert: die Besiedelung der Region aus dem heutigen Laos hat bis etwa 1920 angehalten, wobei der Bevölkerungsdruck beständig zu weiteren Erschließung (*ha na di*) und Etablierung neuer Dörfer geführt hat. (Somkiat/Nakada/Kukuyi 1995: 341, Grabowsky 1995: 121) Zunächst wurden niedrig gelegene Gebiete, die für den Nassreisbau geeignet waren, als erste besiedelt. Der Landbesitz hat dabei von etwa 5 bis 10 *rai* (etwa 0,16 Hektar) pro Familienverband gereicht. In dem System des *ha na di* entstanden viele Dörfer somit isoliert von den Reformen der Regierung und der Weltwirtschaft (Apichai et al 2002: 35). Bis in die 1940er Jahre diente die räumliche Expansion vor allem der bäuerlichen Subsistenz (Fukuyi 1996:

688).

## Abbildung 2 Topographische Karte, Thailand

Quelle: Wikipedia Commons

<sup>8</sup> Bis heute sind die Verwandtschaftsverhältnisse der Matrilinearität und Uxorilokalität von Bedeutung. Abstammung, Erbfolge als auch die Residenz der erweiterten Familien orientieren sich am Wohnort und Besitz der Mutter. Das trägt sicher dazu bei, dass westliche feministische Fragestellungen bezüglich der Rolle der Frau und Genderverhältnissen in Isaan oft keinen besonders hohen Stellenwert haben. Das Eigentum an Land und somit eine beträchtliche ökonomische Macht liegt in Isaan mehrheitlich in weiblichen Händen. Das steht natürlich im krassen Gegenteil zu den ausgeprägten patriarchalen Strukturen in Verwaltung, Bürokratie, Religion und den wirtschaftlichen Eliten. (Vgl. Keyes 1976: 53, Moreno-Black/Prapimporn/Sompong 1996: 5, Walker 2009, Interview Pranii, Expertenteam)

Für die Isolation des Isaan gibt es eine Reihe von historischen, politischen, und geographischen Gründen. Die geo-physische Beschaffenheit der Region, das Korat Plateau ist nach Westen und Süden durch eine (ehemals bewaldete) Erhebung und nach Osten und Norden durch den Mekong Fluss eine natürlich abgegrenzte Einheit, macht die infrastrukturelle Anbindung schwierig. (Uhlig 1995: 131) Der ehemals hohe Bewaldungsgrad, die sandige und salzhaltige Qualität der Böden, ein unregelmäßiger Monsun sowie insgesamt ein trockeneres Klima machten die landwirtschaftliche Produktion arbeitsintensiv und Überschussproduktion beinahe unmöglich. Ebenso konnte Land meistens nur in mühevoller mechanischer Weise erschlossen werden. Auch wird der Klebreis, von der Bevölkerung bevorzugt angebaut und verzehrt wird, am Weltmarkt wenig nachgefragt.

Die zunehmende Landknappheit, Dürreperioden und wachsender Bevölkerungsdruck zu Beginn des 20. Jahrhunderts führten zu immenser Belastung für die Selbstversorgung der Bevölkerung. (Keyes 1976: 53 – 56; Konchen/Nakada/Fukuyi 1995: 341f) Ein Teil der so freigesetzten Arbeitskräfte hat in den exportproduzierenden Reisanbaugebieten Zentralthailands Beschäftigung gesucht (vgl. Ingram 1971: 54, Sturm 1997: 76). Johnston zufolge setzte bereits ab 1900 eine organisierte temporäre Migration landwirtschaftlicher Arbeitskräfte ein. Gruppen von bis zu 150 Personen waren gesammelt für die Reissaison ausgewandert (Johnston 1976: 41, 42). Die neue soziale Klasse in Isaan waren zunächst die semi-proletarisierten LandarbeiterInnen, ein Muster welches noch über Jahrzehnte aktuell bleiben sollte. Die temporäre Arbeitsmigration wurde durch den Ausbau der Infrastruktur verstärkt und überhaupt möglich. Neben Menschen fanden auch vermehrt Waren und Informationen regen Austausch. (ibid) Mit dem Berufsheer, der Beamtenschicht sowie der Schulbildung hat Chulalongkorn einen entscheidenden Grundstein für eine stärkere Integration der Regionen gelegt. Die Folge war die Herausbildung einer thailändischen Identität in einem Vielvölkerstaat und die geopolitisch unerlässliche Festigung des territorialen Nationalstaates, der wirtschaftlich als auch politisch international Anerkennung finden würde. (Sturm 1997: 78ff, Evers 1987: 766, Steinmetz 2000: 34, Paitoon 1995: 149, Baker 2005: 42) Die Investitionen in Militär und Administration gingen allerdings auf Kosten technologischer Innovationen in der Landwirtschaft. Der Ausbau von Bewässerungssystemen oder Produktivitätssteigerungen waren chronisch unterfinanziert. Bis 1940 fand kaum Exportproduktion in Isaan statt, neben einiger, in Wechselanbau bewirtschafteter *rai* Land für Baumwolle wurde vor allem Vieh exportiert. (Fukuyi 1996: 695) Diese waren aber lediglich auf den Handel ausgerichtet und implizierten noch keinen Wandel der Produktionsverhältnisse.

## 2.3 Der nationale Developmentalismus: Industrialisierung vs. ländliche Entwicklung

Die Weltwirtschaftskrise der 1930er Jahre, der zweite Weltkrieg und die Etablierung einer neuen Weltwirtschaftsordnung durch die Internationalen Finanzinstitutionen (IFI) haben ein günstiges geopolitisches Klima für die Revision der Verträge Thailands mit anderen Nationen geschaffen, so dass das Land ein Stück seiner fiskalen Souveränität zurückgewinnen konnte. (Pasuk 1980: 442)

Die aufkeimende Industrialisierung in und um Bangkok wurde durch entsprechende gesetzliche Maßnahmen gefördert, ebenso durch die späteren ausländischen Direktinvestitionen. Der Fokus des ab 1961 fünfjährig formulierten *National Social and Economic Development Plans* (NESDP) richtete sich auf wirtschaftliches Wachstum und Industrialisierung (Medhi 1985: 335ff, Medhi/Nanak 2003: 753, Kamphol 1990: 45f, 48). Obwohl Warr (1993: 30) festhält, dass diese lediglich als richtungweisend für die nationale Politik betrachtet werden können, so spiegeln sie die politischen Trends der jeweiligen Periode wieder. Während der ersten zwei Perioden (1961/66, 1966/71) wurde wirtschaftliches Wachstum vor allem durch staatliche Investitionen in Industrie und Baugewerbe erzielt. Im Verhältnis zu diesen ist der landwirtschaftliche Sektor etwa ein Drittel weniger stark gewachsen. (Warr *ibid.*) Ab den 1970er Jahren konnten die negativen Auswirkungen des Wachstums nicht mehr ignoriert werden und die Armut und der thailändische Nationalismus (Handley 2006: 197) bescherten in manchen Regionen (Norden, Nordosten) der CPT regen Zulauf. Ab dem dritten NESDP wurde zunehmend die große Ungleichheit zwischen ländlichen und städtischen Sektoren thematisiert. In der Folge der zwei Ölkrisen und weltweiter Schuldenkrisen spiegelte der vierte NESDP, ganz im Sinne des Washington Consensus und der Strukturanpassungsprogramme, die neoliberale Wirtschaftsphilosophie der Öffnung der Märkte und der geringen sozialen Ausgaben wieder. (Warr 1993: 31, Medhi/Nanak 2003: 753f)

### 2.3.1 Agrarpolitik und Industrialisierung

Mit der Unterzeichnung der Bretton Woods-Abkommens (1946) sowie dem Beitritt Thailands zu den IFIs (1949) wurde eine Ära der konservativen Fiskalpolitik auf nationaler Ebene eingeläutet. (Apichai et al 2002: 33, Pasuk 1980: 442) Entsprechend der internationalen Richtlinien hat sich die thailändische Regierung bemüht, ausreichende Fremdwährungsreserven zur Stabilisierung der Nationalwährung und eine positive Handelsbilanz durch eine Reihe finanzpolitischer Maßnahmen zu erreichen: Exportsteuern, Stärkung des nationalen Kapitals sowie nationale Importsubstitution. Der nationale Developmentalismus für Industrie und Kapitals blieb in darauf folgenden Jahrzehnten eine richtungsweisende Strategie (Pasuk 1980: 442). Durch die Einrichtung eines thailändischen Bankensystems mit attraktiver Verzinsung sollte das Kapital der nationalen Eliten gelockt werden. In Kombination mit Zollaufgaben für die ohnehin teuren Importe konnte dieses in die Entstehung einer nationalen Industrie investiert werden. (Ingram 1971: 183, Pasuk/Baker 1998: 18f, Welsch 1971: 2)

Auf die kleinbäuerliche Wirtschaft hatte die Fiskalpolitik einige negative Auswirkungen, unter anderem wurde die Industrialisierung durch die *rice premium* subventioniert. Die Steuer bestimmte den Preis für jene, als Abgabe an den Staat bestimmte Reismenge. Der geringe Preis, der an die städtischen ArbeiterInnen weiter gegeben wurde, half gleichzeitig die Lohnkosten in Industrie niedrig zu halten. Letztendlich ging diese Maßnahme aber auf Kosten der bäuerlichen ProduzentInnen<sup>9</sup>. (Choeun/Godo/Hayami 2006: 107, Rigg 1987: 376, Delang 2005: 231, Medhi/Nanak 2003: 750) Obwohl der Anbau von cash-crops stetig zugenommen hat, konnte Reis bis in die 1970er seine Position als wichtigstes landwirtschaftliches Exportgut halten. Ab der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts wurden aber die hochlandtauglichen Kulturpflanzen wie Zuckerrohr, Mais, Kassava und Kenaf zunehmend bedeutender. (Ammar/Suthad/Direk 1993: 82, Rigg 1987: 370, 374, Ammar 1996: 3) Im Gegensatz zu Reis wurden Anbau und Vermarktung der Hochlandpflanzen kaum politisch

---

<sup>9</sup> Die Bauern wurden verpflichtet, einen Teil der Ernte an die PWO (*Public Warehouse Organisation*) des Handelsministeriums zu fixen Preisen zu verkaufen. Langfristig hat die *rice premium* die Ba(e)uerInnen zwar vor den Folgen der Preisschwankungen am Weltmarkt geschützt, jedoch ohne eine adäquate Ausgleichsleistung. Zudem wurden viele ProduzentInnen zum Anbau der lukrativeren *cash crops* gedrängt und unterstützten somit die Entstehung der Agrarindustrie. Jene Ba(e)uerInnen die weiterhin Reis angebaut haben, wurden durch die niedrigen Preise bei wachsenden Ausgaben für zugekaufte Konsumgüter und landwirtschaftliches Input finanziell deutlich benachteiligt. (Choeun/Godo/Hayami 2006: 107) Erst als die Einkommensdisparitäten zwischen Stadt und Land offensichtlich wurden, kam es zu einer Umverteilung der *rice premium*-Einnahmen durch den *Farmers Aid Fund*. (Choeun/Godo/Hayami ibid, Delang 2005: 231, Apichai et al 2002: 33f)

reguliert, sondern vielmehr liberalisiert. Mit finanzieller Unterstützung von internationalen Entwicklungsagenturen (Lohmann 1991: 15) und der Deregulierung von Kapitalflüssen in landwirtschaftliche Produktion wurde durch FDI<sup>10</sup> transnationaler Unternehmen die Agrarindustrie gefördert. (Goss/Burch 2001: Delonge 2005: 232, Rigg 1987: 374, Pasuk 1980: 445f, Prema-chandra 1991) Damit wurde die landwirtschaftliche Produktion zunehmend kostenintensiver: Der Einsatz von chemischen Düngemitteln und Pestiziden erhöhte sich zwischen 1950 und 1970 um etwa 22% und um weitere 9,51% in darauffolgenden drei Jahren. Ebenso vergrößerten sich die Flächen auf denen Hochertragssorten angebaut wurden, und der Einsatz von landwirtschaftlichen Maschinen. (Feeny 1989: 110) Der Großteil war kapitalintensives Input, so dass die Kleinba(e)uerInnen kaum von Produktivitätszuwächsen profitiert haben (Feeny ibid.) und durch die Depression landwirtschaftlicher Rohstoffpreise verstärkt betroffen waren (Ammar 1991: 150f).

Erste Kooperativen wurden bereits ab 1915/1916 in Thailand gegründet und sollten vor allem das Problem der Verschuldung regeln. O'Reilly/McDonald (1983: 39) vermuten, dass diese durch ausländische Berater an Hand des Raiffeisen-Modells entworfen wurden.

Die meisten offiziellen Kooperativen waren (und sind) eine staatliche Initiative, in den 1960er/70er Jahren häufig durch die U.S.O.M (United States Operations Mission) unterstützt (O'Reilly/McDonald 1983: 39). Ihre wichtigste Funktion war die Förderung kapitalistischer Verhältnisse. Durch ihre hierarchisch-bürokratische Organisation haben sie zudem für Korruption und Opportunismus anfällige Strukturen geschaffen und reproduziert. So war der Zweck der 1966 gegründeten *Bank of Agriculture and Agricultural Cooperatives* (BAAC) die Versorgung der Kleinba(e)uerInnen mit (günstigeren) Krediten, die ihnen die Beteiligung am kapitalintensiven Exportgeschäft ermöglichen sollten. Wegen der schlechten Erreichbarkeit und langer Antragsverfahren haben aber viele LandwirtInnen weiterhin auf informelle Geldkanäle zurückgegriffen und die Gelder der BAAC kamen vorerst vor allem der Agrarindustrie zu gute. (Delang 2005: 231f, Aree/Yaovarate 2001: 193). Laut Morell/Chai-anan (1981: 212) machte der Anteil landwirtschaftlicher Kredite nur 1,8% des gesamten

---

<sup>10</sup> Landwirtschaftliche und agrarindustrielle Produkte wurden ab den 1970ern vor allem nach Japan (26%) und in die USA (13%) exportiert, gefolgt von den Regionalmärkten Hong Kong, Singapur, Malaysia und Taiwan und Indonesien (34%) (O'Reilly/McDonald 1983: 46). Die ökonomisch geschwächten USA wurden als Hauptinvestor durch das boomende Japan abgelöst (Pasuk/Baker 1998: 26, Warr 1993: 71, Goss/Burch 2001: 794). Zudem sind weiterverarbeitete Agrarexporte wie Dosenfisch und konservierte Früchte und Gemüse ab den 1970er Jahren ungleich stärker als Primärprodukte gewachsen (Prema-chandra/Sen 1998: 44, 50, Prema-chandra 1991: 776).

nationalen Kreditvolumens in 1970 aus, wobei nur die Hälfte davon über die BAAC vergeben wurde.

Spätestens ab den 1970er Jahren wurde die Landknappheit offensichtlich (Ammar 1991: 150) und führte zu Konflikten zwischen dem Staat, der expandierenden Agrarindustrie und den Kleinba(e)uerInnen ohne Eigentumsurkunden<sup>11</sup>. Beim Erlass des *National Reserve Forest Act* 1961 wurden weite Teile des Landes als Naturschutzgebiet klassifiziert, die in Wahrheit jedoch längst besiedelt und gerodet waren. Von den 42 % der gesamten, als Waldschutzgebiet klassifizierten Fläche waren nach vorsichtigen Schätzungen nicht mehr als zehn Prozent tatsächlich bewaldet. (Rigg 1993: 281) In den nördlichen und zentralen Provinzen wurde die Situation durch steigende Mietpreise und ökonomische Zwänge verschlimmert. Die zunehmende Landlosigkeit hat zu heftigen Protesten in der bäuerlichen Bevölkerung geführt. (Haberkorn 2011: 5) Für den nationalweiten Schulterchluss in der 1973 gegründeten *Farmers Federation Thailand*<sup>12</sup> (FFT) waren aber nicht nur hohe Mieten verantwortlich. Die breite Basis wurde auf Grund der ständigen Verschlechterung der bäuerlichen wirtschaftlichen und sozialen Lage durch Kommerzialisierung der Landwirtschaft und daraus resultierender wachsender Verschuldung angesprochen (Morell/Chai-anan 1981: 210f, Ramsey 1982). Letztere war durch den Anstieg der Kosten für Arbeitskräfte, die Pachtraten sowie den kapitalintensiven Input und Materialeinsatz entstanden, während die Einnahmen durch Ernteausfälle auf Grund von Dürreperioden und salzigen Böden sowie niedrigen Preisen für die landwirtschaftliche Produkte tendenziell gesunken sind. (Ramsay 1982: 1077f) In der kurzen Zeit zwischen 1973 und 1976, die oft als demokratische Versuchsphase bezeichnet wird, konnte die FFT ausreichend politischen Macht generieren und die Regierung zur Verabschiedung des *Land Reform Act* 1975 bewegen. (Suehiro 1981: 316, 326ff; Baker/Pasuk 2005: 189f) Ursprünglich wurde das Gesetz mit dem Ziel, Umverteilung des Großgrundeigentums an landlose oder verschuldete Bauern zu ermöglichen und Neubesiedelung zum Schutz der verbleibenden Waldreserven zu regulieren, entworfen. (Suehiro 1981: 331) In der konservativen politischen Situation nach 1976 wurden die Reformen aber mangelhaft oder gar nicht umgesetzt. Ähnlich wie die Landreform aus dem

---

<sup>11</sup> Traditionell wurden *de facto* Gebrauchsrechte (*jap chong*) durch Landnutzung und steuerliche Abgaben definiert (Lin/Espito 1976, Suehiro 1981: 316). Die im Zuge der Landreformen erlassenen Bestimmungen, um die Gebrauchsrechte zu legitimieren, wurden von den Bauern und Bäuerinnen nur selten befolgt. (Yano 1968: 856, Kono/Sijapati/Takeda 1994: 7)

<sup>12</sup> Der FFT gelang es mit beträchtlichem Erfolg, die Schwierigkeiten der bäuerlichen Bevölkerung nach außen zu kommunizieren und Solidarität weiter Bevölkerungsteile zu erreichen. Nach 1976 wurden die FFT Mitglieder durch Gewalt und Repressalien verfolgt. Nach der Ermordung einiger wichtiger Vertreter und Anhänger ist die Verbindung aufgelöst worden. (Morell/Chai-anan 1981: 225)

Jahre 1936, die keinen individuellen Landbesitz über 50 *rai* erlaubte, kaum realpolitisch umgesetzt wurde. (Suehiro ibid. 332) Heute ist das Landrecht sehr komplex und vielschichtig und basiert auf einer Unterteilung des Landbesitzes in drei Eigentumskategorien<sup>13</sup>. Darin werden der Zeitpunkt der Anschaffung, der Zweck des Grundstückes und damit einhergehende rechtliche Möglichkeiten geregelt. (Feder 1988: 11).

### 2.3.2 Ländliche Entwicklung und Exportproduktion in Isaan

Das Verhältnis zur Weltbank hat für den Isaan 1958 mit dem Report begonnen, in welchem die Region als eine Problemzone mit besonderen Entwicklungspotentialen definiert wurde. Der Report hat das Land zusehends in ein nationales Entwicklungsprojekt verwandelt. (Keyes 1995: 163f, Ingram 1971: 187) Der Vietnamkrieg (1955 – 1975), in diesem Zusammenhang die Problematik des Kalten Krieges und der CPT in Thailand sowie die Angst vor separatistischen Bestrebungen des Nordostens waren zentrale Aspekte dieser Strategie. Im Sinne der nationalen Sicherheit wurde die sozio-ökonomische Modernisierung der Region geplant, die durch eine Reihe von *rural development* Programmen<sup>14</sup> getragen wurde. Auf nationaler Ebene wurde *Northeast Development Plan 1962 – 1966* (Bonnmathya 2003:270) entworfen, international wurden zahlreiche Programme der Weltbank und der US AID<sup>15</sup> implementiert und auch der König hat die Entwicklung der Region gefördert. (Benchaphun et al 2007: 8, Goss/Burch 2001: 973f, Keyes 1995: 161f, Handley 2006)

PM Sarit hat sich hier besonders engagiert. Der in Isaan Geborene gilt als der ideologische Vater des thailändischen nationalen Entwicklungsgedanken. Sein nationaler

---

<sup>13</sup> Anders als der Eigentumstitel *chanod* (NS 4), können die Gebrauchstitel (NS 3, NS 3K) erst nach fünf Jahren ab Erlassung verkauft werden und haben eingeschränkte Transferrechte. Die Gebrauchsrechte (NK 1, NK 2) können nicht als Sicherheit für Darlehen verwendet, oder verkauft werden, können aber weiter vererbt werden. (Feder 1988: 14, Suehiro 1981: 321, Lohmann 1993: 186)

<sup>14</sup> Hirsch (1989: 41) definiert *rural development* als staatliche Initiativen, die auf lokaler Ebene implementiert werden. Kritische Studien definieren das Phänomen als die Integration ländlicher, bis dahin isolierter Gebiete in die nationale Verwaltung, die als Voraussetzung für die kapitalistische Integration gesehen wurde (vgl. Vandergeest/Peluso 1995, Johnson 2001).

<sup>15</sup> Sowohl die U.S. Militärhilfe als auch die U.S. AID haben sich im Laufe der 1960er vervierfacht. In 1972 werden sie auf eine Summe von etwa US\$ 130 Mio. geschätzt, gegenüber der nur US\$ 41 Mio. zwischen 1951 – 1966. (Baker 2005: 149, Goss/Burch 2001: 974) Ein Großteil der Gelder wurde für militärische Ausgaben und wirtschaftliche Zusammenarbeit verwendet. Viel davon landete aber auch auf privaten Konten: Nach dem Tod Sarit's 1963 wurde ein Privatvermögen festgestellt, das dem Wert von etwa 30% des nationalen Budgets seiner Regierungszeit entspricht. (Baker 2005: 171) Nach dem Ende des Vietnamkrieges wurde Japan zum wichtigsten Geldgeber Thailands. (Benchaphun et al 2007: 11)

Developmentalismus<sup>16</sup> war im ökonomischen Bereich durch staatliche Investitionen in Infrastrukturausbau und Subventionierung thailändischer Privatinvestitionen getragen. Dazu zählten etwa gesetzlich festgelegt Steuerfreijahre, Steuernachlässe, etc. (Goss/Burch 2001: 975, Medhi/Nanak 2003: 738). Im sozialen Bereich wurde die ländliche Bevölkerung einer Reihe Umerziehungs- und Disziplinierungsprojekten unterzogen. Ratana (2003: 287f) zeigt, wie dabei richtiges Benehmen, Hygiene oder ein modernes Dorfbild geschult wurden. Auch die thailändische Schriftsprache, die sich besonders in ihrer Höflichkeitsform vom Laotischen unterscheidet, wurde im Hinblick auf Kommunikation mit Beamten und anderen Eliten gelehrt (ibid.) Die erwarteten *trickle-down* Effekte stellten sich aber trotz der Investitionen in Infrastruktur, Förderungen von Export- und Agrarindustrie und Diversifizierung der Produktion nicht ein. Laut Weltbank (1978, in Keyes 1983: 853) war der Anteil der Armen im Nordosten bei 38% der ländlichen Bevölkerung, während Bangkok elf Prozent und andere Region etwa zwölf Prozent verzeichnet haben. Während viel Geld in eine schwellende Bürokratie und die Industrialisierung investiert wurde, war die ländliche Bevölkerung an dieser Umverteilung nicht beteiligt. (Keyes 1983: 853, Goss/Burch 2001: 977, Lohmann 1993: 182, Benchaphun 2007: 13, Medhi/Nanak 2003, Warr 1993: 20)

### *Landbesitz*

Das Land, das für die bäuerliche Subsistenz benötigt wurde, war bis 1960 weitgehend erschlossen (Somkiat/Nakada/Fukuyi 1995: 340). Nach 1950 erreichte die räumliche Expansion auf Grund von Bevölkerungsdruck, Ausbau von Straßen und der Bereitschaft der Bauern und Bäuerinnen hochlandtaugliche *cash crops* anzubauen, eine neue Dimension: Scholz etwa (1986, in Uhlig 1995: 133) schätzt den Rückgang bewaldeter Flächen im Isaan von 40% in 1950 auf lediglich 15% in 1980. Grundsätzlich kann zwischen Wäldern der Hochebene, auf und um die Phetchabun und Phu Phan Gebirgsketten, und bewaldeten Teilen der hügeligen Tiefebene, um die Flüsse Chi und Mun, unterschieden werden. (Kono/Sijapati/Takeda 1994: 3) Die Wälder der Tiefebene galten als gemeinschaftliche natürliche Ressourcen für essbare und nicht-essbare Rohstoffe und erfüllten wichtige soziokulturelle Funktionen, in etwa als Stätte für Waldgeister, als Friedhöfe, aber auch als

---

<sup>16</sup>Neben dem Ausbau von Straßen, Eisenbahnen und Kommunikationsinfrastruktur sollte auch die soziale Entwicklung von ländlichen und isolierten Gebieten gefördert werden. Dazu gehörte unter Sarit vor allem die Herausbildung des nationalen Bewusstseins, das durch die Triade Monarchie – Religion – Volk konstruiert wurde. Daneben wurde die Alphabetisierung sowie thailändische Sprache generell gefördert. (Keyes 1955: 161, Baker 2005: 172) Durch die Schulbildung und den massiven Zufluss von RegierungsbeamtenInnen, ExpertInnen und WissenschaftlerInnen in ländliche Räume veränderte sich das Selbstverständnis der Bevölkerung gegenüber den thailändischen Behörden, als auch im Hinblick auf die eigene sozioökonomische Position wesentlich. (Keyes 1995: 163, Long 1966: 355, Somkiat/Nakada/Fukuyi 1995: 360, Bell 1969: 48, Vitiyakon 2004: 451)

Rückzugsgebiet für politisch Verfolgte. (Fukuyi 1996: 698; Price 2006: 65ff, vgl. Fujita 2000) Neben den ökologischen Folgen ging mit der Exportproduktion auch das Verständnis von Boden, Wald und anderen natürlichen Ressourcen als *common goods* und der entsprechende Umgang damit verloren. Die mangelhafte Zertifizierung neu erschlossener Flächen<sup>17</sup> führte zu einer völlig neuen sozioökonomischen Differenzierung der Bevölkerung: Zertifizierte LandbesitzerInnen hatten eine bessere Position, als jene, die nur Gebrauchsrechte besaßen, und somit keinen Zugang zu günstigen Krediten. Damit wurden auch spezifische Vorstellungen von Privateigentum durchgesetzt. (Lohmann 1993: 183, Rigg 1993: 283, Sato 2000: 161)

Die staatliche Waldpolitik führte auch in Isaan zu gravierenden sozialen Problemen, vor allem durch die unterschiedlichen ministeriellen Zuständigkeiten und Widersprüche zwischen dem Ministerium für Landwirtschaft und dem RFD (*Royal Forestry Department*). (Hirsch 1990: 169, Sato 2000: 162, Leblond 2011: 6) So wurde die ländliche Bevölkerung zunächst angehalten, die Rückzugsgebiete der CPT zu Roden und zu besiedeln, ab Mitte der 1970er Jahre wurde dann das staatliche Umsiedlungsprojekt *Forest Village Project* eingerichtet, das die staatliche Kontrolle der Waldreserven verstärken sollte. Nachdem die, in den Augen des RFD unrechtmäßigen Siedler in leichter regulierbare und an Infrastruktur angeschlossene Siedlungen verlegt wurden, konnte ab den 1980er Jahren, unter dem Vorwand ökologisch notwendiger Aufforstung, die kommerzielle Nutzung der Landflächen für die Papierindustrie eingeleitet werden. (Leblond 2011: 5, Pye 2003: 75ff) Sowohl die freiwillige Teilnahme der Bevölkerung an solchen Projekten, als auch die Qualität der in Aussicht gestellten neuen Landflächen hielt sich sehr in Grenzen. Zudem wurden letztere ohne Rücksicht auf bestehende Nutzungsrechte umverteilt. (Leblond 2011: 8, Trébuil 1995: 73) Neben den Konflikten mit den staatlichen Behörden führte diese Politik in bereits besiedelten Dörfern zu Konflikten zwischen den neuen und alten BewohnerInnen. (Pye 2003: 75ff)

Trotzdem ist die Struktur und Verteilung von Landeigentum im Isaan im Großen und Ganzen relativ gleichmäßig. Im besagten Zeitraum waren die sozio-ökonomischen Unterschiede zwischen den einzelnen Familien eher gering, ebenso das Problem der Landlosigkeit oder Verdrängung vom Land durch Mietverhältnisse. Das viel größere Problem der Isaan-Bauern und -Bäuerinnen war die unzureichende und unvollständige Zertifizierung der

---

<sup>17</sup> Besonders in der Zeit der Aufstandsbekämpfung wurden für die Brandrodung der als CPT-Rückzugsgebiete bekannten Wälder Eigentumsrechte zugesichert, jedoch nie wirklich erlassen (Leblond 2010: 7).

bewirtschafteten Grundstücke<sup>18</sup> (O'Reilly/McDonald 1983: 30ff) sowie die, mit Umsiedelung und ökologischer Zerstörung einhergehenden sozialen Konflikte.

### *Produktivität*

Entsprechend der Empfehlungen der Weltbank sowie der vorherrschenden Meinung, dass kleinbäuerliche Strukturen die Modernisierung eines Landes behindern würden, wurde die Entstehung einer diversifizierenden kommerziellen Landwirtschaft durch internationale EZA Gelder stark gefördert. (Goss/Burch 1973, 1975) Während anfangs noch vor allem Baumwolle, und vereinzelt auch Erd- und Kokosnüsse angebaut wurden (Rigg 1987: 371), haben sich ab 1950 viele auf den Anbau von Kenaf und später Kassava spezialisiert. Kenaf hat Mitte der 1960er Jahre bereits eine Anbaufläche von 4 Mio. *rai* beansprucht und wurde somit das wichtigste Exportgut des Jahrzehnts in Nordost Thailand. (Rigg *ibid*, O'Reilly/McDonald 1983: 59, Kono/Sijapati/Takeda 1994: 9) Im Verlauf der 1970er Jahre wurde die Nachfrage am Weltmarkt nach Kassava größer, welches sich auf Grund des geringeren Arbeitsaufwandes und der Anbaumöglichkeiten auf schlechteren Böden durchsetzen konnte. (Kono/Sijapati/Takeda *ibid*, Lohmann 1993: 183, Rigg 1987: 371) Reis wurde lange Zeit hauptsächlich für Selbstversorgung angebaut. Der zunehmende Einsatz von Düngemitteln, Pestiziden und speziell gezüchteten Ertragssorten hat ab den 1970er Jahren aber die Reiserträge beinahe verdoppelt. (Somkiat/Nakada/Fukuyi 1995: 358) Damit wurde der Weg für kommerziellen Anbau von Langkornreis<sup>19</sup>, und speziell den eigens gezüchteten Jasmin-Reis (*hom mali*) (Sorte KDML), geebnet. Bis heute ist dieses Exportgut in der Region weit verbreitet. (O'Reilly/McDonald 1983: 52f, Benchapun et al. 2007) Die gezüchteten Reissorten bringen zwar höhere Erträge ein, gehen aber auch mit hohen Kosten und ökologischen Folgen einher. (Robinson 2010: 8, vgl. Kapitel 4.4.2).

---

<sup>18</sup> Großgrundbesitz betrug bis 1963 in Isaan weniger als 10%, die Pachtrate lag sogar unter 1% (O'Reilly/McDonald 1983: 28, 30, 32). Die sozio-ökonomische Stratifikation der Bevölkerung wird vielmehr auf ökologische (natürliche Bewässerung, Hochland, etc.) als auf marktwirtschaftliche Gründe zurückgeführt (*ibid* 31). Benchapun et al (2007: 25) zufolge waren bis 1970 beinahe 90% der landwirtschaftlichen ProduzentInnen EigentümerInnen des bewirtschafteten Landes, und nur etwa 9% haben zusätzliches Land gepachtet. (vgl. Keyes 1983: 854). Die Zertifizierung ging, bedingt durch Widersprüche zwischen Landwirtschaftsministerium und RFD, und in folge rechtlicher und finanzieller Unsicherheit, schleppend voran. (Rigg 1993: 281) Obwohl ab 1958 das Interesse der Bevölkerung, an offizieller Zertifizierung zugenommen hat (Fukuyi 1996: 678; 695, Kono/Sijapati/Takeda 1994: 7), waren 1981 immer noch lediglich 12% des Agrarbodens durch Eigentumsurkunden zertifiziert. Weitere 21% wurden illegal bebaut. (Benchapun et al 25, 27)

<sup>19</sup> Entsprechend der Ernährungsgewohnheiten wird Langkornreis in Nakhon Ratchasima und den südlichen Provinzen, mit mehrheitlich khmer-stämmiger Bevölkerung bevorzugt. In allen anderen Provinzen, in welchen die lao-stämmige Bevölkerung überwiegt, wird vorzugsweise klebriger Reis konsumiert. Wollen Isaan Bauern und Bäuerinnen ihre Selbstversorgung mit Reis sicherstellen, so verkaufen sie einen Teil erst nach dem Einholen der Folgernte an den Markt (Somkiat/Nakada/Fukuyi 1995: 340, 342, Somkiat/Kono 1996: 523)

Die Produktivität des kleinbäuerlichen Sektors wurde einerseits über die räumliche Expansion, andererseits durch die Mobilität freigesetzter Arbeitskräfte erreicht. (Ammar 1996:2) Die Technologisierung der landwirtschaftlichen Produktion, der Einsatz von Ertragssorten und chemische Zusätze haben sich im Isaan erst gegen Ende der 1970er Jahre flächendeckend durchgesetzt. (Patma 2004: 451, 452; Fukuyi 1996: 700, Goss/Burch 2001: 976, Hirsch 1989: 37, Rigg 1993: 279) Dann hat der Einsatz chemischer Pestizide und Düngemittel hohe soziale und ökologische Kosten verursacht: Neben den Erkrankungen und Verletzungen durch unsachgemäße Anwendung wurde dabei die Wasserversorgung und Qualität der Böden weiter geschwächt (Robinson 2010: 2). Investitionen in Bewässerung, welche die Produktivität des kleinbäuerlichen Sektors hätten steigern können, beschränkten sich in der Regel auf den Bau von Dämmen, von welchem vor allem die Industrie profitiert hat (Trébuil 1995: 75). Der Ausbau ökologischer und sozial gerechter Bewässerungssysteme ist bis heute ein wichtiges Anliegen der Yasothon Kleinba(e)uerInnen (Interview Ubon)

### *Verschuldung*

Die Monetarisierung der bäuerlichen ökonomischen Verhältnisse ist ein zentraler Faktor für die kapitalistische Integration. Zwar war die Verwendung von Geld als Tauschmittel, in welcher Form auch immer, auch hier lange vor dem kapitalistischen System üblich (Apichai et al 2002: 33). In einer Subsistenzwirtschaft ist die persönliche Abhängigkeit von Geld trotzdem relativ beschränkt. Durch die Kommerzialisierung der Produktion und steigender Nachfrage nach industriellen Konsumwaren wurden nicht-monetarisierte Austauschverhältnisse aber zunehmend in den Hintergrund gedrängt. (Benchaphun et al 2007: 14) Die gemeinschaftliche Arbeitsteilung, etwa die Nachbarschaftshilfe beim arbeitsintensiven Reisanbau, wurde auf Grund der hohen Abwanderung abgeschafft, was zur Erhöhung der Ausgaben in der Produktion geführt hat. Viele Familien nutzten diese Gelegenheit und erweiterten, auf Kosten ihrer eigenen Produktivität, die Haushaltseinkommen über landwirtschaftliche Lohnarbeit. (Ammar 1996:3) Da diese aber einer starken saisonalen Fluktuationen ausgesetzt ist, steigt der Geldbedarf in erntefreien Zeiträumen, die Einkommen steigen aber nach der Ernte hoch an (Tongroj/Yongyuth 1983: 17f). Durch die Kombination sinkender Subsistenzproduktion, schwindender Verfügbarkeit von Waldprodukten (Rigg 1993: 282) und wachsender Kapitalintensität der Exportproduktion hat sich der Geldbedarf der Kleinba(e)uerInnen stark erhöht (Vitiyakon 2004: 454). Sowohl von der Exportproduktion als auch der landwirtschaftlichen und nicht-landwirtschaftlichen

Lohnarbeit (Benchaphun et al 2007: 33f) profitierte vor allem die kommerzielle Landwirtschaft (Tongroj/Yongyuth 1983: 46).

Außerdem hat die späte und sehr ungleiche Entwicklung der kapitalistischen sozialen Verhältnisse in Isaan die Entstehung der Patron-Klient<sup>20</sup> Beziehungen begünstigt. Vor allem durch den Zugang zum Kapital haben sie die Art und Weise der landwirtschaftlichen Transformation maßgeblich mitbestimmt. (Rigg 1987: 376) Neben der Bestimmung von Preisen und Absatzmöglichkeiten für landwirtschaftliche Primärgüter (Lohmann 1993: 183) spielen Zwischenhändler und andere Akteure der Agrarindustrie auch im informellen Kreditwesen eine wichtige Rolle. Sie waren für die ländliche Bevölkerung oftmals besser erreichbar und der Zugang zu Geld war mit kleineren (bürokratischen) Hürden verbunden. Stattdessen haben die wucherischen Zinsen, Betrug, erhöhte Abhängigkeit und wachsende Verschuldung eine Reihe von Nachteilen für die Kleinba(e)uerInnen gebracht. (Lohmann ibid, Benchaphun 2007: 24, Patharathananunth 2006: 89) Auch Familie und Freunde wurden häufig für informelle Kredite angefragt. Benchaphun et al (2007: 24) zu Folge ist der Anteil der informellen Kredite erst mit den 1990er Jahren gesunken. Demnach werden derzeit nur mehr 16% aller Kredite außerhalb der offiziellen Kanäle vergeben. Die finanzielle Situation der Haushalte in Nordost hat sich dadurch aber wenig verändert: Laut der Statistik des Nationalen Statistik Büros von 2003 hat sich die Haushaltsverschuldung im Nordosten zwischen 1993 und 2003 von 23 342 auf 45 079 beinahe verdoppelt. (ibid, vgl. Pye/Schaffar 2008: 48, 49)

### *Proletarisierung und Wandel sozialer Verhältnisse*

Das Bevölkerungswachstum von etwa 3% pro Jahr hat bis Ende der 1970er Jahre angehalten (Uhlig 1988: 11, Keyes 1983: 852) und konnte nicht allein durch die Diversifizierung der landwirtschaftlichen Produktion aufgenommen werden. Die so frei-gesetzten Arbeitskräfte trugen durch Lohnarbeitskraft zur Pluriaktivität, als der Diversifizierung von Haushaltseinkommen, bei (Rigg/Bounthong/Linkham 2004: 985). Ein nicht unbedeutender Teil der Bevölkerung hat lohnabhängige Beschäftigung in kommerzialisierter Landwirtschaft gesucht und gefunden. Andere sind zunächst temporär oder dauerhaft in städtische und

---

<sup>20</sup> Auf der Basis der Reziprozität als gesellschaftliche Norm führen die ungleichen Austauschbeziehungen zwischen Patron und Klient dazu, dass eine entgegengenommene Unterstützung ein Gefühl der Verbindlichkeit begründet, das nie vollständig ausgeglichen werden kann. (Scott 1972: 92, 93, Prudhisan 1974: 532) Moderne Patronage Verhältnisse treten oft zwischen ländlicher Bevölkerung und Regierungsbeamten oder Politikern auf und basieren vor allem auf dem Gefühl kultureller und politischer Superiorität, das sich aus dem ungleichen Zugang zu Information und zu Kapital ergibt. (Lohmann 1993: 188, Keyes 1983: 854f, Morell/Chai-anan 1981, in Keyes 1995: 164, Rigg 1987: 376)

industrielle Sektoren ausgewandert. (Fuller/Peerasit/Lightfoot 1985: 567, ibid 1990: 540). Temporäre Emigration aus dem Isaan war bereits vor 1930 ein bekanntes soziales Phänomen. Im Zuge der Industrialisierung und Exportorientierung hat sich dies zusätzlich verstärkt. Migration und Proletarisierung müssen daher als Folgen der landwirtschaftlichen Transformation, zunächst in Zentralthailand und später im Isaan, gesehen werden. (Lohmann 1993: 184)

Tongroj/Yongyuth schätzen die Abhängigkeit der ländlichen Haushalte von non-farm-Einkommen<sup>21</sup> gegen Ende der 1970er Jahre nationalweit auf etwa 43% des gesamten Haushaltseinkommens. Im Vergleich dazu stammten zur gleichen Zeit in der nordöstlichen Provinz Khon Kaen nur etwa 12% der Haushaltseinkommen aus nicht landwirtschaftlicher Erwerbsarbeit, während gleichzeitig off-farm Einkommen (landwirtschaftliche und andere Erwerbsarbeit, die nicht am eigenen Hof stattfindet) sehr wichtig waren. (Tongroj/Yongyuth 1983: 12f) Daraus kann auf eine relativ hohe Beschäftigungszahl in landwirtschaftlicher Lohnarbeit geschlossen werden. Neben der weiterverarbeitenden Industrie, wie Reismühlen und anderen agroindustriellen Sektoren, fanden viele Isaan-Bauern und -Bäuerinnen zusätzliche Einkommen in vertraglicher landwirtschaftlicher Produktion, wobei das Land im Auftrag von Unternehmen, und mit zur Verfügung gestellten Produktionsmitteln bearbeitet wurde (Kono/Sijapati/Takeda 1994: 6). Vertragslandwirtschaft ist bis heute ein wesentlicher Aspekt kapitalistischer Produktionsverhältnisse in Thailand (Delforge 2007).

Auch Tongroj/Yongyuth (1983) verweisen in ihrer Studie über off-farm Einkommen auf die steigende Bedeutung von Lohnarbeit für die gesamte ländliche Bevölkerung. Dieser Trend umfasst alle sozio-ökonomischen Schichten, wobei die Autoren festgestellt haben, dass für ärmere AkteurInnen der zeitliche Aufwand oft höher und die Entlohnung schlechter war. Auf Grund der hohen Diversität der Einkommensquellen zwischen einzelnen Dörfern konnte zum Forschungszeitraum auf Provinzebene kein eindeutiges Muster der off-farm-Beschäftigung herausgelesen werden. (Tongroj/Yongyuth 1983: 13, 16)

---

<sup>21</sup> Non-farm bezeichnet nicht-landwirtschaftliche Erwerbsarbeit, die aber durchaus im eigenen Haushalt ausgeführt werden kann (Tongroj/Yonghyuth 1983: 12).

## **2.4 Liberalisierung, Globalisierung und soziale Bewegungen**

Im vorhergehenden Teil habe ich die Rolle der landwirtschaftlichen Produktion für Industrialisierung und Modernisierung der Nationalwirtschaft sowie die damit einhergehenden sozio-ökonomischen Veränderungen erläutert. Bis in die 1970er Jahre machten landwirtschaftliche Exporte noch den Hauptanteil des thailändischen BIP aus und trugen somit zur Verbesserung der Handelsbilanz bei. (Rock 1994: 24, Suehiro 1992: 50, 53) Die wachsende Ungleichheit durch Umverteilung von Landwirtschaft zur Industrie wurde in den 1980er Jahren durch sinkende Rohstoffpreise, steigende Ölpreise, makroökonomische Anpassungsprogramme und die Krise 1997 weiter verschärft. (Hewison 2000: 283) Die zunehmende Not der ohnehin wirtschaftlich benachteiligten Bevölkerungsschichten führte ab der Jahrhundertwende letztlich zum Aufschwung populistischer, nationalistischer aber auch kapitalismuskritischer Strömungen.

In diesem Abschnitt möchte ich zunächst die politische Weichenstellung für die Öffnung der thailändischen Wirtschaft und deren Konsequenzen für die bäuerliche Bevölkerung darlegen. Die bäuerlichen sozialen Bewegungen im Kontext der wirtschaftlichen und politischen Reformen sind dabei besonders auf Grund der ideologischen Hintergründe ihrer Kämpfe um Gestaltungsmöglichkeiten interessant. Diese spannen einen weiten Bogen zwischen sozialem Konservatismus und politisch-ökonomischem Radikalismus und sind in ihren Kämpfen um Umverteilung oft nur schwer eindeutig einzuordnen.

### **2.4.1 Wirtschaftswachstum Liberalisierung und Demokratie**

Die kurze Phase der Demokratie zwischen 1973 und 1976 war durch heftige und gewalttätige Kämpfe zwischen einem breiten Spektrum links- und rechtsorientierter politischer Akteure gekennzeichnet und wurde durch das Massaker am Campus der Thammasat Universität im Oktober 1976 beendet. (Baker 2005: 180 – 196, Warr 1993: 15, Ji 2003) Obwohl nach 1973 eine Konstitution gültig wurde, die eine graduelle Demokratisierung vorgesehen hat (Rock 1994: 25), verstärkte das Militär nach 1976 sowohl die formale als auch extrakonstitutionelle Entscheidungsmacht<sup>22</sup>. Auch der bürokratische Apparat konnte seine Machtposition in der

---

<sup>22</sup> Obwohl der Senat hauptsächlich aus nicht gewählten Militärangehörigen und Beamten bestanden hat, waren die Schlüsselressorts Verteidigung, Finanzen und Inneres den Mitgliedern des Senats vorbehalten (Warr 1993: 16f). Neben den institutionellen Schranken haben aber auch die Partikularinteressen der gewählten Politiker eine tiefgehende Demokratisierung verhindert. (vgl. Girling 1984, Sukhumband 1993: 885)

neuen Konstellation beibehalten. (Haggard/Kaufman 1997: 271, 274, Surin 1997: 152). Das zu Gunsten der Bürokratie gewichtete Kräfteverhältnis der thailändischen Regierung wurde ab den 1980er Jahren für Einflüsse aus der Mittelschicht, der Bourgeoisie<sup>23</sup> und der Technokraten geöffnet. (Dayley 1996: 130, Rock 1994: 23). Die politisch aktiven Wirtschaftsverbände, die zunehmend Einfluss auf die Formulierung politischer Maßnahmen ausüben konnten, haben dabei eine wesentliche Rolle gespielt. (Kitti 2007: 875, 877, Croissant 2008: 14, Connors 1999: 2003) Die Verbindungen zwischen Regierung und UnternehmerInnen innerhalb dieser Verbände, etwa in den *Provincial Chambers of Commerce* (PCC), öffnete zunehmend auch provinziellen Unternehmerklassen die Türen zur nationalen Politik beträchtlich (Connors 1999: 204). Diese haben zum Teil die alten Allianzen zwischen Politik und Wirtschaft ersetzt und eine neuen Form von „Geld-Politik“ eingeführt (Pasuk 2005, 2001: 2). Während die Partikularinteressen der alten politischen Eliten durch direkte Bestechung und Renten-Ökonomie bedient wurden, übten die Elektokraten<sup>24</sup> lieber direkten Einfluss auf politische Entscheidungsfindung aus (Pasuk 2005: 5, Kasian 2004). Paradoxerweise hat die Konstitution von 1997, die durch massiven Druck sozialer Bewegungen demokratische Strukturen und Dezentralisierung der politischen Macht durchsetzen wollte, später ein demokratisch gewähltes autoritäres Regime, oder, wie Johannsen (2011: 3) es nennt, eine delegative Demokratie, hervorgebracht. (Kitti 2007: 879)

Vorerst aber haben die makroökonomischen Schwierigkeiten Thailands<sup>25</sup> gegen Ende der 1970er zum erhöhten Einfluss der IFIs und somit verstärkter Liberalisierung der nationalen Wirtschaft geführt. Die entgegengesetzten Interessen der strategischen Gruppen und die politische Trennung zwischen Gesetzesentwurf und Durchsetzung, haben eine Umsetzung der Vorhaben verhindert. Viele der geplanten Bestimmungen haben erst in den 1980er Jahren zu greifen begonnen. (Rock 1994: 240) Vor allem der Einfluss hochrangiger Militärangehöriger, die die staatlichen Unternehmen wie etwa *Thai Railway*, *Thai Airways*, Radio und

---

<sup>23</sup> Eine Analyse der thailändischen Bourgeoisie, die vor allem aus dem Finanzsektor, dem Industriesektor und der Agrarindustrie besteht, findet sich in Suehiro (1992).

<sup>24</sup> Als Elektokraten (*nak leuaktang*) bezeichnet Kasian (2004, vgl. auch in Pasuk 2005) provinzielle Unternehmer, die durch staatliche Aufträge in den 1950er/60er Jahren und illegale oder informelle Geschäfte Macht, Einfluss und beträchtliche finanzielle Ressourcen akkumuliert haben. (Pasuk 2005: 5, Pasuk/Baker 1998: 230, McVey 2000) Die Öffnung der parlamentarischen Demokratie und regionale Wahlen ermöglichten auch ihnen, durch ihre Ressourcen auf legale und gesetzeskonforme Art sowohl auf provinzieller als auch auf nationaler Ebene politisch aktiv zu werden. (Kasian 2004: 129, Rock 1994: 25)

<sup>25</sup> Negative Handelsbilanz durch sinkende Nachfrage und fallende Austauschverhältnisse für Primärgüter bei gleichzeitig steigenden Ausgaben für Erdöl und wachsenden Zinsen für internationale Kredite haben in vielen Ländern des globalen Südens zu Liquiditätsproblemen geführt. Auch Thailand war von diesen Entwicklungen betroffen. Dass das Land weiterhin positives Wachstum verzeichnen konnte wird Großteils auf die konservative Fiskalpolitik zurückgeführt. (Warr 2003: 440, Warr 1993: 31, Baker 2005: 203, Srawoot 2004: 9)

Fernsehsationen oder das staatliche Erdölunternehmen geleitet haben, hat die Liberalisierungs- und Privatisierungsvorhaben erfolgreich verzögert. (Pye 2003: 103) Auch die nationalen Wirtschaftseliten waren nicht an einer unregulierten Öffnung der Märkte für das ausländische Kapital interessiert. (Ji 1997; in Pye *ibid*) Im ihrem Interesse lag vielmehr die Förderung einer exportorientierten Wirtschaftspolitik, von welcher sie durch die gesetzlichen finanziellen Vorteile profitiert haben. (Suehiro 1992: 36, Warr 1993: 51, Pasuk 1980: 450) Unterstützt durch die Förderung der agrarindustriellen Exporte ab 1977 und ohne ausländische Konkurrenz hat das nationale Kapital aus dem Bankensektor und der Industrie in die Entstehung der thailändischen Agrarindustrie erfolgreich investiert (Suehiro 1992: 58). Die Verhandlungen zwischen der Regierung und der internationalen Gebergemeinschaft konzentrierten sich daher zunächst auf die Modernisierung der landwirtschaftlichen Produktion (Rock 1994: 24). Erst 1986 haben die reformorientierten Kräfte im Militär an Einfluss gewonnen und das vorwiegend durch Technokraten besetzte Kabinett hat die empfohlenen Strukturanpassungsprogramme der Weltbank und des IWF umgesetzt<sup>26</sup> (*ibid*).

Davon haben vor allem transnationale Konglomerate profitiert, die nötiges Kapital, die Technologie und das Know-how mitgebracht und zunächst in arbeitsintensiven Industriezweigen investiert haben. (Medhi/Nanak 2003: 740) Für Thailand bedeutete das einen erhöhten Anstieg der FDIs in den ohnehin ausländisch dominierten exportorientierten Herstellungsindustrien wie Textil und Bekleidung (Kasian 2006: 11), aber auch Elektronikteile und Plastikerzeugnisse (Rock 1994: 27, Wisarn/Bunluasak 1994: 27) waren beliebte Sektoren. Dabei war der gewerkschaftlich und sozialpolitisch ungeschützte Arbeitsmarkt für die Mehrwertabschöpfung besonders attraktiv. Die Hauptursache für die vermehrten Investitionen waren aber die Aufwertung des Yen in Japan 1985 (Kasian 2006: 11) sowie steigende Faktorpreise, vor allem für Arbeit, in den asiatischen Tigerstaaten<sup>27</sup>. (Wisarn/Bunluasak 1994:1, Yeaung 1998: 33) Nach 1995 wurden zudem auch *non-traded*

---

<sup>26</sup> Pasuk (1999: 194) führt das zweistellige Wirtschaftswachstum der 1990er Jahre vor allem auf die Lockerungen im Kapitalverkehr zurück. Die makroökonomische Strukturen vor und unmittelbar nach dem Coup 1992 wurden vor allem durch im Ausland und im Geiste des Neoliberalismus geschulten Technokraten geplant, die die Liberalisierungsmaßnahmen für nationales Wachstum und Wohlstandsverteilung als unerlässlich gesehen haben. Ab 1995 ist ihr Einfluss zu Gunsten der Interessen an einer stärkeren Deregulierung wesentlich zurückgegangen. (Pasuk/Baker 1999: 197, 201)

<sup>27</sup> Ab den 1990er Jahren hat die Gründung der AFTA (*Asian Free Trade Association*) innerhalb der ASEAN Staaten die Kapitalflüsse aus Japan, Hongkong und Taiwan positiv beeinflusst (Festke 2002: 312) Aber auch traditionelle Investoren aus den USA, UK und europäischen Staaten waren im hohen Maße beteiligt. Die Liberalisierung und Deregulierung von Kapitalflüssen hat global zu der Entstehung von Joint Venture Projekten sowie der Gründung und Erweiterung ungebundener TNCs (Transnationaler Konglomerate) geführt (Pasuk/Baker 1999: 199), die bis heute von der globalen Arbeitsteilung, Deregulierung der Finanzmärkte sowie Vorteilen der Ressourcenperipherien profitieren (Medhi/Nanak 2003: 740).

*goods*-Sektoren für FDIs geöffnet. Dazu gehören zum Beispiel Immobilien, Handel und Dienstleistungen, wie etwa Tourismus. Diese haben sogleich den Hauptteil der Geldflüsse angezogen und die negative Handelsbilanz durch sinkende landwirtschaftliche Exporte und das geringe Wachstum des Herstellungssektors ausgeglichen. (Pasuk/Baker 1999: 199f, Rock 1994: 27, Warr 2003: 456, Dayley 1996, Somsak 1993: 148) Letztendlich aber führten die kurzfristigen Investitionen zur Entstehung einer Vermögensblase, die 1997 geplatzt ist. (Pasuk/Baker 1999: 202)

Dem Jahr 1997, mit der Abwertung des Baht und dem Bankrott mehrerer thailändischer Bankinstitute<sup>28</sup>, folgte eine große Liquiditätskrise. Diese konnte mit Hilfe der finanziellen Unterstützung des IWF überwunden werden, der Währungsfond forderte aber weitere Liberalisierung der Wirtschaftspolitik (Hewison 2005: 317). Betroffen waren aber nicht nur Banken. Auch thailändische Klein- und Mittelbetriebe und der informelle urbane Sektor, sowie die von den Rücküberweisungen abhängigen ländlichen Haushalte<sup>29</sup> waren stark betroffen. (Rado 2008: 22; Hewison 2005: 318) Die Durchsetzung der strukturellen und fiskalen Reformen der IFIs durch die demokratische Partei hat zu einer spürbaren Verschlechterung der Lebensqualität der großen Mehrheit beigetragen. (Ji 1999: 33, Yoshihide 2003: 1) Als willkommenen Gegensatz dazu hat der national-populistische Unternehmer Thaksin Shinawatra versprochen, sowohl nationale Unternehmen als auch die finanziell belastete arme Bevölkerung zu unterstützen (Rado 2008: 29). Er hat beide Versprechen eingehalten. Die Kritik an der demokratischen Legitimation des inzwischen im Exil lebenden PM beruht auf der grundlegenden Widersprüchlichkeit seiner politischen Aktivitäten (Schaffar 2010). Während die versprochenen Schuldennachlässe, zusätzliche Kredite für Klein- und Mittelbetriebe und eine inklusive Sozialversicherung durchgesetzt werden konnten, profitierte das nationale Unternehmertum, aber insbesondere die Unternehmen von Thaksin und seinen Freunden und Verwandten überdurchschnittlich von den Vertragsabschlüssen<sup>30</sup>. (Kitti 2007: 884) Seine Sozialprogramme haben nicht etwa einer gesellschaftlichen Umverteilung gedient oder einem sozialen Verantwortungsgefühl

---

<sup>28</sup> Vor der Krise waren 16 Banken in Hand nationaler Unternehmen, nach 1997 haben nur mehr fünf unter den gleichen Eigentumsverhältnissen weiter bestanden (Hewison 2005: 316, Kitti 2007: 885).

<sup>29</sup> Laut einer Veröffentlichung in der Bangkok Post von Pasuk Phongphaichit war 2007 die sektorale Beschäftigung der ThailänderInnen nicht wesentlich anders als vor etwa zwanzig Jahren: während in der Landwirtschaft und dem informellen urbanen Sektor zusammen 67% der Bevölkerung beschäftigt waren, wurden nur 23% formal (als Arbeitnehmer und Angestellte) beschäftigt. (Pasuk 2007, in Rado 2008: 21)

<sup>30</sup> Die zumeist bilateralen Freihandelsabkommen wurden im Hinblick auf Profitabilität und Effektivität sehr selektiv geschlossen. Beispielsweise hat der Vertrag mit Australien zur Liberalisierung der Telekommunikation Thaksins Privatvermögen wesentlich vergrößert (Kitti *ibid.* 886). Von staatlicher Regulierung und Konzessionsvergabe im Bereich der Telekommunikation hat Thaksin aber bereits vor der Krise 1997 profitiert. (Pasuk/Baker 1999: 199)

entsprochen, sondern waren Instrumente beschleunigter (Re)Kapitalisierung der marginalisierten gesellschaftlichen Schichten (vgl. Schaffar/Pye 2008, Rado 2008). Vor allem der *Village Fund* und die Lockerungen für die Vergabe von Kreditkarten haben letztendlich die Verschuldung, die sie zu lindern versprochen haben, weiter vergrößert (Pye/Schaffar 2008: 48).

Der Aufschwung der sozialen Bewegungen in Thailand ab den 1990er Jahren wird oftmals als ein Zeichen für eine erstarkende Zivilgesellschaft<sup>31</sup> gesehen, die sich ihrer politischen Rechte bewusster wurde. (Pasuk 2002: 14, kritisch: Hewison/Rodan 1994: 237) Andere wiederum bezeichnen sowohl die Proteste der Mittelschichten um 1992 als auch die große Zahl der bäuerlichen Proteste gegen Umweltzerstörung und Auswirkungen der kapitalistischen Produktionsweise, sowie die nationale Vereinigung der Armen (AOP) 1999 auf Grund der geringen politischen Wirkung lediglich als Politik *nok rapop*, also außerhalb des Systems (Pasuk/Baker 1998: 235). Im Folgenden möchte ich auf diese etwas genauer eingehen.

#### **2.4.2 Krise, soziale Bewegungen und Ideologie**

Mit dem hohen wirtschaftlichen Wachstum und dem strukturellen Wandel<sup>32</sup> der Ökonomie in den späten 1980er Jahre konnte das Auseinanderklaffen der Einkommen zwischen Sektoren und Regionen nicht weiter ignoriert werden (Medhi 1985, Medhi/Nanak 2003: 737, Dayley 1996). Die Einkommensratio zwischen Landwirtschaft und Industrie betrug im Hinblick auf das BIP bereits 1990 2:11 (Somchai 2002: 30). Der Nordosten und der Süden Thailands waren dabei die am meisten benachteiligten Regionen (Medhi/Nanak 2003: 741). Die politische Lösung dazu war weiterhin verstärkte Integration in den Weltmarkt, vor allem durch Ausweitung der kommerziellen Anbautechnologien und agrarindustrielle

---

<sup>31</sup> Die Annahme, dass eine politisch aktive Zivilgesellschaft quasi eine evolutionäre Entwicklung von autoritären Regimen zu Demokratien darstellt wird von Hewison/Rodan (1994) kritisiert. Vielmehr seien Demokratisierungsprozesse Folgen bereits vorhandener zivilgesellschaftlicher Bemühungen. (Hewison/Rodan 1994: 237) Das diese ab 1980 zunehmen kann durch mehrere Faktoren erklärt werden, unter anderem die Öffnung des politischen Raumes in vorhergehenden Jahrzehnten, der nun auch den neuen sozialen Bewegungen zugänglich wurde, ebenso wie globale Räume die mittel moderner Technologien erreichbar wurden. (ibid, Pasuk 2002: 12)

<sup>32</sup> Die Verteilung der Arbeitskräfte und der Anteile der Sektoren Landwirtschaft, Industrie und Dienstleistungen auf BIP zeigt einen strukturellen Wandel an. Sind Dienstleistungen in den Anteilen am BIP ab den 1960er Jahren kontinuierlich gewachsen, hinkt der prozentuale Anteil der Arbeitskräfte hinterher. Während im Jahr 2000 die landwirtschaftliche Produktion 11% des BIP betrug (Industrie und Dienstleistungen aber 43 %, respektive 45%) waren in der Landwirtschaft 48,8% der Arbeitskräfte beschäftigt (im Gegensatz zu 19% in der Industrie und 32,2 im Dienstleistungssektor). (Medhi/Nanak 2003: 738, 739) Daraus ergibt sich ein Bild der sektoralen ungleichen Entwicklung (Dayley 1996, vlg. Trébuil 1995: 68).

Exportproduktion. Dem wurde zunehmend mit Widerstand begegnet: Konflikte über Zugang zu und Nutzung von ökologischen Ressourcen sowie damit verbundener Diskriminierungen haben ab 1980 alternative Ansätze zum *phattanaa* (kapitalistischen Entwicklung) Konzept befeuert. (Kengkij/Hewison 2009: 451, Somchai 2002: 31, Ratana 2033)

Tatsächlich haben Proteste gegen soziale, ökonomische und ökologische Missstände eine lange Tradition in Thailand<sup>33</sup>. (Hewison/Rodan 1994, Schaffar 2010, Missingham 2003: 15, Uhlig 1995, Somchai 2002: 24, vgl. Kapitel 3.4) Ab Mitte der 1990er Jahre wurde der bäuerliche Widerstand zunehmend in seiner Protestform radikalisiert (Missingham 2003: 18), indem diese aus der Isolation in die Öffentlichkeit und direkt in das Zentrum Bangkoks getragen wurde. Damit wurden weder die Staatlichkeit noch Herrschaftsstrukturen angegriffen, sondern vielmehr als verantwortliche Instanzen für die Probleme der Kleinba(e)uerInnen angesprochen (Schaffar 2010). Zunächst waren die *rural* und *community development* Programme der Regierung als auch der NGOs auf so genannte „kalte“ Themen und Symptombehandlung der kapitalistischen Entwicklung ausgerichtet. Der Eigentliche Zweck dieser Entwicklungsprojekte war eine bessere Integration der bäuerlichen Bevölkerung in nationale und wirtschaftliche Strukturen, auch um die Gefahr neu aufflammender Revolten zu unterbinden (Handley 2006: 291, Somchai 2002: 22). Die symbolische Partnerschaft zwischen Militär und König, wurde durch die Wiederbelebung der NGO-Szene ergänzt. (Somchai 2002: 22, 24, 25) Auch im Kontext des Neoliberalismus, Nationalismus und des internationalen *good governance* Diskurses muss die Rolle und Funktion der NGOs für soziale Bewegungen hinterfragt werden<sup>34</sup> (Glasman/Park/Choi 2008: 345)

---

<sup>33</sup> Haben anfangs noch separatistische Ideen überwogen, mischten sich im Verlauf des 20. Jahrhunderts auch republikanische und sozialistische Strömungen zu der Suche nach gerechtem Zugang zu Ressourcen, Selbstbestimmung und Gleichheit dazu. Auch auf nationaler Ebene, etwa in der *Assembly of the Poor* und später in den Protesten der Rothenmen, waren Graswurzelgruppen aus dem Isaan sowie ihre Proteststrategien initiativzündend (Schaffar 2010).

<sup>34</sup> Neben der Vernetzung der lokalen und dezentralen Initiativen, der Öffentlichkeitsarbeit, sowie der Verbindung zu Wissenschaft und Politik, die als nützliche Aufgaben der NGOs beschrieben werden (Missingham 2003: 118, Chai-Anan 1997: 42), betont Detchalert, dass gerade jene indigenen NGOs, die aus den bäuerlichen und sozialen Bewegungen heraus entstanden sind, wichtige Bausteine einer nationalen zivilgesellschaftlichen Opposition sind. (Detchalert 1999: 9, Johnson 2001). Kritisch gesehen wird das Engagement der NGOs, das zur Depolitisierung der Kämpfe beiträgt. (Ji 2010: 71, 78) Neben der finanziellen Abhängigkeit von nationalen und internationalen Geberorganisationen, die zu Konflikten über Ziele und Erwartungen der angedachten Nutznießer führen können (Johnson 2001: 5, Ji 2010: 77), werden zudem der beschränkte politische Einfluss (Ji 1999) sowie deren professionalisierte und un-demokratische Strukturen (wie etwa die fehlende Möglichkeit der Wahl von VertreterInnen) kritisiert. Diese, so Ji Ungpakorn, verhinderten die Bildung starker politischer Bauern- oder ArbeiterInnenparteien, deren Bewegungen somit am Rande des politischen Geschehens bleiben. (ibid.) Die in Yasothon durchgeführte *case study* bestätigt aber, dass sich Basisorganisationen der bäuerlichen Bewegungen durchaus der finanziellen Abhängigkeit bewusst sind und um eventuellen Autonomieverlust wissen. Diese Themen stehen innerhalb der Gruppen zur Diskussion (eigene Beobachtungen).

Die *Community Culture* Schule, oder der Lokalismus Diskurs (Hewison 2000: 285), essentialisiert in ihrer anti-kapitalistischen Kritik das Wesen der kleinbäuerlichen ProduzentInnen. Als Lösung wird dabei eine Rückbesinnung auf traditionelles Wissen, gemeinschaftliche Organisation und kulturelle Werte empfohlen. (Somchai 2002: 26) In Opposition zu Wachstum, Modernisierung und den negativen Effekten des Kapitalismus, wie etwa Verschuldung, Wettbewerb und Konsum, werden weitgehende Isolation von der Marktwirtschaft und die Errichtung einer ländlichen Subsistenzökonomie genannt (ibid, Hewison 2000: 285). Die Schwäche dieser Argumentation liegt in dem Glauben begründet, die bäuerlichen AkteurInnen könnten ihre Probleme abseits gesamt-gesellschaftlicher Ansätze lösen und ist somit eine bewusste Abkehr von gesellschafts-struktureller Zusammenhänge. Eine generalisierte Globalisierungskritik und das Primat des Nationalen verhindern zudem die dringend notwendige trans- und internationale Formulierung der Kapitalismuskritik. (Glasman/Park/Choi 2008) Inwiefern die *Community Culture School* die soziale Wirklichkeit der kleinbäuerlichen Bevölkerung erfassen kann, ist fraglich. Vielmehr kann festgestellt werden, dass der nationalistische Populismus die Interessen der Eliten widerspiegelt und den Status Quo erhalten will (vgl. Tongchai 2008) Auf diesen Aspekt werde ich im Kapitel 4 noch detaillierter eingehen. Tatsächlich wird der Bezug auf eine kulturell verankerte, auf nicht-kapitalistischen Verhältnissen basierende Ethik und lokale Autonomie auch von solidarisch-ökonomisch motivierten Bewegungen geübt. (Vgl. Via Campesina o.J., Gibson-Graham 2008)

Die politisch-ökonomische Herangehensweise hingegen lehnt die Idee einer völlig autarken kleinbäuerlichen Ökonomie als Utopie ab und betont die Notwendigkeit, die politischen Strukturen, die zu der ungerechten Verteilung von Wohlstand führen, sowie fehlende demokratische Strukturen zu kritisieren. Aus dieser Position heraus wäre es unmöglich, die Probleme einzig durch die Abkehr von den herrschenden Verhältnissen zu lösen. (Somchai 2002: 28) Diese „heißen“, politisch-ökonomischen Themen haben auch in Isaan eine lange Tradition (Somchai 2002: 24, Pye 2003: 94, Dechalert 1999: 9). Während die bäuerlichen Bewegungen und NGOs bezüglich der Ideologie nie gänzlich voneinander unterschiedene werden konnten (Somchai 2002: 25), wurde die Offenheit und Durchlässigkeit ihrer Strukturen, vor allem bei großen Protesten gegen die staatlichen Entwicklungsprojekte sichtbar.

Mit dem veränderten Entwicklungsdiskurs ab den 1980er Jahren traten Gründe wie Armutsbekämpfung, soziale Ungleichheit und Umweltzerstörung auf die Tagesordnung. Das Konzept der Nationalen Sicherheit, das die Präsenz des Militärs legitimiert hat, musste demnach neu definiert werden. (Hirsch 1989: 36, Molle et al 2009: 265, Molle/Floch 2008). Auf diskursiver Ebene wurde die Naturalisierung der Armut in Verbindung mit fortschreitender Umweltzerstörung gebracht und somit ein nationales Bedrohungsszenario inszeniert (Molle et al 2009: 254). Die Rolle des Königs hingegen wurde als *developer* konstruiert. Er sollte den staatlichen Projekten Glaubwürdigkeit und Akzeptanz bei der Bevölkerung verleihen, während seine eigenen Projekte großzügig durch öffentliche Mittel finanziert wurden. (Hewison 2008: 196, 198, Molle et. al 2009: 265, Handley 2006: 291). Die Widersprüchlichkeit der königlichen Entwicklungsbemühungen wurde zuletzt in der Formulierung der *New Theory of Sufficiency Economy* sichtbar. (Parnwell 2007: 996, Chanida/Bamford 2009, vgl. Kapitel 2.4.3)

Die bäuerlichen Proteste der späten 1980er und der 1990er Jahre waren in der Öffentlichkeit durchaus als Massenbewegungen sichtbar (vgl. *Isaan Khiew*<sup>35</sup>, *Khor Jor Kor*<sup>36</sup>, AOP). Somchai (2006: 98) verweist darauf, dass die Graswurzelbewegungen aus dem Nordosten damals zwar die repräsentative Demokratie als solche abgelehnt hätten, eine zivilgesellschaftliche politische Mobilisierung jedoch als unumgänglich für die Durchsetzung ihrer Ziele betrachtet wurde. Auch Schaffar (2010) zeigt in seiner Dokumentation der Aufstände im Frühling 2010, dass wenn auch auf rhetorischer Ebene das bestehende politisch-ökonomische System kaum angegriffen wird, die Symbolik der Aufstände diesbezüglich höchst relevant ist.

---

<sup>35</sup> Unter dem Namen *Greening Isan*, oder auch *Nam Pratam Nai Luang* (Wasser vom König), wurde 1987 ein auf Bewaldung und Bewässerung angelegtes Projekt geplant. Mit der Durchführung wurde das britische Unternehmen *Biwater* beauftragt, die Finanzierung sollte die Weltbank, einige bilaterale Entwicklungsagenturen, sowie das nationale Budget bereitstellen (Pye 2003: 91, Molle/Floch 2007: 5). Auf Grund der heftigen Proteste der Ba(e)uerInnen gegen den Eukalyptusanbau und ihrer radikalen Strategien, wie mutwillige Zerstörung der Plantagen, zog sich die Papierindustrie vorzeitig zurück und das Projekt wurde abgebrochen. (Lohmann 1991, Pye 2003: 95, 96). Der Eukalyptusanbau wurde auf Grund der ökologischen Nachteile abgelehnt (Auslaugung von Böden, etc.). Als soziale Nachteile wurde die Verpachtung des Landes an große Firmen und somit weniger Fläche für die bäuerliche Kleinproduktion und Selbstversorgung befürchtet. (Lohmann 1991, Dechalert 1999: 6)

<sup>36</sup> Das *Khor Jor Kor* Programm wurde ab 1991 implementiert und stellte insofern eine Erweiterung des *Isaan Khiew* Programms dar, als es auf die Enteignung angeblich unberechtigt besiedelter, vermeintlich staatlicher Waldflächen durch die Regierung abzielte (Missingham 2003: 34). Dabei wurde das (unrechtmäßige) Bewirtschaften des offiziell (fälschlich) als Nationalpark klassifizierten Landes durch die bäuerliche Bevölkerung als Umweltproblem identifiziert und die Wiederbewaldung dieser Flächen (mit Eukalyptus) als Schutz der Nationalen Sicherheit definiert. (Pye 2003: 111). Auch hier wurde eine symbolische Einheit zwischen König, Militär und der bäuerlichen Bevölkerung konstruiert. Ebenso sollten die „gemeinsamen“ Ziele der ländlichen Entwicklung, Armutsbekämpfung und Umweltschutz dabei helfen, das Projekt in der Bevölkerung durchzusetzen (Pye 2003: 124, 125). Auch diese Programm musste wegen massiver Proteste eingestellt werden (Pye *ibid* 124, 125, Missingham 2003: 34, 35).

Die kapitalistische Entwicklung brachte aber nicht nur soziale Differenzierung, ökologische Krisen und wachsende Verschuldung mit sich (Somchai 2008: 109). Für einen großen Teil der Bevölkerung hat sie zu einer relativen Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedingungen und sozialer Mobilität beigetragen (Benchaphun 2007: 125). Vertragliche Landwirtschaft und nicht-landwirtschaftliche Lohnarbeit in der (weiterverarbeitenden) Agrarindustrie als auch in anderen Sektoren dürfen nicht nur als eindimensionale Prozesse der Ausbeutung durch nationale oder multinationale Konzerne betrachtet werden. (Rigg/Sakunee 2001, Naruemon/McCargo 2011: 1005) Dieser Prozess der Deagrarisierung spiegelt sich in einem wachsenden Anteil an nicht-landwirtschaftlicher Beschäftigung in ländlichen Regionen wider und stellt eine spezifische Form der landwirtschaftlichen Transformation dar. Für viele bedeutet das erweiterten Zugang zur Bildung, neue soziale Identifikation und erhöhte räumliche Mobilität. (Rigg/Sakunee 2001: 949, 951, Rigg 2006: 183, Prapart 2011). Viele Dorfbewohner wollen ihre Lebenshaltungskosten nicht mehr aus landwirtschaftlicher Tätigkeit bestreiten (Prapart 2011: 36) und nehmen gerne Lohnarbeit an oder versuchen sich in unterschiedlichen Formen von (Klein-)Unternehmertum (Naruemon/McCargo 2011: 1006). Diese Entwicklungen tragen wohl zu einer zunehmenden sozio-ökonomischen Marginalisierung unabhängiger kleinbäuerlicher ProduzentInnen bei (Pye/Schaffar 2007: 48). Gleichzeitig aber vermischen und verwischen sie die Antagonismen von urban und ländlich und bringen einerseits urbanisierte Dörfler und andererseits eine bäuerliche Stadtbevölkerung hervor (Naruemon/McCargo 2011). Die Interessen und Rollen der lokalen Bevölkerung und der (globalisierten) Unternehmen ergänzen einander und stehen gleichzeitig zueinander in Konkurrenz, wobei die kapitalistischen Verhältnisse nicht nur als unfreiwillige, durch strukturelle Zwänge vollzogene Veränderung bezeichnet werden können (Rigg/Sakunee 2001: 951). Vielmehr zeigt sich darin, dass das neoliberale / post-neoliberale Hegemonialprojekt des individuellen Entrepreneurialismus in vielen Bereichen erfolgreich ist. (vgl. Pye/Schaffar 2007: 48, Prapart 2011, Pasuk/Baker 2004: 101ff, Naruemon/McCargo 2011)

Tatsächlich liegt in der Lobbypolitik gewisser NGOs die gleiche Gefahr verborgen, wie in den populistisch-nationalistischen Programmen der TRT, dem Post-Washington Consensus (marktförmige Regierungsintervention) oder den *Social Investment Fonds* der Weltbank, die allesamt die Armutsbekämpfung als das wichtigste Ziel ihrer Bemühungen bezeichnen: die Negation der gesellschaftlichen Konflikte als Folgen materialisierter Machtverhältnisse (Kanishka/Hewison 2004: 574). Damit einher geht die Vernachlässigung sozialer Klassen als Analyseeinheiten, sowie grundsätzlich eine Entpolitisierung der NGO Arbeit, da diese weder

Rechenschaft über ihr Tun ablegen noch demokratische Strukturen innerhalb ihrer Organisation nachweisen müssen (Ji 2009: 235). Sowohl die Möglichkeiten der ökologischen Landwirtschaft, Gemeinschafts- und Nachbarschaftshilfe und Orientierung auf nicht-marktwirtschaftliche Ökonomien konnten sich bisher lediglich in einem kleinen Kreis der bäuerlichen Bevölkerung durchsetzen (Interview Experten). Kaum mehr als fünfzehn Prozent der bäuerlichen Bevölkerung ist an der Vertiefung nicht-kapitalistischer Verhältnisse oder Subsistenzwirtschaft interessiert. Parnwell etwa zeigt, dass solche Initiativen, die zudem oft von lokalen Führungspersonlichkeiten ausgehen, zunächst vor allem bereits Bekehrte ansprechen würden (Parnwell 2005: 12). Der Erfolg alternativer Wirtschaftsweisen hängt dabei wesentlich von strukturellen und politischen Rahmenbedingungen ab. In Yasothon wird dies schon lange durch provinzielle Gesetzgebung gefördert, vor allem was den Anbau und Herstellung traditioneller Medizin oder biologische Landwirtschaft und Vermarktung der Produkte betrifft. Großteils werden alternative wirtschaftliche Verhältnisse aber noch nicht in politischer Entscheidungsfindung einbezogen, sondern werden vor allem durch Eigeninitiative und Netzwerke vorangetrieben. (Robinson 2010)

### **2.4.3 Sufficiency Economy Philosophy: Politische Ökonomie der Ungleichheit?**

Im vorgehenden Abschnitt habe ich versucht, die grundlegenden Unterschiede zwischen der *Community Culture School* und einer politisch-ökonomischen Kritik der herrschenden Verhältnisse anzureißen (vgl. Somchai 2008). Zwar brachten die Wirtschaftskrise 1997 und die darauffolgenden Strukturanpassungsprogramme des IWF globalisierungs- und kapitalismuskritische Bewegungen in Konjunktur (Hewison 1999: 2), tatsächlich sind diese aber bereits seit Beginn der kapitalistischen Transformation in unterschiedlichen Formen Teil der sozialen Verhältnisse (vgl. Quijano 2006). Dass Globalisierungs- und Kapitalismuskritik nicht per se solidarisch-ökonomische Verhältnisse implizieren, und mitunter sehr diskriminierende Elemente beinhalten, oder der Durchsetzung partikularer Interessen dienen können, werde ich im Kapitel 3 näher besprechen. Gerade deshalb muss bei der Untersuchung der spezifischen Initiativen die oft sehr dünne Trennlinie berücksichtigt werden. In Thailand wird konservative Kapitalismus- und Globalisierungskritik zum einen mittels Vereinnahmung bäuerlicher moralisch-ökonomischer Konzepte durch dominante Akteure zur Legitimation ihrer Machtansprüche eingesetzt, zum anderen zur Durchsetzung nationalistisch-populistische Politik, wie etwa der *Thaksinomics* (vgl. Rado 2008, vgl. Kapitel 2.4). Im Folgenden werde ich die königliche *Sufficiency Economy Theory* (vgl. Chaipayaw/Priyanut/Kobsak 2010) und

darin enthaltene Widersprüche erläutern und auf die Ambivalenz buddhistischer Elemente in alternativen Entwicklungsdiskursen eingehen.

### Sufficiency Economy Theory

Oberflächlich betrachtet scheinen die oben erwähnten konservativen Ansätze sehr unterschiedlich zu sein, tatsächlich haben sie aber einige bedeutende Gemeinsamkeiten: Neben der globalisierungskritischen Rhetorik und geäußerten Ressentiments gegenüber westlichen neoliberalen Akteuren (vgl. Handley 2006: 414, Rado 2008: 19), befürworteten und profitieren sowohl der König als auch Thaksin (und andere Mitglieder der nationalen Kapitalistenklasse) von kapitalistischen Produktionsverhältnissen, was sie letztendlich zu Konkurrenten macht. (vgl. Chanida/Bamford 2009, McCargo/Ukrist 2005). Thaksin kritisierte vor allem die IFIs und die imperialistischen Motive ausländischer Wirtschaftsmächte und setzte für den Schutz des nationalen Kapitals populistische sozialstaatliche Maßnahmen ein. Die große Popularität bei der Bevölkerung machte ihn aber bei den traditionellen politischen Eliten unbeliebt (McCargo 2001, Pasuk 2004, Rado 2008). In dieser Hinsicht könnte man sagen, dass dem König durchaus ein bemerkenswerter Spagat gelungen ist: Die SE soll einerseits die buddhistischen Werte der Moderation, Genügsamkeit und des angemessenen Verhaltens der Bevölkerung „*at all levels*“ (Chaiyawat/Priyanut/Kobsak 2010: C) mit Fleiß, Einheit und Loyalität (vgl. Handley 2006: 432, 433) vereinen, und denjenigen, die seinen Rat befolgen, einen Ausweg aus der Krise weisen (vgl. Warr 2007, Chaiyawat/Priyanut/Kobsak 2010). Andererseits zeigen die Autoren bei der näheren Betrachtung der SE, wie der *mittlere Weg* zwischen Moderation, Vernunft und Sicherheit gleichzeitig einen, dem rationalen *homo oeconomicus* sehr ähnlichen Idealtypus begründet (ibid 7). Dass Buddhistische Ökonomie somit beinahe deckungsgleich mit der klassischen westlichen Ökonomie erscheint, wird dabei nicht als Widerspruch gesehen. Auch Apichai Puntasen (2006) kommt zu dem Schluss, dass SE eine ethisch-moralische Theorie ist, die auf den Elementen buddhistischer Werte basiert und somit ein wichtiger Beitrag zur Buddhistischen Ökonomie<sup>37</sup> ist (zu buddhistischen Elementen in der SE, vgl. Noy 2011: 597, 598).

---

<sup>37</sup> Buddhistische Ökonomie erhebt den Anspruch, durch Einbeziehung buddhistischer Werte und Prinzipien, eine wertvolle Ergänzung zur kapitalistischen Wirtschaft zu sein. Trotz beschränkter Ressourcen soll individueller und gesellschaftlicher Frieden erreicht werden können, weil Eigeninteresse, Wettbewerb und materielles Vergnügen abgelehnt werden. Weder die Genügsamkeits- noch die buddhistische Ökonomie würden den Kapitalismus oder die Globalisierung als solche ablehnen, sondern sollten als Instrumente betrachtet werden, die das Leben in diesen Systemen erleichtern, als *a peaceful means of struggle against the evil giant* (Apichai 2006)

Inhaltlicher hat die SE ihren Ursprung in den königlichen ländlichen Entwicklungsprogrammen, die das Überlaufen der bäuerlichen und indigenen Bevölkerungsteile zum kommunistischen Lager verhindern sollten (vgl. Handley 2006). Nachdem die Nachteile des exportorientierten Anbaus von *cash-crops* sichtbar wurden, und zunehmend alternative bäuerliche Anbauweisen praktiziert wurden, formulierte der König *The New Theory of Agriculture*. Darin betonte er die positiven Auswirkungen integrierter Landwirtschaft auf die bäuerliche Subsistenz<sup>38</sup>. (Chaiyawat/Priyanut/Kobsak 2010: 22). Die Projekte, durch welche die NT und SE implementiert werden sollten, könnte, so der Vorschlag des Königs, durch CSR-Programme kommerzieller Firmen unterstützt werden. So könnten die Ba(e)uerInnen vor den Auswirkungen wirtschaftlicher Krisen geschützt werden. (ibid 23, Supaporn 2008)

Dass die Krone selbst seit jeher von den kapitalistischen Produktionsverhältnissen profitiert hat (Prophant 2009: 167), wurde dabei freilich nicht erwähnt. Dabei hat das *Crown Property Bureau* nicht nur während der wirtschaftlich erfolgreichen Jahre beträchtliche Gewinne gemacht, sondern vor allem während und nach der 1997er Krise (ibid 173). Bereits in den 1970er Jahren profitierte vor allem die königliche *Siam Commercial Bank* von den U.S. amerikanischen Finanzflüssen im Rahmen des Vietnamkrieges (Handley 2006: 174). Nach 1997 haben die durchgeführten Restrukturierungen weiterhin zu erhöhten Einnahmen des CPB beigetragen (ibid 415). Während die Regierung für die Öffnung und Liberalisierung der thailändischen Wirtschaft kritisiert wurden, ist der Anteil ausländischer Investitionen in dem beiden Hauptunternehmen wesentlich gestiegen und trug somit zum wirtschaftlichen Überleben der beiden Firmen bei. Die *Siam Cement Group* hat die ausländische Anteile beinahe verdoppelt (Prophant 2009:177) und die *Siam Commercial Bank* hat ihre Liquiditätsprobleme zu gleichen Teilen aus ausländischen und nationalen Mitteln gelöst (ibid. 179). Während die insolventen Firmen des Königshauses an ausländischen Investoren gänzlich verkauft werden mussten (ibid 178), konnten besonders im Bereich der Immobilien- und Grundbesitzvermietung enorme, unbesteuerzte Zuwächse verzeichnet werden (ibid 182).

---

<sup>38</sup> Die New Theory empfiehlt eine 3/3 Einteilung der kleinbäuerlichen Landwirtschaft wobei zu gleichen Teilen Land für den Reisanbau, für einen Teich und somit Fischzucht, sowie für Gemüse- und Obstanbau reserviert werden soll. Damit sollte der Eigenbedarf gedeckt werden, und nur Überschüsse verkauft werden. In einem weiteren Schritt sollten sich die Kleinba(e)uerInnen zu Kooperativen zusammenschließen (Noy 2011: 596, 597). In diesem Zusammenhang kann nicht geleugnet werden, dass manche Bauern bereits vor dem König eine solche Anbauweise praktiziert haben, sozusagen in Übereinstimmung mit der neuen Theorie (Chaiyawat/Priyanut/Kobsak 2010: 24). Die neue landwirtschaftliche Theorie wird als Vorläufer der SE gehandelt (Noy 2011: 596).

Es sollte daher nicht verblüffen, dass SE und neoliberaler Kapitalismus in den „orakelhaften Darstellungen“ des Königs (Unger 2009: 140), als auch im Verständnis der thailändischen Gesetzgebung (Chanida/Bamford 2009: 145) letztendlich durchaus konform sind. Auch die von der UNDP lobend hervorgehobenen makro-ökonomischen SE-Regelungen, die als Maßnahmen zur Armutsbekämpfung implementiert werden (Supaporn 2008), wären im Grunde standardisierte neoliberale Maßnahmen zur Krisenbekämpfung (i.e. Flexibilisierung der Wechselkurse, Inflationsplanung, Sparprogramme). Ebenso wenig thematisiert die SE soziale Schiefen wie etwa fehlende Sozialversicherung, die hohe Verschuldung der bäuerlichen Bevölkerung, Steuerfreiheit für königliche Einkünfte oder die regressiven Besteuerungsmodelle in Thailand. (Chanida/Bamford 2009: 147, 148) Die romantisierenden und konservativen Aspekte des Lokalismus<sup>39</sup> und der *Community Culture School* finden sich zu einem Großteil in der SE wieder. Diese konstruiert und reproduziert idealisierte Vorstellungen über das Leben am Land, welche der Lebensrealität eines Großteiles der bäuerlichen Bevölkerung nicht entsprechen. Dazu gehört auch die konstruierte ländliche *thainess*, die vor allem durch sozio-ökonomisch dominante Akteure (Wissenschaft, Wirtschaft, Monarchie) instrumentalisiert oder erfolgreich vermarktet wird (Rigg/Ritchie 2002: 364, Ji 2010: 130, Tongchai 2008: 579f, Rossi 2012: 282).

Der Erfolg der SE hielt sich zunächst gegenüber den sozialstaatlichen Maßnahmen der Thaksin-Regierung daher in Grenzen, die sich ungleich höherer Popularität unter der Bevölkerung erfreuen konnten (Rossi 2012: 281). Dass die royalistischen Eliten Thaksins *30 Baht Sozialversicherung* kritisiert und das Schuldenproblem der bäuerlichen Bevölkerung als durch unangemessenen Konsum selbstverschuldet definiert haben (Chanida/Bammford 2009: 150, 152), hat auch nicht zur Beliebtheit der SE beigetragen. Erst nach dem Coup 2006, und nicht zuletzt den negativen Auswirkungen der Thaksinomics geschuldet, gelang es Thaksin und den König als polarisierende Gegensätze zu konstruieren und das konservative Aushängeschild wieder in den Vordergrund zu bringen (vgl. Rossi 2012: 281, zu Instrumentalisierung von Rot / Gelb, vgl. Forsyth 2010).

Trotz mangelhafter Definition wurde der Ansatz in die politische Rhetorik, aber auch von wissenschaftlichen Institutionen und vielen Intellektuellen unkritisch übernommen. (Handley

---

<sup>39</sup> Während diese Imaginationen aber eine moralische nicht-kapitalistische Wirtschaftsweise beinhalten, werden sie paradoxerweise durch kapitalistische Verhältnisse produziert und konsumiert. (Rigg/Ritchie 2002: 365f) Die Autoren veranschaulichen dies an Hand des hochpreisigen *Regent Hotels* in Chiang Mai und der *Traditional Village School*.

2006: 415, vgl. Warr 2007) So kann SE im Rahmen eines Bakkalaureatsstudiums auf der Fakultät für Betriebswirtschaft, Ubon Ratchathani Universität, belegt werden. (vgl. Ubon Ratchatani University, 2013) Es fand Eingang in die NSEDP zwischen 2001 bis 2011 und wurde von UNDP als ein Beispiel für *nachhaltige Entwicklung* gelobt (Chanida/Bamford 2009: 146, Rossi 2012: 281). Innerhalb Thailands adaptierte das Umweltministerium 2007 den Slogan *Stop global warming, use sufficiency economy* so Rossi (ibid.) weiter. Damit wird das Motto kleinbäuerlicher Bewegungen aufgegriffen, die die Bedeutung biologischer nachhaltiger Produktionsverhältnisse für die Klimaveränderung als Druckmittel im internationalen Umweltschutzdiskurs nutzen wollen (vgl. Via Campesina 2013, Wittman 2009). Letztendlich, so Rossi, unterscheiden sich die königlichen SE Projekte nur wenig von den *rural development* Programmen der 1980er/1990er Jahre (*Kho Jor Ko, Green Isaan*, etc). Die ideologische Unterfütterung, diskriminierende Bevormundung der bäuerlichen Bevölkerung als auch die politische Agenda sind dabei fast unverändert geblieben. (vgl. Rossi 2012: 278, 283) Um den Erfolg und die Beliebtheit der SE bei den Ba(e)uerInnen zu beweisen, werden viele der progressiven Grasswurzelinitiativen heute als königliche Projekte präsentiert (Chainda/Bamford 2009: 151). Dabei erfolgt die Eingliederung der AktivistInnen in die königlichen Projekte oftmals über eine vertragliche Tätigkeit, oder Einstellung als TechnikerInnen, BeraterInnen oder sonstige Lohnabhängige (Rossi 2012: 285).

Darüber hinaus darf nicht vergessen werden, dass jegliche Kritik am König oder Angehörigen des Königshauses als Vergehen gegen die *lèse majesté* Gesetze geahndet werden. Seit 1975 werden dafür nicht nur unverhältnismäßig hohe Strafen vergeben, das Gesetz wird zudem völlig willkürlich gegen politische Feinde vollzogen und dient der Untermauerung und Durchsetzung der König-Religion-Nation-Ideologie und dem Schutz der herrschenden Machtverhältnisse. (Handley 2006: 259, 428f, Ji 2009)

### Buddhismus

Nicht nur bei sozialem bäuerlichem Aktivismus sondern auch bei konservativen Ansätzen überwiegt die Argumentation der Handlungsweisen mit buddhistischen Moralvorstellungen. Obwohl diese tief in der lokalen Denk- und Redeweise verwurzelt sind, und durchaus emanzipatorischen sozialen Wandel begleiten können (Parnwell/Seeger 2008), so werden sie vor allem durch dominante AkteurInnen angewendet und reproduziert.

Einerseits dient der Buddhismus in der *dharmaraja*-Kultur<sup>40</sup> seit der Sukothai-Ära der Legitimation der königlichen Herrscheransprüche. Seit Sarit wird diese Legitimation durch das Militär gefördert, wodurch die Allianz zwischen Militär und Monarchie konsolidiert wird. Daneben wurde die *sangha*, die nationale buddhistische Kirche, in den 1960er Jahren politisch zu einem Instrument der Eliten reformiert. Die *sangha* sollte insbesondere die Durchsetzung der staatlichen Entwicklungsprojekte in ländlichen Regionen ermöglichen (Handley 2006: 17, 177, 202, McCargo 2004: 156, 157, ders. 2012: 631 Parnwell/Seeger 2008: 88, 89). Andererseits ist sie aber aus vielen durchaus konkurrierenden Orden zusammengesetzt, und trotz der strikten hierarchischen Strukturen alles andere als homogen (McCargo 2012: 637). Während der Dhammayuttika-nitaya-Orden mit der Chakri-Dynastie eng verbunden ist und die *sangha* dominiert, wurde etwa der Mahanikaya-Orden auf Grund seiner palast-kritischen Einstellung oftmals benachteiligt. Aus dem Mahanikaya Orden stammen die Entwicklungsmönche (vgl. Kapitel 4.2.1), unter anderen auch ein wichtiger Akteur der hier untersuchten Initiativen, der Volksmönch Suphajarawat (Parnwell/Seeger 2008: 89, vgl. Handley 2006: 177).

Der sozial engagierte Buddhismus, dessen Vertreter auf eine (Wieder)Herstellung der sozialen Kohäsion hinarbeiten, kann sowohl eine nationalistisch-populistische (etwa Wat Phra Thammakai, vgl. McCargo 2012), als auch radikal konservative Ausprägung haben (etwa Santi Asoke, vgl. Kanoksak 2007). Parnwell/Seeger verweisen auf die transformative Wirkung der sozial engagierten Orden auf die *sangha*. (vgl. Phaisan, in Parnwell/Seeger 2008: 98) Als Antriebsgrund für die Anpassung der buddhistischen Lehren in ihrer Relevanz für die sozio-ökonomischen Entwicklungen der Gemeinde sollen die Bedeutung des Tempels, als zentraler Ort der lokalen gesellschaftlichen Lebens revitalisieren (ibid 150). Durch diese Öffnung wird aber gleichzeitige Beeinflussung und letztendlich eine Allianz zwischen den religiösen und den weltlichen Akteuren möglich. Würde er zu strenge disziplinäre

---

<sup>40</sup> Der *dharmaraja* ist ein als engelähnliches Wesen konstruierter König, welcher quasi über den weltlichen Angelegenheiten steht und über jeglicher menschengeschaffener Demokratie (Handley 2006: 439). Er legitimiert seinen Thronanspruch, aber auch allgemein seinen Reichtum und seine privilegierte soziale Position, durch im vorherigen Leben akkumuliertes Karma. Dieses wird im Theravada-Buddhismus als, das Ergebnis aller guten Taten der vorigen Leben verstanden (Keyes 1983a: 264), wobei die Interpretation der betreffenden Textstellen umstritten ist (Parnwell/Seeger 2008: 104) Auf Grund dieser Leistungen gilt er als besonders geeignet anderen als Beispiel und Führer zu dienen. (Handley 2006: 18) Nicht nur die Könige, auch hochrangige Mönche gelten als Träger des *dhamma*, eines kosmischen Gesetzes, welches nur erleuchtete oder beinahe erleuchtete Personen wirklich praktizieren können. Das *dhamma* kann zwar nicht biologisch weitergegeben werden, strahlt aber sozusagen auf Personen im näheren Umkreis ab. (ibid.) Der König fördert besonders jene Orden, die die *dharmaraja*-Kultur unterstützten, gegenüber solchen, die dem Palast gegenüber kritisch auftraten. Der Mahanikaya-Orden, aus welchem der Orden der Entwicklungsmönche stammt, wurden bereits in den 1960er auf Grund dieser Kritik oftmals durch den König umgangen (ibid.177, Parnwell/Seeger 2008: 89).

Maßnahmen ergreifen, oder lokale Glaubens- und Wertesysteme nicht in seine Lehren integrieren, wäre der Tempel für die Gemeinde weniger interessant, zitieren Parnwell/Seeger (ibid) den Mönch Suphajarawat. Auch er und seine Denkweise werden durch den Eindruck weltlicher Ideen verändert (ibid.), was natürlich auch *vice versa* funktioniert. Ein mögliches Beispiel für solche Durchlässigkeit wäre etwa das Empfinden des *dhamma* als einen „natürlichen lokalen Sozialismus“ (Phor Amar, in Parnwell 2007: 1000). Der *dhamma* Sozialismus wird als soziale Regulation der ökologischen Ressourcen, Reziprozität in der Verteilung von Ernte, gemeinschaftliche Arbeitsteilung definiert, und wäre bereits vor den Aufständen der CPT praktiziert worden (ibid 1001). Durch die Förderung von Werten wie Kooperation, Ehrlichkeit, Solidarität und Genügsamkeit gegenüber Wettbewerb, Individualismus und Profitstreben soll die als verlorengegangen empfundene soziale Kohäsion und Gerechtigkeit wieder hergestellt werden. (ibid 1001, 1006)

### 3. SOLIDARISCHE ÖKONOMIE: Konzepte, Praktiken und Grenzen einer alternativen Wirtschaftsordnung

Solidarische Ökonomie und der Anspruch auf nachhaltige Veränderung der sozialen Produktionsverhältnisse sind eng mit der Geschichte der kapitalistischen Produktionsweise und den Idealen der Aufklärung verbunden. (Bierhoff/Weinold 2010: 219) Zwar sind solidarische Verhalten keine Erfindung der europäischen Moderne, das Motiv der solidarischen Ökonomie liegt aber ganz klar in der Überwindung der strukturellen Trennung zwischen Produktionsmittel und Arbeitskraft sowie der Kommerzialisierung der wichtigen sozio-ökonomischen Faktoren: des Landes, des Geldes und der Arbeitskraft (vgl. Polanyi 2001).

Historisch haben die Überlegungen ihre Wurzeln daher in den Ausbeutungsverhältnissen der europäischen Industrialisierung. Damals wurde eine ganze Reihe an Utopien aber auch konkreten Praktiken entwickelt, wie etwa Kooperativen, Tauschwirtschaften, ArbeiterInnenverbände oder Kommunen. Diese sind bis heute in solidarisch-ökonomischer Praxis verankert und drücken den Wunsch nach egalitären und würdevollen sozialen Verhältnissen aus. (Birkhölzer 2006a: 5, Quijano 2006: 417). Entgegen mancher materialistisch-historischer Positionen können solche Praktiken daher nicht als eine weitere Stufe auf der Leiter der sozialen Evolution verstanden werden, sondern sind in ihrer Art ein struktureller Teil der ausbeuterischen Verhältnisse. (Quijano ibid.)

Dabei sind nicht-kapitalistische Verhältnisse für die Reproduktion der kapitalistischen Aneignung essentiell und somit systemimmanent. (Harvey 2003: 137ff, Quijano 2006: 438, Auinger 2009: 54). Nicht-kapitalistische Ökonomie als gesellschaftliches *double movement* (Polanyi 2001: 79) verstanden, bezeichnet institutionelle als auch private Versuche der marktwirtschaftlichen Regulation (Jessop 2001: 214). Die Grenzen zwischen humanistischer (Selbst-)Hilfe, konventioneller Entwicklung und dem Anspruch auf eine alternative Vergesellschaftung sind dabei oftmals fließend. Zudem sind diese in ihrer Vorgehensweise und (unmittelbarer) Zielsetzung oft sehr ähnlich. (vgl. Altvater 2008: 99, Auinger 2009) Generell nehmen alternative Wirtschaftspraktiken in der Zahl zu, wenn das kapitalistische System an seine Grenzen stößt und profitable Investitionen nicht mehr möglich sind (i. e. *overaccumulation*, vgl. Harvey 2003: 42). Die wirtschaftlichen Krisen sind daher Chancen und Gelegenheiten der Dominanz der kapitalistischen Verhältnisse einfacher zu entziehen.

Solidarische Ökonomie unterscheidet sich von kapitalistischen Verhältnissen vor allem im Hinblick auf die Organisation der Produktionsprozesse, die Art und Weise der Entscheidungsfindung als auch den Grad der Hierarchisierung. In einer dominanten kapitalistischen Ökonomie ist es für solidarisch geführte Betriebe schwer, wirtschaftlich aber auch im Hinblick auf die gesellschaftliche Akzeptanz, zu bestehen. Basisdemokratische Strukturen sind zeitlich aufwendiger und erfordern einen höheren Einsatz an humanen Ressourcen. Zusätzlich zum Wettbewerb durch Preisvorteile, Skalenerträge, Produktionsfaktorkosten und Eigentumsverhältnisse erhöht diese Art der Organisation den wirtschaftlichen Druck. Nicht selten steigen solidarisch-ökonomische Betriebe, wenn sie ihren Fortbestand wahren wollen, in den marktwirtschaftlichen Wettbewerb ein. (Embshoff/Giegold 2006: 18, Rufino 2002)

Zwischen Selbsthilfe-Initiativen und auf nachhaltigen gesellschaftlichen Wandel ausgerichteten solidarisch-ökonomischen Praktiken kann daher erst im Laufe ihrer Entwicklung differenziert werden. Mit einem kurzen Einblick in die Begriffsdefinition und die methodische Abgrenzung der solidarisch-ökonomischen Wirtschaftsweise möchte ich jene Elemente hervorheben, die eine solche Unterscheidung, auch hinsichtlich der Analyse im Kapitel 4, ermöglichen. Der Nacherzählung der historischen Entwicklung und der Präsentation einiger früher Beispiele folgt eine theoretische Auseinandersetzung mit den zwei zeitgenössischen, im Kontext dieser Arbeit besonders interessanten Beispielen: Ernährungssouveränität und lokale Währungsnetzwerke.

### **3.1 Begriffliche Verortung**

Das Spektrum innerhalb dessen sich solidarisch-ökonomische Praktiken verorten lassen umfasst staatliche Institutionen, den NGO / NPO Bereich, sowie gemeinnützige Klein- bis Großbetriebe und erstreckt sich quer über alle Produktionssektoren und geographische Maßstäbe. (Auinger 2009, Giegold/Emser 2008, Moulaert/Ailenei 2005) Ebenso vielfältig sind die international gängigen Bezeichnungen: *community economy*, *soziale Ökonomie*, *economia popular*, *cooperative economy*, *NPO/NGO*, *Freiwilligendienste*, *economic self-help*, *économie solidaire*, und viele mehr bezeichnen Strategien, die sich im Kern ähneln. (Birkhölzer 2008: 129, Auinger 2009: 5) Solidarische Ökonomie ist ein verhältnismäßig junger Titel, wohingegen soziale Ökonomie bereits eine lange Tradition hat. Während soziale Ökonomie im Sprachgebrauch oft für den NGO Sektor, der die ausgelagerten

sozialstaatlichen Aufgaben übernimmt, verwendet wird, bringt die Bezeichnung solidarische Ökonomie die beabsichtigte Abgrenzung zum Kapitalismus eher auf den Punkt.

Soziale Ökonomie impliziert bereits auf den ersten Blick eine (Re)Sozialisierung der Marktwirtschaft und will, so Gaiger (2000, in Moulaert/Ailenei 2005: 2043), die Markt/Staat Dichotomie in der Befriedigung sozialer, gesellschaftlicher Bedürfnisse überwinden. Dem entspricht auch die Bezeichnung *Dritter Sektor*, die sich auf jene Unternehmen bezieht, die sich an der Schnittstelle zwischen dem öffentlichen und dem privaten Sektor bewegen und (zumindest im Ansatz) Gemeinnützigkeit und Kooperation als Leitmotiv enthalten (Birkhölzer et al. 2005: 10). Diese sind zwar in ihrer Verfassung privatrechtlich, das Kapital und die Produktionsmittel hingegen sollten gemeinschaftlich organisiert werden. (vgl. auch Bierhoff/Wienold 2010: 219, Neamtan 2002: 3) Die Wege, auf welchen hier Gemeinnützigkeit erreicht werden kann, erstrecken sich von bloßer Kompensation und Symptombekämpfung der negativen Effekte kapitalistischer Verhältnisse, bis hin zum Versuch, diese zu überwinden und in ihren Grundsätzen in Frage zu stellen. (Embshoff/Giegold 2006: 13, Krämer 2001, Stecker/Nährlich 2005)

Dabei wird das Terrain, auf welchem die solidarisch-ökonomische Praxis ihr gegenhegemoniales Potential entfalten kann durch das Klima der individuellen Freiheit und des sozialen Kapitals des Neoliberalismus zusätzlich eingegrenzt (Read 2009). So profitieren post-fordistische Akkumulationsregime in der Krise durchaus von stabilisierenden, nicht-kapitalistischen Produktionsverhältnissen. (Birkhölzer 2006: 64f) Dazu gehören beispielsweise sozial-ökonomische Projekte für Langzeitarbeitslose, die staatlich subventionierte und prekäre „Ein-Euro-Jobs“ in der Privatwirtschaft vermitteln. (ibid) Auch eine Reihe an sozialpolitischen Aufgaben wird in diesem Sinne gerne an die Gemeinschaft, und das in ihr enthaltene soziale Kapital ausgelagert. Letzteres wurde längst als ein Tool für kapitalistische, wirtschaftliche Entwicklung entdeckt (vgl. Glassman 2008, Fine 2002, Woolcock/Narayan 2000, Mohan/Stokke 2000: 248) und soll vor allem das Wirtschaftswachstum befeuern, oder privatwirtschaftliche (Re)produktionskosten sozialisieren<sup>41</sup>. Das solche Praktiken wenig zu einer Suche nach langfristigen Alternativen

---

<sup>41</sup> Beispielhaft zeigen Frère/Reinecke dies an der Rede des britischen PM David Cameron über die neue *Big Society*: Auf eine recht zynische Art und Weise hat Cameron in diesem Zusammenhang auf die spektakulären Verschiebung der Macht von der politischen Ebene hin zu den kleinen Leuten von der Straße hingewiesen (Frère/Reinecke 2011:118). Ein ähnlich zynisches Ermächtigungsverständnis liegt im Post-Washington Consensus der IFIs und dem darin enthaltenen Fokus auf das soziale Kapital. Diese sersetzt den Staat in dem

beitragen und solidarisch-ökonomische Ansprüche nicht erfüllen können, liegt auf der Hand. (vgl. Dellheim/Schlosser 2008: 90, Frère/Reinecke 2011) Die staatliche Förderung ernstzunehmender solidarisch-ökonomischer Wirtschaftszweige würde helfen, dass makroökonomische Herrschaftsstrukturen und mikroökonomische Zwänge, die gegen die praktischen Ansätze ausgespielt werden, zu lindern. (Altvater 2006: 14).

Daneben muss auch auf grundsätzlich anti-transformatorische Formen sozialer lokaler Ökonomie hingewiesen werden. Diese basieren vor allem auf menschenverachtenden und Andersdenkende diskriminierenden politischen Ideologien und widersprechen somit dem Anspruch kollektiver Ermächtigung solidarischer Wirtschaftsweisen. (Nitsch 2006: 157, 158, Dellheim/Schlosser 2008: 90) Unter anderem gehört dazu die Instrumentalisierung sozialökonomischer Forderungen und Positionen durch rechte und rechtsradikale Gruppen zur Verbreitung nationalsozialistischen Gedankenguts. (Nitsch 2006: 158)

Idealerweise geht soziale Ökonomie also über die Kompensation negativer Auswirkungen des Kapitalismus hinaus und zielt auf ein nachhaltig egalitäres Gesellschaftsmodell ab. (Auinger 2008: 40) Um bei der derzeitigen konzeptuellen, ideellen und methodischen Reichweite dieses Begriffs die Qualität der oben genannten Zielsetzung diskutieren zu können, bedarf es einer genaueren Analyse der nachfolgenden zentralen Aspekte des solidarischen Handelns.

Ein zentrales Merkmal der solidarischen Ökonomie ist eine demokratische Organisation der Produktion (Birkhölzer 2006: 69). Der Zweck kapitalistischer Produktion ist die Akkumulation von Kapital sowie dessen gewinnbringende Reinvestition. Die Entscheidungen bezüglich der Investitionen treffen vor allem die Eigentümer des Kapitals, die eben durch dieses Eigentum von den ArbeiterInnen verschieden sind. (Altvater 2005: 34, 38, 54f, Harvey 2003: 110) In manchen Betrieben, mit starker gewerkschaftlicher Vertretung und einem funktionsfähigen Betriebsrat, haben auch die ArbeitnehmerInnen eine Stimme, diese ist jedoch selten entscheidend. (Demirovic 2008) Durch die demokratische Beteiligung an der Organisation der Produktion sowie Entscheidungsfindung wird in der solidarischen Ökonomie die strukturelle Trennung zwischen ArbeiterInnen und KapitalistInnen aufgehoben. Darüber hinaus erstreckt sich die Ausweitung der Mitbestimmung über Erzeugungsweise, spezifische Produkte oder die Verwendung von Gewinnen im besten Fall auch auf die unmittelbar davon betroffene Bevölkerung, KundInnen, in manchen Fällen

---

soziale Verantwortung auf die Öffentlichkeit, auf Gemeinschaften, NGOs, etc. übertragen wird. (vgl. Fine 1999: 12)

vielleicht auch LieferantInnen. (Auinger 2009: 6, Birkhölzer 2006: 69, Altvater 2006: 19) In Anlehnung an Auinger (2009: 6) kann solidarische Ökonomie entlang folgender Strukturprinzipien definiert werden: der demokratischen Entscheidungsfindung, der Identität und der Solidarität.

### 3.1.1 Demokratie

Kapitalismus und liberale Demokratie stehen seit je her unter dem Verdacht eng miteinander verbunden zu sein und in einer gewissen Korrelation zu einander zu stehen. Diese, laut Bowles und Gintis (1978: 358) auf einem historischen Zufall begründete, Kompatibilitätsthese bestimmt nicht nur die Geopolitik der letzten zweihundert Jahre, sondern im Zunehmenden Maße auch denkbare Alternativen. (vgl. *ibid* 1986, Harvey 2003 )

In wie fern kapitalistische soziale Verhältnisse überhaupt demokratisch sein können, und in welcher Weise ihre hierarchisch-autoritäre ökonomische Struktur die politische Denkweise einer Gesellschaft prägt, ist dabei höchst umstritten. (Moldaschl/Weber 2009) Die Einsicht, dass sozio-ökonomische Ungleichheiten durch die parlamentarische Demokratie reproduziert<sup>42</sup> werden, ist seit der französischen Revolution Tenor kapitalismuskritischer Bewegungen. (Demirovic 2009: 3, 4) Max Adler, ein Vertreter der deutschen Rätebewegung des 19. Jahrhunderts, vertrat etwa die These, dass die sozialen und politischen Ideale der Aufklärung: Gleichheit, Freiheit und Gerechtigkeit, ohne *a priori* wirtschaftliche Gleichheit gar nicht zu erreichen seien (Adler 1919, in Demirovic *ibid*).

Die Naturalisierung der Märkte und die Errichtung einer abstrakten, weil repräsentativen Volkssouveränität hat die Errungenschaft der Aufklärung, eine von religiösen und naturhaften Zwängen emanzipierte individuelle Freiheit, pervertiert. (Demirovic 2008a: 56). In weiterer Folge führt die Konstruktion der Arbeitskraft als Ware und Produktionsfaktor dazu, dass die gesellschaftlich höchst brisanten Produktionsverhältnisse den apolitischen<sup>43</sup> und asozialen

---

<sup>42</sup> Derzeit wird die Degenation der Demokratie zur Postdemokratie beklagt, wobei die Abhängigkeit politischer EntscheidungsträgerInnen von wirtschaftlichen Eliten die Gesetzgebung stark beeinflusst. (Crouch 2008)

<sup>43</sup> Unterdessen war Politik schon immer ein wichtiger Akteur in der Wirtschaft, so gern dies auch vor allem in der klassischen und neoliberalen Wirtschaftsführung verschwiegen wird. Perelman (2007) zeigt am Beispiel der gesetzlichen Regulation der Jagd in England ab dem 16. Jahrhundert wie die ehemaligen Freiba(e)uerInnen und ArbeiterInnen durch solche Maßnahmen in schlecht bezahlte Lohnverhältnisse gedrängt wurden. Diese Strategie hat sich seither kaum verändert: auch heute noch werden per Gesetz öffentliche Güter dem Zugang der Allgemeinheit entzogen, oder baulich und infrastrukturell so verändert, dass deren Nutzung verunmöglicht wird. (vgl. auch Harvey 2003: 137ff, Glassman 2006, Altvater 2005: 51ff, 66)

Marktgesetzen unterworfen werden (Polanyi 2001: 71ff). Hingegen werden in der politischen Sphäre diese privaten und sozialen Unterschiede durch eine vorangenommene Gleichheit negiert. (Demirovic 2009: 7). Die bürgerliche Ökonomie<sup>44</sup> und die parlamentarische Demokratie<sup>45</sup> bezeichnet Demirovic daher als „irrationell-religiöse gesellschaftliche Formen“ (Demirovic 2009: 15)

Faktisch resultieren aus Eigentumsverhältnissen konkrete politische Machtasymmetrien, die dazu führen, dass wirtschaftliche Interessen gegenüber den Lohnabhängigen durch Sanktionen durchgesetzt werden können, während dies umgekehrt nur selten möglich ist. (Bowles/Gintis 1993: 20, 21, Singer 2006: 3). Dass besonders seit den 1970er Jahren Lohnverhandlungen zwischen den Sozialpartnern oft mit der Androhung der Standortverlegung und Arbeitslosigkeit unterfüttert worden sind, verdeutlicht die Macht des Kapitals über die Politik. (Bowles/Gintis 1986: 6). Somit schränken wirtschaftliche Interessen, für die keine politische Rechenschaft abgelegt werden muss und welche jeglicher demokratischer Legitimation entbehren, die Freiheit<sup>46</sup> und demokratische Mitbestimmung breiter gesellschaftlicher Schichten wesentlich ein. (Bowles/Gintis 1986: 64, Auinger 2009: 8)

### 3.1.2 Identität

Das Prinzip der Demokratie ist eng mit jenem der Identität verbunden. Demokratie als gemeinschaftliche Selbstbestimmung, die nach Möglichkeit so formuliert sein sollten, dass die Notwendigkeiten der Einen nicht zum Vorteil der anderen genutzt werden können, setzt eine Autonomie der Subjekte voraus (Demirovic 2008a: 56). Dabei ist es oftmals der politisch konstituierte Schutz des individuellen Eigentums und individueller Rechte, der das demokratische Projekt vereitelt<sup>47</sup>. Die juristische Differenzierung zwischen EigentümerInnen und ArbeiterInnen beschneidet letztere in der Ausübung demokratischer Rechte in ihrer

---

<sup>44</sup> Die klassische liberale Ökonomie vereint die Idee der individuellen Freiheit und der freien Märkte und präsentiert diese in mathematisch korrekt berechneten Theorien. Dass diese auf höchst selektiv und selten der Realität entsprechenden Annahmen basieren, hat sie nicht gehindert, die Wirtschaftspolitik bis heute richtungsweisend zu beeinflussen. (Krause 2002: 786, Raffer 2004: 107, 108)

<sup>45</sup> Die Kritik gegenüber der parlamentarischen Demokratie begründete auch das erste Unterscheidungsmerkmal zwischen den sozialistischen und anarchistischen Denkern des 19. Jahrhunderts. Letztere, wie Proudhon, Bakunin oder Kropotkin, bezweifeln, dass die Herrschaft des „nationalen Souveräns“ eine wesentliche Verbesserung gegenüber der Monarchie sei. (vgl. Guérin 1969: 19f)

<sup>46</sup> Die Bedeutung der Freiheit geht dabei über die klassische liberale Konzeption der Freiheit ökonomischer Subjekte in freien Märkten hinaus und schließt eine für die Mitgestaltung der eigenen Lebensbedingungen wirkungsvolle politische Partizipation ein. (Novy 2002, in Auinger 2009: 8)

<sup>47</sup> „[D]ie Menschenrechte reichen nicht über die kapitalistische Knechtschaft hinaus, weil sei die bestehenden Eigentumsverhältnisse verteidigen“ (Demirovic 2009: 9)

Arbeitszeit und schützt zudem die Reproduktion dieser Ungleichheit. (Singer 2002, in Auinger 2008: 60, Moldaschl 2004: 216) Dass sich demokratische Strukturen in Beschäftigungsverhältnissen sowohl auf die betriebliche Effizienz (Bowles/Gintis 1993: 13) als auch auf solidarische Handlungsbereitschaft über den Arbeitsbereich hinaus positiv auswirken, wurde bereits mehrmals empirisch belegt (Weber 2005: 2).

Die strukturelle Trennung und hierarchische Beziehung zwischen EigentümerInnen und ArbeiterInnen zu überwinden, ist daher ein zentrales Anliegen der solidarischen Wirtschaftsweise. Kollektives Eigentum der Produktionsmittel hilft diese Trennung aufzuheben und fördert eine kollektive Entscheidungsfindung als auch weniger starre Arbeitsteilung. (Auinger 2008: 50) Dadurch werden kollektive Ziele und eine Verbesserung der Lebensqualität der Gemeinschaft in den Vordergrund gestellt. (ibid.) In welcher Weise kollektive und individuelle Elemente in einer Gesellschaft kombiniert werden, ist dabei in hohem Maße von der jeweiligen Initiative abhängig (Singer 2006: 22). Solidarität gestaltet sich in einer kleinbäuerlichen Organisation möglicherweise anders als in einem industriellen Großbetrieb. Entsprechend dem demokratischen Prinzip sollten auch hier Entscheidungen, die alle Betreffenden kollektiv getroffen und getragen werden.

Neben der strukturellen Ebene geht es aber auch um eine grundlegende Transformation der Subjektivität (vgl. Gibson-Graham 2006). Das Konstrukt des *homo oeconomicus*, das sich im neoliberalen Diskurs zum menschlichen Kapital und zu einem „Unternehmer seiner selbst“ verwandelt (Foucault 2008, in Read 2009: 28), wurde zu einer gesellschaftlich weitgehend akzeptierten Form der Subjektivität. ArbeiterInnen wurden zu UnternehmerInnen und die kapitalistische Logik wurde symbolisch und terminologisch auf die gesamte Gesellschaft<sup>48</sup> übertragbar gemacht (Read 2009: 32).

Die darin festgeschriebene Individualisierung und die entsprechende Denkweise gilt es nun, in einem Prozess der ethischen Selbsttransformation, durch andere Formen der Subjektivität zu ersetzen. (Foucault 1986, in Gibson-Graham 2006: xvii) Dabei hilft, wie bereits eingangs erwähnt wurde, die Demokratisierung der Produktionsweise, indem sie die Herausbildung solidarischer Verhaltensweisen sowie das Selbstverständnis der Menschen beeinflusst.

---

<sup>48</sup> Die diskursive Individualisierung der Subjektivität kann mit der Aussage von Margaret Thatcher auf den Punkt gebracht werden: „[...] *and who is society? There is no such thing! There are individual men and women and there are families and no government can do anything except through people and people look to themselves first.*“ (Thatcher 1987)

(Weber 2007, in Hafner 2008: 30, Weber 2005) Gibson-Graham verweisen dabei auch auf die Notwendigkeit einer Positionierung der Subjekte gegenüber der Wirtschaft als aktiv Wirkende. (Gibson-Graham 2003: 54) Während das Bekannte Sicherheit und Vertrautheit vermittelt, löst das Unbekannte und Fremde aber oft Angst und Unverständnis aus. Die Autorinnen betonen in ihrer Arbeit daher die Potentiale einer intersubjektiven diskursiven Dekonstruktion des singulären ökonomischen Narratives und der aktiven Gestaltung diversifizierter Wirtschaftsverhältnisse. (ibid: 61f, vgl. dies. 1996)

### 3.1.3 Solidarität

Solidarität hat die Funktion gesellschaftliche Integration (wieder) herzustellen. (Amann 1986, in Hafner 2008: 27; Uriona 2007: 23) Um zu erklären, warum Gesellschaften ein kohärentes Ganzes sind und selbst bei komplexer Arbeitsteilung nicht auseinander- und in völliges Chaos zerfallen, hat Durkheim den Begriff der „organischen Solidarität“ geprägt. Als Produkt der industriellen Produktionsverhältnisse regelt sie den Zusammenhalt zwischen den gesellschaftlichen Segmenten, die in ihrer Funktionsweise beträchtlich voneinander abhängig sind und trotzdem in ständiger Konkurrenz zueinander stehen. Darin unterscheidet sie sich von der „mechanischen Solidarität“ vor-industrieller Gesellschaften, die sich durch kollektives Bewusstsein, gemeinsame Werte und Sanktionen erfüllt wurde auszeichnete<sup>49</sup>. (Evans 1977: 30, Hafner 2008: 27) Demnach ist Solidarität eine vertragliche Einigung der Gesellschaft über vorangenommene Normen und gegenseitige moralische Zugeständnisse. (Evans 1977: 31) Um solche Beziehungen zwischen den AkteurInnen der untersuchten kleinbäuerlichen Bewegungen (wieder) erstarken zu lassen werden vor allem buddhistische Werte im kollektiven Bewusstsein angesprochen (vgl. Kaufmann 2012, Parnwell 2007) Obwohl sie bis zu einem gewissen Grad selbstversorgende Ökonomie praktizieren, sind sie auch im Netz der gesellschaftlichen Arbeitsteilung fest integriert muss ihre Position zwischen diesen beiden Polen der sozialen Entwicklung ausverhandelt werden.

Solidarische Ökonomie hingegen bezeichnet die Verbindung von gemeinnützigem Verhalten und Reziprozität (Zoll 2000, in Uriona 2007: 25) mit wirtschaftlichen Prozessen. Solidarität

---

<sup>49</sup> Durkheim zu Folge glich aber die Solidarität in traditionellen, mechanischen Gesellschaften einer Tyrannei der Gemeinschaft, die die individuellen Freiheiten gefährdete. Ebenfalls als Tyrannei bezeichnete er den sozialistischen Staat, aber auch andere Formen von Kollektiven, welche lediglich die ökonomische Sphäre, nicht aber die moralische regeln würden. (Giddens 1982: 123 – 126) Der von Durkheim vorgesehene Staat kann, so argumentiert Demirovic (2009: 15f, s.o.), auf Grund seines Designs, in der derzeitigen bürgerlichen liberal-demokratischen Form aber nicht verwirklicht werden.

setzt voraus und begründet gleichzeitig ein Gefühl von Gemeinschaft, wie eng oder weit diese auch definiert sein will, das auf der Erkenntnis von Gleichheit oder Ähnlichkeit basiert. Dieses anzuregen erfordert in einer stark individualisierten Gesellschaft aber ein gewisses Maß an Aktivität, eine aktive Veränderung der Form der Subjektivität. (Uriona *ibid.*) Diese könnte durch staatliche Initiativen und Förderungen unterstützt werden (vgl. Altvater 2006: 14, s.o.), viel öfter jedoch entsteht diese Aktivität *von unten* und hinterfragt *den Staat* und seine Solidaritätsvorstellungen. In Verbindung mit politischer Ökonomie gehen Gemeinnützigkeit und Reziprozität letztendlich über Selbsthilfe und private Wohlfahrt hinaus, und werden zu Organisationsprinzipien. Unter diesen würden sich Produktion, Konsum und Verteilung von Ressourcen nicht mehr an privater Gewinnmaximierung sondern am Gemeinwohl und an wachsender Lebensqualität für die Gemeinschaft orientieren. (Uriona 2007: 33)

Solidarität kann auch als eigennützig verstanden werden, weil sie die langfristig günstigere Option für alle Mitglieder der Gemeinschaft darstellt. (Hafner 2008: 29) Darüber hinaus erfüllt ein solidarisches Verhalten durch Zugehörigkeitsgefühl, Autonomie und Anerkennung auch wichtige emotionale und psycho-soziale Funktionen. (Weber 2007, in Hafner 28)

Neben Kooperation wurde Solidarität schon früh als ein wichtiges Unterscheidungsmerkmal zur kapitalistischen Produktionsweise erkannt. Grenz- und volksübergreifende Solidarität wurde zum wichtigen Bestandteil der ArbeiterInnenbewegungen, der Pariser Kommune und anarchistischer Strömungen der Jahrtausendwende. (Chomsky 1970: 12) Auch Soziale Bewegungen, die die historischen Vorläufer heutiger solidarisch-ökonomischer Initiativen sind, haben die Verbindung von Demokratie, Identität und Solidarität als grundlegende Bestandteile ihres Tuns verstanden.

### **3.2 Historische Entwicklung und frühe Beispiele**

Die Geschichtsschreibung der politischen Ökonomie ist, wie die politische Ökonomie selbst, ein ideologisch umkämpftes Schlachtfeld. (Krause 2002: 786) Klassische politisch ökonomische Ansätze sind eng mit der Vorstellung von Gesellschaft als ein regulierbares und veränderbares Phänomen verbunden und beschäftigten sich traditionell mit der Bekämpfung der negativen Auswirkungen der industriellen Revolution und der Problematik der Massenarmut. (vgl. Polanyi 2001: 116ff) Entwürfe politischer Strategien zur nationalen und

individuellen Gewinnmaximierung, Durchsetzung der Marktwirtschaft und die Etablierung eines Arbeitsmarktes hängen dabei eng mit der Disziplinierung und Kontrolle der Bevölkerung zusammen. (vgl. Smith, Ricardo, Malthus, in Polanyi 2001: 130, 131)

Diese Ideen beeinflussten nach der Französischen Revolution die wissenschaftliche und institutionelle Entwicklung und die neuen Formen der Ausbeutung wurden, unter der Prämisse des Allgemeinwohls, unter den Schutz des Staates gestellt. (Kropotkin 1880, McNally 1984) Parallel dazu gab es aber auch Überlegungen zu den sozialen Problemen und einer gerechten Verteilung von Ressourcen. (vgl. Knowles 2000: 30) Letztendlich waren aber auch diese oftmals von Eliten für andere Eliten formuliert und somit im bürgerlich-liberalistischen Denken der Aufklärung verfangen. Viele Beiträge zur Verbesserung der sozialen Verhältnisse waren daher wenig demokratische Projekte. (McNally 1984, Polanyi 2001: 88, Moulaert/Ailenei 2005: 2039, Auinger 2008: 42, 43) Wie Polanyi schreibt:

*Syndicalism, capitalism, socialism and anarchism were indeed almost indistinguishable in their plans for the poor* (Polanyi 2001: 113).

### 3.2.1 Frühsozialismus

So formulierte Rober Owen zu Beginn des 19. Jahrhunderts Vorschläge zu einer frei und genossenschaftlich organisierten Produktionsweise. Damit legte er den Grundstein für genossenschaftliche Organisation. Die englische Kooperativenbewegung wurde durch seine Konzepte inspiriert. (Auinger 2008: 42) Das philanthropische Ziel der Owen'schen Kooperative und seiner Fabrik *New Lanmark* war die Bekämpfung der Pauperisierung. Die Kooperative „Dorf der Einheit“ setzte aber nicht etwa kollektives Eigentum voraus, sondern lediglich eine gewinnbringende Bündelung des produktiven Potentials, welcher in der Masse der Armen und Arbeitslosen des beginnenden 19. Jahrhunderts gesehen wurde<sup>50</sup>. (Polanyi 2001: 111, Garnett 1972: 42ff) In seinem späteren Leben wandelte sich jedoch sein Verständnis über die Rolle der ArbeiterInnen und er engagierte sich bei der Gründung von Gewerkschaften. Durch diese Tätigkeit wurden seine Ideen radikalisiert, demokratisiert und der Praxis der Bewegung angepasst. Seine Konzepte der kooperativen Läden, des Arbeitsaustausches und der Gewerkschaftsbildung haben die englische *Labour* Bewegung nachhaltig beeinflusst. (McNally 1993: 114, 117)

---

<sup>50</sup> Weshalb der utopische Sozialismus manchmal auch philanthropischer Paternalismus genannt wird. (Moody/Fite 1984: 1)

In etwa der gleichen, wirtschaftlich und politisch stark erschütterten Zeit, forderte Luis Blanc in Frankreich ein Recht auf Arbeit (Dillard 1942: 55). Als erster Vertreter der Arbeiterklasse in der provisorisch eingesetzten Regierung 1848 war er ein expliziter Kritiker der freien Konkurrenz, des Individualismus und des Eigeninteresses und plädierte für eine Organisation des Produktionsprozesses nach den Werten der Brüderlichkeit und Gerechtigkeit (Auinger 2008: 44).

Vor dem Hintergrund der fiskalischen Maßnahmen, wie Besteuerung des kleinbäuerlichen Eigentums und der Einführung einer nationalen Währung verfasste Joseph Proudhon 1848 ein Essay zum Kreditwesen und der Zirkulation von Geld. (Dillard 1942: 58) Seine Kritik am Eigentum, welches er plakativ als Diebstahl bezeichnete, bezog sich jedoch weniger auf den individuellen Besitz von Produktionsmitteln als auf den Finanz- und Rentenkapitalismus. (vgl. Preparata/Elliott 2004: 925) Vor allem aber kritisierte er den unverhältnismäßige Schutz der Kapitalgüter gegenüber der Arbeitskraft sowie die Verwendung von Geld als Ware. (Preparata/Elliott 2004: 925, 928, Dillard 1942: 63) Durch seine Kritik am Staat und der Forderung nach Dezentralisierung der Volkssouveränität gilt er als der Begründer des Anarchismus. (Guérin 1969: 17) Im Unterschied zu Marx, der die Änderung der politischen Basis durch Revolution als Voraussetzung für sozio-ökonomische Gleichheit sah, wollte Proudhon vielmehr wirtschaftliche Nöte im hier und jetzt ändern<sup>51</sup> (Frère/Reinecke 2011: 125, 126) Mit seiner Kritik am Goldstandard (Polanyi 2001: 26) hatte er ebenso eine Vorreiterrolle für solidarisch-ökonomische Initiativen wie mit dem Modell der *Banque du people*. (Frère/Reinecke 2011: 127, Douglas 1929: 791) Die Idee, dass Waren und Dienstleistungen gegeneinander in Form von Wechsel und Tauschscheinen gehandelt werden können, bildet die Grundlage der derzeitigen lokalen Währungsnetzwerke. (Preparata/Elliott 2004)

Mit Proudhon setzte die Differenzierung des utopischen Frühsozialismus<sup>52</sup> als wissenschaftliche Disziplin ein: Vor allem die Frage, ob und welcher Staat als Grundlage einer sozial und ökonomisch gerechte Wirtschaftsweise notwendig ist, spaltete die sozialen Bewegungen. (Kropotkin 1880, Knowles 2000: 33, 34, Auinger 2008: 45) Auch im

---

<sup>51</sup> Kritiker begründen die Ablehnung gegenüber revolutionären Umstürzen und die reformistischen Ansätze für die sozialen Missstände mit der Zugehörigkeit der Reformer zur bürgerlichen Schicht. (McNally 1993: 117, 1997, vgl. auch Krause 2002: 732)

<sup>52</sup> Das Attribut der Utopie wurde den frühsozialistischen Werken, vor allem von marxistischen Denkern, gegen Ende des 19. Jahrhundert zugeschrieben. Die Bezeichnung sollte auch die Anerkennung der Arbeiten als Vorläufer des Sozialismus ausdrücken. Knowles verweist jedoch auf die Tatsache, dass die meisten zueinander in Konkurrenz stehenden Ideologien sich gegenseitig als Utopien bezeichnen würden. (Knowles 2000: 34)

Anarchismus dieser Ära gab es Brüche, etwa zwischen libertärem und kommunitaristischem Anarchismus. Während im ersteren ein auf Altruismus aufbauendes gesellschaftliches Leben als wenig wahrscheinlich gilt, verweist der kommunitaristische Anarchismus auf föderalistische und gemeinschaftliche Tendenzen von Gesellschaften, die durch kooperative und solidarische Formen des Zusammenlebens gefördert werden. (Knowles 2000: 35)

Gegen Ende des 19. Jahrhunderts hatte sich eine starke, internationale ArbeiterInnenbewegung formiert. (Guérin 1969: Kropotkin 1880) Während ein Teil jedoch die Ergreifung der Staatsmacht durch Parteipolitik für die richtige Strategie hielt, kämpfte die anarcho-synkalistische Bewegung für Autonomie und betriebliche Selbstverwaltung als Grundlagen einer föderalistischen Regierungsweise. (Darlington 2009: 2, 4, vgl. Demirovic 2008) Gewerkschaften, Syndikate und Betriebsräte waren dabei, vor allem in Italien und Spanien, zu einer kämpferischen Übernahme und Kollektivierung der Betriebe bereit. Das zentrale Merkmal des Syndikalismus und dessen Abgrenzung zu sozialistischen Arbeiterbewegungen findet Darlington in der lokalen autonomen Organisationsstruktur. Diese sei keine staatsbezogene Partei, sondern ein (Betriebs-)Rat oder ein Syndikat, dessen effektivste Strategie gegen den Kapitalismus der Streik und letztendlich die Übernahme und Kollektivierung der Produktionsstätte sei. (ibid)

Diese Praxis hat sich in industriellen Betrieben durchgesetzt, und ist zum Teil auch in der Landwirtschaft zu finden. Dort wurden landwirtschaftliche Zusammenschlüsse, die sich ebenfalls Kooperativen, oder Syndikaten nannten, oftmals mit dem Zweck der kapitalistischen Transformation der Landwirtschaft gegründet. Darüber hinaus gab es durchaus auch genuine, auf solidarische Wirtschaftsweise ausgelegte bäuerliche Initiativen. Diese Differenzen möchte ich im folgenden Unterkapitel herausarbeiten.

### **3.2.2 Kleinbäuerliche Solidarität zwischen Libertarismus und Kollektivismus**

Die Schwierigkeit, historische Formen landwirtschaftlicher solidarisch-ökonomischer Organisation nachzuzeichnen, besteht in der problematischen Historiographie und Repräsentativität subalternen Klassen. Dem Zeitgeist der Modernisierung, der Aufklärung und des Fortschritts entsprechend, wurden kleinbäuerliche AkteurInnen zunächst unsichtbar gemacht und auf Grund ihrer Privilegien gegenüber dem Proletariat, auch nicht als ein dringendes soziales Problem empfunden. Gegen Ende des 19. Jahrhunderts dienten sie

wiederum als Projektionsfläche für den sogenannten landwirtschaftlichen Populismus und bäuerliche Romantik. (vgl. Pan-Montojo 2007: 118) Dies ist seit den 1980er Jahren auch in konservativen Ansätzen zu bäuerlicher Ökonomie in Thailand der Fall. (vgl. Kapitel 2.4, 4.5)

In den zahlreichen, weltweit auftretenden bäuerlichen Revolten des frühen 20. Jahrhunderts, wurden aber auch die Ba(e)uerInnen zunehmend als ein politischer und ökonomischer Faktor spürbar<sup>53</sup> (Wolf 1969). Obwohl Gründe für eine Allianz zwischen Ba(e)uerInnen und ArbeiterInnen, wie niedrige Preise für landwirtschaftliche Produkte respektive niedrige Löhne in der Industrie, gegeben waren, gelang es nicht eine sektor-übergreifende internationale Bewegung aufzubauen. (Kautsky 1988, in McMichael 2008: 208).

Im Zuge der kapitalistischen Transformation zeigte sich der Bereich der klein- und freibäuerlichen Landwirtschaft als ein besonders schwieriger. Die Rolle der Klein- und Freiba(e)uerInnen sowohl im Kapitalismus als auch im Sozialismus/Kommunismus leitete zu Beginn des 19. Jahrhunderts die Überlegungen zur Bauern- oder Agrarfrage ein. Diese wurde 1899 von Karl Kautsky formuliert und besticht auch heute noch durch ihre Aktualität

*„[W]hether and how capital is seizing hold of agriculture, revolutionizing it, making old forms of production and property untenable and creating the necessity for new ones“* fragte Karl Kautsky 1899 (1988, in Akram-Lodhi/Kay 2010: 179).

In etwa Zeitgleich plädierte Marx für die Proletarisierung der Kleinba(e)uerInnen, die, entsprechend seiner Stufentheorie, als Voraussetzung für die sozialistische Revolution gesehen wurde. (ibid 181). Zusätzlich hätte Marx theoretisch auch die Entstehung progressiver landwirtschaftlicher Kommunen für möglich gehalten, die sowohl die positiven Aspekte des Kapitalismus als auch der archaischen Ökonomie beinhalten. (Akram-Lodhi/Kay 2010: 184) An Hand der folgenden drei Beispiele möchte ich zeigen, wie unterschiedlich die Praxis (klein)bäuerlichen ProduzentInnen in Abgrenzung und Ergänzung zur kapitalistischen Wirtschaft war.

---

<sup>53</sup> Auf Grund der zeitlichen Überschneidung könnte auch gefragt werden, ob der Aufstand der heiligen Männer in Isaan, der als Reaktion auf die drastische Verschlechterung der Lebensumstände und die veränderte politische Lage verstanden wird (vgl. Kapitel 3.4) Murdoch 1974, Keyes 1977: 294, 295), auch als ein Teil dieser „Kriege“ betrachtet werden kann.

## Die Russische Landkommune

Ursprünglich war die russische Landkommune eine vorkapitalistische, feudale Institution, in welcher sowohl die Produktionsweise als auch der Gebrauch von Land kollektiv geregelt wurde. Die unverhältnismäßigen Abgaben und Steuern, die nach der Aufhebung der Leibeigenschaft 1861 den Kommunen auferlegt wurden, haben dazu beigetragen, dass die kollektivistischen Elemente<sup>54</sup> weiterhin beibehalten bleiben (Volin 1938: 12f). Ihre politische Rolle als Administrationseinheit, mit den Aufgaben der Besteuerung und sozialen Kontrolle, zusammen mit dem ökonomischen Zwang haben diese aber gleichzeitig unter Druck gesetzt (Mironov 1985: 442). Mironov (ibid) verweist in diesem Zusammenhang auf die ambivalente Struktur der Kommune gegen Ende des 19. Jahrhunderts: zum einen machte die formale Struktur die Kommune zu einer staatliche Institution, zum anderen aber war sie durch die informelle Struktur der Normen, Werte, Institutionen und der Produktionsweise bestimmt.

Die gemeinschaftlich erschlossenen Flächen waren kollektives Eigentum der Kommune, wobei bestimmte Flächen, wie Wiesen oder Wälder, gemeinschaftlich genutzt wurden, andere hingegen der individuellen Nutzung der jeweiligen Bauernfamilien bereitgestellt wurden. Sowohl bei der Umverteilung des zur individuellen Nutzung verfügbaren Landes, als auch bei Berechnung der Steuergrundlage wurde die Anzahl der zu versorgenden Familienmitglieder berücksichtigt. (Karachovsky 1929: 569) Zudem wurden in besonders kollektivistisch ausgeprägten Kommunen auch die Früchte der Arbeit gemeinschaftlich verteilt. (ibid 568, Wolf 1969: 59) Auch hinsichtlich der Vererbung und Umverteilung von Land gab es durchaus Unterschiede zwischen den Kommunen. (Wolf 1969: 59, Smith 2011:147) Die Verfassung von 1860 erhöhte die Bindung der gerade emanzipierten Ba(e)uerInnen an die Kommune durch eine Reihe von sozialen und ökonomischen Zwängen und machte die neu erhaltene Freiheit faktisch obsolet<sup>55</sup> (Volin 1938: 12, Mironov 1985: 442, Wolf 1969: 59). Die faktische persönliche sowie die neue wirtschaftliche Abhängigkeit, haben letztendlich die Bauernunruhen und Aufstände von 1905/07 befeuert (Figes 1997: 333, Volin 1938: 15, Atkinson 1983: 41ff).

---

<sup>54</sup> Die Bauern wurden zwar befreit, inhaltlich war die Agrarreform aber zu Gunsten der landbesitzenden Klassen formuliert, was ihre Chancen auf Emanzipation weiter verschlechtert hat (Volin 1938).

<sup>55</sup> Die Strategie von Zar Alexander II, durch die Aufhebung der Leibeigenschaft und die Stärkung der Rechte der Kommune, umstürzlerische Baueraufstände zu verhindern (Wolf 1969: 55), verkehrte sich ins Gegenteil. Die Ba(e)uerInnen fühlten sich in die Irre geführt und waren mit der Situation sehr unzufrieden. (Volin 1938: 13) Im Großen und Ganzen wurden dadurch das Gemeinschaftsgefühl der Kommune und die Ablehnung gegenüber dem Staat gefördert und solidarisches und kollektives Verhalten begünstigt (was auch in der neuen Arbeiterklasse Bestand hatte), gleichzeitig aber auch die Institution der Kommune als solche diskreditiert. (Engel 1997: 701)

Die Kräfteverhältnisse zwischen der Monarchie, den sozialistischen Gruppen, die um die Kontrolle im Land kämpften, den hungernden LandwirtInnen und industriellen ArbeiterInnen, die zunehmend kollektivistische und selbstbestimmte Formen sozialer Organisation anstrebten, waren von Spannungen und Widersprüchen geprägt. (vgl. Engl 1997: 697, Guérin 1969: 83) Zum einen verstanden die sozialistischen Narodniki<sup>56</sup> die Kommune als die Wiege des bäuerlichen Sozialismus und ein Instrument zur Förderung der kollektivistischen Produktion mit libertären Elementen, und kämpften für deren Erhalt. Zum anderen stellten sich marxistische Bolschewiki dogmatisch gegen den Erhalt der kleibäuerlichen Produktion. Sie wollten eine modernisierte und rationalisierte landwirtschaftliche Produktion, die eine Steigerung der Produktion und somit eine bessere Versorgung der nationalen Bevölkerung erlauben würde. (Georgescu-Roegen 1960:9f). In gewisser Weise wurde die bäuerliche Bevölkerung trotz ihrer Forderungen, die sowohl Autonomie und Freiheit als auch Solidarität und kollektives Handeln einschlossen, von beiden instrumentalisiert. (Volin 1938: 15, Figes 1997: 326)

Als sich der politische Umbruch 1917 ankündigte, haben die zentralistischen und auf der Ebene staatlicher Institutionen ungleich besser organisierten Bolschewiki das Potential für die Revolution genutzt. Die internationale radikale Bewegung wurde für die Mobilisierung der libertär progressiven Ba(e)uerInnen und ArbeiterInnen eingesetzt, letztlich ging es den Bolschewiki aber nicht um internationale Solidarität sondern um nationale Vorteile. (Hobsbawm 1973: 79, Guérin 1969: 87ff) Die außerordentlich harschen Lebensbedingungen, die Gewaltausübung durch die Partei sowie das Überlaufen wichtiger Führungspersonlichkeiten aus der Räte- und Bauernbewegung, haben diese im Verlauf der Jahre 1917 und 1918 stark geschwächt. Spätestens als Stalin 1925 an die Macht kam, waren sie völlig demoralisiert. (ibid.)

### Landwirtschaftliche Syndikate in Frankreich

Eine völlig unterschiedliche politische Situation hat die Entwicklung der bäuerlichen Kooperativen in Frankreich beeinflusst. Ausgehend von der schlechten wirtschaftlichen Lage, niedrigen Preise für landwirtschaftliche Produkte sowie geringen Produktivität ging es um die Verbesserung der sozio-ökonomischen Position der bäuerlichen Bevölkerung. (Cleary 1989:

---

<sup>56</sup> Narodniki (narod – Volk, Anm.) waren sozialistischen Populisten, die ökonomische Theorien von außerhalb Russlands abgelehnt und den natürlichen Sozialismus der russischen Bauern als adäquaten Lösungsansatz für die wirtschaftlichen Probleme des 19. Jahrhunderts betont haben (Georgescu-Roegen 1960: 9).

34, Wright 1964: 13) Die Frage nach der Rolle der Ba(e)uerInnen als revolutionäres Potential beschäftigt eine Reihe von wissenschaftlichen Arbeiten<sup>57</sup>. Cleary zu Folge waren kommunale und kollektivistische Elemente in der sozialen Organisation der bäuerlichen Bevölkerung allein schon wegen dem Mangel in formalen Institutionen weit verbreitet. Zudem war die Kirche in den meisten Provinzen ein wichtiger sozialer und politischer Akteur. Um das bäuerliche, revolutionäre Potential aufzufangen, welches sich 1851 zu formieren begann (vgl. Margadant 1979), wurden durch Kirche und Staat kollektivistische Maßnahmen zur Verbesserung der bäuerlichen Situation ergriffen. (Wright 1964: 19) Diese, so argumentiert Cleary (1989: 24), bauten aber Großteils auf bereits vorhandenen Strukturen der Kooperation auf. Zwar wurde bei der gesetzlichen Verankerung des Gewerkschaftsrechts 1884 vor allem an eine Institution gedacht, die der Vertretung klassenspezifischer Interessen dienen würde. (Cleary 1989: 34) Im Falle der ländlichen Syndikate<sup>58</sup> schafften es Großgrundbesitzer und die Kirche aber, dass die Interessen aller ländlichen Produzenten, unabhängig ihres sozio-ökonomischen Status und gesellschaftlicher Klasse, darin vertreten werden. (ibid.) Ihre wohlwollenden Interventionen wurden oftmals im Geiste des *nobless oblige* durchgeführt und durch das Engagement und Interesse der Agrarwissenschaft an Produktionssteigerungen legitimiert und unterstützt (Wright 1964: 19). Die Konkurrenz zwischen konservativen und republikanischen Kooperativen wurde bis lange nach dem Zweiten Weltkrieg fortgesetzt. (Cleary 1989: 34)

Im Linken politischen Spektrum wurde der Konflikt zwischen individueller Freiheit und kollektiven Formen der Produktion durch die Philosophie des Mutualismus<sup>59</sup> gelöst. Diese abgeschwächte Form des Kollektivismus, welche dem angeblichen Individualismus der französischen Bauernbevölkerung Rechnung tragen sollte (Jones 1989: 124), wurde von reformistischen Kräften aufgegriffen und für ihre Zwecke strategisch eingesetzt. (Woodcock 2004: 243ff) Einige der kapitalistisch orientierten Interessensvertretungen wurden zwar gleich

---

<sup>57</sup> Jones (1989: 127) vermutet die Missverständnisse zwischen den Ba(e)uerInnen und der städtischen Bourgeoisie unter anderem in der unterschiedlichen Bedeutung von privatem Eigentum. Erstere hätten damit vor allem individuelle Gebrauchsrechte am Gemeinschaftseigentum meinen können womit kollektive als auch libertäre Elemente vereint werden konnten. Ob französische Kleinba(e)uerInnen als individualistische Kapitalisten oder kommunal orientierte Kollektivisten bezeichnet werden könnten, sei demnach nicht eindeutig zu bestimmen. Mit hoher Wahrscheinlichkeit waren sie eine Mischung von beiden. (Jones ibid., Cleary 1989: 21)

<sup>58</sup> Tatsächlich hatten viele dieser Syndikate nur wenig mit den revolutionären Gewerkschaften und Betriebsräten gemein. Während letztere revolutionäre Zellen mit anarchistischen Ideologien waren (Guérin 1969: 58, vgl. Darlington 2009:3), zielten die konservativen bäuerlichen Interessenvereinigungen vor allem auf die Negation der Klassenunterschiede und Konsolidierung der ländlichen Machtverhältnisse ab (Gide 1985: 196).

<sup>59</sup> Der Mutualismus geht auf Proudhon zurück, und bezeichnet den Kompromiss zwischen libertären und kommunitaristischen Strömungen der ersten Internationalen (Moss 1980: 7, Woodcock 2004: 20, Guérin 1969: 49)

nach dem Erlass 1884 gegründet, flächendeckend setzten sie sich aber erst ab den 1950er Jahren durch. (Wright *ibid*, Wright 1953, Cleary 1989: 33).

Die meisten dieser frühen Kooperativen spezialisierten sich vor allem auf den Zugang zu vergünstigten Pestiziden und anderen Produktionsfaktoren. Später wurde auch ein gemeinschaftliches Kredit- und Versicherungswesen Teil der kooperativen Aktivität. (Wright 1964: 20ff, Baker 1986, Gide 1985: 197). Der Zugang zu Krediten und Versicherungen wurde ab 1899 auf Initiative der republikanischen Genossenschaft die *Caisse mutuelle de credit* begonnen und orientierte sich am Modell der deutschen Raiffeisenvereinigung. Die Aktivitäten der Kooperativen waren, abgesehen von ihrer ideologischen Motivation und der daraus resultierenden Art der Organisation, sehr ähnlich. Die Ziele, die Modernisierung der Landwirtschaft voranzutreiben und die Produktion zu erhöhen, waren ebenfalls allen gemein. (Cleary 1989: 36) Später wurden aus den Konsumkooperativen Produktionskooperativen, die die kollektive Preissteuerung sowie die Umgehung der Mittelmänner erlaubten. (Gide 1985: 198) Wenn auch manche Kooperativen stärker auf marktwirtschaftlichen Wettbewerb ausgerichtet waren als andere, und von unterschiedlichen Interessen geleitet wurden, ist eine genaue Differenzierung bezüglich der solidarischen Dimension der Gemeinschaft schwierig. (vgl. Wright 1953: 403).

Obgleich die meisten Kooperativen des späten 19. Jahrhunderts keine direkten *bottom-up* Initiativen waren, und sich in der Literatur vor allem Hinweise auf reformistische, kapitalistisch orientierte Syndikate finden, so sind die Ereignisse um die *Pariser Kommune* (1871), sowie die bedeutenden französischen Strömungen des Anarchismus und Sozialismus nicht gänzlich an der bäuerlichen Bevölkerung vorüber gegangen. (Darlington 2009: 17) In etwa der gleichen Zeit als Proudhon den Vorschlag der Volksbank machte, waren auch große Teile der bäuerlichen Bevölkerung von enormen Steuerbelastungen und der Inflation stark betroffen (vgl. Margadant 1979: 139). Die Forderung nach einer Fiskalreform brachte schon um 1850 der republikanisch-sozialistischen bäuerlichen Montagnard Gesellschaft regen Zulauf, wobei viele Mitglieder auf Basis der Gruppensolidarität rekrutiert wurden. (*ibid*: 141) Es kann also davon ausgegangen werden, dass der Erlassung des Gewerkschaftsgesetzes 1884 eine jahrzehntelange politische Arbeit mit der Basis vorangegangen ist.

### Vom landwirtschaftlichen zum industriellen Kollektivismus in Spanien

Auch in Spanien kam es, ab der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zur Gründung politisch motivierter lokaler Assoziationen. Die spanische Ökonomie war bis dahin hauptsächlich agrarisch strukturiert, mit Ausnahme aufkeimender Industrie in baskischen und katalanischen Regionen<sup>60</sup>. Trotzdem bildeten sich schon früh sowohl ländliche als auch städtische gewerkschaftliche Organisationen heraus. Auf Grund der in Spanien relativ wenig verbreiteten marxistischen Lehren, waren diese vor allem durch die anarchistischen Ideen von Bakunin und der Ersten Internationalen (1864 in London) beeinflusst. (Darlington 2009: 18, Amsden 1978: 76, Dolgoff 1990: 23, Heywood 1989: 234, Igual/Vidal 2002: 122) Nach der russischen Revolution 1917 spaltete sich die spanische Delegation aus der Internationalen ab, mit der Begründung, die Bolschewiki hätten die Revolution verraten. (Guérin 1969: 116f)

Ähnlich wie in Frankreich konnten die ländlichen anarchistischen Syndikate<sup>61</sup> auf ein gut ausgebautes Netzwerk mit solidem sozialem Kapital und Erfahrung im Umgang mit Gemeingütern zurückgreifen (Tapia 2012: 4, Guérin 1969: 119). Noch vor der kapitalistischen Transformation war diese Art des Kollektivismus, etwa bei der Bewirtschaftung und Wartung der kommunalen Bewässerungsanlagen, die eine Zusammenarbeit der Bevölkerung unabhängig ihres sozio-ökonomischen Status erforderlich machte, weit verbreitet (Viqueira 1976: 166, Tapia 2012: 4, 5). Ebenso verstärkten die kommunalen Landeigentümer der Gemeinden die soziale Kohäsion, wobei die Nutzungsrechte entsprechend der Bedürfnisse entweder gemeinschaftlich oder individuell verteilt wurden. (Tapia *ibid*) Funktionierende Formen kooperativer und solidarischer Aktionen, die aus einer scheinbaren Desorganisation und Individualismus heraus spontan und nach Bedarf koordiniert wurden, sind in Spanien sowohl dem libertären Kommunismus als auch kollektivem Anarchismus zuzuschreiben. (Viqueira 1976: 164, vgl. Heywood 1989: 239, Guérin 1969: 119, 120)

Ob die proletarischen Formen der Selbstverwaltung und Autonomie aus eigenem Antrieb entstanden sind (Kelsey 1991: 13), oder sie durch die durch die Proletarisierung der Bauern

---

<sup>60</sup> Die Industrialisierung und kapitalistische Transformation der sozialen Verhältnisse gingen in Spanien, im Vergleich zu anderen Europäischen Ländern, langsamer vor sich. (Hobsbawm 1973: 71, Heywood 1989: 242) Eine im europäischen Maßstab vergleichbare soziale Revolution fand in Spanien erst am Vorabend des Bürgerkriegs 1931 statt. (Hobsbawm *ibid* 72)

<sup>61</sup> Vor allem in Andalusien, Katalonien, Valencia und Zaragoza waren die anarchistischen Strömungen stark vertreten. (Heywood 1989: 232, 234)

ins städtische Umfeld exportiert wurden und so den erfolgreichen spanischen Kollektivismus begründeten (Dolgoft 1990: 23) bleibt fraglich. Ähnlich wie in Russland um 1900, waren auch in vielen Regionen Spaniens die ArbeiterInnen noch weitgehend in bäuerlichen Strukturen eingebunden (Heywood 1989: 241). Das Potential der ländlichen Bevölkerung für politische Mobilisierung sowie die gewaltsamen Protestaktion der geheimen Gesellschaften zu Beginn des 20. Jahrhunderts haben jedenfalls das Interesse der spanischen Eliten an den ländlichen Entwicklungen geweckt. (Pan-Montojo 2007: 121).

Die ersten Landwirtschaftskammern wurden bereits um 1890 gegründet. Sie haben zwar die Wahrnehmung von Landwirtschaft als produktiven Sektor mit Modernisierungsbedarf gefördert, waren aber mit wenig politischer Macht und kaum Zugang zu Geld ausgestattet. Das Gesetz von 1906 hingegen hatte eine Reihe von fiskalen und politischen Anreizen für die Assoziationen verankert, was auch die ländlichen Eliten, oftmals kirchliche Akteure, dazu bewegt hat, sich diesbezüglich zu engagieren. (ibid 119, Soto / Rodriguez 2006: 5, ibid 2010: 10). Dabei wurden Adaptionen am deutschen Raiffeisenmodell vorgenommen und die zur Verfügung gestellten Kredite sollten die Klassendifferenzen negieren und die Verbreitung sozialistischer und anarchistischer Ideologien unterbinden. (Soto/Rodriguez 2010: 6) Die wirtschaftlichen Erfolge als auch geographische Ausbreitung der Assoziationen blieben aber lange Zeit sehr beschränkt (ibid 12).

### **3.2.3 Die Langen 1960er**

Nicht nur im landwirtschaftlichen Bereich wurden im Verlauf der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts Forderungen der Genossenschaftsbewegungen institutionalisiert und in kapitalistische Regulation eingebunden. (Moulaert/Ailenei 2005: 2041, Radice 2009: 33) Bereits vor dem ersten Weltkrieg waren Konsum- und Produktionskooperativen sowie eine Reihe an sozialen Leistungen, wie Kredite, Wohnen, gesundheitliche Versorgung oder Erholung staatlich geregelt. Nach dem Zweiten Weltkrieg ermöglichte das fordistische Akkumulationsregime mit Berücksichtigung keynesianischer Fiskalpolitik einen Ausbau solider Sozialstaaten im globalen Norden<sup>62</sup>. (vgl. Lipietz 2001: 18, Krause 2002) Sozialdemokratische Prinzipien wie Kollektivverträge, Gewerkschaftsvertretungen und soziale Sicherheiten wurden zwar in vielen Staaten verfassungsrechtlich verankert, die in

---

<sup>62</sup> Die Verteilung der Produktivitätsgewinne über alle sozialen Klassen gewährleistete eine effektive Nachfrage und führte in Folge zur Beinah-Vollbeschäftigung (vgl. Lipietz 2001: 18, Krause 2002).

kapitalistischen Verhältnissen enthaltene politische und gesellschaftliche Machtasymmetrien konnten damit aber nicht aufgehoben werden. (Demirovic 2008: 387, Radice 2009: 33) Viele der umkämpften Kompromisse konnten nur vor dem Hintergrund der zwei Weltkriege und der Angst vor dem Faschismus durchgesetzt werden (Demirovic 2008: 388). Andere Initiativen, vor allem solche, die die kapitalistische Wirtschaftsweise in ihrem Kern hinterfragten, traten zunächst in den Hintergrund, und tauchten erst mit der Kulturrevolution der 1960er/1970er Jahre, zusammen mit feministischen und ökologischen sozialen Bewegungen ,wieder vermehrt auf. (Moulaert/Ailenei 2005: 2041)

Die sozio-ökologischen Nachteile der kapitalistischen Produktionsweise und die global wachsende Ungleichheit konnten nur für eine Minderheit mit sozialstaatlichen Leistungen überdeckt werden (Pelizzon/Casparis 1998: 118). Die gesellschaftlichen Machtasymmetrien wurden in den weltweiten Protesten der 1968 – 1973 Jahre thematisiert<sup>63</sup>. Die in ihrem Wesen internationalisierten Bewegungen der Neuen Linken richteten sich gegen alle etablierten Formen von Exklusion und Unterdrückung: Rassismus, Patriachat, Kapitalismus und auch (sowjetischen) Kommunismus, die als überholte Systeme gesellschaftlicher Organisation definiert wurden. (Katsiaficas 1987: 58, Watts 2001) Gingen im globalen Norden die Proteste von StudentInnen aus, und erst in einem zweiten Schritt auf Gewerkschaften über, so spielten im globalen Süden auch bäuerliche Bevölkerungen und die kommunistischen Parteien eine zentrale Rolle. (Kiernan 1970, Hobsbawm 1973: 236, 164ff, Watts 2001: 159) Viele der globalen Bewegungen im Kontext des *Third Worldism* haben sich an der revolutionären Praxis der Peripherie, der Guérillakämpfe in ländlichen Gebieten und der Frage nach landwirtschaftlicher Produktion orientiert<sup>64</sup> (Watts 2001: 170).

Nach dem die südlichen Kleinba(e)uerInnen sowohl in kapitalistischen als auch marxistischen Entwicklungsdiskursen lange Zeit marginalisiert waren, haben sie, ausgehend von den Ereignissen in den 1960er und 1970er Jahre, neue Formen des sozialen Widerstands und der politischen Artikulation gefunden. (vgl. Woods 2003: 315, Kiernan 1970: 10, Calhoun 1993) Neben der politischen Partizipation wurden neue solidarisch-ökonomische Praktiken gefunden oder wiederbelebt, wie etwa die Forderung nach Zugang zu Land durch die

---

<sup>63</sup> 1968 wird im Hinblick auf soziale Bewegungen sowohl in seiner geographischen Reichweite als auch der transformatorischen Wirkung mit den Jahren 1848 und 1905 verglichen. (Katsiaficas 1997: 13, Watts 2001: 159)

<sup>64</sup> So stellt etwa der Guerilla Held ein gutes Beispiel für die Internationalisierung der radikalen Tradition dar (Watts 2001: 170, Hobsbawm 1973: 165). Viele der 1960er, aber auch der heutigen globalen, vor allem urbanen Bewegungen beziehen sich in der Bezeichnung der spontanen und informellen Aneignung öffentlicher Räume bewusst auf die Guerilla Praxis. (vgl. De Lauretis 1990)

brasilianische Landlosenbewegung (Singer 2006: 19, Wittman 2010: 168). Auch in Thailand konnte ab 1973 der Zusammenhang zwischen Abschöpfung landwirtschaftlicher Überschüsse und Ausbeutung der ArbeiterInnen zu Gunsten der kapitalistischen Industrialisierung zumindest ein Stück weit als gemeinsame Basis der Kämpfe genutzt werden. (Ji 2002: 193, ders. 2003: 10) Sowohl der nationale *bottom up* Zusammenschluss der FFT, als auch der rege Zulauf zur CPT verweisen auf rege Aktivitäten der ländlichen Bevölkerung. Daneben wurden sukzessive auch neue Impulse, wie eben jene der Umweltschutzbewegungen und der spätere Lokalismus mit aufgenommen. (Lohmann 1991, Lipietz 2000: 72, Parnwell 2005) Im Norden führte die Wiederbelebung der radikalen Theorien vor allem in urbanen Räumen zur Gründung von solidarisch-ökonomischen Alternativen: viele der heutigen Stadt-Land Kooperativen, Besetzungen öffentlicher Räume, lokale Tauschringe, Kinderbetreuungsinitiativen und andere Formen kommunaler Lebensweise gehen darauf zurück. (Martinelli 2010: 37, Moulaert/Ailenai 2005: 2041).

Der Pluralismus der Neuen Linken, der heute als hilfreich und notwendig erachtet wird (vgl. Emshoff/Guiegold 2008:11f, Altwater 2006), und die Hinterfragung jeglicher Autorität, haben, im Zusammenhang mit der Suche nach libertärer und von Kontrolle befreiter Gesellschaftsordnung, ausgerechnet dem konservativen Lager Tür und Tor geöffnet: Der führungsfreie linke Raum machte der neoliberalen Diskurshoheit über individuelle Freiheit Platz. (Radice 2009. 32, 36)

### **3.2.4 Alternative Entwicklungskonzepte**

Nach den Umbrüchen der 1970er Jahre und den ökonomischen Umstrukturierungen im Zuge des postkolonialen neoliberalen Globalismus (Araghi 2009: 113) der 1980er Jahre war das Bedürfnis nach einem gesellschaftlichen Konsens, der die dominanten Machtverhältnisse konsolidieren würde, groß. Aus entwicklungspolitischer Perspektive führte die Veröffentlichung des Brundland Reports (World Commission on Environment and Development 1987) das Konzept der *nachhaltigen Entwicklung* ein. Diese sachdienliche Verbindung der emanzipativen Forderungen nach Umweltschutz als auch nach globaler Gerechtigkeit ist hier laut Sachs (1997: 293) strategisch besonders gut gelungen. Da dabei weder globale gesellschaftliche Machtasymmetrien noch Wohlstandsgefälle angesprochen werden, sondern vielmehr die diskursive Dominanz des globalen Nordens konsolidiert wurde (ibid., Escobar 1995: 194f). Aus dem Unmut über fünf Jahrzehnte fehlschlagender

*Entwicklung* hat sich letztendlich ein post-moderner, auf Foucault'schen Analyse der Machtverhältnisse basierender Ansatz des *Postdevelopmentalismus* entwickelt. Zentral ist hier die Hinterfragung der diskursiven Machtverhältnisse sowie der kulturspezifischen und ethnozentrischen Komponenten im Entwicklungsdiskurs. Neben der Kritik am Entwicklungsgeschäft werden kultureller Pluralismus und lokalistische Ansätze gefördert. (Escobar 1992, Sachs 1992, Latouche 1998)

*The idea of development stands like a ruin in the intellectual landscape. Delusion and disappointment, failures and crime have been the steady companions of development and they tell a common story: it did not work (Sachs, 1992: 1).*

Insbesondere der Lokalismus, als ein Aspekt des Postdevelopment, ist im Rahmen dieser Arbeit interessant. Für Thailand zeigt Handley (2006: 186) wie der Lokalismus als Strategie zur Aufhebung ideologischen Differenzen zwischen Links und Rechts nach dem Zerfall der CPT beigetragen hat<sup>65</sup>. Trotz berechtigter Kritik daran, muss der Bezug auf eine lokale Kultur und gemeinschaftliche Werte aber nicht per se (Selbst-)Entmachtend, Isolierend und apolitisch sein. Besonders in marginalisierten Räumen kann dadurch eine gesellschaftlich fruchtbare Kooperation erreicht werden als auch die Entstehung lokaler, postkapitalistischer und diversifizierter ökonomischer Verhältnisse gefördert werden (Gibson-Graham 2006, 2008). Im Kontext der kapitalistischen Alternativen wird ein Fokus auf lokale Ökonomie zudem als der wichtigste Weg zur ökologischen und sozialen Gerechtigkeit gesehen (Sachs 1997: 220). Auch Choopug (2005: 25) betont die durchaus progressive Rolle einer *verwurzelten Zivilgesellschaft*: Dabei wird der kritische Standpunkt gegenüber der dominanten Ökonomie durch positive Faktoren der lokalen Gemeinschaft und ihrer Werte, die in Thailand oftmals mittels buddhistischer Moralkategorien ausgedrückt werden, hervorgehoben (vgl. Parnwell 2007).

Zwar haben die Proteste gegen die dreizehnte WTO Runde 1999 haben den Slogan „*Globalisierung von Unten*“ geprägt, die eine Reihe transnationaler Verbindungen geschaffen

---

<sup>65</sup> Die Integration und Kooptation emanzipativer Ideen ist eine politische Strategie dominanter Machtverhältnisse (vgl. Foucault 1980: 142) Zum Beispiel wurde die ursprünglich ermächtigende Forderung nach politischer Dezentralisierung dazu genutzt, das Lokale als einen funktionalen ökonomischen Raum zu konstruieren, der die Privatisierung sozialstaatlicher Leistungen oder administrativer Verwaltungsaufgaben erleichtern soll (Mohan/Stokke 2000: 249). Auch populäre partizipative Forschungsmethoden, die den Fokus auf *Gemeinschaft* oder *lokales Wissen* legen, werden tendenziell von dominanten Gruppen genutzt, um Ungleichheiten zu negieren. Darüber hinaus unterstellt die Konstruktion der Gruppen von Außen (etwa Forscher) eine Essentialisierung, wie etwa *der Armen*, die irreführend sein kann (vgl. Nelson/Wright 1995, in Mohan/Stokke 2000: 251)

hat und die kapitalismus- und globalisierungskritischen Bewegungen einander Bestärken können. Diese Bündnisse sind neben den lokalen Praktiken und Beeinflussung nationaler Gesetzgebung notwendig, um kapitalistische Machtverhältnisse erfolgreich zu bekämpfen (Glassman 2001, Della Porta/Tarrow 2005: xiv, Santos/Rodriguez-Gravitos 2005, Ponniah/Fischer 2004). Dieser Anspruch materialisierte sich 2001 in der Gründung des *World Social Forums* als eine globale Plattform für Analysen der jeweiligen Probleme und Versuche kollektiver Lösungsfindung (Wallerstein 2004, Ponniah 2004, Santos 2008: 249, kritisch dazu Glassman 2001: 514). Die neue, und gleichzeitig *andere* Bewegung (Santos 2004: 236, Hvh. i.O.) vereint sehr unterschiedliche und sogar widersprüchliche Positionen. Doch in wie fern *Globalisierung von Unten* oder von die Probleme der neoliberalen Globalisierung lösen, und ob sie globale Formen von Solidarität Reziprozität zu schaffen kann (Santos 2008: 251, Glassman 2001: 514), bleibt noch abzuwarten. Der neoliberale Diskurs neigt zwar dazu, das Globale gegenüber anderen geographischen Größen zu bestärken und die Bedeutung der staatlichen Institutionen herunter zu spielen. Gleichzeitig bleibt der Staat aber nach wie vor ein zentraler Akteur in den *politics of (re)scaling*. Görg/Wissen bezeichnen dies das „Paradox einer *national dominierten globalen Herrschaft*“ (2003, in Brand 2007: 161 Hvh.i.O., 164)<sup>66</sup>.

Ausgehend von wachstumskritischen Ansätzen haben Bewegungen im globalen Norden eine Postwachstum Debatte begonnen, die an die zwei zuvorgehenden Beispiele alternativer Entwicklung zum Teil anbinden. Der Ansatz beschäftigt sich mit der Frage sozio-ökologisch gerechten Umgangs mit Ressourcen und bezieht sich dabei auf naturwissenschaftliche Erkenntnisse wie das Entropie-Gesetz<sup>67</sup> (Georgescu-Roegen 1971) und den bereits erwähnten Werk *Die Grenzen des Wachstums* (Meadows 1974). Dabei grenzt sich der *degrowth*-Ansatz zum Beispiel von der *Steady State Economy* (vgl. Daly 1973) oder dem Nachhaltigkeitsdiskurs ab, weil er explizit die kapitalistischen Produktionsverhältnisse, die auf Ausbeutung von Ressourcen basieren ablehnt. Die eigentliche Wachstumsproblematik,

---

<sup>66</sup> Dabei werden vor allem jene Institutionen bestärkt, die zentral für die neoliberale Akkumulation sind, wie Finanzministerien oder Zentralbanken, und die in Zusammenarbeit mit entsprechenden internationalen Institutionen, wie dem IWF oder der WTO, einen spezifischen globalen Diskurs produzieren. (Brand 2007: 169, 170.) Die Kräftekonstellationen, die durch das staatliche Gewaltmonopol und andere extra-ökonomische Machtsphären geschaffen werden, stehen dabei im Konflikt mit den sozialen Kräften im Staat, benötigen diese aber gleichzeitig zu ihrer eigenen Reproduktion. (ibid.: 165, Glassman 2004: 41) Dass Hegemonie eben auch eine Form der sozialen Herrschaft ist (Brand 2007: 165) wird klar, wenn sie bröckelt. Dann mehren sich plötzlich die Äußerungen staatliche Exekutivgewalt gegenüber Protestierenden (vgl. Della Porte/Tarrow 2005: 10) oder Erlass von Gesetzen, die zum Nachteil eines Großteils der Bevölkerung sind (vgl. Brand 2007).

<sup>67</sup> Das Entropie Gesetz nach Georgescu-Roegen beschreibt, dass jegliche Transformation von Materie und Energie Abfälle freisetzt, die nicht mehr umkehrbar oder wiederverwendbar sind. Georgescu-Roegen kritisiert die Wirtschaftstheorie für die Versäumnis, die Unumkehrbarkeit von Zeit, in ihre theoretischen Modelle zu inkludieren. (vgl. Latouche 2009: 15, 2010: 520)

der systemimmanente Zwang zum ökonomischen Wachstum (van Griethuysen 2010: 592, vgl. Altvater 2005) spiegelt sich auch im Konzept des BIP wider, weil in der nationalen Bilanz soziale und ökonomische Kosten als positives Wachstum angeführt werden (Kallis 2011: 874). Während der BIP im globalen Norden dringend schrumpfen müsste, können manche Ökonomien im globalen Süden durchaus wachsen, wichtig ist aber ein qualitativ anderes Wachstum (Kerschner 2010: 548) Um eine globale Gerechtigkeit zu erreichen dürfe der ökologische Fußabdruck nicht mehr als einen Planeten betragen. Das, so Latouche (2009: 69), gleiche etwa dem Verbrauch einer Westeuropäerin in den 1960er Jahren und würde etwa 75% weniger als heute betragen. Das politische Programm, das Latouche in seinem Buch *Farewell to Growth* zusammenfasst beinhaltet etwa die Transformation von Produktivitätsgewinnen in Reduktion von Arbeitsstunden anstatt erhöhter Produktion, möglichst weitreichende Relokalisierung von Produktion und Leben, Erhöhung von Ökosteuer, oder massive Besteuerung der Ausgaben für Werbung. (ibid) Trotzdem ist das Programm, wie Latouche betont, zwar ein konkreter, aber derzeit noch sozi-politischer Utopismus. (Latouche 2009: , Kerschner 2010: 549)

Wie die *politics of scale* genutzt werden können, und wie soziokulturelle Pluralismen im Rahmen solidarisch-ökonomischer Ansätze positiv überwunden werden können, möchte ich anhand der folgenden Beispiele, der lokalen Währungsnetzwerke sowie der globalen Bewegung für Ernährungssouveränität, näher beschreiben.

### **3.3 Beispiele solidarischer Wirtschaft**

#### **3.3.1 Regionalwährungen**

Seit den 1980er Jahren erleben alternative Tausch- und Währungssysteme weltweit einen Aufschwung. Arbeitslosigkeit, Abbau sozialstaatlicher Leistungen sowie gesellschaftliche und wirtschaftliche Krisen in Folge nationaler Insolvenz oder Währungsabwertungen sind dafür die häufigsten Ursachen. (Vgl. Seyfang 2001a, Powell/Salverda 1998) Die Formen in welchen lokale Währungs- und Tauschsysteme auftauchen sind vielfältig: ob tatsächlich gedrucktes Geld, Kupons, oder Zeiteinheiten hängt ebenso von den Bedürfnissen der betreffenden Gemeinschaft, wie der Art und Weise der Transaktionsabwicklung ab. (Hellreiner 2000: 36, Seyfang 2001a: 60) Während manche lediglich auf positive Zinsen

verzichten, arbeiten andere mit Negativverzinsung um das Geld im Umlauf zu halten, wie etwa der niederösterreichische *Waldviertler*. (vgl. Visotschnig 2010) Während also der Warencharakter des Geldes abgelegt wird, bleiben seine Eigenschaften als Tauscheinheit und als Maßstab erhalten. (Apichai et al 2002: 31)

### Geschichte und theoretische Grundlagen

Das historische Vorbild der heutigen lokalen Währungsnetzwerke ist das von Silvio Gesell entworfene Freigeld. (Pearson 2003: 214) Das *Wörgler Freigeld* etwa, welches als erfolgreiche Maßnahme gegen die sinkende Liquidität von Gemeinde und Privatwirtschaft und steigender Arbeitslosigkeit im Jahr 1932 implementiert wurde, war direkt von Gesell's Theorie abgeleitet. Ähnlich wie der *Bia Kud Chum*, wurde auch das *Wörgler Freigeld* auf Initiative der Nationalbank aus Gründen nationaler Sicherheit verboten. (Onken 1997, Powell 2002a: 2)

Das im Wesentlichen an Proudhon<sup>68</sup> angelehnte Werk, die *Natürliche Wirtschaftsordnung durch Freiland und Freigeld* (1916), kritisiert über weite Strecken die soziale Ungerechtigkeit durch persönlichen Geld- und Grundbesitz. Vor allem die Unverhältnismäßigkeit der Wertigkeit von Geld gegenüber der menschlichen Arbeit, sowie dessen scheinbare Neutralität werden als wesentliche Bestandteile der liberalen politischen Ökonomie angefochten. Die ökonomischen Austauschverhältnisse werden durch die Möglichkeit, Geld ohne Kosten und die Gefahr der Verderblichkeit zu Lagern, sowie seine universellen Liquiditätsvorteile, maßgeblich verzehrt. (Onken 2000: 610, Preparata/Elliot 2004: 934) Hinzu kommt der Warencharakter des Geldes: Zinsen und Kapitalerträge machen die Akkumulation von Geldvermögen, ebenso wie Investitionen in Kapitalgüter, weitaus profitabler als produktive Tätigkeiten und Dienstleistungen, die vornehmlich der Befriedigung humaner Bedürfnisse dienen. (Onken 2000: 610, 614) Diese Eigenschaften begünstigen im Kontext eines global unregulierten Finanzkapitalismus destruktive Transaktionen, die zu Hungersnöten, Enteignungen, Vertreibungen sowie zu makro-ökonomischen *Boom-Bust* Zyklen führen. Die global

---

<sup>68</sup> Von Gesell wurde etwa die durch Proudhon kritisierte Unverhältnismäßigkeit der Wertigkeit des Geldes gegenüber der menschlichen Arbeit aufgegriffen (Preparata/Elliot 2004: 928). Da der (Miet)Zins sowie Kapitalerträge für Land und Kredite und periodische Einkommen aus unproduktiver Tätigkeit höher sind und nur durch den Besitz legitimiert werden, werten sie produktive, auf Befriedigung humaner Bedürfnisse ausgerichtete Arbeit(zeit), die jeweils einmalig und ohne Berücksichtigung von Reproduktionskosten entlohnt wird, ab. Zudem werden die Kapitalinteressen durch das Eigentumsrecht etc. rechtlich geschützt, während die politische Deregulierung des Arbeitsmarkts als Bedingung für freien Markt und die Bekämpfung der Massenarmut gesehen wurde. (ibid 925)

ungleiche Entwicklung wird durch die Suche des Kapitals nach neuen Akkumulationsmöglichkeiten geschaffen und aufrechterhalten. (Pacione 1997: 415, Helleiner 2000: 43, auch Harvey 2003: 109)

In Gesell's Freigeldtheorie wird dieser Störungsfaktor durch periodische Negativverzinsung, oder zumindest Nullverzinsung, aufgehoben. Dadurch könne die einkommensgenerierende Eigenschaft von Geldvermögen abgeschafft und seine Liquiditätsvorteile neutralisiert werden. (Preparata/Elliot 2004: 944, Dillard 1942: 349) Wenn Geldvermögen keine gewinnbringenden Investitionen mehr wären, würde die fortgesetzte Investition in sachliche Kapitalgüter deren Knappheit *à la longue* aufheben, und die Erträge daraus würden gegen Null sinken. (Dillard 1942: 350, 351, Onken 2000) Dieser Mechanismus würde dem Rentenkapitalismus den Boden entziehen und wachsende soziale Ungleichheit auf Grund von Vermögen beenden. (ibid.)

Die Freigeldtheorie von Gesell weist allerdings einige Mängel auf, die von diskriminierenden Ideologien<sup>69</sup> instrumentalisiert werden können. (Altvater 2004: 25) Der Blick auf das scheinbar prozesslose Wachstum des Geldes durch Zinsen verhindert das Verständnis für kapitalistische Produktionsverhältnisse. Diese sind, laut Marx, aber an der Wurzel jeglicher Überschussaneignung, weshalb sie von einer umfassenden Kritik der ökonomischen Verhältnisse nicht ausgespart werden sollten. (Altvater 2004: 12, 13) Während das simplifizierte Herunterbrechen ökonomischer Transaktionen auf die Faktoren Ware und Tausch in einer Wirtschaft, in welcher ProduzentInnen gleichzeitig ArbeiterInnen sinnvoll sein kann, wird soziale Ungleichheit nicht nur durch Rentenkapitalismus sondern auch durch die Trennung von Kapital und Arbeit begründet. Diese Machtasymmetrien werden in der Freigeldtheorie jedoch nicht in Frage gestellt. (Rakowitz 2000) Ebenso wenig, schreibt Altvater, wird die positive Wirkung von Konkurrenz und Individualismus in Frage gestellt. (Altvater 2004: 24 - 26). Zentral für die zeitgenössischen Tausch- und Währungsnetzwerke ist zum einen die Kritik an der Kommodifizierung von Geld und entsprechender Fiskalpolitik, zum anderen aber auch die Kooperation einer Gemeinschaft, die Wiederentdeckung ihrer ökonomischen und sozialen Ressourcen sowie die Erlangung eines gewissen Grades an fiskaler Autonomie.

---

<sup>69</sup> Der Mutterlohn etwa, welcher der Frau ermöglichen würde, den Kindsvaters unabhängig finanzieller Faktoren zu wählen, würde laut Gesell zu einer natürlichen Auslese der menschlichen Rasse führen. Zusammen mit freiem Zugang zu Land und Boden würde dies eine rassische Regeneration in Gang setzen. (Onken 2000: 613, 614)

## Solidarische Ökonomie oder kapitalistisches Wirtschaftswachstum?

Rezession und wirtschaftliche Krisen können besonders periphere Wirtschaftsräume zum Stillstand bringen und machen Gemeinschaftswährungen daher auch als ein Instrument des *Local Economy Development* (LED) interessant, dass konventionelle wirtschaftliche Entwicklung und normatives Wachstum fördert. (vgl. Nongpun 2008) Darüber hinaus bedient das *freie* Geld auch ideologisch sehr unterschiedliche, in ihrer Methodik jedoch ähnlichen Ansprüche: So betonen etwa auch neoliberaler Denker die Vorteile eines dezentralen, von staatlicher Regulation befreiten Zahlungsmittels (vgl. Visotschnig 2010: 62, Powell 2002: 627). Hayek etwa wehrt sich gegen die Macht der Regierungen und die Kontrolle über die im Umlauf befindliche Geldmenge, die „uns sicherlich nicht zu einem besseren Geld verhalf“ (Hayek 2011: 150) Andere wissenschaftliche Arbeiten betonen etwa die Rolle der Gemeinschaftswährungen für eine wachsende Nachfrage (Jayaraman 2001, in Powell 2002: 627) oder als Sprungbrett für den formalen Arbeitsmarkt (Williams 2001, in *ibid*). Lietaer (2001, in *ibid*.) etwa streicht die Vorzüge der lokalen Währungen in einer genauen Anpassung der Liquidität hervor, die diese gegenüber nationalen oder gar supra-nationalen Währungen haben. Ebenso sprechen lokale Währungen aber jene sozialen Bewegungen an, die auf eine nachhaltige Transformation der Ökonomie abzielen, sowie eine gerechte Verteilung von Ressourcen und eine ökologisch und sozial nachhaltige Befriedigung von Bedürfnissen erreichen möchten. (Seyfang 2001: 979, 980)

Das Verhältnis zwischen den politisch-geographischen Skalen des lokalen, nationalen und globalen ist bei lokalen Währungsnetzwerken tatsächlich sehr ambivalent. (vgl. North 2005, Amin 2002) Während die räumliche Reichweite nicht zwingend auf das Lokale beschränkt sein muss, wie etwa die argentinische PAR<sup>70</sup> bewiesen hat (vgl. Powell 2002, Pearson 2003) stellt sich die Frage, welcher Maßstab für die Konstruktion alternativer Ökonomie und ihrer Ansprüche am besten geeignet ist. (North 2005: 221). Zum einen verringert die räumliche Expansion und vom lokalen Kontext entfernte Anwendung der Gemeinschaftswährung die soziale Kontrolle und ihre gemeinnützigen und solidarischen Wertigkeiten. Zum anderen führt eine zu enge lokale Perspektive oftmals zu mangelnder Initiative wichtiger wirtschaftlicher Akteure und somit zur sinkenden Popularität des Tauschnetzwerks. (vgl. North 2005: 227ff, Powell 2002: 637ff, Pearson 2003)

---

<sup>70</sup> So konnte der argentinische PAR Ende der 1990er Jahre eine landesweite Versorgung der verarmten Bevölkerung gewährleisten, hatte aber eine komplementäre Funktion zur inflationären Nationalwährung und der kapitalistischen Wirtschaftsweise (North 2005: 228).

Neben dem Spannungsfeld der *politics of scale* müssen alternative Währungsnetzwerke auch den Widerspruch zwischen Belebung lokaler Ökonomien und Schutz der Ressourcen einerseits, und einem ausreichend großen Angebot an Produkten und Dienstleistungen andererseits, überwinden. (North 2005: 221, Powell 2002: 631). Auf lokaler Ebene ist das Ziel, eine desintegrierte soziale Gruppe für ihre Mitglieder wieder als eine Gemeinschaft erfahrbar zu machen (vgl. Gibson-Graham 2006: 79f) und ein Gefühl des Miteinanders zu vermitteln. (Collom 2011: 145) Die räumliche Begrenzung der Währung soll verhindern, dass Ressourcen auf Grund von marktwirtschaftlichen Vorteilen aus der Region abfließen (Peacock 2000: 59, Williams 1996: 232) und somit die wirtschaftlichen Aktivitäten in der Gemeinschaft, die *community economy* (Gibson-Graham 2006: 166) beleben.

Solidarisch-ökonomische Währungsnetzwerke sprechen sich weder gegen die Nationalwährung aus, noch für Isolation und Abgrenzung der lokalen Ökonomie, aber sie verfolgen eine Aufwertung des lokalen sozialen Kontexts in multiskalaren und pluralistischen ökonomischen Räumen. Die sozialen Verhältnisse gehen dabei auch über die lokale Gemeinschaft hinaus: neben intellektuellem Austausch mit anderen lokalen Währungs- und Tauschringen werden nach wie vor ökonomische Verhältnisse mit anderen Regionen betrieben. (Helleiner 2000: 41, Pacione 1997: 416, Powell 2002: 619, Seyfang 2001: 980)

Damit bieten sie in zweifacher Hinsicht eine Alternativen zur klassischen liberalen Geldpolitik: die Überbewertung der Effizienz<sup>71</sup> und die strukturelle Trennung von Kapital und Arbeit, und von Politik und Ökonomie werden mit dem allokativen Potential lokaler Währungen konterkariert und im Besten Fall überwunden. (Seyfang 2000: 230f, Powell/Salverda 1998)

### **3.3.2 Ernährungssouveränität**

Auch die globale Bewegung für Ernährungssouveränität bewegt sich auf einem Terrain pluraler geographischer Maßstäbe (Amin 2002), soziokultureller Pluralismen sowie kritischer Auseinandersetzung mit westlichen Entwicklungsmodellen und ihren Universalitätsansprüchen (Desmarais 2002: 99f). Als Ausgangspunkt der vielfältigen

---

<sup>71</sup> Während ein einheitliches Währungssystem eine höhere Effizienz in der Abwicklung und niedrige Kosten der Transaktionen gewährleistet, würde diese Uniformität ab einer gewissen Größe, wie bei jedem anderen geschlossenen System, zur Schwächung der Widerstands- und Anpassungsfähigkeit führen (Hallsmith/Lietaer 2011: 209, 210).

Strategien der Kleinba(e)urInnen, die sich unter dem Banner der Ernährungssouveränität vereinen, kann die Macht des globalen Kapitals über landwirtschaftliche Produktion betrachtet werden. Unter anderem erzeugt diese eine Situation fortwährender globaler Lebensmittelkrisen, in welchen Überkonsum und Unterernährung gleichzeitig auftreten. (Akram-Lodhi/Kay 2010a: 178) Für südliche Kleinba(e)uerInnen bedeutet dies vor allem Landraub, Verdrängung und Ausbeutung durch vertragliche Produktionsverhältnisse. Konträr der *food security* Strategie versucht die *food sovereignty* einen rechtsbasierten Anspruch auf Land, Selbstversorgung aber auch qualitative Nahrungsmittel durchzusetzen. (Desmarais 2002, Wittmann 2011, Patel 2009)

Die Forderung nach Ernährungssouveränität wurde erstmals 1996 formuliert und versteht sich in erster Linie als eine Forderung nach einer aktiven Agrarbürgerschaft<sup>72</sup>. Damit begreift sie sich als Gegenbewegung zur neoliberalen Globalisierung, dem Konzept der *food security* sowie darin enthaltener Machtasymmetrien. Eine zentrale Rolle spielt dabei das transnationale Netzwerk *La Vía Campesina*<sup>73</sup>. (Wittman/Desmarais/Wiebe 2010: 2, Patel 2009: 664ff, Vía Campesina 2012, Desmarais 2002: 95, Wittman 2011: 88)

Die zentralen Themen aus dem Jahr 2007 umfassen zum einen die Forderung nach autonomer und lokaler Bestimmung über agrarische Produktionsverhältnisse als auch die Auswahl der Produkte. Zum anderen soll Zugang zu Ressourcen wie Land, Wasser oder Saatgut im agrar-ökologischem Interesse gesichert werden. Die aktiven LandwirtInnen sehen sich dabei, entgegen der favorisierten Darstellung durch wirtschaftlich dominante Akteure nicht als UnternehmerInnen oder ManagerInnen der Kleinbetriebe, sondern vielmehr als „WärterInnen der Erde“. (Wittman 2009: 810, 813, Wittman 2011: 88, Desmarais 2003: 140)

---

<sup>72</sup> Unter *agrarian citizenship* versteht Wittman die Fähigkeit der bäuerlichen AkteurInnen, die politischen Maßnahme entsprechend ihres sozio-ökologischen Verständnisses zu beeinflussen: So haben bereits Ende der 1980er Jahre die Forderungen der brasilianischen Landlosenbewegung dazu beigetragen, dass Landrechte und andere agrarische Reformen nicht nur im Hinblick auf Modernisierung und Steigerung der Produktivität formuliert werden, sondern auch Fragen nach der sozialen, ökologischen und gemeinnützigen Funktion des Landes, der LandwirtInnen selbst, und ihrer Arbeit berücksichtigt werden. (Wittman 2010: 169)

<sup>73</sup> La Vía Campesina gilt als der wichtigste transnationale Zusammenschluss bäuerlicher Initiativen und umfasst heute etwa 149 Organisationen aus 69 Ländern (Wittman/Desmarais/Wiebe 2010: 2) Martínez-Torres / Rosset (2010) beschreiben die Entstehung der Plattform im Zusammenhang mit dem Ende des nationalen Developmentalismus: der Rückzug staatlicher Organisationen und regionaler Körperschaften aus landwirtschaftlicher Planung und die Öffnung der Wirtschaftsräume für Agrarindustrie haben die Entstehung autonomer Graswurzelorganisationen bedingt. Infolge der transnationalen wirtschaftlichen Regulation haben auch die bäuerlichen Bewegungen ihre Kämpfe transnationalisiert. Während die lokalen Initiativen entsprechend den spezifischen Bedürfnissen sehr unterschiedlich sein können, und von Pflege und Erhaltung der Ressourcen, über alternative Vermarktungsstrategien, bis hin zur politischen Einflussnahmen reichen, versteht sich *La Vía Campesina*, der bäuerliche Weg, als eine transnationale Vernetzungsplattform, welche die lokalen Initiativen gegen das globalisierte Agrarbusiness vernetzen und stärken will (Vía Campesina 2012, Desmarais 2002: 95).

Dass es sich bei Ernährungssouveränität um kein starres Konzept handelt zeigt Patel (2009: 666f) in der Analyse der unterschiedlichen Formulierungen ab 1996. Gleichzeitig aber berge der Versuch der sogenannten *big tent* Politik, die alle Positionen berücksichtigen will, die Gefahr, dass Widersprüche und Unstimmigkeiten auftauchen, die das gemeinsame Ziel schwächen könnten. (Patel 2009: 667) Ähnlich dem Konzept der Agrarbürgerschaft rät der Autor zu einer rechtsbasierten Artikulation der Forderungen. Die Rechtsansprüche müssten aber auf den vielschichtigen Machtinstanzen als auch gegen globale Machtasymmetrien durchsetzbar sein, was einen, auf dem Gleichheitsprinzip aufbauenden kosmopolitischen Föderalismus voraussetzen würde. (ibid 670) Der Anspruch der Ernährungssouveränität baut dabei auf den analytischen Konzepten des *food regime*<sup>74</sup> und des soziökologischen Metabolismus auf, die im Folgenden kurz erläutert werden:

Parallel zu den Phasen der Kapitalakkumulation unterliegen auch die *food regime* als Regulationsweisen der Produktion und Verteilung von Nahrungsmitteln, welthistorischen Perioden. (Araghi 2009: 113, McMichael 2009: 144) Das neoliberale *food regime* ist gekennzeichnet durch die Verdichtung entscheidender Kontroll- und Managementpositionen in die Zuständigkeit einiger weniger transnationaler Unternehmen. (Friedmann 1993, McMichael 2006) Diese treffen nicht nur Entscheidungen über Art und Weise der Produktion, sondern auch darüber, was Produziert wird, und werden ausschließlich im Hinblick auf die Profitabilität und Gewinnmaximierung der transnationalen oder nationalen Konglomerate getroffen<sup>75</sup>. (Burch/Lawrence 2009: 268, 271, Friedmann 1991, in McMichael 2009) Ein großer Teil der landwirtschaftlichen Exporte aus den NAC<sup>76</sup> wird entsprechend den Bedürfnissen der reichen Bevölkerungsschichten des globalen Nordens und wachsenden Mittelschichten der NICs produziert. Neben Luxusnahrungsmitteln werden vor allem auch

---

<sup>74</sup> Das Konzept des *food regime* verweist auf die spezifische Konstellation sozialer, politischer und ökonomischer Verhältnisse, die die Produktion, Verteilung und Zugang zu Nahrungsmitteln regeln. (vgl. Wittman 2011: 89, McMichael 2009: 144)

<sup>75</sup> Der Widerspruch zwischen Bio- und konventioneller Produktion, Fast Food und Slow Food, oder Frische und Fertigprodukten sei, so die Autoren, lediglich im Hinblick auf Fragen des Konsum- und Lebensstils von Bedeutung. (Burch/Lawrence 2009:268) Auch Friedmann vermutet hinter dem umweltorientiertem *food regime* wenig mehr als die Erweiterung der Kapitalakkumulation durch Anpassung der Produktion entsprechend den Veränderungen der Konsumkultur. (Friedmann 2005, in Wittman 2009: 812) Darunter fällt auch die ökologisch devastierende Produktion von Biotreibstoffen, die zudem sowohl von der EU als auch den U.S.A. stark subventioniert wird (McMichael 2008a: 17)Die globale Organisation der Produktion reflektiert zudem die globalen sozialen Machtverhältnisse: so werden kleinbäuerliche ProduzentInnen im globalen Süden von agrarindustriellen Konglomeraten unterbeauftragt, entsprechend den Wünschen wohlhabende KonsumentInnen zu produzieren. (McMichael 2009: 151)

<sup>76</sup> In Anlehnung an NIC nennt Harriet Friedmann (1993) die auf agro-industrielle Exporte orientierten Länder des globalen Südens *new agricultural countries*. Die führenden agro-industriellen Konglomerate decken hier mittlerweile eine diversifizierte sektorale Bandbreite ab, auch abseits der agro-food Achse. Viele diversifizieren in Finanz und Telekommunikationsbranchen. (vgl. auch Suehiro 1992)

Biotreibstoffe oder Futterstoffe produziert, während der Anbau von Grundnahrungsmitteln für die heimische Bevölkerung stark zurückgeht. Zudem wird die lokale Produktion durch subventionierte Importe von U.S. amerikanischen und europäischen Bauern zerstört. Die bäuerliche Bevölkerung der NACs hingegen wird immer öfter durch Unterbeauftragung in vertragliche Produktionsverhältnisse gedrängt, vor allem dann, wenn ihnen durch Enteignung<sup>77</sup> Zugang zu den natürlichen Produktionsfaktoren entzogen wurde. (McMichael/Friedmann 2007, Burch/Lawrence 2009: 275, Goss/Burch/Rickson 2000: 514)

Die Forderung nach Ernährungssouveränität beinhaltet auch die Kritik an den Prämissen der westlichen Moderne, die sowohl den Grundstein eines dualistischen Natur – Mensch Verhältnisses gelegt, als auch die Möglichkeit, durch Wissen die Natur zu beherrschen, geschaffen haben (vgl. Moore 2011: 8, Schneider/McMichael 2010). Zentral in der Debatte um den sozio-ökologischen Metabolismus ist der metabolische Riss, ein Konzept, welches auf Marx zurückgeht und die Auswirkungen der Industrialisierung auf den ökologischen Stoffwechsel beschreibt. Primär war damit die Übersäuerung der Böden durch phosphathaltige Düngemittel<sup>78</sup> und die Verschmutzung der Städte durch menschliche Abfälle gemeint. (Foster 1999: 376, Löwy 2005: 309, Schneider/McMichael 2010: 462). Die Ursache für dieses Ungleichgewicht sieht Marx in der kapitalistischen Arbeitsteilung und daraus resultierender räumlicher Trennung von KonsumentInnen und ProduzentInnen. (McMichael 2008: 15, Moore 2000: 124). Moore erweitert diesen Ansatz um die welthistorische Dimension und will Natur und Gesellschaft nicht als binäre Oppositionen, sondern lediglich als zwei, durch ein spezifisches Regime konstruierte Pole verstanden wissen. (Moore 2011: 3f) Die Ausbeutung und Zerstörung der natürlichen Ressourcen ist demnach kein Ergebnis der, sondern den kapitalistischen Produktionsweise inhärent, wobei Kapitalakkumulation und eine spezifische Konstruktion von Natur<sup>79</sup> in einem dialektischen Verhältnis zu einander stehen. (Moore 2011: 33) Im Umkehrschluss bedeutet das, dass die Etablierung sozio-ökologische solidarischer Landwirtschaft vor allem die Auflösung der kapitalistischen Logik erfordert.

---

<sup>77</sup> Vgl. etwa Glassman 2006, McMichael 2012, Perelman 2007, Harvey 2003: 137ff, DeAngelis 2000.

<sup>78</sup> Dabei stützte sich Marx zu weiten Teilen auf die Kritik des Erfinders dieser Düngemittel, des deutschen Chemikers Liebig, der den immensen Einsatz von chemischen Düngern als einen verdeckten Raubzug an der Natur bezeichnet hat. (Foster 1999: 378, Schneider/McMichael 2010: 463)

<sup>79</sup> Die enge Relation zwischen diesen beiden Prozessen wurde bereits von Harvey in seiner Konzept der raumzeitlichen Fixierung (2003: 137ff), und vor ihm durch Rosa Luxemburg in der Analyse imperialer Geopolitik berücksichtigt (Moore 2000: 138, 139, Schneider/McMichael 2010: 464)

Den oben genannten Konsequenzen der kapitalistischen Produktionsweise versucht die Bewegung für Ernährungssouveränität entgegenzuwirken und verfolgt dabei verschiedene Strategien. Zum einen sind das die bereits eingangs erwähnten agrarischen Bürgerrechte, die eine Demokratisierung des Nahrungsmittelsystems, aber auch internationale, ethnische und inter-geschlechtliche Solidarität und Respekt fördern sollen. (Wittman/Desmarais/Wiebe 2010: 5, Wittman 2009: 813) Dazu gehört ferner der Aufbau lokaler Märkte, die den Zugang der KleinproduzentInnen erleichtern und lokale Versorgung ermöglichen. Ebenso steht die Erhaltung von Gemeinschaftsgütern im Vordergrund, zum Beispiel gemeinschaftliche Ressourcen, wie Wald, Wasser oder das Wissen bezüglich Züchtung und Saatguterhalt. Anstatt Privateigentum, Effizienz und steigenden Skalenerträgen als Enteignungsprozesse durch kapitalistische Akteure hinzunehmen, wollen viele Kleinba(e)uerInnen einfach nur Autonomie und Selbstbestimmung über ihre ökonomischen Aktivitäten und ökologische Ressourcen erlangen. (Patel 2006: 82, Wittman 2011, vgl. Kapitel 4) Um das Verständnis für diese Schieflagen von KonsumentInnen zu erlangen, ist aber oft mühevoller und sehr aufwendige Bewusstseinsbildung notwendig, die den Vorsprung, den die kommerzielle Werbung hat nur langsam einholen kann. Die soziale Interaktion zwischen KonsumentInnen und ProduzentInnen, die auf Freundschaft, Respekt und gefühlter Reziprozität aufbaut kann hier zu einer besseren Kommunikation der Bedürfnisse führen.

Ernährungssouveränität wird daher zunehmend auch von städtischen KonsumentInnen eingefordert. Die derzeit boomenden Initiativen städtischer KonsumentInnen, wie etwa *Community Supported Agriculture* Projekte, Konsumentenkooperativen, oder städtische Gemeinschaftsgärten beweisen es. Auch einfache Biomärkte können unter gewissen Voraussetzungen eine solidarisch-ökonomische Aktivität darstellen.

### **3.4 Solidarische Ökonomie in Thailand**

Die Herausbildung kapitalistischer sozialer Klassen erfolgte in Thailand innerhalb einer vielfach kürzeren Zeitspanne als etwa in Europa, war aber ähnlich wie dort durch die prä-kapitalistischen nationalen Klassenverhältnisse beeinflusst. Wegen der zeitlich und geographisch ungleichen Entwicklung der kapitalistischen Produktionsweise hat ein revolutionärer gesellschaftlicher Wandel, wie etwa während der Industriellen Revolution, nicht stattgefunden. (Turton 1978: 106) So gab es bis in die 1970er Jahre ein starkes regionales Gefälle zwischen marktwirtschaftlich transformierten Räumen und den auf

Reziprozität und Umverteilung sowie nicht-marktwirtschaftlichen sozialen Verhältnissen basierenden lokalen Ökonomien (Apichai/Chenvidyakarn o.J.: 2). Erst die überwiegende Auflösung prä-kapitalistischer sozialer Verhältnisse, etwa der Zerfall der Nachbarschaftshilfe bei Reisanbau durch massive Landflucht, hat die bewusste Errichtung alternativer ökonomischer Räume bedingt (für die hier untersuchte Region vgl. Wanlop/Pornpita 2002: 55, Parnwell 2005, 2007, sowie Kapitel 4)

Eine breite gesellschaftliche Basis für politische Emanzipation und eine Bourgeoisie, die universelle Forderungen nach Freiheit und Gleichheit formulieren und somit dem Adel die Legitimation entziehen würde, fehlte aber zunächst. (Flood 1975: 56, Apichai/Chenvidyakarn o.J. 23ff).

Trotzdem gibt es aber starke republikanische und sozialistische Strömungen, die zunächst vor allem auf das urbane und industrielle Zentrum beschränkt waren (Hewison/Rodan 1994: 243). Wenn auch die Mehrheit der ländlichen Bevölkerung sich von den politisch-ökonomischen Umwälzungen der Zeit eher wenig betroffen gefühlt haben dürfte (Ungakorn 1995), so gab es vor allem in Nordostthailand um 1900 die von Laos inspirierte *Holy Man Revolt*<sup>80</sup>, die relative wenig erforscht wurde. (Keys 1977, Murdoch 1974) Wenn auch starke spirituell-religiöse Elemente, wie Milleniarismus, Zauberei und buddhistische Symbolik involviert waren, so interpretiert Murdoch (1974: 64, 65) diese zwar als nützliche Mobilisierungsvehikel aber keineswegs als die wahren Ursachen des Aufstands.

Während der ersten Hälfte des 20. Jhd. war die thailändische Linke bereits durch die damaligen Strömungen des Libertarismus und Kommunismus aus Frankreich, sowie die russische und chinesische Revolution beeinflusst. Pridi Banomyong etwa hat die Studienzeit in Frankreich verbracht und wurde maßgeblich durch europäische und russische sozialistische Strömungen, wie etwa die Kooperativenbewegung beeinflusst. (Ji 2003: 9, Apicahi/Chenvidyakarn o.J. 22, Baker/ Pasuk 2005: 121) Als Verantwortlicher für den *National Economic Plan* der neuen Regierung brachte Pridi typische sozialistische Ideale seiner Zeit mit ein: eine allgemeine Sozialversicherung, die Entwicklung neuer Technologien,

---

<sup>80</sup> Der spirituell Legitimierte Aufstand lokaler Volksgruppen in der unteren Mekong Region richtete sich vor allem gegen die neuen Machtverhältnisse, die aus der siamesisch-französischen Rivalität heraus entstanden waren. Die siamesische Administration führte zu einer erhöhten steuerlichen Belastung, die in der Regel auf die bäuerliche Bevölkerung abgewälzt wurde und historisch mit hohen Ernteaussfällen zusammengefallen ist. Die *phu mi bun* (Man mit Würde) Aufstand hatte somit zweifelslos einen politisch-ökonomischen Hintergrund. (Murdoch 1974, Keyes 1977: 294, 295)

welche die Effektivität der Arbeitsprozesse steigern würde, und, zumindest partiell, die Nationalisierung von Produktionsfaktoren (ibid.). In Thailand wurden diese Ideen bereits relativ früh als kommunistisch etikettiert, illegalisiert und in den Untergrund oder in ländliche Gegenden verdrängt. (Flood 1975: 59) Die neue Bourgeoisie, ausländische Regierungen, als auch alte *sakdina* Eliten haben sich mit dem kapitalistisch agierenden Königshaus (Porphant 2009: 169) und den autoritären Militärregierungen arrangiert, wodurch eine tiefgreifende Demokratisierung der thailändischen Gesellschaft verhindert wurde. Pridi's ökonomische Vorschläge wurden abgelehnt und er selbst wurde mit Stalin verglichen. (Baker/Pasuk 2005: 120) Dass auch Teile der revolutionären aber ideologisch gespaltenen *People's Party* diese sozialistischen Ideen abgelehnt haben, hat das konservative Lager zusätzlich gestärkt. (Apichai/Chenvidyakarn o.J. 24, Flood 1975: 56, 57, Ji 2010: 98)

Nach der Abschaffung der Monarchie wollte Pridi die Kooperativenbewegung von Kredit auf Produktion und Konsum ausweiten (Apichai/Montri o.J. 22f, CODI o.J., vgl. auch Kapitel 2.3.1). Bei O'Reilly/McDonald (1983: 39) finden sich Hinweise auf vermehrte Gründung unterschiedlichster Kooperativen in ganz Thailand ab 1938. Pridi's Idee ist zwar auf eine grundsätzlich Ablehnung bei den siamesischen Eliten gestoßen (Apichai/Montri ibid.), das Konzept wurde dennoch durch den Staat aufgegriffen und den herrschenden Interessen angepasst (vgl. Kapitel 3.2.2). 1952 kreierte PM Pibulsongkram das Ministerium für Kooperativen (CODI o.J., CPD Thailand o.J.), dieses wurde 1963 abgeschafft und die Zuständigkeiten auf anderen Ministerien übertragen. Aus dieser Zeit (1968) stammt auch das 1999 novellierte Gesetz zur Gründung und rechtlicher Verfassung von Kooperativen. (ibid) Die emanzipativen, auf nachhaltige Änderung der Produktionsverhältnisse zielenden Kooperativen, die Pridi vorgeschlagen hatte, wurden auch in Thailand allzu oft zu Instrumenten kapitalistischer Integration. Die Statistik des Co-operative Promotion Departments spiegelt diese Entwicklung wider: Kreditkooperativen auf Dorfebene und Produktionskooperativen wurden ab 1972 gänzlich durch landwirtschaftliche Kooperativen abgelöst. Der komplizierte und aufwendige Prozess der Registrierung schreckt laut CODI vor allem arme und bildungsferne Bevölkerungsschichten ab, Kooperativen und andere Kollektive zu gründen, weshalb sie oftmals entweder informell oder als Gruppe/Assoziation ihre Aktivitäten durchführen. (CODI o.J.)

Die erste kommunistische Niederlassung wurde bereits 1930 gegründet, eine gesellschaftliche Bedeutung hat die CPT aber erst während der 1940er und besonders in der Nachkriegszeit erhalten. (Baker/Pasuk 181). Die Entstehung der kommunistischen Partei führt Ji (2003: 9,

1995) auf die zunehmende Urbanisierung und Industrialisierung Bangkoks zurück, Pasuk/Baker betonen aber, besonders in der frühen Phase, die Bedeutung chinesischer Arbeitskräfte bei der Verbreitung sozialistischer Ideen. (Pasuk/Baker 1998: 11, vgl. auch Hewison/Rodan 1994: 244). Die frühe CPT war zum einen um die Organisation von Wohlfahrtsinitiativen für IndustriearbeiterInnen bemüht, zum anderen ging es um die Opposition gegenüber der Japanischen Invasion in Thailand. (Baker/Pasuk 2005: 181) Mit zunehmend strikterem Vorgehen gegen die Demokratiebestrebungen der Bevölkerung während der 1950er und 1960er Jahre richtete sich der Widerstand dann gegen autoritäre Militärregierungen. Die Ausrufung des *Anti Communist Law* in 1946 war eine Reaktion gegen die wachsende Popularität der CPT. (Boonsanong 1975: 191, Baker/Pasuk 181)

Die Entstehung einer autochthonen linken Szene war also eng mit der Machtausübung der repressiven Regierungen, ihrer Wirtschaftspolitik und der strikten *lèse majesté* Gesetze beeinflusst. (Flood 1975: 60) Die thailändische Geschichte der Neuzeit ist durch eine Reihe militärischer Putsche gekennzeichnet, die vor allem der Niederschlagung demokratischer Prozesse dienten (Ji 2010). Besonders die jüngere Geschichte blutiger Repressionen von Massendemonstrationen und Demokratiebewegungen wird in der Literatur ausführlich besprochen <sup>81</sup> (Schaffar 2010, Glasmann/Park/Choi 2008: 340).

Viele der heutigen ländlichen kapitalismuskritischen Initiativen sind die Fortsetzung der kurzen demokratischen Periode der 1970er Jahre, unter anderem auch die Aktivitäten der 1974 gegründeten, kurzlebigen FFT. (Turton 1978: 129, vgl. Kapitel 2.4.2) Nach Jahren gewaltsamer Repressionen, und eines mit U.S. Mitteln geführtem Kampf gegen die Linke (Hewison/Rodan 1994: 249) wurde langsam der politische Raum geöffnet. Dann wurden langsam manche der vor 1976 gestellten Forderungen aufgegriffen und als staatlich initiierte Projekte implementiert, wenn auch deren Wirksamkeit und Durchführung bedürftig geblieben sind. (Choopug 2005: 38, Morell/Chai-anan 1981: 210f, vgl. Kapitel 2.4) Im Einklang mit internationalen Bewegungen gelangten auch in Thailand alternative entwicklungspolitische NGOs <sup>82</sup> zu einem Aufschwung. Diese haben vor allem die verstärkte Ausbeutung natürlicher

---

<sup>81</sup> Eine kritische Auseinandersetzung mit dem Verhältnis zwischen Militär und Monarchie ist bei Handley (2006) und Ji (2010) nachzulesen.

<sup>82</sup> Einige der ersten und einflussreichsten NGOs waren etwa der *Thailand Rural Reconstruction Movement* (TRRM), gegründet bereits 1969; die *Komol keemthong Foundation* (KKF), deren Prämissen vor allem auf buddhistischen Werten basieren. 1985 zählte das NGO-CORD (Koordinierungskomitee für NGOs in ländlicher Entwicklung) bereits 220 Mitgliederorganisationen (Somchai 2006: 60) Die Entstehung der NGO Szene muss auch im Zusammenhang mit der neoliberalen Regierungsweise betrachtet werden, im Zuge welcher eine Reihe

Ressourcen aber auch den kulturellen und sozialen Zerfall der ländlichen Gesellschaft durch kapitalistische Entwicklung kritisiert. (Somchai 2006: 53f, Missingham 2003: 31) Der Zeitraum zwischen 1993 und 1995 wird dabei als eine radikale Periode der SSFAI (*Small Farmers Assembly Isan*), bezeichnet, innerhalb welcher sich die Proteste der Vereinigung vor allem gegen die Probleme, die durch staatliche Gesetzgebung geschaffen wurden, gerichtet haben. (ibid: 94, 105, 108, vgl. Kapitel 2.3, 2.4)

Die neuen sozialen Bewegungen und darin artikulierter Autonomismus und Lokalismus werden wegen des mangelnden politischen Engagements und des Fokus auf lokale Initiativen kritisiert (vgl. Ji 2010: 148) Die von Ji beklagte mangelnde Teilhabe der bäuerlichen Organisationen an der Parteipolitik resultierte zunächst aus einer grundsätzlich ablehnenden Position gegenüber der staatlichen politischen Strukturen (Somchai 2006: 65): „*For them, the seizing of state power would lead to the abuse of power because ,the state is dictatorial in nature‘*” (Nakhon 1998, in Somchai 2006: 98). Damit wurde ein in diesem Kontext angebrachtes Misstrauen gegenüber dem Staat und der repräsentativen Demokratie artikuliert. Das politische Engagement erstreckte sich stattdessen auf die Sphäre der zivilgesellschaftlichen politischen Mobilisierung (Bamrung 1993, in Somchai 98). Tatsächlich haben die NSM die alte Parteienordnung aber bereits abgelöst (Hewison/Rodan 1994: 255) Ausgehend von dem 99tägigen Protest der AOP wird gezielt auf politische Mitbestimmung und Einflussnahme bei Gesetzgebung hingearbeitet. (Choopug 2005: 42, Missingham 2003, Schaffar 2010: 810, vgl. Kapitel 2.4.2) Zwar waren die politischen Erfolge der AOP beschränkt (Ji 2010: 148, Missingham 2003: 169), die gemeinsame Organisation und Durchführung der Proteste hat aber durchaus solidar-ökonomische Verhältnisse und das kollektive Bewusstsein gefördert (Missingham 2003: 59f, vgl. Kapitel 3.1). Ein Teil der kleinbäuerlichen AktivistInnen im Isaan ist derzeit im AAN (*Alternative Agriculture Network*, vgl. Kapitel 4.4) vernetzt.

---

von staatlicher Dienstleistungen, aber auch administrative Aufgaben, zunehmend ausgegliedert wurden. (vgl. Mohan/Stokke 2000: 249)

#### 4. CASE STUDIES: *Bia Kud Chum* und AAN Isaan

Im vorliegenden Kapitel möchte ich zwei Initiativen der kleinbäuerlichen Bevölkerung auf ihre solidarisch-ökonomische Dimension hin untersuchen. Gemein ist beiden, dass sie Graswurzelinitiativen sind, die jedoch in der Art unterschiedlich sind. Während der *Bia Kut Chum* ein konkretes Beispiel für eine alternative Wirtschaftspraxis ist, und eine tatsächliche Aktivität der Bevölkerung, ist das AAN ein Netzwerk, dass unterschiedliche in der alternativen Landwirtschaft agierende Gruppen verbindet.

Die Struktur der kleinbäuerlichen Gruppen in Isaan darf nicht als hierarchisch organisiert und klar voneinander getrennt betrachtet werden. Vielmehr gibt es zahlreiche personelle Überschneidungen, die je nach räumlichen und thematischen Schwerpunkten aber auch aktuellen Bedürfnissen fließend sind. So sind die Mitglieder der kooperativen Reismühle in Na So zum Teil die gleichen, die den *Bia Kut Chum* ins Leben gerufen haben. Manche dieser AkteurInnen sind auch im AAN aktiv, andere nicht. Die Basis stellen dabei immer Kleinba(e)uerInnen dar, die sich gegen die konventionelle Landwirtschaft stellen und eine andere Weise ökonomischer Verhältnisse praktizieren wollen. Daraus entstehen oft kleinbäuerliche Bewegungen, die, um eine größere Verhandlungsmacht gegenüber der Regierungsstellen zu haben oder Förderungen beantragen zu können, NGOs oder Volksgemeinschaften (*Nuntiya/Thunya* o.J. 2) gründen. Dem gegenüber zu stellen sind ausländische oder aus der nationalen städtischen Mittelschicht stammende NGOs, die oftmals beratende Rollen einnehmen. (vgl. Missingham 2003)

Obwohl die kleinbäuerlichen AktivistInnen in Isaan zahlenmäßig einen marginalen Teil der Bevölkerung darstellen (max. 15% der kleinbäuerlichen ProduzentInnen) ist auch diese Gruppe nicht frei von Interessenskonflikten und kann mitunter durchaus unterschiedliche politische Positionen einschließen (eigene Beobachtungen). Die Grenzen zwischen den Aspekten der *wattantham chumchon* und jenen der radikalen politisch-ökonomischen Position habe ich bereits im Kapitel 2.4.2 angedeutet. Diese sind auch in den hier vorgestellten Praktiken erkennbar. Daher möchte ich, bevor ich zur Analyse der Daten übergehe, einen kleinen Literaturüberblick geben und die diskursiven Spannungsfelder, innerhalb welcher sich die AkteurInnen bewegen, anreisen. Gleichzeitig soll damit im Sinne einer hermeneutischen Herangehensweise meine eigene Forschungsperspektive dargelegt werden.

## 4.1 Literaturüberblick und diskursive Spannungsfelder

Ähnlich wie der historische Materialismus die Handlungsfähigkeit in Abhängigkeit von den gegebenen materiellen Umständen sieht (Kapitel 2, vgl. Jaures 2001), so wird auch das Denkbare und Aussprechbare in einer ähnlichen Weise durch herrschende Diskurse strukturiert. Damit soll den AkteurInnen keineswegs eigene Denk- und Urteilsfähigkeit abgesprochen werden. Im Kontext von diskursiven Machtverhältnissen ist es aus der Position subordinierter Subjekte jedoch notwendig, dominante Diskurse für die eigenen Interessen zu modifizieren<sup>83</sup> (vgl. auch Tegbaru 1998). Es ist insbesondere dieser Gedanke, der in diesem Unterkapitel das oft komplexe Zusammenspiel zwischen konservativen und progressiven Ansätzen erläutern soll.

### Literaturüberblick und die aktuelle Forschungsfrage

Die bisherige Literatur zu den hier vorgestellten Netzwerken (Powell 2002a, Parnwell 2005, ders. 2007, Kaufman 2012, Itthipon 2009, Nongpun 2008, Walker 2009, Robinson 2010: 7ff) deckt bereits eine große Bandbreite an Aspekten ab: Parnwell beschäftigt sich etwa mit der Rolle der (neo)lokalistischen und religiösen Aspekte der Initiativen für den Aufbau sozialen Kapitals und Ermächtigung. Ähnlich betrachtet auch Kaufmann (2012) die Rolle buddhistischer Kategorien für das Verständnis von Natur als auch den gesellschaftlichen Zusammenhalt der Bioba(e)uerInnen in Nordostthailand. Auch Robinson (2010) beleuchtet etwa die Rolle des AAN als Informationsplattform, die die Ba(e)uerInnen über geplante Gesetze unterrichtet. Walker untersuchte die Wirkung des Bia Kut Chum auf Geschlechterverhältnisse während Nongpun (2008) die Rolle der lokalen Währung im Rahmen des LED (*local economic development*) Ansatzes und im Hinblick auf Armutsbekämpfung durch Wirtschaftswachstum untersucht hat.

Die vorliegende Arbeit beschäftigt sich explizit mit der solidarisch-ökonomischen Dimension der untersuchten Initiativen. Um diese abschätzen zu können, ist aber Einschätzung der demokratischen und identitätsstiftenden Aspekte, sowie einer über die Kerngruppe hinausgehenden Solidarität (vgl. Kapitel 3.1), notwendig. Die Positionierung der

---

<sup>83</sup> In ähnliche Weise hat Tegbaru (1998: 159) in seiner Arbeit über UmweltaktivistInnen in Ubon Ratchathani untersucht. In Anlehnung an Gramsci zeigt er, wie Negation und Umkehrung dominanter Diskurse als Strategien der Unterdrückten genützt werden können. Seiner Arbeit über den Widerstand gegen die Errichtung eines Damms in Ubon Ratschathani zeigt, wie es den AktivistInnen gelungen ist, den Umweltschutzdiskurs zu ihren Gunsten umzukehren und mit ökologischen Argumenten den Bau zu verhindern.

AkteurInnen innerhalb dominanter Diskurse und Machtverhältnisse gehört aus meiner Sicht dazu. Wie bereits erwähnt, bilden diese Überlegungen keine Methode, sondern lediglich eine spezifische Sichtweise.

### Machtverhältnisse und Diskurs

Foucault versteht Macht und Machtverhältnisse als relational, multidirektional und als allen sozialen Beziehungen inhärent. Durch einen produktiven Einsatz der vielfältigen Machtverhältnisse in übergreifenden Strategien bilden sich hierarchisch organisierte Herrschaftsverhältnisse heraus. (Foucault 1980: 142, 1982: 786) Erst damit wird die Führung und Lenkung Anderer zur zentralen Funktion von Macht:

*„To govern, in this sence, is to structure the possible field of action of others.”*(Foucault 1982: 790)

Mittels unterschiedlicher Restriktionen würden dominante AkteurInnen ihre Machtverhältnisse zur Formulierung und Vertiefung epistemologischer Wahrheiten und Diskurse einsetzen, außerhalb welcher keine anderen denkbar sind. (Foucault 1980: 109) Was als Wahrheit gelten kann ist daher gesellschaftlich determiniert und spiegelt die historischen Kräfteverhältnisse wider. Damit ist die Wahrheit gleichzeitig immer auch politisch und sozial, also ideologisch, umkämpft. (1980: 131, 132) Auch die Wissenschaft als Machtinstrument ist in diesem Zusammenhang umkämpft. Die Effektivität der politischen Kämpfe wiederum, so Foucault, sei im hohen Maße von der strategischen Denkweise der AkteurInnen abhängig. Als einen historischen Irrtum revolutionärer Kämpfe bezeichnet Foucault die Logik des Widerspruchs, in welcher sie gefangen scheinen. Anstatt Reformen als strategische Schritte zu begrüßen würden sie die Revolution der Transformation in jedem Falle vorziehen. Foucault fasst die übliche (linke) Kritik an lokalen und autonomen Widerstandsaktionen wie folgt zusammen:

*„ [...] Beware: however ideally radical your intentions may be, your action is so localised and your objectives so isolated that at this particular spot the adversary will be able to handle the situation, to yield if necessary without in any way compromising his global position; [...]”* (Foucault 1980: 143)

Für die vorliegende Analyse ist das in zweierlei Hinsicht von Bedeutung: Erstens soll Widerstand als ein Teil jener Machtverhältnisse verstanden werden, gegen die er gerichtet ist.

Somit kann Widerstand nur innerhalb der darin akzeptierten Diskurse geführt werden, die durch alle beteiligten Parteien in politischen Kämpfen strategisch eingesetzt werden (können). Dementsprechend können insbesondere erfolgreiche politische Kämpfe oftmals zu Reformen führen. Dies würde eine Lösung aus der Logik des Widerstandes ermöglichen und gesellschaftlichen Wandel fördern.

Parnwell (2005) hat die alternativen Praktiken und AkteurInnen in Kut Chum, Yasothon, unter dem Gesichtspunkt der Machtverhältnisse und des Spannungsfelds lokal – global (bzw. national) untersucht. Damit lokale Bewegungen zu einer dauerhaften Ermächtigung gelangen und ihre Kämpfe gegen etwa die neoliberale Globalisierung oder das nationale Kapital wirkungsvoll zu gestalten, bräuchten sie einen extra-lokalen Bezug. Diese Ausweitung der räumlichen Verhältnisse birgt aber gleichzeitig die Gefahr, dass die Relevanz der Kämpfe für die lokale Bevölkerung geschmälert wird. (ibid 2) Trotz der räumlichen Beschränkung auf das Lokale wäre den AkteurInnen aber eine Veränderung in den Machtverhältnissen gelungen und eine bedeutende Erweiterung der eigenen Handlungsmacht (ibid. 3, 19). Auch Oliver Pye (2009: 47) stellt die Kleinba(e)uerInnen in den Kontext der dominanten Machtverhältnisse. Er zieht den Schluss, dass für manche der AOP Gruppen die nationalistischen und kulturell konservativen Tendenzen der Bewegung mehr als nur eine Strategie waren. Die Anbindung an das transnationale Netzwerke Via Campesina hätte nicht auf einer „Globalisierung von Innen,, basiert, sondern wäre lediglich auf einer gemeinsamen Ablehnung der Globalisierung von „außen“ begründet gewesen (2009: 47).

Für den hier untersuchten Rahmen gilt, dass weder die AAN noch die Kleinba(e)uerInnen homogene Gruppen sind und deren Positionierung immer auch eine Frage der historischen gesellschaftlichen Machtverhältnisse und Konflikte ist.

## **4.2 Methode**

Die Daten wurden während des zehntätigen Aufenthalts in Yasothon mittels formaler semi-strukturierter und narrativer Interviews sowie informeller Gespräche und Beobachtungen erhoben. Für das lokale Währungsnetzwerk wurden drei Personen interviewt, die eng mit der Organisation vertraut sind oder waren. Repräsentativ für das AAN Netzwerk wurden ebenfalls drei Personen interviewt, die auf jeweils unterschiedlichen Ebenen aktiv sind. Mit mehreren Personen wurden informelle Gespräche geführt. Außerdem wurde ein

Experteninterview mit einem Ehepaar, das am Institut für Landwirtschaft, Ubon Ratchathani Universität, die Saatgutaktivitäten der AAN Gruppen im Rahmen eines Forschungsprojekts begleiten.

Die Gespräche im Umfang von ca. 10 Stunden wurden sowohl im lokalen Lao Dialekt als auch in englischer Sprache geführt. Sowohl die Interviews vor Ort als auch die Transkription wurden mit Hilfe von Übersetzerinnen durchgeführt, die aus der Region stammen und den lokalen Dialekt als Muttersprache beherrschen. Die Audiodateien wurden ins Deutsche übersetzt, vor Ort wurde die Konversation ins Englische übersetzt. Trotz der Grundkenntnisse der thailändischen Sprache und des Isaan-Dialekts hätte ich weder die umfangreiche Gesprächsführung noch die Translation der Texte bewältigen können. Die Zitate im Text werden auch in der Originalversion verschriftlicht. Da der Isaan-Dialekt keine Schriftsprache ist, und die Transkription in der Thailändischen Schriftsprache auch für Muttersprachler kompliziert zu lesen gewesen wäre, werden sie im lateinischen Alphabet transkribiert.

Die Auswertung der Daten ist an der *Grounded Theory* Methode angelehnt und wurde mit Hilfe des wissenschaftlichen Programms *Atlas.ti* durchgeführt. Die *Grounded Theory* wird hier vor allem als eine Herangehensweise gewürdigt, die im Einzelnen und im Detail durchaus offen und flexibel angewendet werden kann. (Strauss/Corbin 1990: 8, 24, 26, Böhm 2007: 476) Das angestrebte Ziel ist eine hermeneutisch orientierte, in der Empirie verankerte Theoriebildung wofür die *Grounded Theory* Methode einen konzeptuellen Leitfaden bietet. (Glaser/Strauss 1998: 13, Hildebrand 2007: 33) Charakteristisch für den Ansatz ist der zirkuläre triadische Prozess von Datenerhebung, Kodierung und dem kreativen Input der Forschenden, zumeist in Form von Memos<sup>84</sup>. (Hildebrand 2007: 34, 36, Böhm 2007: 477) Die Verschränkung von Datenerhebung und Analyse erlaubt es einerseits, weitere Daten entsprechend des theoretischen Sampling zu sammeln, sowie andererseits, durch Vergleiche und Gegenüberstellung, die Gültigkeit des Samplings sukzessive zu prüfen und zu erweitern. (Böhm 2007: 476, Hildebrand 2007: 36) Somit fördert diese Methode einen zielgerichteten und strukturierten Forschungsprozess.

---

<sup>84</sup> Die Memos repräsentieren den kreativen Beitrag der Forschenden (Hildebrand 2007: 37), die Herstellung von Zusammenhängen durch eine distanzierte Betrachtung der Codes oder Konzepte (Böhm 2007: 477). Diese Ideen und Eindrücke sollten unbedingt notiert werden und sind im Prozess der Theoriebildung von großer Bedeutung.

Für den Prozess der Theoriegewinnung werden verschiedene Kodierungsweisen angewendet. In der Literatur zu *Grounded Theory* wird betont, dass diese in der Praxis nicht klar voneinander zu trennen sind. Sie erfolgen oftmals parallel zueinander aber auch zu den Arbeitsschritten der Datenerhebung und der Verfassung von Memos. (Strauss/Corbin 1990: 58f) Hinzu kommt, dass das Hintergrundwissen der Forschenden, als auch deren Vorannahmen den gesamten Forschungsprozess beeinflussen. (Böhm 2007: 478) Während das offene Kodieren die grundlegende Zuschreibung von Konzepten bedeutet, ermöglicht das axiale Kodieren bereits ein komplexes In-Beziehung-Setzen der einzelnen Kategorien. Es hilft dabei die Masse der Codes zu verfeinern und zu differenzieren sowie das zentrale Phänomen der Untersuchung durch ein Beziehungsnetz mit anderen Kategorien zu verbinden. (ibid. 479, Strauss/Corbin 1990: 97f) Das Ziel ist die Spezifizierung und theoretische Sättigung einer zentralen Kategorie durch die Bedingungen ihrer Entstehung, den Kontext, in den sie eingebettet ist, die Strategien die zu ihrer Bewältigung angewendet werden, sowie ihrer Konsequenzen. (ibid 97, Böhm 2007: 479) Die Wahl der Hauptkategorie wird durch Fragestellungen wie *Worauf beziehen sich die Daten?/Um welches Thema/Phänomen drehen sich die Handlungen und Interaktionen in den Daten eigentlich?* erleichtert (ibid. 480).

Auf Grund der terminlichen Dichte in dem kurzen Forschungszeitraum hat nur eine grobe Sichtung und Interpretation der gesammelten Daten am Abend des jeweiligen Forschungstages stattgefunden. Die dabei gewonnenen Erkenntnisse haben die Fragestellungen des Folgetages beeinflusst. Die Auswahl an InterviewpartnerInnen wurde entsprechend der Forschungsanforderungen erweitert. Vor allem für das AAN Netzwerk war die Woche jedoch mit vielen Terminen verbunden, was einerseits viele spontane Treffen ermöglicht hat, andererseits viele AkteurInnen mit ihren eigenen Aufgaben beschäftigt waren. Die Rückkehr zum Forschungsfeld und weitere, entsprechend der gewonnen Ergebnisse strukturierte Datenerhebungen wären zur Verdichtung der theoretischen Konzepte von hoher Dringlichkeit. Die hier präsentierten Ergebnisse können daher lediglich als vorläufig, wenn auch richtungsweisend, gedacht werden.

### **4.3 Bia Kut Chum**

Das lokale Währungsnetzwerk wurde im Anschluss an die Wirtschaftskrise 1997 und die darauffolgende Abwertung des Baht implementiert. Der Bezirk Kut Chum, der eine lange

Geschichte sozio-ökonomischen Aktivismus vorweisen kann, hat als einer der ersten das *Community Currency System* eingeführt (Wanlop/Pornpida 2002, Nongpun 2008).

#### 4.3.1 Historischer Hintergrund

Seit der Integration der Region in die Welt- und Nationalwirtschaft (Apichai 2002: 36) versuchen die BewohnerInnen die negativen Auswirkungen der kapitalistischen Entwicklung entgegen zu wirken. Viele waren schon vor dem Boom der Gemeindeentwicklungsprojekte der 1980er Jahre aktiv. Während der 1960er Jahre galt das Gebiet als pinke Zone, also einem starken Einfluss der CPT und sozialistischer Ideen ausgesetzt. (Parnwell 2005: 8, Wanlop/Pornpita 2002: 54, Pornpita 2002: 80)

**Abbildung 3 Landkreis Kut Chum und die fünf teilnehmenden Dörfer**

Quelle: Wanlop / Pornpita 2002: 61

Parnwell führt die Verbreitung alternativer Wirtschafts- und Entwicklungsmodelle in den Dörfern Kut Chums hauptsächlich auf die moralische Macht des Entwicklungsmönchs<sup>85</sup> Phra Khruu (PK) Suphajarawat und die durch ihn gegründete Nachbar-Arzt<sup>86</sup> Gruppe zurück. (Parnwell 2005: 7). Andere bezeichnen die Gründung der Spar- und Konsumkooperative in Sokkumpuun als ersten Schritt zur alternativen Ökonomie, wobei die dabei ersparten Mittel zur Finanzierung weiterer *Entwicklungsprojekte* verwendet wurden (ibid, Wanlop/Pornpita 2002: 55). Seit der Gründung der



traditionellen Heiler- und Kräutergruppe vereint sie die unterschiedlichen Interessen zwischen bäuerlichen AktivistInnen, Regierungsstellen, dem Tempel und NGOs (vgl. Parnwell 2007:

<sup>85</sup> Die *sangha asa pattanaa*, die Gruppe freiwilliger Entwicklungsmönche (*phra nak pattanaa*) wurde zwar erst 1991 auf Initiative betroffener Mönche gegründet, die einzelnen Mönche sind aber schon bedeutend länger aktiv. Diese grenzen sich von der *Sangha* vor allem durch ihre aktive Mitwirkung an sozialer und wirtschaftlicher Entwicklung ihrer Gemeinde ab, vor allem in der Rolle von Beratern und Führern. (Suphajarawat interview, Parnwell 2007: 1005, Wanlop/Pornpita 2002: 56) Der Mönch Suphajarawat ist seit 1983 Abt des Tempels Taalaad und spielt eine zentrale Rolle in Aktivität der alternativen Entwicklung der Gemeinde. (Parnwell 2005: 11) Zur transformativen Strömungen im Buddhismus vgl. Parnwell/Seeger (2008).

<sup>86</sup> Dem ging eine landesweite Kampagne voraus, die als Reaktion auf die zunehmende Fehlernährung, fehlerhafte Anwendungen modernen Pharmazeutiker, sowie die massive Abwanderung medizinischer Fachkräfte in die U.S.A. die traditionelle Kräuter- und Heilungslehre unter Mönchen (*mor phra*, Medizinmönch) fördern sollte (Gossling 1985: 765).

1006, 1007, Wanlop/Pornpida 2002: 56) Heute ist die Kräutergruppe insofern erfolgreich, als es gelungen ist, eine Kooperation mit dem Krankenhaus zu starten, die durch die Provinzregierung gesetzlich gefördert wird. Das Krankenhaus produziert aus den biologisch angebauten Kräutern Medikamente, die dort auch verwendet werden (eigen Beobachtung). Daneben betreibt die Kräutergruppe ein eigenes Medikamentenzentrum auf dem Tempelareal in Sokhumpuun. Dort kann lokal produzierte Kräutermedizin günstig, oder im Tausch gegen unverarbeitete Kräuter erstanden werden (Interviews Somchai).

Die biologische Anbauweise hat in Yasothon, besonders in Kud Chum, eine lange Tradition (vgl. Kapitel 4.4). In den 1980er Jahren haben die Kleinba(e)uerInnen begonnen, auf chemische Zusätze zu verzichten und bei dem japanischen Experten für biologische Landwirtschaft, Masanobu Fukuoka, der auf Einladung der Komol Keemthong Foundation nach Thailand gekommen war, gelernt. (Apichai 2002: 36) In etwa zeitgleich entstanden diverse Naturschutzorganisationen, wie die Naturschutz Gruppe (*Rak Thammachat*), die Gruppe für Schutz und Pflege von Gemeinschaftswäldern etc. Erstere plante bereits 1985 eine kooperative Reismühle in Na So, die bis heute zentral für den fairen Handel als auch gemeinschaftliche Wohlfahrt ist (Parnwell 2006: 192). Als einzige der drei großen kooperativen Reismühlen in Yasothon bietet sie eine breite Palette an Dienstleistungen, Zugang zum Weltmarkt und faire Preisen für die Reisba(e)uerInnen<sup>87</sup>. (Kaufmann 2012: 168) Trotz des Lippenbekenntnisses zu *rural development* ist die Reismühle auf massiven Widerstand der Regierung gestoßen und konnte erst 1991 eröffnen (ibid.). Sowohl die Reismühle als auch der Umstieg auf biologischen Anbau wurden durch den *Village Development Fund* der DorfbewohnerInnen und mit Unterstützung diverser NGOs finanziert (Apichai 2002: 36).

Die gemeinschaftliche Spar- und Teilkultur (Interview M Pranii) wurde ab den 1990er Jahren erweitert: Neben dem Reisfund, der eine gemeinschaftliche Umverteilung der Reisernte für armutsgefährdete DorfbewohnerInnen gewährleistet, gibt es rotierende Spargruppen und gemeinschaftliche Organisation von Produktionsmitteln, wie etwa Büffel, Arbeitsgeräte, aber auch Arbeitskraft. Insbesondere gemeinschaftliche Arbeitshilfe bei der Feldarbeit – *long khaek* – wurde nach mehr als zwanzigjähriger Unterbrechung gerne wieder aufgenommen (Parnwell 2005: 14, 2006: 193).

---

<sup>87</sup> Zum Kundenkreis der Reismühle zählen Konsumkooperativen in Bangkok, einzelne Restaurants und Betriebe ebenso wie große Zwischenhändler, die insbesondere den ausländischen Markt bedienen würden. (Interview Chu)

Nach 1997 verschlimmerte sich die ökonomische Lage der BewohnerInnen durch die Wirtschaftskrise und die, damit verbundene Abwertung des Baht weiter. Im Jahr 1998/99 wurde daher die *hed yak hed gin*<sup>88</sup> Gruppe, die auf der Suche nach einem Ausweg aus der Krise das lokale Währungssystem implementiert hat. Dieses wurde im Rahmen eines Seminars des TCCS<sup>89</sup> (*Thai Community Currency System*) 1998 potentiellen Interessierten vorgestellt, unter anderem auch den AktivistInnen aus Kut Chum. Die Umsetzung vor Ort wurde durch eine Reihe nationaler und internationaler Organisationen unterstützt: darunter etwa TDRI (*Thai Development Research Institute*), RRAFA (*Rural Reconstruction Alumni and Friends Association*) Spirit Education Movement, Thai Holistic Health Foundation oder Japan Foundation. (Apichai 2002: 34, Wanlop/Pornpida 2002: 52) Einen wesentlichen Beitrag leisteten zum einen die CCS Aktivisten Jeff Powell und Menno Salverda (Powell/Salverda 1998). Zum anderen waren zwei bedeutende thailändische Intellektuelle der *Community Culture School*, Prawasi Wasi und Sulak Sivarak, prominente Schutzherren des Projektes. (vgl. Parnwell 2005: 3, 17)

Die Finanzierung wurde durch die NGOs bereitgestellt (Interview Somchai, PK Suphajarawat). Die *Bia Kut Chum* Gruppe war für das Design, die Organisation und Administration des Projekts verantwortlich. Die Vorbereitungsphase wurde als besonders spannend empfunden, vor allem die Analyse der Wertschöpfungs- und Verteilungskette sowie Ressourcenflows. (Interview Somchai). Der Informant vermutet, die Dörfer aus Kut Chum seien auf Grund der starken lokalen Ökonomie für das CCS ausgewählt worden. Die lokale landwirtschaftliche und weiterverarbeitende Produktion (etwa Hausfrauengruppen, die Sojamilch, Reinigungsprodukte, etc. selbst produzieren, oder die kooperative Reismühle) wurden demnach als erfolgversprechende Indikatoren definiert. (Apichai 2002: 37, Wanlop/Pornpida 2002: 57, Nongpun 2008: 30; Interview Somchai)

Nach nur wenigen Tagen der tatsächlichen Verwendung wurde das Projekt durch die Nationalbank und das Finanzministerium verboten und abgestellt. Es wurde zwei Jahre später als Forschungsprojekt von Apichai Puntasen wiederaufgenommen. Dafür musste der Name *Bia Bank* aus rechtlichen Gründen geändert und durch die Gemeinschaft als *Self-reliance Development Group* (*Glum Pattana Tschumtschon Puea Gaan Pueng Ton Eeng*) umbenannt

---

<sup>88</sup> Parwell (2005: 14) übersetzt dies mit *sustainable livelihood*, also nachhaltiger Lebensgrundlage und beschreibt diese als den Grundsätzen der Sufficiency Economy folgend. Das Konzept wird im Kapitel 4.5 noch detaillierter beschrieben.

<sup>89</sup> Das TCCS war eine Kooperation von CUSO (Canadian University Service Overseas), VSO (*Volunteer Service Overseas*) LDI (*Local Development Institute*) und Focus on the global South (Apichai 2002: 34).

werden. Auch die offizielle Bezeichnung für *Bia* wurde in *Boon Kut Chum* geändert, in der Alltagssprache als auch auf den Noten blieb die Bezeichnung *Bia* aber weiterhin erhalten.

#### 4.3.2 Solidarisch-ökonomische Aspekte der lokalen Währung

Der *Bia Kut Chum* wurde von den MitgliederInnen als ein geeigneter Schritt unter vielen erkannt, um mehr Selbstbestimmung über die eigenen ökonomischen und sozialen Verhältnisse zu erlangen. (Interview PK Suphajarawat)

*„[...] also es ist wie ein Köder für die Leute, um sie anlocken, dass sie zum Gemüsepflanzen, und zu weben, und machen neo yak neo gin und self-reliance (pöng - to rely - ton eng - sich selbst) [...]“ (PK Suphajarawat)*

(lor hai kon puug pag gor naa/ hai kon hed yuu hed gin/ lor hai kon tor huug tam paa/ hed i yang gin/ pöng dschao kong eeng gor naa“)

*„[...] unser Ziel oder Gedanken hat überhaupt nicht zu tun mit einem unabhängigen Staat (rat isarat), 16:34 als ein Mittel zur Self-reliance [...] und dann haben wir nur als eigene Gemeindewährung gemacht (Somchai)“*

(pao mai rue ... rue kwaam kid hao nii/ hao bor dai kid waa hao si yaeg pen rat isara/ taewaa hao hai pen kueang mue nai gaan [...] maen bor/ [...] ngön traa tschum tschon maa)

Heute, dreizehn Jahre später, stagniert der *Bia* auf einem niedrigen Niveau wird aber weiter verwendet. (Nongpun 2008: 40, Walker 2009: 47f) Vor allem die Revitalisierung lokaler Ökonomien und die individuellen Möglichkeiten im Umgang mit der Krise werden als positive Errungenschaften der Gemeinschaftswährung gesehen. Der *Bia* erlaubt es, flexibel auf exogene Schwankungen der Wirtschaft zu reagieren. Durch den Verkauf eigener Produkte können Einnahmen generiert oder Ausgaben gesenkt werden. Diese Funktion wird als besonders positiv für das Haushaltsbudget empfunden. Das gesparte Geld wird für importierte oder industriell gefertigte Produkte, Bildung oder Mobilität benötigt<sup>90</sup> (vgl. Nongpun 2008: 33). Darüber hinaus wird es auch benachteiligten DorfbewohnerInnen möglich, aus eigener Kraft an der Wirtschaft teilzunehmen, alte Menschen müssten nicht mehr nach Kut Chum<sup>91</sup> fahren. Tatsächlich hätte der *Bia* die ökonomischen wieder mit den sozialen Aktivitäten verbunden und verkaufe nun auch einfach so, von Haus zu Haus (Interview Pranii). Die

---

<sup>90</sup> Auch die *Bia* TeilnehmerInnen können und wollen nicht auf moderne Produkte wie Notebooks, Autos, Mopeds oder Kaffee verzichten.

<sup>91</sup> Kut Chum ist das gleichnamige Zentrum des Verwaltungskreises Kut Chum, eines von neun Verwaltungskreisen in Yasothon. Für die Bewohner von Santisuk (Mer Pranii, Mer On) liegt dort der nächstgelegene Markt.

Preisgestaltung lässt zudem Raum für gegenseitiges „Geben und Teilen“ (*pan gan yaag gan gin gor*) und somit solidarische Umverteilung und Reziprozität. Diese, so zeigen zwei der befragten Personen auf, hätte es aber bereits vor dem *Bia Kut Chum* gegeben.

*„Diese Idee des Gebens und Teilens gab es schon seit eh und je, schon seit unserer Vorfahren“ (Pranii)*

(kwam ueua fuea puea pae/ pan gan yaag gan gin gor mii maa tae pad dai/ tae samai por mae hao hed maa)

*„[...] noch bevor man den Bia hat, damals habe ich gesagt, dass wenn die Leute frische Kräuter haben, dann gib es den Preiswert, was kostet es pro Kilo, und dann tauscht man gegen das Medikament um [...] es ist, dass wir die Gedanken haben, aber mit den Leuten hat nicht funktioniert, weil sie immer noch in diesem Kapitalismusbild (-Wert oder Bild) sind [...]“ (Somchai)*

(kue tschud kwaam did nii payayam nam sanöh laai tuea laew/ man ... man gor bor koi mii kon maa laeg maa yang/ por waa doi pogati taa mai mii *Bia* man ga .../ tae gorn aai waa .../ ai ... ttai baan ao .../sommot waa mii fah talai schohn sod/ gamnod laa kaa kuen maa waa laa kaa giloh la tao nan/ gor maa laeg ao yaa nii [...] kwam kid rao man mee yuu tae tschao baan man mai wörk/ por waa tscho baan kao yuu nai paab tunniyom)

Als ein Ziel des *Bia Kut Chum* Projektes wird die Vertiefung der kollektiven Wahrnehmung von Austauschverhältnissen als eingebettet in solidarischen und kooperativen Beziehungen anstatt in marktwirtschaftlichen.

*„[...] deshalb haben wir diesen Bia, als ein Mittel zum Tauschen, erstellt, damit es etwas ausgewogen ist, und dann wird gemeinsam bestimmt, zum Beispiel Eier, was sollte sie kosten, und was kann man noch damit umtauschen, 19:21 und Huhn, was kann man gegen Huhn tauschen, und dann Konditionen und Methoden erstellt [...]“ (Somchai)*

(baad nii hao gor löi saang kueang mue kam waa *Bia* maa pen kueang mue gaang nai gaan si hai man somdun gan nae han naa/ tae gorn [...] öh hau la/ gor löi mii got gatiga luam gan waa taa kai nii tscha nuai taschg Baht/ laeg gab iyang dai nae/ gai – leag gab iyang dai nae pai dschang si naa/ gor mii gaan wang nguenan kai waang witiigaan)

Die Subjektivität der AkteurInnen widersetzt sich damit, zumindest Teilweise, den ökonomischen Zwängen und sozialen Normen marktwirtschaftlicher Gesellschaften und verändert sich in einem Umfeld selbstbestimmter und auf Kooperation basierender Verhältnisse. Die Solidarität innerhalb des Währungsnetzwerks geht auch auf andere über, da die Ba(e)uerInnen nicht nur für *Bia* verkaufen sondern an alle BewohnerInnen. Die Mitgliedschaft ist sehr niederschwellig und wird zudem mit einem zinslosen Darlehen im Wert von 200 *Bia* unterstützt. Die Wirkung der lokalen Währung auf demokratische

Strukturen konnte nicht gänzlich geklärt werden, wobei die Offenheit des Netzwerks und die Möglichkeiten die es bietet grundsätzlich inklusiv, und ermächtigend sind, und vor allem jene BewohnerInnen stärkt, die keinen Zugang zum geregelten Einkommen haben. Viele Kleinba(e)uerInnen sind in der Schuldenfalle gefangen, die ihnen den Ausstieg aus den kapitalistischen Verhältnissen erschwert. Besonders für diese war der *Bia* eine Möglichkeit auch abseits der Marktwirtschaft Einkommen zu generieren. Eine große Mehrheit der ländlichen Bevölkerung ist aber nicht wirklich an solchen Alternativen interessiert und strebt den Ausstieg aus der Landwirtschaft an, oder hat diesen längst vollzogen (Prapart 2011, Naruemon/McCargo 2011) Die Strukturen zur Entscheidungsfindung innerhalb der Gruppen konnten ebenfalls nicht erfragt werden. Es gibt jedenfalls ein Komitee, welches aus zehn Frauen, die die administrativen Aufgaben gemeinsam bewältigen, besteht. Ob, oder welche Arbeitsmethoden dabei angewendet werden und wie Entscheidungsfindung verläuft konnte nicht erfragt werden. Durch die vorübergehende Illegalisierung wurde die geringe Verankerung der Initiative in der Bevölkerung sichtbar.

#### **4.3.3 Grenzen solidarisch-ökonomischer Tragweite des *Bia Kut Chum***

Der Plan, eine vollständige Umstellung auf *Bia* und somit einen weitgehend autonomen Wirtschaftsraum zu erreichen, konnte nicht verwirklicht werden.

*„[...] unser höchstes Ziel ist auf Bia umzustellen aber es ist nicht möglich weil wir in diesem Kapitalismussystem oder anders zu sagen in dem Staatsystem (System des Staates) rō rabob kong rap sind. Der Staat ist schon ... es wird schwierig sein“ (Somchai)*

(Pao suung sud hao gor yad sai ngön *Bia* hau la/ tae waa man gor pen pai bor dai dorg/ por waa yuu nai rabobo kong tunniyom rue rabob kong rat/ rat [...] yuu laew ... man gor ton yag [...] maen bor)

Die vorübergehende Illegalisierung der Währung und daraus resultierender Abschreckung der TeilnehmerInnen werden oft als wichtigste Gründe für den fehlenden Durchbruch angegeben (vgl. Nongpun 2008). Wie sich das Projekt ohne diese Ereignisse entwickelt hätte, kann kaum eingeschätzt werden. Das hierarchische, durch Zwang und Gewalt bestimmte Verhältnis zwischen den BewohnerInnen und staatlichen Institutionen spielt in diesem Zusammenhang jedenfalls eine aufschlussreiche Rolle:

*„[...] nachdem Ajarn So (Sulak Sivarak, Anm. d. Autorin) eröffnet hat, kamen die Medien und Journalisten [...] sie haben schon darauf gewartet weil wir sind früher ein Kommunistengebiet, ein rotes Gebiet, [...] dass wir uns unabhängig machen wollen, und wir haben eigenes Geld erstellt, und das und dies, und sogar der Gemeindevorsteher Palat hat zu uns gesagt, wow, eure Gemeinde hat sogar ein eigenes Geld, wollt ihr eine eigenständige Gemeinde sein?! Und dann haben die Leute Angst. [...] Ja sie haben Angst, dass sie verhaftet werden [...] es war eine sehr heikle Sache, sie haben Angst, aber wir haben gekämpft [...]“ (Somchai)*

(baad nii ajarn Sor maa pöd maen bor/ ajarn So maaa pöd baad nii puang nang sue pim man gor schorng yuu laew naa/ por waa puen tii hao ... penn ti kommunit nor/ tii sii daeng/ [...] waa hao si org pai yaeg pen rat issara ... schang san/ hed ngön sai eeng/ puag Palat Or Bor Tor/ow ... kag nor was an tambon schao palit ngön sai eeng si yaeg pen rat issara bor/ baad nii ... tai baan gor yaan deh ... baad nii [...] tueg dschab tueg yaang baad nii/ kue man [...] la-iad-orn [...] / tai baan gor yaan/ tae waa mii suu yuu/ hao gor suu yuu)

*„und der So hat eröffnet, und die Leute, die verkaufen hat die Polizei gesehen, und Gor Or Ror Mor Nor (Polizeiliche Abteilung für Nationale Sicherheit und Bekämpfung von Kommunismus, Anm.) sind gekommen, und diese und diese, und blitzen (fotographieren, Anm.) dann hat der Bezirksvorsteher mir vorgeworfen: du bist auch dabei?“ (PK Supphajarat)*

(Sor maa pöd/ muu kon kao maa/ hen tamruad maa/ Gor Or Ror Mor Nor gor maa/ tamruad gor maa/ an naan an nii kao maa [...] baad nii/ taai ruup pup..pup pap..pup pap..mään bor la/ naai ampöö gor ting hao dschag noi/ luang por)

*“[...] und damit ist es im ganzen Land bekannt geworden, durch die Zeitungen, und nur bis am 12 April kommt die Beamte, Polizei in Santisuk, um das waren große news! Um zu untersuchen [...] und dann hat die Nationalbank davon erfahren, und dann sind viele verschiedene Behörden hergekommen und haben die Verwendung abgestellt, und das macht den Leuten Angst [...]“ (Pranii)*

(hed nai baan mueang huu .. maen bor la/ huu dschaag kao nang sueh pim/ hord wan tii sib song meesaa tor nan la/ schao naa tii kao maa/ puag tarn ruad kao maa nai ... nai baan Santisuk/ mee sueb maa taam yuu waa pen schang dai/ gor lerm pen kao/ taang bang tschaad pön huu/ taang ... taang gaan pön huu waa san tor/ pör gor ... laai nuai ngaan kao maa/ pon gor löi maa ra-ngab gaan sai/ gro hed hai tai baan nan yaan nor)

Aber auch die begrenzte Funktionalität sowie eine gesplante *ownership* des Projekts können als wichtige Ursachen für den stagnierenden Einsatz des *Bia Kut Chum* gehandelt werden. Obwohl die Unternehmung mit großer Begeisterung aufgenommen wurde, so bleibt es doch eine Idee, die von außen an die DorfbewohnerInnen herangetragen und nicht aus eigener Initiative ergriffen wurde.

*„ [...] es hat Spaß gemacht aber gleichzeitig auch anstrengend, für die Farangs, die diesen Prozess ausgedacht und eingebracht ist einfach [...] sie inspirieren das“  
(Somchai)*

(muan yuu tae waa mueai ... mueai/ por waa kon tii ... farang nii ma kid gab nan – gaan ... kia yuu/ kabuan-gaan ngai hed ngai)

In seiner Anfangsphase wurde das Projekt zu großen Teilen durch Organisationen von außen getragen. Während das CCS den Zeitgeist getroffen und mit der Vergabe von zinslosen Krediten in *Bia* sicherlich viele zum Mitmachen motiviert hat, sind *Bia*-NutzerInnen bei weitem keine homogene Gruppe, sondern haben sehr unterschiedliche Beweggründe. Während manche das Projekt immer noch unterstützen, finden andere ihre eigenen Projekte wichtiger, wieder andere traten lediglich als Trittbrettfahrer bei, oder wurden durch die intensiven Informations- und Bewusstseinsbildungskampagnen in den Bann gezogen. (vgl. Somchai)

Während Frau Pranii und der Mönch den *Bia* als gemeinschaftliches Produkt schätzen, hat Somchai Bedenken, was die Langfristigkeit des Projekts angeht.

*„[...] und dann ist Gefühl von bia-ownership weg [...] die draußen haben kein ... und somit fehlen uns die Hauptsäule, um vorwärts zu kommen, ja, es ist wahr, es gibt verschiedene Zentren und die Reismühle, aber die treten für verschiedene Sachen ein“  
(Somchai)*

(baad nii kwaam pen schao kao schao kong kong *Bia* nii/ man bor koi mii laai ham naa/ [...] kon tang norg [...] man g open lueang/ man gor löi bor mii pun dai tii pen gaen ... gaen lag nai gaan kab kuean/ maen yuu puag soon puag longsii puag iyang bad nii/ puag nii gor sai muag laai bai kue gan)

*„was bis jetzt passiert ist, es schaut so aus als ob jemand uns diese Gedankenset (chut kwamkit) zugeworfen hat, und wir mussten sie tragen (mit Last verbunden) und wer hat das angenommen, für den ist es eine Last, der muss arbeiten, wie Mer Pranii, aber sie, dass sie annehmen kann, ihr Konzept (chut kwamkit) damit es weiter betrieben werden kann, um die Organisation weiter zu entwickeln, und warum ist nicht weiter gegangen, warum, weil es gibt keinen der Arbeitet, ich sehe, dass die die arbeiten, haben nicht wirklich Effizienz, die müssen selbst aktiv sein, und mehr Verbündete suchen, die Netzwerke, die in der Gemeinschaft koordinieren, [...] Gemeinde, lernen über den *Bia*, und zusammenfassen welche sind die Schwächen und Stärken von Anfang an bis jetzt und dann das Ziel setzten“ (ders.)*

(tii paan maa nia man klaai klaai mii kon yohn ... yohn tschud kwaam kid maa hai rao/ laew rao gro ... oho ... um wai tschi mai la ... um wai/ krai ... krai rab wai gor kue kon nan pen paara

[...] pen kon tam nagan/ muean gab Mae Pranii tschai mai la/ tae tua kao nia tii kao rab dai kao maa nia/ tschud kwaam kid rue naew kwaam kid korng kao nia/ nai gaan tii dsch pattanan grabuang gaan ong-gorn nia... hai man kab kluean pai/ tam mai *Bia* man tueng mai kluean pai .. pror arai/ por kon tam ngan bor mii/ aai waa kon tam ngan man bor koi mii saggayapaab/ torng aktiv tua eeng/ sawaeng haa naeruam)

*„[...] dann, als es zu diesem Punkt gekommen ist, die Leute haben ihre Herzen schon rausgenommen“ (PK Suphajarawat)*

(por maa hord waang nii/ kon gor loei sala dschai ... sala dschai)

Sowohl in der kooperativen Reismühle, als auch im Kräutermedizinshop besteht ein grundsätzliches Interesse an der Gemeinschaftswährung und eine offizielle Kooperation wird für die Zukunft nicht ausgeschlossen. Die Umsetzung scheitert aber an mangelnden personellen Ressourcen für die aufwendige doppelte Buchführung oder die Erstellung eines Systems. Obwohl durchaus personelle Überschneidungen zwischen den Mitgliedern der Reismühle in Na So, der *Rak Thammachat* Gruppe und dem Komitee des *Bia Kut Chum* gibt, ist Lobby für eine offizielle Kooperation derzeit zu schwach. Inoffiziell dürfte der *Bia* aber durchaus hin und wieder als Zahlungsmittel verwendet werden.

*„aber wenn die Leute kommen und nach Informationen suchen, wollen wir auch nicht lügen [...] wenn wir die Gelegenheit haben, wir verwenden es, aber nicht offiziell, wenn alles dazu passt, [...] weil es ist schon da, und eigentlich war schon ausgemacht, dass wir mit den Kräutern und der Reismühle verwenden wollen“ (PK Suphajarawat)*

(tae waadioo nii ... gor waa an ... kann si kon maa ... kon maa haa kor-moon [...] gor si maa waa/ hao si maa tua waa sai rue waa tua waa ngan ngii ... man an nii yuu/ hao gor bor yaag waa/ [...] tae waa kan man mii o-gaad gor si ao maa sai yuu/ [...] ngön [...] nii yang yuu/ gor lei ... kan man dai schang waa rue man porg gan rue man dai ... iyang la ... man ... man ... dai schau waa rue man tueb ... tueng waang nan naa ... gor si ... si ao maa sai yuu/ waang han wa si ao maa si de [...] gan org maa de/ waa ao maa hai samunprai nii sa [...] rue longsii sa ... baad nii)

Der politische Koordinator im AAN, Ubon, nennt auch die begrenzte Funktionalität der lokalen Währung als Grund für die Stagnation. Angesichts der Vielzahl anderer ökonomischer Alternativen und der stabilen nationalen Währung erscheine diese einfach nicht dringend genug. Dazu kommt, dass die nicht-marktwirtschaftlichen Verhältnisse durch den *Bia* bestenfalls vertieft wurden, diese aber auch ohne die Gemeindewährung praktiziert werden können. (Interview Supa) Ganz unabhängig von *Bia Kut Chum* werden daher laufend andere Wege gesucht, die näher an die Wurzel der Produktions- und Verteilungsfragen gehen.

*...und es sich hat von Bia entwickelt, Bia in der Gemeinde kann man nicht weiter betreiben, und hat man weiter an den alternative Market geschaut (überlegt), ein gerechter Markt, man versucht aufzubauen, die Erzeuger, mit Konsumenten, zusammen zu bringen, die Diskussionsbühne haben, um zu reden und einander zu ermutigen. Das Lebensmittel das wir erzeugen, wie ist es [...] und es ist ein Spaß, weil die Erzeuger und die Konsumenten einander treffen, wir fragen einander ermutigen einander, wenn wir etwas haben, oder uns fehlt was, dann borgen wir einander oder wir schenken einander“ (Somchai)*

(man gor pattana maa schaag Bia tschai mai/ schaag Bia tii man yuu nai tschum tschon/ man kab kluean mai dai/ gor mong pai tueng rueang talaad taang lueag/ talaad tii pen tam/ kue payaam tii dscha saang hai puu palit dai pob gab puu boripok/ mii weetii nai gaan tii scha puud kui hai gamlangschai gan waa/ aahaan tii ... pom puug nia ... kun puug man pen yang nagai baang [...] man gor si muan/ kue waa ... man dai ob gan rawaang puu palit gab puu boripok/ dai taarn gan hai gamlangschai gan/ mii iyang gor yib yuem gan)

Die fehlende Auseinandersetzung mit der kapitalistischen Produktionsweise und darin inhärenten Ausbeutungsverhältnissen wird auch in CCS-kritischer Literatur bedauert (Altvater 2004, Rakowitz 2000, vgl. Kapitel 3.3.1). Die alternativen Vermarktungsmethoden etwa, aber auch eine autonome, von der Agrarindustrie und Banken unabhängige Produktionsweise erhalten tatsächlich viel mehr Aufmerksamkeit von den Kleinba(e)uerInnen. Für die sozio-ökonomische Ermächtigung der AkteurInnen wird das Währungssystem als nur ein Instrument unter vielen gesehen.

*[...] ok, bia werden wir behalten, aber unser Traumbild für die Zukunft ist, dass der Staat ... nach der Situation, [...] uns fördert und unterstützt, und Wege sucht, um uns zu helfen [...] aber unser Arbeitsprozess bleibt derselbe, [...] ja, was wir machen bleibt dasselbe [...] aber wir haben das Ziel, dass die Gemeinschaft self-reliant ist, aber bia auch ein Instrument, das wir erfunden haben, aber wir warten auch auf den Staat“ (Somchai / PK Suphajarawat)*

(kue an kue an Bia hao gor kong wai yuu hun la/ lae waa hao gro ... paab fan nai anakot kue ... rat [...] nam gab sapawa sangkom [...] mii naew maa song soem sanab sanun/ haa witiigaan soi hao han naa [...] tae waa grabuangaan gaantam-ngan kong hao [...] kue gan ... kue gao bor [...] kue gao ... hed kue gao [...] tae waa hao gor mii pao nai ... kue yaag hai tschum tschon poeng schao kong eeng/ tae waa Bia gor pen krueang mue nueng ... hao gor goed kuen maa/ tae waa hao gro ror rat)

Als viel wichtiger wird daher die Ernährungs- und generell die Versorgungssouveränität empfunden, die eng mit dem Eigenverantwortungsansatz zusammenhängt. Der Besitzer des Kräutershops und Mitglied der Kräutergruppe meint:

*„[...] sie (die Ärzte, Anm.) sollen auch runter von dem Spital kommen und mit den Patienten reden, das was sie wollen, und welche Methoden es dafür gibt, zum Beispiel hier, wir wissen die Linie der Medikamente, die Rohstofflinien, [...] wir erzeugen hier, zum Beispiel Frau A baut Kräuter an, und verkauft sie an das Kräuterzentrum, und dann das Zentrum schickt weiter an das Spital und das Spital erzeugt (das Medikament) und kann man die Linien nachprüfen, [...] zum Beispiel Paracetamol, TBC oder andere (Namen von Medikamenten) wir werden nie die Herkunftslinien wissen können, aber wenn wir diese machen, wir können überprüfen, und zwischen Erzeuger und Konsumenten verbinden [...]“ (Somchai)*

(hai kun long schaag longpayabaan maa kui gab kon tii kao puai baan/ waa kao trong gaan arai/ mii witiigaan yang nagai baang/ yaang tii nii rao gro scha ruu sen taang kong yaa ... sen taang korng wattudib [...] rao pug tii nii/ nai nang gor pen kon puug/ ao maa kai hai soon/ soon gro song pai hai longpayabaan/ longpayabaan gor palit/ gor samaat tii scha truadsorb sentaang sai [...] taa Paracetamol rue tiffii rue Sara ara puag nii/ rao mai samaat tii scha ruu loei waa sen taang kong yaa ... tii man palit ... man maa schaag nai/ tae taa rao tam trong nii/ rao samaat tii scha truadsorb dai/ laew gor schuenaam gaan rawaang pupalit gab puu boripok dai)

## **4.4 AAN Isaan**

### **4.4.1 Struktur und historischer Hintergrund der kleinbäuerlichen Bewegung**

Das ANN (*Alternative Agriculture Network*) ist eine nationalweite aber lose strukturierte Interessensvertretung für biologische kleinbäuerliche ProduzentInnen. AAN Isaan wurde Mitte der 1980er Jahre gegründet, und ging aus informellen Initiativen zwischen Bioba(e)uerInnen aus Surin und Yasothon hervor. Gegen Ende der 1990er Jahre, für kleinbäuerliche Bewegungen ein signifikanter Zeitraum, wurde das AAN zu einer nationalweiten Vereinigung, die auch an der Organisation der AOP beteiligt war. Seit dem Beginn seiner Tätigkeit war das AAN an regionalen WTO-Protesten beteiligt und hat während der 2000er Jahre Demonstrationen gegen bilaterale FTAs und Thaksins Regierung mitgestaltet. (Pye/Schaffar 2008: 40). Der Eingang nachhaltiger Landwirtschaft in den achten NESDP (1997) und somit politische und finanzielle Unterstützung für entsprechende Projekte ist mitunter ein Erfolg der AOP und daher auch der politischen Arbeit dieser Interessensvertretung. Möglich wurde dies zusätzlich durch die Dominanz des Nachhaltigkeitsdiskurses in der Entwicklungspolitik und der SE des Königs. (vgl. Pye 2009: 44, Kapitel 4.1)

In diesem Rahmen wurde aus den durch die AOP erkämpften Mitteln 1997 auch ein Pilotprojekt für Infrastruktur und Bewässerungsvorhaben für die AAN Kleinba(e)uerInnen

gestartet, das derzeit auf Grund von fehlender Finanzierung nicht fortgeführt werden kann (Interview Experten). Um die Förderungen zu verwalten, wurde die *Sustainable Agriculture Foundation* gegründet. Diese Zugeständnisse wurden von sukzessiven Regierungen nicht erneuert, die Stiftung bewirbt sich aber laufend für Förderungen der Thai Health Promotion Foundation (So So So) und anderer relevanter Förderstellen (z.B. CODI). Darüber hinaus fungiert sie als Kommunikationsplattform und vermittelt zwischen Wissenschaft, Kleinba(e)uerInnen und interessierter Öffentlichkeit. Die Stiftung stellt Kontakt her mit WissenschaftlerInnen, die Forschungsprojekte durchführen wollen, fördert und veröffentlicht aber auch Forschungsarbeiten der bäuerlichen AkteurInnen selbst (Interview Bennett).

Das interviewte Expertenpaar bedauert in diesem Zusammenhang die mangelnde politische Erfahrung der bäuerlichen NGO. Zwischen 1980 und 1998 wäre die AAN durchaus durch große ausländische NGOs unterstützt worden, seit dem diese sich aber zunehmend auf andere ärmere Länder konzentrieren, würde es sowohl an finanziellen Ressourcen als auch an politischer Expertise fehlen. (Interview Experte, Interview Bennett)

Der wichtigste Zweck des AAN, das erst seit 2011 als AAN Thailand auftritt, ist die Vernetzung der unzähligen kleinbäuerlichen Gruppen<sup>92</sup> und Bewegungen zum Zweck politischer Mobilisierung. Die Schwerpunkte der Gruppen sind dabei sehr unterschiedlich und oft gibt es personelle Überschneidungen (Interview, Supa). Das Ziel ist dabei, geeignete Rahmenbedingungen für kleinbäuerliche Subsistenzwirtschaft zu schaffen und die Abhängigkeit von der Agrarindustrie zu verringern. (Supa 2005) Insbesondere die Dörfer des Kut Chum Bezirkes haben hier eine lange Geschichte und gelten nationalweit als Zentren des gegenseitigen Lernens. (vgl. Kaufmann, Interview Pranii, Somchai) Außerdem ist etwa die Hälfte aller in Thailand registrierter Bioba(e)uerInnen in Kut Chum ansässig (Parnwell 2006: 192) Neben der Betätigung als politische Interessensvertretung ist das AAN (ebenso wie andere AkteurInnen in diesem Bereich) bei der Durchführung der Projekte auf Kooperation mit öffentlichen Stellen und lokalen Politikern angewiesen. Als erfolgreich kann hier etwa die Zusammenarbeit des Kut Chum-Krankenhauses mit dem Kräuterzentrum und der Biomarkt-

---

<sup>92</sup> Fast alle Aktivitäten der alternativen Kleinba(e)uerInnen in Nordosten finden innerhalb von Gruppen statt. Die Bandbreite der Gruppenaktivitäten ist enorm, wobei vor allem gemeinsame Interessen die Mitgliedschaft bestimmen. Kleinbäuerliche Gruppen sind nicht nur innerhalb des AA Netzwerks aktiv, aber auch innerhalb des Netzwerks gibt es Gruppen. So gab es in Kut Chum bereits zu Beginn der 1980er Jahre die Kräutergruppe, deren Mitglieder derzeit zum Teil Mitglieder des AAN sind, ebenso wurde bereits recht früh der Nature Care Club (Rak Thammachat Gum) gegründet, aus welchem heraus die kooperative Reismühle in NaSo entstand und die Teil des AANetzwerks ist.

Gruppe, oder durch die Förderung von Biomärkten in öffentlichen Räumen durch die Yasothon-Stadtregerung bezeichnet werden. (Interview Meau, Somchai, Ubon)

Die Projekte des AAN Isaan drehen sich vor allem um die Stärkung der sozio-ökonomischen Position der Kleinba(e)uerInnen. Eine besondere Rolle spielt dabei auch die Wissenschaft: Eine Reihe an Initiativen konnte erst unter dem Banner eines Forschungsprojekts<sup>93</sup> tatsächlich praktiziert und für die politische Arbeit verwendet werden. Gleichzeitig wird darin klar, dass jeweils eigene Interessen und Ziele verfolgt werden und durchaus eine gegenseitige Instrumentalisierung zwischen Forschern und Erforschten stattfindet. So versteht sich das Forscherteam als Entwickler, wenn auch im Sinne der Kleinba(e)uerInnen. Diese hingegen arbeiten mit der Wissenschaft zusammen, um die eigene Position zu legitimieren. (eigene Beobachtungen, Wichuda 2013) Zentrale Themen des AAN Isaan sind derzeit Entwicklung einer nachhaltigen landwirtschaftlichen Produktion, Gemeinschaftsgüter, Vernetzung und Information über landwirtschaftliche Gesetze, alternative Vermarktungsmethoden, Möglichkeiten der Eigenfinanzierung sowie Revitalisierung und Schutz lokalen Wissens (AAN Isaan 2013, Interview Supa, Ubon)



**Abbildung 4 AAN ESAN Logo**

Quelle: AAN Esan (2012)

Neben diesen politisch-ökonomisch ausgerichteten Arbeitsfeldern drückt auch das AAN Isaan-Logo die politische Position der Plattform aus: Die rote Hälfte symbolisiert die kommunistische Vergangenheit der Gründungsmitglieder innerhalb der CPT, die grüne Hälfte repräsentiert die ökologischen Aspekte des Umweltschutzes und biologischer Anbauformen. Verbunden und ausgewogen werden diese beiden Seiten durch die Reisähre. Damit will sich die Plattform als eine Bewegung für Gerechtigkeit und Naturschutz präsentieren.

---

<sup>93</sup> So auch der Bia Kut Chum, wenn auch dieser nicht direkt eine Initiative des AAN war. Trotzdem gibt es auch hier personelle Überschneidungen.

#### 4.4.2 Solidarisch-ökonomische Dimensionen des AAN Isaan

Der Fokus des AAN liegt, wie bereits erwähnt, auf der Förderung alternativer Produktions- und Austauschverhältnisse. Inwiefern diese als solidarisch-ökonomische Aktivitäten bezeichnet werden können, möchte ich im Folgenden entlang der Kategorien Demokratie, Identität und Solidarität überprüfen.

##### Biologische Anbauweise, Artenvielfalt und lokales Wissen

Im Rahmen der Forschung habe ich vor allem die Saatgut / Artenvielfalt-Gruppe und die biologische Landwirtschaftsgruppe untersucht. Obwohl nicht alle im AAN vernetzten Kleinba(e)uerInnen auf chemische Düngemittel und Pestizide, sowie zunehmend auf gezüchtetes Saatgut verzichten, so sind es doch Themen, die vielen wichtig sind. Besonders im Hinblick auf die hohe Verschuldung ermöglicht der Verzicht darauf, die Abhängigkeit von kapitalintensiven Produktionsfaktoren zu verringern<sup>94</sup>. (Interview Supa, persönliche Beobachtung).

*“I think that the farmers try to do, what you call, their own rice, farmer rice, and this is the concrete one that they try to have more self-reliance on seed, by them” (Supa)*

Daneben sind natürlich auch Erhalt der eigenen Gesundheit, gefährdet durch ungeschulten und oft übermäßigen Gebrauch der Zusätze, der hohe Anteil an Giftstoffen in den Nahrungsmitteln, sowie der buddhistisch motivierte Umweltschutz wichtige Gründe. (Parnwell 2006, Kaufmann 2012)

Züchtung und Verteilung von Saatgut wird seit den 1960er Jahren, und im Rahmen der Grünen Revolution, durch den Staat organisiert. Der Anbau der neuen ertragreichen, agronomisch und geschmacklich besseren Sorten ist mit erheblichem Kapitaleinsatz verbunden: Die Hybriden sind gleichzeitig weniger anpassungsfähig, gegenüber Krankheiten anfälliger und brauchen, um ertragreich zu bleiben, chemische Zusätze. Daneben muss auch ständig neues Saatgut, dessen Qualität rasch sinkt, zugekauft werden. Von diesen Ausgaben profitiert der Staat, aber auch agrarindustrielle Firmen, die Dünger und Pestizide herstellen.

---

<sup>94</sup> Ausgang genommen hat das Misstrauen gegenüber chemischen Zusätzen durch die gravierenden Folgen für die Gesundheit der LandwirtInnen: zum einen durch unmittelbare Verletzungen durch den unsachgemäßen, oft übertriebenen Gebrauch der Düngemittel und Pestizide, zum anderen durch den Giftstoffgehalt in den Nahrungsmitteln. Zusätzlich motiviert wurde der Umweltschutzdiskurs durch die buddhistischen Werte. (Parnwell 2005, Kaufmann 2012)

Die Ba(e)uerInnen bedauern dagegen den Rückgang der Artenvielfalt und wollen die traditionellen, der ökologischen Umgebung besser angepassten Sorten wieder beleben. Bei diversen Festen und Saatguttauschsörsen werden die eigens gezöchteten Reissorten getauscht oder verkauft. Aber auch auf der Ebene des Wissens kommt es zu einer Lokalisierung der Wissenschaft und einer wissensbasierten Ermächtigung der AkteurInnen<sup>95</sup>. (vgl. Wichuda 2013: 7, Robinson 2010: 7, eigene Beobachtungen)

Die Aktivitäten rund um Saatgut und Artenvielfalt sind dabei in unterschiedlichen Diskursen eingebettet: Zum einen werden der Wissenschaftsdiskurs und universitäre Einrichtungen zur Legitimation der kleinbäuerlichen Praxis eingesetzt. Wichuda zeigt, wie das lokalisierte Wissen die kleinbäuerlichen Aktivitäten legitimieren soll. Im Zuge der Forschung war ich bei zwei Treffen anwesend, bei welchen auch ForscherInnen anwesend waren. Der Unterschied im gesellschaftlichen Status zwischen den AkteurInnen war in der offiziellen Kommunikation deutlich erkennbar und wurde durch Körperhaltung und nonverbale Kommunikation symbolisch ausgedrückt. Diese Symbolik gehört im thailändischen Kontext jedoch zum höflichen Umgang, auch wenn damit gesellschaftliche Ungleichheiten reproduziert werden. Trotzdem war aber auch gegenseitiger Respekt und das positive Selbstverständnis der Kleinba(e)uerInnen als autonome und mit Handlungsmacht ausgestattete AkteurInnen erkennbar. Letztere organisieren auch unabhängig vom Forscherteam<sup>96</sup> regelmäßige Treffen, die der Weiterbildung, dem Austausch und der Vernetzung dienen.

Zum anderen werden aber auch religiöse Elemente aufgegriffen, die das Alltagsverständnis der AkteurInnen weitgehend mitbestimmen und ihnen als geeignete Erklärungsmuster für ihr Verhalten dienen. (vgl. Parnwell 2007, Kaufman 2012: 158) Traditionell war die Auswahl des Saatguts durch die religiöse Zeremonie des *bun döen saam* (Fest des dritten Monats, Februar,

---

<sup>95</sup> Wichuda (2013) arbeitet in diesem Zusammenhang einen interessanten Aspekt heraus, nämlich die Instrumentalisierung von dekontextualisiertem Wissen um Züchtung zwischen den Schlüsselakteuren Wissenschaft, NGOs und Kleinba(e)uerInnen. Sie unterscheidet dabei u.a. zwischen partizipativer Wissenschaft und lokalisierter Wissenschaft. Während erstere den Anschein einer partizipativen Beteiligung der KleinproduzentInnen an wissenschaftlicher Züchtung erwecken will, versuchen lokale NGOs und angehörige Kleinba(e)uerInnen durch Verwissenschaftlichung das lokale Wissen zu ermächtigen. Durch die Anwendung wissenschaftlicher Technologien und Episteme, sowie durch Heranziehen von Universitätsangestellten als Mittel der Legitimation, sollen eigens gezöchtete Reissorten, aber auch die Möglichkeit der eigenen Züchtung generell verbreitet und begründet werden. (Wichuda 2013) Anhand dieser Darstellung enthüllt sie meiner Meinung nach sehr klar die Strategien der Wahrheitsproduktion im wissenschaftsbasierten Wahrheitsregime (vgl. Foucault 1980: 131f)

<sup>96</sup> Das begleitende und zu den Treffen eingeladene Forschungsteam verzichtet bewusst darauf, die TeilnehmerInnen der Studien finanziell für ihren Aufwand zu entschädigen, was die TeilnehmerInnenzahlen zwar reduziert, dafür aber nicht maßgeblich verfälscht. (Interview Experte)

Anm.) in das kulturelle Leben um den Ortstempel eingebunden und gleichzeitig mit solidarischen Austauschformen verbunden:

*“they collect the rice to the temple and have some ceremony, and donate the rice to the poor, [...] and this ceremony they will diversity of rice [...] and they collect there and there is some exchange of the seedling among them[...]in the past rice mill in Na So is the centre for the exchange or collect”(Supa)*

Das lokale Wissen findet nicht nur bei natürlicher Züchtung von Reis Anwendung. Eine Gruppe setzt sich intensiv mit Auswirkungen des Klimawandels auf die Umwelt auseinander und versucht, auf Grund gewisser Veränderungen der lokalen Flora und Fauna, mögliche Überflutungen oder Dürreperioden vorherzusagen. Auch im Bereich der Medizin wird versucht, ein Bewusstsein für die Herkunft der Produkte zu bilden und die Vorteile der lokalen Erzeugnisse hervorzuheben. (Interview Somchai)

Da der Reisanbau der wichtigste Wirtschaftsfaktor in Yasothon ist, ist auch die Funktion der Reismühle für alternative Wirtschaftsweisen von besonderer Bedeutung. Historisch haben die Reismühlen eine Monopolstellung als Ab-Hof-Abnehmer, die ihnen ermöglicht die Preise für die Ernte zu drücken. (vgl. Kapitel 2). Zudem können Reismühlen mit dem Verkauf der Abfallprodukte Spreu und Kleie, die für die Herstellung von Biodünger benötigt werden, zusätzliche Profite erwirtschaften. Neben den industriellen Reismühlen, die den Export und Verkauf nach Bangkok regeln, gibt es auch kleinere Mühlen für den Eigengebrauch. Diese können nur geringe Mengen bewältigen, werden entweder durch einzelnen Gruppen oder auf Dorfebene betrieben und unterliegen nicht marktwirtschaftlichen Zwängen. (informelles Gespräch mit Ubon und Supa) Die kooperative Reismühle in Na So, die durch die Rak Thammachat Gruppe<sup>97</sup> zu Beginn der 1990er Jahre gegründet wurde, und heute über 1000 Mitglieder zählt (vgl. Kapitel 4.3, Parnwell 2006: 192, Kaufmann 2012: 168), ist somit eine grundlegende Verbesserung für die bäuerlichen Austauschverhältnisse. Etwa ein Viertel der Mitglieder der Reismühle ist nicht bio-zertifiziert<sup>98</sup>, die Mühle bearbeitet also sowohl biologischen als auch konventionellen Reis. Das wichtigste Argument gegen eine nationale

---

<sup>97</sup> Die Rak-Thammachat Gruppe ist der Ursprung sozio-ökologischer Initiativen im Kut Chum Bezirk, aus ihr heraus haben sich sowohl die Gruppe für biologische Landwirtschaft, die Nachbar-Arzt und Kräutergruppe als auch die Reismühle entwickelt. (Interview, Pranee)

<sup>98</sup> Für biologische Landwirtschaft in Thailand gibt es unterschiedliche Arten der Zertifizierung: Regierungsstellen wie das Amt für Lebensmittelstandards oder das Landwirtschaftsministerium zertifizieren einzelne Produkte unentgeltlich. Seit 1995 gilt das ACT, durch IFOAM akkreditierte thailändische NGO, die eine weite Palette an biologischen Produkten für geringes Entgelt zertifiziert. Zudem gibt es eine Reihe an internationalen Zertifizierungsstellen wie IFOAM, Bioagricert, Naturland, OMIC Japan, etc., die vor allem von Importeuren thailändischer Bioprodukte verlangt werden. (Nantiya/Thunya o.J.: 6)

und internationale Zertifizierung ist der finanzielle Aufwand. Durch die Umstellung auf biologische Landwirtschaft sind zunächst durchaus Einbußen in Ernte und Ertrag zu erwarten (Nantiya/Thunya o.J. 6), deshalb wird der Umstieg oftmals durch gemeinschaftliche Spargruppen finanziell unterstützt, beziehungsweise in Zeiten finanzieller Engpässe (Studium der Kinder, etc.) nicht empfohlen.

Grundsätzlich ist hier aber die Offenheit und Durchlässigkeit der Gruppen für Außenseiter relevant und ein wichtiges Merkmal einer solidarischen Ökonomie. Durch die kooperative Organisationsstruktur der Reismühle wird das Demokratieprinzip zumindest ansatzweise angewendet. Der genaue Verlauf von Entscheidungsprozessen in der Reismühle konnte im Rahmen dieser Forschung nicht eruiert werden. Die Treffen für Züchtung und Austausch von Saatgut dagegen schon. Diese werden in einem rotierenden System an den Höfen der betreffenden Ba(e)uerInnen gehalten, wobei die Möglichkeit zum Tausch oder Kauf von Saatgut besteht und wo gegenseitiges Lernen im Vordergrund steht. Dabei werden besonders erfolgreiche Techniken vorgeführt oder Ergebnisse präsentiert und diskutiert. (eigene Beobachtungen) Hier spielt das AAN eine Vernetzungsrolle und unterstützt die Kleinba(e)uerInnen bei der Veranstaltung solcher Treffen, wobei manche der AAN-Koordinatoren selbst in der Reiszucht erfolgreich sind. Ebenso war ich bei einem AAN-internen Treffen anwesend, bei welchem das Verhältnis zum größten Geldgeber der Organisation problematisiert wurde, der Thai Health Promotion Foundation. Die Ausgaben, die bei solchen Treffen für Verpflegung anfallen, werden durch Spenden und Beiträge von allen Beteiligten mitgetragen.

### ProduzentInnen und KonsumentInnen: Alternative Vermarktung und neue Austauschverhältnisse

Aus den neuen Produktionsweisen entwickeln sich auch unterschiedlichen Formen alternativer Vermarktung, die vor allem eine gute zwischenmenschliche Beziehung, Vertrauen und Freundschaft zwischen Konsumenten und ProduzentInnen herstellen wollen. Direktes Marketing, Tauschverhältnisse, lokale oder gemeinschaftlich organisierte (Bio)Märkte, CSA oder *khunnatam*-Marketing<sup>99</sup> zählen dazu. Auch der Bia Kut Chum, der auch von einem Teil

---

<sup>99</sup> Der *Khunnatam*-Reis wird als ein Produkt beworben, das von Ba(e)uerInnen der Dhamma Garden Tempel-Gruppe nach buddhistischen Prinzipien hergestellt wurde. (Kaufmann 2012: 169) Auf dieser Grundlage wird er in Bangkok für einen erhöhten Preis verkauft, wodurch die systematisch marginalisierten Kleinba(e)uerInnen eine gerechte Bezahlung für ihr Produkt erhalten sollen. Das ist insofern problematisch, als hier mit kaum

der AAN-Mitglieder unterstützt wurde, war ein solcher Versuch. Dabei stehen vor allem Autonomie und Selbstbestimmung (Ernährungssouveränität) im Vordergrund.

*“[...] related with this activity, they have the seedling activity, and then they have the sustainable agriculture, organic farming [...] and from this, they are trying to think about the community marketing or alternative marketing” (Supa)*

*„und das führt zum Grünen Markt [...] und es sich hat von Bia entwickelt, Bia in der Gemeinde kann man nicht weiter betreiben, und hat man weiter an den alternativen Markt geschaut (überlegt), ein gerechter Markt, man versucht aufzubauen, die Erzeuger, mit Konsumenten, zusammen zu bringen [...] und wir führen die Konsumenten auf Tour durch die und zu schauen, was pflanzen wir auf unserem Feld. [...] zum Beispiel am Samstag in Yaso, manchmal haben sie Plastiktüten und Kleidung, für die erzeugen, die man kennt, zu schenken, sie lieben einander und haben Spaß“ (Somchai)*

(man gor löi tam hai geod talaad kiaw/ wan dschan prung nii dscha dschoe/ man gor pattana maa dschaag Bia tschi mai/ dschaag Bia tii man yuu nai tschum-schon/ man kab kluean mai dai/ gor mong pai tueng rueang talaad taang lueag/ talaad tii pen tam kue payaam tii schaa saang hai puu palit dai pob gab puu boripok [...] rao gor dscha ... mii paa puu boripok maa tour duu waa plaeng rao nia plung ... mii arai baang/ witiigaan tam pen yang ngai/ kao groscha mii ... baang ... yang tii wan sao tii Yaso kao schaa mii ... baang tii kao gor geb tung plastic ... mii suea-paa maa faag puu palit tii mii kwaam kun koei gan/ hag paeng gan dii yuu ... muan)

Im Rahmen der Forschung wurden insbesondere gemeinschaftlich organisierte Biomärkte untersucht. Dabei beschließen die ProduzentInnen kollektiv einheitliche Preise, die bewusst mit jenem der konventionellen Märkte konkurrieren sollen. Meistens liegen sie darunter, was die hohe Nachfrage nach den Produkten mitbedingen könnte. Die günstige Preisrechnung kommt vor allem dadurch zu Stande, dass weder der eigene Arbeitsaufwand noch andere Produktionsfaktoren die Preisbildung beeinflussen, sondern lediglich die Preise am konventionellen Markt. Das spricht für eine nicht-marktwirtschaftliche Subjektivität der Ba(e)uerInnen. Die bäuerliche Identität schließt ein unternehmerisches oder lohnabhängiges

---

überprüfbareren Kategorien argumentiert wird. Diese beinhalten auch, dass die betreffende Person nicht trinken würde oder nichts Schlechtes denkt. Auch im Gespräch wird darauf verwiesen, dass das nicht immer so stimmen muss. Trotzdem wird darauf verwiesen, dass unter den Kleinba(e)uerInnen die buddhistischen Kategorien vernakulär sind (Supa, Ubon, Interview, Kaufmann 2012: 158). Trotzdem wird diese Organisation ebenfalls durch das AAN nicht ausgeschlossen, auch wenn diese spezifische Marketingstrategie nicht zum Kerngeschäft des Netzwerks gehört und eher mit Vereinigungen wie den Santi Asoke (Mackenzie 2007) sowie mit konservativen Ideen buddhistischer Ökonomie in Verbindung gebracht werden kann. Zudem schließt diese Art der ökonomischen Verhältnisse andersgläubige oder nicht religiöse ProduzentInnen aus. Davon gibt es in Nordostthailand zwar wenige, durch die mediale Präsenz erhält diese Marketingstrategie aber eine nationale Ausprägung. Außerdem ist der teure Preis (Supa, Interview) ebenfalls ein Ausschlussgrund für ökonomisch benachteiligte KonsumentInnen, und macht für sie das Produkt zu einem Luxusgut. Hingegen sind die Preise, die in Asoke-Shops und -Restaurants verrechnet werden, sehr günstig (eigene Beobachtung).

Selbstverständnis aus, das darauf hinauslaufen würde, einen kalkulierten Profit erwirtschaften zu wollen.

*“aber wir verkaufen unser eigenes Gemüse, wir haben es nicht vorher gekauft“*

(tam gwaa ... suan maag rao scha geb ao ... korng rao eeng .. rao mai dai pai sue naa)

Auch diese Märkte sind in der Organisationsstruktur ähnlich den Produktionskooperativen. Es gibt ein Komitee, welches aus der Kerngruppe besteht, auf die die Initiative zurückgeht. Die Mitgliederzahlen sind innerhalb weniger Jahre enorm gewachsen, es bleibt noch abzuwarten, wie sich die Gruppe in Zukunft organisieren wird. Das Komitee ist für die Organisation verantwortlich, wie etwa Uniformen, Transport oder die Kommunikation nach außen, etwa mit Behörden, Forschung, etc.. Die Mitglieder müssen sich für den gegebenen Tag anmelden, damit ausreichend Transportmöglichkeiten organisiert werden können. Die Kosten dafür werden geteilt, diese muss allerdings jedeR selbst tragen. Außerdem sollten die VerkäuferInnen ihr Sortiment bekanntgeben.

Der günstige Verkauf überschüssiger landwirtschaftlicher Produkte auf selbst-organisierten Biomärkten, die Tauschwirtschaft oder auch das Schenken werden als Reziprozität fördernde ökonomische Verhältnisse geschätzt und gefördert. Auch das Konzept der CSA wird derzeit als eine Form alternativer KonsumentInnen-ProduzentInnen-Verhältnisse ausprobiert:

*“[...] not connected, and not know, not know anybody, not care about that, so this system tries to create the relationship between”*

*“this is some kind of Po Bunsong, but this is not so business, in terms of business we cannot talk about this [...]Po Bunsong, and some member, they send their own rice to Bangkok, to Bangkok, and there is some family in Bangkok, collect together, and then give money to Po Bunsong and they send the rice to them [...] and some restaurant in Bangkok, they order the rice from Po Bunsong, [...] so I think [...] maybe this is not a group, because Po Bunsong and another one or two, like Po Wan, just two or three family do this, but this one is a small group [...]”*

*“like the barter system, barter system, we cannot go back to the past, but what is the barter system, that makes more progress or something like this” (Supa)*

## Kapitalismus- und Entwicklungskritik

Inwiefern die aufgezählten und andere Praktiken tatsächlich eine solidarische Ökonomie begründen können bleibt unklar. Ganz unabhängig von der ideologischen Ausrichtung der AkteurInnen sind auch diese in marktwirtschaftlichen und politischen Zwängen gefangen und können nicht gänzlich außerhalb der kapitalistischen Verhältnisse agieren. Der Mönch will in diesem Kontext einfach eine Gegenbewegung zur kapitalistischen Einbahn schaffen.

*„was wir arbeiten, was immer es ist, wir arbeiten jetzt mit der Gemeinschaft, um gegen die mainstream-Wirtschaft zu gehen, um zu verlangsamen ... zum Beispiel, dass sie nicht so schnell den Wald abholzen, oder nicht immer in das Spital zu gehen, oder rennen immer in die Stadt obwohl es nicht so viel Wirkung hat, aber mindestens wir verlangsamen es, um es einfach zu sagen, [...] wenn wir nicht genau wissen, wohin es geht, bleiben wir hier, halten wir zuerst (alte vernakuläre Ausdrucksweise / Redewendung) wir wollen nicht nach vorne laufen, sonst wir werden schnell in den Abgrund fallen, ich möchte die Kultur verlangsamen“ (PK Suphajarawat)*

(pue waa si tuan grasae rue tschalar bor hai man [...] / tschalar wai bor hai man tat paa [...] bor hai man tat paa wai / bor hai man laen kao or yuu laongpayabaaan möd [...] diao nii hao hed bor dai ... toen waa bor dai gor sang man ... pen salor han dö ... diao nii / salor annii ... hao wao lueai ... man si pai taang naa [...] bor ruu tuu tao gor gor si sao gorn ... yaa si pai)

Supa, die nationale Koordinatorin von AAN hingegen, sieht die Sache etwas differenzierter und gibt zu, dass man sich kapitalistischen Verhältnissen nicht gänzlich entziehen kann.

*„I think that maybe it not separate from capitalism, cannot, but they try to ... ah ... sometimes they stay ... in the normal trade, but sometime they do the alternative market, [...] but they cannot. [...] if you include the rice mill export to Europe, I think that this is so and so the capitalism, but its more fair, or the interest come back to the farmers, just some, or something like that, I think this is the meaning of this is the meaning of the rice mill different to I think this is the meaning of this is the meaning of the rice mill, different from the community marketing“ (Supa)*

Sie sieht die zukünftigen Entwicklungen der kleinbäuerlichen Bewegungen durchaus positiv, und glaubt, dass diese, wie zum Beispiel die gemeinschaftlichen Biomärkte, zunehmen werden. Trotzdem ist die Bewegung im nationalen Kontext nach wie vor marginal (vgl. Pye 2009). Auch Ubon stimmt zu, dass das Ziel vielmehr eine schrittweise Transformation der Verhältnisse hin zu mehr Fairness, Gerechtigkeit und Gesundheit sein müsste. Er will

*“[...] create capitalism ti mi hua jai (mit Herz, Anm.)” (Ubon) “He said that maybe not run away from capitalism, but make the capitalism ... “*

#### **4.5 Hed you hed gin:**

##### **kleinbäuerliche Subsistenz zwischen Ermächtigung und Reformismus**

Als besonders bedeutsam kristallisierte sich in der Analyse das Konzept des *hed you hed gin* heraus (andere Ausdrucksweisen sind auch *hed yaak hed gin / tammahaagin / plug you plug gin / por mi por gin*). Sowohl die Interviews um den *Bia Kut Chum* als auch jene mit den AAN Mitgliedern kreisen um diesen Begriff:

*„Der Zweck der Strategie war, die Leute zum plug you plug gin, anbauen zum Leben, anbauen zum Essen (sich selbst versorgen, Anm. Übersetzerin), und dann zum Tauschen haben, das war die Hauptachse der Strategie“ (Somchai)*

*(gusalobai puea yaag hai tai baan puug yuu puug gin laew gor maa laeg pain gan [...])*

Dabei handelt es sich um eine vernakuläre Ausdrucksweise welche die Erwirtschaftung von Lebensunterhalt bezeichnet. Die wörtliche Übersetzung könnte in etwa lauten „Produzieren zum Wohnen, Produzieren zum Essen“. Während Parnwell (2005) diesen Begriff als nachhaltige Lebensgrundlage übersetzt, finde ich die Bezeichnung kleinbäuerliche Subsistenz passender. Das hat zum einen damit zu tun, dass der Begriff der Nachhaltigkeit vor allem in entwicklungspolitischen Debatten für seine Bedeutung in der Entwicklungspolitik (vgl. Sachs 1997) Zum anderen ist die Dimension der Lebensgrundlage in dieser Redewendung eng mit dem Verb „produzieren“ – „hed“, „plug“, „tam“ verbunden. Im Kontext der untersuchten Initiativen verweist die kleinbäuerliche Subsistenz viel besser auf die Wiederherstellung und den Erhalt einer selbstbestimmten kleinbäuerlichen Wirtschaft als handlungsleitende Motivation der AkteurInnen.

Die Subsistenzwirtschaft hat in Yasothon einen besonderen Stellenwert. Während in Zentralthailand die Maßnahmen der Regierung aber auch die fruchtbaren Böden und ausgewogenes Klima schon früh dazu führten, dass die gesamte Ernte verkauft und der Konsum über den Markt geregelt wurde, bewahren nordöstliche Ba(e)uerInnen traditionell einen Teil der Ernte für Selbstversorgung auf. Dieser wird erst dann verkauft wenn die kommende Ernte gesichert ist. (Interview Ubon, Supa, vgl. Kapitel 2.2, 2.3) Auch leben hier weit mehr Menschen von der Landwirtschaft, weshalb die Selbstversorgung mit heimischen

Nahrungsmitteln nahe liegt, wohingegen beispielsweise die Provinz Ayudhaya mit Gewerbegebieten übersät und der Proletarisierungsgrad dementsprechend größer ist. (vgl. Prapart 2011: 17) Auch die Verbindung zwischen *hed you hed gin* und der *Sufficiency Economy*, wie Parnwell sie postuliert hatte (Parnwell 2005: 14), muss differenziert betrachtet werden.

Eine Verbindung gibt es insofern, als NT und SE integrierte Landwirtschaft befürworten, beziehungsweise Ba(e)uerInnen zur Selbstversorgung und Eigenverantwortung anhalten<sup>100</sup>. (vgl. Chaiyawat/Priyanut/Kobsak 2010: 20f, vgl. 2.4.3) Die von mir befragten Informanten haben weder implizit noch explizit einen solchen Bezug bestätigt. Vielmehr weisen die Interviewpartner auf meine Nachfrage darauf hin, dass weder SE (*settaghit por pliang*, *Bunsong*) noch *Gemeinschaftsökonomie* (*settaghit chumchon*, *Supa*) von den Ba(e)uerInnen verwendete Konzepte sind.

*„Por Bunsong, sag mal, Gemeinschaftsökonomie, Genügsamkeitsökonomie (Sufficiency Economy, Anm.) sagt man hier nicht, nicht wahr? Wie sagen die Leute hier? (Supa)*

(ai, Por Bunsong, ai kam waa, setagit chumchon, setagit pueng por piang, arainia, man mei chai pasa chaoban, nor, tornii, ta ja borg wa, pasa chaoban liak arai?)

*„das haben wir den Studenten/Wissenschaftlern schon erklärt, wir hier sagen por mi por gin“ ” (Bunsong)*

(rao pai suegsaa ma leo, chaoban sarub waa, por mi por gin, por mi por gin)

Vielmehr hätten die Ba(e)uerInnen ihre eigenen Pläne für ihre Ökonomie und wie sie Konsum und Produktion organisieren wollen, erläutert Supa die Frage nach der Bedeutung von SE für die AAN Isan Mitglieder.

*„[...] but in alternative agriculture network, there are so many activity there, like organic farm, and then, what you call, in organic farm not produce only rice, but they also produce everything, and local vegetable, local variety of vegetable, and some, and*

---

<sup>100</sup> So wird auch durch die Verfasser der SE-Handbooks eingeräumt, dass die Vorstellung einer integrierten Landwirtschaft ein Konzept ist, dass aus dem bäuerlichen Alltag stammt. Wenn auch nicht explizit darauf hingewiesen wird, dass der König seine Theorie aus dem Handeln der Bauern abgeleitet hat. Nichtsdestoweniger ähneln die Elemente der New Theory jenen der aus bäuerlicher Praxis stammenden und durch kollektive Lernmethoden verbesserten Alternativen: integrierte Landwirtschaft, biologische Anbauweise und Wahl der Produkte, und nicht zuletzt der Bezug auf buddhistische Elemente in der täglichen Praxis. (Chaiyawat/Priyanut/Kobsak 2010: 20f, vgl. Supa 2005)

*fruit, some kind of integrated farming, for their own food consumption, and then they have some [...], to sell the rice, when they need the money, [...] so in Thailand, I think that the farmers, they have their own plan for their own economy, one for their own consumption, na”(Supa)*

Wenn SE die Balance zwischen Einkommen und Konsum bezeichnen würde, dann sei *hed you hed gin* wohl so etwas:

*„I don’t know you call this sufficiency economy or not [...] because this is not the word of the farmers“(Supa)<sup>101</sup>*

Dies deutet für mich darauf hin, dass im Rahmen des rechtlich möglichen und entsprechend der sozialen Normen explizit Abstand von der SE genommen wird. In einem späteren Gespräch, das in Englisch geführt wird, verwendet Supa den Begriff synonym mit *self-reliance* und auch in Gesprächen mit Anderen wird oft dieser Ausdruck verwendet.

*„Wir haben das self-reliance-Konzept schon seit 2526 (1983, Anm.), wir haben integrierte Landwirtschaft, Bio-Landwirtschaft, und dann die Reismühle, und wie man das Reisfeld bearbeitet, das ist in der Art von Self-Reliance, und das was man in der Landwirtschaft (hed ngaan, hed na) produziert.“ (PK Suphajarawat)*

(hao roem pattana rueang gaan poeng ton eeng maa tang tae sorng pan ha roi yii sib hog/ hed samuprai maa ... hed maa ... hed gaset pasompasan maa lueai ... gaset-tammat-tschaat maa/ por hed maa laew ... man ma hed longsii nii/ kue gaan hed ngaan nii)

### Entwicklungspolitische Spannungsfelder: politics of scale

Sowohl auf wissenschaftlicher als auch auf politischer Ebene wird der alternative Entwicklungsdiskurs in Thailand durch konservative Ansätze dominiert<sup>102</sup>. In (rhetorischer) Abgrenzung zur kapitalistischen Produktionsweise werden dabei die Bedürfnisse der bäuerlichen Bevölkerung sowohl durch die *Community Culture School* als auch durch die SE kooptiert (vgl. Kapitel 2.4.2, 2.4.3). Ähnlich wie in der internationalen Entwicklungspolitik ab

---

<sup>101</sup> Diese Unterhaltung fand in dem Versammlungshaus des AAN statt, wo an jener Stelle, an der üblicherweise ein Bild des Königs hängt, das Konterfei von Che Guevara hängt.

<sup>102</sup> Beide präsentieren sich als Sprecher der engagierten Ba(e)uerInnen, sind aber tatsächlich durchsetzt mit diskriminierender und pejorativer Haltung gegenüber derselben. (Glasman 2004, Tongchai 2008, vgl. Kapitel 2.4.3) Auch das Militär hat bereits seit den 1980er Jahren den Umweltschutzdiskurs für die Durchsetzung von entwicklungspolitischen Projekten (Kho Jor Khor, Green Isan, Vgl. Kapitel 2.3.2) genutzt. Dass die Interessen und politischen Maßnahmen der thailändischen Eliten parallel zu jenen der internationalen AkteurInnen zu sehen sind, zeigen die Ziele der *Integrated Rural Development* Programme (Escobar 1995: 157, Handley 2006: 186).

den 1980er Jahren gilt es hier einen möglichst hohen Konsens zu schaffen, der die dominanten Verhältnisse konsolidieren kann. Dies ist mit dem Paradigma der nachhaltigen Entwicklung auch im Kontext der vorliegenden Studie gut gelungen. (vgl. Kapitel 3.2.4, vgl. Sachs 1997) Obwohl *Nachhaltigkeit* (vgl. Kapitel 3.2.4) also bereits in führenden Mainstream-Institutionen Eingang erhalten hat, so konnten die AkteurInnen damit doch ein Stück weit die Machtverhältnisse zu ihren Gunsten verändern. Dies ist vor allem während der wirtschaftliche wie auch politisch sehr instabilen Phase Ende der 1990er möglich. (vgl. Pye 2009) Die damals begonnenen Aktivitäten werden weitergeführt und weiterentwickelt, wenngleich es kaum finanzielle oder politische Unterstützung dafür gibt. Zudem gerieten die kleinbäuerlichen Bewegungen durch die Kämpfe zwischen Rot – Gelb aus dem Fokus, beziehungsweise haben einige, durch den Druck, sich politisch positionieren zu müssen, möglicherweise selbst den Fokus verloren (vgl. Pye 2009, Forsyth 2010)

Ein großer Teil der kleinbäuerlichen Bewegungen engagiert sich weiterhin im Rahmen internationaler und transnationaler politischer Kämpfe. Auch das AOP war bereits Teil der Vereinigung *Via Campesina*. Freilich, das kleinbäuerliche transnationale Netzwerk vereint sich auf Basis der geteilten Ablehnung einer Globalisierung von außen (Pye 2009). Die tägliche Praxis der bäuerlichen Bewegungen ist aber naturgemäß in lokalistischen Lösungen gefangen und ihre rechtbasierten Forderungen können immer noch nur gegenüber staatlichen Institutionen (vgl. Patel 2009) artikuliert werden. Obwohl sie durchaus das Bewusstsein um die globalen ökonomischen Strukturen haben und darin eingebunden sind, so leben sie in einer anderen Weise und können bei weitem nicht auf die gleichen Mittel wie ihre Gegenüber zurückgreifen. So lange die Diskrepanz zwischen der Macht internationaler Institutionen (vgl. Brand 2007) und der fehlenden Rechtssicherheit für die globale Gesellschaft besteht, wird die Globalisierung von „innen“/ „unten“ an ihre Grenzen stoßen. (Patel 2009)

Nicht zuletzt ist die verhaltene Transnationalisierung der kleinbäuerlichen Bewegungen im globalen Süden daher auch ökonomischer und rechtlicher Natur. Seien es die Reisekosten, die für die meisten Kleinba(e)uerInnen unerschwinglich sind, oder die doppelten Standards in den Einreisebestimmungen der meisten Länder, auch diese ökonomischen Zwänge setzen den Aktivitäten auf mehreren geo-politischen Ebenen feste Grenzen.

## Machtverhältnisse

Neben den politischen und strukturellen Problemen, die sich für eine Globalisierung „von innen“ ergeben, werden die Kleinba(e)uerInnen auch durch die marginale Position innerhalb des herrschenden *Wahrheitsregimes*<sup>103</sup> und gesellschaftliche Machtverhältnisse (Foucault 1980: 131f) begrenzt, weshalb sie für die Durchsetzung eigener Wahrheiten auf strategische Kooperationen mit dominanten PartnerInnen angewiesen sind (vgl. Lokalisierung des Wissens, Wichuda). Wie bereits zu Beginn des Kapitels erwähnt wurde, sind diese Verhältnisse oft von strategischer Wichtigkeit. Vor allem subordinierte Subjekte können hier durch Aneignung, Negation oder Umkehrung mehr Bestimmung erhalten. Ob nun der Nachhaltigkeitsdiskurs eine rechte oder linke Erfindung ist, spielt dabei kaum eine Rolle. Viel wichtiger ist, welche AkteurInnen in einem verwissenschaftlichten Wahrheitsregime wichtig sind und wie benachteiligte Bevölkerungsgruppen innerhalb der (fremdbestimmten) Diskurse ihre Interessen durchsetzen können. Auch Parnwell unterstreicht mit Verweis auf den Nachhaltigkeitsdiskurs den relationalen Aspekt der Macht sowie deren Wiederaneignung durch lokale Führungspersonlichkeiten im Kut Chum-Bezirk (Parnwell 2005). Dass auch diese nicht frei von Machtasymmetrien sein können, ist gegeben. Die Ergebnisse bestätigen aber, dass diese neuen Verhältnisse die Aspekte der Unabhängigkeit, Selbstbestimmung und Inklusion explizit betonen. Während Pye (2009) die AOP als tendenziell royalistische und kulturell deterministische Vereinigung beschreibt, habe ich von AAN, die natürlich nur einen kleinen Teil der AOP repräsentiert, einen anderen Eindruck. Zwar werden auch hier solche Gruppen, die eine konservative Gemeindekultur oder buddhistische Moralismen fördern, nicht ausgeschlossen, die Daten verraten aber durchaus eine Reflexion über die herrschenden Machtverhältnisse und die, im Rahmen der Gesetze möglichen Formen politisch-ökonomischer und gesellschaftlicher Kritik.

---

<sup>103</sup> Ein zentrales Thema in Foucaults Arbeiten ist das Verhältnis von Macht und Wissen. Dabei werden Machtverhältnisse sowohl durch Formen des Wissens legitimiert, prägen aber gleichzeitig selbst bestimmte Formen des Wissens. (Foucault 1980: 196) Das Wissen – *Episteme* – ist dabei selbst ein Apparat welcher bestimmt, was als wissenschaftlich begründet gelten darf (ibid. 197). Somit ist die Wahrheit auf den wissenschaftlichen Diskurs und dessen Institutionen bezogen, wobei die Produktion, Konsumption sowie Verbreitung der Wahrheit strengen Regeln weniger aber mächtiger politischer Apparate unterliegt, z. B. der Universität, Medien, Heer, etc. (ibid. 131, 132)

## 5. CONCLUSIO

Bei den untersuchten Initiativen wurden einige der Aspekte, die für solidarische Ökonomie unabdingbar sind, festgestellt. Die basiert zunächst auf der Aufhebung der demokratiefeindlichen aber im Kapitalismus strukturellen Trennung zwischen Eigentümern der Produktionsmittel und Lohnabhängigen. In kleinbäuerlicher Ökonomie drückt sich diese in der Abhängigkeit von Kapitalinput und folgerichtig Verschuldung, beziehungsweise im Phänomen der Vertragsba(e)uerInnen aus. Die meisten der Ba(e)uerInnen in der Bewegung haben den Ausstieg aus dem Kreislauf von Verschuldung und Kapitalinput geschafft, oder arbeiten darauf hin. Dass dieser Aspekt eine Schlüsselrolle einnimmt, beweist, dass eine sozio-ökonomische Gleichheit angestrebt wird, die eine grundlegende Voraussetzung von Demokratie ist. Die Organisation der kleinbäuerlichen Gruppen in Interessensgruppen, die sich personell auch überlappen dürfen, und die die“ kollektive Selbstbestimmung auf das Gebiet der Ökonomie [...] und der gesellschaftlichen Arbeitsteilung [...] ausweiten“ (Adler 1919, in Demirovic 2009: 4), ähnelt sehr der von Max Adler vorgestellten Rätedemokratie des 19. Jahrhunderts (ibid.).

Die Subjektivität der AkteurInnen hat sich über die Jahrzehnte der Suche und des Probierens alternativer Wirtschaftsweisen ebenfalls verändert, vor allem gegenüber ihren MitbürgerInnen, die oftmals Freiheit und Wohlergehen mit Konsum von Luxusartikeln und dem Ausstieg aus der bäuerlichen Tätigkeit verbinden. Die AkteurInnen des lokalen Währungsnetzwerks wie auch des AAN trennen die ökonomischen Verhältnisse nicht von ihren sozialen. Das beinhaltet sowohl Relationalität in der Preisgestaltung als auch nicht-monetäre Austauschverhältnisse. Der Verkauf ihrer Erzeugnisse ist nur ein Teil davon, wobei es wichtig ist, dass sich ProduzentInnen und KonsumentInnen kennen und austauschen können. Durch den Fokus ihrer Tätigkeit auf Subsistenz konstituieren sie sich in erster Linie nicht als ProduzentInnen, zu welchen sie durch die ländlichen Entwicklungsprogramme hätten werden sollen, sondern als LandwirtInnen (AAN Esan o. J.). Diese neuen sozialen Verhältnisse wirken sich auch auf die solidarische Dimension der Wirtschaftsweise aus. Solidarität mit anderen Bewegungen innerhalb Thailands wurde bereits durch die Gründung der AOP aufgebaut, sie wird aber auch gegenüber jenen Teilen der Bevölkerung sichtbar, die zwar nicht Mitglieder der Gruppen sind, aber in einer schlechteren sozio-ökonomisch Lage. Im Dorf Sokhumpuun ist es beispielsweise der Mechanismus, durch welchen ein Teil der Ernte der reicheren BewohnerInnen umverteilt, und jenen zur Verfügung gestellt wird, die

eine schlechte Ernte hatten (vgl. Parnwell). Das Kräuterzentrum vergibt Medikamente gegen gesammelte Kräuter, die auch im Wald gefunden oder im Garten gepflanzt werden können. Die Bevölkerungsstruktur in Yasothon ist allerdings relativ homogen, mit einem sehr hohen Anteil kleinbäuerlicher Grundstücke, die in etwa die gleiche Größe haben. Es gibt kaum ethnische Minderheiten oder andersgläubige Gruppen, welchen gegenüber man sich verschließen, oder diskriminierend handeln könnte, und die buddhistisch-animistischen Kategorien (Parnwell/Seeger 2008, Robinson 2010) sind im Alltagsverständnis einer Bevölkerung tief verwurzelt (Kaufmann 2012). Dabei helfen ihnen auch ethisch-moralische Elemente des Buddhismus, sich von konventioneller Ausbeutung und Abschöpfung ökologischer und humaner Ressourcen zu distanzieren (Interview Supa, Parnwell 2005, 2007, Kaufmann 2012). Diese können zum Problem werden, wenn damit Ausschluss und Diskriminierung Anders- oder Nichtgläubiger einhergeht oder Allianzen über die Kulturgrenzen hinweg unmöglich werden.

Der Bezug auf Religion oder spirituelle Aspekte wird seit der Aufklärung insbesondere im globalen Norden oftmals kritisch hinterfragt: zum einen können solche Phänomene nicht wissenschaftlich belegt werden, zum anderen führen die oftmals dogmatischen, autoritären und illusionistischen Denkweisen zu wesentlichen Freiheitsbeschränkungen. Allerdings muss auch darauf hingewiesen werden, dass weder die liberale Demokratie, noch die Wissenschaft noch kapitalistische Produktionsverhältnisse frei von Herrschaftsverhältnissen sind (vgl. Kapitel 3.1, 3.2.4, Foucault 1980). Demirovic verweist zudem darauf, dass bürgerliche Ökonomie und die liberale Demokratie selbst religiös-irrationale Gesellschaftsformen (Demirovic 2009: 15).

Besonders in marginalisierten Gesellschaften können gemeinsame Werte zur Belebung und Stärkung des Gefühls von Gemeinschaft und Gesellschaft führen (Parnwell 2005). Oftmals ist es gerade der hohe Individualisierungsgrad neoliberaler Subjektivierungsmaßnahmen der Kooperation und Solidarität untergräbt (vgl. Read 2009). Die Voraussetzung für diese ist die Gegenseitige Anerkennung der Mitglieder einer Gruppe als gleich oder ähnlich, woraus erst ein Gefühl von Gemeinschaft / Gesellschaft erwachsen kann (Uriona 2005: 25) Erst dann wird, auf Basis gemeinsamer Werte und gegenseitiger moralischer Zugeständnisse solidarische Handlungsweise möglich. (Evans 1977: 31). Soll eine post-kapitalistische Welt entstehen, muss laut Gibson-Graham (2006, 2008) insbesondere die Vielzahl der lokalen, diversifizierten ökonomischen Verhältnisse gefördert werden. Insbesondere für Alternativen

zum Kapitalismus wird Wert auf lokale Wirtschaftsverhältnisse gelegt, die nicht nur nach marktwirtschaftlichen Aspekten strukturiert sind und sowohl ökologische als auch soziale Gerechtigkeit ermöglichen (Sachs 1997: 220) – und somit eine Solidarität die über die Grenzen einer kleinen Gemeinschaft hinausgeht. Dass kulturelle oder religiöse Elemente dabei eine positive Rolle spielen können, zeigt Choopug (2005: 25) an Hand der progressiven Rolle einer *verwurzelten Zivilgesellschaft*: Dabei wird der kritische Standpunkt gegenüber der dominanten Ökonomie durch positive Faktoren der lokalen Gemeinschaft und ihrer Werte, die in ländlichen Gebieten Thailand oftmals mittels buddhistischer Moralkategorien ausgedrückt werden, hervorgehoben.

Die hier untersuchten Initiativen wollen vor allem mehr Gerechtigkeit, soziale und ökologische Verantwortung, mit einem Wort *das Soziale* in die ökonomischen Verhältnisse bringen und gleichzeitig mehr Einkommen und bessere Arbeitsbedingungen für die Betroffenen schaffen. Sowohl der *Bia*, als auch die untersuchten Initiativen der AAN-Bauern und Bäuerinnen, die Reismühle als auch die gemeinschaftlich organisierten Bauernmärkte, haben offene Strukturen für potentiell Interessierte und erfordern weder Kapitaleinsatz noch sonstige spezielle Voraussetzungen. Kleinba(e)uerInnen zu sein, wird als ein Bestandteil der eigenen Identität empfunden (Interview, Ubon), der nur dann gegeben ist, wenn auch die Subsistenz möglich wird. Die kollektiven Denkmuster als auch die grundsätzliche Selbstwahrnehmung der AkteurInnen als Teile von progressiven und aktiven Gemeinschaften wirken sich positiv auf soziale Kohäsion (Parnwell 2007) und solidarische Handlungsweisen aus. Das soll natürlich nicht heißen, dass diese sozialen Beziehungen nicht auch von Sympathien, Konflikten, gemeinsamen oder divergierenden Interessen getragen sind (Supa).

## 6. LITERATUR

**Akin** Rabibhadana (1979) The Organization of Thai Society in the Early Bangkok Period, 1782 – 1873. In: *Modern Thai Politics*, Schenkman Publishing Company: Cambridge 27 - 41

**Akram-Lodhi** , Haroon A. / **Kay**, Christóbal (2009) Peasants and Globalization Political economy, rural transformation and the agrarian question. Rutledge

- (2010): Surveying the agrarian question (part 1): unearthing foundations, exploring diversity, *Journal of Peasant Studies*, 37:1, 177-202

**Akram-Lodhi**, Haroon A. / **Kay**, Christóbal / **Saturnino**, M Borras (2009) The Political economy of land and the agrarian question in an era of neoliberal globalization, In: Akram-Lodhi, Haroon A. / Kay, Christóbal (Hg.) *Peasants and Globalization Political economy, rural transformation and the agrarian question*. Rutledge

**Altvater**, Elmar (2004) Eine andere Welt mit welchem Geld? Über neoliberale Kritik der Globalisierungskritik, unbelehrte Ignoranz und Gesell's Lehre von Freigeld und Freiland. URL <http://userpage.fu-berlin.de/~roehrigw/> [Zugriff 22. 11. 2012]

- (2005) Das Ende des Kapitalismus wie wir ihn kennen. Eine radikale Kapitalismuskritik. Münster: Westfälisches Dampfboot
- (2006) Solidarisches Wirtschaften: prekär oder emanzipativ? In: Altvater, Elmar / Sekler, Nicola (Hg.) *Solidarische Ökonomie*, Hamburg: VSA-Verlag, 9 – 21

**Amin**, Ash (2002) Specialities of Globalisation, *Environment and Planning A*, Vol. 34, 385 – 399

**Ammar** Siamwalla (1991) Land-Abundant Agricultural Growth and Some of its Consequences: The Case of Thailand. URL: <http://econ.tu.ac.th/archan/rangsun/ec%20460/ec%20460%20readings/thai%20economy/Agri-culture/Agricultural%20Growth/Land-Abundant%20Agr%20Growth%20and%20Consequences.pdf> [Zugriff 15. 06. 2012]

- (1996) Thai Agriculture: From Engine of Growth to Sunset Status, URL: [http://www.tdri.or.th/librar y/quarterl y/text/d96 \\_1.htm](http://www.tdri.or.th/librar y/quarterl y/text/d96 _1.htm) [30. 04. 2012], in gedruckter Form: TDRI Quarterly Review, Vol. 11, No. 4, 3- 10

**Amsden**, John (1978) Spanish Anarchism and the Stages Theory of History, *Radical History Review*, 66 – 75

**Apichai** Puntasen et Al (2002) Community Currency Systems in Bia Kud Chum Thailand, In: AMIC (Hg.) *Alternative Economic Systems in Asia: Challenges of the Community Currency Systems, Asia CCS Report*, 29 – 45

- (2006) Buddhist Economics that is beyond that of Schumacher's and Sufficiency Economy, Ubon Rajathanee University, Thailand December 12 – 13, 2006

**Apichai** Puntasen / **Montri** Chenvidyakarn (o.J.) Political economy of development in Thailand: models, strategies and consequences, Bangkok: Thammasat University

**Araghi**, Farshad (2009) The invisible hand and the visible foot. Peasants, dispossession and globalization In: Akram-Lodhi , Haroon A. / Kay, Christóbal (Hg) *Peasants and Globalization Political economy, rural transformation and the agrarian question*. Routledge

**Aree** Wiboonpongse / **Yaovarate** Chaovanapoonpho (2001) Rice Marketing System in Thailand. International Symposium: Agribusiness Management towards Strengthening Agricultural Development and Trade, Multiple Cropping Center, The Ministry of Agriculture and Cooperatives, 189 - 213

**Aston**, Trevor H. / **Philpin**, Charles H. E. (1987) The Brenner Debate: Agrarian Class-Structure and Economic Development in Pre-Industrial Europe. (Past and Present Publications) Cambridge University Press

**Atkinson**, Dorothy (1983) The End of the Russian Land Commune – 1905 – 1930, Stanford University Press

**Auinger**, Markus (2008) Solidarische Ökonomie und Transformation der Arbeitsregime in Pernambuco / Brasilien, Diplomarbeit, Wirtschaftsuniversität Wien

**Auinger**, Markus (2009) Introduction: Solidarity Economics Emancipatory Social Change or Self-Help, Journal für Entwicklungspolitik XXV, 3, 4 – 21

**Baker**, Alan R. H. (1986) The Infancy of France's First Agricultural Syndicate: the Syndicat des Agriculteurs de Loir-et-Cher 1881 – 1914, The Agricultural History Review, Vol. 34, No. 1, 45-59

**Baker**, Chris / **Pasuk** Phongpaichit (2005) A History of Thailand. Cambridge University Press

**Barton**, Gregory A. / **Bennett**, Brett M. (2010) Forestry as Foreign Policy: Anglo-Siamese Relations and the Origins of Britain's Informal Empire in the Teak Forests of Northern Siam, Itinerario Vol. XXXIV, No 2, 65 – 84

**Bell**, Peter F (1969) Thailand's Northeast: Regional Underdevelopment, "Insurgency," and Official Response, Pacific Affairs, Vol. 42, No. 1, 47-54

**Benchaphun** Ekasingh et al (2007) Competetive Commercial Agriculture in the Northeast of Thailand. Department of Agricultural Economics and the Multiple Cropping Centre, Faculty of Agriculture, Chiang Mai University

**Bentley**, G. Carter (1986) Indigenous States of Southeast Asia, Annual Review of Anthropology, Vol. 15, 275-305

**Bernstein**, Henry (2001) The Peasantry in Global Capitalism: Who Where and Why? Socialist Register, 25 – 51

**Bierhoff, Oliver / Wienold, Hanns (2010):** Suchbewegungen - Kooperative Unternehmungen zwischen kapitalistischer Prekarität und solidarischer Ökonomie, In: Bührmann, Andrea D. / Pongratz, Hans J. (Hg.): *Prekäres Unternehmertum: Unsicherheiten von selbstständiger Erwerbstätigkeit und Unternehmensgründung*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 219-244

**Birkhölzer, Karl et al. (2005)** Theorie, Funktionswandel und zivilgesellschaftliche Perspektiven des Dritten Sektors/Dritten Systems - eine Einleitung, In: ders. (Hrsg) *Dritter Sektor / Drittes System: Theorie, Funktionswandel und zivilgesellschaftliche Perspektiven*, VSA Verlag, 9 - 16

**Birkhölzer, Karl (2006)** Soziale Unternehmen: Ausweg aus Arbeitslosigkeit, Armut und Ausgrenzung? In: Altvater, Elmar / Sekler, Nicola (Hrsg) *Solidarische Ökonomie*, Hamburg: VSA-Verlag, 62 – 72

- **(2006a)** Die Rolle Sozialer Ökonomie bei der Rekonstruktion lokaler Ökonomien, Vortrag im Rahmen der Seminarreihe „Wirtschaften im Stadtteil“, Illingen, 21. 09. 2006, URL <http://www.stadtteilarbeit.de/theorie/97-die-rolle-der-sozialen-oekonomie.html> [Zugriff 14. 11. 2012]
- **(2008)** Soziale Solidarische Ökonomie – eine weltweite Bewegung, In: Giegold, Sven / Embshoff, Dagmar (Hg.) *Solidarische Ökonomie im globalisierten Kapitalismus*, Hamburg: VSA Verlag, 128 - 131

**Böhm, Andreas (2007)** Theoretisches Codieren Textanalyse in der Grounded Theory, In: Flick, Uwe / von Kardoff, Ernst / Steinke, Ines (Hrsg) *Qualitative Forschung, Ein Handbuch*, Rowohlt's enzyklopädie, Rowohlt Taschenbuch Verlag 475 - 484

**Bois, Guy (1987)** Against the Neo-Malthusian Orthodoxy. In: Aston, T. H. / Philpin, C. H. E. (Hg.) *The Brenner Debate: Agrarian Class-Structure and Economic Development in Pre-Industrial Europe. (Past and Present Publications)* Cambridge University Press, 106 - 118

**Boonsanong Punyodyana (1975)** The Revolutionary Situation in Thailand, Southeast Asian Affairs, 187 - 195

**Bowles, Samuel / Gintis, Herbert (1978)** The Invisible Fist: Have Capitalism and Democracy Reached a Parting of the Ways? *The American Economic Review*, Vol. 68, No. 2, Papers and Proceedings of the Ninetieth Annual Meeting of the American Economic Association, 358-363

- **(1986)** *Democracy and Capitalism: Property, Community and the Contradictions of Modern Social Thought*, Basic Book Inc.
- **(1993)** The democratic firm: an agency-theoretic evaluation, In: Bowles, Samuel / Gintis, Herbert / Gustaffson, Bo (Hg.) *Markets and Democracy: Patricipation, Accountability and Efficiency*, Cambridge University Press, 13 – 39

**Brand, Ulrich (2007)** Die Internationalisierung des Staates als Rekonstruktion von Hegemonie: Zur staatstheoretischen Erweiterung Gramscis, In in: Buckel, Sonja/Fischer-

Lescano, Andreas (Hg.): *Hegemonie gepanzert mit Zwang. Zivilgesellschaft und Politik im Staatsverständnis Antonio Gramscis*. Baden-Baden: Nomos, 161-180..

**Brand**, Ulrich / **Görg**, Christoph (2000) Die Regulation des Marktes und die Transformation der Naturverhältnisse, PROKLA 118 (1), 83 – 106

**Brand**, Ulrich / **Wissen**, Markus (2005) Neoliberal Globalization and the Internalization of Protest: A European Perspective, Antipode, 9 – 17

**Brenner**, Robert (1977) The Origins of Capitalist Development: A Critique of Neo-Smithian Marxism, New Left Review 25 – 92

- (1982) The Agrarian Roots of European Capitalism, Past & Present, No. 97, 16-113

**Burch**, David / **Lawrence**, Geoffrey (2009) Towards the third food regime: behind the transformation, Agricultural and Human Values, Vol. 26, 267 – 279

**Calhoun**, Craig (1993) "New Social Movements" of the Early Nineteenth Century, Social Science History, Vol. 17, No. 3, 385 – 427

**Chaiyawat** Wibulswasdi /**Priyanut** Piboolsravut / **Kobsak** Poortakool (2010) Sufficiency Economy Philosophy and Development, Bangkok: Sufficiency Economy Research Project, Bureau of the Crown Property

**Chanida** Chanyapate / **Bamford**, Alec (2009) On Recent Projects and Experiences of the Sufficiency Economy – A Critique, development dialogue, Postneoliberalism – A beginning debate, Vol. 51, 143 – 156

**Choeun**, Hong / **Godo**, Yoshihisa / **Hayami**, Yujiro (2006) The economics and politics of rice export taxation in Thailand: A historical simulation analysis, 1950–1985, Journal of Asian Economics 17, 103–125

**Chomsky**, Noam (1970) Notes on Anarchism, In: Guérin, Daniel (Hrsg.) Anarchism : From Theory to Practice, Monthly Review Press: New York

**Choopug** Suttisa (2005) Civil Society in the Chi River, Northeast Thailand, Doctor of Philosophy, Thesis at Social Policy and Social Work, Massey University Oakland, New Zealand

**Cleary**, Marc M. (1989) Peasants, Politicians and Producers: The Organisation of Agriculture in France since 1918, Cambridge University Press

**Collom**, Ed (2011) Motivations and Differential Participation in a Community Currency System: The Dynamics within a Local Social Movement Organization, Sociological Forum, Vol. 26, No. 1, 144 – 168

**Croissant**, Aurel (2008) Soziale Gruppen, Politische Kräfte und die Demokratie – Eine strukturorientierte Analyse der Demokratischen Transformation in Thailand, Südostasien Aktuell 02/2008, 1 – 38

**Crouch**, Colin (2008) Postdemokratie, Frankfurt am Main: Suhrkamp

**Darlington, Susan M. (1989)** The Ordination of a Tree: The Buddhist ecology movement in Thailand. *Ethnology*, Vol 37, No. 1, 1-15.

**Darlington, RR (2009)** Syndicalism and the influence of anarchism in France, Italy and Spain, *Anarchist Studies*, 17 (2), 29 – 54  
URL: [http://usir.salford.ac.uk/10096/3/Anarchist\\_Studies\\_Syndicalism.pdf](http://usir.salford.ac.uk/10096/3/Anarchist_Studies_Syndicalism.pdf), Zugriff 18. 10. 2012

**Daly Herman E. (1973)** Towards a steady-state economy. San Francisco: Freeman

**Dayley, Robert (1996)** Business Associations, Provincial Economic Development and Modeling Thai Politics, In: Hunsaker, Bryan (Hg.) *Loggers, Monks, Students, and Entrepreneurs: Four Essays on Thailand*. Centre for Southeast Asian Studies: Northern Illinois University, 97 – 133

**De Angelis, Massimo (2000)** Marx's Theory of Primitive Accumulation: A Suggested Reinterpretation, UEL, Department of Economics, Working Paper No.29

**Dechalert, Preecha (1999)** NGOs, advocacy and popular protest: a case study of Thailand. International Working Paper Series, 6. Centre for Civil Society, London School of Economics and Political Science

**Delang, Claudio O. (2005)** The Political Ecology of Deforestation in Thailand, *Geography*, Vol. 30 (3), 225 – 237

**De Lauretis, Teras (1990)** Guerilla in the midst: women cinema in the 80s, *Screen* Vol. 31 (1), 6 – 25

**Delforge, Isabelle (2007)** Contract Farming in Thailand: A view from the farm, Bangkok: Focus on the Global South, Occasional Paper Series No. 2  
URL: <http://www.focusweb.org/images/stories/pdf/occasional-papers2-contact-farming.pdf> [Zugriff 13. 03. 2013]

**Della Porta, Donatella / Tarrow Sydney G. (2005)** Transnational Protest and Global Activism, Lanham: Rowman and Littlefield Publishers Ltd.

**Demirovic, Alex (2008)** Mitbestimmung und die Perspektiven der Wirtschaftsdemokratie, *WSI Mitteilungen* 7/2008, 387 – 393

**Demirovic, Alex (2008a)** Wirtschaftsdemokratie, Rätedemokratie und freie Kooperationen. Einige vorläufige Überlegungen. In: *Widerspruch. Beiträge zu Sozialistischer Politik*, Nr. 30, 55 -. *Beiträge zu Sozialistischer Politik*, Nr. 30, 55 – 67, URL: <http://www.labournet.de/diskussion/wipo/allg/demirovic.pdf> [Zugriff 31. 10. 2012]

- (2009) Rätedemokratie und das Ende der Politik, *PROKLA Zeitschrift für kritische Sozialwissenschaften*, 39 (155/2), URL <http://www.prokla.de/wp/wp-content/uploads/2009/07/demirovic.pdf> [Zugriff, 31. 10. 2012]

**Desmarais, Annette-Aurélie (2002)** PEASANT SPEAK – The Vía Campesina: Consolidating an international peasant and Farm Movement, *The Journal of Peasant Studies*, Vo. 29, No. 2, 91 – 124

- (2003) The Vía Campesina: Peasant Women on the Frontiers of Food Sovereignty, Canadian Women Studies, Vol. 23, No. 1, 140 – 145

**Dillard**, Dudley (1942) Proudhon and the French Revolution of 1848, Delaware Notes 15, 55 – 63

- (1942a) Silvio Gesell's Monetary Theory of Social Reform, The American Economic Review, Vol. 32, No. 2, Part 1, 348 – 352

**Dolgo**ff, Sam (1990) The Anarchist Collectives: Workers Self-Management in Spain 1936-39, Black Rose Books

**Douglas**, Dorothy W. (1929) P. J. Proudhon: A Prophet of 1848. Part I: Life and Works, American Journal of Sociology, Vol. 34, No. 5, 781-803

**Embshoff**, Dagmar / **Giegold**, Sven (2008) Solidarische Ökonomie im globalisierten Kapitalismus, In: ders (Hrsg) *Solidarische Ökonomie im globalisierten Kapitalismus*, Hamburg: VSA Verlag, 11 – 24

**Engel**, Barbara Alpern (1997) Not by Bread Alone: Subsistence Riots in Russia during World War I, The Journal of Modern History, Vol. 69, No. 4, 696-721

**Escobar**, Arturo (1992) Imagining a Post-Development Era? Critical Thought, Development and Social Movements Social Text, No. 31/32, Third World and Post-Colonial Issues 20-56

- (1995) Encountering Development: The making and unmaking of the Third World, Princeton University Press

**Evans**, Art (1977) An Examination of the Concept “Social Solidarity” Mid-American Review of Sociology, 1977, Vol. 2 No. 1, 29-46

**Evers**, Hans-Dieter (1987) Trade and State Formation: Siam in the Early Bangkok Period, Modern Asian Studies, Vol. 21, No. 4 (1987), 751-771

**Feder**, Gershon et al (1988) Land Policies and Farm Productivity in Thailand. The John Hopkins University Press: Baltimore, London

**Feeny**, David (1989) The Decline of Property Rights in Man in Thailand, 1800 – 1913. The Journal of Economic History, Vol. XLIX, No 2 (June 1989), 285 – 296

**Feske**, Susanne (2002) ASEAN: Eine Wirtschafts- oder Sicherheitsgemeinschaft? In Ferdowsi, Mir A (Hg.) *Internationale Politik im 21. Jahrhundert*, Wilhelm Fink Verlag: München, 309 – 323

**Figes**, Orlando (1997) The Russian Revolution of 1917 and Its Language in the Village, Russian Review, Vol. 56, No. 3, 323 – 345

**Fine**, Ben (1999) The Developmental State Is Dead - Long Live Social Capital? Development and Change Vol. 30, 1 – 19

- (2002) They F\*\*k You Up Those Social Capitalists, [Antipode](#), [Volume 34 \(4\)](#), 796 – 799

**Flood**, Thadeus (1975) The Thai Left Wing in Historical Context. *Bulletin of Concerned Asian Scholars*, Vol. 7, No. 2, 55- 65

**Forsyth** Tim (2010): Thailand's Red Shirt Protests: Popular Movement or Dangerous Street Theatre? *Social Movement Studies: Journal of Social, Cultural and Political Protest*, 9: 4, 461-467

**Foster**, John Bellamy (1999) Marx's Theory of Metabolic Rift: Classical Foundations for Environmental Sociology [American Journal of Sociology](#) Vol. 105, No. 2, 366-40

**Foucault**, Michel (1980) *Power/Knowledge: Selected Interviews and other Writings 1972 – 1977*. Gordon, Colin (ed.) Pantheon Books, New York

- (1982) The Subject and Power, *Critical Inquiry*, Vol. 8, No. 4, 777-795

**Frère**, Bruno / **Reinecke**, Juliane (2011) A Libertarian Socialist Response to the 'Big Society': The Solidarity Economy, *The Third Sector Dialogues in Critical Management Studies*, Volume 1, 117–137

**Friedmann**, Harriet (1993) The political economy of food: a global crisis, *New Left Review* 197: 29–57

**Fujita**, Wataru (2000) Farmers' Views of the Forest: Perceptions of the Forest and the Natural Environment in Northeast Thailand, *Southeast Asian Studies*, Vol. 38, No. I, 95 – 111

**Fukui**, Hayao (1996) Expansion of Arable Land and Its Cessation: The Case of Northeast Thailand *Southeast Asian Studies*, Vol. 33, No. 4, 675 – 702

**Fuller**, Theodore D. / **Peerasit** Kamnuansilpa / **Lightfoot**, Paul (1958) Rural Urban Mobility in Thailand: A Decision-Making Approach, *Demography*, Vol. 22, No. 4, 565 – 579

- (1990) Urban Ties of Rural Thais, *International Migration Review*, Vol. 24, No. 3, 534-562

**Garnett**, Ronald George (1972) *Co-operation and the Owenite Socialist Communities in Britain: 1825 – 1845*, University of Manchester

**Georgescu-Roegen**, Nikolas (1960) *Economic Theory and Agrarian Economics*, Oxford Economic Papers, New Series, Vol. 12, No. 1, 1-40

- (1971) *The Entropy Law and the Economic Process*, Harvard University Press

**Giddens**, Anthony (1982) *Profiles and Critiques in Social Theory*, University of California Press: Berkley and Los Angeles

**Gibson-Graham**, Julie Katherine (2003) An ethics of the local, *Rethinking Marxism: A Journal of Economics, Culture & Society*, 15:1, 49-74

- (2006) A Postcapitalist Politics, Minnesota: University of Minnesota
- (2008) Diverse economies: performative practices for 'other worlds', Progress in Human Geography, Vol. 32, 613 – 632

**Gide, Charles (1895)** The Union Between Agricultural Syndicates and Co-Operative Societies in France, [The Economic Journal](#), Vol. 5, No. 18, 195-208

**Girling, John (1984)** Thailand in Gramscian Perspective, Pacific Affairs, Vol. 57, No. 3, 385-403

**Glassman, Jim (2001)** From Seattle (and Ubon) to Bangkok: The scales of resistance to corporation globalisation, Environment and Planning D: Society and Space, Vol.19, 513 – 533

- (2004): Economic “nationalism” in a post-nationalist era, Critical Asian Studies, 36:1, 37-64
- (2006) Primitive accumulation, accumulation by dispossession, accumulation by 'extra-economic' means, Progress in Human Geography, Vol. 30, 608 – 625

**Glassman, Jim / Park, Bae-Gyoon / Choi, Young-Jin (2008)** Failed Interantionalism and Social Movement Decline, Critical Asian Studies, 40:3, 339-372

**Gosling, David (1985)** Thailand's Bare-Headed Doctors, Modern Asian Studies, Vol. 19, No. 4, 761-796

**Goss, Jasper / Burch, David (2001)** From agricultural modernisation to agri-food globalisation: The waning of national development in Thailand, Third World Quarterly, 22:6, 969-986

**Goss, Jasper / Burch, David / Rickson, Roy E. (2000)** Agri-Food Restructuring and Third World Transnationals: Thailand, the CP Group and the Global Shrimp Industry, World Development, Vol. 28, No. 3, 513 – 530

**Grabowsky, Volker (1995)** The Isan up to its Integration into the Siamese State. In: Grabowsky, Volker (Hg.) *Regions and National Integration in Thailand 1892 – 1992*, Wiesbaden: Harrasowitz Verlag, 107 – 129

**Griethuysen, van Pascal (2010)** Why are we growth-addicted? The hard way towards degrowth in the involutionary western development path, Journal of Cleaner Production 18 590–595

**Guérin, Daniel (1969)** Anarchismus Begriff und Praxis, 2. Auflage, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag

**Haberkorn, Tyrell (2011)** Revolution Interrupted: Farmers, Students, Law and Violence in Northern Thailand. The University of Wisconsin Press: London

**Hafner, Astrid (2008)** Demokratische Organisationsstrukturen und ihre Einfluss auf die Lebenswelt in der genossenschaftlichen Unternehmensgruppe von Mondragón: Eine Qualitative Studie, Diplomarbeit Universität Wien

**Haggard, Stephan / Kaufman, Robert R. (1997)** The Political Economy of Democratic Transitions, Comparative Politics, Vol. 29, No. 3, Transitions to Democracy: A Special Issue inMemory of Dankwart A. Rustow, 263-283

**Handley, Paul M. (2006)** The King never smiles: a biography of Thailand's Bhumibol Adulyadej, New Haven, London: Yale University Press

**Hanks, Lucien M. (1962)** Merit and Power in the Thai Social Order. American Anthropologist, Vol. 64, Issue 6, 1247 – 1261

**Harvey, David (2003)** The New Imperialism, Oxford University Press

**Hayek, Friedrich August (2011)** Entnationalisierung des Geldes: Schriften zur Währungspolitik und Währungsordnung, Thüringen: Mohr Siebeck

**Helleiner, Eric (2000)** Think Globally, Transact Locally: Green Political Economy and the Local Currency Movement, Global Society, 14:1, 35-51

**Hewison, Kevin / Rodan, Garry (1994)** The Decline of the Left in Southeast Asia. Vol. 30: The Socialist Register 1994: Between Globalism and Nationalism, 2358 – 262

**Hewison, Kevin (2000):** Resisting globalization: a study of localism in Thailand, The Pacific Review, 13:2, 279-296

- (2005): Neo-liberalism and Domestic Capital: The Political Outcomes of the Economic Crisis in Thailand, Journal of Development Studies, 41:2, 310-330

**Heywood, Paul (1989)** The Labour Movement in Spain before 1914, In: Geary, Dick (Hrsg) *Labour and Socialist Movements in Europe before 1914*, Berg Publishers Inc., 231 - 265

**Hildebrand, Bruno (2007)** Anselm Strauss, In: Flick, Uwe / von Kardoff, Ernst / Steinke, Ines (Hg.) *Qualitative Forschung, Ein Handbuch*, rowohlts enzyklopädie, Rowohlt Taschenbuch Verlag, 32 – 41

**Hirsch, Philip (1989)** The State in the Village: Interpreting Rural Development in Thailand, Development and Change, Vol. 20, No. 1, 35 – 56

**Hobsbawm, Eric (1973)** Revolutionaries, Contemporary Essays, London: Weidenfeld and Nicolson

- (1994) The Age of Extremes: the Short Twentieth Century, 1914-1991, London: Abacus

**Igual, Juan Francisco Juliá / Vidal, Sergio Marí (2002)** Farm Cooperatives and the Social Economy: The Case of Spain, Journal of Rural Cooperation, 30(2), S 119-133 URL [<http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/59573/2/4a,b%20Vidal.pdf>] Zugriff 18. Oktober 2012

**Ingram, James C. (1971):** Economic Change in Thailand 1850 – 1970, Stanford University Press

**Itthipon Woranoot (2009)** Implications of organic farming in development: experiences from organic rice farms in Northeastern Thailand, Master Thesis ISS Development Studies Graduate School, The Hague: Netherlands

**Jaures, Jean (2001)** Historischer Materialismus: Karl Marx und Friedrich Engels, In: Stern, Fritz / Osterhammel, Jürgen (Hg.) *Moderne Historiker: Klassische Texte von Voltaire bis zur Gegenwart*, München: Beck, 201 – 232

**Jessop, Bob (2001):** Regulationist and Autopoieticist Reflections on Polanyi's Account of Market Economies and the Market Society, *New Political Economy*, 6:2, 213-232

**Ji Gils Ungpakorn (1999)** Thailand: Class Struggle in an Era of Economic Crisis, Bangkok: Asia Monitor Resources Center and Workers' Democracy Book Club, URL: [http://data5.blog.de/media/144/2537144\\_695bb36fe8\\_d.pdf](http://data5.blog.de/media/144/2537144_695bb36fe8_d.pdf) [Zugriff 10. 07. 2012]

- (2002): From tragedy to comedy: Political reform in Thailand, *Journal of Contemporary Asia*, 32:2, 191-205
- (2003) From the city, via the jungle, to defeat: the 6<sup>th</sup> October 1976 bloodbath and the C. P. T., [http://data5.blog.de/media/929/3348929\\_35e0d731fd\\_d.pdf](http://data5.blog.de/media/929/3348929_35e0d731fd_d.pdf) [Zugriff 12. 11. 2012] in gedruckter Form, In: Ji Giles Ungpakorn (Hg.) *Radicalizing Thailand: New Political Perspectives*, Bangkok: Institute of Asian Studies, Chulalongkorn University
- (2010) Thailand's Crisis & the Fight for Democracy, WDPress

**Johannsen, Corinna (2011)** Thailand: florierende Wirtschaft trotz politischer Krise, Hintergrundpapier Nr. 2, Friedrich Naumann Stiftung, URL [Zugriff 10. Juni 2012]

**Johnson, Craig (2001):** State and community in rural Thailand, *The Asia Pacific Journal of Anthropology*, 2:2, 114-13

**Johnston, David B. (1976)** Opening a Frontier: The Expansion of Rice Cultivation in Central Thailand in the 1890's In: Brow, James (Hg.) *Population, land and structural change in Sri Lanka and Thailand. Contribution to Asian Studies* 9, E. J. Brill-Leiden, 1976, 27 – 44

**Jones, Peter M. (1989)** The Peasantry in the French Revolution, Cambridge University Press

**Kallis, Giorgos (2011)** In defence of degrowth, *Ecological Economics*, Vol. 70, Nr. 5, 875 – 880

**Kamphol Adulavidhaya (1990)** Agricultural Development and Rice Policies in Thailand. In: Fujimoto, A / Adulavidhaya, K / Matsuda, T (Hg.) *Thai Rice Farming in Transition*, World Planning: Tokyo, 45 – 58

**Kanishka Jayasuriya / Hewison, Kewin (2004)** The Antipolitics of Good Governance: From Global Social Policy to a Global Populism? *Critical Asian Studies* 36:4, 571-590

**Kanitha Chitchang (2004)** The rights of Thai people to land use and land ownership 1901-1925: A case study of the lower Chaophraya Basin. Dissertation, Department of History, Faculty of Arts, Chulalongkorn University, Thailand

**Kanoksak** Kaewthep (2007) A Radical Conservative Buddhist Utopia: The Asoke People, Society and Economy, Vol. 29, No. 2, Sustainability and Sufficiency: Economic Development in a Buddhist Perspective, 223 – 233

**Kasian** Tejpira (2004) Reform and Counter-Reform: Democratization and Its Discontents in Post-May 1992 Thai Politics, In: Heinrich Böll Foundation (Hg.) *Towards Good Society: Civil Society Actors, the State, and the Business Class in Southeast Asia - Facilitators of or Impediments to a Strong, Democratic, and Fair Society?* Erste Ausgabe, 2005, 125 – 146

- (2006) Toppling Thaksin, New Left Review 39, 5 – 39

**Katsiaficas**, George (1987) The Imagination of the New Left: A Global Analysis of 1968, Cambridge: South End Press

- (1997) The Subversion of Politics: European Autonomous Social Movements and the Decolonization of Everyday Life, New Jersey: Humanities Press URL: [http://www.eroseffect.com/books/subversion\\_download.htm](http://www.eroseffect.com/books/subversion_download.htm) [Zugriff 29. 11. 2012]

**Kengkij** Kitirianglarp / **Hewison**, Kewin (2009): Social movements and political opposition in contemporary Thailand, The Pacific Review, 22:4, 451-477

**Kelsey**, Graham (1991) Anarchosyndikalism, Libertarian Communism and the State: The CNT in Zaragoza and Aragón, 1930 – 1937, Studies in Social History 11, International Institute of Social History Amsterdam, Kluwer Academic Publishers

**Kerschner**, Christian (2010) Economic de-growth vs. steady-state-economy, Journal of Cleaner Production, Vol. 18, 544 – 551

**Keyes**, Charles F. (1976) In Search of Land: Village Formation in the Central Chi River Valley, Northeastern Thailand. In: Brow, James (Hg.) *Population, land and structural change in Sri Lanka and Thailand. Contribution to Asian Studies* 9, E. J. Brill-Leiden, 1976, 45 – 63

- (1977) Millennialism, Theravada Buddhism, and Thai Society, The Journal of Asian Studies, Vol. 36, No. 2 (Feb., 1977), pp. 283-302Published
- (1983) Economic Action and Buddhist Morality in a Thai Village, The Journal of Asian Studies, Vol. 42, No. 4, 851-868
- (1983a) Merit-Transference in the Kammic Theory of Popular Theravàda Buddhism, In: Keys, Charles F / Daniel, E. Valentine (Hrsg) *Karma, An Anthropological Inquiry*, University of California Press, 261 – 286
- (1995) Hegemony and Resistance in Northeastern Thailand. In: Grabowsky, Volker (Hg.) *Regions and National Integration in Thailand 1892 – 1992*, Wiesbaden: Harrasowitz Verlag, 1995, 154 – 182

**Kiernan**, Victor G. (1970) The Peasant Revolution: Some Questions, The Socialist Register, 9 – 37

**Kitti** Prasirtsuk (2007) From Political Reform and Economic Crisis to Coup D'État in Thailand: The Twists and Turns of the Political Economy, 1997–2006, *Asian Survey*, Vol. 47, No. 6, 872–893

**Knowles**, Rob (2000) Political Economy from Below: Communitarian Anarchism as a Neglected Discourse in Histories of Economic Thought, *History of Economics Review*, 30 – 47

**Krause**, Günter (2002) Die Geschichte der ökonomischen Theorien zwischen Mainstream und Alternative, *UTOPIE kreativ*, H. 143, 783-803

**Krämer**, Werner (2001) Konträre Arbeitsformen im Ersten und Dritten Sektor, *JCSW* 42, 154 – 167

**Kropotkin**, Peter (1880) The Paris Commune, **First Published:** The original English version appeared as Freedom Pamphlets, no.2, London: W. Reeves, 1895, based on the original French version published in *Le Révolté*, March 20, 1880; URL: <http://www.marxists.org/reference/archive/kropotkin-peter/1880/paris-commune.htm> [Zugriff 30. 11. 2012]

**Lane**, Marcus B. / **Corbett**, Tony (2005) The Tyranny of localism: Indigenous participation in community-based environmental management, *Journal of Environmental Policy & Planning*, 7:2, 141-159

**Latouche**, Serge (1998) Die Ideologie der Entwicklung, *Le Monde Diplomatique*, Nr. 6471, 16 – 17

- (2009) Farewell to Growth, Polity Press: Cambridge, Malden
- (2010) Degrowth, *Journal of Cleaner Production* 18 (2010) 519e522

**Leblond**, Jean-Philipp (2010) Population Displacement and Forest Management in Thailand, Working Paper no 8, ChATSEA Working Papers, Université de Montréal

**Lin**, Sein / **Esposito**, Bruce (1976) Agrarian Reform in Thailand: Problems and Prospects, *Pacific Affairs*, Vol. 49, No. 3, 425-442

**Lipietz**, Alain (2000): Political ecology and the future of Marxism, *Capitalism Nature Socialism*, 11:1, 69-85

- (2001) The Fortunes and Misfortunes of Post-Fordism", in Robert Albritton et. Al (Hrsg) *Phases Of Capitalist Development: Booms, Crises And Globalization*, Palgrave, 17 – 36

**Lohmann**, Larry (1991) Peasants, Plantations and Pulp. The Politics of Eukalyptus in Thailand, *Bulletin of Critical Asian Scholars*, Vol. 23/4, 3- 18

- (1993) Land, Power and Forest Colonization in Thailand, *Global Ecology and Biogeography Letters*, Vol. 3, No. 4/6, The Political Ecology of Southeast Asian Forests: Transdisciplinary Discourses, 180-191

**Long, Millard F. (1966)** Economic Development in Northeast Thailand: Problems and Prospects Asian Survey, Vol. 6, No. 7, 355-361

**Löwy, Michael (2005)** Destruktiver Fortschritt. Marx, Engels und die Ökologie, UTOPIE Kreative, H 174, 306 – 315

**Mackenzie, Rory (2007)** New Buddhist Movements in Thailand, Towards an understanding of Wat Phra Dhammakya and Santi Asoke, Routledge London, New York

**Male, D. J. (1971)** Russian Peasant Organisation before Collectivisation A Study of Commune and Gathering 1925 – 1930 Cambridge University Press

**Margadant, Ted W. (1979)** French Peasants in Revolt: The Insurrection of 1851, Princeton University Press

**Martinelli, Flavia (2010)** Historical Roots of Social Change: philosophies and movements, In: Moulaert, Frank (Hrsg) *Can Neighbourhoods Save the City? Community Development and Social Innovation*, Regional Studies Association – Regions and Cities, Routledge, 17 – 48

**Martínez Soto, Ángel / Martínez Rodríguez, Sussana (2006)** The Difficult and Tortuous Path of Agricultural Cooperative Networks in Spain 1890 – 1935, Session 72 Cooperative Enterprises and Cooperative Networks: Successes and Failures, XIV International Economic History Congress, URL: <http://www.recercat.net/bitstream/handle/2072/4255/UHE12-2006.pdf?sequence=1> Zugriff 18. 10. 2012

- (2010) Rural Credit Cooperatives in Spain (1890 – 1935): A good start was not enough, AEHE DT – 1001, URL: <http://www.aehe.net/2010/01/dt-aehe-1001.pdf> Zugriff 18. 10. 2012

**Martínez-Torres, María Elena / Rosset, Peter M. (2010)** La Vía Campesina: the birth and evolution of a transnational social movement, The Journal of Peasant Studies, 37:1, 149-175

**McCargo, Duncan (2001)** Populism and reformism in contemporary Thailand, [South East Asia Research](#), Volume 9, Number 1, 1 March 2001 , pp. 89-107(19)

- (2004) Buddhism, democracy and identity in Thailand, Democratization, 11:4, 155-170
- (2012) The Changing politics of Thailand's Buddhist Order, Critical Asian Studies, 44:4, 627-642

**McCargo, Duncan / Hongladarom, Krisadawan (2004)** Contesting Isan-ness: discourses of politics and identity in Northeast Thailand, Asian Ethnicity, 5:2, pp. 219 – 234

**McMichael, Philip (2008)** Peasants Make Their Own History, But Not Just as They Please Journal of Agrarian Change, Vol. 8, No. 2 and 3, 205–228

- (2009): A food regime genealogy, The Journal of Peasant Studies, 36:1, 139-169
- (2012): The land grab and corporate food regime restructuring, The Journal of Peasant Studies, 39:3-4, 681-701

**McMichael**, Philip / **Friedmann**, Harriet (2007) Situation the Retailing Revolution, In: Burch, David / Lawrence Geoffrey (Hg.) *Supermarket and agri-food supply chains: transformations in the production and consumption of food*, Edward Elgar Publishing Ltd.

**McNally**, David (1984) Socialism from Below, [http://www.anu.edu.au/polsci/marx/contemp/pamsetc/socfrombel/sfb\\_main.htm](http://www.anu.edu.au/polsci/marx/contemp/pamsetc/socfrombel/sfb_main.htm) [Zugriff 30. 11. 2012]

- (1993) *Against the Market: Political Economy, Market Socialism and the Marxist Critique*, Verso

**McVey**, Ruth (2000) *Money and Power In Provincial Thailand*. NIAS Publishing: Copenhagen

**Meadows**, Dennis (1974) *Die Grenzen des Wachstums: Bericht des Club of Rome zur Lage der Menschheit*, Club of Rome, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt

**Medhi** Krongkaew (1985) *Agricultural Development, Rural Poverty and Income Distribution in Thailand*, *Developing Economies* XXIII – 4, 325 – 346

- (1993) *Poverty and Income Distribution*, In: Warr, Peter G. (Hg) *The Thai Economy in Transition*, Cambridge University Press, 401 - 437

**Medhi** Krongkaew / **Nanak** Kakwani (2003) The growth-equity trade off in modern economic development: The case of Thailand, *Journal of Asian Economics*, Vol. 14, No. 5, 735 - 757

**Mironov**, Boris (1985) The Russian Peasant Commune After the Reforms of the 1860s, *Slavic Review*, Vol. 44, No. 3, 438-467

**Missingham**, Bruce D. (2003) *The Assembly of the Poor in Thailand. From Local Struggles to National Protest Movement*, Silksworm Books: Bangkok

- (2003a): Forging solidarity and identity in the assembly of the poor: from local struggles to a national social movement in Thailand, *Asian Studies Review*, 27:3, 317-340

**Mohan**, Giles / **Stokke**, Kristian (2000) Participatory development and empowerment: The dangers of localism, *Third World Quarterly*, 21:2, 247-268

**Moldaschl**, Manfred (2004) Partizipation und/als/statt Demokratie. Zum Entwicklungsverhältnis von gesellschaftlicher Demokratisierung und organisationaler Partizipation, In: Weber, Wolfgang H. / Pasqualoni, Pier-Paolo / Burtscher, Christian (Hrsg) *Wirtschaft, Demokratie und Soziale Verantwortung: Kontinuitäten und Brüche*, Psychologie und Beruf, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 216 – 245

**Molle**, Françoise / **Floch**, Phillipe (2007) *Water, Poverty and the Governance of Megaprojects: The Thai "Water Grid"*, Working Paper, M-Power Mekong Programme on Water, Environment and Resilience, Thailand

**Molle**, Françoise et al (2009) *The Greening of Isaan: Politics, Ideology and Irrigation Development in the Northeast of Thailand*, In: Molle, F. / Foran, T. / Kähkönen, M. (Hg) *Contested Waterscapes in the Mekong Region, Hydropower, Livelihoods and Governance* USER Chaing Mai University, 253 – 282

**Moody**, J. Carol / **Fite**, Gilbert C. (1984), *The Credit Union Movement: Origins and Development from 1850 to 1980*, Kendall/Hunt Publ.: Dubuque

**Moore**, Jason W. (2000) *Environmental Crisis and the Metabolic Rift in a World-historical Perspective*, *Organization Environment* Vol. 13, 123 – 157

- (2011): *Transcending the metabolic rift: a theory of crises in the capitalist world-ecology*, *The Journal of Peasant Studies*, 38:1, 1-46

**Moss**, Bernard H. (1980) *The Origins of the French Labour Movement: Socialism of Skilled Workers, 1830 – 1914*, California Library Reprint Series Edition, University of California Press

**Moreno-Black**, Geraldine / **Prapimporn** Somnasang / **Sompong** Thamathawan (1996) *Cultivating Continuity and Creating Change: Women's Home Garden Practices in Northeastern Thailand*. *Agriculture and Human Values*, Vol. 13, No. 3, 3 – 11

**Moulaert**, Frank / **Ailenei**, Oana (2005) *Social Economy, Third Sector and Solidarity Relations: A Conceptual Synthesis from History to Present Urban Studies*, Vol. 42, No. 11, 2037–205

**Nuntiya** Hutaniwat / **Thunya** Sang-Ubon (o.J.) *Essential Fundamentals and Problems in the Development of a Green Community: A Case Study of Intimate Trust in Organic Farming in Surin, Thailand*

**Murdoch**, John B (1974) *The 1901 – 1902 'Holy Man's' Rebellion*, *Journal of the Siam Society*, LXII, 47-66

**Naruemon** Thabchumpon / **McCargo** Duncan (2011) *Urbanized Villagers in the 2010 Thai Redshirt Protests, Not Just Poor Farmers?* *Asian Survey*, Vol. 51, No. 6, 993–1018

**Neamtan**, Nancy (2002) *The Social and Solidarity Economy: Towards an 'Alternative' Globalization*, Background Paper for the Symposium: *Citizenship and Globalization: Exploring Participation and Democracy in a Global Context*, Vancouver: Langara College

**Nitaya** Onozawa (2002) *The Labour Force in Thai Social History*, Takuba Gakonin University, 東京家政学院筑波女子大学紀要第6集, 45 – 60 URL: <http://www.tsukuba-g.ac.jp/library/kiyou/2002/3.ONOZAWA.pdf> [Zugriff 27. 03. 2013]

**Nitsch**, Wolfgang (2006) *Das transformatorische Potential der Solidarischen Ökonomie*, In Altvater, Elmar / Sekler, Nicola (Hrsg) *Solidarische Ökonomie*, Hamburg: VSA-Verlag, 156 – 162

**North**, Peter (2005) *Scaling Alternative Economic Practices? Some Lessons from Alternative Currencies*, *Transactions of the Institute of British Geographers, New Series*, Vol. 30, No. 2, 221-233

**Nongpung Meechuen (2008)** The Rise and Fall of the Community Currency Systems in Thailand and their Potential for Local Economic Development: A Comparative Study, Master Thesis, Graduate School of Development Studies, The Hague

**Noy, Darren (2011)** Thailand's Sufficiency Economy: Origins and Comparisons with Other Systems of Religious Economics, *Social Compass*, Vol. 58, 593 – 610  
Nuntiya/Thunya n.d.

**Onken Werner (1997)** Modellversuche mit sozialpflichtigem Boden und Geld, Lütjenburg: Fachverlag für Sozialökonomie, URL: [www.geldreform.de](http://www.geldreform.de) / <http://userpage.fu-berlin.de/~roehrigw/onken/modell/swf/> [Seiten 35 – 66, Zugriff 22. 11. 2012]

- **(2000)** The Political Economy of Silvio Gesell: A Century of Activism, *American Journal of Economics and Sociology*, Vol. 59, No 4, 609 – 622

**O'Reilly, Francis Dominic / McDonald, Paul Ian (1983)** Thailand's Agriculture. *Geography of World Agriculture* 12, Research Institute of Geography, Hungarian Academy of Science, Akadémiai Kiadó: Budapest

**Pacione, Michael (1997)** Local Exchange Trading Systems – A Rural Response to the Globalisation of Capitalism? *Journal of Rural Studies*, Vol. 13, No. 4, 415 – 427

**Paitoon Mikusol (1995)** Administrative Reforms and National Integration: The Case of the Northeast. In: Grabowsky, Volker (Hg.) *Regions and National Integration in Thailand 1892 – 1992*, Wiesbaden: Harrasowitz Verlag, 1995, 145 – 153

**Pan-Montojo, Juan (2007)** Reconstructing "Communities" and Uniting "Classes": The Agrarian Movements and Agrarismo in Spain 1882 – 1917, In: Pan-Montojo, Juan / Pedersen, Frederik (Hg.) *Communities in European Histories: representations, jurisdictions, conflicts*. Edizioni Plus – Pisa University Press, S. 109 – 132

**Parnwell, Michael J. G. (1988)** Rural Poverty, Development and the Environment: The Case of North-East Thailand, *Journal of Biogeography*, Vol. 15, No. 1, Biogeography and Development in the Humid Tropics, 199 – 208

- **(2005)** The Power to Change: Rebuilding Sustainable Livelihoods in North East Thailand, *The Journal of Transdisciplinary Environmental Studies*, Vol. 4, No. 2, 1 – 21
- **(2006)** Eco-Localism and the shaping of sustainable social and natural environments in north-east Thailand, *Land Degradation and Development*, Vol. 17, 183 – 195
- **(2007)** Neolocalism and renascent social capital in northeast Thailand *Environment and Planning D: Society and Space* 2007, Vol. 25, 990 – 1014

**Parnwell, Michael J. G. / Seeger, Martin (2008)** The Relocalization of Buddhism in Thailand, *Journal of Buddhist Ethics*, Vol. 15, 79 - 176

**Pasuk Phongpaichit (1980)** The Open Economy and Its Friends: The "Development" of Thailand, *Pacific Affairs*, Vol. 53, No. 3, 440 – 460

- (2002) Recent Popular Movements in Thailand in Global Perspective, Asian Review: Popular Movements, Institute of Asian Studies Chulalongkorn University, 1 – 20
- (2004) Financing Thaksinomics, Unpublished article and part of a research project funded by the Thailand Research Fund under the Medhi Wijai Awuso
- (2005) Money Politics and its Impact, Keynote Address presented at the Political Economy Centre's annual seminar on Money Politics, 7<sup>th</sup> December 2005, Chulalongkorn University

**Pasuk** Phongpaichit / **Baker**, Chris (1998) Thailand's Boom and Bust, Silkworm Books: Chiang Mai

**Patel**, Rajeev (2006) International Agrarian Restructuring and the Practical Ethics of Peasant Movement Solidarity, Journal of Asian and African Studies, Vol. 41, 71 – 93

- (2009) Food sovereignty, The Journal of Peasant Studies, 36:3, 663-706

**Patma** Vityakon et al (2004) From Forests to Farmfields: Changes in Landuse in Undulating Terrain of Northeast Thailand at Different Scales during the Past Century. Southeast Asian Studies, Vol. 41, No 4, 444 – 472

**Peacock**, Mark S. (2000) Local Exchange Trading Systems: A Solution to the Employment Dilemma? Annals of Public and Cooperative Economics, 77:1, 55 – 78

**Pearson**, Ruth (2003) Argentina's Barter Network: New Currency for New Times? Bulletin of Latin American Research, Vol. 22, No. 2, pp. 214 – 230

**Pelizzon**, Sheila / **Casparis**, John (1998) The Human Welfare, In: Hopkins, Terrence K. / Wallerstein, Immanuel et Al (Hrsg) The Age of Transition, Trajectory at the World System 1945 – 2025, 2. Auflage, Zed Books, 117 – 149

**Perelman**, Michael (2007): Primitive Accumulation from Feudalism to Neoliberalism, Capitalism Nature Socialism, 18:2, 44-61

**Pirker**, Steven (1976) The Closing of the Frontier: Land Pressures and their Implications for Rural Social Organisation in the Thai Central Plain. In: Brow, James (Hg.) *Population, land and structural change in Sri Lanka and Thailand. Contribution to Asian Studies 9*, E. J. Brill-Leiden, 1976, 7 – 26

**Polanyi**, Karl (2001) The Great Transformation The Political and Economic Origins of Our Time, Boston: Beacon Press

**Ponniah**, Thomas / **Fisher**, William F. (2004) The World Social Forum and the Reinvention of Democracy, In: Dies. (Hrsg) *Another World is Possible*, 2 Auflage, Zed Books, 1 – 20

**Ponniah** Thomas (2004) Democracy vs. Empire: Alternatives to Globalisation Presented at the World Social Forum, Antipode, 130 – 133

**Pornpita** Kiangphukiew (2002) Community Currency Systems in Bia Kut Chum, Thailand, In: AMIC (Hg.) *Alternative Economic Systems in Asia: Challenges of the Community Currency Systems*, Asia CCS Report, 77 - 80

**Porphant** Ouyyanont (2008): The Crown Property Bureau in Thailand and the crisis of 1997, *Journal of Contemporary Asia*, 38:1, 166-189

**Powell**, Jeff / **Salverda**, Menno (1998) Thailand Community Currency Systems Project, Jan. 1998 – Dec. 1999, Project Outline, URL: [http://www.oocities.org/rainforest/7813/ccs\\_thai.htm](http://www.oocities.org/rainforest/7813/ccs_thai.htm) [Zugriff 21. 11. 2012]

**Powell**, Jeff (2002) Petty capitalism, perfecting capitalism or postcapitalism? Lessons from the Argentinean barter experiments, *Review of International Political Economy*, 9:4, 619-649

- (2002a) Community Currencies: Alternative Development at the Conjunction between Feminism and Associationalism, *International Journal of Community Currency Research*, Vol. 6, 1 – 8

**Prapart** Pintoptang (2011) Roots of the Thai Villagers ‘Grasstip’ Uprising Following the September 19, 2006 Coup, V. R. F. Series, Institute of Developing Economies, Japan External Trade Organisation

**Prema-chandra** Athukorala (1991) An Analysis of demand and supply factors in agricultural exports in developing Asian countries, *Review of World Economics*, Vol. 127, No. 4, 764 - 791

**Prema-chandra** Athukorala / **Sen**, Kunal (1998) Processed food exports from developing countries: patterns and determinants, *Food Policy*, Vol. 23, No. 1, 41–54

**Preparata**, Guido Giacomo / **Elliott**, John E. (2004) Free-economics: The vision of reformer Silvio Gesell, *International Journal of Social Economics*, Vol. 31 (10), 923 – 954

**Price**, Lisa Leimar (2006) Wild Food Plants in Farming Environment with Special Reference to Northeast Thailand, Food as Functional and Medicinal, and the Social Roles of Women. In: Price, L. L. / Pieroni, A. (Hg.) *Eating and Healing: Traditional Food as Medicine*. The Haworth Press, 65 – 100

**Prudhisana** Jumbala (1974) Towards a Theory of Group Formation in Thai Society and Pressure Groups in Thailand after the October 1973 Uprising, *Asian Survey*, Vol. 14, No. 6, 530 – 545

**Pye**, Oliver (2003) Khor Jor Kor: Forest Politics in Thailand. Technische Universität Dresden, Dissertation

- (2009) *Die Assembly of the Poor – thailändische Zapatistas?* In: Hoering, Uwe et. al (Hg.) *Globalisierung bringt Bewegung, Lokale Kämpfe und Transnationale Vernetzungen in Asien*, Münster: Westfälisches Dampfboot, 36 - 51

**Pye**, Oliver / **Schaffar**, Wolfram (2008): Thaksin Ok Pai! An Analysis of the 2006 anti-Thaksin movement in Thailand: An analysis, *Journal of Contemporary Asia*, 38:1, 38-61

**Quijano, Aníbal (2006)** Alternative Production Systems? In: Boaventura de Sousa, Santos (Hrsg) *Another Production is Possible: Beyond the Capitalist Canon*, Verso, 3 – 42

**Raffer, Kunibert (2004)** Handel und Unterentwicklung: Kritische Anmerkungen zur Freihandelsideologie, In: Fischer, Karin (Hg.) *Entwicklung und Unterentwicklung: eine Einführung in Probleme, Theorien und Strategien*, Wien: Mandelbaum Verlag, 107 – 126

**Radice, Hugo (2009)** Socialism from 1968 to the Present-day Crisis, *Antipode* Vol. 41 No. S1, 27–49

**Rado, Istvan (2008)** Thaksinomics in Light of the Heterodox View on Economic Development, *Journal of Contemporary Eastern Asia*, Volume 7, No.1: 19-37

**Rakowitz, Nadjia (2000)** Religion des Vulgären – Silvio Gesells “Natürliche Wirtschaftsordnung“, Ausschnitt aus: dies. *Einfache Warenproduktion – Ideal und Ideologie*, Ca Ira: Freiburg i. Br.

**Ramsay, Ansil (1982)** Tenancy and Landlessness in Thailand: How Severe a Problem? *Asian Survey*, Vol. 22, No. 11, 1074-1092

**Ratana Tosakul Boonmathya (2003)** A Narrative of Contested Views of Development in Thai Society: Voices of Villagers in Rural Northeast Thailand, *Southeast Asian Studies*, Vol. 41, No. 3, 269 – 298

**Read, Jason (2009)** A Genealogy of Homo Economicus: Neoliberalism and the Production of Subjectivity, *Foucault Studies*, No 6, 25 – 36

**Rigg, Jonathan (1987)** Forces and Influences behind the Development of Upland Cash Cropping in Northeast Thailand. *The Geographical Journal*, Vol. 153, No. 3, November 1987, 370-382

- **(1993)** Forests and Farmers, Land and Livelihoods, Changing Resource Realities in Thailand, *Global Ecology and Biogeography Letters*, Vol. 3, No. 4/6, The Political Ecology of Southeast Asian Forests: Transdisciplinary Discourses, 277-289

**Rigg, Jonathan / Ritchie, Mark (2002)** Production, consumption and imagination in rural Thailand, *Journal of Rural Studies* Vol. 18, 359–371

**Rigg, Jonathan / Sakunee Nattapoolwat (2001)** Embracing the Global in Thailand: Activism and Pragmatism in an Era of Deagrarianization, *World Development*, Vol. 29, No 6, 945 – 960

**Rock, Michael T. (1994)** Transitional Democracies and the Shift to Export-Led Industrialisation: Lessons from Thailand, *Studies in Comparative International Development*, Vol. 29, No. 1, 18-37

**Robinson, Daniel (2010)** Local Agricultural and Environmental Knowledge: Working with Thai Institutes and Communities in Jennings J., Packham R., Woodside D. (Hg.) *Shaping Change: Natural Resource Management, Agriculture and the Role of Extension*, Australasia-Pacific Extension Network (APEN), Australia

**Rostow**, Walter W. (1956) The Take-Off Into Self-Sustained Growth, *The Economic Journal*, Vol. 66, No. 261 (Mar., 1956), pp. 25-48

**Rossi**, Amalia (2012) Turning Red Rural Landscapes Yellow? Sufficiency Economy and Royal Projects in the Hills of Nan Province, Northern Thailand, *ASEAS - Austrian Journal of South-East Asian Studies*, 5(2), 275-291

**Rufino**, Sandra (2002) The Management in Democratic and Solidary Bases: Dilemmas and Challenges, POMS Production Operations Management Conference – San Francisco USA April, 5-8, 2002

**Rujaya** Abhakorn / **Wyatt**, David (1995) Administrative Reforms and National Integration in Northern Thailand, 1892 – 1932 In: Grabowsky, Volker (Hg.) *Regions and National Integration in Thailand 1892 – 1992*, Wiesbaden: Harrasowitz Verlag, 68 – 81

**Sachs**, Wolfgang (1993) Global Ecology and the Development shadow, In: ders. (Hg.) *Global Ecology: A new Arena of Political Conflict*, London: Zed Books URL: [http://www.laucksfoundation.org/public\\_html/lauckswebpage/reprints/131.pdf](http://www.laucksfoundation.org/public_html/lauckswebpage/reprints/131.pdf) [Zugriff 13. 03. 2013]

- (1995) Introduction, In: ders. (Hg.) *Development Dictionary. A Guide to Knowledge as Power*, London: Zed Books, 1 - 5
- (1997) The Need for the Home Perspective, In: Rahnema, Majid / Bawtree, Victoria (Hrsg) *The Post-Development Reader*, Zed Books: London, New Jersey, 290 – 301

**Santos**, Boaventura de Soussa (2004) World Social Forum: Challenging Empires, [http://ccs.ukzn.ac.za/files/reader\\_dos%20santos.pdf](http://ccs.ukzn.ac.za/files/reader_dos%20santos.pdf) [Zugriff 6. 12. 2012]

- (2008) The World Social Forum and the Global Left, *Politics Society*, Vol. 36, 247 – 270

**Sato**, Jin (2000) People in Between: Conversion and Conservation of Forests in Thailand, *Development and Change*, Vol. 31, No. 1, 155 – 171

**Scott**, James C. (1997) The Infrapolitics of Subordinate Groups, In: Rahnema, Majid / Bawtree, Victoria (Hrsg) *The Post-Development Reader*, Zed Books: London, New Jersey, 311 – 328

**Schaffar**, Wolfram (2010) Der Aufstand, der seinen Namen nicht nennt: Die Rothemden in Bangkok, *Das Argument* 289, 806 – 815

**Schneider**, Minda / **McMichael**, Philip (2010): Deepening, and repairing, the metabolic rift, *The Journal of Peasant Studies*, 37:3, 461-484

**Seyfang**, Gill (2000) The Euro, the Pound and the Shell in our Pockets: Rationales for Complementary Currencies in a Global Economy, *New Political Economy*, 5:2, 227-246

- (2001) Community currencies: small change for a green economy, *Environment and Planning A*, Vol. 33, 975 – 996

- **(2001a)** Money that makes a change: Community currencies, North and South, Gender & Development, 9:1, 60-69

**Singer, Paul (2006)** The Recent Rebirth of Solidarity Economy in Brazil, In: Santos, Boaventura de Sousa (Hg.) *Another Production is Possible: Beyond the Capitalist Canon*, Verso

**Smith, Steve A. (2011)** Moral Economy and Peasant Revolution in Russia 1861–1918, *Revolutionary Russia*, 24:2, 143-171

**Somchai Phatharathananunt (2002)** The Politics of the NGO Movement in Northeast Thailand, In: *Asian Review 2002: Popular Movements*, Institute of Asian Studies, Chulalongkorn University: Bangkok, 21 – 36

- **(2006)** Civil Society and Democratization. Social Movements in Northeast Thailand. NIAS Press: Copenhagen
- **(2008)**: The Thai Rak Thai party and elections in North-eastern Thailand, *Journal of Contemporary Asia*, 38:1, 106-123

**Somkiat Konchan / Kono, Yasuyuki (1996)** Spread of Direct Seeded Lowland Rice in Northeast Thailand: Farmers' Adaptation to Economic Growth. *Southeast Asian Studies*, Vol. 33, No. 4, 523 – 546

**Somkiat Konchan / Nakada, Yoshiaki / Fukuyi, Hayao (1995)** Food and Population under Subsistence Rice Farming in Three Villages in Yasothon, Northeast Thailand, *Southeast Asian Studies*. Vol. 33, No.3, December 1995, 340 – 362

**Stecker, Christina / Nährlich, Stefan (2005)** Die ‚dunkle Seite‘ von Dritte-Sektor-Organisationen. Funktionen, Effekte und Konsequenzen, In: Birkhölzer, Karl et al. (Hg.), *Dritter Sektor/Drittes System. Theorie, Funktionswandel und zivilgesellschaftliche Perspektiven*, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, S. 161-180

**Steinmetz, Michael (2000)** Siam im Jahre 2475 (1932): Das Ende der absoluten Monarchie. Südostasien Working Papers. Humboldt-Universität zu Berlin, Philosophische Fakultät III, Institut für Asien- und Afrikawissenschaften

**Strauss, Anselm / Corbin, Juliet (1990)** Basics of Qualitative Research, Grounded Theory Procedures and Techniques, Sage Publications

**Sturm, Andreas (1997)** Die Handels- und Agrarpolitik Thailands von 1767 bis 1932. Passauer Beiträge zur Südostasienskunde, Band 2. Universität Passau, 1997

**Suehiro, Akira (1981)** Land Reform in Thailand: The Concept and Background of Agricultural Land Reform Act of 1975, *The Developing Economies*, Vol. 19, Issue 4, 314–347

- **(1992)** Capitalist Development in Postwar Thailand: Commercial Bankers, Industrial Elite and Agribusiness Groups, In: McVey, Ruth (Hg.) *Southeast Asian Capitalists*, Cornell Southeast Asia Program: Ithaca, 35 – 63

**Sukhumbhand Paribatra (1993)** State and Society in Thailand: How Fragile the Democracy? Asian Survey, Vol. 33, No. 9, 879-893

**Supa Yaimuang (2005)** Farmer's Network for Sustainable Agriculture, Sustainable Agriculture Foundation, Thailand URL: [http://sathai.org/article/0021%20Famer%20network\(2\).htm](http://sathai.org/article/0021%20Famer%20network(2).htm) [Zugriff 16. 01. 2013]  
[http://sathai.org/article/0020%20Famer%20network\(1\).htm](http://sathai.org/article/0020%20Famer%20network(1).htm) [Zugriff 16. 01. 2013]

**Supaporn Chalpati (2008)** Sufficiency Economy as a Response to the Problem of Poverty in Thailand, Asian Social Science, CCSE, Vol. 4, Nr. 7

**Tapia, Francisco J Beltra'n (2012)** Commons, social capital, and the emergence of agricultural cooperatives in early twentieth century Spain, European Review of Economic History, 0, 1–18

**Thatcher, Margret (1987)** Interview for *Women's Own*, 23. September 1987, URL <http://www.margarethatcher.org/document/106689> [Zugriff 08. 11. 2012]

**Thongchai Winichakul (2008)** Nationalism and the Radical Intelligentsia in Thailand, Third World Quarterly, 29:3, 575-591

**Tegbaru, Amare (1998)** Local environmentalism in Northeast Thailand. In: Kalland, Arne Persoon, Gerard (Hg.) Environmental movements in Asia. Richmond, Surrey: Curzon, 151–178.

**Tongroj Onchan / Yongyuth Chalamwong (1983)** Rural Income and Employment in Thailand, In: Narongchai Akrasanee et al (Hg.) Rural Off-Farm Employment in Thailand, Summary Report and Synthesis of the Rural Off-Farm Employment Assessment Project, The Industrial Management Co. Ltd., Bangkok, Thailand, 11 – 62

**Trébuil, Guy (1995)** Pioneer Agriculture, Green Revolution and Environmental Degradation in Thailand, In: Rigg, Jonathan (Hg.) Counting the Cost: Economic Growth and Environmental Change in Thailand, Institute of Southeast Asian Study: Singapore, 67 – 89

**Turton, Andrew (1978)** The current situation in the Thai countryside Journal of Contemporary Asia [Vol. 8](#), No.1, 104 – 142

**Uhlig, Harald (1995)** The „Problem-Region“ Northeastern Thailand. In: Grabowsky, Volker (Hg.) Regions and National Integration in Thailand 1892 – 1992, Wiesbaden: Harrasowitz Verlag, 1995, 130 – 144

**Unger, Danny (2009):** Sufficiency Economy and the Bourgeois Virtues, Asian Affairs: An American Review, 36:3, 139-156

**Uriona, Viviana Inés (2007)** Solidarische Ökonomie in Argentinien nach der Krise von 2001, Strategische Debatten und Praktische Erfahrungen, Kassel University Press

**Vandergeest, Peter / Peluso, Nancy Lee (1995)** Territorialization and State Power in Thailand, Theory and Society, Vol. 24, 385 - 426

**Vines, David / Warr, Peter (2003)** Thailand's Investment Driven Boom and Crisis, Oxford Economic Papers 55, 440 – 466

**Visotschnig, Andrea (2010)** Die Regionalwährung Waldviertler: Die Auswirkungen eines Projektes solidarischer Ökonomie auf die Regionalentwicklung. Diplomarbeit am Institut für Regional- und Umweltwirtschaft, Wirtschaftsuniversität Wien,

**Volin, Lazar (1938)** Agrarian Individualism in the Soviet Union: Its Rise and Decline: Part 1, Agricultural History, Vol. 12, No. 1, 11-31

**Walker, David (2009)** The Impact of Community Currency Systems on Gender Relations in Rural Northeast Thailand: A Hybrid Social Audit – Gender Analysis Approach, International Journal of Community Currency Research, Vol. 13, 36 – 60

**Wallerstein, Immanuel (2004)** The Rising Strength of the World Social Forum, <http://www.sociologistswithoutborders.org/essays/The%20Rising%20Strength%20of%20the%20World%20Social%20Forum.pdf> [Zugriff 6. 12. 2012]

**Wanlop Pichpongsa / Pornpita Khlangpukhiaw (2002)** Opportunities and Challenges: The Case of Bia Kud Chum, In: AMIC (Hrsg) *Alternative Economic Systems in Asia: Challenges of the Community Currency Systems*, Asia CCS Report 44 - 75

**Warr, Peter G. (1993)** The Thai Economy. In: Warr, Peter G. (Hg.) *The Thai Economy in Transition*, Cambridge University Press, 1 – 80

**Watts, Michael (2001)** 1968 an “all that”, Progress in Human Geography, Vol. 25, 157 –

**Weber, Wolfgang G. / Unterrainer, Christine (2005)** Solidarisches Handeln in Demokratischen Betrieben – Realität oder Illusion? Schriftliche Version eines Vortrags auf der Internationalen Konferenz „Demokratie in Arbeit? Chancen demokratischer Teilhabe in einer flexibilisierten Arbeitswelt“, Museumsquartier Wien, 4. Okt. 2005

**Welsch, Delane E. (1971)** Agricultural Problems in Thailand: Some Policy Alternatives. Staff Paper P71-5, Department of Agricultural and Applied Economics, University of Minnesota

**Wichuda Srang-iam (2013)** Decontextualized Knowledge, Situated Politics: The New Scientific–Local Politics of Rice Genetic Resources in Thailand. Development and Change, 44, 1–27

**Williams, Colin C (1996)** Local Purchasing Schemes and Rural Development: An Evaluation of Local Exchange Trade Systems (LETS), Journal of Rural Studies, Vol. 12, No. 3, 231 – 244

**Wittman, Hannah (2009)**: Reworking the metabolic rift: La Vía Campesina, agrarian citizenship, and food sovereignty, The Journal of Peasant Studies, 36:4, 805-826

- **(2010)** Mobilizing Agrarian Citizenship: A New Rural Paradigm for Brazil, In: McMichael, Philip (Hg.) *Contesting Development: Critical Struggles for Social Change*, New York: Routledge, 165 – 181

- (2011) Food Sovereignty: A New Rights Framework for Food and Nature?, Environment and Society: Advances in Research, Vol. 2, 87 – 105

**Wittman**, Hannah / **Desmarais**, Annette A / **Wiebe**, Nettie (2010) The origins and potential of food sovereignty. In: dies. (Hrsg.) Food Sovereignty: Reconnecting Food, Nature and Community, Oxford: Pambazuka

**Wolf**, Eric (1969) Peasant Wars of the 20<sup>th</sup> century, New York: Harper and Row

**Woods**, Michael (2003) Deconstructing rural protest: the emergence of a new social movement, Journal of Rural Studies 19, 309–325

**Woodcock**, George (2004) Anarchism: A History of Libertarian Ideas and Movements, Broadview Press Ltd.

**Woolcock**, Michael / **Narayan**, Deepa (2000) Social Capital: Implications for Development Theory, Research and Policy, [World Bank Research Observer](http://www.worldbank.org/research/observer/volume15/2/225-24.pdf), Volume 15 (2), 225-24

**World Commission on Environment and Development** (1987) Our Common Future, UN Document, URL: <http://www.un-documents.net/our-common-future.pdf> [Zugriff 21. 02. 2013]

**Wright**, Gordon (1953) Agrarian Syndicalism in Postwar France, The American Political Science Review, Vol. 47, No. 2, 402 – 416

- (1964) Rural Revolution in France: The Peasantry in the Twentieth Century. Stanford University Press

**Wissarn** Pupphavesa / Bunluasak Pussarungsri (1994) FDI in Thailand, International Economic Relations Program, TDRI, Paper prepared for AT 9 Researchers Meeting,

**Yano**, Toru (1968) Land Tenure in Thailand, Asian Survey, Vol. 8, No. 10, Japanese Scholarship on Southeast Asia: Selected Studies, 853-863

**Yeung**, Henri Wai-Chung (1998) Transnational Corporations and Business Networks: Hong Kong Firms in the ASEAN Region. Routledge Advances in Asian-Pacific Business: London

**Yoshihide**, Sakurai (2002) The Tasks of NGOs in Rural Development in Northeastern Thailand: the Debate on the Formation of Civil Society, Bulletin of Faculty of Letters, Hokkaido University

### Onlinequellen

**AAN** Esan – Alternative Agriculture Network Esan <http://aanesan.wordpress.com/about/> [Zugriff 25. 03. 2013]

**ACEDAC** Thailand, ASEAN Center for Development of Agricultural Cooperatives, Agricultural Cooperatives in Thailand: [http://www.cpd.go.th/cpd/acedac\\_th/Agricultural.html](http://www.cpd.go.th/cpd/acedac_th/Agricultural.html) [Zugriff 25. 03. 2013]

**CPD**            Thailand,            Cooperatives            Promotion            Department,  
[http://www.cpd.go.th/cpd/cpden/hmc\\_th.html](http://www.cpd.go.th/cpd/cpden/hmc_th.html) [Zugriff 21. 01. 2013]

**CODI**, Community Organisations Development Institute, From Co-ops to CODI: Thailand's hidden history of coop: <http://www.codi.or.th/housing/CooperativeThai.html> [Zugriff 21. 02. 2013]

**NATIONAL STATISTICAL OFFICE** (2004) Population and Housing Census 1990, 2000 Yasothon: <http://web.nso.go.th/census/poph/finalrep/yasothonfn.pdf> [Zugriff 26. 03. 2013]

**UBON RATCHATHANI UNIVERSITY**, Business Administration Programs, URL: <http://www.ubuenglish.ubu.ac.th/index.php?id=18> [Zugriff 26. 03. 2013]

**VIA CAMPESINA**: International Peasant Movement (2011) The International Peasant's Voice: <http://viacampesina.org/en/index.php/organisation-mainmenu-44> [Zugriff 26. 03. 2013]

**WIKIPEDIA**            **COMMONS**            Thailand            Location            Map,  
[http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Thailand\\_location\\_map\\_Topographic.png](http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Thailand_location_map_Topographic.png) [Zugriff 26. 03. 2013]

## 7. ANHANG

### **Zusammenfassung:**

Vor etwas mehr als hundert Jahren wurde, im Angesicht der landwirtschaftlichen Transformation und der Auswirkungen auf die kleinbäuerliche Klasse, die Agrarfrage formuliert. Insbesondere Lenin hat dabei die Mechanismen der Verschuldung, Mietverhältnisse und der steigenden Produktivität als zentral für die Entstehung kapitalistischer Klassen in der Landwirtschaft definiert. Diese Mechanismen bestimmen bis heute den Alltag vieler Kleinba(e)uerInnen.

Die vorliegende Arbeit untersucht kleinbäuerliche Praktiken, die auf nicht-kapitalistische Produktions- und Verteilungsverhältnisse abzielen und diese bewusst als Abgrenzung zur (westlichen) kapitalistischen Wirtschaft definieren. Um diese Bemühungen besser zu verstehen, wird zunächst die spezifische Weise kapitalistischer Entwicklung in Thailand, und insbesondere im Nordosten, näher beleuchtet. Als Beispiele für kleinbäuerliche alternative Ökonomie gelten hier das lokale Währungssystem Bia Kut Chum, das 1999 implementiert wurde und die Interessensvertretung AAN, die seit Mitte der 1980er Jahre besteht. Das besondere Augenmerk gilt der solidarisch-ökonomischen Dimension dieser Praktiken, wobei hier die demokratischen Strukturen der Gesellschaftsformen, die Identität und Subjektivität der AkteurInnen sowie Solidarität, die auch über die Gruppe hinausgeht, im Vordergrund stehen. Obgleich nicht-kapitalistische Verhältnisse für die kapitalistische Aneignung von Mehrwert zentral sind, sind diese gleichzeitig das Ziel einer Reihe sozialistischer und anarchistischer Bewegungen, die sich bewusst gegen die kapitalistische Ausbeutung wenden. Einige historische Beispiele, die die solidarischen Bauernbewegungen des 20. Jahrhunderts beleuchten, zeigen diese Spannung zwischen Reformismus und Radikalismus, und deren enge Bindung an die kapitalistische Produktionsweise. Diese ist auch in den hier untersuchten Beispielen nachvollziehbar.

Die Analyse der empirischen Daten folgte dem Grounded Theory Ansatz. Das Resultat zeigt das *hed yak hed gin* Konzept als zentrales Phänomen der kleinbäuerlichen Strategien. Außerdem zeigt es eine Reihe an alternativen Produktions- und Verteilungspraktiken, die die kleinbäuerliche Ökonomie von der kapitalistischen abgrenzen sollen. In diesem Sinne sind die hier untersuchten kleinbäuerlichen Gruppen in den transnationalen kapitalismus- und globalisierungskritischen Bewegungen eingebettet. Nichtsdestotrotz sind unter diesem Banner aber auch spezifische konservative, nationalistische oder gar kapitalistische Kräfte vereint. Um einen differenzierten Einblick in die solidarisch-ökonomischen Aspekte des *hed yak hed*

gin Konzeptes zu bekommen, wird dieses vor dem Hintergrund der dominanten thailändischen Diskurse der Sufficiency Economy, des Buddhismus und der internationalen Lokalismusdebatte besprochen.

## Abstract:

Some hundred years ago, Kautsky and Lenin were concerned with the capitalist transformation of agriculture, and its effects on peasants. Lenin especially, was the first to analyse its mechanisms of debt, rent and production of scale as central to the creation of capitalist classes. While socialist, as well as conservative forces have both expected peasants to dissolve into those classes sooner or later, in many places, as well as in the Northeast Thailand, peasants still remain. Although their everyday lives are constrained by economic pressures, and their struggles often are politically marginalized, the actors of this study feel being farmer is part of their very identity. In order to understand their struggle, the thesis looks first into particular development of capitalist relations in Thailand, as well as the Northeast.

The study looks in detail into two specific examples of peasant movement initiatives, namely a CCS Project *Bia Kut Chum*, which was implemented in 1999 and a peasant group's network, the AAN, which started in the mid-1980s, and is concerned with an estimation of their efforts as being in line with the solidarity economy movement. Although non-capitalist relations are essential to capitalist accumulation, they have at the same time been the aim of a number of socialist and anarchist, communitarist and libertarianist movements, and mark a conscious decision against capitalist forms of exploitation. Some historical examples, presented in this paper, give an insight into the solidarity movements among peasant societies at the beginning of the 20<sup>th</sup> century. All have, similarly to the present alternative economies, resembled the tensions between reformism and radicalism, and were closely tied to capitalist modes of production. In order to be able to determine the solidarity-economy aspects of the case studies discussed in this paper, I am looking closely into its effects on democratic decisions, identity and subjectivity construction, as well as inter-group solidarity.

The analysis of empirical data is based on the *Grounded Theory* approach. The results point towards the concept of *hed yak hed gin* as the central phenomenon of the peasant's strategies. In addition there are a number of alternative modes production and distribution, which are meant to define the peasant's economy as distinct from western capitalist relations. As such the peasant movement is clearly embedded within the transnational movements that oppose neoliberal globalisation. However, there are also a number of conservative, nationalist and indeed capitalist forces combined under this umbrella. In order to gain a somewhat nuanced insight into the solidarity-economy aspects of the *hed yak hed gin* concept and related strategies, the thesis sets them against dominant Thai discourses of *Sufficiency Economy*, Buddhism and the international localism debate.

# Lebenslauf

Name: Alexandra Heis  
E-Mail: [alexandraheis@hotmail.com](mailto:alexandraheis@hotmail.com)

## ■ Bildungsweg

|             |                                                       |
|-------------|-------------------------------------------------------|
| 1983 – 1989 | Polnische Gesamtschule, Cesky Tesin, CZ               |
| 1989 – 1992 | Hauptschule Bernstein, Burgenland                     |
| 1997        | Matura, HBLA für wirtschaftliche Berufe, Innsbruck    |
| 1997        | Inskription Uni Innsbruck, Psychologie                |
| 2005 – 2009 | Studium der Kultur- und Sozialanthropologie, Uni Wien |
| 2005 – 2013 | Studium der Internationalen Entwicklung, Uni Wien     |

## ■ Berufliche Erfahrungen

2006 – 2012 Ehrenamtliche Mitarbeiterin im Verein Ute Bock: Fundraising,  
Durchführung von Bildungsprojekten, Büromitarbeit

## ■ Publikationen

Heis, A. et Al (2012) "Familie, Ehe, Kinder" In: Krist, Stefan et al. (Hg) *Vater Baikal und seine Weltbürgerinnen. BurjatInnen in Europa: Beiträge zu sozialanthropologischer Migrationsforschung*, Wien: Praesens

Heis, A. (2011) Infant Inoculation in the Light of a Foucauldian Analysis of Power Knowledge Relations URL: <http://www.globalpolitics.cz/clanky/infant-inoculation-in-the-light-of-a-foucauldian-analysis-of-power-knowledge-relations> [11. Jänner 2012]

## ■ Auslandsaufenthalte

2003 – 2005 Reisen und Leben in Südostasien,  
2008 – 2009 Auslandsjahr in GB, University of Sussex  
Oktober 2011 Forschungsaufenthalt Yasothon, Thailand

## ■ Sprachkenntnisse

Tschechisch, Polnisch, Deutsch – Muttersprachenniveau  
Englisch fließend in Wort und Schrift  
Thailändisch, Französisch Grundkenntnisse

Wien, März 2013