



universität
wien

MAGISTERARBEIT

Titel der Magisterarbeit

“Public radio stations in Austria and their role in
national consciousness and European identity”

Verfasserin

Lisa Romagna, Bakk. phil.

angestrebter akademischer Grad

Magistra der Philosophie (Mag. phil.)

Wien, im März 2013

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 066 841

Studienrichtung lt. Studienblatt:

Publizistik- und Kommunikationswissenschaft

Betreuerin

Univ.-Prof. Dr. Katharine Sarikakis

DEDICATION.....

...to my mother **Anita** for having the patience to listen to me for hours and hours while I was talking about nonsense and complaining about everything. For your support, your love, your understanding and your continuing belief that I could achieve anything I want – having someone like you is priceless.

...to my father **Markus** for the hilarious moments we share together, particularly those times when we both realize that even though we are completely different people, we are just the same. Becoming more and more like you has somehow become scary but also a great honor. Thank you for always challenging me to do better and become a better person. I'm proud to have you as my father and my role model.

...to my brother **Elias** for so many years of fun and action but also for the years of misunderstandings. You made me see life through a different perspective and you showed me what it really means to struggle under aggravating circumstances, which no one understands. Your life has been a greater challenge than mine will ever be and I cannot give you enough respect and love for what you have become.

...to my best friend **Julia**, the most exciting, surprising and wonderful person I have ever met. You enrich my life like no one else can and ever will. Thank you for helping me through, what felt like, ten thousand of personal problems. Thank you for being who you are and for never questioning me for what I am.

...and last but not least to **Janos**, the love of my life. You deserve better but you have chosen me. Such a pity for you, but the best thing that could have ever happened to me. You gave me a home when I was lost and you have shown me your unconditional love, which I may never fully understand but for which I am thankful every day. I love you more than words can say.

THANK YOU!

CONTENTS

1) INTRODUCTION	1
1.1.AREA OF PROBLEM AND RELEVANCE OF TOPIC	1
1.2.AIM OF RESEARCH PROJECT	4
1.3.RESEARCH QUESTIONS	5
1.4.DEFINITION OF TERMS	6
2) METHODOICAL APPROACH	9
2.1.EXPERT INTERVIEWS	9
2.1.1.Selected experts	10
2.1.2.Key questions for the experts	11
2.2.INVESTIGATION OBJECTS	12
3) THEORETICAL APPROACH	14
3.1.IDENTITY	14
3.1.1.Identity and socialization	14
3.1.2.Migration and Identity	15
3.1.3.Individual and collective identity	16
3.1.4.Cultural identity	17
3.1.5.European identity	18
3.1.6.National identity	27
3.2.THE NATIONAL CONSCIOUSNESS OF THE AUSTRIAN	29
3.3.MIGRATION IN AUSTRIA	31
3.3.1.Migration until 1945	32
3.3.2.Proportion of migrants in Austria	34
3.3.3.The attitude of the Austrians towards migrants	34
3.3.4.The fear of migration in Europe	35
3.4.COSMOPOLITANISM – BEYOND CULTURE AND DIVERSITY	36
3.5.IDENTITY-ESTABLISHING FUNCTIONS OF PUBLIC RADIO	40
3.5.1.Political functions of mass media	42
3.5.2.Functions and dysfunctions of mass media	43
3.6.IDENTITY-ESTABLISHING FUNCTIONS OF LANGUAGE IN MASS MEDIA	45
3.6.1.German language in Austria	45
3.6.2.Relevance of dialects and accents	47
3.6.3.Radio language and identity mediation	48
3.7.MEDIA AND DIVERSITY	51
3.7.1.Media and integration	52
3.7.2.Media and migration	53
3.7.3.Media and European identity	57
3.7.4.Postulation of journalists	59
4) PUBLIC RADIO STATIONS IN AUSTRIA	61
4.1.1.Duties and program order concerning migration, European identity and national consciousness	61

4.1.2. <i>Public Value – reports on Europe, integration and identity</i>	65
4.1.3. <i>Ö1</i>	69
4.1.4. <i>Radio Wien</i>	70
4.1.5. <i>Hitradio Ö3</i>	71
4.1.6. <i>Program offers of the ORF-Radios for ethnic groups</i>	73
5) EMPIRICAL APPROACH	76
5.1. EVALUATION OF THE EXPERT INTERVIEWS	76
5.1.1. <i>Morning shows/Strengths and weaknesses of radio stations</i>	76
5.1.2. <i>Austrian identity/national consciousness</i>	77
5.1.3. <i>European/Cosmopolitan content</i>	84
5.1.4. <i>Migration</i>	87
5.1.5. <i>Language</i>	94
5.1.6. <i>Personal concernment/program planning</i>	97
5.1.7. <i>Expectation form listeners with/without migrant background</i>	99
5.1.8. <i>Future development</i>	103
5.2. ANSWERING THE RESEARCH QUESTIONS	106
6) CONCLUSION	111
7) BIBLIOGRAPHY	113
7.1. LIST OF FIGURES	113
7.2. LITERATURE	113
8) APPENDIX	125
8.1. EXPERT INTERVIEWS	125
8.1.1. <i>Bernhard Fellingner</i>	125
8.1.2. <i>Jasmin Dolati</i>	137
8.1.3. <i>Sebastian Kurz</i>	147
8.1.4. <i>Peter Marhold</i>	153
8.1.5. <i>Sibylle Moser</i>	157
8.1.6. <i>Amar Rajkovic</i>	163
8.1.7. <i>Bettina Roither-Epp</i>	169
8.1.8. <i>Wiebke Sievers</i>	178
8.1.9. <i>Georg Spatt</i>	187
8.1.10. <i>Matthias Tramer</i>	200
8.1.11. <i>Klaus Unterberger</i>	207
8.1.12. <i>Edgar Weinzettl</i>	216
8.2. CURRICULUM VITAE	224
8.3. ABSTRACT	225
8.4. ABSTRACT GERMAN	226

1) INTRODUCTION

1.1.AREA OF PROBLEM AND RELEVANCE OF TOPIC

The inspiration for this research project was an expert interview with the deputy chief of Hitradio Ö3, Albert Malli, conducted for an earlier assignment, in 2010. He stressed that Hitradio Ö3 is an Austrian radio station, which makes programs for Austrians. (cf. Malli, 2010: 36-38). He also said:

“Ich glaube wirklich, dass Ö3 inzwischen identitätsstiftender ist als die rot-weiß-rote Fahne.”(Malli, 2010: 37)

The small research project I did in 2009/10 was to find out how strong the national consciousness is in Austria and if Hitradio Ö3 has any influence on it.

For this research project I will take up the issue again and expand on it. How do public radio stations in Austria at the moment deal with such topics as Europe and integration? How should they convey the idea of European identity and how does this relate to national consciousness? What are the biggest challenges facing radio station chiefs regarding these topics?

Europe and national consciousness

It's interesting that it is so hard to define what is characteristically European. Maybe this is also a theme that could become more popular in media reporting. Because of the fact that Austria has been a member of the European Union since 1995 European issues should be brought up in Austrian media - not just political themes but also European culture, European diversity etc. According to Humphrey it would also be important to create pan-European channels. But making interesting programs for all Europeans led to problems in the past. (cf. Humphrey, 1996)

Maybe Europeans aren't interested in European issues? Maybe they don't want to define themselves as European? Are people in Europe nationally centered because of national media reporting? Maybe the media doesn't report properly about these themes?

Although it is almost natural for human to unite individual into a community, it is, however, particularly in Europe, a major challenge because of the many political and social differences. (cf. Trenz, 2005: 13)

When Austria joined the European Union in 1995 Haller and Gruber tried to find out with a survey how strong the national consciousness of the Austrian was. Over ninety percent of the respondent said that they saw themselves as a part of the Austrian Nation. (cf. Haller, 1996: 61-63). But what Haller and Gruber failed was to find out whether Austrians felt if they were part of Europe. According to Lamei, who refers to the research project of the European Commission about the Austrians feeling of being European from 1995 to 2003, just three to four percent of the respondents define themselves as European. (cf. Lamei, 2003).

This is an interesting issue because according to Koppensteiner, Austrian national consciousness has grown very fast, and is very strong at the moment whereas European identity hasn't grown at all since 1995 (cf. Koppensteiner, 2001).

After sixteen years in the European Union, just a few Austrian have an allegiance to the EU. But why don't Austrians feel related to the EU? Does this have something to do with European policy or is it a mistake of the Austrian government? Of course it also could be because of the slight reporting of this theme in the Austrian media.

Integration

An important aspect of European identity is the percentage of immigrants in Austria. A study by Statistics Austria was published in July 2011 focuses on the proportion of people with migration background. The study showed that around 1.5 million people in Austria have a migration background. (Statistik Austria, 2011) In relation to this fact it should be an important task of a mass medium that these people become involved in the programs, to create a sense of belonging and perhaps even a sense of identifying with the EU.

An interesting comment from Hütter was published in the Sunday edition of the newspaper "Kurier". He claims that the ORF does not mention people with migration background at all:

"In Österreich leben 1,4 Millionen Menschen mit Migrationshintergrund. Das sind 18 Prozent der Gesamtbevölkerung. Der ORF, namentlich das Fernsehen, gleicht dennoch einem Arier-Horst. Nichts deutet auf die reale (und erfreuliche) ethnische Durchmischung des Landes hin." (Hütter, 2011: 66)

According to Böse and Kogoj the fact that public television reports so less about ethnic minorities has a negative effect on the overall perception of people that have a migrant background. Those people also rarely participate directly at the programs or take part as experts, which worsen the situation. (cf. Böse/Kogoj, 2004: 107)

Cichon also stressed that each language is a function of their social exchange value. In order for society to accept minority languages, they must also appear in public communication, especially in mass media. This would in turn give the language more value in society. (cf. Cichon: 1995, 5)

Besides "Heimat, fremde Heimat" the ORF offers some TV news magazines that are broadcasted in the native language of diverse population groups (for example the Hungarian TV news magazine "Adj 'Isten magyarok") (cf. ORF Tvthek, 2011).

But the question is whether separate programs return again to the exclusion of people with immigrant backgrounds. A better solution would be to integrate other languages and ethnic groups together with the standard programs

The lack of representation of migrant population in the Austrian media also has a problematic influence on their pursuit of a job in journalism. There is just a small number of students with migration backgrounds who study communication. According to Hamann the ORF has made no efforts to change that. (cf. Hamann, 2008: 24).

This could also be a hint as to why it seems that mass media report so little about European and integration issues, especially in entertainment news. If there are

no employees with migration backgrounds, or employees who come from a foreign country, perhaps no one feels responsible for these issues. A higher proportion of employees with migration background could also increase the percentage of foreign and European content.

*“Noch nie war eine Gesellschaft in sich so differenziert, durch Gruppen und Verbände in der Vielfalt der Interessen so organisiert, in ihrem allgemeinem Bildungsstand so instruiert und durch weltweite Interdependenzen so exponiert wie die industrielle Großgesellschaft”
(Arndt, 1966: 8)*

Although Arndt formulated this sentence more than 40 years ago, it is still true or even truer today than it was in 1966. This diversity, which seems to be growing every day is a big challenge for media, especially in such a small country like Austria. As Austria is a part of Europe with 1.5 million of its residents coming from a migration background (cf. Statistik Austria, 2011) it should be therefore clear, that these topics should be a large part of media coverage. But also being an Austria, what it means to be Austrian and the idea of national consciousness should all be part of media coverage.

1.2.AIM OF RESEARCH PROJECT

In this research project I am going to concentrate on radio reporting – still an important form of mass media although it is becoming more and more displaced in research projects because of all the new types of media. For me it is essential to make radio more important in analysis, especially in Austria. For example Hitradio Ö3 has a daytime audience of 47 percent of people between the ages of 14 to 49 and gets hold of a big part of the Austrian population (cf. DiePresse.at, 2011). Although radio is a very old medium, many people still listen to it. Because of the extensive range of Hitradio Ö3, Radio Wien and Ö1, public radio stations are very good mediums for this research project to make a conclusion about general media reporting in Austria.

With this research project I want to find out how important Austrian and European themes are in daily reporting. Where are the difficulties and how should these issues be reported? In relation to the European themes reporting about migrants, multiculturalism and cosmopolitanism are important. Are these topics important to those people who “make” the radio programs? Are there any people working in these radio station who have a migration background? How is the radio program generated in regard to the factors: Nationality, integration, identity and Europe?

1.3.RESEARCH QUESTIONS

The main research question: What should media contribute to the enlarged identity of people living in Austria and how does radio see itself as mediator of this identity?

Research sub questions:

- How important is radio in relation to identity formation?
- Which special functions do public radio stations have in relation to the mediation of national consciousness?
- Which special functions do the public radio stations have in relation to the mediation of the European and cosmopolitan identity?
- Where do European and cosmopolitan identity belong in the radio programs?
- How should, according to experts, immigrants or people with migration background be represented in the radio program?
- According to the experts, how should European and cosmopolitan identity be represented in the radio programs?
- According to the experts, how should Austria be represented in the radio program?

1.4.DEFINITION OF TERMS

Cosmopolitanism:

See chapter 3.4.

Identity:

See Chapter 2.1.

Migration:

Lebhart and Marik-Lebeck describe migration as a permanent or temporary transfer of residence of persons. The two of them also differ between interregional and international migration. Long-term migration means to stay longer than a year; staying shorter than that is called short-term migration. (cf. Lebhart/Marik-Lebeck, 2007: 145)

Evrensel and Höbart differentiate the reasons for migration. Economic or humanitarian reasons are listed, but also a mixture of both is often cited as the reason. The term migration includes both voluntary and forced change of residence. (cf. Evrensel/Höbart, 2004: 16-17)

Nation:

See chapter 2.1.6.

People with immigrant or migrant background:

First and second generation immigrants are meant by this term. Among other things this term is intended to point out the existing discrimination in everyday life despite the legal equality of Austrians. (cf. Evrensel/Höbart, 2004: 31)

There is also further subdivision based on the strength and influence of a person's migrant background. The primary migrant background is defined as a person who has only recently migrated to a country and who is, in terms of socialization still strongly influenced by his home country. The group with

secondary migration background includes people who were born in-country, but don't have citizenship. The impact of immigrant background in this case is not so strong. People who have lived for some time in-country and also have citizenship are incorporated into the group with tertiary immigrant background. One's immigrant background is rather unimportant in regards to integration into domestic society. (cf. Lebhart/Marik-Lebeck, 2007: 171)

Popular Culture

"Popular culture is like pornography—in, oh, so many ways: we may not be able to define it, but we know it when we see it." (Potter, cited by Parker, 2011)

Another definition by Bennett and Storey:

"Popular culture is simply culture which is widely favored or well liked by many people." (Benett and Storey cited by Parker, 2011)

For Parker there is no clear definition of what popular culture is so he tried to explain it after discussing with many other authors who have tried to define it:

"A precise definition of popular culture is elusive, perhaps delusive. Even the more careful considerations exclude much that we would like to include or include things that we feel are not somehow really ,popular.' Nearly all common definitions are inapplicable to any but recent times. Definitions of popular culture as 1) quantitatively superior, 2) qualitatively inferior, 3) mass culture, 4) a product of ,the people', 4) a battlefield for hegemony, or 6) a chimera to deconstructed by postmodernism, have much to offer, but none is completely satisfying." (Parker, 2011)

Transnationalism:

The decision to emigrate does not necessarily have to be final. Family contact is usually maintained and because of new technology, the rapid transport system and of globalization, it is no longer a barrier. This way of life which probably applies to many migrants is denoted in literature as "transnationalism." (cf. Han, 2005: 114 - 115)

The term transnational means, *“dass im Zuge von Migrationsprozessen soziale, materielle und subjektive Realitäten – transnationale Räume – entstehen und erzeugt werden, die sich von traditionellen, nationalen Lebenskontexten unterscheiden“* (Mecheril, 2010: 51).

Leggewie defines it more precisely:

“Transmigranten leben dauerhaft an zwei oder mehr Orten, sie sprechen ständig zwei oder mehr Sprachen, besitzen zwei und mehr Pässe (...) und durchwandern (...) mit wachsender emotionaler Routine Familienhaushalte, Beziehungsnetze und Kommunikationsräume kontinuierlich in beide Richtungen“ (Leggewie 2001: 462).

2) METHODOICAL APPROACH

First it is important to do some literary research about how national consciousness and European identity have developed in history, how public media in Austria is structured and which functions and duties public radio stations have. Another important aspect is the reporting about Europe and how people with migration background are represented in public radio stations. It is also critical to know how public radio stations deal with Europe and European themes.

To find out in which ways mass media report about national consciousness and European identity it is helpful to concentrate on particular media stations, so I chose Hitradio Ö3, Radio Wien and Ö1. Thus we have two nationwide radio stations (Hitradio Ö3 and Ö1) and one regional radio station (Radio Wien) for this research project.

To answer the research questions I asked some experts, for example the head of Hitradio Ö3, Radio Wien and Ö1, but also some journalists and politicians who have to deal with this problems. These people should know how these issues (European integration etc.) are discussed in radio programs and also how it should be discussed in their own programs.

2.1.EXPERT INTERVIEWS

In qualitative communication research, it is possible to choose from a variety of interview forms. The important distinguishing features here are the number of people interviewed and the narrative/conversational form (monologue, dialogue etc.) selected. For this reason the expert interview, which is a variant of semi-structured interviews, was chosen. (cf. Schnell et al., 1992: 325)

The experts are not the center of research interest, but they are representatives of the action and perceptions of a particular expert group. The expert interviews should be well-prepared by the researcher. It's important to have an interview guide, which has a strong structure and controlling function. (cf. Heisteringer, 2010: 6)

In this study, content of Hitradio Ö3, Radio Wien and Ö1 is examined, so mainly experts who come from the company itself have been chosen. These experts provide direct insight into the nature of the radio station and to respond to internal problems.

2.1.1.Selected experts

The following experts were interviewed for this research project:

From the radio stations Ö1, Radio Wien and Ö3:

- **Bettina Roither-Epp:** Chief of the radio station Ö1 since 2010
- **Edgar Weinzettl:** Head of the news department of Ö1 since 2002
- **Jasmin Dolati:** Chief of the radio station Radio Wien since 2006
- **Bernhard Fellingner:** Chief of the morning show of Radio Wien since 2011 and host of many radio shows since 1995
- **Georg Spatt:** Chief of Hitradio Ö3 since 2002

From the ORF Public Value:

- **Dr. Klaus Unterberger:** Head of the ORF Public Value Competence Center since 2007

Experts from other media organizations:

- **Amar Rajkovic:** Co-Chief editor of the „Biber-Magazin“ since March 2012
- **Dr. Sibylle Moser:** Chief executive of Radio Orange since 2011

Experts from politics:

- **Sebastian Kurz:** State Secretary for Integration since 2011
- **Mag. Matthias Traidner:** Head of Media Affairs at the Federal Chancellery since 1999

Expert from a NGO (non-governmental organization):

- **Peter Marhold:** Co-founder and chairman of the organization “Helping Hands” since 1993

Expert from scientific research:

- **Wiebke Sievers:** Researcher at the Austrian Academy of Sciences / Commission for Migration and Integration Research since 2004

2.1.2.Key questions for the experts

Questions for the experts from the ORF:

How is your morning show structured?

What are the strengths and weaknesses of your radio programs?

The ORF law says (program order):

§ 4. (1) Der Österreichische Rundfunk hat durch die Gesamtheit seiner gemäß § 3 verbreiteten Programme zu sorgen für:

3. die Förderung der österreichischen Identität im Blickwinkel der europäischen Geschichte und Integration;

4. die Förderung des Verständnisses für die europäische Integration.

To what extent do your radio programs contribute to national identity and national consciousness?

To what extent are individual states involved (moderators, reports, etc.) in your program? How does your radio station deal with regionality?

To what extent is Europe or European identity a part of the content of your program? How cosmopolitan is your program?

Does your radio station include foreigners or migrants into the program? To what extent do your radio programs contribute to the various ethnic groups living in Austria?

How important is it to you personally, that your radio station represents the interculturality of Austria? To what extent is this reflected in the production / design of the program?

Is your station very Austrian or would you say that it also reflects Europe?

What do you think the listeners want? An Austrian or a European program?

How do you will develop this topic in the future?

Questions for the other experts:

How important are media in your opinion for the Austrian identity?

How important are media for the contribution to European integration / European identity?

Would you say that the ORF is adequately covering the subject of European identity and migration?

Do you think the ORF should employ more people with immigrant backgrounds?

Do you think listeners with an immigrant background feel that they are being addressed in the current ORF program?

How cosmopolitan is the ORF? Where do you have still some catching up to do?

What do people with migrant background, in your experience, want from the media?

How should media/the ORF develop in this regard? (Compare to Germany)

2.2.INVESTIGATION OBJECTS

Here are some key data of the investigation objects: (cf. Mediaresearch, 2012)

Ö1

Slogan: "Ö1 gehört gehört."

Chief: Bettina Roither-Epp

Broadcasting location: Vienna

First air date: 1967

Transmission interval: 24 h / 365 days



Figure 1: Ö1 Logo, (TU Wien, 2007)

Daily range: 5,5% (1.HY 2012, adults 14-49, Mo-Su)

Market shares: 2% (1.HY 2012, adults 14-49, Mo-Su)

Music format: Music of all kinds, main focus: classic.

Radio Wien

Slogan: "Radio Wien. Das hört sich gut an."

Chief: Jasmin Dolati

Broadcasting location: Vienna

First air date: 1955

Transmission interval: 24 h / 365 days



Figure 2: Radio Wien Logo, (Seeklogo, 2012)

Daily range: 11% (1.HY 2012, adults 14-49, Mo-Su, Vienna)

Market shares: 11% (1.HY 2012, adults 14-49, Mo-Su, Vienna)

Music format: Adult-Contemporary-music with international hits, oldies and Austropop.

Hitradio Ö3

Slogan: "Das Leben ist ein Hit"

Chief: Georg Spatt

Broadcasting location: Vienna

First air date: 1967



Figure 3: Ö3 Logo, (Rotes Kreuz, 2012)

Transmission interval: 24 h / 365 days

Daily range: 46,1% 1.HY 2012, adults 14-49, Mo-Su)

Market shares: 42% (1.HY 2012, adults 14-49, Mo-Su)

Music format: The greatest hits of the 80s, 90s and today.

3) THEORETICAL APPROACH

The theoretical part of this research project includes covers many facets of identity, including the national consciousness of the Austrian, how it has developed and how it is now, migration in Austria, the question of cosmopolitanism, the functions of public radio stations, the functions of language in public media, and the question of how media deals with diversity in general.

3.1.IDENTITY

Identity is a very versatile word. It can be used to denote, among other things, individual, cultural, collective, social, national, personal and ethnic identities. An identity is never a fixed entity, but identities are always multiple identities, whose formation is always associated with a complex identification process. Identities are changeable units, which always can be broken and transitioned to a new identity. Petschar sees no possibility to limit the notion of identity, as this would present a danger. (cf. Petschar, 1993: 11)

Haller offered another definition of identity:

“Identität stellt die Gesamtheit der einem Individuum mehr oder weniger deutlich bewussten Ordnungs- und Bezugspunkte dar, die seine Orientierung und sein Handeln in Bezug auf die Umwelt bestimmen.”(Haller, 1996: 40)

3.1.1.Identity and socialization

According to Weiss identity is a key moment in the development of young people. For immigrants, this process is not always easy, because they are often confronted with a "parallel society". Prejudices such as "foreigner ghettos" are not uncommon. In a study by Weiss and Strodl, it was found out that young people of the second-generation live much more open than their parents, but they are still faced with similar obstacles and difficulties. Educational status would have no effect on the number of social contacts. (cf. Weiss, 2007: 9 et seq)

A person's family situation is closely related to identity development. Problems that can arise in migration-families depend on the different cultural contexts in which children grow up. Weiss speaks of a subjective culture conflict. Young people with immigrant backgrounds (second generation) experience a bicultural socialization development as they grow up almost in two worlds. In this context, it is also often spoken of a "double identity". (cf. Weiss, 2007: 131-132)

Young people with immigrant backgrounds often have to cope with the discrepancy between the views of parents and the expectations of the host society. This ambiguous identity leads to bilateral ties of belonging to two different countries and two different cultures. This fact may offer the young second generation quite a psychological benefit as well as advantages in global competition (cf. Weiss, 2007: 134-135).

In order to orient themselves in both worlds, language mastery plays an important role. The traditional values of the parents can often negatively affect the identity formation, especially when young people hardly identify with modern values and thus can never really be integrated. (cf. Weiss, 2007: 212) Conflicts between the generations face immediately with the sense of belonging and the development of young people. According to Weiss, the feeling that one is caught between two cultures diminishes age. (cf. Weiss, 2007: 147-149)

3.1.2. Migration and Identity

Esser and Friedrichs describe in their book that the development of one's personal identity always has a connection with the social possibilities of a person. Identity is always formed by identification. In order to develop an identity, one must identify with, but also distinguish between gender roles, family, ethnicity and nationality. One's identity is thus determined primarily by differentiation and delineation of other identities - thus, foreign perspectives and perception always are a constructive part of one's own identity. (cf. Esser/Friedrichs, 1990: 14-15)

Griese, Schulte and Sievers conducted a study with students with immigrant backgrounds and found that teachers particularly had a great influence on their

educational career. The study found a high correlation between identity and integration, whereby the socialization process would always take place always on an individual level. An inner conflict between the culture of the parents and the culture of the current place of residence, as Weiss has mentioned in the previous chapter, is not necessarily the case. The study by Giese showed that young people with immigrant background have often learned to be a part of both worlds. The immigrant and multilingualism are therefore often regarded as a valuable source of knowledge. Education is another issue of high priority for young people with immigrant backgrounds because a degree is often seen as a way of counteracting discrimination between locals and migrants. Education is so often equated with social recognition and prestige and therefore the opportunity to get a formal education or not, has a tremendous impact on the identity development of young migrants. (cf. Giese et al: 2007: 160-162)

3.1.3. Individual and collective identity

First of all it is important to distinguish between individual and collective identity. Individual identity is the identity which every person acquires in the course of the socialization process or at least tries to gain. Individual identity develops through constant interaction with other people, or in a social community. It therefore cannot develop in complete isolation, but only through interaction with other people and their reactions. Erikson said:

“Individuelle Identität kann man definieren als die unmittelbare Wahrnehmung der eigenen Gleichheit und Kontinuität in der Zeit und die damit verbundene Wahrnehmung, dass auch andere diese Gleichheit und Kontinuität erkennen.“ (Erikson, 1980: 8)

Collective identity on the other hand, means belonging to a group, community or nation. Collective and individual identities are indeed different concepts, but they are closely linked.

Since this research refers to the awareness of Europe and the national consciousness, of course, the collective identity has priority as a topic of interest.

Ertl sees collective identity as, among other things, one person having more in common with a certain group (e.g. a nation) than with other groups. (cf. Ertl, 1999: 28)

Weichhart focuses on the concept of spatial identity. He also tries to illustrate the versatile use of the term "identity". Spatial identity refers to a section of a room or even a nation that is recognized by a person or a group of people. Second, it refers to those sections of the environment, which a person includes in his or her own concept of identity. And the identity of a group that sees a spatial section as part of the group identity defines itself thereby or delimit. The most important contribution of the concept of spatial identity is for social systems. These are divided into: Groups, organizations, classes, and cultures. All these units have both a social and a group identity which is defined from within and from without. Spatial identity applies here especially for the integration and identification, because social systems are still the subject of identification. Spatial identities relate on the one hand to human subjects as individuals and on the other hand to social groups. Certain features of the room are part of the personal or the group identity. The relationships between the space and the people are important for the identity/personality of individuals and groups. You don't have identity you have to get one. By communicating about the space and the handling /identification with the space a reference to one's identity is developing. (cf. Weichhart, 1990: 94 et seq.)

3.1.4.Cultural identity

Ertl explains the term "culture" which means in a broader definition "cultivate the land" ("cultura" in Latin). In a figurative sense, culture means "cultivation of the mind". The term culture is not limited to an individual but can also refer to an entire society. Thus it combines the cultural identity of both the individual and collective identity with one. An example of the individual perspective cited here is the conflict between personal experience and social affiliation to various stakeholder groups, nations, etc. This is called a "culturally transplanted people."

In terms of cultural identity, the entire cultural heritage of a nation is meant as traditions, lifestyles, and the spiritual life. (cf. Ertl, 1999: 34)

The basis of cultural identity is a combination of joint common cultural factors, such as language, history, tradition and religious values. These values include the sense of togetherness to which distinguishes it from other cultures. There is always drawn boundary between private and foreign culture. This can have negative consequences because the identity of a group simultaneously means the non-identity of another group. One's cultural identity must also always be able to demonstrate a minimum level of social and political capacity, because otherwise it may collapse. The "collective good", also called the similarities, are however, always the core of cultural identity. The more you identify with these similarities as individuals, the more you can draw boundaries between different groups. Given today's economic and social situation, there is increasing overlap between the different cultures. Divisive factors may be negated by this situation and there is a process that brings along the first signs of collective identity - which has been defined in more detail above. (cf. Shelley/Winck, 1995: 168 et seq.)

3.1.5. European identity

Is there a European identity? There seems to be no clear answer to this question. "Development of European identity" is always being brought up in discussions, but what this actually means isn't obvious - there are only approaches. It's a project that includes many national identities, and so can't be, according to Ertl, a "new version" of collective identities. Ertl refers to Bertin and brings up the fact that the European unification process and also the European integration are future-oriented projects. For Ertl and the authors she mentions, it is more an abstract than an imaginary identity. For Ertl it is clear, however, that Europe is not entirely limited geographically and is therefore regarded as a cultural model. (cf. Ertl, 1999: 29 et seq.)

Green talks in his book about the historical development of the idea of European identity. He says that the project of European integration and therefore European

identity is perhaps a new phenomenon but the idea behind this process is a very old one. Green notes that the first time people talked about a unified Europe was in 800 A.D. – in that time the Franks tried to unify the country. That was the first attempt but of course not the last time – Green also mentions several efforts in the 14th, the 15th and in the 20th century. Finally in the second half of the 20th century the European countries found a way to come together – they found a common currency and a coherent way to govern all of the 27 states (since 2007). After so many years, there is a European Union but still there is just the idea of a European identity. (cf. Green, 2007: 33-36)

“Yet, significantly, none of this considerable achievement necessarily implies the existence of a European identity to complement such developments in economic and institutional integration.” (Green, 2007: 36)

After arguing that something like a European identity doesn't really exist at the moment, Green tries to find out if a European identity is at all possible. He refers to some other authors who have their problems grappled with the question about how this European identity should look like. Schlesinger for example brings up the core values of Europe, which may be able to frame this identity. For him, the core values are: democracy, private property, the market, Roman law, renaissance humanism, Christianity, individualism and rationalism. To Schlesinger a European identity has to be very flexible because of the many differences between the European nations. Anthony Smith is also very skeptical regarding to this identity. He claims that Europe has a lack of shared experience. And of course there is no pan-European education and no pan-European media. (cf. Green, 2007: p. 37)

His comment leads us back to this research project. Smith is not the only author who notes that it is hard to create or define European identity if the people in Europe, the different nations, aren't linked with each other. If people in Austria are not informed via Media about things that happens across Europe, how should they know? Of course, with the Internet, actually everybody should be able to get this information. But it would be easier for people if mass media reports about those things so that people don't have to search for this information in the Internet. Does mass media report about European identity? Does it report about

things which are important for Europeans and for being European? Or is media reporting just national news? This research project will try to answer these questions.

In order to stay with Smith's approach he adds an interesting question regarding to the non-existence of European identity:

"(...) who will willingly sacrifice themselves for so abstract an ideal? In short, who will die for Europe?" (Smith quoted by Green, 2007: 37)

Here, Green adds references some other authors who don't think that the lack of common history, or the none-existence of a pan-European education or media program is the problem but rather the many different languages. And if there isn't a big enough problem for the growth of something like a European identity Green also talks about the issue that no one really knows or it was never really determined who should be included when we talk about Europe and its identity:

"Is Europe synonymous with the European Union? If so, what about the Norwegians, who were twice offered membership but declined? Are they not Europeans? What about the Swiss? And if the Orthodox Greeks are Europeans, why not the Russians?" (Green, 2007: 38)

The debate about European identity seems to be endless and Green notes that his book is not the place to attempt a resolution. So he mentions two appropriate quotations for these basic approaches. One from Ariane Chebel d'Appollonia:

"History remind us that the idea of nation emerges slowly like its symbols. It took many wars and revolutions for it to take shape. European identity today is as symbolic as national identity was for centuries." (Chebel d'Appollonia quoted by Green, 2007: 41)

And another appropriate quotation or more precisely a question from Wintle:

"How can we dismiss European cultural identity in the 20th century when the EU has only been in existence since 1957?" (Wintle quoted by Green, 2007: 41)

And after Greens citations of many other authors who all fiddles with the debate he comes to this conclusion:

“In the end the character of European identity resists any precise and exclusive definition, and anyone who attempts a definitive cataloging of its elements is no more likely to produce a widely accepted formula than was the European Commission. Europhiles and fans of the integration project need not necessarily be despondent at this prospect, however. It is not entirely clear that national identities would be any more amenable to precision of definition should one query citizens possessing them, even including those patriots who have in the past gladly risked life and limb defending their nations.” (Green, 2007: 44)

So European identity cannot (yet) be clear defined – if you believe all these authors. It has to be explained from a broader perspective.

The question of European identity always implies the question: Who are we really? People are looking for an identity and strive for unity, as previously mentioned, to set themselves apart from others. This dividing line seems to be particularly difficult, as it does not seem clear whether this is about cultural boundaries or administrative boundaries. The efforts of a European communication policy to build and to mediate a "European identity" aim here to achieve a single line in the cultural area of Community policy. An attempt is made to create unity in diversity. Ertl says here:

“Europäische Identität benötigt Kohärenz und Integrität um mehr als eine Vision darzustellen“ (Ertl, 1999: 30)

She refers also to the European Union, which provides an "official" answer to the question of European identity:

“The language of the official Euro-culture is significant: it is the language of cohesion, community, unity, integration, security (...).“ (Massey quoted by Ertl, 1999: 30)

In 1994 the former Czech president Václav Havel discussed the problem of European identity in front of the European parliament in Strasbourg. His way out

of the identity debate: the establishment of a charter of European identity. This charter included several perspectives on Europe: Europe as a community, as a community of faith, as a community of values, as a economic and social community and as a community of responsibility. Havel leads back the common identity to shared history his speech and that formed the moral foundation. For him, it is clear that the European Union has a common spirit.

“Nur scheint es, daß dieser Geist zu wenig sichtbar wird. So, als ob er sich hinter all den Bergen von systematisierenden, technischen, administrativen, ökonomischen, wechsellkursregelnden und sonstigen Maßnahmen, in die er eingegangen ist, allzu gründlich verberge.“ (Havel, 1994: 1)

Havel notes that in history the people of the European Union weren't clearly told what European identity was or could be. Europe is displayed by various treaties, but for the people not really tangible as the fatherland or home. Regulations and standards are not sufficient for Havel to generate a sense of belonging. For this reason, he developed a charter of the European Union, which should clarify many points. (cf. Havel, 1994: 1-4)

- Europe as a community

“Damit die Europäische Union zu einem Europa der Bürger wird, muss sie sich zu einer erfahrbaren Lebensgemeinschaft weiterentwickeln.“ (Havel, 1994: 4)

Havel calls for more transparency in policy-making and more opportunities for citizens to participate in the unification process. In addition, Havel calls for a clear and comprehensible constitution, which would apply to all EU citizens and which would allow citizens to learn the basic values of the EU. An important foundation must be laid here, however, through policy-making:

“Europa bedarf einer die europäische Identität fördernden Kultur- und Bildungspolitik in der Union und den Mitgliedstaaten.“ (Havel, 1994: 4)

Furthermore, this European policy should promote tolerance towards other cultures. For Havel the idea of European community includes the teaching of foreign languages to preschool aged children to be able to communicate within

the EU. At the top, however, is the idea that all people should have the same rights and obligations.

- Europe as a community of faith

Havel notes here, that Europeans are codependent because of their common history. That is their faith and they could either accept it and shape it or just endure it. According to Havel every European should help to establish a European community of peace.

- Europe as a community of values

Havel explains that the values of Europe have its origin in the Renaissance, humanism and the Enlightenment. These values have been further developed and form the basis for today's democratic system. Tolerance, humanity and brotherhood are the basic values of Europe. Havel stresses that Europe was the mother of revolution of the modern world and has carried out these values in the world. However, he also mentions the negative aspects of European history, such as Nazism. The European process of development and thus its negative episodes have anchored the European values – according to Havel. He stresses here:

“Die europäische Identität erfordert den freien Austausch von Personen und Ideen und findet ihren Ausdruck im gemeinsamen Schutz unserer Werte.“ (Havel, 1994: 3)

Here Havel points to important documents which enshrine these values: the Convention on Human Rights and Fundamental Freedoms of 1950, the Community Charter of Fundamental Social Rights of 1989 and the creation of a European citizenship. For Havel, it is clear that democracy for Europeans must be experienced and he obviously sees a prerequisite for this in common history and the written conventions.

- Europe as an economic and social community

Havel points out that the economy is an important aspect of the European community. But he also notes that the economy is not enough to be successful and to establish a European identity:

“Zur europäischen Identität gehört eine vorbildliche Sozialgemeinschaft, die zu einer solidarischen Aufgaben-, Ressourcen- und Wohlstandsverteilung zwischen allen Teilen Europas führt.“ (Havel, 1994: 5)

One of the most important things in the EU is to eradicate the unemployment and to ensure that the European tax system is transparent. The ecological policy in the EU is also a very important aspect of European identity. People in Europe should feel responsible for nature and make the world livable for the next generation.

- Europe as a community of responsibility

Havel stresses here that Europe may repeatedly be threatened by crises of other nations. It is therefore important that the citizens of Europe take responsibility and promote cohesion:

“Nur ein kooperatives, solidarisches und geeintes Europa kann wirkungsvoll mithelfen, Probleme in der Welt zu lösen.“ (Havel, 1994: 5)

Havel speaks in this context of global responsibility. Europe is regarded as an example of peaceful integration, respect for human rights and the protection of minorities. To support the efforts of other countries is, according to Havel, in the interest of the European Union.

“Im Rahmen der Vereinten Nationen muss die Europäische Union eine größere Verantwortung für die friedliche Entwicklung der Welt übernehmen und in der Welt mit einer Stimme sprechen.“ (Havel, 1994: 6)

Havel clearly stresses at the end of his formulated charter that Europe is still on the road to a European identity. The following things are essential for this identity to grow:

- a clearly understandable constitution of the European Union
- a common economic, monetary, social and environmental policy

- a European identity, promoting cultural and educational policy
- Multilingualism should be promoted and, above all, learned very early
- political objectives must be clearly stated

“Freiheit, Friede, Menschenwürde, Gleichberechtigung und soziale Gerechtigkeit sind unsere höchsten Güter. Um sie zu sichern und weiterzuentwickeln, braucht Europa eine moralisch überzeugende politische Gestalt und eine solidarische Politik, die den europäischen Gemeinsinn stärkt, die Europäische Union glaubwürdig macht und auf die wir Europäer stolz sein können. Wenn das erreicht ist, dann gibt es auch eine stärkere europäische Identität.“ (Havel, 1994: 6)

The question now is, if all those things that Havel promotes really happened since 1994 are we now closer to a European identity than we were almost 10 years ago?

If we trust the survey, which is discussed by Lamei in 2003, those things maybe happened at a political level but not for the people. Lamei refers to a research from the European Commission about the Austrians feeling of being European from 1995 to 2003. According to this research study just three to four percent of the respondents define themselves as European (cf. Lamei, 2003).

This is an interesting issue because according to Koppensteiner (also discussed in the next chapter) the Austrian national consciousness has grown very fast and is very strong at the moment whereas European identity hasn't grown at all since 1995. (cf. Koppensteiner, 2001)

A survey from Green which was made one year before in 2002 doesn't sound much better. The people were asked how much they feel attached to Europe. Just 15.1 percent of the Austrian respondent said that they feel very much attached to Europe. 37.8 percent said that they feel not very much attached to Europa and 11.7 percent do not feel attached at all. Compared to other European countries, Austria is in the upper middle part in this survey. Least attached to Europe are the people in Great Britain; the most attached are the respondent in Luxembourg. (cf. Green, 2007: 61)

“If there is any conclusion to be reached about European identification over time (and any such conclusions must be tempered by gaps in data available for these purposes), it is that it has not changed appreciably in the years since public opinion surveying of Europeans began in earnest.” (Green, 2007: 68)

In 2008 another study by GFK Austria was published, in which young people from Austria, Hungary, the Czech Republic, Slovakia and Slovenia were surveyed about their lives in the EU. Only 19 percent of Austrian youth said yes to the question "Is Europe a model of life, culture, civilization?". About 40 percent of the respondents said that "Europe needs to persist in the confrontation with the superpowers." But the most important finding of the GFK-Study was that 50 percent of the respondents do not feel sufficiently informed about the European Union, its policies and institutions. (cf. GFK Austria, 2008: 15-17).

These studies show that Europe is indeed a concept for the Austrians, but they cannot identify with it and do not necessarily see themselves as part of the EU. The studies also point out a good reason to find out whether mass media report enough about Europe, not just political themes but also about belonging to the EU and the European identity.

What can also be mentioned here is that the Charter of Havel may have been a good idea or a good approach, but it hasn't been implemented yet, at least not in Austria - because if there would be something like a European identity, Austrians would probably rather define themselves as European.

According to Green it is also clear that the idea or the perception of European identity has to be reconsidered. He thinks that such an identity is probably much less emotional than a national identity. There is also an interesting gap between the older generation and the youth:

“Europe is not much available – as a polity or a place of unrestricted travel, study, and work – for older generations, and thus by comparison, the younger appear ‘more European’ to informants. In fact, though, for these younger generations, this mobility and ‘Europeaness’ are taken for

granted, and do not necessarily stir emotion or identification with Europe – hence the survey findings.” (Green, 2007: 68)

To the younger generation it seems normal that Europe exists as a social and political space through which they can move freely and they enjoy the advantages of European integration. For Green it is therefore clear that European identity exists, but it is a minority sentiment. (cf. Green, 2007: 69)

3.1.6.National identity

First of all the word “Nation” should be clearly defined:

“Wir gehen davon aus, dass der Begriff der ‚Nation‘ eine wesentliche und notwendige Ergänzung zum Zwillingsbegriff des Staates darstellt. Unter ‚Nation‘ verstehen wir, kurz gesagt, eine politische Gemeinschaft, mit der sich die Bürger identifizieren.“ (Weber cited by Haller, 1996: 25)

But not every scientist thinks that “Nation” can be so clearly defined. Sanna Inthorn for example writes in her book “German Media and National Identity” about the complexity of what nation and national identity really are. She refers to Woodward and says that national identity is essentially relational:

“It is based on difference and establishes a dichotomy of in-groups and out-groups: Being English means not being Welsh, and it also means not being French (...) The key of the establishment of in- and out-groups is the assumption of internal homogeneity – or unity – of a nation, which in turn can be distinguished from other, equally distinct and united national collectivities.” (Inthorn, 2007: 1-2)

People in one nation are connected because of common concepts, which Inthorn calls “national character”. This word includes national culture (expressed in language, religion, fashion etc.), a common history and a common future and the land itself where this nation is:

“The narrative of the nation speaks of a united national collectivity in which all members somehow adhere to particular cultural makeup.” (Inthorn, 2007: 2)

Inthorn also mentions that there are many conflicts concerning which concepts really belongs to one nation, because there are things, like for example religion, whose importance has changed dramatically in history. So today there are many religions identities that belong to one nation and people are challenged to accept new religions or the traditions of those religions. Inthorn points out that the concept of national identity and culture is *“a discursive device complementary to and in competition with other forms of identity discourses.”*(Meinhof & Galanski cited by Inthorn, 2007: 2).

Because there are no unified or eternally fixed national cultures there always will be social differences and conflicts within a social group. Inthorn also mentions that the dominating concept in one nation can sometimes also hide these conflicts.

National concepts are in a constant flux and are repeatedly redefined and redesigned. Residents of a nation experience and learn about their own national identity in public, but more so in their private sphere. They also encounter it every day in popular culture, for example sports, film, news reporting etc.:

“They all imagine the nation and locate us within.” (Inthorn, 2007: 3)

Inthorn also distinguishes between two concepts of nation: ethnocentric and civic. The cultural identity of a nation especially belongs to the ethnocentric concept. This is critical whether a person belongs to the national community or not. The civic nation refers more to the political orientation and identification with it, for example, rules and rights of individuals. (cf. Inthorn, 2007: 5-9)

If people can identify with their own nation, a national consciousness can be developed. But not every country and every nation has a peaceful past, so it's sometimes difficult for people to identify with it. The next chapter describes how the national consciousness of the Austrian has developed over time.

3.2.THE NATIONAL CONSCIOUSNESS OF THE AUSTRIAN

The national consciousness and the definition of being an Austrian citizen have changed very often in history. Austria's history is marked by many changes and the term "Austria" has changed not only in content but also territorially over time. In the 19th century Austria was an imperial power, which consisted of various parts; in 1867 there was a dual monarchy of Austria-Hungary. After the breakdown of the monarchy in 1867 most of the Austrians defined themselves as Germans. Although German was then already the dominant language, it was not the only one in this country. After the collapse of the monarchy a German-Austrian national consciousness took over this was probably a major reason why the majority of Austrians in 1938 was for the union with Germany. According to Koppensteiner primarily during the Second World War, a kind of "Austrian national sentiment" developed. Today there is probably no Austrian who would define himself/herself as German. (cf. Koppensteiner, 2001)

Haller and Gruber tried to find out through a survey in 1995 of 1,000 adults (aged 14 and up) how strong the national consciousness of the Austrians is. Over ninety percent of the respondent said that they saw themselves as a part of the Austrian Nation. Only four percent of respondents felt that Austria is still no nation. In 1953 about 46 percent still had this opinion. So there is a clear tendency to a stronger national identity. Haller and Gruber also examined in their study, which features are important for a "real Austrian". The most important thing is "to feel as Austrians" (68 percent). The fact shows that being Christian seems to be less and less important for the membership to Austria. About a third of the respondents even felt that the Catholic Church in Austria's history had a rather negative impact. Neutrality however is for many respondents an essential part of national identity. (cf. Haller, 1996: 61 et seq.)

In 2006 the "International Journal of Public Opinion Research" published a study that examined, among other things, the feelings of national pride in 33 countries. The researchers found out that Venezuela is the country with the largest national pride. Second place was the United States, followed by Australia, and Austria was in fourth place. According to the researchers, young people generally tend to

be less patriotic. They often feel more connected with Europe than with their national origin. For the researchers this phenomenon is a response to globalization. (cf. ORF ON Science, 2006)

In 2009, GFK Austria published a further study on the Austrian national consciousness. Here, a telephone survey of 500 people was conducted. The study concluded that 76 percent of the Austrians feel as part of the Austrian nation. 13 percent indicated that we are on our way there, and nine percent believe that Austria did not have the characteristics of an independent nation. Austrians also possess a strong sense of national pride. Only nine percent fell little to not pride about being Austrian. It's also interesting that the group of academics and school graduates are those with the lowest national pride with just 35 percent. In general, the younger generation has the least amount of pride in their country. (cf. GFK Austria, 2009: 1)

Tabelle: Österreichs Nationalbewusstsein 1956 - 2009

in %	„Welcher dieser Ansichten können Sie sich am ehesten anschließen?“		
	Die Österreicher sind eine Nation	Die Österreicher beginnen sich bald als Nation zu fühlen	Die Österreicher sind keine Nation
• 1956	49	na.	49
• 1964	47	23	15
• 1970-79 ^{*)}	64	16	10
• 1980-89 ^{*)}	74	17	7
• 1990-99 ^{*)}	78	14	5
• 2000-09 ^{*)}	77	13	9
• 2009	76	13	9

Anmerkung: Differenz auf 100% = keine Angabe

^{*)} Durchschnittswerte aus mehreren Befragungen in dieser Periode

Figure 4: GFK Austria, 2009: 2

The table shows the changes of the Austrian national consciousness from 1956 to today. Although there is a significant increase in the national consciousness since the beginning of the study, you can also see a slight decline since the nineties. The changes according to national pride are shown in the figure below. Here, too the nineties showed the best values, but since then the trend has been heading the opposite direction again. (cf. GFK Austria, 2009: 2)

Tabelle: Österreichs Nationalstolz

in % - sind stolz darauf Österreicher zu sein	sehr stolz	ziemlich stolz	nicht sehr stolz	überhaupt nicht stolz
• 1973	56	34	2	1
• 1982	69	24	1	1
• 1985	65	26	3	1
• 1987	53	34	6	1
• 1989	53	35	7	2
• 1990-99 ^{*)}	60	33	5	1
• 2000-09 ^{*)}	58	33	5	2
• 2009	52	37	6	3

Anmerkung: Differenz auf 100% = keine Angabe

^{*)} Durchschnittswerte aus mehreren Befragungen in dieser Periode

Figure 5: GFK Austria, 2009: 3

The future will show whether globalization actually has a negative impact for the Austrian on the national sense of belonging and if they will describe themselves more as Europeans.

The next chapter is going to show how the situation of migrants in Austria has changed over years, how the situation is now (numerical) and how the attitude of Austrians is towards people with migration background.

3.3.MIGRATION IN AUSTRIA

For migrants in Austria the fact that Austria hasn't seen itself as an immigration country is particularly problematic. Although about 16 percent of the population was born outside Austria, politicians have long ignored the need for integration policy, especially because the politicians thought that migrants could be sent back to their home countries at any time.

In general, the migration flows to Austria and the handling of Austrian migration policy in recent years have been done through several phases. In this chapter, these phases are considered in more detail. (cf. Kainz, 2005: 24-25)

3.3.1. Migration until 1945

Before the 19th century there were three major migration movements in the German-speaking countries of the Habsburg monarchy: Forced resettlement of Protestants because of their religion, forced emigration due to overpopulation and immigration of elites. Immigration came mostly from the east. (cf. Kainz, 2005: 25)

Emigration in Austria had to be approved until 1867. For internal migration, however, there was no regulation. Between 1870 and 1910, emigration increased from Austria-Hungary. About 3 million went to the United States, primarily because they were politically disadvantaged. (cf. Fassmann, 2007: 41)

Not only in Austria but at the international level, the conditions at that time to settle in another country loosened. So there was an increase in migration. The effect on the Austrian population could be seen for example in Vienna: From 1880 to 1910 was a massive increase in population from 700,000 to 2,000,000. Dealing with immigrants in Austria, however, was strict – complete assimilation was expected (cf. Kainz, 2005: 25)

A decisive change came after World War I in the newly formed First Republic of Austria. Former citizens of the Austro-Hungarian Monarchy were now foreigners after the new allocation of countries. They could only live in Austria if they could adapt themselves and differentiate from their homeland and language. Because of the rising unemployment, it was increasingly difficult for migrants to come to Austria. In 1925, the national employment law was enacted and so foreign workers needed work permits. (cf. Bauböck/Perching, 2006: 727)

The great wave of emigration came in the interwar period, especially because the Jewish population left Austria because of the political situation. (cf. Kainz, 2005: 27)

After the 2nd World War about 3.7 million foreigners lived in Austria. Many of them did not speak German. Much of this population was foreign forced laborers, refugees and survivors from the concentration camps. At that time, people from Eastern Europe had transportation difficulties and so many of them could not

return to their home country. When they finally learned of Stalin's reign of terror, further migration of refugees continued in the following years. Of the former 250,000, however only 65,000 permanently stayed in Austria. (cf. Weigl, 2009: 23-25)

Immediately after the war, the Austrian government urged that all refugees, regardless of origin, should leave Austria. Reasons for this pressure from the government were the financial problems in Austria because many people had to rely on relief supplies after the war. (cf. Weigl, 2009: 58-59)

The situation loosened up over the years, but acceptance of immigrants was not always easy. Especially because Austrians feared that there wouldn't be enough jobs for everybody. (cf. Friedl, 2005: 27-28)

In 1947 the interior ministry also made it clear that migrants in Austria were not wanted, except for the trained and experienced professionals that were needed. These people were also able to apply for citizenship after four years, but there was no commitment to integration. (cf. Weigl, 2009: 59)

In the following years, Austria saw itself as a transit and receiving country. Due to the fact that reconstruction workers were needed the situation of migrants increasingly improved. Nevertheless, Austria didn't see itself as an immigration country, although in the fifties it recorded the largest number of refugees in Europe. (cf. Weigl, 2009: 32-34)

The willingness to take on refugees was on its top in the seventies. In the mid-eighties, only about half of the requests answered positively; in the nineties, the acceptance rate was only seven percent, but it rose again in subsequent years to around 20 percent. (cf. Friedl, 2005: 51)

Altogether Austria took up about two million refugees from 1945 to 1995. Of those 650,000 who remained in Austria, 300,000 had another first language than German. (cf. Weigl, 2009: 32-34)

Between 1997 and 2002 there was a further rise in asylum applications, in 2003 the number of applications went down a little, however, the percentage of the awards increased again. (cf. Bauer, 2008: 8)

3.3.2. Proportion of migrants in Austria

As shown in the previous chapter, immigration policy in Austria has gone through several phases. According to the latest census from 2011, currently an eighth of the Austrian population is born abroad. The proportion of foreigners in Austria is 8.9 percent. (cf. Statistik Austria, 2011)

In recent decades there were mainly immigration flows from Turkey, the former Yugoslavia, Greece and Italy, but also Central and Eastern Europe, as well as refugees from the conflict areas of Asia and Africa. Until the nineties, Austria found itself not as an immigration country, although the numbers obviously disagreed with that. This fact has also had a negative impact on integration policy, which was not forced by the government. (cf. Evrensel / Höbart, 2004: 33)

Currently, the largest influx of immigrants is from Germany. They represent about 78 percent of the current immigrants. Between 2002 and 2005 about 15,000 EU citizens per year came to Austria. 42% of these migrants moved to Vienna. Over the years many of them went to Upper and Lower Austria. In Vienna and Lower Austria Turks are the largest immigrant groups. In Carinthia, Salzburg, Styria and Tyrol, Germans represent the largest number of migrants. 57% of the people who migrated to Austria are considered migrants with primary migration background. 9% are people with secondary migrant background, mostly because they were already born in Austria, but still did not have the Austrian citizenship. 43% are constituted as people with a tertiary migration background. (cf. Lehart/Marik-Lebeck, 2007: 148 et seq.)

3.3.3. The attitude of the Austrians towards migrants

Ulram and the GFK published an integration study, which includes, among other things, the attitude of Austrians towards the migrants. According to this GFK study, about 64 percent of respondents in Austria reject a total accommodation of migrants. But there is demand for migrants. The important principles of the Austrian way of life should be accepted. In addition, about 23 percent of the respondents consider that policies should be set up in order to promote integration. In the survey, conducted in Austria in 2008, half of the respondent said that integration in Austria is currently very poor. However, 43 percent see a

positive willingness to integrate. About 25 percent of the respondents believe that most migrants do not want to integrate. (cf. Ulram 2009: 65-67)

A persistent prejudice that also holds against immigrants is that they would burden the Austrian social system too much. Biffl concludes here that especially in times of labor shortages, many young people, mostly men came without their families to Austria to work here. They paid taxes to the Austrian government, took no social benefits, and returned after some time to their home country. This situation changed, however, in the eighties and especially in the nineties, as Austria was no longer in any need of foreign workers and so unemployment among immigrants who remained in Austria increased. With the influx of refugees in the nineties the situation was further exacerbated. (cf. Biffl, 2004: 17-18)

In terms of crime, there is a prejudice that migrants often are perpetrators of various criminal offenses. According to Leibetseder for example, in 2003 about 41 percent of all prisoners were without Austrian citizenship. Also among the convicted persons in Austria, 30% were without Austrian citizenship. In both cases, however, it is not exclusively immigrants. One third of the suspects does not live permanently in Austria and thus distort the image. 15% of the suspects have a tourist visa. 5% of them have no legal residence, and 12% have an unknown residence status. (cf. Leibetseder 2006: 77-79)

All of these prejudices can be reinforced, but also weakened by mass media. Since prejudices, as mentioned already in the study by Ulram above, are quite strong in Austria, it cannot be ruled out that the media have made a significant contribution.

3.3.4. The fear of migration in Europe

According to Bade there is a fear of a rise in South-North-migration in Europe. This fear mainly depends on migrants of the 'Third World', who try to escape from environmental degradation, poor economic situation, wars and humanitarian problems in their home countries. Currently, however, the better-off countries are mainly affected by the East-West migration. A very strict immigration policy has

been implemented above all by Germany, but then spread to other European countries and led to a restrictive European migration policy. Bade even describes Europe as a fortress, in which one can only hardly enter. According to him there are four possibilities of entry. First: Family reunification. This is one of the main reasons why the number of immigrants has not decreased despite restrictive policies. Second: Immigration of people from countries which are preferred and in a relationship with the countries of destination, for example, from former colonies. Third: Migrant workers who are either required as an expert or in low-wage jobs. Fourth: Inclusion of asylum seekers and refugees. The willingness for the fourth option is steadily on the decline. Due to the difficult conditions to immigrate legally to Europe, the number of people who immigrated illegally has increased. In addition, there are many people who have immigrated legally in Europe but whose residence permit has expired, however, and now they are staying illegally in Europe. Many industries such as construction, cleaning services or nursing benefit from migrants who do not have legal status and thus work at much lower wages. In addition, there is also human trafficking and trafficking of women, which also benefit from the difficulties of entry into the "fortress Europe". (cf. Bade, 2000: 10 et seq.)

This chapter showed that migration is not a topic that the Austrian media can ignore. The proportion of immigrants in Austria is very high and still there are a lot of prejudices against people with migration background. Media could be a linking factor here – if media accept this change and use it properly. The next chapter is going to describe something of beyond nation-thinking, beyond cultural gaps, beyond racism and integration problems: cosmopolitanism. What this term means and how it could be helpful to people and to the media in order to overcome differences.

3.4.COSMOPOLITANISM – BEYOND CULTURE AND DIVERSITY

"Cosmopolitanism" has become more and more a buzzword in recent years. Here is Mittermayr's definition of a cosmopolitan:

“Als Kosmopolit gilt, wer jetsetzend die Welt erobert, sich auf dem ganzen Erdball kurzfristig einzurichten versteht, mehrere Sprachen spricht und sich in jeder Gesellschaft souverän zu bewegen weiß.” (Mittermayr, 2011: 3)

Mittermayr stressed, however, that cosmopolitanism is not an elite phenomenon of our time because it has its origins in ancient Greece. Mittermayr also determined:

“Kosmopolitismus, das wurde an vielen Stellen deutlich, ist kein hermetisch abgeriegeltes, homogenes und statisches ideengeschichtliches Gebilde, sondern kann nur als ein offenes, dynamisches, teilweise auch widersprüchliches System begriffen werden. (...)Es gibt Berührungspunkte mit Komplexen wie Globalisierung, Inter-, Trans- und Multikulturalismus und zweifellos auch mit der postkolonialen Kritik. Dennoch bezeichnet der Begriff etwas Eigenes und Unverwechselbares.” (Mittermayr, 2011: 110)

Other authors, however, also consider that the concept of cosmopolitanism is quite incomplete:

“Cos-mopolitanism may instead be a project whose conceptual content and pragmatic character are not only as yet unspecified but also must always escape positive and definite specification, precisely because specifying cosmopolitanism positively and definitely is an unc cosmopolitan thing to do.” (Breckenridge et al., 2002: 1)

Vertovec and Cohen also say that cosmopolitanism *“(...)is able to mediate actions and ideals oriented both to universal and the particular, the global and the local. (...) In these ways, cosmopolitanism seems to offer a mode of managing cultural and political multiplicities.” (Vertovec/Cohen, 2002: 4)*

Cosmopolitanism also represents a dynamic combination of local and global (Delanty, 2006: 36) Beck and Sznaider emphasize the difference between globalism and cosmopolitanism: Cosmopolitanism comes from the inside as opposed to globalism - they speak of "internalized cosmopolitanism". (cf. Beck/Sznaider, 2006: 9)

Bischof refers to Delanti and He, and describes that cosmopolitanism is a bridge from the local's Global. (cf. Bischof, 2010: 81) Cosmopolitanism means that the similarities come to the fore and it is all about the sense of responsibility towards others. But cultural differences are not ignored:

"People view themselves simultaneously as part of a threatened world and as part of their local situations and histories." (Beck/Sznaider 2006: 11)

Beck and Schnaider especially emphasizes the closeness of the people in terms of their location but also on morality. Global events have an impact on the morale of the people, who are suddenly connected differently:

"Every act of production and consumption and every act of everyday life links actors of millions of unseen others. This is what social life under cosmopolitan conditions means." (Beck/Schnaider 2006: 22)

In literature it was frequently debated whether cosmopolitanism is just a purely elitist phenomenon. Werbner describes a difference between "working-class cosmopolitan" - people who have a special knowledge and a familiarity with other cultures that they have learned over time and "transnational's" - people, who live in their enclosed cultural world wherever they travel. Werbner does not rule out that even "transnational's" can become "working-class cosmopolitans". Cosmopolitans are therefore, according to Werbner, not only found in elite strata. (cf. Werbner quoted by Bischof, 2010: 92)

Bischof gives a very precise definition:

"KosmopolitInnen beschreiben sich oder werden darüber beschrieben, dass ihre Orientierung einen bestimmten Umgang mit kultureller Vielfalt hervorbringt." (Bischof, 2010: 94)

A cosmopolitan is a person, who is especially curious about other cultures:

"Der Fremde wird nicht als bedrohlich desintegrierend, fragmentierend, sondern als bereichernd erfahren und bewertet. Es ist die Neugierde auf mich selbst und das Anderssein, die die Anderen für mich unersetzbar macht. Es gibt einen Egoismus des kosmopolitischen Interesses. Wer die

Sicht der Anderen im eigenen Lebenszusammenhang integriert, erfährt mehr über sich selbst und die Anderen.“ (Beck / Sznaider 2006: 28)

Cosmopolitanism - understanding and openness to other cultures - that's mainly essential in international business. For this reason Schmidt developed a test that can determine how your own intercultural competence measures up to a German in relation to American business partners. (cf. Schmidt, 2008)

An important aspect here is cross-cultural communication. It often occurs even within a culture to communication difficulties - if several cultures meet each other, it may therefore be more complicated. (cf. Schulz von Thun, 2006: 9)

Important for intercultural communication are prejudices and stereotypes that people have towards the other culture. The learning process begins especially when one reflects the pre-images. A cosmopolitan stands out here as someone who is open. However not only one's own behavior is important, but also the other person's background. According to Maletzke the following skills are important: Intelligence, tolerance, ability to build social relationships and language skills. (cf. Maletzke, 1996: 131 et seq.)

Appiah also stressed that cosmopolitans generally consider, „(...) dass der Wortschatz der wertenden Sprache aller Kulturen ausreichend Überschneidungen gibt, um den Beginn eines Gesprächs zu ermöglichen.“ (Appiah 2007: 82)

The cosmopolitan idea is also present in the media, but cosmopolitanism was often seen as a threat, in relation to the media. It was feared that small, national cultures could virtually be wiped out by the international media. According to Norris that applies only partially. To Norris cosmopolitan communication is a way to learn things beyond borders, especially for third world countries. She sees a problem, though, if freedom of the press in the country is limited, such as in China. Here, such an exchange cannot take place. (cf. European Journal Observatory, 2010)

Schoon criticized the European media. It seems that the cosmopolitan idea

doesn't really matter in reporting. In media coverage, the focus is mostly on national states. Issues about the EU are according to Schoon still under-reported, especially about what happens outside of politics and economics.

A largely nation-state coverage is deprecated in terms of globalization and Europeanization. Europeanization is for Schoon also a striking example of the cosmopolitan process. Media should therefore be a mediator and also an actor in this process. Whether that is the case in the Austrian media landscape, is however, questionable. (cf. Schoon, 2010)

After discussing the big topics of identity, migration, national consciousness and at last cosmopolitanism, the next chapter is going to show the functions public radio has in relation to these topics and it will also be shown, what dysfunctions could emerge.

3.5.IDENTITY-ESTABLISHING FUNCTIONS OF PUBLIC RADIO

Mass media have social, political, economic and information functions. These functions include, among other things, social orientation, gratification, knowledge, ability to build your own opinion, legitimacy, etc. (cf. Ronneberger, 2002: 66 et seq.)

In the fifties radio was next to the newspaper as the most important medium for information gathering. The rapid spread of television in the late sixties and early seventies increasingly marginalized the radio stations. Radio has been relegated to a so called "on the side media", but this is not really a problem. Quite the contrary: Radio or more precisely the radio makers are very satisfied with this position. Even today it enjoys the advantage over other media in bringing information to the public very quickly, especially if one is not at home (for example the car radio). As compared to the Internet, you can listen to information when you are doing something else, like driving the car, doing housework, doing your job etc. – this is probably the reason why this old medium still works. Despite increasing media diversity, the radio has not been displaced as a

medium. Since the early eighties, the use of radio has constantly been at a high level. (cf. Wild, 1989: 288)

Radio is the daily companion of man. Radio is, according to Malli, current, regional, flexible, intimate and young. The average person in Austria listens to the radio about 203 minutes per day. So radio is the most used medium in Austria. Since the introduction of private radio stations in 1998, usage has even increased slightly. Today, 95.9 percent have at least one radio-enabled device in the home. Every Austrian has about 4.5 VHF radios at home. (cf. Malli, 2009: 3 et seq.)

McLuhan already pointed out in the sixties how personal the presentation of radio is. The presenter who addresses the audience very personally usually fulfills this task. This situation has changed very little. Through callers who are directly connected to the studio, radio offers not only a one-way communication, but allows the listener actively participate in the program and also to make their own program. This is clearly a big advantage over various other media. Direct contact is very appreciated by the recipient and thus increases the confidence in this medium. (cf. McLuhan, 1968: 325-326)

What people want to hear in their radio program seems very clear and is summarized by Albert Malli: Music I love, people I like, news I can use.

In descending order listeners want to hear above all: music, traffic reports, short news updates, weather forecasts, health news, home affairs, sports, foreign policy, stars and celebrities, in-depth news and background information on music. In addition, Malli emphasizes that various surveys have shown that younger people prefer music while the older generation prefers hearing news on the radio. (cf. Malli, 2009: 12 et seq.)

If one starts with an active audience, the Uses-and-Gratification-Approach should be mentioned here. Accordingly, recipients consume media content to satisfy their needs. This hypothesis was confirmed in the seventies and includes the assumption that media reinforce existing identities (or sub-identities) and thus contribute to a stabilization of the personality or the community. However, it must

also be stressed here that identity can only be strengthened if one exists. Media don't construct new identities according to this theory, but reinforce the existing. (cf. Burkart, 2002: 220 et seq.)

3.5.1. Political functions of mass media

Beside school, family and peers mass media are an important additional agent of socialization. Kuhn believes that young people increasingly learn about political events primarily through the media. Since politics is experienced mainly through the media, a political identity is formed through the consumption of mass media. (cf. Kuhn, 2000: 66 et seq.)

If media make a contribution that leads to recipients feeling a greater sense of belonging to their nation, integration is promoted. This ensures the preservation and stability of the political system, which Merton refers to as a functional, positive media effect. A dysfunctional media effect achieves exactly the opposite, and in a non-functional media effect there is no effect on the recipient. (cf. Merton quoted by Kuhn, 2000: 68)

According to Kuhn, most of the population would just barely or not at all perceive the political process without mass media:

“Massenmedien haben, was Politikvermittlung angeht, fast eine Monopolstellung“ (Kuhn, 2000: 99)

Especially among young people mass media are important sources of information for political news. Television news programs rank first, while political news on the radio comes in second. Mass media are one of the most important political information sources for political information as well as mediators of identity and political socialization agents. Public service broadcasting plays a special role in relation to these functions. (cf. Kuhn, 2000: 100 et seq.)

According to Bonfadelli mass media should inevitably reduce the complexity of the environment by providing the following benefits to society: information, opinion, socialization and values education, entertainment. Subsequently topics

for the recipients are selected and interpreted. The selected topics should get a frame (this is called framing). Media should create news that are understandable to the listeners. (cf. Bonfadelli, 2010: 182-183)

3.5.2.Functions and dysfunctions of mass media

Maletzke mentions the social functions of mass communication, that media have entertainment-, identification- and escape-functions. It's not about whether the media brings the recipient some benefits, but that media consumers use it actively and selectively. Maletzke assumes that media can be both functional as well as dysfunctional. He describes functions as processes in which what is desirable is attainable, for example that space for free development is given or that something is being done for the education. Maletzke also brings up the importance of function integration. Social dysfunction is if something is too much or too little known. Mass media are clearly an agent of integration. In our society, there is always the danger of disintegration, as there are many divergent forces and there are many marginalized groups, which could be separated easily. For Maletzke it is therefore clear:

“Integration herzustellen oder zu bewahren bildet also ein gesellschaftliches Ziel, das in immer neuen Bemühungen anzustreben ist.“
(Maletzke, 2002: 71)

According to Maletzke, media allows people to see society as a whole above their own horizon of experience. But most of all media should provide a sense of belonging and programs which people can identify with should be made. These functions are essential for Maletzke, and they are obliged to provide social integration based on our understanding of democracy. Media should be seen as a socialization agent - in order to meet strike a balance there should be programs that strive to serve all sectors of society. It should also be shown by the media that there are various groups in society with their own views and interests.

Integrative functions of media: if various programs show the problems, interests and concerns of minorities and marginalized groups, including not only migrants but also elderly or disabled people.

Already at the beginning of this chapter (3.5.) it was mentioned that media are

important socialization agents besides family, school and friends. Children and young people can draw inspiration from image, patterns of behavior and role models. A large number of young people see the same images and thus have the same orientation options. What part media have exactly according to the socialization process is very complex and at this point cannot be determined. Media may in any case give topics to talk about, for example in form of television or radio reports, which are discussed within the family or among friends. Maletzke emphasized that especially in third world countries media have an important social integration function. Many of these countries have no common system; they are made up of many smaller groups that lack team spirit. Media could make an important contribution to the consensus. But according to Maletzke there is still a long way to go. (cf. Maletzke, 2002: 71-72)

In addition to integrating factors Maletzke raises the question how media can be disintegrating.

“Gefährlicher als die Rückgänge im Wirtschaftswachstum, die Umweltfragen, selbst das Problem der Arbeitsplätze ist ja die reale Möglichkeit, dass das Vertrauen in eine tragfähige gemeinsame Basis des Rechts- und Wertbewusstseins durch die harten Gegensätze zwischen Denksystemen, Anschauungen, Generationen und politischen Gruppierungen verlorengeht.” (Forster quoted by Maletzke, 2002: 72)

An important theory in this context is the growing knowledge gap, the so-called theory of the knowledge gap. People with a higher socio-economic status use different media and often more different media packages than those with lower status. The knowledge gap is growing steadily while the flow of information is constantly increasing. The costs play an important role. New media are usually costly in the initial phase, thus leading again to a gap between the different social classes. For example, cable TV was also expensive at the beginning, and could only be used by a more privileged group. Besides the cost, there is also an urban-rural divide. Cities and urban areas are generally much better wired, whether for television or for the Internet. Television contributes enormously, especially in the third world, to the increasing knowledge gap between rich and poor. Maletzke speaks of a significant factor of disintegration. The ever-growing

range of programs can also be a disintegrating factor. (cf. Maletzke, 2002: 72 et seq.)

Besides dysfunction disintegration Maletzke also mentions the dysfunction over-integration. Over-Integration means, according to Maletzke, excessive unity and the loss of plurality. As an example he mentions the deliberately driven "conformity" during the Nazi era. Integration in the media therefore should not mean that different opinions, interests and beliefs are combined into one. In addition, if media wants to create conformity mostly the national factor is promoted and the diversity factor is then lost completely.

For Maletzke it is therefore clear that both too much and too little in terms of integration in the media can have a problematic effect on social goals. (cf. Maletzke, 2002: 74-75)

Public media and therefore also public radio have important functions in terms of identity but also integration. If you look deeper at the function integration, language is also an important factor. How do people talk in Austria, particularly when it comes to dialects and accents and how is this represented in the media? This is going to be discussed in the following chapter.

3.6.IDENTITY-ESTABLISHING FUNCTIONS OF LANGUAGE IN MASS MEDIA

3.6.1.German language in Austria

Besides German, in Austria the following languages are spoken: Burgenland-Croatian, Slovenian, Czech, Slovak, Hungarian, Turkish, English, French and Polish. A census in 2001 showed that about 95 percent of the Austrian population only uses German as their main language. (cf. Statistik Austria, 2001)

German is, however, not a homogeneous language, but there are many variants of the German language. The different language colorations are all equal, co-existing, standard language forms of the German language. (cf. Ammon quoted by Goldgruber, 2011: 4)

Yet it is worth mentioning that not all characteristics have the same authority,

whether within or outside of Austria:

"The national varieties of pluricentric languages do not necessarily enjoy equal status either internationally or in the individual countries, i.e. pluricentricity may be symmetrical but is usually asymmetrical. Traditionally, the national varieties of the more dominant nations, for example British (actually English), and American English, have been offered a higher status than, say, Australian, Canadian or New Zealand English, let alone the indigenized English varieties of Singapore or India."
(Clyne quoted by Goldgruber 2011: 4)

According to Cillia, Austrian German has so called schizoid traits. This means that the Austrian language is indeed accepted as an important part of one's identity and is also clearly distinct from the German language, but it is apparently not really clear what exactly is supposed to be the Austrian standard language. Moreover, the Austrians believe that the German standard language is in any case more important than the Austrian. (cf. Cillia quoted by Goldgruber, 2011: 6):

"In der Regel werden auch eher bundesdeutsch klingende Varianten als richtiger, als "Hochdeutsch" angesehen, weil die Österreicher glauben, ihr Deutsch sei ohnehin nur Dialekt." (Kaiser, quoted by Goldgruber, 2011: 6)

Austrians have a need for its own standard language and it should actually exist, however, it is not entirely clear exactly how it looks, or should look like. Mostly the high language of Vienna is the so called standard language in Austria.

Austrian German has both regional and social variants. The standard language in Austria is probably the spoken high language used in Vienna. This language is based on the Middle Bavarian. It is used primarily by well-educated people from the middle and upper classes - mainly in Vienna. All other variations that are not attributable to standard high-level language are called dialects. Moosmüller also mentions that speaker from the regions often avoid using region-specific characteristics, and try to use those of Vienna. Austrian Standard German is generally only a very small part of the linguistic reality in Austria – in Austria dialect is mainly spoken. (cf. Moosmüller, 2007: 15 et seq.)

3.6.2.Relevance of dialects and accents

Austrians distinguish standard language from dialect. For Dressler this is a problem that not only exists in Austria. (cf. Dressler, 1991: 9)

Also Moosmüller thinks that people in Austria do not really have a good relationship with their dialects:

"Die Österreicherinnen und Österreicher haben ein sehr ambivalentes Verhältnis zum Dialekt: Er wird gesprochen und gleichzeitig verleugnet, romantisiert und gleichzeitig stigmatisiert." (Moosmüller, 1991: 149)

According to a survey conducted by Moosmüller, dialects are rated positively in Austria, although many respondents think that dialects would have very little prestige. Moreover dialects are also often associated with lower social strata. Although rural dialects are romantic or exotic for many respondents, dialects are also often associated with linguistic incompetence, laziness, sloppiness or even illiteracy. In 1991, the year when Moosmüller published her research project, people also had the opinion that dialects should be spoken preferably only where they belong and should not be used in cities or major cultural centers. (cf. Moosmüller, 1991: 155 et seq.)

Looking at the responses of the experts who do not all agree on this issue, the attitude towards dialect seems to have changed, at least for the younger generation. (see empirical part)

What has stayed the same is the adjustment to the different dialects in Austria. Tyrol and Carinthia provinces are considered to be those with the most pleasant dialects whereas Vienna has the lowest scores. (cf. Moosmüller, 1991: 150)

According to Dlugokecki people today have a different attitude towards dialect - people grow up multilingual and often speak in addition to the dialect national colloquialisms and a standardized written language. A dialect is in this case even referred to as a "mother tongue". (cf. Dlugokecki, 2008: 23)

Similarly, it might be there even with people who grow up bilingual. Their slang is usually different from the standard German, but you can hear an accent.

According to a study by the Mannheim Institute for German Language tolerance towards accents is very high. Only 20 percent said in the survey that they find no accent likeable. In terms of integration the respondents think that it is not really conducive if the native language is primarily spoken rather than German. (cf. Sprache&Stil 2009)

Whether and how accents are used or discussed in the media or in a particular case on the radio, cannot be accurately determined at this point. In the empirical part this will be reviewed with the help of experts.

3.6.3. Radio language and identity mediation

Dlugokecki describes in her work, that there are substantial differences between spoken and written language. Written language has definitely a higher importance than the spoken, especially in the school education. The written language is also seen as a basis for understanding the spoken language. According to research by Dlugokecki, dialects had earlier a higher priority but they lost it when the standard language became increasingly important. In the start of media standard language was also favored, but today there are more and more efforts to bring back the dialect again. (cf. Dlugokecki, 2008: 12-13)

People connect dialect with their own identity. Language is thus essential to their identity. Languages keep the entire individual and collective memory of human - life and meaning are thus conveyed linguistically. Through language we express ourselves and other people often think they can make inferences about our personality because of our language and because of our dialect. In various dialects both positive and negative conclusions are drawn. We are characterized by dialects, but we also identify with our dialects. The western part of Austria is particularly strongly marked by their dialects and varieties, and the people there also strongly identify with their dialects. For some people, even the dialect is a primary symbol of identity which also arouses group identity feelings and thus other people are either included or excluded. (cf. Dlugokecki, 2008: 20)

Language on the radio has such a great importance, because radio does not a

have visual factor. Radio is often heard besides doing other things and there is a high risk of diversion. Active sentence formulations allow listeners to listen more or listen more closely. Radio presenters are therefore particularly committed to creating images with the language. (cf. Dlugokecki, 2008: 25)

For Karl Amon the three big "N" are important, so that the listener can better identify with the contributions: news, proximity and utility. For Dlugokecki in the factor proximity there is a big connection to the dialect used in the media. With proximity not only does close proximity matters, but also the relevance to the listener. Each listener should be personally addressed by the moderator and it should be clear why it affects him. Not only formulation and sentence length are crucial, but at regional events, dialects can also be heard especially from the interview partners. (cf. Dlugokecki, 2008: 25-26)

A problem with the use of dialect in the media is that media people always deal with a dispersed audience. That means that they do not know who listens carefully and who doesn't. Matt Thomas from the Vorarlberger News explains in an interview with Dlugokecki that the dialect should always be used carefully, since one cannot assume that every listener understands everything. In addition, the mediation of content always is an indirect form of communication - the receiver, so the listener does not have the ability to ask right away if he hasn't understood something. (cf. Dlugokecki, 2008: 33)

Dlugokecki assesses in her investigations of dialect in Vorarlberger media that there is a trend toward using more and more one's "own" language, the dialect. Moderators will increasingly respond to their listeners and find it partly sympathetic, if they talk to their listeners in dialect. (cf. Dlugokecki, 2008: 40)

Dlugokecki also conducted a survey of people in Vorarlberg to find out the attitudes they have towards dialect. An interesting finding was here, among other things, that there is no standard dialect for the respondents in Vorarlberg, but a lot of dialect varieties. This probably applies to all dialects in Austria and the many different dialect regions. This result, however, leads back to the problem, which has been already discussed earlier, that you can never reach all listeners,

if you speak a particular dialect or a specific dialect variety.

The investigation has shown in relation to identity, that half of the respondents connect dialect with identity. The majority favors dialect programs. The respondents do not expect the media to speak in dialect, but most of them think that it is very positive when the hosts are speaking in dialect. 35 percent of respondents are against the fact that moderators should speak more dialect. The influence of dialect on the media is also perceived as somewhat negative, as there may be some obscurities. In radio and on television dealing with dialect seems to be easier than in newspapers because about 41 percent are not sure whether they can read or write dialect. (cf. Dlugokecki, 2008: 69-70)

Dlugokecki also talks with journalists how they are using dialects in their daily work. There is a difference between print journalists and radio/TV-journalists, but all of the respondents have no problem by switching from standard language to dialect. All journalists think that language has an influence on the identity and that dialects create a feeling of togetherness. Media in Vorarlberg would sound strange, if there would not occur any dialect. That certainly applies to all media that are broadcasting also in the rural parts of Austria. Unlike the past, today the dialect occurs even more in the media. Especially with interviewees the journalists often change from standard language to dialect. (Dlugokecki, 2008: 80-81)

The biggest problem with the increased use of dialect in the media is that some recipients, who do not understand the dialect, feel excluded from the program – for example people with migration background. An accent or a dialect could easily lead to a greater sense of belonging. If hosts or media people would increasingly speak in dialect, the opposite could be the case.

Dialect has a big impact on our identity, our sense of identity and our sense of belonging. In the media, standard language is still dominating mainly due to the fact that not every recipient understands dialect. Comprehensibility is probably one of the most important factors in mass media. Although it is possible to hear a little bit of dialect or accent, it should not be used without a particular context.

With the help of the expert interviews in this research project whether and to what degree accents and dialects are currently present in public radio stations and how the heads of radio stations deal with this subject will be discussed.

The next chapter is going to examine how media deals with diversity in general.

3.7.MEDIA AND DIVERSITY

Herczeg has been conducting a study on diversity in the Austrian media. In her study she found out that journalists with migrant background are significantly underrepresented in the Austrian media. Herczeg did her survey in Austrian print media and was amazed to hear a multi-ethnic port would certainly be considered. But this is not a satisfactory solution for Herczeg. But mere participation of people with a migration background in media production is not enough. For her three steps are necessary to ensure that the issue of integration is treated as sufficient: an evaluation of the situation, an analysis of differences and then then a detailed investigation of the construction of these differences. (cf. Herczeg, 2012: 189-190)

Besides the few journalists with migrant background who work in media, also the reporting about migrants and migration is quite common:

“Aufgrund der bestehenden Forschung zeigt sich, dass ‘Migration und Migranten’ sowohl in der Presse als auch im Rundfunk als Thema deutlich untervertreten sind. Nach deutschen Inhaltsanalysen (Krüger/Simon 2005) und einer europäisch vergleichenden Studie (ter Wal 2004) beträgt der Anteil etwa zehn Prozent. In thematischer Hinsicht zeigen die Studien, dass der Fokus der Berichterstattung meist stark politikorientiert ist und Kriminalität als Thema und Nachrichtenwert übergewichtet sind.“
(Bonfadelli, 2010: 183)

This topic will discussed in more detail in chapter 3.7.2.

3.7.1. Media and integration

Which role does mass media have in the integration processes? As mentioned in section 3.5.2., integration should be a function of mass media. Integration in media works only partially as mentioned above by Herczeg - Journalists with migrant backgrounds are significantly underrepresented in media. Herczeg refers to a study from 2011 from Bondafelli who describes that media was always attributed a socialization and integration function, although Merton and Lazarsfeld have also pointed out that the media can also be dysfunctional (see also section 3.5.2.). (cf. Herczeg, 2011: 240 et seq):

Mass media provide contextual knowledge and are in any case important instances to the formation of collective identity performances. Herczeg also emphasizes that the integration process has no defined endpoint. She refers to Pöttker who has a sense of how integration works through media: If there is an exchange between different parts of society, if people are sufficiently informed about each other, when people are mutually accepted and when there is little to no more conflicts between heterogeneous parts of the society. Important for the integration process through media is that the whole society has access to media. Media are primarily intermediaries and thus the recipient can see society as a whole, above their own experience horizon.

“Der Begriff ‚kommunikative Integration‘ umfasst die Beteiligung an der sozialen Konstruktion der Wirklichkeit, die eben nur über Kommunikation erzielt werden kann, aber auch selbst einen Beitrag zur Integration leistet.“
(Herczeg, 2011: 244)

According to Maletzke there is always the risk that society can fall apart through constant disintegration processes. For this reason, media are particularly challenged to be integrative by creating a public platform and allow reflection. Media should therefore have people with a migration background in their program and give them possibilities, to be a part of the public discourse. Herczeg speaks here of social integration - the recipient must be able to participate. (cf. Herczeg, 2011: 244-245)

3.7.2. Media and migration

„The media have significant influence over public discourse, shaping public opinion and thereby affecting all stakeholders, especially policymakers and politicians. (...) Balanced media reporting means avoiding single-issue headlines, over/under-representation of particular groups, and blanket labelling. It also implies recognition of the fact that migrants are not a homogenous group and that migration is often linked to many other public issues.“ (IOM, 2011: XVII)

How does the media really report about migrants? If people think about migrants, they generate pictures, like a woman wearing a headscarf. The media reproduce those pictures and that's how they shape our perception of migrants. Every medium uses those visual pictures images. Wellgraf talks about the constructivist understanding of knowledge. Knowledge is never objectively available; it is based on pictures and visual representations. Media create constructions of reality, because they do not just represent the world, they order it and give all the issues a kind of meaning. But those constructions of reality are always based on existing things:

„Die Darstellung von Migration in den Medien muss demnach im Kontext aktueller und historischer Debatten über Einwanderung gesehen werden. Journalisten kombinieren Versatzstücke dieser gesellschaftlichen Diskurse mit ihren eigenen Beobachtungen und schaffen auf diese Weise Wirklichkeitsbilder.“ (Wellgraf, 2008: 10-11)

Especially important here is radio reporting, because radio is faster than newspaper and it's less expensive than TV production. Radio often categorizes things at first and makes a rating for other media. Journalists from TV or newspapers have more time to edit the material and to interpret the event. For Wellgraf it is therefore clear that radio primarily assess events. Nevertheless, radio has a significant influence on people. Because radio is a so called "incidentally-medium", certain pictures or associations are reinforced by radio yet:

“Da das Medium Radio schneller als Fernsehen und Zeitungen berichten kann, hat es einen wesentlichen Einfluss auf die ursprüngliche mediale Deutung von Ereignissen.” (Wellgraf, 2008: 60)

Wellgraf mentions here that you cannot formulate the general tendency of the representation of migration on radio because the types of programs are too diverse. He says that the representation of migration in radio is not very well researched yet. (cf. Wellgraf, 2008: 74)

That's a good reason to explore this issue in this research project.

Representation of migrants in the media

For migrants mass media of any kind are an important resource for articulation, but also for the sense of belonging. Since the seventies, the subject of "migrants and the media" has increasingly been the focus in research projects. Among other things the way migrants are represented in the media has often been examined. Herczeg mentioned in this context, the agenda-setting function of the media - media make content available on what people can talk about. In relation to the integration it means, for example, including people with a migration background into the program either passively or actively. (cf. Herczeg, 2011: 247-248)

Vlasic gives an appropriate model:

„1) Bereitstellung gemeinsamer Themen; 2) Ermöglichen von Repräsentation; 3) Konstituieren von (politischer) Öffentlichkeit; 4) Vermittlung gemeinsamer Normen und Werte; 5) Konstruktion von Realität.“ (Vlasic quoted by Herczeg, 2011: 248)

Bonfadelli also thinks that media make an important contribution to the construction of identity concerning migrants. As mentioned in Section 3.5., McQuail not only refers in this context to integration but also the segregation of mass media. Media can make both a positive and negative contribution to social integration. Herczeg emphasized here, however, that the effect of mass media on migrants has not been adequately researched. So far, research has shown that reporting about migrants was mostly a problem of access. The main topics were

for example asylum abuse, the threat of alienation or the lack of willingness to integrate. Ruhrmann, Somer and Uhlemann also point out that migrants are often depicted as criminal. Some nationalities appear very often in media reporting and are frequently stigmatized. Migrants are usually depicted as not having any influence at all and most often reporting about them is very negative. (cf. Herczeg, 2011: 249 et seq.)

As already mentioned by Ruhrmann, Somer and Uhlemann reporting about migration is not very positive at the moment. Wellgraf has the same opinion agrees about this issue. Especially about Islam he found out that the focus is very negative. Because radio cannot use pictures, the reporting is mostly less aggressive. (cf. Wellgraf, 2008: 130 et seq)

Media use by migrants

In regards to media consumption by migrants Herczeg noted that immigrants very often use media from their home country and not the media of the country in which they currently live. Herczeg then refers to Hepp, who developed four types of migrant media recipient: Dualists adjuster (use both minority media, as well as majority media) fitters (increasingly use majority media), separatists (use mainly minority media) and the disconnected (generally use very little media). In general, it is difficult to determine which mass media content has an effect on the recipients and in this case on migrants. This raises the question of the "direction of action", if media use leads to better integration, or whether social integration is changing media usage. Herczeg is talking here about the direction of causality. (cf. Herczeg, 2011: 253-254)

Piga also notes that it can be a tremendous advantage for migrants nowadays, that they can use media from their home country of origin:

“Die Möglichkeit, an beiden Kulturen teilzunehmen und Medien beider Länder in beiden Sprachen zu nutzen, erlaubt es Migranten, eine Brücke zwischen den Normen und Werten verschiedener Kulturen zu schaffen.“
(Piga quoted by Herczeg, 2011: 254)

Even with migrants of the second generation, Piga sees the use of media of their home country as a positive development:

“Wenn Migranten zweiter Generation Medien aus dem Ursprungsland nutzen, dann tun sie dies vor allem aufgrund von affektiven Motiven oder um mehr über die Kultur, Sprache, Geografie etc. des Landes ihrer Eltern zu lernen.“ (Piga quoted by Herczeg, 2011: 255)

In terms of media facilities, by study of Piga revealed that migrants are electronically very well equipped. Television is the main medium for migrants, however, the Internet is seldom used in comparison to locals since fewer migrants have Internet access at home. Piga also notes that the increased use of the media of the host society correlates with socio-economic status, language skills and the length of stay. (cf. Piga quoted by Herczeg, 2011: 254-255)

The assumption that the increased use of media of the home country might have a negative impact on language skills is not mentioned by Herczeg here.

In 2011, a study by ARD and ZDF was conducted, which also dealt with migrants and media. Ethnic groups from the following countries were included in the study: the former USSR, Turkey, Poland, former Yugoslavia, Italy and Greece. The study concluded that knowledge of the German language has increased in all groups in comparison to a similar study conducted in 2007. This study also showed that television is the dominant medium for migrants. 76% of the respondents watch mainly German-language television, while only around 13% watch only programs from their home country. A difference was only found among Turkish migrants: about 28 percent of them only use Turkish television. Of particular interest especially for this research project: compared to the study from 2007, the use of Radio by migrants has increased. In addition, public service programs are preferred, especially by elderly migrants. The study concluded in particular that the factors of age, education, and social context are all more important than ethnicity - in terms of media usage. (cf. ARD/ZDF: Migranten und Medien 2011)

Herczeg mentions again explicitly that mass media at the moment cannot offer a bridge between the home country and the host country. A big problem is that

migrants are not a heterogeneous group and thus also have different needs. (cf. Herczeg, 2011: 257)

In summary it is important that media, and especially mass media have an orientation to people. (cf. Jäckel, 2005: 225)

So they play an important role in the way people see those with migrant backgrounds. Media cannot only have an integration function - they also have a dysfunction in terms of stereotyping. (cf. Bonfadelli, 2010: 182) (see also Chapter 3.5.)

„Distorted communication about migration can trigger a vicious cycle that leads to misinformation being perpetuated through government policy, the mass media, the public at large and vice versa, which can, in turn, skew discourse at all levels.“ (IOM, 2011: 4)

The question for this research project is if the radio station chiefs know these functions and how they deal with this issue.

3.7.3. Media and European identity

As described in chapter 3.1.3. people do not really feel connected with Europe. Therefore it is hard to describe what European identity is or even how it could develop. Inthorn sums up in her investigation that across the EU, less than half of the population feel that there is something like a European identity shared by all European citizens. One reason for this could be that people know so little about Europe and about the many different cultures, but also about the EU government in general. Inthorn raises the important question here: *“Who is to blame?”* (Inthorn, 2007: 41)

Frequently, the blame immediately falls on the media. As mentioned above, this blame is not too far-fetched because media play an important role in the socialization process. According to Inthorn, however, there is the ‘Television without Frontiers Directive’ since 1989 and the European commission is keen on promoting these independent European productions. However these actions haven’t been really successful so far. Harrison very clearly states that these

projects have not worked because of *“the conflict between the creations of a common European ground on the one hand and the protection of cultural diversity and minority rights on the other.”*(Harrison quoted by Inthorn, 2007: 41)

For Trenz it seems to be clear that mass media are responsible for portraying Europe in its diversity and its possibilities. But there are some problems with which the media organizations have to struggle: The benefits for media if they offer European content and if there is any place for these kinds of content in regard to the orientation of the medium. (cf. Trenz, 2005: 97-99)

Harrison also sees a problem in the market-driven policies that govern audio-visual environments. While communication scholars are keen supporters of market diversity in the media sector, Harrison sees as a result of the declining monopoly status of national public service broadcasting, such as the ORF in Austria. A variety of programs does not lead to increased treatment namely European identity, but rather it leads to cheap entertainment, which comes mostly from the USA. (cf. Harrison quoted by Inthorn, 2007: 41-42)

The problem is not just the poor coverage of EU issues, but also the quality how Europe is mentioned in national news. Inthorn points out in this context, that there was even negative reporting about Europe in the past. Europe, in the national media, is often portrayed as a threat to the culture and identity of a nation. Through such reports, often stereotypes are created with a negative connotation:

“Dominant in this imagery is the construction of a north-south divide across Europe, separating the ‘economically successful’ north from the ‘lazy and poor’ south.” (Inthorn, 2007: 43)

For Inthorn it is thus clear that those people who wish to see some sort of contribution to European identity in the media must be disappointed. This disappointment will continue as long as the context within which media industries operate remains the same. As Trenz already mentioned, media succumb to a great economic pressure. The interests of media owners are an important factor, but also the need to attract the audience. These factors influence media coverage of European integration. Inthorn even speaks about a great media

conspiracy and cites the UK as a negative example. The contents of the media are dominated by the cultural context of the producers and of course the social and cultural experience of the audience. This includes public opinion, national politics and national culture. In Britain, but also elsewhere, European integration is often considered as a threat to national sovereignty. In Germany, however, European integration was integrated into the concept of national identity. Inthorn mentions here that Germany is in historical terms supporter of integration in relation to the EU.

But what all countries in Europe have in common is that over time there have been some significant changes, mostly in politics as result of the enlargement of the EU. So the concept of European identity has changed several times, that it is also difficult to define it (see Chapter 3.1.3.). This fact makes it even harder for national media to cover a nation's role in the EU. (cf. Inthorn, 2007: 43-45)

3.7.4. Postulation of journalists

Kletzander stresses that the issue of migration, especially for mass media is not only a challenge in Europe but also in the United States. Journalists have been aware of this challenge for years. (cf. Kletzander, 2001: 55)

Over 10 years ago, for example, the minority office of the ORF wrote a list of demands called "Journalisten contra Rassismus". The catalog includes not only a recommendation for journalists but also following demands for operator of media institutions:

- “1. Gefordert ist mehr "Pluralität" in der Berichterstattung von Journalisten, die in den Mehrheitsmedien tätig sind. Das heißt, daß verstärkt ethnische Minderheiten in der alltäglichen Berichterstattung Berücksichtigung finden.*
- 2. Ethnische Minderheiten müssen aus ihrer passiven Rolle - als Beobachtungs- und Berichterstattungsobjekt heraustreten, um aktiv bei positiver Themenbesetzung mitzuarbeiten.*
- 3. Ethnische Minderheiten sind nicht ein "armseliger Haufen", um den man sich kümmern muß. Gefordert wird kein "anwaltschaftlicher Journalismus", sondern Journalisten sind aufgefordert, Migranten im Sinne einer Weltgesellschaft als Thema zu entdecken.*

4. Für besseres journalistisches Selbstverständnis ist mehr Selbstreflexion notwendig. Insbesondere sind hier linguistische Kriterien und Standards auch in Zusammenarbeit mit der Wissenschaft zu überprüfen.

5. Für eine stärkere Präsenz ethnischer Minderheiten in den Medien sind gezielte Maßnahmen zur Aus- und Weiterbildung der Journalisten zu entwickeln. Die Aus- und Weiterbildung von ethnischen Minderheiten als Journalisten ist eine Aufgabe, der man sich verstärkt stellen muß.“ (ORF-Minderheitenredaktion, 1997)

According to Kletzander similar demands have been expressed in other parts of the world and some of them have even been successfully implemented. In the U.S., for example, an agreement of four major U.S. television networks led to more migrants being employed as editors and in other areas. Scholarships were awarded to students with an immigrant background and more trainees with immigrant backgrounds were hired. (cf. Kletzander, 2001: 52 et seq.)

In Austria, this requirement was apparently less successful – as mentioned at the beginning of section 3.7. journalists from immigrant backgrounds are still underrepresented here.

After discussing identity, national consciousness, migration, cosmopolitanism, functions of radio, language and media and diversity in general, now time has come to look closely at public radio stations. What are their responsibilities concerning these topics? What program do they have in regard to these topics?

4) PUBLIC RADIO STATIONS IN AUSTRIA

This research project should examine more closely how public radio stations deal with the issues of migration, identity and Europe and how they should handle these topics. To explain the importance and necessity of the implementation and promotion of minority-specific program content or the participation of minorities in mass media, an explanation of the duties of public broadcasting is necessary.

Hausjell explains the need for the ORF, for example: private broadcasters cannot address all of the needs of minorities in the program needs, because they are in contrast to the majority population classified as less financially strong. Programs for migrants are found even exclusively on public service programming. The integration of minorities and minority issues in Austria is therefore the task responsibility of the ORF. For Hausjell it is established that this represents a challenge to the ORF, but he has to face this challenge as a public broadcaster, especially since migrants already are one tenth of the audience. (cf. Hausjell, 2006: 24-25)

The following regulations are used among other things to ensure quality at the ORF: the ORF-law and program guidelines for the regulation of program design. The current General-Director is responsible for the program guidelines. (cf. ORF Kundendienst, effective: 2012-11-09)

4.1.1.Duties and program order concerning migration, European identity and national consciousness

The core tasks of the ORF can be found at § 4:

“Der Österreichische Rundfunk hat durch die Gesamtheit seiner gemäß § 3 verbreiteten Programme und Angebote zu sorgen für:

- 1. die umfassende Information der Allgemeinheit über alle wichtigen politischen, sozialen, wirtschaftlichen, kulturellen und sportlichen Fragen;*
- 2. die Förderung des Verständnisses für alle Fragen des demokratischen Zusammenlebens;*

3. *die Förderung der österreichischen Identität im Blickwinkel der europäischen Geschichte und Integration;*
4. *die Förderung des Verständnisses für die europäische Integration;*
5. *die Vermittlung und Förderung von Kunst, Kultur und Wissenschaft;*
6. *die angemessene Berücksichtigung und Förderung der österreichischen künstlerischen und kreativen Produktion;*
7. *die Vermittlung eines vielfältigen kulturellen Angebots;*
8. *die Darbietung von Unterhaltung;*
9. *die angemessene Berücksichtigung aller Altersgruppen;*
10. *die angemessene Berücksichtigung der Anliegen behinderter Menschen;*
11. *die angemessene Berücksichtigung der Anliegen der Familien und der Kinder sowie der Gleichberechtigung von Frauen und Männern;*
12. *die angemessene Berücksichtigung der Bedeutung der gesetzlich anerkannten Kirchen und Religionsgesellschaften;*
13. *die Verbreitung und Förderung von Volks- und Jugendbildung unter besonderer Beachtung der Schul- und Erwachsenenbildung;*
14. *die Information über Themen der Gesundheit und des Natur-, Umwelt- sowie Konsumentenschutzes unter Berücksichtigung der Förderung des Verständnisses über die Prinzipien der Nachhaltigkeit.*
15. *die Förderung des Interesses der Bevölkerung an aktiver sportlicher Betätigung;*
16. *die Information über die Bedeutung, Funktion und Aufgaben des Bundesstaates sowie die Förderung der regionalen Identitäten der Bundesländer;*
17. *die Förderung des Verständnisses für wirtschaftliche Zusammenhänge;*
18. *die Förderung des Verständnisses für Fragen der europäischen Sicherheitspolitik und der umfassenden Landesverteidigung;*
19. *die angemessene Berücksichtigung und Förderung sozialer und humanitärer Aktivitäten, einschließlich der Bewusstseinsbildung zur Integration behinderter Menschen in der Gesellschaft und am Arbeitsmarkt.“ (ORF-Gesetz, 2012)*

It is quite clear that identity from the point of view of European history and European integration is enshrined in the ORF-law. There is no explicit mention of migrants and no mention that they should be incorporated into the program. The identities of the individual states again play an important role; however, this could

be related to the language and dialects in the different channels. (see also Chapter 3.6.2.) Various religious groups are mentioned, but again not in combination with minorities.

§ 4 is questioned precisely even with the expert interviews.

The following sentence can be found at § 4 (5a) of the ORF-law:

“Im Rahmen der gemäß § 3 verbreiteten Programme sind angemessene Anteile in den Volksgruppensprachen jener Volksgruppen, für die ein Volksgruppenbeirat besteht, zu erstellen. Auch die gemäß § 3 Abs. 5 Z 2 verbreiteten Angebote sollen Anteile in diesen Sprachen beinhalten. Das Ausmaß der Programm- und Angebotsanteile ist im jeweiligen Jahressendeschema oder Jahresangebotsschema nach Anhörung des Publikumsrates festzulegen.“ (ORF-Gesetz, 2012)

Program content however may be outsourced to other broadcasters. But it must be located in areas where the communities are located. How extensive these programs have to be is proposed by the General Director, heard by the Public Council and decided by the Board of Trustees. The Public Council can listen to representatives of national minority advisory councils, but he or she is not required to do so. (see § 30). (cf. ORF-Gesetz, 2012)

In the preamble of the ORF program policies it is further defined clearly that the ORF is to promote Austrian identity in the light of European history.

“Der öffentlich-rechtliche ORF will mit der Summe seiner Angebote und Dienstleistungen einen unverzichtbaren Beitrag zur Förderung der österreichischen Identität im Blickwinkel der europäischen Geschichte und Integration leisten. Er hat den Auftrag, durch sein vielseitiges und breit gefächertes „Programm für alle“ zur freien individuellen und öffentlichen Meinungsbildung nach demokratischen Grundsätzen anzuregen sowie sich um Qualität, Innovation, Integration, Gleichberechtigung und Verständigung zu bemühen. (...) So hat sich der ORF um Programmangebote zu bemühen, die ausgewogen sind, das heißt, anspruchsvolle und massenattraktive Sendungen zu enthalten haben, und somit die Interessenvielfalt des gesamten Publikums abdecken.“ (ORF-Publikumsrat, 2006)

Much has changed for ORF especially due to competition from private radio and TV-programs. For this reason, in 1995 a major reform program was carried out. Since then, it has been particularly important for the ORF to differ significantly distinguish itself from its competitors:

“Öffentlich-rechtlich bedeutet Qualität und Quote.“ (Zeiler quoted by Fasolt-Baker, 1999: 56)

In an internal memo by then-general manager Gerhard Zeiler it was also stressed how important national content is for public broadcasting:

“Wenn es stimmt, dass die Österreicher auch in einem grenzenlos gewordenen EU-Europa ihre kulturelle Eigenart, ihren eigenen Lebensstil, ihre Sprachfärbung und ihr in der Geschichte wurzelndes Selbstverständnis bewahren wollen, dann (...) ist die Betonung des Österreichischen (...) eine notwendige Überlebensstrategie.“ (Zeiler quoted by Fasolt-Baker, 1999: 56-57)

Zeiler emphasized in this internal memo that it is important to serve the needs of a mass audience with different interests. Although a contrast in programming, and also of globalization, is cited, minorities or people with a migration background are not mentioned. Regional program plays a major role:

“Durch Präsenz und ausführliche Berichterstattung aus allen Bundesländern transportiert der ORF regionale bzw. lokale Interessen, Wünsche und Bedürfnisse, er bewahrt und fördert die reiche Tradition der österreichischen Regionen und entwickelt sie weiter. Damit trägt der ORF zum Verständnis wie auch zur Diskussion über regionale Interessen im Spannungsfeld zu nationalen und gesamteuropäischen Anliegen bei. Der ORF leistet einen wesentlichen Beitrag zum Erhalt und zur Entfaltung der Großregion Österreich im EU-Europa.“ (Zeiler quoted by Fasolt-Baker, 1999: 58)

In the reform of that time regional coverage and the promotion of national and regional programs played an important role. However, migration and integration was excluded. The European reference doesn't seem to be a large part of the reform program:

“Für den ORF ist die Betonung des Österreichischen in allen seinen Programmen Teil der Überlebensstrategie.“ (Zeiler quoted by Fasolt-Baker, 1999: 59)

Unlike Zeiler's internal memo, journalist Hugo Portisch warned in 1996 that the ORF could possibly, with increased commitment to the Austrian identity, create a too narrow national consciousness:

“(...) ein österreichischer Standpunkt zur Welt, zu Europa, aber ein positiver, eine Mit- Identifikation sowohl mit Europa, als auch mit der Welt. (...) Mit dem eigenen Beitrag Europa stärken – Das müsste eigentlich der Auftrag sein.“ (Portisch quoted by Fasolt-Baker, 1999: 59)

Fasolt-Baker observes that the ORF is very focused on the national or regional. Europe was quite an issue, but this issue was also seen as critical. How the ORF current deal or should deal with these issues will be discussed in Chapter 5 with the expert interviews.

The way the ORF intends to address these challenges in programming will be discussed more precisely in the following chapters. At the end, the ORF's current status and how it is going to develop will be examined with the help of expert interviews.

4.1.2.Public Value – reports on Europe, integration and identity

“Der ORF ist die ‚österreichische Orientierungshilfe‘ in der nationalen und internationalen Angebotsvielfalt der digitalen Medienwelt. Damit leistet der einen Beitrag zur europäischen Integration.“ (Public Value Bericht 2011/2012: 133)

“Im europäischen Einigungsprozess und auch in der gegenwärtigen internationalen Finanzkrise spielen die öffentlich-rechtlichen Medien eine besonders wichtige Rolle. Sie sind die wichtigste Barriere gegen den Vormarsch des Populismus von rechts und links, gegen den Rassismus,

gegen die Intoleranz.“ (Prof. Paul Lendvai in Public Value Bericht 2011/2012: 132)

In order for Europe to actually appear in the program, the ORF is working with the European Broadcasting Union (EBU). According to Frank, it's not just to talk about things and explain it. It is especially important to entertain people with the program. Apart from the exchange with the EBU, the ORF jointly produces program content and documentations related to Europe with 3sat. (cf. Public Value Bericht 2011/2012: 136-139)

Above all, the crisis and its aftermath often brought the issue of Europe into media. In ORF discussion programs the focus on Europe was very dominant. A total of 19 meetings were broadcasted from January to December 2012 on ORF. 68 percent of the ORF-television programs consist of European content:

“Mehr als 5.000 Beiträge und 187 Stunden für Radio und Fernsehen stammen von den ORF-Korrespondenten und ORF-Korrespondentinnen in Europa.“ (Public Value Bericht 2011/2012: 141)

The ORF-law says that the ORF must talk about Europe. The Public Value report shows that it fulfills this task. Another question that arises here is, whether people like this content or listen to it/watch it. According to the quotas it doesn't seem to interest people a lot. The program "Inside Brussels" is only aired on ORF 3 and thus hardly perceived by the audience. Nevertheless, the ORF is still regarded as the main source of information in Austria. In a recent survey, 85 percent of Austrians believe that the ORF is an essential source of information and its programs are classified as topical, informative, understandable and believable. (cf. Public Value Bericht 2011/2012: 146)

“Der ORF ist Fenster zur Welt sowie Stimme Österreichs und seiner Kultur auch jenseits der Landesgrenzen. Damit leistet er einen Beitrag zum Verständnis internationaler und globaler Zusammenhänge.“ (Public Value Bericht 2011/2012: 145)

Only 9 percent of the respondents believe that too much has been reported about Europe and only 5 percent think that there is too little reporting.

Whether the programs offered were consumed, wasn't questioned in course of this study. (cf. Public Value Bericht 2011/2012: 146)

ORF 2 often presents Europa as the main theme in evening programs: In 37.8 percent of all prime time shows Europe is the subject; on ORF 1, it is 18.5 percent. Correspondents appear more frequently on ORF 1. (cf. Public Value Bericht 2011/2012: 149)

Looking more critically at the Public Value report, it is clear that Europe is part of the ORF programs in many ways, but clearly dominates in politics and culture. In the entertainment area Euro-access is missing entirely. The issues of migration and integration are also treated rather lightly in the Public Value report.

Volf addresses the ways minorities are a part of the topic on ORF in his article "Medien – Minderheiten zwischen Klischee und Mainstream". He found out that the ORF dedicates per week for about an hour to people with a migration background. The program "Heimat, fremde Heimat" runs for half an hour every week on TV and another half hour on Radio Wien. This program is produced by the ORF Minority Editorial, consisting mostly of minorities. The program consists mainly of "minority-related" issues, for example cultural events. So far the minority editors don't work on general informational programs. Editors of the minority editors have so far not switched to other newsrooms. (cf. Volf, n.y.: 9)

"Der ORF stellt bei der Schaffung und Auswahl seiner Angebote die gesellschaftliche, regionale, ethnische, religiöse und kulturelle Vielfalt in allen Dimensionen in bester Qualität dar. Das ORF-Programm verbindet alle, Mehrheiten und Minderheiten." (Public Value Bericht 2011/2012: 77)

At least this the ORF's mission statement. In primetime this does not seem to be actually implemented. On ORF 1 only 1.7 percent of people with migration background get a chance to speak. Members of ethnic groups are the topic of 10.9 percent of primetime programs. (cf. Public Value Bericht 2011/2012: 81)

Volf refers also to the problem of accent that was already discussed in Chapter 3.6:

“Stimmen mit Akzent gelten als nichtakzeptiert in der Zuhörerschaft.“
(Volf, n.y.: 9)

The themes accent and language are also discussed in detail with the experts.

Volf generally found out that the presence of minorities on ORF is reduced to specific roles. Even in radio program minority issues are broadcasted, according to Volf, only at "unattractive" times. The ORF thus fulfills the ORF-law, but does this is a very unpopular way. (cf. Volf, n.y.: 9)

Austrian identity or the subject of Austria, culture, history, sports, etc. clearly dominates the prime time of the ORF. Also Austrian music plays an important role in radio:

“Der ORF hat sich zu einem Anteil österreichischer Musik in seinen Radioprogrammen freiwillig selbst verpflichtet.“ (Public Value Bericht 2011/2012: 107)

Ö1 journalist Eva Roither wants a critical analysis of the Austrian identity and its many facets. (cf. Public Value Bericht 2011/2012: 102).

Whether the ORF also critically analyze the Austria's image in terms of the increasing multicultural diversity is not revealed in the Public Value report. The “very Austrian way of life” still seems to dominate ORF. Whether people with migration background feel addressed by such a program as being a part of Austria remains questionable.

In the next chapters, the program content of Ö1, Ö3 and Radio Wien will be examined to determine whether and to what extent Europe, integration, but also Austrian identity is an issue in their program.

4.1.3.Ö1

Ö1 is considered the most successful cultural station in Europe and has about 720,000 listeners daily. Ö1 is also characterized as a festival broadcaster and transmits more than 100 festivals annually, mainly from Austria. One of two focuses in 2011 was the North Atlantic island nation of Iceland as a candidate for EU membership. The major topics in the information sector were among other things the upheavals in the Arab world, the disasters in Japan and the euro crisis and its impact on Austria. (cf. ORF-Jahresbericht, 2012: 17-18)

European issues are certainly present in Ö1's program - the "Mittagsjournal" contains according to the broadcasting schedule news in English and French. Otherwise, there are no specific European or integration programs in the broadcasting schedule. (cf. Ö1 Programm, 2012)

However the name of a program/show must not define the content - the show "Leporello" defines its content like this:

"Die Sendereihe betrachtet die Welt aus dem Blickwinkel der Kultur und will dabei "das Große im Kleinen", aber auch "das Kleine im Großen" zeigen. Ebenso werden Seiten berühmter Persönlichkeiten beleuchtet, die gemeinhin im Verborgenen bleiben." (Ö1-Sendereien, 2012)

This program thoroughly addresses issues that deal with questions about European identity or migration. The following programs also may thematize these issues according to their definition: "Moment-Leben heute", "Praxis - Religion und Gesellschaft", "Radiokolleg" and "Zwischenruf".

Wortanteil nach Kategorien		
Kategorie	Min	%
Information	1205:01	24,42%
Kultur	1735:37	35,17%
Religion	224:43	4,55%
Wissenschaft/Bildung	880:35	17,84%
Service/Verkehr/Wetter	316:08	6,41%
Service	200:00	4,05%
Verkehr	02:16	0,05%
Wetter	113:52	2,31%
Sport	24:34	0,50%
Familie	96:00	1,95%
Unterhaltung	452:50	9,18%
Wortanteil exkl. Werbung	4935:28	100,00%

Figure 6: ORF-Jahresbericht, 2012: 21

The annual report shows that cultural and information topics clearly dominate any other topic in importance. Based on the broadcasting schedule, many programs have a strong reference to Austria, for example Austrian history and culture. Whether Europe or European identity plays a role in the program isn't shown in the broadcasting schedule.

4.1.4. Radio Wien

Almost one in five people in Vienna listen to Radio Wien daily. As Vienna has a particularly high proportion of people with a migration background, the program planners have probably decided to place a main focus here: Every Thursday afternoon the show "Vielfalt in Wien", in which a Viennese with an immigrant background is portrayed, is broadcasted. On Sunday Radio Wien broadcasts the show "Trost & Rat", in which artists from the Vienna-based ethnicities are portrayed. Special programs and reports on world music events such as "Balkan Fever", "Soho in Ottakring" and "Afrika Tage in Wien" where also broadcasted at Radio Wien.

Austropop is also important for the regional broadcaster in Vienna. On the one hand there is the show "Heimat bist du großer Töne". On the other hand the 100 best Austrian artists are played on the national holiday.

(cf. ORF-Jahresbericht, 2012: 45-46)

Wortanteil nach Kategorien		
Kategorie	Min	%
Information	498:03	26,16%
Kultur	194:33	10,22%
Religion	3:07	0,16%
Wissenschaft/Bildung	173:32	9,12%
Service/Verkehr/Wetter	607:00	31,88%
Service	174:02	9,14%
Verkehr	175:53	9,24%
Wetter	199:01	10,45%
Veranstaltungstipps	58:04	3,05%
Sport	206:20	10,84%
Familie	30:23	1,60%
Unterhaltung	190:48	10,02%
Wortanteil exkl. Werbung	1903:46	100,00%

Figure 7: ORF-Jahresbericht, 2012: 47

In contrast to Ö1 at Radio Wien service is clearly a top priority. According to the annual report, Radio Vienna seems to not only reflect the Austrian way of life mentality, but it is also strongly dealing with people with a migration background. Only Radio Kärnten and Radio Burgenland deal even more closely with other ethnic groups as. The other federal land stations still need to catch up on this issue.

4.1.5.Hitradio Ö3

Hitradio Ö3 is the most listened radio station in Austria. It has a high proportion of text, with pop and pop rock music in the foreground. Daily events are the focus of reporting. Their program philosophy is to provide people with information and meet their needs. Quickness and topicality are important criteria for Ö3. The programs are not strictly planned so that current events can be transmitted not only in news journals but also immediately. The focus at 2011 was on people and music. Charitable projects such as the "Ö3 Wundertüte" are great campaigns in the programs, but also the Song Contest was the focus of coverage. (cf. ORF-Jahresbericht, 2012: 21-22)

Wortanteil nach Kategorien		
Kategorie	Min	%
Information	495:33	23,10%
Kultur	217:31	10,14%
Religion	14:28	0,67%
Wissenschaft/Bildung	140:20	6,54%
Service/Verkehr/Wetter	553:42	25,81%
Service	100:34	4,69%
Verkehr	250:13	11,66%
Wetter	184:41	8,61%
Veranstaltungstipps	18:14	0,85%
Sport	167:35	7,81%
Familie	15:40	0,73%
Unterhaltung	540:37	25,20%
Wortanteil exkl. Werbung	2145:26	100,00%

Figure 8: ORF-Jahresbericht, 2012: 24

The figure shows that information and service are the key elements at Hitradio Ö3. Topics such as Europe, integration and migration are not mentioned in the annual report. Also, Ö3's broadcasting schedule provides no evidence of these kinds of program elements. The importance of music, information and services at Hitradio Ö3 is shown here again. (cf. Ö3-Sendungen, 2012)

Digression:

On November 27 2012, a meeting with Ö3 editors was held with the theme: integration focus on ORF in 2013.

At this meeting, ideas and suggestions were collected on how the issue of integration could be included in the Ö3 program.

The audience first brought up the question: Who are the listeners of Ö3? People with an immigrant background who would describe themselves as such probably do not listen to Ö3. People with an immigrant background who are already a part of Austria and also refer themselves as Austrians feel they are already addressed by the programs and do not need a program specifically made for people with a migration background.

So how should people with a migration background be included in the program, and how would they like to see themselves? Do they feel disadvantaged at all by the current Ö3 program?

Many proposals were submitted, both in the form of contribution, as well as in interactive form, or in the entertainment field. However no course of action was taken.

Implementation is expected to take place in March 2013.

4.1.6. Program offers of the ORF-Radios for ethnic groups

According to the annual report the ORF offers a wide range of radio and television programming for the six minority groups. For those groups an ethnic council exists at the Federal Chancellery: the Burgenland-Croatian, Slovak, Slovene, the Czech, Hungarian minority and the Roma minority.

These programs are offered both in the minority languages as well as in German. According to the annual report, there are also numerous events for these communities that are hosted by the ORF. § 5 of the ORF law prescribed a massive expansion of programs for ethnic groups in 2001. With the start of ORF III on October 26 2011, all TV magazines for national minorities are broadcasted throughout Austria, such as the weekly TV magazine "Dober dan, Koroška" for the Carinthian Slovenes and "Adj'isten magyarok" for the Hungarians in Burgenland and Vienna. In the radio sector, there is the ORF Radio AGORA. This is a full 24-hour program for the Slovene minority. It is produced by ORF in cooperation with the Association "AGORA Association open radio - Avtonomno gibanje odprtega radial".

The Slovenian editorial at the ORF Studio in Carinthia produces for example an eight-hour daily program of information and entertainment in the Slovenian Radio AGORA, radio programs for the Slovene minority in Radio Kärnten and the TV magazine "Dober dan, Koroska".

The ORF program lineup for ethnic groups thus comprises: in Burgenland and Vienna 34 radio programs, in Carinthia eight hours of daily programming in Slovenian, in ORF Radio AGORA plus twelve radio programs and in Styria eight hours of daily programming in Slovenian at ORF Radio AGORA. (cf. ORF-Jahresbericht, 2012: 121-122)

Radio Kärnten and Radio Burgenland are particularly noteworthy, as they transmit news in other languages and also have discussions in foreign language in their program.

Sendung	Sendetermin	Sendungsbeginn	Sendungs-ende	Sendungs-dauer
Kroatische Nachrichten	Mo-Sa	12:40:00	12:42:00	00:02:00
Kroatisches Journal	So - Fr	18:15:00	18:25:00	00:10:00
Kroatisches Journal	Sa	18:15:00	18:22:00	00:07:00
Misao za smisao (Kroatische Religionssendung)	Sa	18:22:00	18:25:00	00:03:00
Kroatische Sendungen:	Mo-So	18:25:00	18:55:00	00:30:00
Kulturni tajedan (Kroatische Kultursendung)	Mo	18:25:00	18:55:00	00:30:00
Plava raka (Kroatische Kindersendung)	Di	18:25:00	18:55:00	00:30:00
Širom-barom (Kroatisches Magazin)	Mi	18:25:00	18:55:00	00:30:00
Poslušajte priliku (Kroatischer Talk)	Do	18:25:00	18:55:00	00:30:00
Živo srebro (Kroatische Jugendsendung)	Fr	18:25:00	18:55:00	00:30:00
Časak radosti (Kroatisches Wunschkonzert)	Sa, So	18:25:00	18:55:00	00:30:00
Ungarisches Journal	Mo-So	18:55:00	19:00:00	00:05:00

Figure 9: ORF-Jahresbericht, 2012: 125

This figure includes only part of the program formats that are available for other ethnic groups. As already mentioned above, not all regional radio stations broadcast such programs. Moreover, the broadcast times should be noted, as these programs are not really sent at prime time, which is in the morning. What is unfortunately not clear is, whether the target audience hears those programs and whether those programs are at all well-known.

In addition, these programs seem to be split off strongly from the rest of the program. So whether it promotes integration remains questionable.

After analyzing the programs offered of the three radio stations it is clear that Radio Wien most likely deals with the issue of migration, but doesn't have as large number of programs as Radio Burgenland and Radio Kärnten.

Ö1 has a high cultural content in the program and deals a lot with Europe and with Austria as part of Europe, but still the focus is clearly on the Austrian culture.

At Hitradio Ö3 neither European content nor content for migrants could be found. Hitradio Ö3 deals heavily with the Austrian culture and Albert Malli should be quoted here again:

“Ich glaube wirklich, dass Ö3 inzwischen identitätsstiftender ist als die rot-weiß-rote Fahne.”(Malli, 2010: 37)

In the following chapter, experts from radio stations, politics and migration are interviewed in order to elicit the current situation more accurately and to find out where the problems are and why they exist. But above all, an outlook on the future will be discussed.

5) EMPIRICAL APPROACH

5.1.EVALUATION OF THE EXPERT INTERVIEWS

5.1.1.Morning shows/Strengths and weaknesses of radio stations

I examined the morning shows more closely because they are the so called flagships of the radio stations. The primetime of radio is the morning show mainly from 6-8 o'clock.

Question: How is your morning show structured? What are the strengths of your radio program and where do you think are the weaknesses?

A major difference is the design. Radio Wien and Hitradio Ö3 are in comparison with Ö1 "format radios". The proportion of stories is very high at Ö1. The morning show is dominated by journals and short messages. The program Leporello (see Chapter 4) is sent in the morning. Ö1 accompanies people in the morning, but don't "disturb" them - information is delivered compact, the listeners are not "harassed" by the program. (cf. Fellingner, 2012: see appendix). At the opposite Georg Spatt, station manager of Hitradio Ö3 emphasizes the strong entertainment value of Ö3. The form of Ö3 and Ö1 is obviously a big contrast between very excited and a very quiet program. Comedy elements are an essential part of the "Ö3-Wecker" (cf. Spatt, 2012: see appendix), at Ö1 and Radio Wien there is no comedy. At Radio Wien stories of reporter and the Viennese events are the main content of the morning show. (cf. Weinzettl, 2012: see appendix)

"Die absolute Stärke von Radio Wien ist die Stadtkompetenz, das was diese Stadt ausmacht und die Menschen, die in dieser Stadt leben" (Dolati, 2012: see appendix)

A strength of Radio Wien - unlike Ö3 and Ö1 - is also the regional factor. Nationwide broadcaster cannot focus much on regional happenings as regional stations. (cf. Dolati, 2012: see appendix)

According to Roither-Epp, the greatest strength of Ö1 is the reliability of the program schedule: The listeners know exactly what to expect and it is sent the same amount of words as music. Ö1 is the most successful European culture channel and offers not only current information, but also a wide range of information. (Roither-Epp, 2012: see appendix)

The analysis of the morning shows, their strengths and weaknesses shows clearly the differences between the three radio stations: Hitradio Ö3 has next to service and information a great focus on entertainment, for Radio Wien regionality is particularly important, Ö1 focuses on culture and background information in addition to the current report.

5.1.2.Austrian identity/national consciousness

How important are media in your opinion, for the Austrian identity?

“Den Job eines Nachrichtensprechers sehe ich genauso Identitätsstiftend wie den eines Polizisten (...)“ (Rajkovic, 2012: see appendix)

For Rajkovic, Traimer, Kurz and Unterberger it is clear that media are one of the major powers in a democratic society.

“(...) es gibt sozusagen keine demokratische Gesellschaft ohne Medien (...)“ (Traimer, 2012: see appendix)

According to Traimer media are a marketplace of opinions and therefore also a supervisor. For him it's very critical to transport the national consciousness through media, especially in relation to the past of Austria. He raises the question whether media should ever encourage national pride and how mature the society is in regard to this already. (cf. Traimer, 2012: see appendix)

Moser is a media scientist and for her it is therefore clear that identity is always developed collectively. This process only can take place through media, through communication:

“(...) also wenn man diese Prämisse bedenkt, keine Kommunikation ohne Medien, keine Identität ohne Kommunikation, dann komme ich sehr schnell zu dem Schluss, dass Medien essentiell für die Identitätsbildung jeglicher Art sind.” (Moser, 2012: see appendix)

Unterberger also sees a strong link between identity formation and the role of media:

“Ich glaube gesellschaftliche Identitäten in einer Demokratie sind immer abhängig von der Öffentlichkeit und von der Qualität der politischen Kultur. Diese Öffentlichkeit und diese politische Kultur wird natürlich maßgeblich von den Medien, von den Massenmedien beeinflusst.” (Unterberger, 2012: see appendix)

Especially public media have an important job to question things critically and prepare a social discourse:

“Öffentliche Medien sind dazu da so genannte meritorische Güter herzustellen, das heißt Güter, die der Markt nicht von selber herstellt und die aber mit dem Gelingen des Gesellschaftlichen zu tun haben.” (Unterberger, 2012: see appendix)

In this context he speaks of a "public welfare-oriented" media quality:

“Also ich glaube, dass für das Gelingen von demokratischen Gesellschaften qualitätsorientierte Medien insgesamt sehr, sehr wichtig sind, von erheblicher und konstitutiver Bedeutung sind, öffentlich-rechtliche insbesondere, weil sie eben eine ganze Reihe von Funktionen wahrnehmen, die für den informierten Bürger und die informierte Bürgerin von ganz besonderer Bedeutung sind.” (Unterberger, 2012: see appendix)

In sum those experts, who do not work at the radio station which are examined, think that media have a great responsibility in relation to the transfer of Austrian identity. But also doubts are expressed whether this assignment is used sufficiently and there is the danger of broadcasting a too narrow view of Austrian identity.

To what extent your radio program delivers a contribution to national identity and the national consciousness?

According to Fellingner Ö1 is a very Austrian broadcaster. In reports and journals it deals mainly with Austria. Especially in politics Austria is at the forefront but also in the field of culture:

“Ganz viele Sendungen und Elemente beschäftigen sich damit, was passiert in Österreich.“ (Fellinger, 2012: see appendix)

Also Austrian writers and authors are presented in special programs. However Roither-Epp thinks that Ö1 doesn't actively contribute to the national consciousness. Unlike Fellingner, she stresses the emphasis in the program, to regard Austria as a part of the world. This aspect would be a part of many programs. Above all, the program "Radiocollege" deals a lot with European issues. When it comes to Austria in the Ö1 programs, it is always approached in relation to Europe:

“(...) weil wir glauben, dass eine kritische Beleuchtung vor allem auch der Österreichischen Identität das Wesentliche ist. Dadurch ergibt sich dann automatisch, dass der Programmauftrag recht gut erfüllt ist.“ (Roither-Epp, 2012: see appendix)

Unlike format-radios like Hitradio Ö3 and Radio Wien, Ö1 also has better ways to deal with the relation of Austria towards Europe. For Roither-Epp the discussion of this relation in the programs is an essential part of the educational mission of public broadcaster.

“Österreich als ‚wir sind wir‘...‘Insel der Seligen‘ zu begreifen, das ist das Gegenteil von dem was wir wollen. Wir wollen Menschen öffnen, um Verständnis und vielleicht auch Wissen zu vermitteln und dazu gehört eine kritische, nämlich auch scheidende und unterscheidende Haltung.“ (Roither-Epp, 2012: see appendix)

Roither-Epp sees only an indirect impact of Ö1 on the national consciousness.

The station manager of Ö3 thinks that Ö3 delivers definitely a contribution to national consciousness. The themes are very Austrian and are reported from the perspective of Austria. The programs also deal with Europe, but above all Austria is in the foreground; a very Austrian team of moderators whose language is also very identity-establishing:

“Man soll den Moderatoren durchaus anhören, dass sie aus verschiedenen Regionen kommen. Zu provinziell soll es aber nicht sein, weils halt um diese starke Österreich-Klammer in unserem Programmauftrag auch geht, im Gegensatz zu den Regionalradios.“
(Spatt, 2012: see appendix)

The rhythm of the country is reflected in the Ö3 programs; entertainment is dominating the programs. Ö3 has some activities, such as the "Ö3-Wundertüte", which reflect the identity of Austria and also strengthen it. (cf. Spatt, 2012: see appendix)

While Ö1 stresses the European connection and Hitradio Ö3 emphasizes the identity function, on Radio Wien the reporting about Viennese themes is particularly dominant. The connection of Vienna and Austria, but also a connection towards Europe, should be a part of the programs. For Dolati the Austrian is simultaneously with the Viennese. At Radio Wien there are many Austrian focused shows, for example the "Österreichertag", where Radio Wien only plays Austrian music. Austrian identity is especially represented musically, but also the social life and special artists from Austria are promoted in programs like "Heimat bist du großer Töne".

“Außerdem haben wir eine Reihe von Serien im Programm, wo wir auf das österreichische Bewusstsein generell gehen, egal ob das jetzt kulinarisch, Feste usw. angeht.“ (Dolati, 2012: see appendix)

But the Viennese dominates the programs of Radio Wien – for example in the show "Sprechen Sie Wienerisch" - Viennese terms are explained there. (cf. Dolati, 2012: see appendix)

Weinzettl agrees with Dolati: proximity overrules distance; the focus in the programs is clearly Vienna. (cf. Weinzettl, 2012: see appendix)

The three radio stations have in relation to Austria very different points of view - for Radio Wien the regional component is clearly in the foreground (see next question), Hitradio Ö3 sees itself as an identity maker, at Ö1 there is a clear difference to Ö3: Roither-Epp strongly emphasizes the European reference in every way at Ö1.

To what extent individual states are involved (moderators, reports, etc.) in your program? Does your radio station sets on regionalism?

According to Fellingner Ö1 has just a little focus on regional events. There are the "Ö1 Clubsendung", where cultural events of the states are presented. But this program only takes five minutes and it is sometimes aired only once a day. However, in this program Ö1 tries to report about many cultural events of the states. With the "Ö1-Mobil" Ö1 drives to the provinces; concert tips from all over Austria are presented sometimes also in the morning show.

"Also ich glaube allein durch die Musikauswahl lässt sich immer wieder und das ist irgendwie wichtig ein Österreichbezug herstellen (...)"
(Fellinger, 2012: see appendix)

Also Roither-Epp mentions only a small, regional offer in the Ö1 program. However, within the cultural sector Austria should be represented wholly.

"Wir versuchen im Kulturbereich die Kultur von ganz Österreich abzubilden und daher auch ganz selbstverständlich die Kultur in den Bundesländern."
(Roither-Epp, 2012: see appendix)

Most of the cultural events are in Vienna, Vienna is therefore often depicted in the programs. Small events or local events from the provinces are not available in the Ö1 program. International reporting is preferred. Dialects are also undesirable for the Ö1 listeners:

"Wir wissen ganz genau was die Leute wollen. Und wir wissen, dass eine gute, hochdeutsche, grammatikalisch richtige, möglichst akzentfreie Sprache dem Ö1-Publikum ein ganz großes Anliegen ist.(...) Sie erwarten von uns glaub ich eine sprachliche Vorbildfunktion." (Roither-Epp, 2012: see appendix)

In contrast, at Hitradio Ö3 regionalism is extremely important:

“(...) und es ist auch so, dass lokaler und regionaler Bezug sehr, sehr stark für die Identitätsbildung und auf für die Community-Bildung, also für die Hörerbindung ist (...)“ (Spatt, 2012: see appendix)

The implementation of private channels was seen as a threat, especially in regard to the regional component, but according to the station manager of Ö3, the broadcaster is especially in rural areas very strong:

“Wir werden zwar gesehen als Sender der aus Wien kommt, haben aber extrem viel Bedeutung auch für Tirol oder Kärnten wegen dieses Österreichs Bezug.“ (Spatt, 2012: see appendix)

Ö3 isn't present in all states. In Carinthia for example, Ö3 isn't considered as a regional broadcaster, but it is a good alternative to the Carinthian regional program.

“Also wir sprechen ja schon eine sehr, sehr für den grundsätzlich positiv eingestellte, am Leben interessierte, am aktiven Leben teilhabende Zielgruppe an, die sagen ich interessiere mich für was rund um mich ist.“ (Spatt, 2012: see appendix)

Ö3 sends many reports, which are interesting for all Austrians; what happens in Austria, but also what happens in Europe. According to Spatt those things are interesting for people living in the country but also for those who are living in the city.

“Und das in Zahlen gesagt, kann man nach 15 Jahren voller Konkurrenz, vor allem lokaler und regionaler Konkurrenzsender sagen, auch im Vergleich zu den ORF-Regionalprogrammen, dass wir diesbezüglich eine sehr, sehr hohe Bedeutung haben.“ (Spatt, 2012: see appendix)

Ö3 has the so-called "CNN factor" when something big happens, but even if nothing happens the country is again mirrored like a wall for sport events, political events, comedies and activities. Over 95% of the Austrians recognize the broadcaster Ö3, which is a very good value.

“Wenn man Ö3 hört interessiert man sich für mehr, als das was unmittelbar in seinem Vorgarten passiert.“ (Spatt, 2012: see appendix)

Radio Wien is generally a regional radio station, therefore the programs have much Hregional content from Vienna (see also questions before). However Dolati emphasizes that for this reason, the dialect is not necessarily desirable in the programs:

“Ich bin trotzdem der Meinung, dass Menschen, die im ORF arbeiten eine saubere, ordentliche Aussprache haben sollen und wissen sollten wie man hochdeutsch spricht und das ist eine Grundvoraussetzung für mich bei einem Moderatorenjob.“ (Dolati, 2012: see appendix)

According to Dolati at Hitradio Ö3 the moderators more often use dialect, because the broadcaster have to be positioned in the states, at Radio Wien this is not really necessary. Weinzettl mentioned the linguistic coloration of Radio Wien as a regional feature, especially in interviews. Viennese expressions are especially content of the show "Sprechen Sie Wienerisch?" (cf. Weinzettl, 2012: see appendix)

Regionalism appears mostly in the programs of Radio Wien, since the broadcaster is listened mainly in Vienna and thus can concentrate fully on Vienna. However, at Hitradio Ö3 the moderators more often use dialect. Spatt sets thereon a special value, but stresses that especially the national things dominate the program. But the states are also very present at the Ö3-programs. In contrast, at Ö1 the states hardly matter. Only in case of cultural events they are mentioned, otherwise the broadcaster defines itself as a European culture channel and reflects less than the other stations each region of Austria.

Summarized, it can be mentioned that the Austrian reference particularly at Radio Wien and Ö3 matters. Ö1 emphasized that Austria is always regarded in a European context. Spatt mentioned that Ö3 is the only program, which tries to reflect the whole country in many ways. According to the experts the Austrian identity is also at Radio Wien and Hitradio Ö3 present in the programs – Ö1 doesn't try to contribute to national consciousness. As European cultural channel

Austria is always considered in context to Europe. Whether you feel addressed as Austrian in general, remains questionable. Ö1 is indeed the most successful culture broadcasters across Europe, yet the odds compared to Hitradio Ö3 are rather low.

5.1.3.European/Cosmopolitan content

To what extent is Europe or European identity a part of the content of your program? How cosmopolitan is your program?

Is your station very Austrian or would you say that it also reflects Europe?

Fellinger doesn't fiddles in his work how European or how Austrian the content is – he says that this is the job of the chief. The Ö1-program is very topical and there is always a Austrian reference, but the themes are very balanced between European and Austrian content. However cultural events in Austria are very often originate from international composers or directors. Even the music is not only from Austria - the Ö1 programs include many international artists.

According to Fellinger the Ö1 listeners are very mature listeners who want to know a lot more than they get from a standard radio program. Ö1 sends many background reports on various topics. (cf. Fellinger, 2012: see appendix)

Roither-Epp confirms Fellingens statements. Especially in the show "Radiocollege" there are many European topics. Ö1 is the only station in Austria which has a European Journal. Europe is also part of the news. Also in the field of music Europe is very present, because classical music comes from many parts of Europe.

Ö1 is an Austrian station, but Europe as topic is very important for the station manager of Ö1. Many things from all over Europe are discussed repeatedly in many programs of Ö1. (cf. Roither-Epp, 2012: see appendix)

According to Dolati at Radio Wien there is no difference between Europe and Austria in the programs:

“Ich kann und will das nicht trennen, weil Europa bedeutet für mich auch Österreich, bedeutet für mich auch Wien und alle anderen Bundesländer genauso.” (Dolati, 2012: see appendix)

For her it would be difficult to distinguish these two topics:

“(...) weil ich kann mich nur als Europäer fühlen, wenn ich mich auch als Österreicher fühle (...)” (Dolati, 2012: see appendix)

According to Dolati the one thing always causes the other. In the programs they try to present the topics in their entirety. There are enough festivals in Vienna, where the European Union and Europe are represented, for example the EM:

“Wir bilden die Feste ab, egal ob es der St. Patricks Day ist, egal ob es der Nationalfeiertag in Frankreich ist.” (Dolati, 2012: see appendix)

Many European festivals are content of the Radio Wien-programs. These festivals are very important for Radio Wien, since many people from European countries live in Vienna.

Weinzettl also confirms that Europe is always part of the programs, especially in regard to political, cultural or sports events. The mixing of cultures in Vienna is very strong, therefore it is very important to have European topics in the programs:

“Aber was vom Gefühl und vom Eindruck her da ist, das ist ein verschmelzendes Europa in Wien.” (Weinzettl, 2012: see appendix)

Europe is mainly part of the radio news, but it is also present in the other programs. Especially at Ö1 the Austrian reference in the European context is important (as already mentioned in the previous question). Ö1 has also a European journal and its own programs, which deal especially with Europe.

According to Weinzettl and Dolati at Radio Wien Vienna Europe is always part of the programs, as many European festivals are celebrated in Vienna and they are therefore part of the Radio Wien programs. Ö3 and Ö1 emphasize that they are Austrian stations, Radio Wien sees itself as a European and an Austrian station,

as a result of the great cultural diversity in Vienna. So you could definitely say that especially in Radio Wien there is a very cosmopolitan thought, because the editors don't try to look at these cultures separately, but they try to establish a sense of community. Also Ö1 seems to have a cosmopolitan approach to the events in Austria.

How important are media for the contribution to European integration / European identity?

Kurz, Moser, Sievers and Unterberger stress the importance of media in terms of the contribution to European identity and European integration. Rajkovic notes a large information gap:

“Die meisten oder sehr viele Menschen haben halt keine Ahnung was wirklich in Brüssel ist.” (Rajkovic, 2012: see appendix)

Media would not sufficiently inform about all the decisions that are made in Brussels:

“Sich als Europäer fühlen, was mir sehr wichtig ist, das registriere ich hier kaum. (...) Ein Wiener fühlt sich ja meist sogar nicht mal als Österreicher” (Rajkovic, 2012: see appendix)

According to Rajkovic the deficits were not produced by the media. Detailed reports about the EU were missing and there is hardly a positive coverage about this institution. It is reported rather about errors and problems, than on positive things, such as unity, freedom of travel etc. (cf. Rajkovic, 2012: see appendix)

Also Traimer has this impression. The European Union communicates far too little about its value - the peace community:

“Das ist ein bekanntes Phänomen, dass die europäische Union nach wie vor Kommunikationsschwächen hat.” (Traimer, 2012: see appendix)

According to Traimer it's not a problem produced by media, but by the European Institutions:

“Beim ORF sehe ich an und für sich die Berichterstattung sowohl zum Thema österreichisches Nationalbewusstsein, als auch europäische Integration durchaus gut und professionell.” (Traimer, 2012: see appendix)

Above all the new channel ORF 3 covers this topic very well, but there is also the danger that too many European issues were deported on these specialist channel. The European idea should increasingly move into the daily program. (cf. Traimer, 2012: see appendix)

The function of media in regard to this issue is extremely important according to the experts. There is a large information gap in regard to the European Union. For this reason, a sufficient coverage still lacks in the radio programs, although this was not mentioned by the chiefs of the radio station. The deportation to the specialist channel should be mentioned here. Europe seems to appear too little in the everyday program and most of all it lacks in the prime time.

5.1.4. Migration

Does your radio station include foreigners or migrants into the program? To what extent your radio program provides a contribution to the various ethnic groups living in Austria?

According to Fellingner and Roither-Epp the topics migration/integration are very often subjects of the Ö1 programs, but they are not a part of the morning show. Foreign artists are played very often and Ö1 has a European journal. In the show "Moment, Leben Heute", the editorial team grapples with migrants and their problems. Prejudices are discussed and they often use famous artists with immigrant backgrounds as an example. Even the show "Radio College" covers these topics.

For Fellingner format radio stations such as Ö3 have more problems with these topics. There is no time to cover these topics in detail. Roither-Epp also mentions the staff problem that exists at the ORF and therefore also at Ö1. She says that

there are not enough people with a migrant background working at Ö1 at the moment, but they also don't apply. (cf. Fellingner/Roither-Epp, 2012: see appendix)

As opposed to Ö1 at Ö3 there seems to be too little of this content:

“Zum Thema Migration, Multi-Kulti, Integration da sind wir glaube ich leider hinten nach.” (Spatt, 2012: see appendix)

According to Spatt there are always discussions among managers and in the editorial teams. So far, however with little useful results. For Spatt it is clear, that Hitradio Ö3 needs this audience and he sees it as a task of a public broadcaster that migrants listen to the programs. At the moment this topic is still too much neglected:

“Wir machen da schlussendlich zu wenig.” (Spatt, 2012: see appendix)

According to Spatt Germany is much more offensive. However the topic is very complex and there is still no good strategy, how to implement it at Hitradio Ö3. The main problem: migrants are not a homogenous group. The largest group of immigrants are German. However, you cannot compare German immigrants with Turkish migrants, thus it is also clear for Spatt that there is no single interest group. For him, the so-called role models would be a good idea. But here too he sees a backlog demand for Ö3. Currently only the Austrian identity is reflected. However Spatt emphasized here that surveys have shown that the second and third generation of immigrants have no interest in so-called "ghetto-programs". They are satisfied with the current programs. Nevertheless, Spatt thinks that the Ö3 program is too old Austrian and it reflects mainly the Austrian identity. He says, the editorial team doesn't know enough about other cultures, so there is yet no diversity in the current program. (cf. Spatt, 2012: see appendix)

According to Dolati and Weinzettl many people with a migrant background work at Radio Wien, not least, the station manager herself - she is half Persian:

“(...) wir versuchen verstärkt Redakteurinnen und Redakteure mit migrantischem Hintergrund zu haben in der Redaktion.” (Weinzettl, 2012: see appendix)

Nevertheless, it could be more, Weinzettel says. Vienna is a multicultural city and the editorial team needs this background in order to reflect the city:

“Und diese Nationalitäten und auch die einzelnen Kulturen fließen da natürlich ins Programm mit ein.” (Dolati, 2012: see appendix)

Programs such as "Auf und davon" or "Vielfalt in Wien" are concerning almost exclusively with migration and integration. Even taboo subjects and stereotypes are discussed and the various cultures are portrayed. For Dolati her own immigrant background is probably decisive that these topics are so important for her in the programs. For Dolati, but also for Weinzettl it is clear that it is easier for a regional station to address these issues. For a national station as Ö3 it is much more difficult, because at first the broadcaster has to reflect the different regions of Austria in the programs.

For Dolati is also clear that Radio Wien is not the preferred channel for many migrants, because most of them listen via satellite to programs from their home. But even as second and third medium Radio Wien has to take this chance and provide a platform for these people, Dolati says. It should be natural that someone with a migrant background is host of a show. The Austrian identity is enriched and not lost by this influence:

„(...) die Vielfalt machts aus, was eben auch eine Stadt oder ein Land lebenswerter macht.“ (Dolati, 2012: see appendix)

The three radio stations have very different approaches to the issue of migration. While Ö1 and Ö3 primarily think that they are still lagging behind. According to Dolati and Weinzettl Radio Wien deals very intensively with this issue. As the station manager of Radio Wien has foreign roots, this topic is particular important for her. Also the multi-cultural audience of Vienna is a reason why migration is so important for the broadcaster. At Ö1 migration is also sometimes part of the programs, but according to Roither-Epp there are not enough employees with an immigrant background. According to Spatt Ö3 has a lot of catching up to do, since neither in the programs nor in relation to the employee integration is visible.

Overall, all radio stations have development needs. Hitradio Ö3 is largest radio station in Austria, so it should deal more sensitively with this subject. As already noted earlier, in 2013 an integration focus is planned at Hitradio Ö3.

Would you say that the ORF is currently adequately treating the subject of European identity and migration?

Do you think the ORF should search more for people with immigrant backgrounds?

Do you think the audience with an immigrant background feels addressed from the current ORF program?

“(...)ich hab manchmal das Gefühl, dass die Mühlen sich etwas langsamer drehen in Österreich (...)“ (Rajkovic, 2012: see appendix)

Rajkovic says that Austrian media deal very clichéd with this topic. To him the ORF has a lot of catching up to do. The "ZIB" have good program content, but the topic of migration is not treated enough:

“Ich find vor allem der ORF hat großen, großen Aufholbedarf und ich merk, dass diese alte Kruste einfach nicht aufbrechen will.“ (Rajkovic, 2012: see appendix)

Rajkovic denotes the ORF to be very rigid and stereotyped in reporting on migration. He also complains that the ORF often asks the „Biber-Magazin“ for help, if they need migrants for the program.

“Wir brauchen eine Kopftuch-Frau. Was ist denn das für ein Zugang? Die sollen doch rausgehen und mit den Leuten reden. Die wollen doch gar nichts mit denen zu tun haben.“ (Rajkovic, 2012: see appendix)

Employees with an immigrant background are also missing at the ORF:

“Es fehlt an allen Ecken und Enden“. (Rajkovic, 2012: see appendix)

Rajkovic agrees on this point with Roither-Epp: migrants do not apply. The "Biber Magazin" tries to intercede more migrants to the ORF:

“Ohne das Netzwerk ist es auch schwer dort hineinzukommen, deswegen versuchen wir hier zu helfen.“ (Rajkovic, 2012: see appendix)

According to Rajkovic the editorial office of the ORF is currently not reflecting the reality - there are clearly not enough migrants working there.

The other experts also share this point of view. However, this is a difficult topic:

“Geschlecht oder Migration ist per se keine Qualifikation um journalistisch zu arbeiten, aber natürlich die Zugangshürden, die man als Frau, als Migrantin im beruflichen Kontext wie auch dem Journalismus hat, die könnte man sicher vermindern.“ (Moser, 2012: see appendix)

Moser thinks that migrants should be more encouraged, because they probably do not apply by themselves. Also Marhold thinks that it would be a positive development if more migrants would work at the editorial office. The visualization of migrants in the program would also appreciate to Kurz, but they should not only report on immigration issues, but also appear in the everyday program:

“Es ist keine abgeschlossene Integration, wenn man Migranten über Migration diskutieren lässt.“ (Kurz, 2012: see appendix)

More migrants in the program should be much more normal and those people should not even be used for the foreigners rate.

Trainer adds that there should be generally more content for people with an immigrant background, especially in the entertainment sector.

A big problem here (as already mentioned above by Spatt): migrants are not a homogeneous group. Also the other experts agrees to that.

According to Kurz, migrants also watch shows just as "Dancing Stars" or other ORF programs. This is a very diverse group, but it would certainly help, to hire more migrants and let them participate actively at the program. According to Moser free radios have a great advantage:

“Das freie Radio kann sich da vielleicht auch genau diese Diversität leisten, weil wir auch nicht den Anspruch haben mit jeder Senderreihe maximale Reichweiten zu erzielen.“ (Moser, 2012: see appendix)

Trainer believes that integrated people with immigrant backgrounds feel quite addressed by the current ORF programs. However he criticizes that the ORF radios could do even more at this point. He doesn't just talk about the issue of migration, but above all, the image of migrants that the Austrians have at the

moment. This could be changed by more positive coverage. (cf Traimer, 2012: see appendix)

Sievers and Marhold also criticize the negative reporting:

“Die Medien sind ein Verstärker leider sehr stark der ganzen populistischen Mechanismen, die Ängste schüren. Natürlich ‚bad news are good news‘ aber das wird dann verstärkt und es bleibt dann in der Berichterstattung über: Alle Georgier sind Einbrecher, alle Nigerianer sind Drogendealer. Es werden quasi die Klischees weitertransportiert und damit auch ein Bild gemacht.“ (Marhold, 2012: see appendix)

Marhold criticize how media deal with the issue of migration.

“Da würde ich mir auch eine etwas differenziertere Berichterstattung wünschen. Ich sehe einen gewissen Hang den knalligen Sager zu transportieren.“ (Marhold, 2012: see appendix)

For Marhold it is also not clear, how quality journalism is currently defined. He thinks that the real problems of migrants are nowhere addressed properly. The well-researched background reports are missing.

“Es ist quasi der Zug der Zeit zu kurzen, knappen Meldungen, wo mir der Platz für die Hintergründe fehlt“ (Marhold, 2012: see appendix)

There should be more airtime for in-depth reports. With those reports apparent contradictions could probably also be resolved. The ORF stand out positively with its reporting, but there should be more reports.

In this context Kurz mentions a survey among publishers and editors, which showed that 97 percent think that media in Austria even worsen the climate of integration. Everything appears too short and too exaggerated. The editors also said in this survey that it is their fault, that the topic of migration is not displayed in all its complexity. (cf. Kurz, 2012: see appendix)

Also Unterberger shares this opinion:

“Genug ist nie genug. Die europäische Integration und Migration sind laufende Prozesse, wo es kein genug gibt.“ (Unterberger, 2012: see appendix)

According to Unterberger there was done a lot in this regard in the last few years, including the expanded of the network of correspondents. Nevertheless there is still some catching up to do.

“Mir fehlt ein Weltjournal für junge Menschen. (...) Das ist nicht nur eine Frage des Wollens, sondern auch des Geldes. Aber natürlich sollte man mehr machen in der Welterklärung.“ (Unterberger, 2012: see appendix)

Unterberger admits that migration is quite a challenge for the ORF. Since 2009, there have been studies in course of quality assurance in the ORF. In these studies the issue of migration were examined in more detail and the ORF also wants to find out, what migrants want from the ORF program.

“Wir haben mittlerweile durchaus eine höhere Visibilität von migrantischen Kollegen und Kolleginnen vor und hinter der Kamera.“ (Unterberger, 2012: see appendix)

As already mentioned, all experts would like to have more program makers with a migration background. Besides the fact that there are few applicants, Unterberger also mentions the current personnel policy of the ORF:

“Ein Unternehmen das so stark dazu veranlasst ist sozusagen Arbeitsplätze zu verlieren, tut sich halt schwer mit dem internen Umbruch.“ (Unterberger, 2012: see appendix)

Staff is therefore rather decreased than increased. For Unterberger it would still be important to hire more people with a migration background:

“Selbstverständlich muss der Wandel der Gesellschaft auch sichtbar sein (...)“ (Unterberger, 2012: see appendix)

People with different native language would be enrichment for the company. However there are no figures on how many people with a migration background are currently employed in the ORF. Unterberger doesn't think that there should be quotas. The migration issue is a discursive process and no work on a quota:

“Manchmal wird es vermutlich auch richtig und wichtig sein demonstrativ auch Menschen vor der Kamera zu haben, die auch klarmachen, dass wir in einer multikulturellen Welt leben.“ (Unterberger, 2012: see appendix)

Like the other experts also Unterberger wants more migration content in the entertainment field. The ORF would try many things to make adequate programs for people with migration background, but it does not happen enough. The offers were indeed already enlarged and modernized, but Unterberger says the ORF must always find ways to integrate more migrants.

The experts all agree that the ORF doesn't contribute enough to the topic of integration and migration. Especially at the staff is a huge lack – there is no record on how many immigrants or people with a migration background are currently employed at ORF, and also the ORF experts say the ORF have still some catching up to do. Also the editing of the topic is criticized: Too superficial, too little airtime, too reduced, too clichéd. Migrants are too little used as role models. If they are on screen than mostly because of the foreigner's rate. Kurz says here:

“Es ist keine abgeschlossene Integration, wenn man Migranten über Migration diskutieren lässt.“ (Kurz, 2012: see appendix)

The requirement therefore is quite clear: migrants should increasingly appear in the everyday program, because they are almost completely absent there. Topics for migrants should be more naturally integrated into the programs. The need for development seems to be large, but also the obstacles: the ORF has no money to take on additional stuff. Migrants are no homogeneous group and therefore also no clearly defined interest group. For whom should these programs be made? These problem areas are probably the reasons why the implementation in the ORF programs is currently not working properly.

5.1.5.Language

“Ich glaube das wäre jetzt zu einfach zu sagen, ich mache Integration indem ich mir jetzt jemanden hole und der muss auch erkennbar sein, weil der einen Akzent hat.“ (Fellinger, 2012: see appendix)

For Fellingner it is clear that it in relation to integration it is not enough, if you just hear accents in the programs. For him there are better ways taking up the issue of integration in the programs. In addition he says that high-level language is a very important cultural institution.

Roither-Epp says that the listeners of Ö1 want to hear an accent and dialect-free language in the programs:

“(...) und wir wissen, dass eine gute, hochdeutsche, grammatikalisch richtige, möglichst akzentfreie Sprache dem Ö1-Publikum ein ganz großes Anliegen ist. (...) Sie erwarten von uns glaube ich eine sprachliche Vorbildfunktion.” (Roither-Epp, 2012: see appendix)

According to Roither-Epp there are no moderators at Ö1, who speak with an accent or dialect. She also doesn't believe that migrants would feel addressed by such programs.

Also Kurz and Traimer don't think that accents would be helpful to integrate migrants more in the radio programs. For Kurz it is clear that accent free language in media is important for immigrants to learn German language:

“Die deutsche Sprache ist eine Grundvoraussetzung für jede gelungene Integration.” (Kurz, 2012: see appendix)

Also role models who speak perfectly German would be helpful for the integration process:

“Also ich glaube ein gutes Beispiel ist da die Arabella Kiesbauer, die einen sehr sichtbaren Migrationshintergrund hat, wodurch viel aufgebrochen worden ist.” (Kurz, 2012: see appendix)

Rajkovic from the “Biber-Magazin” also wants to hear a perfect German language in the programs:

“Ein bisserl Dialekt stört mich nicht, aber ich glaube das ist nicht im Sinne der Zuschauer.” (Rajkovic, 2012: see appendix)

The chiefs of Radio Wien do not share these opinions but Dolati mentions that German accent could be a problem for the Austrian listeners. Currently, there is

already a Turkish weather presenter (Eser Akbaba) in the news magazine "Wien Heute". (cf. Dolati, 2012: see appendix)

Weinzettl also believes that accents and dialects could eventually become the norm in media programs. (cf. Weinzettl, 2012: see appendix)

Marhold of "Helping Hands" also shares this opinion:

"Das ist wirklich ein österreichisches Phänomen, dass man nur reines Deutsch im Fernsehen oder im Radio sprechen darf. Ich verstehe das Problem hier nicht." (Marhold, 2012: see appendix)

According to Marhold there are many moderators with accents in the UK. Moser thinks that there is a big connection between accents, dialects and one's own identity:

"Also ich finde das ist ein ganz wichtiger Aspekt eben auch von Identität." (Moser, 2012: see appendix)

Moser says that the current language of the ORF is too perfect and doesn't sound like the language, which is spoken from the Austrian listeners:

"Gerade an der Sprache und an ihren Formen merkt man, ob Diversität dargestellt wird, ob sie sozusagen greifbar, hörbar und sichtbar wird." (Moser, 2012: see appendix)

Unterberger also shares this opinion:

"Natürlich wird der Wert eines Dialektes auch geschätzt, in Form der kulturellen Vielfalt. Die Dialekte in ihrer Urform wollen wir in keinem Fall eliminieren zu Gunsten einer verständlichen deutschen Kunstsprache." (Unterberger, 2012: see appendix)

"Ich fände es wunderbar." (Sievers, 2012: see appendix) – Sievers answers to the question whether dialects and accents should increasingly appear in the programs.

"Wir leben in einem Land, wo Veränderungen stattfinden und wenn wir die wahrnehmen wollen, dann müssen wir sie auch hören. (...) Ich glaube es wird einfach immer wichtiger, dass man diese Stimmen hört. Das sind Menschen die hier leben, die vielleicht ein bisschen anders klingen, aber die trotzdem Österreicher sind." (Sievers, 2012: see appendix)

Also Georg Spatt, chief of Hitradio Ö3, has a very positive attitude towards accents and dialects:

“Es widerspiegelt die österreichische Gesellschaft und wahrscheinlich zu einem ähnlichen Ausmaß mittlerweile wie Vorarlberger.“ (Spatt, 2012: see appendix)

But according to Spatt there is a big problem: mass media, and above all public service stations like Ö3, are afraid of negative reactions if suddenly someone moderates with an accent. So at the moment there are no moderators with an accent working at Ö3. It is very important for Spatt that Ö3 speaks the same way as the listener do, so it is okay to hear dialect. But above all the language of the moderators needs to be grammatically correct. (cf. Spatt, 2012: see appendix)

The question of accents and dialects polarizes the experts. But about half of the experts think that it would be desirable to hear the linguistic diversity of Austria also on radio. At the moment this isn't present in any program. At Hitradio Ö3 it is most likely possible that some presenters speak dialect - above all to address the listeners from all regions of Austria. There is only one moderator with an accent in Austrian public media at "Wien Heute". As the majority of the experts think positively about this topic, there might be a change in the next few years.

5.1.6. Personal concernment/program planning

How important is it to you personally, that your radio station represents the interculturality of Austria? To what extent is this reflected in the production/design of the program?

According to Fellingner there are no meetings at Ö1, where the share of European content is discussed - these are things that are decided by the chiefs. This also doesn't concern his work. Fellingner says that the programs are already very balanced between European and Austrian issues or European stories with a

connection to Austria. The listeners of Ö1 want to get background knowledge on topics. At Ö1 it is easier to go into depth, because the reports are longer than at format radios, where reports only last 1:30 minutes:

“Ich glaube, dass Ö1 einfach große Freiheiten hat gegenüber den Formatradios.“ (Fellinger, 2012: see appendix)

Also Roither-Epp agrees to Fellinger. For her it is very important to have European issues in the programs:

“Ich halte es für eine ganz wichtige Sache, weil alleine schon durch den Beitritt zur europäischen Union hat Österreich einen Teil seiner Souveränität an die EU abgegeben, wenn wir uns dort jetzt nicht einbringen wird unsere Position eine denkbar schwache und übersehene sein.“ (Roither-Epp, 2012: see appendix)

Ö1 is first and foremost a very Austrian station, but Europe as a theme is always present and very important for the Ö1 programs.

At Radio Wien the migration issue is very present, especially because the station manager herself has a migrant background:

“Ich finde das extrem wichtig und das ist mir persönlich auch ein ganz großes Anliegen als Mensch, aber natürlich auch als Verantwortliche hier am Sender.“ (Dolati, 2012: see appendix)

For Radio Wien, it is important to represent interculturality, since Vienna is generally very multicultural. According to Dolati migration is unlike to Ö3 and the other ORF-radio stations much more visible. Radio Wien tries to offer many programs that deal with the issue of migration – also Weinzettls agrees to Dolati. According to Weinzettl there are no odds at Radio Wien, which must be fulfilled. Radio Wien is multicultural, because the city is multicultural, but according to Weinzettel there would be still too few employments with a migration background. Europe and migration is topic of many programs at Radio Wien. These issues cannot be ignored because of the diversity in Vienna. (cf Weinzettl, 2012: see appendix)

In regard to these topics there is not enough content at Hitradio Ö3. Spatt says that especially in the program planning the subject of migration is considered too little. According to Spatt in mass media, should be more role models with a migration background, because at the moment this is still too much ignored at Ö3. (cf. Spatt, 2012: see appendix)

It's quite important to the heads of the radio station that migration and Europe play a role in the programs. According to the experts, this task is fulfilled at Ö1 and Radio Wien, although in Ö1 there are no meetings among program makers where European share in the programs is discussed. According to Spatt Ö3 has still some catching up to do, since migration and Europe is hardly topic of the programs and it is also considered to little in the program planning.

5.1.7.Expectation form listeners with/without migrant background

What do you think the listeners want? An Austrian or a European program?

Fellingers says that he don't know what the classical Ö1-listener wants, because you can't define the classical Ö1-listener. But for him it is clear that the listeners want moderators who speak perfectly German. The contents of the programs should be more than just Austrian topics – the listenes also want European topics. (cf. Fellingner, 2012: see appendix) Roither-Epp agrees to that – the listeners want more than just Austrian news, but the want moderators who speak perfectly German. (cf. Roither-Epp, 2012: see appendix)

According to Spatt the programs of Hitradio Ö3 are very Austrian. But he also says that there are studies which confirm, that the majority of migrants of the second and third generation like the current programs of Ö3. For Spatt it is also clear that Hitradio Ö3 should have more content for people with migrant background. (cf. Spatt, 2012: see appendix)

According to Dolati people with migrant background mostly listen and watch programs of their home country, so Radio Wien is always the second or third chosen media. But that's no reason for her to ignore these people, there always must be content for people with migrant background. (cf. Dolati, 2012: see appendix)

Weinzettl agrees to that but he also points out that Radio Wien is a Viennese radio and most of all it should broadcast programs for people living in Vienna. Dialects from other regions of Austria shouldn't be in the programs. (cf. Weinzettl, 2012: see appendix)

The chiefs of the radios know what their listeners want but they don't know exactly how they should include people with migrant background. According to Spatt people with migrant background of the second and third generation like the current Ö3-programs, but he also declares that Ö3 doesn't produce enough content for these people.

For Roither-Epp it is clear that Ö1-listeners want to have European content but they also don't want moderators with accents. At Radio Wien people with migrant background are already part of the programs because Vienna is a very multicultural city, but also at this station the chiefs think that it is difficult to combine programs for Austrian people and programs for people with migrant background living in Austria.

What do people with migrant background, to your experience, want from the media?

According to Rajkovic his own parents don't watch ORF, because it doesn't address migrants. They prefer to watch private television programs of Germany. (cf. Rajkovic, 2012: see appendix)

Trainer can't answer the question, because he people with migrant background are no homogeneous group. He thinks that young people with migrant background, who like to live in Austria, feel addressed by the current ORF-

programs. But the public broadcaster have in general a problem to address young people:

“Vielleicht könnte Ö3 da wirklich mehr in dieses Integrationssthema einsteigen, in dem nämlich wirklich auch Jugendliche, die sich betroffen fühlen, in Wien, in Österreich zu Wort kommen.” (Traimer, 2012: see appendix)

According to Traimer the biggest problem is the image of migrants that Austrians have - this could be mitigated by the programs.

Marhold agrees to that. The image of migrants in media is often too reduced – they are often just portrayed as migrant workers:

“Grundsätzlich fällt der ORF wahrscheinlich in der Medienlandschaft tendenziell positiv auf. Natürlich könnte es mehr sein.” (Marhold, 2012: see appendix)

Also Kurz says that it is impossible to define people with migrant backgrounds – there are so many different groups of them:

“Ich nehmen einmal an, dass Attila Dogudan sich vom Sendungsformat ZIB 2 wahrscheinlich durchaus angesprochen fühlen wird und von anderen Programmen des ORF nicht und der junge österreichische Schüler mit Wurzeln aus Bosnien, den interessiert vielleicht ein ganz anderes Programm, als die deutsche Medizinstudentin, die für ihr Studium nach Österreich gekommen ist, also insofern kann man diese Gruppe, was das Interesse am ORF-Programm betrifft nicht so zusammenfassen.” (Kurz, 2012: see appendix)

People with migrant backgrounds want a objective reporting; migrants are not always victims or perpetrators, but ordinary people, people of Austria.

“Man darf auch nicht dem Irrglauben unterliegen, dass alle Migranten, dass deren Hauptthema für das sie sich politisch interessieren die Integration ist. (...) ich glaube da muss man eher auf die unterschiedlichen Altersgruppen und Interessen schauen und weniger auf die Herkunftsländer oder kulturelle Prägung.” (Kurz, 2012: see appendix)

Kurz says that there are many competent migrants and they also need a platform. There are too many negative examples and too few positive examples in media reporting.

Moser agrees to Kurz and Traimer: migrants are no homogeneous group:

“Als Beispiel: Eine dreißigjährige Frau aus Ex-Jugoslawien mit akademischen Abschluss hat wahrscheinlich komplett andere Medienbedürfnisse, als ein dreißigjähriger Mann aus Österreich, der vielleicht nicht einmal einen Hauptschulabschluss hat.” (Moser, 2012: see appendix)

She thinks that differentiated users and audience studies would be very helpful.

Unterberger also says that there exist many diverse groups of migrants, but nevertheless there is not enough content for any of these groups:

“Aufgrund unseres gesetzlichen Auftrages müssen wir ja auch Vielsprachlichkeit im Fernsehen und auch im Hörfunk sicherstellen, was die in Österreich lebenden Volksgruppen betrifft.” (Unterberger, 2012: see appendix)

For migrants there should be a lot more opportunities, to be involved in the programs.

This question has probably revealed the biggest problem of this research: How should the radio stations generate programs for people with migration background, if not one expert can define who these people are. They are no homogenous group and therefore there is no interest group for which programs can be generated.

Despite this definitional problem, it is also clear for the chiefs of the radio stations that there is still too little program content for people with migration background. What would be probably helpful here (as Moser already said): differentiated user and audience studies. In addition, there should be more content at the ORF programs for the specific interest of young people. A big problem that some experts have also raised: migrants are very often represented negatively and so young people adopt the stereotype of migrant workers very easily.

5.1.8.Future development

Where to you will develop regarding to this topic in the future?

Fellinger points out that media should always try to reflect the country objectively. As a public service radio station Ö1 has report about the current events in the world and in Austria:

“Wir müssen uns immer ständig neu positionieren, was gesellschaftliche Entwicklungen betrifft, was soziale Entwicklungen betrifft.” (Fellinger, 2012: see appendix)

Also Roither-Epp thinks that there is a great need for development. Migrants are underrepresented in radio and she wants a higher proportion of employees with migration background. (cf. Roither-Epp, 2012: see appendix)

At Radio Wien the need for development seems to be similar. Dolati says that Radio Wien wants more migrants in the programs, especially because she also has a migration background. According to Dolati the ORF has a great responsibility; it can break stereotypes and represent people in a different perspective. (cf. Dolati, 2012: see appendix). Weinzettl agrees to that. To hear and to see people with migration background in media should increasingly become the norm. (cf. Weinzettl, 2012: see appendix)

For Spatt it is clear that a migrant quota would certainly make sense, even if it would probably mean a lot of work, especially at the beginning. According to Spatt mass media should also have role models. The difference from the ORF to German media and also to private media is enormous at the moment. The ORF could act much more aggressively. (cf Spatt, 2012: see appendix)

The heads of the radio stations think that there is a need for development in the fields of migration/Europe/integration. The country could be reflected much better. At Radio Wien the chief tries to integrate migrants, but at the other two radio stations the migration part is missing almost entirely. There is still no solution how this “misery” could this be changed. Whether there might be

eventually a migration quota someday is also questionable, but it would be desirable for Spatt.

Where to media/the ORF should develop in this regard? (Compare to Germany)

For Rajkovic it is clear that it should be natural to involve migrants into the programs:

“Menschen aus Ex-Jugoslawien, der Türkei und allen möglichen Ländern sollte man mehr in die Redaktion einbinden, damit die Berichterstattung etwas vielseitiger wird.” (Rajkovic, 2012: see appendix)

Especially for young people, it would make sense to break stereotypes in media:

“Mein Wunsch wäre, dass der ORF manchmal ein bisschen moderner, frecher ist.” (Rajkovic, 2012: see appendix)

Moser says the ORF works hard, but there is still a lot of work to do:

“Die Quote killt sicher auch Diversität.” (Moser, 2012: see appendix)

Unterberger and Traimer think the ORF should reflect reality much better:

“Also, dass man dem ORF nicht nur heute glauben, sondern, dass man das auch morgen und übermorgen tun kann.” (Unterberger, 2012: see appendix)

“Österreich hinkt im Vergleich zu vielen anderen europäischen Gesellschaften schon nach.” (Traimer, 2012: see appendix)

According to Marhold especially in comparison to Germany there is a great a need for development. In German media work significantly more people with visible migrant background. Migrants should also not only talk about migration issues in Austrian media. (cf. Marhold, 2012: see appendix)

Kurz agrees to that: migrants should not only report on migrant or integration topics:

“Wir haben großen Aufholbedarf in Österreich” (Kurz, 2012: see appendix)

In many industries, there are not enough well-trained people with migrant background.

Sievers also thinks that there is need for development; the Austrian media would neglect migration groups:

“Also wo ist der Radiosprecher, wo ist der Fernsehsprecher, der einen Migrationshintergrund hat?” (Sievers, 2012: see appendix)

Sievers says that the development has been very slow in Austria. A common problem: people with migrant background haven't the same relationships and contacts as locals. So it is generally difficult for migrants to get such coveted jobs. According to Sievers these things definitely should be changed. (cf. Sievers, 2012: see appendix)

The answer to this question is very clear: each expert thinks that they have still some catching up to do in terms of more visible migration in media. A majority would appreciate the use of role models. Generally, migrant employees are missing and if there are such employees they are very often responsible for migration issues.

Austrian media often borrow the cliché but that's not the way it should be - media should report differently about migration and people with migrant background. However, what has to happen that something changes in media landscape cannot be clarified at this point. The rate is also a key factor for the ORF and as long as the ORF still has enough listeners and viewers it is questionable whether anything will change soon.

What seems to be certain is that people of various fields want a change in reporting.

5.2.ANSWERING THE RESEARCH QUESTIONS

At first the research sub questions:

- How important is radio in relation to identity formation?
- Which special functions do public radio stations have in relation to the mediation of national consciousness?
- Which special functions do the public radio stations have in relation to the mediation of the European and cosmopolitan identity?

Chapter 3.5. and 3.6. clarified that mass media have social, political, economic and information functions. Among other things these functions include social orientation, gratification, knowledge, ability to build your own opinion, legitimacy, etc. (cf. Ronneberger, 2002: 66 et seq.)

According to Kuhn, most of the population would just barely know about political events without mass media. Especially among young people mass media are important information sources for political news. Mass media are one of the most relevant information sources as well as mediators of identity and political socialization agents. Public service broadcasting plays a special role in relation to these functions. (cf. Kuhn, 2000: 100 et seq.)

The experts agreed that mass media have a great influence on identity formation. Hitradio Ö3 sees itself very much as an identity-establishing broadcaster. There is also another clear difference between Ö1 and Ö3: Roither-Epp strongly emphasizes the European reference in every way at Ö1.

Summarized it can be mentioned that the Austrian reference is very important for all three broadcaster. According to the experts of Radio Wien and Ö3 the Austrian identity is very present in the programs; in contrast Ö1 doesn't try to contribute to national consciousness. Since Ö1 is a European cultural channel Austria is always considered in relation to Europe.

Public media and therefore also public radios have important functions in terms of identity but also in terms of integration. For the experts it is clear that they have to fulfill these tasks. But there are many differences between the three stations: Ö1

focuses very much on Europe and therefore also tries to be very cosmopolitan. Radio Wien tries somehow to include migrants in the programs but it doesn't seem to be a global/cosmopolitan view in reporting. The most necessary thing for Radio Wien is trying to reflect the city in the programs. It seems that Hitradio Ö3 isn't producing any content for migrants at all. Also Europe seems to be missing in the programs. The most important thing for Hitradio Ö3: being part of the daily routines of the Austrians – talking about those things which concern the whole nation. So somehow there seems to be no place for Europe and cosmopolitanism, although these should be theoretically a part of the programs in public media.

- Where do European and Cosmopolitan identities belong in the radio program?
- How should, according to experts, European and Cosmopolitan identity be represented in the radio program?

It's very hard to answer this research question, because the biggest problem is that the radio station chiefs do not really address the issue of identity and cosmopolitanism. But Radio Wien and Ö1 seem to be slightly cosmopolitan – Ö1 has a few European programs, Radio Wien deals a lot with international things which happen in Vienna for example European festivals, but also the multicultural factor of Vienna plays a role in the programs.

Ö3 and Ö1 emphasize that they are Austrian stations; Radio Wien sees itself as an European and an Austrian station, as a result of the great cultural diversity in Vienna.

According to the experts the function of media on this issue is extremely important. There is a large information gap in regard to the European Union. For this reason, a sufficient coverage still lacks in the radio programs, although this was not mentioned by the chiefs of the radio station. Europe and also the cosmopolitan point of view seem to appear too little in the everyday program and most of all it lacks in prime time.

- How should, according to experts, immigrants or people with migration background be represented in the radio program?

The three radio stations have very different approaches to the issue of migration. While Ö1 and Ö3 primarily think that they are still lagging behind, Radio Wien concerns very well and intensively on this issue (according to Dolati and Weinzettl). At Ö1 migration is also sometimes part of the programs, but according to Roither-Epp there are not enough employees with migrant background. According to Spatt Ö3 has to catch up on this issue, since neither in the program nor in relation to the staff integration is visible.

Overall, all radio stations are falling behind, at least Radio Wien. As the largest radio station in Austria, Hitradio Ö3 should deal more sensitively with this subject. As already noted earlier, in 2013 an integration focus is planned at Ö3.

According to the other experts topics for migrants should be more naturally integrated into the programs. The need for development seems to be large, but also the obstacles: the ORF has no money to hire additional stuff. Migrants are no homogeneous group, no clear interest group. The chiefs don't know for whom they should make these programs. These problem areas are probably the reasons why the implementation in the ORF programs is currently not working properly.

- According to the experts, how should Austria be represented in the radio program?

In relation to Austria the three radio stations have very different points of view - for Radio Wien the regional component is clearly in the foreground, Hitradio Ö3 sees itself very much as an identity-establishing broadcaster, at Ö1 there is a clear difference to Ö3: Roither-Epp strongly emphasizes the European reference in every way at Ö1.

Those experts who do not work at the radio stations think that media bear a great responsibility in relation to Austrian identity. But also doubts are expressed

whether this assignment is used sufficiently and there is the danger of mediating a too narrow view of Austrian identity.

Regionalism occurs mostly in the program of Radio Wien, but the states are also very present at the Ö3-program. In contrast, at Ö1 the states hardly matter.

Summarized it can be mentioned that the Austrian reference particularly at Radio Wien and Ö3 matters. Ö1 emphasized that Austria is always regarded in a European context. Spatt mentions that Ö3 is the only broadcaster, which tries to reflect the whole country in many ways. According to the experts of Radio Wien and Hitradio Ö3 the Austrian identity is also very present in the programs. In contrast Ö1 doesn't try to deliver a contribution to national consciousness.

The main research question: **What should media contribute to the enlarged identity of people living in Austria and how does radio see itself as mediator of this identity?**

For the heads of the radio stations it is clear that it is an important task, to transport the Austrian identity, whereby Ö1 always tries to present a reference to Europe.

To provide identity and mirror society is a very central point for the radio chiefs in regard to program making. The focus lies clearly on Austria and not on Europe; a cosmopolitan idea could also only be found in a small extent at Radio Wien.

However all experts agree that media could contribute much more to the multicultural society. At the moment radio produces too little content for them.

What radio stations could or should exactly contribute to integration and European identity, isn't detailed clarified yet. Experts from other areas say that it would be a good approach to convey a sense of belonging. Rajkovic from the "Biber"-magazine emphasizes for example, that migrants do not feel addressed by the current ORF programs as they appear far too clichéd and too reduced in the programs.

The central research question can only be answered partly: radio sees itself very much as a mediator of identity, especially in relation to Austria and as a mirror of society. However with the mediation of European or cosmopolitan identity there seems to be a (great) need for development.

What media can contribute to the enlarged identity of Austria cannot be answered unequivocally. The potential is great, and especially in terms of integration there would be much possibilities - radio could use more role models, it could report more about issues that affect immigrants without always addressing the issue of integration, people with accents could moderate shows etc. - at the moment rather stereotypes are amplified, as there is a strong effort to work against it.

6) CONCLUSION

The research project shows clearly that media and especially radio has social, political, economic and information functions.

Mass media are one of the most important political information sources for political information as well as mediators of identity and political socialization agents.

For the experts it was therefore clear that mass media have a great influence on identity formation and that they have to fulfill these important tasks.

But the three stations deal very differently with these tasks: Ö1 focuses very much on Europe and therefore also tries to be very cosmopolitan. Radio Wien tries somehow to include migrants in the programs but there doesn't seem to be a global/cosmopolitan view in reporting. The most important thing for Radio Wien is trying to reflect the city in the programs. There seems to be no content for migrants at all in the programs of Hitradio Ö3, and also European themes lack in the programs. The most important thing for Hitradio Ö3: being part of the daily routines of the Austrians – talking about those things, which concern the whole nation. So there appears to be no place for Europe and cosmopolitanism, although these should be theoretically a part of the programs in public media.

One of the biggest problems for radio stations in regard to European issues is the large information gap. For this reason, a sufficient coverage still lacks in the radio programs, although this particular problem was not mentioned by the chiefs of the radio station, but from other experts. Europe and also the cosmopolitan point of view seem to appear too little in the everyday programs and most of all in the prime time.

So the role of radio in national consciousness and European identity is quite clear: it would be very important to transport the Austrian identity in all its facets and in relation to Europe. But at the moment focus lies clearly on Austria and not on Europe; a cosmopolitan idea could also only be found in a small extent at Radio Wien.

There is a great need for development to become more and more cosmopolitan and to include foreigners in the programs. The chiefs of the radio stations know

that these problems exist, but as long as the quotas are right, there probably will be no change.

They know what great potential media have in regard of migration and cosmopolitan identity for example using role models etc. but at the moment the chiefs won't change the current situation – of course also money is an important factor, and the fact that the ORF tries to run down staff numbers.

For me it was important to make this research project and to talk with the experts, the chief of the radio stations to make them think about the current situation. With the interviews the chiefs of the radio stations had to reflect their programs in regard of migration, identity, Europe and cosmopolitanism and they all realized that their current programs don't mirror the actual situation in Austria.

If I have achieved that the heads of the radio stations have thought at least once about a change in the programs, it was a success for me.

7) BIBLIOGRAPHY

7.1.LIST OF FIGURES

Figure 1

TU WIEN (2007): Ö1-Hörfunk-Tipp.

In: http://www.tuwien.ac.at/aktuelles/news_detail/article/3792/ (2012-08-27)

Figure 2

SEEKLOGO (2012)

In: <http://www.seeklogo.com/tag.html?q=radio&Page=34&Sort=Name-Asc> (2012-08-27)

Figure 3

ROTES KREUZ (2012)

In: http://www.rotekreuz.at/fileadmin/user_upload/Images/Metanavigation/Was_wir_tun/Hitradio_OE3_Logo.jpg (2012-08-27)

Figure 4 and 5

GfK AUSTRIA (2009): Wir sind eine Nation, aber nicht mehr ganz so Stolz. GfK-Austria-Studie zum Österreichischen Nationalbewusstsein.

In: http://www.gfk.at/imperia/md/content/gfkaustria/data/press/2009/2009-10-23_pm_nationalbewusstsein.pdf (2012-03-25)

Figure 6/7/8/9

ORF-Jahresbericht (2012): ORF Jahresbericht 2011 gemäß § 7 ORF-Gesetz.

In: http://zukunft.orf.at/rte/upload/texte/veroeffentlichungen/2011/jahresbericht_2011.pdf (2012-11-18)

7.2.LITERATURE

APIAH, Kwame Anthony (2007): Der Kosmopolit. Philosoph des Weltbürgertums. München: C.H. Beck Verlag

ARD/ZDF (2011): Migranten und Medien 2011. Neue Erkenntnisse über Mediennutzung, Erwartungen und Einstellungen von Menschen mit Migrationshintergrund in Deutschland.

In: <http://www.ard.de/intern/presseservice/-/id=2162042/property=download/nid=8058/1let37x/index.pdf> (2012-10-06)

ARNDT, Adolf (1966): Die Rolle der Massenmedien in der Demokratie. In: Löffler, Martin (ed.) (1966): Die Rolle der Massenmedien in der Demokratie. München/Berlin.

BADE, Klaus J. (2000): Europa und die Migration am Ende des 20. Jahrhunderts. Akademievorlesung am 4. Juli 2000. Bericht aus den Sitzungen der Wissenschaften E. V., Hamburg, Jahrgang 18, Heft 5. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.

BAUBÖCK, Rainer/**PERCHING**, Bernhard (2006): VI.10 Migrations- und Integrationspolitik. In: Dachs, Herbert (ed.): Politik in Österreich. Das Handbuch. Wien: Manz Verlag. 726- 742.

BAUER, Werner (2008): Zuwanderung nach Österreich. Österreichische Gesellschaft für Politikberatung und Politikentwicklung.

In: http://www.politikberatung.or.at/typo3/fileadmin/02_Studien/8_Migration/zuwanderungnachoesterreich.pdf (2012-07-17)

BECK, Ulrich/**SZNAIDER**, Natan (2006): Unpacking Cosmopolitanism for the Social Sciences: A Research Agenda. In: The British Journal of Sociology, 57,1, 1-23

BIFFL, Gudrun (2004): Der Einfluss der Zuwanderung auf Österreichs Wirtschaft. In: IOM (International Organization for Migration) (2004): Der Einfluss von Immigration auf die österreichische Gesellschaft. 17- 36.

BISCHOF, Karin (2010): Interkulturelle Kompetenz: von Kultur als Ware zu kosmopolitischen Orientierungen. Diplomarbeit. Universität Wien.

BONFADELLI, Heinz (2010): Rundfunk, Migration und Integration. In: EBERWEIN, Tobias/MÜLLER, Daniel: Journalismus und Öffentlichkeit. Eine Profession und ihr gesellschaftlicher Auftrag. Wiesbaden. 181-193.

BÖSE, Martina/**KOGOJ**, Cornelia (2004). Transnationale Medien und Kommunikation. Über die Herstellung von Realität und (Gegen-) Öffentlichkeit. In: GÜRSES, Hakan/KOGOJ, Cornelia/MATTIL, Silvia (ed.). Gastarbeiteri. 40 Jahre Arbeitsmigration. Wien: Mandelbaum Verlag. 105-110.

BRECKENRIDGE, Carol A. et al. (ed.) (2002): Cosmopolitanism. Durham and London: Duke UP.

BURKART, Roland (2002): Kommunikationswissenschaft. Grundlagen und Problemfelder. Wien, 4. Auflage: Böhlau.

CICHON, Peter (1995). Anforderungen an einen emanzipatorischen Unterricht in den autochthonen Minderheitensprachen Westeuropas. In: Europa Ethnica. Vierteljahresschrift für Nationalitätenfragen, 1/95. 5

DELANTY, Gerard (2006): The Cosmopolitan Imagination: Critical Cosmopolitanism and Social Theory. In: The British Journal of Sociology, 57, 1: 25-47

DIEPRESSE.AT (2011-01-27). Radiotest: Übermächtige ORF-Flotte bleibt stabil. In: http://diepresse.com/home/kultur/medien/628791/Radiotest_Uebermaechtige-ORFFlotte-bleibt-stabil- (2012-05-04)

DLUGOKECKI, Monika (2008): Der Stellenwert des Dialekts in den Vorarlberger Medien. Diplomarbeit. Universität Wien.

DRESSLER, Wolfgang U. (1991): Vorwort. In: Moosmüller, Sylvia: Hochsprache und Dialekt in Österreich. Soziophonologische Untersuchungen zu ihrer Abgrenzung in Wien, Graz, Salzburg und Innsbruck. Wien/Köln/Weimar: Böhlaus

Verlag.

ERTL, Sabine (1999): „A European Way of Life“ oder Fragmente eines kulturellen Europas. Eine Untersuchung zur Vielfalt von europäischen kulturellen Identitäten und ihrer Integration in ein „Europa von morgen“, unter besonderer Berücksichtigung der Rolle der Medien. Dissertation. Universität Wien.

ERIKSON, e.H. (1980): Identität und Lebenszyklus. In: Prisching, Manfred (ed.) (1994): Identität und Nachbarschaft. Die Vielfalt der Alpen-Adria-Länder, Wien-Köln-Graz: Böhlau.

ESSER, Hartmut/**FRIEDRICHS**, Jürgen (1990): Generation und Identität. Theoretische und empirische Beiträge zur Migrationssoziologie. Opladen: Westdeutscher Verlag GmbH.

European Journal Observatory (2010-06-08): Eine Brandmauer gegen die US-Kultur.

In: <http://de.ejo-online.eu/tag/kosmopolitische-kommunikation> (2012-08-26)

EVRENSEL, Astrid/**HÖBART**, Cordula (2004): Migration im österreichischen roten Kreuz. Gesamtstudie. Ludwig Boltzmann Institut für Menschenrechte.

FASOLT-BAKER, Sandra (1999): Das Österreichbewusstsein im ORF. Eine Untersuchung am Beispiel der Fernsehsendung *Willkommen Österreich*. Diplomarbeit. Universität Wien.

FASSMANN, Heinz (2007): Europäische Migration im 19. und 20. Jahrhundert: In: Kraler, Albert/ Husa, Karl/Bilger, Veronika/Stacher, Irene (eds.): Migrationen. Globale Entwicklungen seit 1850. Wien: Mandelbaum Verlag. 32- 53.

FRIEDL, Christa (2005): Jüngere Migrationsgeschichte Österreichs unter besonderer Berücksichtigung der Rolle/ Bedeutung Österreichs im internationalen Migrationsgeschehen. Unveröffentlichte Diplomarbeit. JKU Linz.

GFK AUSTRIA (2008). Jugend in Europa 2008.

In: www.1989-2009.at/dateien/34_Europa-Jugend-Studie.pps (2012-04-01)

GFK AUSTRIA (2009): Wir sind eine Nation, aber nicht mehr ganz so

Stolz. GfK-Austria-Studie zum Österreichischen Nationalbewusstsein.

In: http://www.gfk.at/imperia/md/content/gfkaustria/data/press/2009/2009-10-23_pm_nationalbewusstsein.pdf (2012-03-25)

GOLDGRUBER, Barbara Elisabeth (2011): Einstellungen zu Dialekt und Standardsprache in Österreich. Eine empirische Untersuchung in Graz und Wien. Diplomarbeit. Universität Wien.

GREEN, David Michael (2007): The Europeans. Political Identity in an emerging polity. Colorado/London: Lynne Rienner Publishers, Inc.

GRIESE, Hartmut et al. (2007): Wir denken deutsch und fühlen türkisch. Sozio-kulturelle Kompetenzen von Studierenden mit Migrationshintergrund Türkei. Frankfurt: IKO-Verlag für Interkulturelle Kommunikation.

HALLER, Max (1996): Identität und Nationalstolz der Österreicher: Gesellschaftliche Ursachen und Funktionen; Herausbildung und Transformation seit 1945; internationaler Vergleich. Wien: Böhlau.

HAMANN, Sibylle (2008). Wenn die Tschuschenpower fehlt. In heimischen Medien arbeiten fast nur "richtige Österreicher". Das rächt sich. In: Falter, 50/08 (2008-12-10) p. 23-24.

HAN, Petrus (2005): Soziologie der Migration. Erklärungsmodelle – Fakten – Politische Konsequenzen – Perspektiven. Stuttgart: Lucius & Lucius.

HAUSJELL, Fritz (2006): Wider die Totengräber! Argumente für einen vitalen öffentlich-rechtlichen Rundfunk. In: derFreiRaum (ed.): Der Auftrag. Öffentlich-rechtlicher Rundfunk. Positionen – Perspektiven – Plädoyers. Wien: Sonderzahl Verlagsgesellschaft m.b.H. 23-28.

HAVEL, Václav (1994): Charta der Europäischen Identität.

In: <http://www.ebb-aede.com/Material/ChartaDerEuropaeischenIdentitaet.pdf>

HEISTINGER, Andrea (2006/2007). Qualitative Interviews: Ein Leitfaden zu Vorbereitung und Durchführung inklusive einiger theoretischer Anmerkungen.

In: http://www.univie.ac.at/igl.geschichte/kaller-dietrich/WS%2006-07/MEXEX_06/061102Durchf%FChrung%20von%20Interviews.pdf (2012-05-30)

HERCZEG, Petra (2011). Massenmedien und Integration: Kommunikationswissenschaftliche Fragestellungen und Perspektiven. In: FASSMAN, H./DAHLVIK, J. (eds.) (2011): Migrations- und Integrationsforschung - multidisziplinäre Perspektiven. Ein Reader. Wien: Vienna University Press. 239-262

HERCZEG, Petra (2012): Geschlossene Gesellschaft: Über Diversität in den Medien, Journalismus und Migration. In: DAHLVIK, J./FASSMANN, H./SIEVERS, W. (eds.) (2012): Migration und Integration - Wissenschaftliche Perspektiven aus Österreich. Jahrbuch 1/2011, Wien: V&Runipress. 177-192

HUMPHREY, Peter J. (1996): Mass media and media policy in Western Europe. Manchester and New York : Manchester University Press.

HÜTTER, Frido (2011): Nationale Selbstdünstung. In: Sonntagsausgabe Kurier (2011-09-04) p. 66.

INTHORN, Sanna (2007): German Media and National Identity. Youngstown, New York: Cambria Press.

IOM International Organization for Migration (2011): International Migration Report 2011.

In: http://publications.iom.int/bookstore/free/WMR2011_English.pdf (2012-08-27)

JÄCKEL, Michael (2005): Medien und Integration. In: JÄCKEL, Michael: Mediensoziologie. Grundfragen und Forschungsfelder. Wiesbaden. 219-236

KAINZ, Gudrun (2005): Als „Gast“ gekommen als „Ausländer“ geblieben. Der österreichische Umgang mit Zuwanderung und den Zugewanderten unter besonderer Berücksichtigung der Situation der Arbeitsmigrantinnen und Arbeitsmigranten. Dissertation JKU Linz.

KLETZANDER, Helmut (2001): Eine erste Analyse der laufenden Entwicklungen führt zu folgenden Schlagworten: Internationalisierung & Globalisierung Individualisierung & Fragmentierung. In: Kletzander, Helmut/Wernhart, Karl R. (eds.): Minderheiten in Österreich. Kulturelle Identität und die politische Verantwortung der Ethnologie. Wien: WUV Universitätsverlag. 51-69

KOPPENSTEINER, Jürgen (2001): Identität – Österreichbewusstsein – Nationalstolz.

In: <http://www.hkbu.edu.hk/~europe/euroach/a/intro/texte/kopp2.htm> (2012-03-25)

KUHN, Hans-Peter (2000): Mediennutzung und politische Sozialisation: Eine empirische Studie zum Zusammenhang zwischen Mediennutzung und politischer Identitätsbildung im Jugendalter. Opladen: Leske und Budrich.

LAMEI, Nadja (2003): Österreichische Identität äußerst stark. In: <http://sciencev1.orf.at/news/98838.html> (2012-03-19)

LEBHART, Gustav/**MARIK-LEBECK**, Stephan (2007): Zuwanderung nach Österreich: aktuelle Trends. In: Fassmann, Heinz (ed.): 2. Österreichischer Migrations- und Integrationsbericht. 2001- 2006. Klagenfurt: Drava Verlag. 145-163.

LEGGIEWIE, Claus (2001): Gibt es eine transnationale Bürgergesellschaft? In: Leggewie, Claus./Münch, Richard (eds.): Politik im 21. Jahrhundert. Frankfurt/Main. 458 – 479.

LEIBETSEDER, Bettina (2006): Integrationsbericht 2006: Eine Bestandsaufnahme der IST-Situation zur Erarbeitung des Integrationsleitbildes in Oberösterreich. Linz, 2. Fassung: Institut für Gesellschafts- und Sozialpolitik,

Johannes Kepler Universität Linz.

MALETZKE, Gerhard (1996): Interkulturelle Kommunikation: Zur Interaktion zwischen Menschen verschiedener Kulturen. Opladen: Westdeutscher Verlag

MALETZKE, Gerhard (2002): Integration – Eine gesellschaftliche Funktion der Massenkommunikation. In: Haas, Hannes/Jarren Otfried (eds.) (2002): Mediensysteme im Wandel. Struktur, Organisation und Funktion der Massenmedien. 69-76

MALLI, Albert (2009): Radiojournalismus. Unterlagen für die Übung Hörfunk an der Universität Wien im Wintersemester 2008/09.

MALLI, Albert (2010). Interview with Lisa Romagna for a small research project in UE KFOR/Universität Wien. In: Romagna, Lisa (2010). Der öffentlich-rechtliche Hörfunk in Österreich und seine Bedeutung für das Nationalbewusstsein, am Beispiel von Hitradio Ö3. Universität Wien. 33-49

MCLUHAN, Marshall (1968): Die magischen Kanäle: understanding media. Düsseldorf/Wien: Econ.

MECHERIL, Paul (et al.) (2010): Migrationspädagogik. Weinheim und Basel: Beltz Verlag.

MEDIARESEARCH (2012): Radionutzung im Halbjahresvergleich.

In: http://mediaresearch.orf.at/c_radio/console/blank.htm?c_radio_entwicklung
(2012-08-27)

MITTERMAYR, Andreas Christoph (2011): Kosmopolitische und kosmopolitisch-engagierte Literatur am Beispiel Ilija Trojanows. Diplomarbeit. Universität Wien.

MOOSMÜLLER, Sylvia (1991): Hochsprache und Dialekt in Österreich. Soziophonologische Untersuchungen zur ihrer Abgrenzung in Wien, Graz, Salzburg und Innsbruck. Wien/Köln/Weimar: Böhlaus Verlag.

MOOSMÜLLER, Sylvia (2007): Vowels in standard Austrian German. An acoustic-phonetic and phonological analysis. Habilitation. Universität Wien.

In: http://www.kfs.oeaw.ac.at/publications/habil_2007may28_tableofcontents_zus_final.pdf (2012-10-19)

ORF-Gesetz (2012): Gesamte Rechtsvorschrift für ORF-Gesetz, Fassung vom 03.02.2012

In: <http://kundendienst.orf.at/unternehmen/fakten/gesetze/orfg.pdf> (2012-11-09)

ORF-Jahresbericht (2012): ORF Jahresbericht 2011 gemäß § 7 ORF-Gesetz.

In: http://zukunft.orf.at/rte/upload/texte/veroeffentlichungen/2011/jahresbericht_2011.pdf (2012-11-18)

ORF Kundendienst (Stand: 2012-11-09): Gesetzliche Grundlagen.

In: <http://kundendienst.orf.at/unternehmen/fakten/gesetze/> (2012-11-09)

ORF-Minderheitenredaktion (1997-10-16): Journalisten contra Rassismus.

In: http://vgarchiv.orf.at/austria/de/archiv/mi_events_2.htm (2012-10-06)

ORF ON SCIENCE (2006): Nationalstolz: Österreich auf Platz vier.

In: <http://sciencev1.orf.at/science/news/143609> (2012-03-25)

ORF-Publikumsrat (2006): Programmrichtlinien (P-RL). Allgemeine Richtlinien des Österreichischen Rundfunks (ORF) für Programmgestaltung, Programmerstellung und Programmkoordination in Hörfunk, Fernsehen, Onlinediensten und Teletext.

In: <http://publikumsrat.orf.at/prl2006.pdf> (2012-11-16)

ORF Tvthek (2011): Sendungen

In: <http://tvthek.orf.at/> (2012-05-04)

Ö1 Programm (2012): Sendeschema.

In: http://oe1.orf.at/static/pdf/Oe1_FOL_Programm_Web_2012.pdf (2012-11-18)

Ö1-Sendereihen (2012): Leporello.

In: <http://oe1.orf.at/leporello> (2012-11-18)

Ö3-Sendungen (2012): Sendeschema.

In: <http://oe3.orf.at/sendungen/> (2012-12-01)

PARKER, Holt N. (2011): Toward a definition of popular culture.

In: http://uc.academia.edu/HoltParker/Papers/725835/Toward_a_Definition_of_Popular_Culture (2012-05-03)

PETSCHAR, Hans (ed.) (1993): Identität und Kulturtransfer: semiotische Aspekte von Einheit und Wandel sozialer Körper. Wien: Böhlau.

PRISCHING, Manfred (1994): Identität und Nation - Individuen auf der Suche nach Gemeinschaft. In: Prisching, Manfred (ed.) (1994): Identität und Nachbarschaft. Die Vielfalt der Alpen-Adria-Länder. Wien-Köln-Graz: Böhlau. 5-62.

PUBLIC VALUE BERICHT (2011/2012): Warum Qualität zählt. Wien: ORF.

RONNEBERGER, Franz: Funktionen des Systems Massenkommunikation. In: Haas, Hannes/Jarren, Ottfried (eds.) (2002): Mediensysteme im Wandel. Struktur, Organisation und Funktion der Massenmedien. Wien: Braumüller, 61 – 68.

SCHMIDT, Patrick (2008): Intercultural Quiz on U.S.-German Business Relations.

In: <http://www.agcc.de/media/Intercultural%20Quiz.pdf> (2012-08-26)

SCHNELL, Rainer et al. (1992). Methoden der empirischen Sozialforschung. München/Wien: Oldenbourg. (Third, revised and expanded edition.)

SCHOON, Wiebke (2010): Kosmopolitismus als Perspektive für die kommunikationswissenschaftliche Europaforschung: Ein theoretischer Entwurf zur Rolle des Journalismus im Prozess der Europäisierung. Universität Hamburg.

SCHULZ VON THUN, Friedmann (2006): Interkulturelle Kommunikation: Methoden, Modelle, Beispiele. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Verlag GmbH.

SHELLEY, Monica/**WINCK**, Margaret (eds.) (1995): Aspects of European Cultural Diversity. What Is Europe? New York: Routledge Chapman & Hall.

SPRACHE&STIL (2009-07-30): Die deutsche Sprache ist beliebt. Nach neuer Studie des IDS findet eine Mehrheit Deutsch sympathisch.

In: <http://suite101.de/article/die-deutsche-sprache-ist-beliebt-a59431> (2012-10-23)

STATISTIK AUSTRIA 2001: Bevölkerung 2001 nach Umgangssprache, Staatsangehörigkeit und Geburtsland.

In: http://www.statistik.at/web_de/statistiken/bevoelkerung/volkszaehlungen_regist_erzaehlungen/bevoelkerung_nach_demographischen_merkmalen/022896.html (2012-10-16)

STATISTIK AUSTRIA (2011-07-06). Statistisches Jahrbuch für Migration & Integration 2011: Rund 1,5 Millionen Menschen in Österreich haben Migrationshintergrund.

In: http://www.statistik.at/web_de/dynamic/statistiken/bevoelkerung/bevoelkerungs_struktur/bevoelkerung_nach_migrationshintergrund/057229 (2012-05-04)

STATISTIK AUSTRIA (2011-10-01). Bevölkerung nach demographischen Merkmalen.

In: http://www.statistik.at/web_de/statistiken/bevoelkerung/volkszaehlungen_regist_erzaehlungen/bevoelkerung_nach_demographischen_merkmalen/index.html (2012-07-17)

TRENZ, Hans-Jörg (2005). Europa in den Medien. Die europäische Integration im Spiegel nationaler Öffentlichkeit. Frankfurt / Main: Campus Verlag GmbH

ULRAM, Peter (2009): Integration in Österreich. Einstellungen, Orientierungen, Erfahrungen von MigrantInnen und Angehörigen der Mehrheitsbevölkerung. Studie der GfK Austria GmbH.

In: http://www.bmi.gv.at/cms/BMI_Service/Integrationsstudie.pdf (2012-08-11)

VERTOVEC, Steven/**COHEN**, Robin (2002): Conceiving Cosmopolitanism. Theory, Context and Practice. Ney York: Oxford University Press

VOLF, Patrik (n.y.): Medien – Minderheiten zwischen Klischee und Mainstream.

In: http://www.demokratiezentrum.org/fileadmin/media/pdf/volf_medien2.pdf (2012-11-18)

WEICHHART, Peter (1990): Raumbezogene Identität. Bausteine zu einer Theorie räumlich-sozialer Kognition und Identifikation. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.

WEIGL, Andreas (2009): Migration und Integration. Eine widersprüchliche Geschichte. Österreich- Zweite Republik. Befund, Kritik, Perspektive. Innsbruck, Wien, Bozen: Studien- Verlag.

WEISS, Hilde (ed.) (2007): Leben in zwei Welten. Zur sozialen Integration ausländischer Jugendlicher der zweiten Generation. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.

WELLGRAF, Stefan (2008): Migration und Medien. Wie Fernsehen, Radio und Print auf andere blicken. Berlin: Lit Verlag.

WILD, Christoph (1989): Radio – Das mobile Medium. Daten zur Hörfunknutzung außer Haus. In: Media Perspektiven (1989): Book 5, 288 - 294.

8) APPENDIX

8.1.EXPERT INTERVIEWS

8.1.1.Bernhard Fellingner

Chief of the morning show of Radio Wien since 2011 and host of many radio shows since 1995

Date: 2012-03-20

Wie ist die Morgensendung von Ö1 strukturiert?

Also im Vergleich zum Formatradio. Formatradio, ob das jetzt Radio Wien ist oder Ö3 ist. Ich glaub das Formatradio hat sehr genau, sehr konkrete Sendeuhren wo was irgendwie zu tun hat. Es geht auch um Klangfarbe. Ich glaub es müssen da ja auch gewisse Österreicher irgendwie drinnen sein. Das war doch so eine Wrabetz-Geschichte wo er ja verpflichtet hat irgendwelche österreichischen Bands zu spielen. Genau und das heißt irgendwie auch, dass diese Sendung genau irgendwie nach einer Uhr, also ich denk mal das wird vier Stunden sein, vier Sendeuhren wo man einfach alles platziert, Werbung, Teaser, Gespräch, Beitrag, Nachrichten und alles also es gibt eine ganz konkrete Sendeuhr. Und äh, ich glaub Ö1 läuft da ein bisschen anders. Es gab einen Relaunch im Juli wo man im positiven auch sagt das ganze ein bisschen mehr als Fläche zu sehen. Aber Ö1 vom Hören her einfach ganz anders läuft als sozusagen die Formatradiogeschichten.

Die Sendung „Guten Morgen Österreich“ ist von 5 bis?

„Guten Morgen Österreich“ fängt an um 5 Uhr, wird unterbrochen um halb 6 von Nachrichten, um 5:40 Uhr gibt es sozusagen eine Ö1-Auslage also es wird auf eine Sendung des Tages genauer hingewiesen mit einem O-Ton. Dann gibt's von 6 bis 6:15 Uhr das Frühjournal, also eine große Wortstrecke. Dann gibts wieder Musik, um fünf vor halb 7 Kulturnachrichten um halb 7 gibt's Nachrichten. Um 6:40 gibt's wieder eine Auslage also eine Ö1-Auslage mit einer zweiten Sendung die man irgendwie genauer bewirbt mit ein bisschen Text und OT. Dann gibt's um 10 vor 7 einen Hinweis auf das Morgenjournal, das eine halbe Stunde dauert mit einem Teaser. Um 6:57 gibt's „Gedanken für den Tag“, dann gibt's eine halbe

Stunde lang Information. Und dann gibt's eigentlich wieder eine viertel Stunde Musik und dann „Leporello“ und dann ist es 8 Uhr.

Also um 8 ist eigentlich „Guten Morgen Österreich...“?

Zu Ende ja. Es ist von 5 bis 8. Immer wieder halt unterbrochen durch große Informationsstrecken. Und man hat auch einiges angedacht, man hat auch überlegt diese ganze Frühsendung ein bisschen anders zu gestalten mit mehr Infos. Aber das interessante ist, dass extrem viele Hörerreaktionen auch kommen und scheinbar der Ö1-Hörer das nicht so will. Und ich hab mir dann, mein eigener Schluss oder mein individueller Conclusio daraus war, dass ich mir gedacht habe, vielleicht ist Ö1 ein bisschen so eine Lounge zu dem Rest. Da gehen Leute irgendwie hin oder wollen in den Tag gehen, die nicht, und das mein ich jetzt wertfrei, die sozusagen nicht den Trubel, die Dichte oder auch das Aufwecken haben wollen, die das Formatradio bietet.

Ja das stimmt, bei Hören ist mir das auch aufgefallen. Da ich mit Ö3 aufgewachsen bin, kannte ich sowas gar nicht. Es ist so ganz anders.

Es ist etwas Reduziertes. Es ist eigentlich steht die Musik im Mittelpunkt und die Moderationen sind eigentlich sehr unaufgeregt. Sie sind sehr knapp. Sie sollen sehr persönlich sein, also mit persönlich, die Leute sollen schon aufstehen mit uns ahm...aber sozusagen im Vordergrund so vom Bild glaub ich steht der Hörer. Also der Hörer der entscheiden kann also sozusagen. Sozusagen der Fokus liegt nicht im Radio, da spielt sich jetzt alles ab, sondern ich glaub der Unterschied ist was Ö1 versucht zu bieten ist Information, also alles Wesentliche aber den Hörer in zwischen auch in Ruhe lässt.

Das würde auch zu meiner Frage passen, was Stärken und Schwächen des Senders sind. Ist das deiner Meinung nach eine Stärke von Ö1? Das es einfach ruhiger ist?

Es ist ruhig, ja das hab ich vorhin mit Lounge gemeint. Also ich habe das Gefühl, da setzen sich Leute hin, ums jetzt im Bildlichen zu haben so wie diese VIP-Lounges oder diese Lounges am Flughafen, die irgendwie Ruhe haben wollen. Die irgendwie mit sich sind, die aber schon auch Begleitung haben wollen, aber die in Ruhe gelassen werden wollen. Und das ist interessanterweise ganz ganz

sensibel ähm..wenn man die Ö1, wenn man den Ö1 Morgen betrachtet. Die wollen nicht, scheinbar wollen die nicht mehr. Die wollen...die sind zufrieden mit dem was sie kriegen: Kompakte Informationen mit Analysen und dazwischen ja einfach nette Moderationen, Uhrzeit, Musik, kleine Hinweise. Und die reagieren da ganz empfindlich, also wenn man da versucht was zu ändern, das ist sehr sehr schwer. Da protestieren die gleich.

Ein wichtiger Satz für meine Arbeit steht im Programmauftrag des ORFs. Da steht, dass der Österreichische Rundfunk durch die Gesamtheit seiner Programme zu sorgen hat für:

3. die Förderung der österreichischen Identität im Blickwinkel der europäischen Geschichte und Integration;

4. die Förderung des Verständnisses für die europäische Integration

Wenn wir uns jetzt zuerst mal den Beitrag zur österreichischen Identität bzw. zum Nationalbewusstsein anschauen. Wie österreichisch ist Ö1?

Ich glaube, dass Ö1 sehr österreichisch ist, in dem Sinne, dass das ja eigentlich auch ein Wortsender ist, wo ganz ganz viel Österreich hineingeholt wird. Also erstens Mal wenn man anfängt bei den Schlachtschiffen, also bei den Journalen wo es eigentlich darum geht die österreichische Politik sehr analytisch und in einem, nicht in 1:30 Beiträgen sondern sozusagen da ist ja viel...das Mittagsjournal das dauert eine Stunde, das Morgenjournal dauert eine halbe Stunde, die anderen Journale dauern zwischen 10 und 15 Minuten da lässt sich schon sehr viel sagen. Also glaube ich, dass wir allein von der Politik schon sehr viel rein holt und dann sozusagen ist Ö1 als zweites ja einfach ein Kultursender und ganz viele Sendungen und Elemente beschäftigen sich damit was passiert in Österreich. Theater, musikalisch, Klassik äh Musik aber auch Kino, äh Schriftsteller, äh..es gibt die Sendung „Texte – Neuerscheinungen aus Österreich“ wo neue Bücher vorgestellt werden von österreichischen Autoren. Also sozusagen alles was sich kulturmäßig abspielt, glaub ich lässt sich in den 24 Stunden Ö1 einfach sehr gut wiederfinden.

Inwieweit ist Regionalität ein Thema? Also die einzelnen Bundesländer? Sind die relevant?

Also es gibt z.B. die Ö1-Clubsendung. Auf Ö3 wird man wahrscheinlich sagen der Veranstaltungskalender, in Ö1 dauert diese Sendung 5 Minuten wo also sozusagen mit Kooperationspartner gearbeitet wird und die Marketingabteilung hat in jedem Bundesland mindestens einen Menschen sitzen der sozusagen die Kooperationen oder auch die Kulturevents in seinem Bundesland checkt die werden also in Wien koordiniert und wir bereiten in dieser Clubsendung, die zwar nur fünf Minuten dauert, da haben wir jeden Tag drei Tipps die wiederum recht aufrecht gestaltet werden mit Text, mit Zitat mit O-Ton, mit Musik. Das heißt diese Sendung ist nicht nur ein Veranstaltungskalender sondern bietet jeden Tag ein bis zweimal – es gibt Tage, wo zwei Clubsendungen sind, es gibt Tage wo nur eine Sendung ist, die dann wiederholt wird – eigentlich ein gutes Spektrum und das wird auch sozusagen so koordiniert das man einfach viel Bundeslandkultur da mit reinholt. Das ist jetzt eine kleine Sendung aber die zeigt schon auch wie Ö1 arbeitet. Ö1 geht in die Bundesländer mit dem Ö1-Mobil, Ö1 hat Kooperationspartner und Ö1 geht sehr viel auch ins Land und holt sozusagen dieses Land auch ins Radio, im Kulturjournal...

Das ist aber nicht in der Morgensendung oder?

In der Morgensendung läuft das ein bisschen anders ab, in der Morgensendung geht's also erstens ein mal, gibt's viel klassische Musik und viele Komponisten sind Österreicher. Es gibt aber auch viele Musiker, Pianisten äh Ensembles, Orchester, die gespielt werden, die einfach..sozusagen..das ist ja wie bei Ö3 es ist nicht nur wichtig was läuft, sondern gerade bei klassischer Musik ist es immer ganz ganz wichtig wer spielt, weil da Nikolaus Harnoncourt mit dem Concentus Musicus interpretiert einen Mozart völlig anders als das Concertgebouw Orchestra Amsterdam oder der Leopold Hager als Dirigent ähh..oder der Zubin Mehta legt wieder andere Dinge oder bringt in den Klangkörper wieder woanders hin von der Interpretationen eines Werkes als ein anderer Mensch. Das heißt diese Aufnahmen spiegeln auch immer wieder was passiert denn gerade, was passiert gerade in Österreich, wo spielen die und oft sind diese Musikstücke verknüpft mit Konzerttipps oder man erzählt etwas dazu. Weiß ich nicht...Lang Lang spielt bei den Salzburger Festspielen wir haben jetzt seine neue CD Tigerdragon irgendwie gehört..Lang ist bei den Pfingstfestspielen zu Gast...das und das Konzert spielt mit dem und dem und dem...Also ich glaub allein durch

die Musikauswahl lässt sich immer wieder und das ist irgendwie wichtig ein Österreichbezug herstellen in dem Sinn, dass man jetzt nicht unbedingt immer sagt, das ist jetzt ganz wichtig, dass Sie jetzt auf dieses Konzert gehen sondern es geht darum in der Früh auch aufzuzeigen es gibt so viel in diesem Land...heute spielt der da und ein nächster spielt dort und dort also sozusagen einen Spiegel zu geben: Was tut sich eigentlich in dem Land. Und da haben wir auch seit 1.Juni letzten Jahres um 6:25 so Kulturtipps, wo auch immer 3 Tipps sozusagen präsentiert werden wo es dann z.B. heißt also heute ist die Diagonale eröffnet worden in Graz, dauert fünf Tage, der Schauspielpreis geht an den und den...im Rabenhof hat grad irgendwie ein Kinder- oder Jugendtheater Premiere, das ist total interessant und in St.Pölten startet heute das Kinder- und Jugendbuchfestival.

Ist das Kultur Aktuell?

Nein das ist nicht „Kultur Aktuell“ das ist dann im Morgenjournal aber wie du jetzt quasi siehst irgendwie spielt die Kultur oder das was in Österreich passiert in der Früh schon auch eine sehr sehr wichtige Rolle, also einerseits sehr punktuell zu sagen, das Filmfestival, die Diagonale, oder in der Galerie so und so hat die Frau Schick getanzt, das ist eine Amerikanerin, die in Linz geboren wurde, aber in Amerika sehr Kultur schafft, das auch im Linzer Landesmuseum zu sehen ist. Also das reicht von Architektur, von Film über alles...also man pickt sich sozusagen nicht nur die großen Dinge heraus wie die Salzburger Festspiele, die Bregenzer Festspiele oder was auch immer raus, sondern wir schauen schon, dass oder bzw. ich als Redakteur schau schon, dass auch die kleinen, interessanten Dinge vorkommen. Wie zum Beispiel Franz Schuh macht einen Vortrag zu Kultur und Alkohol im Stadtmuseum in Graz. Franz Schuh äh der große Österreichische Philosoph...ist ein nicht uninteressantes Thema im Grazer Stadtmuseum, aber Franz Schuh und Stadtmuseum ist eine gute Kombination. Also du siehst wir versuchen da auch immer gut auszuwählen. Es ist natürlich wichtig, dass man den Leuten in Tirol der Vorarlberg sagt „He bei dir passiert auch was!“ Nicht immer nur in Wien, in Wien ist das in Wien ist das, da Jazzherbst, der Jazzfrühling was auch immer. Das man sagt „Nein bei dir passiert auch was!“

Inwiefern ist Europa/europäische Identität bei euch ein Thema? Kommt das vor?

Wie kosmopolitisch ist das Programm von Ö1?

Europa ist natürlich von der Kultur her auch immer Thema oder wenn du Musik hernimmst, klassische Musik, dann sind da immer internationale Künstler, internationale Dirigenten. Wenn man hernimmt die Künstler aus der Romantik und Hochromantik waren eigentlich international. Haydn ist nach London gereist..alle Musiker sind irgendwohin gereist in Höfe. Da lassen sich so kleine Geschichten von den Komponisten oder von dem Komponistenalltag gut verbinden mit dem europäischen Gedanken den wir jetzt haben irgendwie. Und dieses internationale was Europa betrifft ist immer mit dabei. Weil wir haben ja auch, jetzt nicht in der Früh, aber es gibt auch Konzerttermine, wir sind bei der EBU, das ist diese Austauschprogramm von den staatlichen Rundfunkanstalten wo wir ja kostenlos Konzerte aus London, aus Australien aus der Schweiz, Finnland, Schweden, Stockholm blablabla bekommen. Wir bieten auch an, und wir bekommen. Und wir holen uns sozusagen auch da diese Dinge rein. Das hat auch wieder was mit Kultur zu tun, mit Europa. Es gibt in Ö1 das Europajournal auf politischer Ebene. Es gibt das Radiocollege das viele Dinge sehr aktuell beleuchtet. Jetzt waren grad vier Teile über Griechenland, über Sparen. Über Sheherazades Nachkommen, über Singen, singende Frauen im arabischen Raum, die auch Diven sind, wofür stehen die...für Erotik, für Sexualität, für Freiheit, für Demokratie. Es gibt auf Ö1 jetzt auch den arabischen Frühlingsschwerpunkt, ein halbes Jahr lang und wenn wir dann hinweisen in der Frühsendung auf solche Sendungen, holen wir Europa auch ein bisschen hinein.

Habt ihr da eine Gewichtung? Es wirkt recht bunt gemischt in Bezug auf die Europa- und Österreichthemen in Bereich Kultur, aber auch bei der Musik...jetzt im Vergleich zu Ö3.

Du meinst in der Morgensendung?

Ja genau.

Naja die Kunst ist, dass man das so leicht aufbereitet, dass es nicht so klingt wie „Hallo da kommt das Schulfernsehen“ sondern das was ich dir jetzt erzähle, das sind ja lauter Kleinstgeschichten, sind 40 Sekunden Moderationen, sind 1:30-Geschichten mit O-Ton, sind einfach drei Sätze. Vielleicht....der große

Unterschied ist der, dass man bei Ö1 voraussetzt, dass sich gewisse Leute dafür interessieren, die sowieso schon eine Ahnung davon haben was abgeht in Österreich, in der Welt, in Europa. Und die Kunst ist es dann auch es so zu verpacken, dass man nicht ausgrenzt und sagt man macht jetzt nur Radio für Menschen die Bildung haben, sondern nein, nein, es sind alle Leute willkommen. In einem Halbsatz lasse ich einfach Informationen fallen, damit Menschen, die vielleicht nicht dieses Wissen haben, genauso mit dabei sind.

Habt ihr dann Sitzungen, wo entschieden wird wie viel Europa, wie viel Österreich drinnen ist? So wir brauchen wieder ein bisschen mehr Österreich oder mehr Europa? Wie wird das entschieden?

Nein, Nein. Ich glaub, dass sich das in Ö1 wirklich auch...also ich glaub schon, dass sich das die Leute auch...die Chefitäten das prinzipiell überlegen. Aber in meiner alltäglichen Arbeit nein...ich arbeit zum Beispiel auch für die Sendung „Moment, Leben, Heute“, das ist eine Sendung die den Alltag portraitiert, da geht's nur um Österreich. Also ich glaub, dass das was passiert, darüber wo wir berichten das hat immer einen Bezug, das hat immer einen aktuellen Anlass. Da gibst immer Sachen die passieren, die passieren werden, die injiziert werden...ich mein nimm die Diagonale her, die heute eröffnet wird, und damit ist der Österreich-Bezug wieder völlig da. Diagonale, Festival des österreichischen Films, da wird's sehr viel Österreich-Bezug in allen Sendungen geben.

Aber würdest du sagen es ist sehr ausgeglichen? Zwischen Österreich- und Europa-Themen?

Ja ich glaub, dass das sehr ausgeglichen ist. Also wenn man jetzt her nimmt Theater an der Wien, hatte glaub ich am Montag „Hoffmanns Erzählungen“ von Offenbach Premiere und ah..der Regisseur ist jener Mensch, der auch schon Oskars gewonnen hat und der auch der Film Exorzist gedreht hat. So jetzt wird ma den ins „Intermezzo“ am Sonntag einladen wo man 20 Minuten lang, sozusagen aufgrund der Theater an der Wien Produktion, wo wir Österreich, Wien also wieder Kultur haben, ihn holen und mit ihm aber auch sprechen über Dinge, die auch international sind. Ich mein wenn der Typ in Hollywood gedreht hat, den Exorzisten gedreht hat, ist sozusagen ja auch beides da.

Und wie ist das bei der Musik? Gibt es da einen Anteil an österreichischer Musik, der gespielt werden muss?

Nein, ich glaube diese Frage kann man bei Ö1 nicht so stellen, weil...ich kann nicht sagen so jetzt spiel ma drei Mal...in dieser Stunde muss drei Mal Österreich vorkommen. Es gibt Stunden, da spielen wir überhaupt keine Musik. Jetzt ist die Frage ist Mozart ein Österreicher? Ja er ist ein Österreicher.

Aber es klingt sehr ausgeglichen? Weil man hört dann wieder Italiener, dann wieder Musik aus Österreich.

Ja und dann hat man zum Beispiel Musik aus Italien, aber vielleicht einen österreichischen Komponisten. Oder einen österreichischen Dirigenten. Oder du hast Spielräume zum Thema Italien äh..aber lustigerweise sind sie aufgetreten in beim Festival „Glatt und verkehrt“ in Krems, also ist der Österreichbezug wieder da.

Aber glaubst du ist es wichtig die europäische Kultur, die Identität darzustellen in einem österreichischen Radioprogramm? Ist es wichtig zu zeigen, dass wir Europäer sind, dass wir quasi Weltbürger sind und nicht „nur“ Österreicher?

Das kommt drauf an in welcher Form man das aufbereitet...wenn man's so aufbereitet, dass man den Hörer als mündig behandelt, dass er sich sozusagen selber eine Meinung bilden darf oder ein Urteil fällen darf was er befindet, was gut ist, dann ist das vielleicht richtig, und wenn wir ihm vielleicht Impulse geben um etwas besser zu verstehen oder auch auf der emotionalen Ebene vielleicht äh..sich leiten lässt oder nachdenkt oder findet, dass was er sich zurecht denkt, hat eh Hand und Fuß dann denke ich, ist es vielleicht die richtige Variante. Ich halte es für nicht fördernd Leuten eine gewisse Form von Indoktrinierung irgendwie zu teil haben lassen, wo man ständig sagt „Wir sind Europa! Wir sind Österreicher! Wir sind nicht...wir sind auch das und das!“ Ich glaub und da sind wir wieder bei dem Punkt..ich weiß nicht wie das bei anderen Radioformaten ist, weil darüber hab ich keine Ahnung, aber der Ö1-Hörer ist ein sehr sehr mündiger Hörer, der sehr viel weiß und der zumindest Gedanken dazu macht und der mehr wissen möchte, weil er sich dafür interessiert, weil er dort arbeitet, oder weil er gerade etwas darüber gelesen hatte und mehr wissen will. Ich glaub bei Ö1 geht's immer sehr viel darum, dass Menschen oft schon sehr viel wissen, aber

sich fragen: „Wer weiß ob das was ich mir denke, das Richtige ist? Und ich teste aus, hör mir Dinge an, und schau irgendwie ob das vielleicht das ist, was ich mir denke, oder muss ich vielleicht umdenken.“

In wie weit sind Ausländer und Migranten, diverse ethnische Gruppen, die in Österreich leben Thema in euren Sendungen?

Sehr viel! Also in der Morgensendung jetzt in dem Sinn nicht, außer man sagt, dass alle Menschen, die aus China, Indien aus Südamerika kommen und die wir hier spielen auch Ausländer und Migranten sind, dann würd ich sagen, dass der Ausländeranteil und Migrantenanteil, weil es gibt ja sehr viele ausländische Künstler, die in Österreich leben, ist sehr hoch. Wenn man das...vom Thema her würd ich sagen sehr viel. Es gibt sehr viele ahhh..Alltags, es gibt das Europajournal, es gibt das Journalpanorama, es gibt die Sendung „Moment, Leben, Heute“, die sich ganz dezidiert und auch bewusst mit diesen Themen auseinandersetzen und diese Problematiken, aber nicht nur Problematiken, sondern vielleicht auch das Positive das diese Leute mitbringen irgendwie aufzeigen. Das Problem ist ja immer, man würde ja die Frau Netrebko nie als Ausländerin oder als Migrantin bezeichnen, sondern die ist ja eine angesehene Persönlichkeit, das heißt da ist wieder die Frage wo setzt man den Punkt bzw. wer ist ein Ausländer oder wer ist ein Migrant? Das ist ja immer sehr sehr negativ besetzt. Aber ja wir holen diese negativen Dinge auch rein, und wollen sie vielleicht aufzeigen, dass das alles gar nicht so negativ ist.

Die Interkulturalität wächst ja sichtlich immer mehr in diesem Land. Es gibt kritische Stimmen, die meinen der ORF würde das überhaupt nicht darstellen. Ist es dir wichtig, dass diese Interkulturalität auch auf Ö1 zu hören ist?

Ja! Und ich bemühe mich auch und ich versuche das auch immer wieder reinzubringen. Das ist ein ganz, ganz wichtiges Thema. Ob das jetzt Multikulti ist, ob das Schwul oder Lesbisch ist ob das alles...Alles was Minderheiten ist muss man immer wieder so darstellen, dass es vielleicht statistisch gesehen Minderheiten sind, aber, dass Minderheiten nicht mühsame Menschen sind, sondern genauso einen Output, einen Gedankenoutput, einen Lebensoutput und einen kulturellen Output haben, wie wir alle. Was nehmen wir uns raus? Nur weil man einen österreichischen Pass hat, oder weil meine Eltern Wiener waren, bin

ich der bessere Österreicher? Und ich versteh Mozart besser? Nein, natürlich nicht.

Ist es ein Problem des Formatradios so etwas vielleicht eingeschränkter darzustellen?

Vielleicht...was die Zeit betrifft. Aber man kann ja Dinge auch auf einer anderen Ebene kommunizieren. Man ist ja nicht immer gebunden an 1:30, sondern das heißt ja auch, wie trete ich im gesamten auf und was vermittele ich im Gesamten? Vermittle ich Offenheit? Vermittle ich alles ist okay? Also sozusagen jeder ist okay, du bist okay. Oder vermittele ich was anderes. Und ich glaube, dass die ORF-Radios das sehr gut nach außen vermitteln. Aber ja wenn du mich auf Zeit und auf ausführliche Sachen...dann würde ich sagen natürlich kann Ö1 bei sieben Minuten wahrscheinlich 58 Stockwerke tiefer gehen als bei 1:30.

Glaubst du Radio hat eine Zukunft?

Ich würd sagen Radio verändert sich...aber das Radio tot ist das glaub ich nicht. Weil nicht umsonst hat jedes Auto noch ein Radio und nicht umsonst sagt man die Primetime in der Früh ist Radio. Ich glaube das Radio immer noch das direkter und das schnellere Medium ist und ich glaube, dass man sich aufmachen muss und ich glaub, dass man jetzt bei Ö1 sitzen bleiben darf und sagen darf nur Mozart ist wichtig, nur Schubert ist wichtig, nur die Interpretation von dem und dem, sondern ich glaube dass man all jenen denen, die vielleicht sagen und das auch wieder wertfrei gesprochen das Formatradio zu wenig ist, die sagen „Der Wortanteil ist mir zu wenig! Ich will mehr wissen“ oder die Musik, das Powerplay mag ich total gern, aber ich will auch andere Sachen kennen lernen. Ich glaub da muss man sich irgendwie aufmachen...musikalisch wie auch Themenmäßig um zu sagen: „Ja schnupper doch mal bei uns rein. Vielleicht interessiert dich das. Oder vielleicht interessiert's dich mehr. Oder vielleicht kommst drauf: dafür bin ich mittlerweile zu alt, aber da hab ich nicht das Gefühl, dass es um Alter geht, aber da bieten sie mir Sachen, die ich woanders vielleicht nicht bekomme.“ Nicht weil die Radios schlechter werden, sondern weil sich der Mensch verändert...und nicht ewig 14 ist.

Will der klassische Ö1-Hörer ein österreichisches Programm?

Ich glaub es gibt keinen klassischen Ö1-Hörer. Das ist jetzt leider das Problem.

Dann prinzipiell die Hörerschaft in Österreich? Wollen die ein österreichisches Programm oder wollen die auch Multi-Kulti?

Sie wollen Menschen, die österreichisch sprechen. Sie wollen Inhalte die über die Grenzen hinausgehen. Sie wollen Dinge, die ihnen die Welt nach Hause holt.

Und wie schaut das bei Akzenten aus?

Naja das ist immer diese Frage. Auf welche Ebene gehe ich und drücke meine Multikulturalität aus. Bin ich jetzt auf einer einzigen Ebene und sage ich hole mir jetzt eine türkische Wettermoderatorin, die muss erkennbar sein indem sie einen türkischen Akzent hat? Oder mache ich es stillschweigend und hol mir eine türkische Wettermoderatorin aber setze trotzdem auch voraus, dass sie Hochsprache spricht. Also ich denke mir Hochsprache ist immer noch ein sehr wichtiges Kapitel und ist auch ein Kulturträger und trägt auch an der Auseinandersetzung mit unserer Kultur aus. Und weiß ich nicht...was wäre eine Metapher? Ich hol mir einen indischen Taxifahrer aus London und darf der dann gleich irgendwie in den Rechtsverkehr oder muss der auch geschult werden? Oder hat er jetzt den Freibrief und darf irgendwen totfahren, weil er jetzt 30 Jahre lang links gefahren ist, nur weil er der indische Taxifahrer ist? Also sozusagen: Ich glaub das wäre jetzt zu einfach zu sagen, ich mache Integration indem ich mir jetzt jemanden hol und der muss auch erkennbar sein weil der einen Akzent hat. Ich mein Multikulturalität würde ja eher bedingen zu sagen, es gibt sehr viele Menschen aus unterschiedlichen Kulturkreisen, die in sich aber für alle irgendwie auf der Ebene, auf der sie den Input und den Output bringen irgendwie etwas machen wo wieder der der hört davon profitiert. Ich mein da gibt's dann den Quotenschwarzen und den Quotenchinesen und den Quotentürken, wo man dann sagt: „Ja die hat's geschafft!“ Schön muss sie dann schon sein wenn sie im Fernsehen ist..also sie darf dann nicht...sie muss ja dann auch schön sein. Deswegen glaube ich, dass man so Sachen die Integration und diese Geschichten nicht an so Dingen wie Aussehen und Akzent fest machen darf.

Wohin wird man sich diesbezüglich entwickeln? Wird man da immer offener in Bezug auf Multikulturalität? Oder wie wird das ausschauen?

Ich glaub, dass man da immer...Ich mein ein Auftrag ist ja auch sozusagen widerzuspiegeln und auch irgendwie objektiv...objektiv und nicht subjektiv Dinge, dem Land irgendwie hörbar machen soll und, dass das Medium Radio immer auch auf den Zeitgeist oder auf Dinge reagieren muss und ich denke mir in Zeiten wo es gesellschaftlich rigider wird, wo es sozial rigider wird, wo es auch politisch rigider wird, hat man wahrscheinlich den Auftrag auch immer sozusagen das Offene oder das Überwinden von Grenzen irgendwie hineinzuholen. Was in Zeiten von Liberalität und Wohlstand vielleicht nicht so wichtig ist. Also ich glaube es gibt nicht diese Frage: „Wird es noch mehr?“, sondern ich glaube die Frage bedingt die Überlegung „Was passiert in unserem Land und was passiert in unserer Welt?“ und wir müssen reagieren darauf. Es wird kein Kontinuum geben. Wir müssen uns immer ständig neu positionieren, was gesellschaftliche Entwicklungen betrifft, was soziale Entwicklungen betrifft. Wer hätte vor zwei Jahren oder vor drei Jahren eine Reportage gemacht um zu zeigen, dass Griechen auch nur Menschen sind.

Aber es klingt, als wärst du mit dem derzeitigen Programm von Ö1 zufrieden?

Ja. Ich kann nur von dem reden, wo ich arbeit und ich bin eigentlich recht stolz auf das, dass ich bei einem Sender arbeiten darf, der sich immer wieder neu inhaltlich positionieren muss und wo man auch immer das Gefühl hat, das ist auch den Menschen die hier arbeiten wirklich...das klingt jetzt sehr blöd, wenn man das so sagt, als jemand der da selbst arbeitet, aber ich merke, was da für ein Bedürfnis dahinter steckt. Einfach Dinge aufzuzeigen, mitzugestalten, Fremdenhass weniger zu machen vielleicht...zum Beispiel...Panik zu minimieren...Objektivität reinzubringen und ja da bin ich stolz. Hab ich mir nie so gestellt die Frage, aber wenn du mich jetzt fragst ja ich glaub das ist ein großer Katalysator den Ö1 immer weiter vorantreibt...große Auseinandersetzungen mit den Inhalten mit den Themen. Kleine Dinge in der Morgensendung und große Dinge in großen, anderen sehr thematischen Sendungen. Aber du kannst natürlich auch in der Morgensendung kleine Dinge weiter gehen.

Ö1 funktioniert autonomer...man kann Ö1 nicht über einen Kamm scheren mit den Formatradios...das funktioniert nicht. Man will es immer wieder, aber es funktioniert nicht. Ich glaub das Ö1 einfach große Freiheiten hat gegenüber den

Formatradios...weil Formatradios aufgrund seiner Formate diese Freiheiten gar nicht mehr haben kann.

So das wär's mit meinen Fragen. Danke, dass du dir Zeit genommen hast.

8.1.2.Jasmin Dolati

Chief of the radio station Radio Wien since 2006

Date: 2012-04-26

Wo würden Sie sagen liegen die Stärken von Radio Wien und wo die Schwächen?

Die absolute Stärke von Radio Wien ist die Stadtkompetenz, das was diese Stadt ausmacht und die Menschen, die in dieser Stadt leben. Daher finde ich auch wahnsinnig spannend als Chefin, da ich ja auch in dieser Stadt lebe und auch dafür Programm mache und auch das ganze Team in dieser Stadt lebt. Unser Vorteil ist einfach, wir leben in der Stadt, wir wissen wie das Wetter ist, wo die Veranstaltungen sind, was die Menschen denken, wie sie ausschauen zu welchen Events sie gehen und da hat man natürlich eine enorme Hörerbindung und einen irrsinnigen Vorteil als Stadtsender, weil man einfach Dinge machen kann, die man national nicht machen kann in der Form. Ö3 muss ja zum Beispiel für alle da sein und wir haben einen ganz definierten, speziellen Fokus und das ist eben Wien und Umgebung und daher ist es natürlich eine spannende Geschichte das zu machen und eine absolute Stärke von Radio Wien und zwar in allem, ob das der Verkehr ist, Ö3 hat einen Österreichweiten Verkehr, wir haben Wiener Verkehr und die umliegenden, also den umliegenden Speckgürtel mit den Autobahnen. Aber am Ende geht's wirklich darum: Was ist in dieser Stadt wirklich los. Und beim Wetter ist es genauso...wir bringen natürlich das Wien-Wetter und es ist natürlich ein irrsinniger Vorteil das zu machen, wofür halt die Menschen in dieser Stadt auch stehen und wie sie auch leben ja. Ich seh darin keine Schwäche. Ich weiß jetzt auch nicht wirklich wo die Schwäche von Radio Wien...Radio Wien hatte ganz ganz ganz viel früher eine andere Aufgabe, hatte auch in den Neunzigern oder bis zu den Neunzigern Spartenprogramme. Da war noch Operettenmusik, Wiener Musik usw. das ist auch im Laufe der Jahre und

Jahrzehnte aufgegeben worden und darum sind wir jetzt ein sehr modernes, urbanes Radio auch was die Musik angeht von wirklich alt bis jung, quasi alles dabei. Und ich seh darin eigentlich nur Stärken und keine Schwächen.

Da steht ja der Satz im Programmauftrag, dass der Österreichische Rundfunk durch die Gesamtheit seiner Programme zu sorgen hat für:

3. die Förderung der österreichischen Identität im Blickwinkel der europäischen Geschichte und Integration;

4. die Förderung des Verständnisses für die europäische Integration

Da steht ja in der Gesamtheit seiner Programme. Was glauben Sie inwiefern Radio Wien einen Beitrag zur österreichischen Identität bzw. zum Nationalbewusstsein liefert?

Naja des steht auf der einen Seite drinnen, auf der anderen Seite steht auch drinnen, dass die regionalen Radios ihre Region abdecken müssen, auch das typische in der Region abdecken müssen und das eine gehört für mich zum anderen. Also ich die Verbindung von Österreich und Wien und Wien und Österreich natürlich und in weiterer Folge auch was Europa angeht sehr, sehr stark. Für mich ist es eine Brücke, die man von, bis und weiter wieder schlägt und die eigentlich auch wieder zurückkommt. Wir denken sehr österreichisch, weil österreichisch zu denken heißt auch wienerisch zu denken und wir machen sehr viele Schwerpunkte im Programm, wie zum Beispiel einen Österreichertag, wo wir nur österreichische Musik spielen am Nationalfeiertag, wir haben letztes Jahr mit Udo Huber eine sehr, sehr große, sechsstündige Livesendung gehabt, wo wir die besten österreichischen Songs aller Zeiten präsentiert haben und es gab ein Voting dazu. Also wir machen wahnsinnig viel was diese österreichische Identität musikalisch auf der einen Seite aber eben auch so das gesellschaftliche und auch das normale Leben darstellt. Wir haben zum Beispiel auch eigenen Sendungen im Programm, die sich mit österreichischer Musik darüber hinaus noch beschäftigen, das ist ein Mal im Monat jeden ersten Dienstag eine Österreichersendung mit Blacky Schwarz, der in der Musikbranche einen Namen hat und der gewisse Künstler eben promotet und produziert und er moderiert hier bei uns eine eigene Sendung eben jeden ersten Dienstag im Monat und die heißt „Heimat bist du großer Töne“. Also es geht um österreichische Musik und es ist etwas wirklich sehr spezielles was wir da machen. Das sind zwei Stunden und es

ist außerhalb des Normalen. Also es ist jetzt nicht ein Ambros und ein Danzer, sondern Dinge, die man sonst auf einem normalen Radiosender nicht hört. Außerdem haben wir eine Reihe von Serien im Programm, wo wir auf das österreichische Bewusstsein generell gehen, egal ob das jetzt kulinarisch, Feste usw. angeht. Natürlich dann auch wieder das Wienerische im Speziellen, zum Beispiel unsere tägliche Serie „Sprechen Sie Wienerisch?“, wo wir jeweils drei wienerische Begriffe zur Auswahl geben und dann gibt es eben eine richtige Lösung dazu und man gewinnt dann einen Einkaufsgutschein der Wiener Einkaufsstraßen.

In Bezug auf die Regionalität. Hört man das auch im Programm? Also dürfen die Moderatoren im Wiener Dialekt reden?

Ja natürlich können sie mal was im Dialekt sprechen. Ich bin trotzdem der Meinung, dass Menschen, die im ORF arbeiten eine saubere, ordentliche Aussprache haben sollen und wissen sollten wie man hochdeutsch spricht, und das eine Grundvoraussetzung für mich bei einem Moderatorenjob. Das ist ein bisschen bei Ö3 anders, ist auch klar, weil Ö3 dieses Idiom eines jeweiligen Bundeslandes braucht um sich da auch besser zu positionieren, sozusagen: Wir sind auch in deinem Bundesland, weil wir ja in Wien produzieren. Ein Vorarlberger oder ein Tiroler soll sich da auch hören, das macht auch Sinn für Ö3. Für uns machts bedingt Sinn. Es ist nett, wenn die mal sagen: „Ma des is Leiwand!“, aber in Wahrheit geht es schon um eine saubere Aussprache, um das, dass man auch eine Ausbildung haben sollte, um im Radio sprechen zu können und nicht jetzt im ärgsten Wienerisch daherspricht. Wir haben auch immer wieder Hörer, das ist auch eine Sache die man sehr ernst nehmen muss und die ich auch sehr ernst nehme, die wenn zum Beispiel der Karlsplatz falsch ausgesprochen wird, sofort anrufen, also wir haben eine sehr aufmerksame und auch gebildete Hörerschaft.

Inwiefern ist Europa oder die europäische Identität ein Thema? Wie kosmopolitisch ist Ihr Programm?

Ja natürlich. Wie ich ja schon eingangs gesagt habe, für mich gehört das alles zusammen. Ich kann und will das nicht trennen, weil Europa bedeutet für mich auch Österreich, bedeutet für mich auch Wien und alle anderen Bundesländer

genauso. Ich halte gar nichts von einer strikten Trennung. Ich sehe das sogar eher problematisch das so auseinander zu dividieren, weil ich kann mich nur als Europäer fühlen, wenn ich mich auch als Österreicher fühle, oder wenn ich mich eben auch als Wiener fühle. Das eine bewirkt aber jeweils das andere und aufgeklärte Menschen sollten das auch so empfinden und das auch so darstellen und dieses Auseinanderdividieren, ist man jetzt das eine oder andere, bewirkt man jetzt das eine oder andere da bin ich eigentlich dagegen. Also ich finde es sollte eine ganzheitliche Betrachtungsweise sein. Und als solches ist es natürlich so, dass man das abbildet, ernst nimmt und es im Programm auch vorkommt und es gibt ja genug Feste, die in Wien stattfinden, wo ja die Europäische Union oder Europa vertreten ist. Wir haben jetzt zum Beispiel in den nächsten Wochen eine Euro, die ja am Programm steht, wo das Thema Fußball Europa wieder einmal verbindet. Auch wenn Österreich nicht dabei ist, aber trotzdem gibt es ja genug Menschen aus Europa, die hier leben und die natürlich für das ein oder andere Land fest Daumen halten. Es gibt auch für die Nicht-Dabei-Länder, also für die, die sich nicht qualifiziert haben für die Euro jetzt gibt es eben so eine lustige Aktion, wo man Tischfußballspiel spielen kann. Auch hier sieht man Europa ist das eine aber in dem Moment wo die Länder aus Europa nicht dabei sein können, wird auch da wieder auseinanderdividiert, letztendlich ist aber alles wieder Europa. Und da bilden wir natürlich viel ab. Wir bilden die Feste ab, egal ob es der St. Patricks Day ist, egal ob es der Nationalfeiertag in Frankreich ist. Es gibt so viele europäische Feste, die stattfinden, die wir im Programm haben, wo wir Reportereinstiege haben. Wo wir auch die Länder im Bereich der Kulinarik, wer liebt nicht Italien und Pasta und Co. wo wir das natürlich darstellen...wo wir auch Italienischkurse...wir machen auch für die Ostländer unter Anführungszeichen jede Menge. Egal ob mit dem Cityliner nach Bratislava oder was auch immer. Da kommen jeweils die europäischen Länder vor und das macht auch Sinn, weil wie Sie richtig gesagt haben, sehr viele hier auch in Wien leben. Wo dieses Multikulti also auch in der Abbildung im Programm Sinn macht, weile viele dieser Menschen auch hier leben.

Gibt es Programmschaffende, die einen Migrationshintergrund haben?

Ja da gibt's jede Menge, weil Wien ja eben Multikulti ist und wir diesen Background brauchen. Nur um kurz einige zu nennen: Peter Agathakis unser

Radio Wien Reiseexperte mit der Sendung „Auf und davon“, die jeden Sonntag zwischen 10 und 12 stattfindet, der ist ein Halbgrieche. Es gibt unseren Sascha Boctor, der Moderator hier am Sender ist und auch Reporter und der ist ein Halbägypter, nicht zuletzt bin ich eine Halbperserin, die den Sender leitet und da gibt's noch viele andere, die diesen Multikultibackground oder zumindest einen Migrationshintergrund haben und da haben wir jede Menge von denen im Programm. Und die bringen natürlich jeweils ihre eigene Gruppe ein, was ja auch Sinn macht ja. Wir haben eine Reiner Badegruber der zum Beispiel ganz viel Polnische auch Wurzeln hat und da natürlich auch Dinge einfließen, der spricht auch sieben Sprachen. Und diese Nationalitäten und auch die einzelnen Kulturen fließen da natürlich ins Programm mit ein. Und was wir auch haben, das ist eine spezielle Sendung, die nennt sich „Vielfalt in Wien“, das ist jeden Donnerstag bei uns im Programm und da stellen wir jeweils Menschen, die in dieser Stadt leben vor, die einen Migrationshintergrund haben oder Migranten sind, die hier hergekommen sind, egal ob vor einem Jahr, vor 10, vor 20 wie auch immer und hier eine neue Existenz aufgebaut haben und die erzählen jeweils am Anfang kurz in ihrer eigenen Sprache in einigen Sätzen etwas, so dass man mal hört als Radio Wien Hörer, wie hört sich denn das an, wenn man slowenisch redet und dann in der Folge werden sie natürlich auf Deutsch dann vorgestellt und ein Interview gemacht und ein schönes Portrait gemacht. Wir fragen eben was diesen Menschen dazu bewogen hat hier her zu kommen, womit er hier konfrontiert worden ist, positiv wie negativ und wie er es letztendlich geschafft hat das zu machen, was er jetzt macht.

Glauben Sie, dass Radio Wien diese Integrationsaufgabe besser erfüllt als vielleicht die anderen Bundesländerradios? Oder vielleicht Ö3 da auch zu wenig Platz hat, weil Ö3 ja schon versucht die einzelnen Bundesländer mit Dialekten zu erreichen?

Ja natürlich, das kann schon sein. Es ist aber auch durchaus etwas, das man bewusst tun muss und ich muss halt sagen, dass sich da in meiner Ära, in den letzten fünfzehn Jahren sehr viel getan hat, weil ich halt auch selber diesen Migrationshintergrund habe und die Dinge auch anders sehe und zum Glück ein Team habe, wo auch so viele drinnen sind, die andere Kulturen repräsentieren und das dann auch ein Leichtes ist und es auch Spaß macht das dann

darzustellen. Das ist natürlich für Ö3 wesentlich schwieriger, weil wie Sie richtig sagen hat man schon damit zu tun die einzelnen Regionen in Österreich abzudecken und wenn man das andere auch noch abdeckt, dann ist es ein bisschen viel auf einmal. Und es kommt natürlich auch erschwerend hinzu, dass man sagen muss immer dann wenn es lustig ist und wenn es was zu essen und was zu trinken gibt, dann kann man ja leicht verschiedene Kulturen darstellen. Wenns aber dann ans Eingemachte geben und um die wahren Probleme und in Wien gibt es halt auch Probleme mit Migranten und so weiter, dann wird oft darüber geschwiegen ja und ich habe schon versucht und versuche es nach wie vor, dass Radio Wien eben auch durch diese Serie „Vielfalt in Wien“ auch das darstellt was nicht so einfach ist, weil es ist eben nicht immer nur: Wir tanzen jetzt den irischen Tanz, wir haben jetzt die slowenische Woche oder so, sondern es gibt wirklich sehr, sehr viele die eben auch aus fernen Ländern kommen, auch die Afrika-Community, die es wirklich schwer haben zum Teil, die wirklich auch mit rassistischen Äußerungen, mit Fremdenfeindlichkeit konfrontiert werden. Da finde ich, dass das auch zu Radio Wien gehört und das zumindest in irgendeiner Form zu thematisieren. Und wir haben zum Beispiel auch was ganz was anderes was auch irgendwie lustig und schrill ist, wir haben ja den Alexander Göbel immer jeden Mittwoch zwischen 19 und 21 Uhr und da haben wir verschiedene Themen, die auch so ein bisschen in die Tiefe gehen. Und einmal war eben auch das Thema, was Sie ja sicher schon bemerkt haben, dass so viele Deutsche jetzt in Wien in den letzten Jahren hier leben und arbeiten, im Gastgewerbe usw. tätig sind und, dass eigentlich der größte Anteil an Migranten in Wien Deutsche sind. Und da haben wir mal eine eigene Sendung gemacht sozusagen: Deutsche in Wien, weil unser Moderator Alexander Göbel ursprünglich ja auch ein Deutscher ist und das war eine wahnsinnig aufregend, spannende, lustige Sendung, wo natürlich Klischees und Vorurteile, aber auch irrsinnig nette Begebenheiten und Geschichten im Mittelpunkt standen und das finde ich trägt einfach bei zu dieser Öffnung einer Stadt, zu diesen alle Kulturen sind willkommen und können auch miteinander eine Art der Verbindung finden und eine Art der Kommunikation finden. Ich finde das extrem wichtig und das ist mir persönlich auch ein ganz großes Anliegen als Mensch, aber natürlich auch als Verantwortliche hier am Sender.

Bezüglich Akzenten – glauben Sie es ist vielleicht sogar schwieriger jemanden moderieren zu lassen, der einen deutschen Akzent hat, als jemanden mit einem anderen ausländischen Akzent?

Ja ganz sicher. Das ist auch das Ergebnis von vielen Umfragen, dass die Österreicher und genau das ist auch bei dieser Sendung damals rausgekommen, dass die Österreicher sehr, sehr viele Vorurteile gegenüber den Deutschen haben. Was aber lustig ist, seit es jetzt mehr Deutsche in Wien oder in Österreich gibt, dass sie aber schon feststellen, dass die gar nicht so sind wie oft das Klischee ist. Weil man sieht ja den Deutschen immer, wenn man jetzt offen redet, quasi als Urlauber irgendwo in einem fernem Land, wo man sich dann manchmal als Österreicher sogar ein bisschen geniert so auf die Art und Weise: Ballermann und Deutsche das gehört zusammen. Aber im Endeffekt sind die Deutschen genauso wie die Österreicher und wie alle anderen, es gibt Nette, es gibt nicht so Nette, es gibt welche, die sind forsch und unfreundlich und welche, die sind total lieb. Also man kann es nicht so aufteilen. Der Dialekt und die Sprache ist natürlich ein wichtiges Kriterium, was sie sagen. Und dadurch, dass das halt in Deutschland einfach härter ist in der Aussprache, weniger melodiös ist in der Art und Weise zu sprechen, haben wir Österreicher ein bisschen auch ein Problem mit dem Hören. Und es ist einfach, wenn Deutsche etwas sagen und ich weiß es, weil ich hab eineinhalb Jahre in Deutschland gelebt, das klingt immer viel heftiger und härter, wenn man das quasi auf Österreichisch sagt ja. Das ist immer so ein bisserl netter und klingt feiner und klingt melodiöser. In Deutschland betont man die Dinge sehr, sehr stark. Das meint man dort nicht so, das kommt bei uns Ö Österreichern aber oft so an. Das ist aber das Schöne, je mehr wir so zusagen anfangen miteinander zu leben und eine Verbindung zu schaffen, desto mehr erkennt man, die meinen das jetzt nicht böse sondern die sprechen halt einfach so ja. Genauso wie wir halt ein bisschen weicher sprechen.

Wollen die Radio Wien Hörer ein österreichisches Programm? Oder wäre es auch möglich mit Akzent zu sprechen? Wie wird das in der Programmplanung berücksichtigt?

Also wie gesagt unser Alexander Göbel, der ja immer am Mittwoch dran ist, hat diesen deutschen Akzent. Der lebt zwar glaub ich seit 30 Jahren in Österreich, aber er hat diesen deutschen Akzent und der bleibt ihm auch. Den färbt er aber

sehr, sehr nett mit diesem Wienerischen, das er manchmal halt einfließen lässt, aber es klingt dann natürlich ganz anders, als wenn wir das sagen. Er kommt bei den Hörern wahnsinnig gut an, aber das hat schon ein bisschen was damit zu tun, dass er sich natürlich auch als Wiener, ich mein er ist Deutscher, aber er sagt, in seinem Herz schlägt, also in seiner Brust schlägt sozusagen das Wiener Herz. Und daher ist er beides ja. Und ich glaube damit ist er gut beraten und damit kommt er auch an in Österreich und in Wien. Hätte er das nicht und würde er sich als der klassische Piefke darstellen, der ja jetzt nicht kompatibel ist mit Wien oder mit Österreich, hätte er sicher ein Problem. Natürlich polarisiert er in gewissen Dingen, aber auch durch seine Person, wie er halt ist. Er nimmt sich kein Blatt vor den Mund und sagt die Dinge wie sie sind. Und auch weil er natürlich von der Sprache her härter ist durch das Deutsche, aber er hat eine wahnsinnig große Fangemeinde, die am Mittwoch sich immer melden und auch sonst wo er auftaucht sind die Fans auch halt da und das ist gut so finde ich. Ob man das jetzt im Tagesprogramm...das würde ich auch sagen wäre wahrscheinlich schwieriger ja.

Und wie schaut es mit anderen Akzenten aus?

Ja es ist schwierig zu beurteilen. Das kommt darauf an. Wir haben jetzt in „Wien Heute“ eine türkische Wetterlady, die auch ein bisserl diesen türkischen Akzent hat. Da ist es okay und da gibt es auch überhaupt keine Beschwerden von den Sehern. Man müsste sich das im Fall des Falles anhören wie es klingt und vor allem wo man diesen Redakteur dann einsetzt. Da müsste man schauen, dass man ihn dann auch irgendwo einsetzt wo man ihm das auch abnimmt. Wissen Sie, dass es nicht wie Comedy klingt ja. Da muss man ein bisschen aufpassen, nicht, dass der Schuss dann nach hinten losgeht. Aber ich würde jetzt mal sagen aus dem Bauch heraus, ich bin noch nicht vor diese Situation gestellt worden, aber aus dem Bauch heraus geht's mir in erster Linie darum, wie gut ist der Redakteur, wie arbeitet der, welche Einstellungen hat der, wie sehr brennt der für den Radiosender und was bringt der alles mit, was hat der für Ideen und nicht so sehr ob er jetzt ein bisschen einen Akzent hat oder nicht.

Glauben Sie im Bereich der Comedy ist das einfacher? Also jetzt z.B. auch Dirk Stermann oder in Deutschland Bülent Ceylan?

Ja das ist ja auch sehr klug. Letztendlich auch gesellschaftlich und politisch sehr klug etwas in dieser Form zu machen weil man ja damit die Vorurteile aufweicht, weil ab dem Moment, wo dann selbst ein Konsi lacht, über einen türkischen Witz oder über irgendwas das halt lustig dargestellt wird hat man ja schon das erste Manöver geschafft in Richtung da weicht sich was auf, da öffnet sich was und da gibt es einfach noch die Möglichkeit das ein oder andere kennen zu lernen. Es ist ja immer dann so schwierig, wenn man eine Kultur nicht kennt ja oder nur eben Vorurteile vermittelt bekommt oder vielleicht auch selber erlebt hat. Dann ist es schwierig. Wenn man aber deshalb über Essen, Trinken, Feste usw. dann interessieren sich ja auch die meisten Österreicher für andere Länder, andere Sitten, andere Kulturen und wenn man Lachen kann, ist das das beste Einstiegsmittel um auch mehr in die Tiefe gehen zu können und daher glaube ich, ist das sehr sehr klug.

Deutschland ist hier ja generell ein Vorbild, da man dort die Vielfalt ja auch im Fernsehen sieht. Bei uns ist das ja schon eine Schlagzeile wert, sobald jemand mit Migrationshintergrund moderiert. Was glauben Sie wie sich das in Zukunft noch entwickeln wird?

Ja da gibt es großen Entwicklungsbedarf und wie gesagt ich für meinen Teil versuche das ja immer zu integrieren in Radio Wien, in allen Bereichen und auch im Außenauftrag. Ich verschweige es bei mir ja auch nicht. Letztendlich bin ich ja für den Wiener Radiosender verantwortlich und habe aber einen Migrationshintergrund, den ich nie verschwiegen habe. Mein Name ist auch ein persischer Name, sowohl der Vorname als auch der Nachname. Und es ist auch ein Land wo es nicht so einfach ist, wenn man iranische Wurzeln hat. Da gibt's auch sehr viele Vorurteile von wegen Terrorismus, aha hast du deinen Selbstmörderattentatgürtel umgeschnallt. Da gibt's also wirklich, teilweise auch grenzwertige Reaktionen, die man auf das bekommt. Ich werde nicht müde es zu betonen, weil ich glaube, dass nur durch das Zeigen und offene Leben, und ich bin hier in Österreich geboren, mein Vater ist mit 18 Jahren hergekommen, hat Medizin studiert, ist Arzt usw., also ganz normale Laufbahn im Prinzip, hat eine Österreicherin geheiratet, meine Mutter. Also im Endeffekt ist es ganz normal verlaufen, wie bei so vielen anderen Familien es abläuft, die hier her kommen, die hier ein neues Land finden und hier Wurzeln weiter aufbauen und

weitergehen. Und ich glaub je mehr man über das redet und offen ist, ich zum Beispiel als Gallionsfigur nach außen trete und einen Stadtsender repräsentiere und sage: Ich habe auch diesen Migrationshintergrund, umso leichter wird's. Und die Leute schauen mich an und sagen: Ah das merkt man ja gar nicht und ah du bist ja gar nicht terroristisch veranlagt oder was auch immer ja. Dann weicht sich das auf und wird besser. Ich glaube, dass der ORF da eine große Verantwortung hat, eben auch wirklich gesellschaftlich eine Verantwortung hat und hier ein bisschen auch die Dinge aufzuweichen und ein bisschen das auch zu ermöglichen, dass die Menschen andere Gesichter, andere Namen, andere Kulturen am Schirm, im Radio sehen können oder auch hören können. Und nicht jetzt das der ist jetzt aus dem Pinzgau, der ist jetzt aus dem Pongau und da gibt's einen Unterschied, sondern eben auch sehen da ist jetzt jemand der kommt eben aus dem Land X oder aus dem Land Y und das ist vielleicht 5000 Kilometer entfernt und trotzdem ist er einer von uns ja. Also das ist immer in dieser Integrationsdiskussion schon zu betonen, dass es nicht darum geht das man nicht nur anders ist, sondern man ist anders und doch zugleich auch gleich. Und das ist eben das besondere an so etwas und ich glaube jeder der so einen Migrationshintergrund hat, der hat in seiner Seele, in seiner Brust diese zwei Seelen und der weiß wie schwierig das auch ist diese beide...gerade wenn es vielleicht Italien ist, ist es noch einfacher, aber alles was weiter weg ist gibt's da doch diese kulturellen Unterschiede und das zu leben und diese Spannungen auszuhalten und zum Teil auch die Vorurteile auszuhalten ist nicht so einfach, aber je mehr man offen darüber redet, je mehr der ORF dieses Thema in den Mittelpunkt stellt, auch noch unterstützt durch die Testimonials, quasi die nach außen gehen, umso besser. Da kann man viel noch tun, denke ich.

Als abschließende Frage:

Glauben Sie, dass ein Mensch mit Migrationshintergrund, der hier lebt, sich im Moment vom ORF Programm angesprochen fühlt?

Es gibt Studien, die besagen, dass jene die wirkliche Migranten sind in Österreich ja, eigentlich sehr stark ihre eigenen Programm sich via Satelliten holen. Also egal wie sehr Sie sozusagen den oder die ansprechen wollen, Sie immer nur Zweit- oder Dritt oder Viertmedium sind. Ich glaube aber trotzdem, dass auch in diesem Zweit-, Dritt- oder Viertmedium eine große Chance besteht und, dass

man nicht deshalb, weil man sagt: Die schauen uns sowieso nicht oder die hören uns sowieso nicht, komplett außen vor lassen soll, weil dann entsteht irgendwann...da beißt sich dann die Katze in den Schwanz, nämlich, dass die auch dann nie dargestellt werden und sich nicht wiederfinden und wenn ich mich irgendwo nicht wiederfinde dann schaue ich, oder höre ich das auch nicht ja. Also daher glaube ich schon, dass man diese Plattform immer wieder bieten muss und anbieten muss. Natürlich im Rahmen des Möglichen, weil alles kann man jetzt nicht bis Zuletzt abbilden, aber halt im Rahmen des Möglichen auf alle Fälle. Also ja ich glaube da muss man wirklich noch viel tun. Aber ich glaube, dass es nicht sinnvoll ist, wenn man...sie haben das Vorhin so gut gesagt, wenn man in Deutschland eine Moderatorin, da gibt's ja Hunderte, die wird jetzt nicht immer so dargestellt mit ihrem Migrationshintergrund, sondern die ist da weil sie eine tolle Moderatorin ist und was kann. Bei uns in Österreich wird man aber immer so als diese, aha die kommt jetzt aus dem Land und es wird sofort gesagt: Naja und deshalb moderiert sie es an. Der Quotenschwarze sozusagen und das ist eigentlich ein komplett falscher Zugang. Es sollte zu einer Art Natürlichkeit werden und nicht jetzt, dass man immer sagt: Der sitzt jetzt da weil der ORF irgendeinen Integrationsschwerpunkt hat. Das wäre ja völlig absurd, weil der muss dort, weil er eben der Beste oder die Beste ist ja und nicht weil er jetzt aus dem Land X oder Y kommt. Und da glaube ich ist schon noch einiges zu tun am Bewusstseinsänderung und Förderung in diese Richtung. Den Leuten zu sagen es ist egal letztendlich woher jemand kommt. Wichtig ist wie er lebt und wie er sich in diesem Land integriert und einer von vielen ist und da ist das Anderssein durchaus etwas das bereichert und nicht Angst machen soll. Das bereichert eigentlich nur. Ich kann nur was lernen, ich kann nix verlieren. Weil die österreichische Identität geht nie dadurch verloren, sondern wird dadurch eigentlich nur bereichert bzw. die Vielfalt machts aus, was eben auch eine Stadt oder ein Land lebenswerter macht.

Vielen Dank!

8.1.3. Sebastian Kurz

State Secretary for Integration since 2011

Date: 2012-06-14

Wie wichtig sind die Medien ihrer Meinung nach, für die Österreichische Identität und für den Beitrag zur europäischen Integration?

Extrem wichtig. Also ich glaube, man muss sich jetzt nicht auf die Diskussion einlassen, ob die Medien jetzt wirklich die vierte Macht im Staat sind oder nicht. Aber sie sind definitiv extrem wichtig. Wenn man sich den „World Migration Report“ zum Beispiel anschaut aus dem Jahr 2011 dann sagt der, es gibt einen ganz klaren Zusammenhang zwischen der Ausländerfeindlichkeit in einer Bevölkerung und den Themen über die berichtet wird. Wird in einem Land viel über Asyl, illegale Zuwanderung und Kriminalität aus dem Ausland berichtet, dann gibt's eine irrsinnig negative Stimmung und wird in einem Land mehr über Migration von qualifizierten Fachkräften und über Integration berichtet, gibt es eine positivere Grundstimmung. Also das zeigt dieser Bericht finde ich sehr schön, dass das ein weltweites Phänomen ist und in Österreich würde ich die Einschätzung teilen. Nach meine Erfahrung, jetzt 14 Monate im Amt als Staatssekretär. Als wir begonnen haben war die Diskussion über Integration eine sehr laute und es ist irrsinnig viel darüber diskutiert worden und medial berichtet worden. Es wird jetzt genau so viel diskutiert, es ist aber die Diskussion und die mediale Berichterstattung viel sachlicher geworden und es wird weniger über Asyl und Asylmissbrauch und mehr über Migration und Integration berichtet. Gleichzeitig, ähnlich mit der Veränderung in den Medien, hat sich auch die Stimmung im Land extrem verändert.

Wie würdest du die Medien in diesem Land einschätzen? Werden diese Themen gut bedient oder gibt es da noch Aufholbedarf? Wie kosmopolitisch sind die Inhalte unserer Medien?

Also Aufholbedarf gibt es auf jeden Fall. Genauso wie Politiker eine Verantwortung haben, habens auch Journalisten. Es geht nicht darum irgendwas zu verschönern, darzustellen oder irgendwas durch eine eingefärbte Brille darzustellen, sondern es geht darum, glaube ich, mit dem Thema möglichst sachlich umzugehen und vielleicht die eine oder andere Schlagzeile zu vermeiden. Da hat es eine sehr spannende Umfrage gegeben, die du vielleicht verwenden kannst, da sind 50 Herausgeber und Chefredakteur in Österreich befragt worden zu dem Thema. Da hats zwei Fragestellungen gegeben, die eine

ob sie der Meinung sind, dass Medien das Integrationsklima in Österreich eher verschlechtern. Da haben 97 Prozent angegeben „Ja“. Und die zweite Frage war glaube ich, ob Medien immer wieder zu spitzen Formulierungen und zu Verkürzungen greifen um die Auflage zu steigern und da hat die überwiegende Mehrheit auch ja gesagt. Die Zahlen sind relativ spannend, weil das eine Umfrage unter den Chefredakteuren und Herausgebern war. Sozusagen, dass sie sich selbst das ankreiden zeigt ja schon sehr viel.

Behandelt der ORF diese Themen ausreichend?

Naja es werden schon Schwerpunkte gesetzt, wie zum Beispiel der Integrationspreis und andere Dinge die sehr sinnvoll sind. Was ich noch sehr schätzen würde, wäre, dass wenn Dinge sehr komplex sind, auch in dieser Komplexität dargestellt werden. Gerade im Integrationsbereich gibt's halt oft nicht nur schwarz und weiß. Der Asylbereich ist ein wesentlich komplexerer, als er in der medialen Darstellung rüberkommt und da glaube ich gibt es schon noch viel Luft nach oben. Das ist das eine und das zweite ist schon auch die Frage wie stark nehmen Migrantinnen und Migranten selbst eine Rolle ein in der medialen Welt, weil die ist ja doch ein Spiegel der Gesellschaft und gerade beim öffentlich-rechtlichen sollte da ein gewisser Drang sein auch Migrantinnen und Migranten sichtbar zu machen, weil eine der wesentlichsten Chancen im Integrationsbereich ist es Positivbeispiele zu zeigen, Positivbeispiele vor den Vorhang zu holen und das könnte der ORF noch stärker tun und der ORF könnte in den eigenen Reihen Positivbeispielen eine stärkere Chance geben und da meine ich nicht unbedingt, dass es ein neues Format auf Okto braucht, wo Migranten über Migration diskutieren oder Migranten über Integration diskutieren, sondern, dass es vielleicht ganz normal einfach mal sein kann, dass der Zib 2 Moderator Wurzeln im Ausland hat, sichtbare Wurzeln im Ausland hat und keinen stört.

Ist es vielleicht noch zu wenig selbstverständlich in den österreichischen Medien?

Ja. Es ist keine abgeschlossene Integration wenn man Migranten über Migration diskutieren lässt. Auch in den politischen Parteien neigen die Parteien oft dazu einen Quotenausländer unter Anführungszeichen an Bord zu holen und der ist dann für Integration zuständig. Das ist ein bisschen schade, weil wirkliche Integration ist, wenn Menschen mit Migrationshintergrund in einer Partei tätig

sind und dann für Wirtschaftspolitik, Sozialpolitik oder Bildungspolitik zuständig sind, aber es muss nicht gezwungenermaßen Integrationspolitik sein. Gerade die Medien bedienen manchmal sehr stark ein etwas altes Denken in diesem Bereich, nämlich ein Opfer-Täter-Denken. Also, dass Migranten entweder Täter sind, von der FPÖ kommt das und das Opferdenken gleichzeitig, dass das arme, schutzbedürftige Wesen sind, die nach Österreich kommen, geflüchtet sind und da jetzt Unterstützung brauchen. Beides ist aber heute nicht mehr richtig. Es kommen jedes Jahr 140.000 Leute neu nach Österreich, nur ein Bruchteil von denen sind Flüchtlinge. Die überwiegende Zahl ist gut ausgebildet. Also ich glaube es ist entscheidend weg von dieser Opfer-Täter-Sicht zu kommen, weg von diesen Quotenmigranten. Es sollte absolute Normalität.

Glaubst du, dass sich Migranten und Migrantinnen derzeit vom ORF-Programm angesprochen fühlen?

Das ist ganz unterschiedlich. Genauso wie es nicht die Ausländer gibt und nicht die Politiker gibt und es nicht das ORF-Sendeformat gibt, gibt's auch ganz unterschiedliche Gruppen von Migrantinnen und Migranten. Ich nehme einmal an, dass Attila Dogudan sich vom Sendungsformat Zib 2 wahrscheinlich durchaus angesprochen fühlen wird und von anderen Programmen des ORF nicht und der junge österreichische Schüler mit Wurzeln aus Bosnien, den interessiert vielleicht ein ganz anderes Programm als die deutsche Medizinstudentin, die für ihr Studium nach Österreich gekommen ist, also insofern man kann diese Gruppe, was das Interesse am ORF-Programm betrifft nicht so zusammenfassen. Man darf auch nicht den Irrglauben unterliegen, dass alle Migranten, dass deren Hauptthema für das sie sich politisch interessieren die Integration ist. Also nicht alle Migranten schauen Okto. Sie schauen aber vielleicht die Zeit im Bild und vielleicht „Dancing Stars“. Es ist aber eine sehr vielfältige Gruppe und ich glaube da muss man eher auf die unterschiedlichen Altersgruppen und Interessen schauen und weniger auf die Herkunftsländer oder kulturellen Prägungen.

Sollte man trotzdem gezielter Menschen mit Migrationshintergrund als Mitarbeiter im ORF suchen?

Ja. Definitiv. Vor allem in normalen Rollen, also nicht unbedingt nur für Okto, sondern vielleicht einmal für die Zib 2. Wovon ich warnen würde ist zu glauben, dass man jemanden etwas Gutes tut, wenn man ihn zum Beispiel in einer anderen Sprache abholt. Also ein türkisches Programm beim ORF ist jetzt nicht etwas, das gezwungenermaßen integrationsfördernd ist, sondern es kann viel mehr das Gefühl vermitteln, dass Deutsch keine Notwendigkeit in Österreich ist, was ein Irrglauben wäre. Was zum Beispiel schon sinnvoll wäre, wenn der ORF auch seine Verantwortung wahrnehmen würde und Sprachkurse anbieten würde. Sprachkurse auf DVD produzieren würde oder vielleicht sogar auf ORF 3 bringen würde.

Wie wichtig ist die deutsche Sprache in den Medien? Oder ist es auch denkbar, dass jemand mit einem Dialekt oder Akzent spricht?

Die deutsche Sprache ist die Grundvoraussetzung für jede gelungene Integration. Ich weiß nicht wie es anderen Leuten geht, die eine Sprache lernen, aber ich lerne die immer dann leicht, wenn ich Nativ-Speaker höre oder Leute, die die Sprache nahezu so perfekt sprechen wie ihre Muttersprache. Und ich sag mal drum, dass im Fernsehen glaube ich, wenn man Migranten im Fernsehen oder im Radio in die erste Reihe holen möchte, dass schon die am geeignetsten sind, die auch wirklich perfekt deutsch sprechen. Also ich glaube ein gutes Beispiel ist da die Arabella Kiesbauer, die einen sehr sichtbaren Migrationshintergrund hat, wodurch viel aufgebrochen worden ist. Das war am Anfang nicht ganz normal und ist mittlerweile sehr normal, wenn sie etwas moderiert. Das ist extrem sinnvoll, aber sie spricht 100 prozentig perfektes Deutsch, was man sich natürlich von einer Moderatorin erwartet.

Was glaubst du wünschen sich Menschen mit Migrationshintergrund noch von den Medien?

Eine sachliche Berichterstattung und vor allem eine starke Differenzierung. Migranten sind nicht Opfer oder Täter, sondern sie sind sehr vielfältig und man tut weder dem Asylwerber etwas Gutes, wenn man so tut als wären alle Zuwanderer Flüchtlinge, noch tut man dem Zuwanderer etwas gut, wenn man ihn so behandelt als wäre er ein Flüchtling. Was meine ich damit konkret: Eines meiner ersten Erlebnisse, das ich nicht vergesse werde, im Staatssekretariat war,

als ich einen Bekannten von mir, einen indischen Arzt, gefragt habe, was ihn den eigentlich am meisten stört in Österreich und er hat mich angelacht und gesagt, ihn stört am meisten, wenn er am Wochenende nicht im Anzug, sondern in Jean und T-Shirt in der U-Bahn fährt und die Leute schauen in an, als müssten sie ihm einen Euro spenden, weil er so ein armer Flüchtling ist. Wirkt jetzt als wäre es ein exotisches Beispiel, aber es gibt mehr Leute, die qualifizierte Zuwanderer sind und für Flüchtlinge gehalten werden, als umgekehrt. Wir schauen die Leute oft an, als wären sie hilfsbedürftige Opfer und in Wahrheit sind sie oftmals besser ausgebildet als der Durchschnittsösterreicher.

Aber da siehst du das Problem bei den Medien?

Bei der Darstellung ja, weil wenn die Medien das auch stärker thematisieren würden, wie gut ausgebildet Zuwanderer sind, in welchen Bereichen. Also das Problem und ich will jetzt da weder sudern, noch das den Medien vorwerfen, aber wenn du mich fragst: Was könnten die Medien besser machen, würde ich sagen, mehr auch diese Positivbeispiele in den Mittelpunkt rücken, weil sie sind mindestens genauso häufig wie die Negativbeispiele.

Wohin sollte man sich in Zukunft hin entwickeln? Sind die deutschen Medien hier ein Vorbild?

Ja. Hoffentlich entwickelt man sich in diese Richtung. Aber ich glaub es braucht beide: Die Medien, die das zulassen und nicht ständig, so wie in der Politik, wenn einer in eine Partei kommt und einen Migrationshintergrund hat, dass sofort alle denken: Ah der könnte ja Integrationssprecher sein. Genauso sollten die Medien nicht sofort daran denken: Ja der könnte ja die Integrationsthemen machen. Auch der anderen Seite auch der Appell an die Migranten, sich nicht ausschließlich darüber zu definieren. Arabella Kiesbauer ist zum Fernsehen gegangen nicht um Migrationssendungen zu moderieren. Also nicht, dass ihr das Thema nicht auch wichtig ist, aber sie wollte eine gewisse Breite haben, das heißt auch Migranten wenn sie in Medien beginnen sollten sich nicht nur auf den Migrationshintergrund reduzieren lassen, sie sollten sich aber auch selbst nicht auf diesen Migrationshintergrund reduzieren.

Aber siehst du generell noch einen großen Aufholbedarf?

Wir haben großen Aufholbedarf in Österreich. Ich würde da jetzt aber keinen Vorwurf den Medien machen, sondern in allen Bereichen. Wir haben zu wenig Pädagoginnen und Pädagogen mit Migrationshintergrund, wir haben zu wenig Polizisten mit Migrationshintergrund, wir haben zu wenig Leute im öffentlichen Dienst mit Migrationshintergrund und wir haben in den Medien auch zu wenige. Alle Bereiche holen auf und das ist gut so.

Danke!

8.1.4. Peter Marhold

Co-founder and chairman of the organization "Helping Hands" since 1993

Date: 2012-06-15

Was hat Sie dazu bewegt die Organisation „helping hands“ zu gründen?

Das eine war die damalige Fremdenrechtsreform mit dem ersten Aufenthaltsgesetz wo es über Nacht Bestimmungen gab, wie zum Beispiel: Sie müssen Ihren Verlängerungsantrag 4 Wochen vor Ablauf stellen, was natürlich im Vorfeld niemand gewusst hat. Es war Bedarf da jemanden in einer Übernacht restriktiven sehr schwierigen, rechtlichen Situation zu helfen und das zweite Thema waren damals die x-tausend Bosnier, die damals eher schlecht als recht betreut wurden und uns auch klar war, das kann doch nicht alles sein. So 500 Bosnier in irgendeinem alten Hotelkasten im Wienerwald zu setzen, in einer 300 Seelen Gemeinde und die Betreuung besteht dann in zwei mal zwei Sprechstunden die Woche mit einem Sozialarbeiter.

Was glauben Sie wie wichtig die Medien sind um die Themen Nationalbewusstsein und europäische Identität zu vermitteln?

Die Medien sind ein Verstärker leider sehr stark der ganzen populistischen Mechanismen, die Ängste schüren. Natürlich „bad news are good news“ aber das wird dann verstärkt und es bleibt dann in der Berichterstattung über: Alle Georgier sind Einbrecher, alle Nigerianer sind Drogendealer. Es werden quasi die Klischees weitertransportiert und damit auch ein Bild gemacht. Ich seh schon einen gewissen Trend vom seinerzeitigen Transportieren des

Sozialschmarotzertums, was auch immer das sein soll, weil der Zuwanderer bekommt in den ersten fünf Jahren keine Sozialhilfe. Nur das wird nicht transportiert, weils offenbar unspektakulär ist. Es wird alles auch zunehmend kriminalisiert. Es wird dann oft der Schluss gezogen, dass alle gefährlich sind und alle uns etwas wegnehmen wollen. Warum haben wir lauter ausländische Einbrecherbanden? Sind die Untersuchungsgefängnisse voll? Es ist also schwer dagegen zu argumentieren und zu sagen: Naja es gibt vielleicht milieubezogene Verbrechenarten, der erwischte Einbrecher ist einfach, der Anlagebetrüger sage ich jetzt mal überspitzt gesagt, den erfasst man halt schwerer und das ist nicht so sichtbar. Da würd ich mir auch eine etwas differenziertere Berichterstattung wünschen. Ich sehe einen gewissen Hang den knalligen Sager zu transportieren. Da gibt es auch vermeintliche Qualitätszeitungen, die dann absurde, falsche, widerlegbare Mythen weitertransportieren, aber weil ich eben so genannte Experten zitiere oder die ein Gastkommentar schreiben lasse, bin ich ja schön neutral. Das tut dem Klima nicht gut. Es kommt dann nur sehr, sehr kurz, da war das letzte Mal die Zib 2 da, warum gewisse Dinge eben nicht funktionieren. Da fällt halt auf: Warum gibt es so wenig hochqualifizierte rot-weiß-rot-Kartenanträge? Ja es ist wichtig, dass darüber berichtet wird, nur das sind halt nicht die großen, knalligen Themen. Die kommen dann halt nach einem 40 Sekunden-Take in der Zib 2, wieder das nächste Jahr nicht mehr vor.

Also wäre es wichtig, dass die Medien das adäquat darstellen, aber es wird mehr an die Quote gedacht?

Es ist quasi der Zug der Zeit zu kurzen, knappen Meldungen, wo mir der Platz für die Hintergründe fehlt.

Haben Sie das Gefühl der ORF behandelt diese Themen ausreichend?

Er sticht jetzt vom Umfang der Berichterstattung nicht besonders aus den Qualitätsmedien positiv oder negativ hervor. Wer sich bemüht, den Auftrag hat, hat das Thema no na net sehr oft anlassbezogen, gelegentlich auch weil da irgendein Jahrestag ist, weil sich jemand beschäftigt, ja wie geht man denn da weiter vor. Was mir generell abgeht ist die Sendezeit oder die Zeilenanzahl in die Tiefe zu gehen, also warum gibt es denn diese Phänomene, die oberflächlich betrachtet halt so ausschauen, wie sie ausschauen. Wie kommen die zu Stande,

was passiert da dahinter? Da hat halt im Allgemeinen im Moment zur Verknappung, zur Kürze wahrscheinlich niemand die Zeit. Es wäre wahrscheinlich auch ein lohnenswertes Thema in den ganzen Magazinformaten, nehmen wir uns ich weiß nicht zehn Minuten oder eine viertel Stunde als Teil von einem Report von einem Journal, da würd ich mir einfach mehr Hintergründe wünschen, weil sich damit viele der vermeintlichen Widersprüche auflösen lassen. Aber in den zwei Sätzen, die dann geschnitten 20 Sekunden des zwei Minuten Beitrages ausmachen ist es halt für alle schwer.

Sollte der ORF gezielter nach Mitarbeitern mit Migrationshintergrund suchen?

Dort wo es um das Sichtbarmachen geht ist ein erkennbar nicht Österreichischer Moderator oder Redakteur, Redakteurin sicherlich hilfreich, aber für die differenziertere Darstellung nicht unbedingt das um und auf. Sichtbar machen ja aber allein damit transportiere ich das Thema nicht.

Ist der ORF offen genug/kosmopolitisch genug? Fühlen sich Menschen die in Österreich leben und einen Migrationshintergrund haben vom Programm das der ORF sendet angesprochen?

In Teilaspekten ja. Was ich immer wieder mitbekomme ist, dass den Leuten das Reduzieren auf Gastarbeiter, Arbeitsmigration auf bestimmten Anlassfall immer wieder weh tut. Wir kriegen als Menschen in unserem kompletten sozialen Leben irgendwo die Wertschätzung nicht. Grundsätzlich fällt der ORF wahrscheinlich in der Medienlandschaft tendenziell positiv auf. Natürlich könnte es mehr sein.

Haben Sie vielleicht mal mitbekommen was sich Menschen mit Migrationshintergrund vom ORF Programm wünschen?

Ein Wahrnehmen des Beitrags in Österreich. Es tut vielen Leuten weh, die Eltern die als Gastarbeiter gekommen sind wurden quasi als menschliche Maschine wahrgenommen, keiner hat sich darum gekümmert wie ist es den Leuten gegangen, die zum Teil aus nicht so schlechten Verhältnissen in feuchte Wohnungen gezogen sind weil es billig war. Den Leuten tut weh, dass quasi die nicht erwerbstätigen Mütter heute als integrationswillig dargestellt werden, weil sie nie richtig deutsch gelernt haben. Vor 20 Jahren hat halt deren Mutter gesagt: Du gehst eh nur putzen, du brauchst nicht Deutsch lernen. Also diese

Verkürzung der Darstellung, da ist jemand nicht integriert weil er in 30 Jahren Aufenthalt nicht so richtig Deutsch gelernt hat, ohne Beleuchten der Hintergründe. Das schmerzt.

Wie wichtige ist die deutsche Sprache auf Sendung? Oder wäre auch ein Akzent denkbar?

Das ist wirklich ein österreichisches Phänomen, dass man nur reines Deutsch im Fernsehen oder im Radio sprechen darf. Ich verstehe das Problem hier nicht. Warum ist es nicht möglich einen Akzent zu haben und so etwas zu moderieren? In Großbritannien ist das zum Beispiel überhaupt kein Problem, ganz im Gegenteil. Aber hier ist das offenbar undenkbar. Ich verstehe nicht warum das so ist.

Wenn man sich jetzt Deutschland zum Vergleich anschaut ist das offenbar kein Problem, dass dort Leute moderieren, die einen Migrationshintergrund haben. Dort gehört das zur Normalität. Wohin sollte sich Österreich da in Zukunft hin entwickeln?

Die deutsche Diskussion ist sachlicher generell. Dort wird wahrscheinlich auch der Moderator, die Moderatorin eher bewertet okay, da ist jemand der liefert interessante Berichte ab, der hat irgendwann seine Sendeschiene, der hat seine Talk-Show wie auch immer. Die österreichische Diskussion hat die Eigenschaft so ins subtil, Persönliche abzugleiten und damit Themen daraus zu machen, da beißt sich die Katze in den eigenen Schwanz. Also ich glaube, wenn jemand als Moderator einfach gut ist, die Sendeschiene genauso bekommt und, dass das häufiger und sichtbarer wird, dann wird's früher oder später zur Normalität. Was man noch an Förderungsmaßnahmen tun kann, ist zu sagen: Okay Leute bringt euch ein. Wenn jetzt vielleicht jemanden das Thema am Herzen liegt, dann sollte er vielleicht nicht nur Migrationsthemen machen. Das ist vielleicht so ein bisschen die Schubladenfalle von „Heimat, fremde Heimat“ etc., dass man sagt die Leute sind nur dort. Die können ja auch was anderes machen und wenn dort dann vielleicht ein etwas anderer Blickwinkel hineinkommt, dann ist der für das allgemeine Interesse. Da ist jemand mit eigenem Markenzeichen quasi gut, dann nehme ich an, dass das wahrscheinlich eine Zeiterscheinung ist bis das gewöhnlich wahrgenommener Alltag wird. Vielleicht sollten sich die Kolleginnen

und Kollegen mit sichtbaren Migrationshintergrund vielleicht nicht so sehr in diese Schubladen stecken lassen: Du machst dieses Migrationsthema.

Ist das noch ein weiter Weg für die Medienmacher?

Es kommt wahrscheinlich auf den Rückhalt also auch auf Geschäftsführungsebenen an, ob die das rasch und zügig bewerkstelligen wollen. Das ist kein weiter Weg. Wenn man sagt das wird sich von selbst einpendeln, das kommt schon, wird es entsprechend länger dauern.

Vielen Dank!

8.1.5.Sibylle Moser

Chief executive of Radio Orange since 2011

Date: 2012-06-27

Radio Orange bemüht sich ja sehr, dass die Themen Migration und Vielfalt auch vorkommen im Programm.

Genau. Freie Radios haben hier einfach mehr Freiheiten, wenn es um Gestaltung geht. Wenn ich von Ästhetik spreche, dann darf man mich nicht falsch verstehen, ich meine nicht, dass es um schöne Sendungen geht, auch nicht um künstlerisch gestaltete, aber es geht um ein Interesse an der Art und Weise wie Sendungen überhaupt gestaltet sind. Freies Radio muss eben nicht so klingen wie Ö1, muss nicht perfekt ausgepegelte Lautstärke sein, kann sich auch erlauben mal experimentellere Formate auszuprobieren. Also das meine ich mit Ästhetik. Die Gestaltung ist für mich der Schlüssel zum Inhalt. Ein ganz wesentliches Gestaltungsmerkmal von Sendungen, die in den Freien Radios vorkommen können, ist, dass es viele mehrsprachige Sendungen gibt. Eine mehrsprachige Sendung klingt anders, ist anders geschnitten, wird anders moderiert, das meine ich mit Gestaltung.

Was glauben Sie generell wie wichtig Medien sind, um einen Beitrag für das Nationalbewusstsein oder für die europäische Identität zu liefern?

Als Medienwissenschaftlerin habe ich da einen einschlägigen Blick darauf. Wenn man davon ausgeht, dass Kommunikation ohne Medien nicht möglich ist, jede Art der Kommunikation verwendet ein Medium, und dass Kommunikation wiederum konstitutiv für Identitätsbildung ist, weil Identität setzt ja immer voraus, dass ein Mensch einen anderen Menschen beschreibt. Identität hat man nie alleine, sondern Identität wird gemeinsam entwickelt. Identität wird auch sehr oft zugeschrieben von einem sozialen Gegenüber, also wenn man diese Prämissen bedenkt, keine Kommunikation ohne Medien, keine Identität ohne Kommunikation, dann komme ich sehr schnell zu dem Schluss, dass Medien essentiell für die Identitätsbildung jeglicher Art sind.

Würden Sie dann sagen, der ORF in seiner Gesamtheit diese Themen, also europäische Identität aber auch Migration, werden die ausreichend behandelt?

Also ich habe nicht den Eindruck, dass wenn ich den Fernseher oder das Radio aufdrehe und den öffentlich-rechtlichen Rundfunk höre, dass ich dann sehe oder höre, dass es die Art von Diversität in der Gesellschaft gibt. Also das führt mich auch nochmal zurück zu dem Stichwort Gestaltung und Form. Ich höre ja auch nur ein standardisiertes Deutsch Großteils. Also ich höre mehrheitlich ein standardisiertes Deutsch. Ich höre ja in den regulären Hauptabendprogrammen mit den höchsten Einschaltquoten kaum Dialekt, außer es ist folkloristisch und man hat den Musikantenstadl. Allein dadurch, also wenn ich nur die Sprachebene nehme. Ich höre ja nicht einmal die deutschsprachige Diversität und dann im weiteren höre ich schon gar nicht Nachrichtensprecherinnen, die vielleicht einen bosnischen oder serbokroatischen Akzent haben. Vor dem Hintergrund habe ich das Gefühl ich höre und sehe Diversität nicht. Es reicht eben nicht nur sie als Thema zu setzen, sondern es muss auch in der Gestaltung und Form hörbar und sichtbar sein.

Also Akzente und Dialekte wären für Sie wünschenswert im Programm?

Ja absolut. Also das finde ich ist ein ganz ein wichtiger Aspekt eben auch von Identität. Also wenn man sich medienhistorisch anschaut wie Nationalsprachen entstanden sind, wie die Standardisierung auch von Sprachen von sich gegangen ist, dann hat das auch sehr viel mit der Entstehung der Schrift zu tun oder mit dem Buchdruck. Also dieses Deutsch, dass wir im ORF hören das ist im

Zuge der Mediengeschichte erst entstanden und das heißt man hört ein Deutsch im ORF, das eigentlich im Alltag kaum jemand spricht. Ich nehme das immer als Beispiel, als ein Beispiel von vielen. Auch in der Sprache, die ja eben verschiedene Medien hat, Schrift, Ton, Audiovisualität, Film. Gerade an der Sprache und an ihren Formen merkt man ob Diversität dargestellt wird, ob sie sozusagen greifbar, hörbar und sichtbar wird.

Sollte man da gezielter nach Menschen mit Migrationshintergrund suchen, die beim ORF arbeiten, damit das Programm vielleicht an Vielfalt gewinnt?

Da würde ich jetzt zwei Dinge unterscheiden. Das eine ist sozusagen auf der dargestellten Ebene, der Ebene über die berichtet wird, da denke ich auch, dass es wichtig ist, dass so viele Lebenswelten und Wirklichkeiten wie möglich zu Wort kommen. Das ist auch ein Prinzip das wir hier im Freien Radio wirklich verfolgen. Auf der beruflichen Ebene der journalistischen Kommunikation stellen Sie da eine Frage, die mich auch an die Quotenregelung oder die Quotendiskussion im Genderbereich erinnert und da wäre meine Antwort: Geschlecht oder Migration ist per se keine Qualifikation um journalistisch zu arbeiten, aber natürlich die Zugangshürden, die man als Frau, als Migrantin im beruflichen Kontexten wie auch dem Journalismus hat, die könnte man sicher vermindern. Also ganz konkret heißt das jetzt ein Mentoring-Programm für Publizistikstudierende mit Migrationshintergrund fände ich wäre zum Beispiel eine gute Sache. Der entscheidende Punkt ist zuerst einmal die berufliche Qualifikation und dann muss man schauen, was hindert eigentlich eine Person, die gut ist in dem Beruf, dass sie es weiterbringt in dem beruflichen Feld. Ich bin überzeugt davon, dass es exzellente Journalistinnen und Journalisten gibt mit Migrationshintergrund und man fragt sich wirklich, es ist analog zum Genderbereich, man fragt sich wo die eigentlich sind, auch in den oberen Etagen. Wo sind die Redakteurinnen und Redakteure mit serbokroatischem, bosnischem Hintergrund? Wo sind eigentlich die ganzen Leute aus Ex-Jugoslawien, die jetzt erwachsen geworden sind. Im Standard gibt es ja den Versuch mit „DaStandard“, diese Problematik auch ganz offensiv anzugehen. Wo man offensichtlich auch sieht, es braucht schon so etwas wie einen Mentoring-Kontext, also wirklich definierte Bereiche, damit diese unsichtbaren Hürden, die Herkunft, Geschlecht, sexuelle Orientierung bieten,

dann auch wirklich überwunden werden. Also von alleine geht es nicht, das ist meine Aussage.

Glauben Sie, dass sich Menschen mit Migrationshintergrund in Österreich vom derzeitigen ORF-Programm angesprochen fühlen?

Also ich habe den Eindruck, dass das Grundproblem, das erste Problem ist mal, dass es vielleicht allgemein Menschen mit Migrationshintergrund als homogene Gruppe gar nicht gibt. Das ist halt ein Dilemma, dass viele Personen, die mit Diskriminierung konfrontiert sind, dass sie quasi zu einer homogenen Gruppe gemacht werden. Dann gibt's plötzlich die türkische Community oder die Jugendlichen zweiter Generation mit Migrationshintergrund. Die gibt's vielleicht nicht, vielleicht ist das ein Artefakt diese Art von Homogenität. Insofern kann ich die Frage nicht beantworten. Ich denke es gibt, wie wir alle wissen, im Journalismus Formate für Zielgruppen, es gibt natürlich ganz stark Unterschiede in der Fähigkeit überhaupt mit Medien umzugehen, Medien zu nutzen. Als Beispiel: eine 30-jährige Frau aus Ex-Jugoslawien mit akademischen Abschluss hat wahrscheinlich komplett andere Medienbedürfnisse als ein dreißigjähriger Mann aus Österreich, der vielleicht nicht einmal einen Hauptschulabschluss hat, was ja auch ein sehr großes Problem ist. Also das ist nicht die Frage. Also für mich. Die Frage ist, dass man an Migration sieht, dass es einfach massive gesellschaftliche Probleme gibt, Verteilungsprobleme, berufliche Zugangsprobleme. Was wir im Freien Radio auch versuchen ist genau diese Schnittstellen oder so zu sagen diese Netzwerke von Ausschluss- und Einschlussprinzipien zu berücksichtigen. Da kann man auch nicht sagen alle Sendungen auf Türkisch, die wir haben, sind gleich für ein homogenes, türkisches Migrationspublikum. Überhaupt nicht. Das Freie Radio kann sich da vielleicht auch genau diese Diversität leisten, weil wir auch nicht den Anspruch haben mit jeder Sendereihe maximale Reichweiten zu erzielen. Man müsste übrigens umgekehrt...interessant wäre, da bin ich nicht so informiert, das wäre irrsinnig interessant differenzierte Nutzer- und Publikumsstudien zu machen, Rezeptionsforschungen. Wer wird mit welchem demografischen Profil von welchem Format angesprochen und warum.

In Deutschland sieht man ja förmlich die Diversität im Fernsehen. In Österreich ist das nicht so ein Thema, da redet man eher von „Quotenschwarzen“. Hat Österreich da noch viel Aufholbedarf?

Ja natürlich, also Sie sprechen jetzt über den ORF. Ich denke, also bei allen Bemühungen, die man auch im ORF sieht, mit Migration, Identität etc. produktiv, konstruktiv umzugehen. Man muss unterscheiden höre ich jetzt Ö1 Radiocollege oder höre ich Ö3 Morgensendung, also eben wir dürfen nicht zu allgemein sprechen. Aber insgesamt gibt es natürlich auch vom Öffentlich-rechtlichen ein Bemühen. Das sehen auch wir und anerkennen auch wir. Allerdings ist es umgekehrt natürlich auch so, dass der ORF als öffentlich-rechtlicher Rundfunk das ganze Dilemma widerspiegelt, das Österreich als Gesellschaft und natürlich auch als Staat hat. Da würden wir jetzt abschweifen in ein anderes Gebiet, aber, dass Österreich massive Probleme hat mit seiner gesellschaftlichen Diversität umzugehen, das spiegelt sich ja nicht zuletzt an der Verteilung der Parteien wider. Also Österreich, ob das jetzt in der Bildungsdebatte, in der Genderdebatte ist, wir rangieren in ganz ganz vielen Bereichen wirklich nicht auf guten Plätzen was Gerechtigkeit, Gleichstellung, Offenheit, Innovation im gesellschaftlichen Sinne anlangt. Vor dem Hintergrund würde ich schon sagen, ja der ORF hat natürlich noch viel zu entwickeln und zu verändern, das glaube ich schon. Aber der ORF produziert halt auch, der ORF ist halt auch von Werbeeinnahmen abhängig, das muss man auch mal sagen. Der ORF ist ja nicht im starken Kontrast zum kommerziellen, Privatfernsehen oder Privatrado, sondern der hat in manchen Formaten ein ganz massives Unterscheidungsdefizit, also man weiß eben nicht genau, ist man jetzt auf einem kommerziellen Privatsender oder ist man beim Öffentlich-Rechtlichen, und in dem Moment wo man mit der Quote rechnet, wo man von Werbeeinnahmen abhängig ist, kann man sich eine bestimmte Art von Diversität, die vielleicht im Kontrast zum gesellschaftlichen Konsens steht, der ist in Österreich sehr konservativ, kann man sich die nicht mehr leisten. Die Quote killt sicher auch Diversität. Das würde ich schon so sagen.

Aber ist das dann ein gesellschaftliches Problem? Oder produzieren das die Medien, dass Österreicher so konservativ sind?

Das ist ein Henne-Ei-Problem. Das ist ein wunderbarer Kreis oder Zirkel, den wir zur Eingangsfrage ziehen können, damit wir den Kreis schließen können. Also ich denke mir einfach Medien sind, wenn man Gesellschaft als Netzwerk von Systemen anschaut, gibt es halt Wirtschaft, Bildung, Politik usw. und unter anderem gibt's eben auch Massenmedien und natürlich sind die in einem Netzwerk von Verflechtungen. Da ist nicht klar wer was produziert. Es die österreichische Gesellschaft, die Diversität in den Medien nicht aushält und umgekehrt bestimmen auch Medien, indem sie produzieren, wie sie produzieren, die gesellschaftlichen Bedingungen mit. Das ist wirklich schwer zu sagen, wer war zuerst da. Wenn man jetzt sagt Medien sind auch Organisationen, die etwas produzieren, dass sie ganz klassische Abläufe von Unternehmen haben, dann ist auch klar, dass das gewisse gesellschaftliche eben auch wieder Bedingtheiten widerspiegelt. Das war aber jetzt keine richtige Antwort; also inwiefern produzieren die Medien einen Mangel an Diversität oder reagieren sie nur auf den Mangel, der in der Gesellschaft vorhanden ist? A tricky question! Der Punkt ist einfach eine Gesellschaft leistet sich so einen ORF und so ein ORF ist halt auch ein Spiegel dieser Gesellschaft. Es ist eben genauso, weil der ORF natürlich auch unter den historischen Bedingungen arbeitet, die er hat, deshalb produziert er bestimmte Inhalte, die sicher umgekehrt natürlich auch die historische Bedingtheit auch wieder reproduzieren. Produziert wird ganz klar natürlich Identität. Aber ich würde auch gern nochmal unterscheiden, sprechen wir jetzt über Ö1, sprechen wir über die Ö3 Morgensendung, sprechen wir über Ö1 Radiocollege, sprechen wir über den Musikantenstadl. Da muss man wirklich differenzieren. Als das wäre für mich auch ein Plädoyer, dass man sagt, man sollte so etwas wie Migration und Identität genauso differenziert diskutieren und behandeln wie Sie es auch fordern.

Vielen Dank!

8.1.6.Amar Rajkovic

Co-Chief editor of the „Biber-Magazin“ since March 2012

Date: 2012-05-17

Hat sich seit dem du beim Biber-Magazin angefangen hast, etwas in der Medienlandschaft verändert? Gibt es mehr Medien oder mehr Medieninhalte, die Personen mit Migrationshintergrund ansprechen?

Ja...sehr langsam. Aber es hat sich etwas getan. Jede Veränderung begrüße ich ja, weil ich ein Mensch bin, der der Meinung ist, wenn etwas gleich bleibt...wenn die Zeit etwas total überholt...ich hab manchmal das Gefühl das die Mühlen sich etwas langsamer drehen in Österreich, weil ich sehr viel in Deutschland verfolge, vor allem weil das demographisch gesehen Österreich ja sehr ähnlich ist und auch in der Geschichte mit den Gastarbeitern. Es gibt immer zwei Möglichkeiten. Ich bin ein positiver Mensch und sehe viele positive Dinge auch mit dem Biber, den wir geschaffen haben. Unsere Akademie mit der wir Leute in großen Medien unterbringen. Aber ich möchte auch dazu sagen, dass es sehr oft so ist, dass vor allem öffentlich-rechtliche einen großen Aufholbedarf haben und, dass wenn sie das machen es um billige Promotion oder um billige Eigenbeweiräucherung geht und es nicht darum geht die Berichterstattung besser zu machen und das ist ziemlich fatal. Das merkt man oft an doch braven Versuchen. Das war ja damals für den ORF fast schon progressiv das „Tschuschenpower“ – eine Sendung vor mehreren Jahren mit ausländischen Jugendlichen, die halt irgendwie abhängen und ganz normale Probleme haben, die jeder Jugendliche hat. Ich find vor allem der ORF hat großen, großen Aufholbedarf und ich merk, dass diese alte Kruste einfach nicht aufbrechen will. Vielleicht weil da irgendwelche Menschen sitzen, die das nicht so gerne sehen oder die die Seher in Tirol und Oberösterreich nicht vergraulen wollen, weil die dort noch nie einen Migranten zu Gesicht bekommen haben und die dort der Meinung sind, die gehören eingesperrt oder wie auch immer. Das ist halt die große Diskrepanz, dass es in der Stadt in Wien das Normalste ist und man dann aber bundesweit Angst hat. Aber ja prinzipiell hat sich viel getan...es gibt ja auch Messen und alles mögliche. Mich stört das noch immer, dass das extra immer erwähnt wird, dass es nicht als selbstverständlich gehandelt wird, dass wenn alle, auch große Printmedien davon

sprechen...mittlerweile haben sie ja was, aber noch immer viel zu wenig, wenn man sich anschaut wie viele dieser Menschen in der Bevölkerung vertreten sind und wie viele in den Medien das ist unglaublich. Da gabs einen Test vor glaub ich drei oder vier Jahren, da waren drei Prozent in den Redaktionen, in den großen Medien. Und in Wien hat jeder Dritte einen anderen ethnischen Background. Das ist wahnsinnig. Und da fragt man sich warum das alles so lange dauert, vor allem käme das auch dem Leser zu Gute, da der ja eine differenzierte Sicht der Dinge hat. Wenn ein Kurier-Journalist oder ein Standard-Journalist, ich möchte jetzt gar nicht pauschalisieren oder über die herziehen, das ist einfach so, wenn die sich mal aus ihren Büros wagen und in den 10. Bezirk gehen, da wird ein Türke oder ein Jugo nie mit denen reden. Wenn ich dort hingehe, also ich hab das letztens erlebt bei einer Kollegin, dass die einfach gar nicht mehr mit Medien reden wollen. Ich sprech ein paar Wörter türkisch oder Jugoslawisch, das kann ich ja, dann ist es etwas ganz anderes. Wenn du an die Menschen herangehst, dann bekommst du sie auch – als Beispiel, dass das unter anderem wichtig wäre.

Wie wichtig sind die Medien deiner Meinung nach, für die Österreichische Identität?

Wichtig auf jeden Fall. Den Job eines Nachrichtensprechers sehe ich genauso Identitätsstiftend wie den eines Polizisten, wobei die Polizei jetzt eh einige Schritte gesetzt hat und auch wie die eines Richters. Das sind diese Schlüsselberufe, die diesen Staat vertreten. Das ist unglaublich wichtig. Die drei Mächte und die vierte Macht sind halt die Medien. Wir wissen wie Meinungsbildend die sind. Ja sehr wichtig.

Und wie wichtig sind sie für den Beitrag zur europäischen Integration/für die europäische Identität?

Vor allem in den letzten Jahren ist es halt sehr schwer sich als Europäer zu fühlen. Die meisten oder sehr viele Menschen haben halt keine Ahnung was wirklich in Brüssel ist. Ich war erst vor kurzem zum zweiten Mal in Brüssel und ich mein die meisten wissen wahrscheinlich nicht, dass 75 Prozent der Gesetze die erlassen werden in Brüssel erlassen werden. Dreiviertel der Gesetzgebung, die uns betrifft, ist in Brüssel und keiner spricht davon. Das sind Politiker, die keiner kennt. Ich selber bin ein großer EU-Fan, wobei natürlich Fehler gemacht worden

sind. Ich wüsst gar nicht, wie ich dir diese Frage jetzt beantworten soll. Sich als Europäer fühlen, was mir sehr wichtig ist, das registriere ich hier kaum. Es gibt kaum diesen Geist aber warum? Ein Wiener fühlt sich ja meist sogar nicht mal als Österreicher zum Beispiel.

Aber liegt das Defizit hier bei den Medien? Dass das zu wenig vermittelt wird?

Was die EU betrifft sicher. Sowieso. Ich mein die Krone zum Beispiel, die größte Zeitung des Landes. Da gibt's jetzt ein Treffen in Brasilien, da treffen sich die derzeitigen Regierungschefs und worüber schreibt die Krone? Die Krone schreibt nicht was dort passiert, sondern wie viel die Zimmer kosten. Das zieht anscheinend irgendwie und man kann das am Stammtisch irgendwie wiedergeben, das ist vielleicht ausbaufähig für einen Schmäh oder für Hasstiraden aber ja natürlich liegt das an den Medien. Aber ich hab das auch selber gesehen es einfach auch ein sehr komplexes Gebilde. Es ist nicht so einfach sich da in der EU auszukennen. Mir fehlt aber trotzdem diese positive Berichterstattung. Es ist immer nur Hinhalten. Natürlich gibt es schlimme Dinge und natürlich hat auch die Krone manchmal Recht, dass das unglaublich viel kostet, aber die Leute vergessen dann immer...ich mein das versteh ich nicht, ich komme aus einem Land wo wir uns wünschen, dass wir der EU beitreten können. Reisefreiheit, eine Währung, ich heb in Deutschland Geld ab und muss keine Gebühren zahlen, die Roaminggebühren werden jetzt auch angeglichen aber natürlich werden dann solche Themen wie Energiesparlampe aufgegriffen. Als Biber-Journalist, als Redakteur bei einem Monatsmagazin ist das nicht ganz so unser Thema. Ich meine wir streifen es, bei uns stehen eher die Menschen im Vordergrund und nicht dieses Wirtschaftlich-fachliche. Aber persönlich bin ich ein Fan von Europa. Ich kann mir auch nicht vorstellen, dass Europa irgendwie bestehen kann wenn wir uns nicht einig sind gegenüber den großen Mächten wie China oder USA.

Wie kosmopolitisch ist das Programm vom ORF deiner Meinung nach? Glaubst du, dass der ORF diese Themen ausreichend behandelt? Europäische Identität, Migration aber auch, dass wir uns als Teil der Weltgesellschaft sehen?

Nein. Also da musst du mir sagen wann, dann schau ich mir das an. Aber ich verfolge schon den ORF und schau mir natürlich auch die ZIB an, ZIB 2

durchaus auch sehr gute Sendungen. Also es ist ja nicht alles schlecht beim ORF, aber das Thema...vielleicht irgendwo in einer Spartensendung, Sendungen die sich keiner anschaut da wird das vielleicht behandelt. Das Problem beim ORF ist, dass er halt sehr starr ist. Uns ruft der ORF oft an. Wir wissen ja und wir sind auch davon überzeugt, dass der ORF auch gute Leute hat. Aber wir werden oft angerufen und sie sagen dann: Wir machen das und das zu dem Thema, habt ihr nicht eine Frau 15 bis 20, Türkin mit Kopftuch die das und das sagt. Für mich ist das halt kein Journalismus, weil ich muss ja mit der Frau reden und sehen was sie sagt. Das ist halt dann so eine vorgefertigte Meinung, Hauptsache man findet das irgendwo draußen und das bestätigt sich dann. Also Recherchemäßig sind sie da äußert schwach unterwegs. Die gehen nicht unter die Leute und sitzen zwei Tage in einem türkischen Teehaus und schauen was passiert, sondern es ist halt immer so vorgefertigt, wie sie sich das vorstellen und wir vom Biber helfen ihnen dann. Wir machen das jetzt eh nicht mehr so oft, weil wir ja kein Selbstbedienungsladen sind. Die Leute wollen wirklich dann immer salopp gesagt Tschuschen, Türken und Kanaken von uns haben. Das drücken die auch so aus: Wir brauchen eine Kopftuch-Frau. Was ist denn das für ein Zugang? Die sollen doch rausgehen und mit den Leuten reden. Die wollen doch gar nichts mit denen zu tun haben. Das finde ich schon etwas bedauerlich, wenn man da oben im 13 sitzt und sich nicht in die so genannten, überspitzt ausgedrückt Ghettos traut.

Fehlen dem ORF vielleicht Mitarbeiter mit Migrationshintergrund? Und sollte man vielleicht gezielt danach suchen?

Nein nicht vielleicht, sondern natürlich! Es fehlt an allen Ecken und Enden. Ein Kollege von mir bei FM4 hat mir erzählt, sie brauchen Migranten. Es gab ein Assessment-Center wo sich 300 Leute beworben haben und kein einziger Migrant. Ich mein das kann sein, weil sich vielleicht keiner interessiert für FM4, weil es halt sehr alternativ ist. Aber es werden ja auch kaum alternative Musikszenen behandelt, die es durchaus gibt zum Beispiel in Bulgarien. Jetzt gibt es eh eine Sendung bei der Balkan-Beats zum Beispiel gespielt werden. Ein anderer Bekannter von mir hat jetzt auch das Assessmentcenter geschafft und da bin ich stolz, das heißt es tut sich auch was ja. Wir haben auch schon sehr viele Leute vermittelt. Wir versuchen sozusagen die rohen, ungeschliffen

Diamanten zu schleifen und dann auch weiterzugeben. Es gibt da also einige Leute mit Migrationshintergrund, die wir vermittelt haben, eine ist bei der ZIB, die andere bei der Kleinen Zeitung und so weiter. Wir sehen das auch als wichtige Aufgabe die zu vermitteln. Ohne das Netzwerk ist es auch schwer dort hineinzukommen, deswegen versuchen wir hier zu helfen. Wenns dann so weit ist, dass die Zusammensetzung der Redakteure das widerspiegelt was in der Stadt ist, dann wäre auf jeden Fall viel mehr Qualität dahinter. Das liegt auf der Hand.

Also glaubst du, dass der ORF im Moment das Land, so wie es ist, nicht widerspiegelt?

Nein. Nicht mal annähernd. Ich mein ich zum Beispiel fühl mich als Österreicher und nicht als Wiener. Das stört manche, aber es ist halt so, dass ich am Land einfach auffalle. Die wissen da sofort, dass ich der Ausländer bin. In Wien falle ich überhaupt nicht auf. Und ich mein wenn Ö3 eine Bühne macht zur EM und da treten nur irgendwelche Ski-Stars auf, da kann ich mich ja gleich erschießen. Michaela Dorfmeister, Hans Knauß...das ist für mich halt sehr provinziell, bäuerlich. Ich mein ein Migrant der noch nie vorher Schnee gesehen hat und aus dem Süden kommt ich mein das ist ja eine Katastrophe. Ich mein hier sind halt Ski-Springer und Ski-Fahrer die großen Medienstars, aber das schießt halt an vielem vorbei weil das in der Stadt, auch bei meinen österreichischen Freunden überhaupt kein Thema ist. Aber ja klar man muss halt die anderen sechs Millionen auch machen. Die sind natürlich auch Zuseher und Zuhörer.

Fühlen sich Menschen mit Migrationshintergrund deiner Meinung nach vom jetzigen ORF-Programm angesprochen?

Ich kann dir sagen was meine Eltern davon halten. Mein Vater schaut sich entweder CNN oder irgendwelche Sender von unten an. Ich mein er ist auch politisch tätig, deswegen braucht er diese Nachrichtensendungen. Meine Mutter schaut sich kaum ORF an, wenn dann nur Filme, aber kaum was anderes und das wird schon seinen Grund haben. Und sonst fühlt sie sich glaube ich mehr von deutschen Privatsender angezogen, aus welchen Gründen auch immer.

Ist Deutschland da ein Vorreiter? Wenn im ORF jemand mit Migrationshintergrund eingesetzt wird, dann gilt er oft auch als der Quotenschwarze.

Ja ich mein die Claudia Unterweger zum Beispiel ist eine Wienerin, mit dem ärgsten Wiener Dialekt und jetzt wird sie als Quotenschwarze eingesetzt, ist aber auch nur beim ZIB-Flash. Und die Eser Akbaba darf mit ihren Löckchen umherwedeln vor einer Wetterkarte. Ich meine ganz ehrlich das ist lächerlich. Beim ARD haben sie einen Nachrichtensprecher der Inder ist, die Nazan Eckes, oder Taff ich mein überall. Dort wird das einfach nicht mehr so gehandhabt. Das ist einfach so. Mir fallen da fast mehr mit Migrationshintergrund ein, wobei die sich selbst vermutlich gar nicht so sehen. Und beim ORF ist es so wie du gesagt hast. Die Claudia ist so was von Wienerisch, aber dann wird es zum Thema gemacht. Es sollte selbstverständlich sein. Wo jemand herkommt sollte egal sein. Man sollte gewissen Menschen einfach eine Chance geben und sie anstellen zumindest auf Probe, weils einfach wichtig ist. Ich mein wenn ich dreißig Jahre schlecht über ein Land und die Leute schreibe würde ich auch nicht zu diesem Medium gehen. Und dann muss man einfach positive Akzente setzen.

Wie wichtig ist die deutsche Sprache im Radio oder im Fernsehen? Wäre ein Akzent denkbar?

Also sagen wir so es sollte schon halbwegs hochdeutsch sein so, dass es jeder versteht. Von Vorarlberg bis Wien. Sie sollten Deutsch sprechen, das finde ich schon. Ich mein es gibt auch Österreicher, die kein Deutsch sprechen können. Ein bisserl Dialekt stört mich nicht, aber ich glaube das ist nicht im Sinne der Zuschauer. Man sollte halt verstehen, was sie sagen. Bei einem argen Akzent würde ich mich halt denken: Bitte besorge dir einen Sprachtrainer. Ich würde mir da eher denken das ist ein Kabarettist oder so. 26:00

Wohin soll sich die Medienlandschaft, der ORF in Zukunft entwickeln?

Mein Wunsch wäre, dass der ORF manchmal ein bisschen moderner, frecher ist. Das Miteinbeziehen von Gästen die mittlerweile selbst zu Gastgebern geworden sind...Menschen aus Ex-Jugoslawien, der Türkei und allen möglichen Ländern sollte man mehr in die Redaktion einbinden, damit die Berichterstattung etwas vielseitiger wird. Der ORF muss natürlich auf viele andere Zuschauer auch

achten, so Dinge als selbstverständlich zu betrachten, so wie du auch gesagt hast mit den „Quotenschwarzen“, eine Wienerin, die halt zufällig einen nigerianischen Vater hat als exotisches Aushängeschild zu benutzen, sondern es als selbstverständlich zu sehen. Es gibt ein paar, aber die erfahren leider immer noch zu wenig Anerkennung auch innerhalb des Unternehmens. Dort gibt es leider immer noch sehr viele, die eine sehr veraltete Weltanschauung haben. Also allgemein auch junge Leute würden ganz gut tun. Mut auch Dinge aufzubrechen und nicht immer Angst vor negativen Feedback haben. Je länger man damit wartet, desto schwieriger wird's. Also einfach mal anpacken, dann klappts. Auch mit den Ausländern.

Dankeschön!

8.1.7. Bettina Roither-Epp

Chief of the radio station Ö1 since 2010

Date: 2012-04-14

Was würden Sie sagen wo sind die Stärken bei Ö1 und wo die Schwächen?

Ö1 ist ein Kultur- und Informationssender mit einem ungefähr gleich hohem Wort- wie Musikanteil. Also wir haben ein bisschen mehr als 50 Prozent Wortanteil. Und wir sind deswegen erfolgreich weil wir uns genau auf diese drei Säulen Information, Kulturelles, Wort, Wissenschaft und so weiter, Musik stützen und damit europaweit fast mit dem doppelten...also wir haben doppelt so viel wie die Kultursender, Kulturradiosender die hinter uns liegen also wir sind da ziemlich unangefochten an der Spitze. Warum, weil wir diese drei Sachen verbinden. Die anderen Sender konzentrieren sich auf eine Sache, auf Musik, sie sind Klassikradios, sie sind Inforadios und kriegen naturgemäß die zwei anderen Drittel der Hörer nicht, die nicht nur das eine Gebiet bei einem Radiosender suchen. Dann ist eine unserer Stärken klare Strukturen, genau eben das Gegenteil von Formatradio. Wir haben ein sehr starres Sendeschema wo jeder Hörer und jede Hörerin ganz genau weiß sie zu welcher Stunde, welchen Tages zu erwarten hat. Das heißt die Leute können ihre Lieblingssendungen quasi durchgehend hören, wenn sie das wollen. Sei es das Radiocollege mit seinen

drei Teilen, oder die Matinee am Sonntag, die Hörspiele. Wir bieten also, und das ist ein weiteres, neben dieser Orientierung und die Leut wissen einfach wie spät es ist ohne, dass man die Uhrzeit ansagt, wir haben ein Publikum das extrem treu ist und gut informiert über den Sender. Äh..wir bieten außerdem also nicht nur dieses Tagesgerüst, sondern eben ein ganz breites Spektrum an Berichten, an Kunst- und Kulturformen, die im Radio in Österreich sonst niemand bietet. Und selbst international liegen wir damit einzigartig in dieser Kombination. Und dann haben wir natürlich auch noch eine sehr starke Ö1-Community, den Ö1-Club, die wir sehr gut betreuen und die ein ganz wesentlicher Teil des Erfolgs von Ö1 sind.

Es gibt einen Satz im Programmauftrag und der lautet dass, der Österreichische Rundfunk durch die Gesamtheit seiner Programme zu sorgen hat für:

3. die Förderung der österreichischen Identität im Blickwinkel der europäischen Geschichte und Integration;

4. die Förderung des Verständnisses für die europäische Integration

Was würden Sie sagen, inwiefern liefert Ö1 einen Beitrag zur österreichischen Identität bzw. zum Nationalbewusstsein?

Zum Nationalbewusstsein glaub ich gar nicht.

Warum nicht?

Wir liefern glaube ich wirklich unseren größten Beitrag in sozusagen der ganz genauen Beleuchtung der Beziehungen von Österreich zum Rest der Welt. Und das sich daraus vielleicht ein Nationalbewusstsein entwickelt mag ein Nebeneffekt sein, es ist aber nicht ganz das worum es uns geht. Uns geht's schon darum, dass man sagt: Österreich ist nicht allein auf der Welt und ähm Europa ist unwichtig, sondern wir sagen Österreich in Europa ist wichtig. Das können Sie bei allen Sendungen die sich mit diesem Thema, diesen Thematiken beschäftigen herauslesen. Naturgemäß muss ich schon sagen fast am meisten im Radiocollege, wenn Sie jetzt das Ö1 Programm nehmen. Die Information über die müsste man jetzt wieder gesondert sprechen über die Journale. Ich war ja auch Chefredakteurin und sehr lange in der Information tätig, aber einmal davon abgesehen im Programm, in den Sendungen des Programms geht's uns immer darum sozusagen, wenn es um Österreich und das Österreichische geht es ins

Verhältnis zu setzen mit Europa oder weiß ich nicht einer anderen Idee mit der die wir haben weil wir glauben, dass eine kritische Beleuchtung von allem auch der Österreichischen Identität das Wesentliche ist. Dadurch ergibt sich dann automatisch, dass der Programmauftrag recht gut erfüllt ist.

Glauben Sie, dass Ö1 mehr darauf eingeht, Österreich in einem Kontext zu sehen, als zum Beispiel die Formatradios?

Das glaub ich schon, auf jeden Fall. Weil uns das explizit ein Anliegen ist. Erstens einmal macht das niemand außer uns. Wir sind auch da quasi ein Monopol fast. Ich mein jetzt i Radiosektor auf jeden Fall. Und andererseits halten wir das auch für einen Teil des Bildungsauftrages und zwar für einen ganz wesentlichen Teil dieses Bildungsauftrages. Österreich als „wir sind wir“...„Insel der Seligen“ zu begreifen, das ist das Gegenteil von dem was wir wollen. Wir wollen die Menschen öffnen, um Verständnis und vielleicht auch Wissen vermitteln. Und dazu gehört eine kritische, nämlich auch scheidende und unterscheidende Haltung. Und deshalb tun wir das.

Inwieweit ist Regionalität bei Ö1 ein Thema? Inwieweit bezieht man die einzelnen Bundesländer in die Berichterstattung mit ein?

Nicht absichtlich. Also wir würden jetzt nicht sagen, wir haben eine Sendung, wo wir ganz besonders auf die Bundesländer schauen. Wir versuchen im Kulturbereich, die Kultur von ganz Österreich abzubilden und daher auch ganz selbstverständlich die Kultur in den Bundesländern. Es ist einfach sozusagen eine Folge der Größe von Wien und der Vielzahl der kulturellen Veranstaltungen und Aktivitäten hier in Wien, dass halt vieles aus Wien kommt. Aber uns sind die Theater, die Konzerte, die Bühnen usw. aus den Landeshauptstädten oder sonstigen..muss ja nicht immer eine Hauptstadt sein, die sozusagen ein gewisses lokales Niveau überschreiten genauso ein Anliegen. Es gehört zu unserem Selbstverständnis, dass wir das kulturelle Geschehen von ganz Österreich abbilden. Wir würden aber nicht sagen, wir machen eine Sendung rund um Apfelernte in der Steiermark zum Beispiel.

Aber hört man diese Regionalität auch im Programm? Also in Bezug auf die Sprache und die Dialekte?

Ich finde man kann hier Ö1 schwer mit Ö3 zum Beispiel vergleichen. Jeder Sender, sei es Ö1 oder FM4 hat ein ganz bestimmtes Publikum. Unser Stammpublikum, unsere Kerngruppe, unser Zielpublikum...was auch immer. Und das kennen wir sehr genau. Wir wissen ganz genau was die Leute wollen. Und wir wissen, dass eine gute, hochdeutsche, grammatikalisch richtige, möglichst akzentfreie Sprache dem Ö1-Publikum ein ganz großes Anliegen ist. Das heißt für uns ist das nicht besonders toll, wenn einer mit einem riesigen Akzent daherkommt. Wir tolerieren es bis zu einer gewissen Grenze weil wir sagen können, ich weiß es nicht....ähm...Südtiroler...aber wir arbeiten dran, dass sie ordentlich hochdeutsch sprechen oder akzentfrei hochdeutsch sprechen. Da Akzent kein besonderes Kriterium ist, das unser Publikum will. Wenn unsere Leute Sprechfehler, Aussprachefehler oder Grammatikfehler machen, dann reagiert unser Publikum extrem unwirsch darauf. Sie erwarten von uns glaub ich eine sprachliche Vorbildfunktion. Anderes Beispiel: Chronikberichterstattung wird von unserem Publikum nicht besonders geschätzt. Wir merken zum Beispiel...das kann man auch von der Information her recht gut sagen, dass unser Publikum sagt: Wir wollen lieber internationale Berichterstattung haben. Wir würden gerne wissen was ist in Afghanistan los und weniger in Bumstschaguns. Wir wissen, dass unser Publikum keine, oder keine besonders ausführliche Sportberichterstattung wünscht. Daher gibt's die in Ö1 auch nur in einer nicht so besonders starken Ausprägung. Also das hängt einfach davon ab, dass wir erfolgreich sind, wir haben jährlich Zuwachsraten an Reichweiten. Das ist für einen Sender, der eigentlich ein Nischenprogramm ist, ist das erstaunlich und daher glauben wir, dass wir es auch richtig machen.

Glauben Sie, dass der Zuwachs auch daran liegt – das hat auch schon ihr Kollege Bernhard Fellingner erwähnt – Ö1 einfach nicht so laut ist wie zum Beispiel Ö3? Und es daher vielleicht eine gute Abwechslung zum eh schon stressigen Alltag der Menschen bietet?

Ja, da haben Sie vollkommen Recht. Wir setzen sozusagen auf die Nicht-Hektik, auf die Länge und in gewisser Weise auch auf ein ruhiges Tempo. Das ist vollkommen richtig. Das ist mit ein Kriterium, das unser Publikum sich wünscht. Nicht nur im Radio, sondern im Leben im Allgemeinen. Es geht in der Berufswelt immer hektischer zu, es wird immer lauter. Wir wollen das Radio ruhig haben.

Das haben wir in der Früh, wir haben in der Früh...wie soll man sagen...auch die Morgensendung soll ruhig daherkommen und Leute nicht aufgeregt in den Tag peitschen. Wir sind nicht dazu da um die Leute munter zu machen, sondern sie durch den Morgen zu begleiten so wie sie nunmal sind.

Inwiefern kommt dann Europa und die europäische Identität im Programm vor?

Wie kosmopolitisch ist das Programm von Ö1?

Naja...inwiefern? Insofern, als, dass es sich zum Beispiel im Radio College immer wieder anbietet damit zusammenhängende Themen zu bearbeiten. Wir haben ein Europajournal als einziger Sender jeden Freitag eine spezielle Europa gewidmete Sendung. Es ist in der Information sowieso selbstverständlich. Wenn es sich anbietet, kommt es auch in anderen Sendungen vor wir sagen jetzt nicht: He Moment wir hatten in dieser Woche noch nichts zum Thema Europa, weil es eh selbstverständlich ist, dass es auch dabei ist. Ö1 und die Ö1-Radiomacher denken weiter als nur bis zu den österreichischen Grenzen. Und sie wissen, dass sie das auf Wunsch des Publikums machen und auch weil sie selber so sind. Das ist eine Parallele, die man ziehen kann zwischen dem Publikum und den Leuten, die für das Publikum arbeiten.

Gibt's einen Anteil an österreichischer Musik, die vorkommen muss im Programm?

Nicht nur für Österreich eins sondern insgesamt für alle ORF-Sender, gibt es so eine Art freiwillige Übereinkunft mit den Kultur- und Kunstschaaffenden über den jährlichen Zuwachs von einem bestimmten Prozentsatz, wobei Ö1 ungleich mehr als alle anderen Sender in dieser Beziehung hat, weil wir zum Beispiel eine eigene Senderreihe haben, die heißt „Zeit-Ton“, die sehr oft der österreichischen Musik gewidmet ist.

Und gibt's bei der europäischen Musik einen Anteil?

Nein, das ist...wir haben Genres. Klassische Musik, manchmal bis zum Jazz. Aber wir sagen nicht aus welchem Land die Musik kommen soll. Über das denken wir gar nicht nach, aber nehmens die Klassik, die gibt es schon. Die ist nicht vermehrbar. Daher nehmen wir das was da ist und was passt. Kein Mensch denkt nach, ob der Barock-Musiker...ich mein, dass die italienische Barockmusik

ein bisschen anders klingt als die spanische, die französische oder die englische Barockmusik, aber es ist Barockmusik. Und das ist interessant und spannend, wenn das einer vergleicht, aber es denkt nicht jeder drüber nach, dass er zum Beispiel sagt: Naja wir haben heute so viel italienische Musik, suchen wir jetzt auch noch irgendwie französische Musik. Musiksendungen passieren bei uns ja nach unterschiedlichen Kriterien. Für die Morgensendung gelten andere Kriterien, wie für moderierte Musiksendungen, wo es zum Beispiel eine Senderreihe gibt über Kammermusik, über Oper, über Stimmen. Die Kriterien für die Musikauswahl sind keinesfalls irgendwelche die mit Ländern zu tun haben, es sei denn es ist Absicht und jemand sagt: Ich mache heute eine Sendung über italienische Musik.

Aber glauben Sie nicht, dass genau diese Musik vielleicht mehr zum Europabewusstsein bzw. zum, nennen wir es „Weltbürger“-Bewusstsein, beiträgt, als es beim Formatradio möglich ist?

Ja eh. Ich weiß schon. Was ich Ihnen sagen will ist, dass es nicht...es ist einfach automatisch so. Ja, aber was wir zur Integration tun können, das passiert vielleicht am Sektor der Weltmusik. Aber doch nicht bei der Musik aus vergangenen Jahrhunderten. Wie soll man da für Integration sorgen, oder für europäisches Gedankengut? Wenn sich jemand für klassische Musik interessiert, dann ist doch vollkommen klar, dass diese Person sehr viel zum Beispiel italienische Musik hört. Weil einfach die ganze Operngeschichte irgendwie aus Italien kommt. Da muss man nichts dafür tun. Wenn man aber zum Beispiel Weltmusiksendungen, wo man sagt das ist gerade die aktuellste oder tollste Weltmusik von Serbien bis ich weiß es nicht Wales dann vielleicht ja. Möglicherweise ist das auch ein Integrationspunkt ja. Wir finden das ist einfach gute Musik und es ist eh klar, dass es diese nicht nur in Österreich gibt.

Glauben Sie, dass es überhaupt möglich ist Themen wie Integration egal ob in Österreich oder Europa allgemein, in einem Formatradio kritisch zu beleuchten oder zu hinterfragen?

Da tun wir uns sicher sehr viel leichter. Und nochmal: Jeder dieser Sender erfüllt primär, neben dem ORF-Gesetz und den Programmrichtlinien, erfüllt es die Bedürfnisse seines Publikums. Und ich glaube, dass die Leute bei Ö3 ganz

genau wissen, was sich ihr Publikum wünscht und womit sie Erfolg haben können und dieser Erfolg schließt weder aus, dass man sich mit Integration befasst, wenn es passt und notwendig ist noch ist es so, dass man es unbedingt machen muss. Ich glaube Ö3, das kann ich auch sagen als Ö1-Chefin, Ö3 macht einen guten Job finde ich. Weil Ö3 auf besonders unaufgeregte und unoberlehrerhafte Art eh immer auf der richtigen Seite steht.

Inwieweit sind Ausländer und Migranten ein Thema im Ö1-Programm? Inwiefern werden die verschiedenen ethnischen Gruppen, die in Österreich leben im Programm berücksichtigt?

Immer wieder. Sie sind etwas wenig programmgestaltend selbst tätig. Da haben wir wahrscheinlich ein Defizit. Nein nicht wahrscheinlich, da haben wir ein Defizit. Das hängt aber auch damit zusammen, wenn wir zum Beispiel Praktika ausschreiben, hätten wir eigentlich immer auch gern Österreicher mit Migrationshintergrund genommen, aber das ist nicht so einfach Leute zu finden, die sich da überhaupt besonders...Wir rekrutieren das zum Beispiel bei Fachhochschulen weil wir das auch so machen, weil die jungen Radiomacherinnen und Radiomacher ja Praktika brauchen. Wenn wir schon welche anzubieten haben, versuchen wir das zum Beispiel an Fachschulen und Hochschulen zu machen. Da melden sich wenige. Ganz wenige. Das tut mir sehr leid, weil das wäre sicher gut. Als sozusagen Thema im Programm immer wieder immer wieder, gibt es eine Radio College-Reihe, eine lockere, die heißt...wie heißt sie jetzt...das macht die Judith Brandner eine Sendung über Leute, die auf Deutsch schreiben, Schriftstellerinnen und Schriftsteller, die aber nicht in Österreich geboren wurden und deren Muttersprache auch nicht Deutsch ist. Das ist eine tolle Serie. Also das kommt immer wieder vor.

Also man geht auf das ein. Man sagt ja immer Radio soll das Land widerspiegeln und Österreich wird ja immer mehr multikulturell. Man merkt das vor allem in Wien sehr stark. Muss man auf das eingehen irgendwie?

Ja natürlich. Dort wo es halt..ja wenn wir Reportagen machen über Wien, wenn das irgendwo vorkommt, dann kommt das sicher auch vor ja. Es ist nicht so, dass es bei uns einen gibt, der sagt: Wir brauchen jetzt irgendwo wieder einen Integrationsbeitrag. Wir sind alle Journalisten. Wir wissen alle, was eine gute

Geschichte, was ein gutes Thema ist und die Redaktionen entscheiden das sehr gut selbst.

Wie wichtig ist Ihnen persönlich, dass Ö1 diese Interkulturalität von Österreich abbildet? Und wie wird das in der Programmplanung und Entwicklung umgesetzt?

Sehr wichtig, sehr wichtig. Ich halte es für eine ganz wichtige Sache, weil alleine schon durch den Beitritt zur europäischen Union hat Österreich einen Teil seiner Souveränität an die EU abgegeben, wenn wir uns dort jetzt nicht einbringen wird unsere Position eine denkbar schwache und übersehene sein. Also schon einmal politisch ist das wichtig. Aber für ein friedliches Leben und kulturellen Austausch gibt es überhaupt nichts Wichtigeres als offen zu sein. Und gerade die Vielfalt in Europa ist ja das tollste das wir haben. So einen Kontinent gibt's ja nirgendwo wie Europa wo es so viele unterschiedliche Kulturen gibt, die trotzdem irgendwie geeint sind von einem gemeinsamen Wollen für Frieden, für Entwicklung. Also Europa finde ich persönlich eine ausgesprochen tolle Angelegenheit und selbst wenn es wieder einmal Schwierigkeiten gibt und Auseinandersetzungen...nirgendwo auf der Welt werden die so friedlich gelöst und so vernünftig gelöst wie in Europa.

Würden Sie dann sagen Ö1 ist gar nicht so sehr Österreichisch, sondern eher europäisch?

Nein, das würd ich niemals sagen. Ö1 ist schon ein österreichischer Sender, selbstverständlich. Und nirgendwo in Europa gibt es so einen Sender wie Ö1. Aber was ich sage ist, dass uns Europa als Thema wichtig ist. Aber im Sinne von: Wir befragen Experten zu bestimmten Themen nicht nur von Österreich, sondern halt wenn es sich anbietet, dass der Spezialist schlechthin in Deutschland oder in Italien sitzt oder die Spezialistin dann befragen wir halt die nach Möglichkeit.

Was will der Ö1-Hörer hören? Würde auch jemand mit einem Akzent oder Dialekt moderieren dürfen?

Also so wie Sie reden, könnten Sie auf Ö1 nicht sprechen. Weil sie reden mit einem zu starken, regionalem Akzent. Sie können sicher auch akzentfrei sprechen, wenn Sie beim Radio arbeiten, aber so wie sie normalerweise reden,

könnten Sie nicht auf Ö1 auf Sendung gehen. Wenn jemand hörbar ein Deutscher ist, so wie Dirk Stermann, kann das selbstverständlich im Programm vorkommen. Und auch wir haben einen Moderator in der Sendung „Von Tag zu Tag“ Philipp Blom spricht auch mit einem deutschen Akzent, glaub ich jedenfalls. Zumindest klingt das für mich wie ein deutscher Akzent. Ich glaub, dass er ein Deutscher ist. Die Frage stellt sich...nur sehr hypothetisch, weil wir haben keinen einzigen Nicht-österreichischen...wir haben schon, aber von den Sendungen die zurzeit im Sendeschema sind, haben wir keine Moderatoren aus dem Ausland.

Ist es vielleicht zu banal zu sagen: Wir machen jetzt Integration in dem wir jemanden mit Akzent moderieren lassen, nur damit sich Migrantinnen und Migranten angesprochen fühlen?

Das glaub ich überhaupt nicht. Dass sich jemand angesprochen fühlt, nur weil man jemand...also da müssten Sie mich vom Gegenteil überzeugen, dass sich die sagen wir jetzt einmal türkische Community in Wien angesprochen fühlen würde, nur weil der Moderator oder die Moderatorin einen Akzent hat. Das glaube ich eigentlich nicht.

Regional gesehen ist das aber schon so oder? Zum Beispiel bei Ö3 freuen sich die Steirer weil Kati Bellowitsch aus der Steiermark kommt.

Ja in einem anderen Programm vielleicht. Nicht auf Ö1. Da spielt das keine Rolle. Wir haben begeisterte Hörer in den Bundesländern, aber die hören nicht Ö1 weil irgendwelche Leute, die die Sendung machen aus dem Bundesland kommen, überhaupt nicht. Das spielt keine Rolle, das kann ich ganz sicher sagen. Die interessieren sich für Kultur. Und ob derjenige oder diejenige die Sendung gut moderiert, ob die was Gescheites spricht, gute Musik auswählt ja. Aber das ist für unser Publikum meiner Meinung nach, auch in den Umfragen, wir machen ja schon immer wieder mal Radiobefragungen, und das ist kein Thema. Wir wissen es vielleicht auch deswegen nicht, weils einfach kein Thema ist für die Leute. Die sagen nicht: Ah „Von Tag zu Tag“ wird von jemanden aus Vorarlberg gemacht.

Was glauben Sie wohin wird man sich da entwickeln? Glauben Sie man wird die Interkulturalität des Landes auch irgendwann sehen und hören?

Ja ich finde es gut, wenn das so wäre. Und es gibt ja auch Studien vom Institut für Publizistik, der Professor Hausjell hat ja da eine Studie gemacht, dass ja die Migrantinnen und Migranten in den österreichischen Medien stark unterrepräsentiert sind und das ist auch bei Ö1 sehr stark der Fall. Und ich finde das schade, aber wie Sie wissen nehmen wir schon seit Jahren keine neuen Mitarbeiter mehr auf, daher ist es extrem schwierig die zu bekommen. Allerdings muss ich auch sagen wir haben, wo wir das schon haben, Ö1 hat auch noch Campus-Radio, das ist diese Online-Plattform wo wir für verschiedenste Gruppen, Minderheitenradio, verschiedene gesellschaftliche Schichten auch Sendeplatz zur Verfügung stellen, dort gibt's das ein bisschen stärker, aber im On-Air Betrieb leider nicht und ein bisschen liegt's...Also ich seh auch ganz wenig, wenn überhaupt...es hat sich noch nie jemand Migrationshintergrund bei mir beworben zum Beispiel. Es bewerben sich ganz viele ohne Migrationshintergrund und diese Aufklärungsarbeit strebt doch in andere Berufe, die können wir schwer machen. Das muss jemand anderer tun ja aber wir versuchen halt ein Verständnis zu wecken für Integrationsfragen über unsere Berichterstattung, aber ich würde mir wünschen, wir hätten einen höheren Prozentsatz. Das wäre sehr wünschenswert.

Das war's. Vielen Dank!

8.1.8.Wiebke Sievers

Researcher at the Austrian Academy of Sciences / Commission for Migration and Integration Research since 2004

Date: 2012-07-30

Wie wichtig sind Medien um die Themen Migration, Europa, österreichische Identität abzubilden?

Schwierig. Also ich glaube, dass die Medien eine sehr wichtige Rolle spielen in dem Sinne, dass sie nicht immer nur informieren, sondern auch sehr oft hetzen. Also meiner Meinung nach wären sie sehr wichtig, um zu informieren um eben auch Projekte darzustellen, Ideen darzustellen. Es geht aber sehr oft, meiner

Meinung nach, die Medien in Richtung negative Darstellung, Hetze. Also eigentlich nicht sehr ausgeglichen. Wobei ich finde, dass sich das gerade in den letzten Monaten in Österreich ein bisschen verbessert hat. Wahrscheinlich auch dadurch, dass es jetzt diesen Staatssekretär gibt, dass das Thema jetzt wirklich ein bisschen mehr Inhalt bekommen hat, also Basis im Sinne, es gibt politische Entscheidungen, es gibt politische Entwicklungen über die man berichten kann und es gibt nicht nur immer diese negative Seite, ja die integrieren sich ja nicht, da passiert ja nichts. Diese negativen Bilder, die halt überall geschürt wurden.

Und da glauben Sie, dass Sebastian Kurz einen Beitrag dazu geleistet hat?

Naja persönlich nicht. Er hat sich ja nicht persönlich....wobei das ist Thema des Staatssekretariats, die Frage wie man in den Medien eine positivere Darstellung oder eine ausgeglichene Darstellung erreichen kann. Aber ich glaube...ich weiß nicht wie viel da jetzt geschehen ist, muss ich ganz ehrlich sagen, aber ich glaube, dass allein dadurch, dass eine Person da ist die für das Thema verantwortlich ist, sich ein bisschen was in der Wahrnehmung verändert. Also es gibt plötzlich Berichte darüber, was wird denn von einem Staatssekretär gemacht, welche Ideen hat der um die Integration zu fördern, was heißt überhaupt konkret Integration. Das war vorher meiner Meinung nach sehr oberflächlich und sehr eben teilweise hetzerisch. Ich mein das kommt jetzt auch aufs Medium an, aber teilweise hetzerisch. Das ist jetzt besser geworden dadurch, dass es einfach konkretere Themen gibt. Wenn er plötzlich darüber berichtet, okay wir haben ein Problem damit, dass die Leute, dass deren Bildung nicht anerkannt wird, dann gibt es plötzlich einen Bericht darüber, dass das Bildungsproblem eines ist, was vorher so überhaupt nicht thematisiert wurde, weil die Frage in den Medien noch gar nicht angekommen war. So zumindest war mein Eindruck.

Glauben Sie, dass der ORF diese Themen ausreichend behandelt? Ist der ORF in seiner Themenauswahl auch kosmopolitisch genug?

Ausreichend, ich meine was ist ausreichend? Es gibt Momente da hat man das Gefühl es wird so ausufernd behandelt, da gibt es überhaupt kein anderes Thema mehr. Also manchmal habe ich das Gefühl man findet nichts anderes und berichtet deswegen über die Migranten und das kann auch sehr negativ wirken,

weil das natürlich auch diesen Eindruck erweckt, oh Gott die sind einfach nur furchtbar. Und dann gibt's eben Momente wo eben nicht berichtet wird. Ich glaube ob es ausreichend ist, ist unheimlich schwer zu beurteilen, weil es geht ja darum wie berichtet wird und was berichtet wird. Wenn 50 Artikel darüber erscheinen, dass schon wieder ein Ausländer irgendwo eingebrochen hat, dann ist das noch bei weitem nicht ausreichend, sondern völlig überflüssig. Während wenn wirklich berichtet wird über konkrete Fragen der Integration dann ist das was anderes. Also manchmal glaube ich auch im ORF, dass Themen aufgegriffen werden, über die ich mich wundere warum das jetzt plötzlich so ein wichtiger Aspekt sein soll und dann gibt es wieder andere Sendungen, die ich sehr gut finde, wo ich wieder das Gefühl habe, ja das wird dort gut behandelt.

Aber trotzdem, weil sie da vorher angesprochen haben, noch zu oberflächlich?

Eben unterschiedlich, sehr unterschiedlich. Also es gibt Sendungen wo ich das Gefühl habe, da geht es wirklich mal ein bisschen weiter, als das was ich bisher gehört habe. Es gab sogar mal eine Club 2-Sendung, wo ich das Gefühl hatte, ja das ist ein bisschen über das hinaus was bisher gezeigt wurde, auch weil wiederum Leute eingeladen wurden, die selbst Migranten sind, was auch nicht immer der Fall ist. Aber es gibt auch Sendungen, die mich überraschen, wo ich mir denke, naja das war jetzt nicht wirklich entscheidend wichtig. Also da gab es diesen Bericht über das Buch von diesem jungen Türken, der jetzt so begeistert ist, dass die Türkei wird's euch zeigen so ungefähr. Das Buch habe ich völlig überflüssig gefunden und da habe ich mich gefragt warum die Medien das überhaupt aufgreifen, weil das Buch an sich nicht viel Neues her gibt und auch nicht wirklich so ein geniales Buch ist.

Glauben Sie, dass sich Menschen, die einen Migrationshintergrund haben und in Österreich leben vom Programm, dass der ORF ausstrahlt angesprochen fühlen?

Also das kommt darauf an. Also ich zum Beispiel schaue wirklich viel ORF, weil mich einfach interessiert was in dem Land, wo ich lebe passiert. Aber das kann ich natürlich für andere nicht so beurteilen. Ich weiß, dass es eine Untersuchung darüber gibt, dass sehr wohl Migranten alles schauen. Also sowohl türkisches Fernsehen, als auch österreichisches Fernsehen, dass auch alles präsent ist in gewisser Weise. Ich weiß aber nicht wie repräsentativ diese Untersuchungen

sind, aber es gibt sie. Insofern ich glaube, dass hängt auch sehr stark von der Person ab, ob sie sich hier involviert oder nicht, wie gut man die Sprache spricht oder nicht, ob man sich für Politik interessiert oder nicht. Das sind alles Fragen die sehr persönlichkeitsabhängig sind würde ich sagen.

Also das heißt, sie glauben generell nicht, dass es da einen Aufholbedarf gibt? Weil man sagt ja immer Medien sollten der Spiegel der Gesellschaft sein.

Ich glaube es gibt einen Aufholbedarf. Das ganz sicher ja. Also ich glaube, dass die Medien sehr wohl vernachlässigen, dass es diese Migrationsgruppen gibt und, dass die zu wenig präsent sind. Also wo ist der Radiosprecher, wo ist der Fernsprecher, der einen Migrationshintergrund hat. Das fehlt völlig. Also da ist ein riesen Aufholbedarf beim ORF, würde ich sagen. Ich weiß nicht, jetzt war gerade am Wochenende dieses Interview im Standard, von einer Kabarettistin, die Aida Loos, die selbst gesagt hat, sie wäre bei einem Casting gewesen für eine Rolle und dann sind alle Rollen, auch die von Migranten, von Österreichern besetzt worden. Das ist natürlich schockierend wenn so etwas passiert. Das darf natürlich nicht wirklich sein. Im meine davon abgesehen, dass Migranten auch nicht nur als Migranten eingesetzt werden sollten, sondern hauptsächlich sollte einfach mal die Sichtbarkeit dieser Menschen in der Öffentlichkeit steigen. Also wenn man zum Beispiel in England fernschaut, da hat man immer schwarze Fernsprecher. Das ist wirklich ein breites Spektrum von Menschen die dort öffentlich auftreten und das ist hier halt noch nicht so.

Ist es nicht oft so, dass wenn in den Medien jemand mit Migrationshintergrund arbeitet, dass er dann hauptsächlich für Migration zuständig ist?

Ja eindeutig. Das ist ein Problem, da gibt's ein....ich weiß nicht ob Sie den Beitrag von Petra Herceg kennen. Wir haben ein Buch herausgegeben über Migration und Integration. Da hat Petra Herceg einen Beitrag geschrieben genau über dieses Problem. Da hat sie auch Leute interviewt bei Radio und Fernsehen, vor allem aber auch beim ORF aber auch bei Zeitungen und da kam genau das eben auch raus, dass die Leute sich eben in dieses Eck gedrängt fühlen. Sie haben jetzt zwar einen Job, aber dann müssen sie immer über Migration sprechen und das interessiert eigentlich gar nicht, weil in Wahrheit sind sie Spezialisten für ich weiß nicht österreichische Literatur zum Beispiel. Aber da dürfen sie nicht rein, weil dafür werden sie nicht anerkannt. Das ist schon ein

Problem, trotzdem glaube ich es ist immerhin besser, wenn schon mal ein Migrant da ist und über das Thema Migration sprechen darf, als wenn gar keiner da ist. Also das ist schon ein erster Schritt. Es gibt aber auch Leute, die das ganz anders sehen, also die sehr wohl sagen, wenn schon, dann schon voll rein. Es gibt auch Leute die sagen man darf Migranten nicht bevorzugen und wenn die halt nicht ins Radio reinkommen ist das ihr eigenes Problem.

Das wäre meine nächste Frage, ob man da nicht gezielter nach Menschen mit Migrationshintergrund suchen sollte, die dann in den Medien arbeiten?

Ja das ist so eine Frage. Also ich fände es sinnvoll, wenn man es versucht. Die Frage ist eben die und da steht man natürlich auch vor einem Problem, es soll ja die Person auch eine gute Ausbildung haben. Was in diesem Artikel sehr deutlich rauskommt ist, dass viele die dann anfangen in den Zeitungen, also vor allem die Redakteure sagen, die nehmen viele Leute nicht, weil die nicht hervorragend Deutsch sprechen. Man muss natürlich aber hervorragendes Deutsch können, um in einer Zeitung dann schreiben zu können und dann ist eben die Frage, was mach ich jetzt? Nehme ich ihn trotzdem, obwohl ich jetzt schon sehe, dass er nicht schreiben kann und dann habe ich dann ständig dieses Problem, mit dem ich mich auseinandersetzen muss? Oder ich nehme jemand anderes und der kann wenigstens schreiben. Da muss man abwägen und da ist dann die Frage, das wird ja auch jetzt kommen, es wird spezielle Kurse geben für Migranten, Migrantinnen, damit die dann eine spezifische Ausbildung haben und besser schreiben können und sich auf den Journalismus auch vorbereiten können. Also insofern, das sind sicher wichtige Schritte.

Weil sie jetzt auch die Sprache angesprochen haben, ist es möglich oder denkbar, dass im Radio oder im Fernsehen mit Akzent gesprochen wird?

Ich fände das wunderbar. Ich meine in Österreich ist das noch ein spezifisches Problem, weil man sich natürlich wünscht, dass die Leute mit einem österreichischen Akzent irgendwie sprechen. Also ich habe Sendungen gehört, das ist schon sehr lustig, über die Deutschen in Österreich, wo sich dann die Leute darüber beschwerten, dass die Leute zu Deutsch klingen im Radio. Das geht ja überhaupt nicht ja. Also ein deutscher Migrant, der jetzt die Sprache beherrschen sollte wird auch nicht ins österreichische Radio kommen, weil er

einfach nicht österreichisch klingt. Insofern ist das noch eine spezielle Fragestellung. Die andere Seite ist, dass man....also ich finde Akzent völlig okay und ich finde, dass ist sogar wichtig um zu zeigen, die Sprache verändert sich. Wir leben in einem Land, wo Veränderungen stattfinden und wenn wir die wahrnehmen wollen, dann müssen wir sie auch hören. Ich habe auch eine Sendung gehört im ORF, das war schockierend, da gab es eine Diskussion um eine Moschee und da sagte ein Österreicher, ja der spricht ja nicht mal Deutsch und danach haben sie den interviewt von dem behauptet wurde er spricht überhaupt nicht Deutsch und der hat perfekt Deutsch gesprochen. Da habe ich mich wirklich gefragt, liegt das jetzt daran, dass er einen Akzent hat und er ihn nicht versteht oder will er ihn einfach nicht verstehen? Ich glaub es wird einfach immer wichtiger, dass man diese Stimmen hört. Das sind Menschen, die hier leben, die vielleicht ein bisschen anders klingen, aber die trotzdem Österreicher sind.

Ist es wirklich so, dass im britischen Fernsehen und auch im Radio, dass man dort viel öfter Akzente hört? Peter Marhold von Helping Hands hat so etwas beim Interview erwähnt.

Naja das ist ein bisschen schwierig. Ich glaube in England gibt es so diesen „Oxford Standard“, diese „Oxford Standard Pronunciation“ die auch im Fernsehen und im Radio immer sehr gepusht wurde. Also man musste ein sehr bestimmtes Englisch sprechen, um im Radio und im Fernsehen überhaupt sprechen zu dürfen. Das hat sich extrem verändert. Ich glaube da hat Herr Marhold Recht, es hat sich wirklich etwas verändert und es gibt mehr Akzente. Ich glaube aber nicht, dass es wirklich so Akzente gibt, die ganz extrem anders klingen. Also zumindest kann ich mich nicht daran erinnern. Würde mich jetzt wundern. Ich glaube eher, dass die Leute, die dort sprechen eine sehr, sehr gute Ausbildung haben, sehr stark auf diese Sprache getrimmt sind und einfach sehr standardmäßig sprechen. Also, dass jemand wirklich einen ganz starken, was weiß ich schottischen Akzent spricht, das gibt es im schottischen Fernsehen sicher schon, aber wirklich im Hauptprogramm würde mich das sehr wundern.

Gibt es Dinge, die Sie in Ihrer Arbeit behandeln, wo sie finden das ist zu wenig in den Medien?

Ich meine was mich immer wieder ärgert ist, dass wenn wir etwas herausgeben sich die Medien sofort auf die Zahlen stürzen. Als erstes kommt, aha jetzt wissen wir endlich wieder wie viele Leute in diesem Land leben, so und so viel Prozent davon und so und so viel Prozent davon und das vieles anderes einfach ignoriert wird, was in der Forschung passiert zum Beispiel. Ich mein ich kann das nur aus der Forschungsperspektive sagen, dass eben so Arbeiten zum Beispiel diese Arbeit über die Medien, die wirklich eben sehr gut ist finde ich, dass so was eigentlich nicht thematisiert wird. Also am Rande kommt es auch mal vor, aber es ist eher selten. Das ist eh klar, ich meine die Leute interessieren sich mehr für die Zahlen, aber grundsätzlich glaube ich, man könnte auch andere Bereiche ein bisschen weitergehender behandeln. Andererseits glaube ich das Interesse an den Medien ist schon sehr groß an dem Thema. Insgesamt glaube ich schon ja. Wir machen eine Jahrestagung zu Migration da haben wir sehr großes Interesse von den Medien gehabt. Also es ist jetzt nicht so, dass es ignoriert wird. Das kann man nicht behaupten. Ich glaube da gibt es andere wissenschaftliche Themen, die viel weniger vorkommen.

Was glauben Sie, wenn man sich jetzt Deutschland zum Vergleich ansieht, wohin sollten sich die österreichischen Medien hin entwickeln?

Das ist alles etwas was sich langsam entwickelt. Ich glaube das ist...ein Kollege von mir hat mal Untersuchungen gemacht zu Österreich Deutschland vergleichend und er hat gesagt die Strukturen sind hier einfach anders als in Deutschland und deswegen braucht es oft sehr viel länger bis sich irgendetwas durchsetzen kann. Also das gilt zum Beispiel auch für den gesamten Wahlbereich, Betriebsratswahlen und solche Geschichten. Es hat viel länger gedauert bis es hier die Möglichkeit gab, dass die Migranten auch einen Betriebsrat wählen konnten. Das gilt für viele andere Bereiche auch, wo man das Gefühl hat die Leute sind total unsichtbar, weil eben die Strukturen so geschlossen sind. Es ist halt oft sehr stark netzwerkgebunden, es ist sehr informell, also es gibt zwar immer Regeln, aber die kann man überschreiten und die kann man anderes anlegen und so weiter. Dann gibt's in vielen Strukturen, das sieht man zum Beispiel bei den Ärzten sehr stark. Die Ärztekammer ist sowas von zu, da gibt's überhaupt keinen Weg rein, wenn man nicht schon hier studiert hat, wenn man nicht schon hier seinen Abschluss gemacht hat, dann hat

man keine Chance eine Anerkennung zu bekommen. Also insofern ist es, von den Strukturen her glaube ich in Österreich ein bisschen schwieriger als in Deutschland. Wobei Deutschland kein Idealland ist, das muss man auch sagen. Da gibt es genügend Probleme und eben da ist sicher noch genau so viel Aufholbedarf in vielen Bereichen. Ich würde jetzt nicht immer sagen, Österreich hinkt in vielen Bereichen hinterher. Da gibt es ganz viele Bereiche, wo Deutschland auch hinterherhinkt.

Trotzdem ist der Medienbereich hier sehr auffällig. Es gibt wirklich wenig Menschen mit sichtbarem Migrationshintergrund als Moderatoren zum Beispiel.

Ja es gibt extrem wenig. Aber ich glaube der ORF das ist halt auch eine Struktur, die sehr stark auf, meiner Meinung nach, sehr stark auf den können wir einstellen, den kennen wir schon oder der kennt den und den und den. Es läuft sehr stark über „Freundalwirtschaft“ wie man hier so schön sagt. Das ist wirklich stark angesiedelt in Österreich und das ist für Ausländer extrem schwierig in vielen Bereichen reinzukommen. Also sobald man nicht die richtigen Kontakte hat ist es schwierig und ich glaube das verhindert einfach, dass die Leute präsenter werden, weil sonst würde das einfach den ganz normalen Weg gehen, der bewirbt sich halt und man denkt sich, ja ist interessant warum nicht sowas ausprobieren. Die öffentlich-rechtlichen Fernsehsender in Deutschland sind ja auch nicht so durchmischt wie die privaten. Da fragt man sich halt auch woran das liegt, warum das gerade im Privatfernsehen viel stärker kommt als in anderen Bereichen. Ich glaube, dass alles was so einigermaßen staatlich ist, eben auch ein bisschen geschützt ist. Was der falsche Begriff ist, aber es wird halt ein bisschen geschützt, dass man irgendwie die Leute da nicht so schnell reinkriegt.

Aber das kann ja dann irgendwann in die falsche Richtung gehen oder? Wenn man dann irgendwann gar nicht mehr die Gesellschaft spiegelt, dann kann das ja auch auf die Quoten gehen.

Ich glaube schon, dass das stimmt ja. Man bildet dann irgendwann die Gesellschaft nicht mehr ab. Das Problem ist, dass ich meine die Migration, als die begonnen hat, jetzt gerade diese Gastarbeitermigration, das war ja wirklich eine klare Unterschichtenmigration. Man hat sich klar damit arrangiert, okay so lange die dort unten bleiben, passt das eh. Das ist glaube ich in Deutschland gar

nicht anders. Das ist einfach diese Idee gewesen, die Deutschen, die in der Unterschicht sind konnten aufsteigen, weiter nach oben kommen, hatten Möglichkeiten zu studieren. Der Rest bleibt eben irgendwie so ein bisschen unten hängen und es ist bisher auch nicht passiert, dass diese Gruppe besonders gefördert wurde, um eben auch einen Schritt nach oben gehen zu können, weil das eigentlich im System nicht vorgesehen war. Wenn die jetzt aber aufsteigen ja, dann ist das natürlich auch eine Bedrohung für Eingeborenen sozusagen in dem Sinne, dass die dann die Jobs natürlich nicht mehr kriegen. Ja warum soll ich jetzt, wo ich doch beim ORF früher ja immer ohne Probleme reingekommen wäre, warum soll ich jetzt da drauf verzichten, damit der da rein gehen kann. Das heißt es gibt sehr wohl auch das Gefühl glaube ich oft bei Leuten, man möchte ja auch das es geschützt bleibt, damit ich weiter Zugang habe. Das ist eine meiner Meinung nach, eine große Konkurrenzsituation in der man sich befindet und diese Öffnung wäre gesellschaftlich wichtig, aber sie hat sicher auch Konsequenzen, dafür, dass man einfach viele stärkere Konkurrenz zu spüren bekommt. Ich hab es sehr spannend gefunden, da war so eine, ich weiß gar nicht wer das damals gesagt hat...das war bei einer Diskussion wo eben auch Sebastian Kurz dabei war und der hat halt auch drauf herumgeritten, naja jeder Migrant kann es schaffen in dieser Gesellschaft und es ist alles ganz einfach, man muss halt nur irgendwie den großen Willen haben und sich durcharbeiten und dann kann man überall reingehen. Und da war dann eine am Podium und die hat dann gesagt, das ist doch völliger Blödsinn. Wir wissen doch das die österreichische Gesellschaft mit diesem System nicht funktioniert ja. Also es kriegt nicht der beste den Job. Das ist halt einfach nicht so. Wenn ich super bin als Türkin komm ich doch nicht rein, weil es einfach viele andere Aspekte gibt, die bestimmen wer einen Job bekommt. Dieses Modell, was in England finde ich sehr viel stärker wirkt, deswegen glaube ich auch, dass dort die Integration auch sehr viel schneller vorangeht, nämlich die Idee, dass wenn ich jemanden für diesen Job will, dann den Besten ja und da ist es wurscht ob der schwarz oder grün ist, sondern die Person ist anscheinend die am besten ausgebildetste für diese Funktion. Dieses Modell funktioniert hier nicht vollständig, weil man einfach viele andere Aspekte mitbedenkt, welche Parteizugehörigkeit, ist das ein Freund von jemandem...also man hat da einfach nicht so klare Linien und dann ist klar, irgendwo ist die Grenze erreicht und da kommt ein Mensch einfach nicht weiter,

da kommt er nicht rein in das System. Wie die gläserne Decke in der Feminismusforschung, das ist genau dieselbe Sache. Ich mein bei der Feminismusforschung kommt noch zusätzlich dazu, dass die Frauen eben diese Doppelbelastung mit den Kindern tragen. Da müsste eigentlich auch ein ganzer gesellschaftlicher Prozess einsetzen, aber eben: Bei den Ausländern, die können Männer sein, keine Kinder haben, sie kommen nicht rein. Der Schritt ist extrem schwer und da glaube ich muss man am ehesten ansetzen sich zu überlegen, wo ist denn da der Mechanismus der dazu führt, dass die Ausgrenzung einsetzt, weil ich glaube nicht, dass keine Bewerbungen kommen zum ORF, das würde mich sehr wundern, nur wo ist der nächste Schritt.

Dankeschön!

8.1.9.Georg Spatt

Chief of Hitradio Ö3 since 2002

Date: 2012-08-14

Gleich zu Beginn eine komplizierte Frage: Im Programmauftrag steht, dass der Österreichische Rundfunk durch die Gesamtheit seiner Programme zu sorgen hat für:

3. die Förderung der österreichischen Identität im Blickwinkel der europäischen Geschichte und Integration;

4. die Förderung des Verständnisses für die europäische Integration

Da steht ja in der Gesamtheit seiner Programme. Was glaubst du inwiefern Ö3 einen Beitrag zur österreichischen Identität bzw. zum Nationalbewusstsein liefert? Und ich möchte da gleich Albert Malli (stellvertretender Senderchef) zitieren, der mal zu mir gesagt hat: „Ö3 ist identitätsstiftender als die österreichische Flagge.

Albert spricht in großen Bildern! Dem ist fast nichts hinzuzufügen. Nein man könnte schon auch in Zahlen und verschiedenen Studienergebnissen diese Frage auch beantworten und da hat Albert dann sehr recht damit, aber nicht nur aus Propagandagründen. Es wird ja Ö3 auch durchaus manchmal von Kritikern

mitunter auch zu Recht natürlich vorgeworfen, dass wir zu massentauglich, zu massenadäquat, zu mainstreamig heißt das dann immer. Die Kehrseite davon ist allerdings, naja wenn man die Hälfte der österreichischen Bevölkerung bei 14-49 oder mehr als ein Drittel der österreichischen Bevölkerung täglich erreicht, mit einem Mix aus Themen, die heute in diesem Land und für dieses Land maßgeblich sind. Da ist mir schon bewusst, Themen die maßgeblich sind, sind oft so seltsame Themen wie das Wetter, wie der Schulanfang, wie Weihnachten oder dann auch die Nationalratswahl, eine politische Diskussion, eine Diskussion über die österreichischen Sportler bei den olympischen Spielen. Die Diskussion über „soll Nachbarschaftshilfe besser organisiert sein?“, die Diskussion über die Art und Weise wie Österreich in Zusammenarbeit oder versus der Europäischen Union die Wirtschaftskrise in Europa bewältigt und das hören sich jeden Tag wie gesagt ein Drittel bis die Hälfte der österreichischen Bevölkerung über Ö3 an, präsentiert von einem sehr österreichischen Präsentatoren-Team, die in ihrer Sprache sehr identitätsstiftend sind. Du kennst das selber, wir haben so diesen Modus man soll unseren Moderatoren durchaus anhören, dass sie aus verschiedenen Regionen kommen. Zu provinziell soll aber nicht sein, weils halt um diese starke Österreich-Klammer in unserem Programmauftrag auch geht, im Gegensatz zu den Regionalradios. Und das noch garniert mit Comedys und wie gesagt das ist jetzt alles kein Werbebeitrag, sondern ich meine das wirklich so wie ich es sage. Ja die Themen, den Rhythmus den dieses Land irgendwie geht, nicht nur widerzuspiegeln, das ist die eine Aufgabe, die wir versuchen wahrzunehmen, sondern auch teilweise ein bisschen vorzugehen oder unsere Hörer zu fördern aber auch zu fordern, in dem wir sagen, ja aber das geht euch schon auch was an und das gibt es schon auch und da haben gerade Boulevard-Medien oder Massenmedien wie wir sowohl die Aufgabe, aber auch die Verantwortung zu sagen, ja um eben viele zu erreichen, muss man teilweise andere Stilmittel angreifen. Die greifen wir an. Wir kommen daher sehr stark über die Unterhaltung, wir kommen sehr stark teilweise über die Aufregung, ob im Positiven oder im Negativen, ob in angenehmen Fällen oder in unangenehmen Fällen. Wir greifen immer wieder Themen auf und Aktionen auf, wo wir selber sagen, wir wollen, dass das ganz stark sowohl reflektieren die Identität, die offensichtlich vorhanden ist, weil sonst würde es ja ein großes Publikum nicht

ansprechen, aber durchaus auch verstärken und auch lenken mit unseren diversen Aktionen, die wir machen.

Wie wichtig ist dir Regionalität im Programm? Wie wichtig ist dir, dass man eben hört, dass die Moderatoren aus den verschiedenen Bundesländern kommen?

Das ist irrsinnig wichtig und auch da, weil ich jetzt selber wieder zu sehr ins Prosa abgeglitten bin....man könnte sich das in Studien auch anschauen: Wir sind in allen Bundesländern mit leichten Unterschieden in der Ausprägung im Spitzenbereich, aber überall das meist gehörte Radio zum Beispiel. Ich kann mich gut erinnern, weil ich selber damals dabei war, als in Österreich privates, regionales Radio eingeführt wurde, war selbst auch ich der Meinung und es ist auch so, dass lokaler und regionaler Bezug sehr, sehr stark für die Identitätsstiftung und auch für die Community-Bildung, also für die Hörerbildung ist und da gabs viele, die gesagt haben, da wird's Ö3 schwer haben, weil Ö3 ist ein Wiener Sender, das ordnet man ganz stark Wien zu und wir werden keine Kompetenz für Tirol oder Kärnten haben und das Ergebnis ist: Wir werden zwar gesehen, als Sender der aus Wien kommt, haben aber extrem viel Bedeutung auch für Tirol oder Kärnten wegen dieses Österreichs Bezug. Nein, es stimmt wir haben nicht wahnsinnig viel Kärnten-Kompetenz, aber sehr, sehr viel Kärntner oder Tiroler oder Salzburger, oder ich mag jetzt nicht alle aufzählen, sagen ja dann eh auch und das kennt man glaube ich von sich selber auch ganz gut, dass man sagt, naja das was ich eh selber die ganze Zeit um mich herum hab, okay das hole ich mir schon und das will ich schon auch wissen, ganz interessant, aber nur darin zu bleiben ist mir zu wenig. Also wir sprechen ja schon eine sehr, sehr für den grundsätzlich positiv eingestellte, am Leben interessierte, am aktiven Leben teilhabende Zielgruppe an, die sagen ich interessiere mich für das was rund um mich ist. Das ist ja ganz, ganz Wesentlich auch in der Unterscheidung zu anderen Radiomarken oder zu anderen Radioprodukten, dass wir sagen ja klar könnten wir ein Radioprogramm machen, das würde kurzfristig sogar nochmal mehr Hörer erzeugen, weil es weniger Störinhalte hat als unseres. Gleichzeitig würde es dann die meiner Meinung nach oder die unserem Auftrag entsprechend nach, falschen Menschen ansprechen. Wir wollen grundsätzlich Menschen ansprechen, die sich für Sachen interessieren. Das darf man nicht überfordern, aber grundsätzlich interessieren die und die interessieren sich dann

mehr, als ihr direktes, kleines Umfeld betrifft, sondern das ist dann sehr schnell das österreichische Umfeld oder auch das europäische Umfeld, das man sagt, ja klar ist das relevant für mich, wurscht ob ich jetzt sitze in Tirol oder Wien. Und das in Zahlen gesagt, kann man nach 15 Jahren voller Konkurrenz, vor allem lokaler und regionaler Konkurrenzsender sagen, auch im Vergleich zu den ORF-Regionalprogrammen, dass wir diesbezüglich eine sehr, sehr hohe Bedeutung haben. So ähnlich, als wie wenn man sagt auf der Welt passiert irgendetwas Dramatisches, schnalzen die Akzeptanzwerte für CNN irrsinnig in die Höhe. Was die nicht schaffen, ist dass die auch während des normalen Ablaufs, wenn nix passiert, sowas wie eine Relevanz haben außer ihrem totalen Kerngebiet, die sind aber sehr, sehr klein. Bei Ö3 ist sowohl dieser CNN-Faktor, wenn was ist in Österreich, ist Ö3, als aber auch im Alltag, das ist ein bisschen sowas wie, jetzt könnt man fast sagen wie die größte Pinnwand Österreichs, die über meinen Computerschirm zieht und ganz Österreich schreibt kleine Postings rauf die ganze Zeit und ganz Österreich sind jetzt aber nicht Menschen, sondern sind Ereignisse, ein Sportereignis dort, ein Chronikereignis dort, ein politisches Ereignis dort und das wird geschrieben und wird kommentiert von den Ö3-Hörern und von der Comedy und von den Moderatoren und von der Musik und von Aktionen und das ergibt dann so ein, Albert sagt wie die österreichische Fahne, der Bundespräsident, auch von den Bekanntheitswerten kann man das ja messen, sind wir überall ziemlich dort vergleichbar mit Bekanntheitswerten über 95 Prozent.

Jasmin Dolati von Radio Wien hat gesagt, der Vorteil bei regionalen Radiosendern ist ja, dass die Leute in der Region automatisch damit identifizieren, Radio Wien muss nicht groß betonen, dass aus Wien gesendet wird. Deswegen haben sie auch die Möglichkeit sich mit Themen zu beschäftigen z.B. wie läuft Migration/Integration in Wien. Ö3 hat da eher das Problem, dass es zuerst mal zeigen muss, dass es auch in den Bundesländern Zuhause ist. Die Regionalität zu zeigen ist ja schon eine große Aufgabe, inwiefern haben dann Themen wie Migration, europäische Identität noch einen Platz im Programm?

Ich versteh schon, was Jasmin Dolati damit gemeint hat, oder was sie damit meint. Ich finde das ist ja, das stimmt der beschriebene Nachteil, ja wir sind nicht lokaler oder regionaler in der Steiermark, als die diversen steirischen

Programme. Das hat nur den Vorteil: Wenn wir es nicht sind, dann brauchen wir uns darum auch nicht kümmern und können uns um ganz andere Sachen kümmern und da komme ich halt wieder: Man ist ja viel mehr interessiert auch an anderen Sachen und nicht nur an dem was im Nebenort passiert oder was in Graz passiert, um es nicht nur auf das rein ländliche zu beziehen. Da gibt es jetzt zum Beispiel beim Falter, der Falter hat ja irgendwann mal vor ein paar Jahren den Werbeslogan „Ich will hier raus“ beschrieben. Das ist ein bisschen, auch wenn wir mit dem Falter wenig gemein haben, das stimmt schon, von der Funktionsweise ähnlich. Wenn man Ö3 hört, interessiert man sich mehr als für das was unmittelbar in seinem Vorgarten passiert. Das meine ich nicht wertend. Man interessiert sich, der normale Mensch interessiert sich wahrscheinlich für beides also sowohl das was in seinem Vorgarten passiert, als aber auch der Interessierte oder der Offenere oder die aktive Gesellschaft, für das was außen rund herum passiert und wir sind die, die sagen, ich will hier raus, in dem Sinne von: Das was ein bisschen draußen ist, außerhalb meines eigenen Umfelds. Ich bin, wir sind die draußen. Ist lustig in Zahlen zum Beispiel auch, die das ganz deutlich machen, vor allem als das Internet vor jetzt naja auch so vor 15 Jahren begonnen hat größer zu werden, also als es ziemlich am Anfang war und begonnen hat ein Publikumsmedium zu werden. Wirklich ganz spannend, da haben wir dann auch gemessen, wo krieg das Internet als Publikumsmedium und nicht nur als reines Arbeitsinstrument die höchsten und die schnellsten Zuwachsraten und das war ähnlich wie bei Ö3 im sehr urbanen und im ganz klein ländlichen, weil dort dieser Faktor „Ich will hier raus“ am stärksten ist. Wir haben zum Beispiel in Bezirkshauptstädten Lienz, Steyr oder Krems oder wie sie alle heißen, ist es ganz lustig das Phänomen, dort gibt es so eine Mischung, wo dann viele Teile der Bevölkerung sagen, wir sind eh irgendwie eine Stadt. Wir brauchen nix von draußen. Das wird aber dann leider sehr provinziell. Dort setzen wir eigentlich an mit dieser Österreich-Komponente und darüber hinaus. Zum Thema Migration, Multi-Kulti, Integration da sind wir glaube ich leider hinten nach. Ich glaube da gibt es in den Jahren sowohl bei Ö3 als auch insgesamt bei ORF teilweise redaktionsintern immer wieder gute Diskussionen oder auch Management intern gute Diskussionen, die dann teilweise geführt aus Gründen, die da heißen, wir brauchen ja die Zielgruppe, wir brauchen diesen wesentlichen, gesellschaftlichen Teil einfach aus rein auch kommerziellen und pragmatischen

Gründen als Unternehmen. Da kommt man dann leider auf Antworten, die nicht leicht zu knacken sind und da gibt's diese wichtige Komponente der Diskussion, die auch stark vom Unternehmen selbst auch geführt wird, dass das natürlich eine der Aufgaben des öffentlich-rechtlichen ist und wir uns alle bewusst sind, wir machen da schlussendlich zu wenig. Wir machen zu wenig und das hat nicht nur mit Schleißigkeit, Lässigkeit, Nachlässigkeit zu tun, sondern das hat schon auch damit zu tun und da tun sich teilweise in andern Ländern andere, vergleichbare Organisationen nicht wahnsinnig viel leichter, wenngleich die Deutschen eine Spur weit offensiver waren die letzten Jahre. Dass es eben nicht so wahnsinnig einfach ist bzw. überhaupt nicht einfach ist, richtige, nicht die Richtigen, sondern richtige Antworten zu finden, weil sehr schnell kommt man dann auf die Varianten, macht man Ghettosendungen, also ich nenn sie Ghettosendungen, das ist natürlich kein besonders schöner Ausdruck, aber es ist halt so. Schaut man sich nämlich die Zielgruppe der Migranten an, kommt man drauf naja die größte Gruppe von Migranten sind die Deutschen. Was haben die Deutschen jetzt mit der Gruppe der Türken zu tun? Was haben die Türken wiederum mit der Gruppe der Osteuropäer aus dem ehemaligen Ostblock zu tun? Was haben die wiederum zu tun mit den Menschen, die einen Migrationshintergrund aus den ehemaligen Balkan-Ländern haben? Es ist also weder eine Zielgruppe, noch eine Interessensgruppe, außer, dass sie vielleicht ähnliche Probleme haben aber nicht einmal das stimmt, wenn man zum Beispiel die Deutschen, die Türken und die Ostblock-Menschen nimmt. Da gibt's schwer Antworten zu finden. Die zweite Antwort, die ja vor allem teilweise in Fernsehanstalten gewählt wird ist, dass man Rolemodels nimmt und ich mein das gar nicht zynisch oder ironisch schlecht, sondern ich finde das hat was. Das hat natürlich etwas, um einfach zu widerspiegeln a wie die Gesellschaft ist und um sie auch dort zu widerspiegeln, wo Menschen glauben, dass die Gesellschaft widergespiegelt wird, also ist das vollkommen richtig. Da sind wir übrigens auch schleißig und nachlässig bei uns. Wir widerspiegeln glaube ich die sehr österreichische Gesellschaft bei Ö3 sehr, sehr gut, durchaus auch auch modern, haben sicher ein Defizit auch in der Zusammensetzung unseres Teams. Das wurde zwar besser die letzten Jahren, wir haben da aber einige blinde Flecken, also gerade zum Beispiel aus dem ehemaligen Balkanbereich sind wir zurzeit, da waren wir schon mit zwei Roscics besser, sind wir jetzt ganz, ganz schlecht. Da

hat mir unsere Praktikantin die Moni Bratic gestern ein lustiges Beispiel erzählt, was so als Anekdote witzig und interessant und gleich beschämend ist, wenn auf Ö3 über die orthodoxen Weihnachten gesprochen wird, assoziiert das Ö3 mit reichen Russen, die Vodka saufend und US-Dollar um sich werfend in Kitzbühel Weihnachten feiern, ignoriert aber, dass in Wien mittlerweile ich weiß nicht wie viel tausende Menschen aus dem ehemaligen Serbien hier orthodoxe Weihnachten feiern. Das haben wir als gelernte Österreicher, also ich bekenn mich dazu auch, aus den 60iger und 70iger Jahren des letzten Jahrhundert sozialisiert, nicht in die natürliche DNA aufgenommen, wenngleich der Intellekt das schon weiß. Klar der Intellekt weiß das, aber bei unserer natürlichen Reaktion reagiert Ö3 als Organismus sehr österreichisch und sagt, aha orthodoxe Weihnachten da geht's sicher rund in Kitzbühel. Das wiederum ist ein echtes No-No. Während sonst in einer Studie, die der ORF ja vor kurzem gemacht hat, oder vor zwei, drei Jahren einmal gemacht hat, aus diesem Public-Value-Kompetenzzentrum zum Thema Integration, dass Migranten in der zweiten und dritten Generation in Österreich extrem zufrieden sind mit zum Beispiel dem Programm von Ö3 und überhaupt nicht finden, wir wollen ich nenn es jetzt wieder in meiner Diktion Ghetto-Sendungen für meine Ethno-Gruppe . Die sagen, nein das ist diese Programm für Österreich und ich bin ja ein Österreicher und ich hör das und ich fühle mich da durchaus wahrgenommen in meinem Lebensrhythmus, wenn so was passiert, dann spüre ich, dass ich auf einmal außen vor bin, dann spüre ich, dass ich nicht drinnen bin und da hilft sicher dieses Role-Model-Modell so wie ich auch diese provokante These nach wie vor vertrete DSDS hat in den letzten 10 Jahren für Integration in Deutschland mehr getan, als die meisten politischen oder öffentlich-rechtlich motivierten Integrationsprogramme. Ob das jetzt wahnsinnig gscheit, besonders nachhaltig ist und ob das nicht sogar dann die letzten Jahre wieder ein bisschen gekippt ist, weil die größten Dolme dann teilweise dort aufgetreten sind, müsste man wahrscheinlich auch wissenschaftlich besprechen und untersuchen, aber das hat die ersten Jahre glaube ich schon viel getan.

Weil du das jetzt auch angesprochen hast, wäre es nicht sinnvoll mehr solcher Role-Models im Programm zu hören? Also Menschen, die einen Migrationshintergrund haben egal ob in erster oder zweiter Generation?

Neben wir zum Beispiel unsere Sarah vom Hörservice bzw. von der Musikredaktion. Das ist ein Thema (Anmerkung: ihr rollendes R), wo wir Radiomacher uns schwer tun und ich selber immer wieder mich nicht nur selber hinterfrage, sondern es auch diskutiere. Dürfen wir das. Dürfen wir ein Problem damit haben. Weil und es ist jetzt auch kein besonders gutes Beispiel aber vielleicht eben schon. Es ist ein Symbol für eine Sprachdialektik, die es eindeutig, aus den verschiedensten Gründen übrigens im österreichischen gibt. Die gibt's ja noch dazu bei uns, über das kroatische im Burgenland als Sprache, also das ist ja nicht einmal eine Fremdsprache die uns das r gebracht hat, sondern unser eigenes kroatisch. Unser kroatisch hat uns das ja auch schon gebracht und trotzdem habe wir bis jetzt gesagt für den nationalen, österreichischen Sender Ö3 ganz schwierig bzw. wir tun es nicht. Wir tun es wenn dann eher versuchen weg zu bügeln über Sprachtraining oder sagen einfach es ist leider ein Hindernisgrund und ich weiß nicht wie lang wir das tun sollen noch, und wie lange das richtig ist.

Aber wäre das denkbar für dich, dass auf Ö3 jemand moderiert der einen Akzent hat?

Ja Gegenfrage an mich selber, nicht an dich als Wissenschaftlerin, sondern an mich, also ich muss mir die Frage stellen: Warum nicht? Es widerspiegelt die österreichische Gesellschaft und wahrscheinlich zu einem ähnlich großen Ausmaß mittlerweile wie Vorarlberger. Und jetzt kann man sagen die Antwort liegt auch ein bisschen darin, ja genau und daher hört man ja bei uns sehr wenig Vorarlberger und wenn dann sehr gestreamlined, weil es in dem Fall schwer verständlich wäre, in dem anderen Fall, den wir besprechen ist es ganz offen. Nie würde ich das in einem Interview sagen, aber in einer Arbeit natürlich: Ist es die Angst der Massenmedienmacher vor der negativen Reaktion, der möglicherweise negativen Reaktion vieler Hörer. Weiß ich, dass es so ist nein, habe ich Sorge davor? Ja. Ein bisschen ja. Ist es richtig? Nein. Tut man sich als öffentlich-rechtlicher da besonders schwer in der Frage. Ja wir sollten uns besonders schwer tun in der Frage. Darf ich aber nicht als öffentlich-rechtlicher auch die Sorge haben viele Hörer einzutauschen für etwas, wo ich zwar was gutes machen will oder was erreichen will, aber gar nicht zum Ziel komme und um diese Fragen dreht sich dann die ganze Zeit dieser Komplex des Role-Models.

Das ist einen Schwarzen auf den Bildschirm stellen. Als Konsument oder als Wissenschaftler würde ich sagen, na sicher! Macht das. Pflicht. Als Programmmacher sitze ich ein bisschen feige hier und sage: Puh...

Ist unsere Quote da ein Hindernis, dass wir nicht mutiger sind?

Es ist ein Abwägen, es ist sicher ein abwägen, das ist leider zynisch an diesem Geschäft, zwischen diese Role-Models stärker, aktiv zu integrieren ins Programm bringen mir die aus der wachsenden Gruppe an Gesellschaft, die auch diese Sprache widerspiegelt mehr, als ich auf der anderen Seite am konservativen Eck vielleicht verliere. Das ist die zynische, zentrale Frage wo ich auch zu den anderen ORF-Sendern sagen muss: Ich finde es zynisch zu sagen, wir sprechen die österreichische Sprache. Das ist zynisch das zu sagen, weil wir reden hier gerade von der österreichischen Sprache und die österreichische Sprache ist heute anders als vor 10 Jahren. Ö1 sollte schleunigst schauen, dass sie in eine österreichische Sprache kommen, die keine Kunstsprache wird. Bei aller Pflege der schönen und richtigen Sprache, ich bin da auch total dafür. Ich finde Ö3 darf nicht falsch sprechen, ich finde Ö3 sollte keine Grammatikfehler machen, die nicht gehen, aber ja Ö3 muss eine schöne Umgangssprache sprechen, die gesprochen wird, weil die Sprache die ist das Identifikationsmittel Nummer eins jeder Generation und du als andere Generation als ich, du wirst die erste sein, die kritisch auf Ö3 schaut, wenn du sagst: Was die dort sprechen ist zwar schön, aber eine Kunstform, die gibt es nicht im echten Leben. Das hat nichts mit mir zu tun. Das hat vielleicht mit meinen Eltern zu tun oder die haben das zumindest akzeptiert, aber das hat nichts mit mir zu tun. Ja und da kommt man dann immer wieder an so Grenzen, sowohl bei der Auswahl der Wörter wie geil. Geil wäre vor zehn Jahren unmöglich gewesen auf Ö3. Mich persönlich reizt es nach wie vor, ich finde es aber vollkommen richtig, wenn es nicht inflationär eingesetzt wird, wenn es nicht unglaublich eingesetzt wird. Und warum erzähle ich diese Beispiele, die haben schon auch damit zu tun. Glaubwürdig, authentisch werden Einflüsse der Sprache in die lebendig gesprochene, live gesprochene Umgangssprache von Ö3 einfließen müssen, weil es das richtige das richtige Österreichisch ist und nicht weil es das falsche Österreichisch ist und das kann ihnen gefallen oder nicht, aber wenn Menschen „geil“ sagen und damit nicht mehr nur den Fortpflanzungsakt meinen, sondern einfach finden

Lebensgefühl he geil, dann wird das auch der öffentlich-rechtliche ORF, der großen Wert auf die Sprache legt im Fall von Ö3 sagen sollen, weil wir sonst den Kontakt zu unseren Hörern verlieren, weil wir eine andere Sprache sprechen. So wie ORF-Moderatoren im Fernsehen leider anders ausschauen, als Menschen mittlerweile ausschauen. Es ist die Sprache, die Mode, das Aussehen sind Identifikationsmerkmale von Communitys und da würde ich allen Programmen raten sich zu identifizieren mit ihrer Community, aber nicht zynisch drüber wegzuschauen und damit meine ich auch mich. Also ich kritisiere jetzt nicht gerade die anderen, damit meine ich Ö3. Ganz stark. Wir müssen uns jetzt seit fast 46 Jahren immer wieder erneuern und dabei authentisch bleiben. Das alte oft zitierte Beispiel, nein es hilft nix, wenn sich Martina Rupp das Baseball-Kapperl verkehrt aufsetzt, sie wird deswegen nicht mehr Glaubwürdigkeit bekommen bei den Rappern. Aber der Sender insgesamt sollte den richtigen Personal-, Ressourcen-, Sprachenmix haben. Dass wir sicher nicht der jüngste, modernste Sender sind unbedingt, aber ein glaubwürdiges Abbild einer offenen, aktiven, am Leben interessierten, tendenziell jungen Gesellschaft und da passt eine authentische Rupp hervorragend rein als ein Farbbild und daneben eine Lichtenegger und daneben Beitragsgestalter wie Lisa Romagna und Christophe Kohl, Musikredakteurinnen und Redakteure wie in der Musikredaktion und so schaffen wir und so arbeiten wir an den sich ständigen erneuern und dabei aber hoffentlich glaubwürdig bleiben und da sind wir bei dem Thema der Sprache.

Man sagt ja Medien sollen oder sind ein Spiegel der Gesellschaft. Hast du dann das Gefühl Ö3 spiegelt Österreich so wieder wie es jetzt ist in seiner ganzen Vielfalt? Sind alle ethnischen Gruppen irgendwie enthalten? Oder hast du das Gefühl wir sind vielleicht noch zu alt-Österreichisch?

Wir sind glaube ich zu alt-Österreichisch und sind in ein paar Punkten, die jetzt vielleicht unpopulär klingen wiederum in die andere Richtung viel zu progressiv, viel zu einseitig. Auch das würde ich öffentlich nie sagen, aber überleg mal selber wie oft hörst du im Programm von Ö3 den Strache? Redaktionen gehen mit diesem Thema von der Seite sehr kritisch bis zurückhaltend um. Das zieht sich durch fast alle Redaktionen. Gleichzeitig widerspiegeln wir so wie du sagst eine quasi alt-Österreichische Realität in unserem Spiegel der österreichischen Gesellschaft, wo die gerade in Wien und Vorarlberg als Zentren die Gesellschaft

die hier lebt sich so nicht eins zu eins wiederfindet. Da könnte man jetzt wiederum sagen: Besondere Forderung danach gibt es auch nicht aus dem Bereich. Alles was mir vorliegt an Datenmaterial da gibt es ein hohes Maß an Zufriedenheit. Wo es sicher mangelt, das ist aber jetzt eine persönliche und oder journalistische Einschätzung, ist, dass wir aufgeklärten Menschen immer bemängeln Toleranz, Verständnis, Aufgeschlossenheit und wir von uns als Medien daher verlangen mehr dafür zu tun.

Als Senderchef: Wenn Programm geplant wird, wenn über Ideen nachgedacht wird: Hast du das Gefühl, dass man sich mit den Themen Europa, Integration auch auseinandersetzt?

Wenig. Wenig. Ganz wenig.

Lustigerweise hat auch unsere Praktikantin Moni bei einer Sitzung angesprochen, dass wir immer über Weihnachten, aber nie über Ramadan berichten.

Ja Halloween zum Beispiel haben wir voll integriert, ,aber Ramadan oder das orthodoxe Weihnachtsfest sind uns vollkommen fremd. Da tun wir so, als wäre das was exotisches, während Halloween ist ein Highlight. Ja da tun wir wenig, ob es zu wenig ist, weiß ich übrigens gar nicht. Ich bin mir nicht sicher. Nein es ist wenig und wahrscheinlich zu wenig.

Aber du sagst es gibt Studien, dass der Großteil auch damit zufrieden ist? Also vor allem die zweite und dritte Generation, die hier lebt?

Ja. Das ist das wo ich jetzt fast kurz angesetzt hätte, aber das ist eine Behauptung, die ich nicht belegen kann, ist ob nicht auch die neuen Österreicher und das ist jetzt hoffentlich nicht politisch vollkommen unkorrekt, dann sehr schnell nicht auch Weihnachten feiern. Eine Mischform aus ihrem traditionellen Weihnachten, was eines das auch immer ist oder Fest, vermischt mit Traditionen von uns und dann ist es schon nicht mehr so viel anders, weil wie Lisa Romagna Weihnachten feiert hat jetzt wahrscheinlich, möglicherweise nicht wahnsinnig viel damit zu tun, weil du irrsinnig katholisch verankert bist und jetzt die Geburt Christi feierst, sondern du machst eine Mischung aus, ich weiß es nicht und ich will dir nicht zu nahe treten, aber aus Hollywood-Weihnachten, aus traditionellem

Familienweihnachten, jetzt langsam angereichert über deinen Freund Weihnachten und so entsteht das Lisa Romagna Weihnachten. Ist das jetzt ein alt-Österreichisches Weihnachten oder ein neu-Österreichisches? Ich weiß es nicht. Mein Weihnachten ist im Jahr 2012 ein anderes, als es im Jahr 1978 war. Das könnte eine Spur weit die Antwort drauf sein, dass dann vielleicht auch gar nicht so wahnsinnig störend ist. Was ich immer störend finde und insofern gebe ich allen recht, die sagen das ist aber störend, wenn der Ö3ler und die Ö3lerin und das Ö3 nicht gescheit genug sind. Wissen sollte man es wenigstens. Was wir damit machen ist dann unser Aufgabe an Kreation, Inspiration, Aufklärungsbewusstsein, Botschafter, den wir ja alle in uns haben als Gestalter, ob Comedian oder Nachrichtenredakteur, ob Reporter oder Programmgestalter, aber wissen muss es ein Organismus wie Ö3. Das finde ich ist ein wunder Punkt. Wir wissen es nicht gut genug. Wir sind nicht aufmerksam genug. Selbst um es zu ignorieren. Wir ignorieren, weil wir es nicht wissen und das ist schlecht.

Wenn man sich jetzt Deutschland anschaut, hat man das Gefühl die machen das ganz gut – die haben diese Role-Models im Fernsehen. Sollten wir uns das als Vorbild nehmen. Haben wir da noch Aufholbedarf?

Ich bin da hin und hergerissen, weil ich finde gleichzeitig es reicht dann wiederum nicht den schärfsten Hasen einfach vor den Fernseher zu stellen und zu sagen: Die Schärfe funktioniert besser, als dass er fremdländisch ausschaut. Das ist jetzt natürlich total sexistisch, was ich sage, aber es ist sexistisch es so zu tun und sie tun es so. Jetzt komm ich nur selber auch aus dieser kommerziellen, marktorientierten Macherwelt und hab zuerst selber DSDS gemeint, was ja auch eine sehr zynische Sendung ist nur Tatsache ist sie funktioniert und transportiert auch mit und so wie du sagst diese Beispiele der Moderatorinnen und Moderatoren, ja wahrscheinlich tut das was und wir können jetzt dagegenhalten, ich weiß nicht Arabella Kiesbauer würde jetzt wahrscheinlich im offiziellen ORF-Jargon fallen und es würde Claudia Unterweger fallen und in einem nächsten Diskussionsbeispiel, dass zwar jetzt dann dein Thema sprengt, aber würde dann fallen naja man sollte auch ältere Menschen präsentieren lassen und da bin ich mir dann als Programmacher nicht mehr ganz so sicher. Es ist für mich ein ähnlich, schwieriges Thema, wie in allen Fällen der Quotendiskussion. Als Macher sehe ich überall ganz stark die Grenzen und Negativpunkte einer

gesetzlich oder formal vorgeschriebenen Quote. Ich nehme mich raus aus dem Sessel und setzte mich woanders hin, ob in die Position des Arbeitsrechtlers oder des Medienwissenschaftlers oder des Soziologen, dann sage ich: Ja die Ärsche wie der Spatt brauchen die Quote einfach. Jetzt stellvertretend nämlich für die Organisationen, die sie vertreten, weil sonst würde die Gesellschaft nicht rasch genug dort hinkommen, wo sie sein sollte: Auf einen aufgeklärten Status Quo, dem wir seit Jahrhunderten hinterherhinken. Ob das jetzt da im Bereich Multikulti, Integration, ob das Mann-Frau geht, ob das Jung-Alt geht, gilt das dann auf einmal überall oder ob das Österreichische Musik versus internationale Musik. Da sage ich: Ja wenn man sie nicht zwingt, werden sie es nicht machen. Da bin ich dann durchaus auf einmal ein Quoten-Befürworter. Würde man sie mir verordnen, ich würde sie hassen. Es gibt auch für diese Role-Models, die ich eben auch die ganze Zeit anspreche, ja ich weiß nicht. Im Tatort der 70er Jahre des letzten Jahrhunderts durfte man und hat man noch gesagt ganz normal ein Neger als Assistenten des Kommissars. Hat das was getan? Ich weiß es nicht. Wahrscheinlich gibt es viele wissenschaftliche Arbeiten, die diesen Tatort und diese Rollenbesetzung damals untersucht haben. Im deutschen Frühstücksfernsehen gab es auch in den 80er, 90er Jahren den nach wie vor, ich weiß nicht wie der heißt den Schwarzen mit den weißen Turnschuhen. Ich finde ein ganz schlechter Moderator leider und dort beginne ich dann so: Ja ist ein ganz schlechter Moderator, müsste man nur sagen: Ja dann such dir halt einen guten Moderator und das meine ich jetzt ein bisschen so: Die scharfen Hasen männlicher, weiblicher Natur in Taff, sind die deswegen auch gute Moderatoren?

Ich habe ja mehr das Gefühl, sie sind eben da weil sie gut sind und es ist eben egal ob sie jetzt einen Migrationshintergrund haben oder nicht.

Du hast wahrscheinlich Recht. Wahrscheinlich ist es nichts anderes, als das sind Angreiferformate und die haben mit hungrigen, guten Angreifern gearbeitet. So ähnlich wie bei Puls 4 gute Leute arbeiten. Ein Angreiferpotpourri, weil die finden dieser ORF mit seinem faden Fernsehprogramm, mit seinen faden Präsentatoren das kann es doch nicht sein. Das ist daher schon eine Community von anderen Leuten, die lustigerweise, die haben keine bekannte Integrationsfarbe in ihrem Moderationsmix, aber von der Beschreibung wie du sagst, die sind einfach gut. Die sind modern und forsch. Ja ich schließe mich deiner Meinung an.

Wobei das Werbeplakat von Puls 4 mit Alaba und Co. doch ein harter Kontrast zu ORF-Werbeplakaten ist.

Das ist ja auch ganz interessant. Das deckt sich ja mit allen Entwicklungsstufen auch des Rock'n Roll und der Popmusik wie auch des Sports. Dort haben immer Randgruppen geschafft über den Erfolg integrierter Bestandteil einer ablehnenden Gesellschaft zu werden. Die Jazz-Musik, schwarze Musik ist dann über den Rock hat man auf einmal und auch da wieder, ich sage deshalb weils historisch so ist, nicht weil es meine Wortwahl ist, haben Neger auf einmal Akzeptanz gefunden, aha die machen so eine lustige Tanzmusik. Ich muss auch sagen erst als dann Elvis Presley es dann eingedeutscht hat wurde es so richtig massentauglich. Im Sport, beim Boxen war es immer ein Entkommen aus schlechten sozialen Bedingungen, aus Ghettos, aus diskriminierenden Positionen heraus wurde so Akzeptanz im Mainstream geschaffen. Insofern ist auch das ein Beleg dafür: Ja Massenmedien sollten Role-Models sich verordnen.

Danke!

8.1.10. Matthias Traimer

Head of Media Affairs at the Federal Chancellery since 1999

Date: 2012-06-25

Wie wichtig sind Medien in Bezug auf Nationalbewusstsein und europäische Identität?

Ja natürlich ist es ganz wichtig, weil es gibt sozusagen keine demokratische Gesellschaft ohne Medien, das sagt auch der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte in Straßburg ständig, dass Medien ein wesentlicher Träger und Säule der demokratischen Gesellschaft sind. Man sagt ja auch daher ist die Medienvielfalt so wichtig, weil es so etwas gibt wie einen Marktplatz der Meinungen, was ja auch ein berühmter Kommunikationswissenschaftler so genannt hat. Marktplatz der Meinungen so quasi auch eine gleichzeitig Kontrollinstanz etc. Also das ist sicher zum einen ganz, ganz wichtig. Zum

anderen ist natürlich das Thema nationales Bewusstsein heute ja ein ganz besonderes sensibles, inwieweit Medien heute überhaupt Nationalstolz fördern sollen ist natürlich heute was zu hinterfragendes in welchem Zusammenhang. Jetzt sagt man beim Fußball ja schön da hat es vielleicht Platz aber auch das kann ausarten, wie vielleicht diese Werbung von „bet and win“ in letzter Zeit, wo ja jetzt auch der Werberat verurteilt hat, diese Aktion wo dann eben ein deutsches Männchen auf dem Plakat so mit Voodoo-Nadeln gestochen wird und so was halte ich dann auch für sehr schwierig. Das Problem ist ein bisschen, dass Nationalbewusstsein, der Nationalstolz ich heute als Thema sage ich jetzt einmal für Zeitungen etc. oder auch den Rundfunk unter dem Blickwinkel sehen muss, wie reif ist die Gesellschaft. Jetzt gibt's natürlich so was, ja man ist stolz auf sein Land usw. in verschiedensten Ausformungen und es gibt, ich denk da an die Franzosen, da ist das ja mindestens auch so ausgeprägt. Man muss immer Fragen, das Nationalbewusstsein in welchem Sinn jetzt. Was die europäische Integration betrifft spielen die Medien natürlich eine Rolle, als sie ein wesentlicher Informationsfaktor wären. Das Problem bei der Thematik ist, dass es Europa viel zu wenig selbst gelingt, nämlich der Europäischen Union mit einfachen Mitteln zu kommunizieren, was eigentlich der wirkliche Wert ist und der ganz große Wert ist, jedenfalls bislang gewesen, diese Friedensgemeinschaft und dieses gerade Abbau von nationalen Grenzen, die man auch in den Köpfen der Menschen hat und Journalisten können halt in der Regel immer nur über das berichten was passiert. Da ist ein bekanntes Phänomen, dass die europäische Union nach wie vor Kommunikationsschwächen hat. Das heißt ja, Medien sind wichtig für diese Bereiche, aber beim einen Thema glaube ich ist trotzdem ein sensibler Umgang notwendig mit dem was man überhaupt darunter versteht, wenn man vom nationalen Bewusstsein spricht, weils sehr gerne missbraucht wird. Beim anderen Thema glaube ich liegt die Ursache des Berichtens, dass das nicht so wirklich funktioniert, viel stärker bei den europäischen Institutionen selber.

Also die Schuld liegt nicht an den Rundfunkanstalten?

Ich glaube, dass der ORF das durchaus sehr gut und ausgewogen macht. Beim ORF sehe ich an und für sich die Berichterstattung sowohl zum Thema österreichisches Nationalbewusstsein, als auch europäische Integration durchaus als gut und professionell. Die Stärke glaube ich beim ORF, trotz aller

Verpolitisierung die laufend passiert, ist einfach die Stärke der Redaktion und der Redakteure im Moment. Man sieht das zum Beispiel eben ganz deutlich, wo zum Beispiel eine Arbeitsgruppe gebildet wurde über Neuformung der Gremien, dass das wesentlich auf ein Anliegen der Redaktionsvertretung zurückgeht. Ich glaube, dass eine öffentliche Rundfunkanstalt dann stark ist, wenn die Redakteure wirklich frei arbeiten können und sich kritisch äußern können und ich glaube, dass das beim ORF passiert. Durch diese doch ziemliche Ausgewogenheit der redaktionellen Meinungen passiert daher auch die Berichterstattung da durchaus in einer guten Weise. Wie sehr jetzt zum Beispiel das ORF 3 mit seinem europäischen Fenster, das hier versucht wird mit Gespräche aus Brüssel bei den Leuten ankommt, kann ich noch zu wenig sagen. Wir wissen, dass ORF 3 leider noch sehr gering rezipiert wird. Der Weg ist aber sicher der Richtige. Ich würde das zum Beispiel noch viel mehr verstärken, aber ich würde es nicht auf ORF 3 abschieben, sondern ich könnte mir also wirklich durchaus vorstellen, dass man einfach diesen Europa-Gedanken, dieses Abbauen von Vorurteilen die es gegen die EU gibt, weil die Europäische Union sagt man, ist ja ein Wahnsinn was da passiert oft und mit dem Bürokratismus usw., aber ich mein Sie finden halt in mir jemanden der letztlich sehr überzeugt ist vom europäischen Gedanken. Wobei ich sage jetzt mit Fiskalunion und so weiter, bei den Themen kann ich zu wenig mitreden. Das ist nicht mein Gebiet. Ich kann nur sagen als Bürger bin ich froh, wenn ich überhaupt mit dem Euro zahlen kann. Aber insgesamt bin ich ein großer Befürworter, weil ich einfach glaube, dass es heutzutage überhaupt nicht mehr anders geht, aufgrund unserer völlig weltumspannenden Kommunikation, die wir alle haben, also das Denken sozusagen in irgendwelchen Territorien und so weiter und so fort, ist heute einfach ein überholtes. Also ich glaube, dass man sicher kulturell durchaus sagen kann, das und das ist noch eine wichtige Sache und das man das auch betonen soll, aber im politischen Denken sozusagen ist die Zeit hoffentlich vorbei.

Das heißt Sie würden sagen, dass der ORF die Themen europäische Integration und auch Migration ausreichend behandelt? Wie kosmopolitisch sind die Inhalte des ORF-Programms?

Also von der Quantität her würde ich meinen, könnte der ORF noch etwas nachgeholt werden. Also das sage ich jetzt als Bürger und nicht als Bediensteter

eines Ministeriums, weil das ist nicht unsere Aufgabe das zu beurteilen. Rein private würde ich mir, nachdem ich sehr viel mit der europäischen Union, eigentlich täglich, zu tun habe, manchmal oft wünschen es gäbe noch mehr Sendungen, nämlich die es für die Leute herunterbrechen. Also die es den Leuten in einer einfachen Art und Weise erklären, was eigentlich hier passiert, nämlich was sie ganz konkret, persönlich davon haben. Das ist aber natürlich die Kunst, sobald man beginnt hier irgendwie belehrende Sendungen zu machen hört keiner zu. Die Frage ist ob so etwas nicht auch im Rahmen mehr der sei es Unterhaltungsleiste in irgendeiner Weise gehen könnte, Gewinnspiel etc. etc. Also ich glaube dieses Pro-Europäische Bewusstsein was auch mit kritischen Haltungen, mit mehr vielleicht auch Publikumssendungen etc. das könnte ich mir schon noch vorstellen, weil wenns der ORF macht, macht er es professionell, glaube ich, also macht er es gut. Ist halt immer die Frage wie weit bringt man es unter so lange ORF 1 so fährt, wie es halt gefahren wird, wird es schwierig sein, aber im Grunde, wenn schon wie jetzt auch die neue Programmdirektorin jetzt gerade überlegt ORF 1 österreichischer zu machen, hätte es dort vielleicht auch ein bisschen mehr das junge Publikum zu erreichen. Ö3 ist ja sowieso auch gebrandet als Informationsradio, ja aber das muss man glaube ich den kreativen Köpfen überlassen. Aber ich glaube da könnte mehr getan werden.

Ist die Misere eher, dass es die Menschen nicht interessiert oder, dass man diese Themen nicht richtig aufbereitet?

Menschen interessiert im Grunde, glaube ich, von selber selten etwas außer es geht darum, wie können sie persönlich Geld verdienen, gibt es was zu Essen oder wo haben sie einen hohen Freizeitwert und Spaß damit. Alle anderen Themen sozusagen sind für die breite Masse tatsächlich eine Kunst des Aufbereitens, weil sie haben entweder die dünne Schicht der Akademiker, Intellektuellen und von denen gibt's wiederum nur einige die sich für Europa interessieren. Ich glaube, dass das eine wirkliche Kunst ist, und, dass man sich da, dass das keine leichte Aufgabe ist, aber ich glaube schon eher, dass das an der Aufbereitung liegt, weil die Menschen von selber interessieren sich nicht dafür.

Glauben Sie, dass Menschen mit Migrationshintergrund sich vom derzeitigen ORF-Programm angesprochen fühlen?

Also ich frage mich halt inwieweit es heute oder wie lange man noch von Menschen mit Migrationshintergrund kann. Also die junge Generationen heutzutage, wissen wir, sind doch im Grunde integriert als solches. Natürlich gibt es immer noch, sag ich einmal, ist es immer eine Frage natürlich der ökonomischen Verhältnisse von einer Familie, also der Bildungszugang einfach nicht gegeben wird. Nur das ist halt eine Sache, die auch sehr stark zu tun hat insgesamt mit den sozialen Gesellschaftsschichten, was ja durchaus auch bei Nicht-Migrationshintergrund ist. Ich glaube, dass die Jungen sehr bereit sind und auch in Österreich durchaus leben wollen, das dieser ganze Migrationshintergrund von denen eben nicht hervorgekehrt wird, die gerade davon betroffen sind, sondern das machen sehr gerne die Österreicher. Daher glaube ich schon, dass ja den Teil, den sie sozusagen hier leben und leben wollen, vom ORF insofern abgedeckt wird wie er halt überhaupt die Bedürfnisse Jugendlicher abdeckt oder nicht abdeckt. Die öffentlich-rechtlichen haben Probleme junge Menschen zu erfassen in irgendeiner Weise muss es ja gerade so etwas wie Ö3 geben, muss es ja so etwas geben wie im gewissen Rahmen ORF 1. Man kann streiten über alles oder wie viel und so weiter und so fort, aber es muss das geben, damit man einfach bei den Leuten dranbleibt. Das ist eines der ganz zentralen Aufgaben, die Jugend heute bei der Stange zu halten also öffentlicher Sender, weil sonst überlebt er überhaupt nicht, oder wir brauchen ein anderes, völlig anderes Konzept. Da müssen wir eben gesetzlich beschränken auf was weiß ich, halt einen reinen Spartenkanal oder irgendwas. Aber so lange man sagt, man leistet sich einen öffentlich-rechtlichen Sender und es gibt dafür meines Erachtens sehr wichtige und gute Gründe, gehört es auch so dazu. Dadurch, dass ja die Jungen haben sie leider sehr geprägt, weil natürlich da auch wieder Parteien, gerade den Nationalismus sehr schüren, gehen gerne bei den jungen Leuten fischen. Natürlich haben sie da auch einen ganz starken Wähleranteil. Sonst würde ich sagen ist normalerweise der Trend bei Jungen ja doch so, dass sie viel offener und im studentischen Bereich sowieso, aber wir dürfen nicht an den studentischen Bereich denken. Da zeigt sich leider eine gewissen Tendenz, dass natürlich gerade jetzt wieder die Jugend sehr stark eben dazu neigt gegen Migranten zum Beispiel zu sein. Da ist halt die Frage,

könnte da vielleicht gerade junges Radio, ich meine FM4 ist halt auch wieder ein gewisses Elitenradio, also muss man schon sagen. Es ist so eine gewisse Elite, geistige Eliteschicht. Ö3 wird glaube ich schon, hat sehr hohe Anteile nach wie vor. Vielleicht könnte Ö3 da wirklich mehr in dieses Integrationsthema einsteigen, in dem nämlich wirklich auch Jugendliche, die sich betroffen fühlen, in Wien, in Österreich zu Wort kommen und man da vielleicht ein bisschen mehr eine Schiene rein gibt. Auch schwierig natürlich weil das gesprochene Wort ist natürlich immer der schwierigste Punkt bei einem Sender wie Ö3, aber trotzdem. Also könnte ich mir vorstellen, dass da mehr getan würde. Ich glaube aber weniger aus der Sicht, dass sich die Migranten sozusagen brauchen da jetzt mehr für sich. Weil wenn sie das wollen, gibt es glaube ich hier relativ viel abgedeckt. Haben wir was weiß ich auch die Privaten und Okto und solche Sachen und überhaupt kann man über Internet jeder Radio hören, was man will. Aber es geht eher darum sozusagen ein bisschen die Leute die sagen, okay ich gehe jetzt zu den Ö3-Partys und so weiter und so fort, auf die Weise ein bisschen hineinzukriegen. Ich würd eher sagen, weniger ist es die Frage, ob Migranten sich bei Ö3 zu Hause fühlen, sondern eher wie kriege ich die Österreicher, die leider halt von den Generationen vor ihnen geprägt sind, wie bringt man die auf ein bisschen ein anderes Gleis.

Sollte man da vielleicht gezielter nach Menschen mit Migrationshintergrund suchen?

Ja. Das sicher. Und wie gesagt ich würde auch einfach viel stärker sozusagen die Jugend holen, die selber so groß geworden ist, und gehört haben, okay das sind die Türken oder das sind die Jugo und das sind unsere Gegner. Das man die viel mehr einbezieht, das die auch das Gefühl bekommen, sie werden wahrgenommen und sie werden gehört. Aber dann zum Beispiel auch, weil jeder ist stolz ist wenn er im Radio vorkommt oder im Fernsehen, dass man dann auch so ein bisschen solche Diskussionsmöglichkeiten eröffnet. Also ja sicher man sollte ich sag so zu sagen sowohl Österreicher als auch zugewanderte Österreicher stärker miteinander konfrontieren, ein bisschen sozusagen unter dem Schutz des neutralen Medienbodens, oder öffentlich-rechtlichen Medienbodens.

Wenn man sich jetzt Deutschland ansieht, funktioniert da vor allem die sichtbare Beteiligung von Menschen mit Migrationshintergrund sehr gut? Soll sich Österreich das als Vorbild nehmen? Wohin sollten wir uns entwickeln?

Medien sind, das haben viele schon gesagt, immer der Spiegel der Gesellschaft. Weil letztlich die Medien sich auch danach richten, was wollen die Menschen, daher ist das für den ORF die große Herausforderung, das nicht als alleiniges Ziel jedenfalls zu haben. Österreich hinkt im Vergleich zu vielen anderen europäischen Gesellschaften schon nach. Nämlich mit der Möglichkeit einer gewissen Öffnung. Es gibt zwar zum Beispiel in Belgien, auch in Frankreich, wesentlich noch rechts geneigtere Parteien, als in Österreich, aber gleichzeitig gibt es starke Gegenbewegungen. Bei uns wird das alles ein bisschen so hingenommen. Das es einmal wirklich so zu einem großen Aufstand kommt im Sinne, so weit geht's nicht, da muss schon etwas passiert sein. Daher glaube ich ist da jedenfalls gegenüber Deutschland, man braucht sich ja einfach Wien und Berlin anschauen. Es wird dort...ja natürlich gibt's auch immer wieder Diskussionen, aber insgesamt das völlig offen. Man sieht ja auch in Deutschland, wenn man unterwegs ist, gerade auch in den Medien, dass die Jugend dort von der Sprache her noch wesentlich mehr integriert ist, als bei uns. Natürlich sagt man jetzt, der redet halt vermeintlich hochdeutsch und bei uns wienerisch oder wie auch immer, aber ich habe schon das Gefühl. Das ist aber nicht nur ein Aufholbedarf der Medien, sondern zunächst einmal der Schule, der Erziehung und so weiter und so fort, aber der öffentliche Rundfunk könnte da hier wahrscheinlich noch stärker beitragen dazu. Er hätte das Potential. Es ist halt immer die Frage, wie weit sind da von der Geschäftsführung Ressourcen freizugeben.

Was würden Sie noch abschließend sagen, wie wichtig ist die deutsche Sprache in den Medien? Oder sind auch Akzente denkbar?

Da bin ich ein bisschen befangen, weil ich jemand bin, der sagt, mir ist am liebsten eine schöne, klare Sprache. Ich glaube aber, dass das dem ORF auch sehr gelingt. Nur klar, wenn es bedingt ist, wenn es was Regionales ist oder Lokales ist, selbstverständlich soll genau das gehört und hörbar sein. Überhaupt keine Frage, aber ich habe auch gehört, dass dem Chefsprecher des ORF die österreichische Sprachfärbung so wichtig ist, jetzt weiß ich auch nicht, ob das so

das Richtige ist. Ich glaube es gibt einfach ein normales Hochdeutsch und das halte ich schon für wichtig.

Dankeschön!

8.1.11.Klaus Unterberger

Head of the ORF Public Value Competence Center since 2007

Date: 2012-06-04

Wie wichtig sind die Medien Ihrer Meinung nach, für die Österreichische Identität und für den Beitrag zur europäischen Integration?

Ich glaube konstitutiv. Originär wichtig. Ich glaube, dass die Frage der Identität, da kann man sich aus verschiedenen Blickwinkeln auch wissenschaftlich nähern, immer eine Frage der Reflexion ist. Ich glaube gesellschaftliche Identitäten in einer Demokratie sind immer abhängig von der Öffentlichkeit und von der Qualität der politischen Kultur. Diese Öffentlichkeit und diese politische Kultur wird natürlich maßgeblich von den Medien, von den Massenmedien beeinflusst. Nicht manipulativ, sondern in einem hoffentlich in dem Sinne, dass sie eine Öffentlichkeit herstellen, die eine kritische Selbstwahrnehmung, eine kritische Befragung von Gesellschaft, von Öffentlichkeit ermöglichen. Das macht den Unterschied zu Boulevard-Medien aus, die sich möglicherweise an Stereotypen bedienen, von Medien die sehr stark auf populistische Parteiströmungen setzen usw. Qualitätsmedien versuchen hier auch einen gesellschaftlichen Diskurs aufzubereiten. Ich glaube, dass dabei öffentlich-rechtliche Medien ganz ganz wichtig sind, weil öffentlich-rechtliche Medien nicht zwingend an Geschäftsmodelle gebunden sind. Sie sind also nicht so profitorientiert wie Konkurrenzmedien. Die meisten Medienunternehmen sind renditegetrieben. Öffentliche Medien sind dazu da so genannte meritokratische Güter herzustellen, das heißt Güter, die der Markt nicht von selber herstellt und die aber mit dem Gelingen des Gesellschaftlichen zu tun haben. Und das halte ich für ganz, ganz wichtig. Da könnte man sehr viele Beispiele nennen, zum Beispiel die Stimmen jener zu thematisieren, die so zusagen in der Welt der Geschäftsmodelle wenig Stimmen haben, ob das jetzt aktuell auch die

Herausforderung der Migration ist, ob das die Menschen sind die sich nicht in Lobbys oder Jagdgesellschaften versammeln usw. also auch jene zu Wort kommen zu lassen, die eben nicht mächtig oder einflussreich sind. Die österreichischen Volksgruppen abzubilden, wo wir auch einen eigenen gesetzlichen Auftrag haben usw. also ein Blickwinkeln auf die gesamte Gesellschaft und nicht nur vom Markt getrieben sein. Das heißt natürlich nicht, dass private, kommerzielle Medien nicht auch zuweilen interessante und innovative Programmqualität machen aber nur öffentlich-rechtliche Medien haben diesen sehr breiten Auftrag mit gesellschaftspolitischen Funktionen, die man eben im ORF-Gesetz nachlesen kann. Hier sind wir auf eine vielfache Art und Weise gefordert eine bestimmte Medienqualität herzustellen...ich sag immer „Gemeinwohl-orientierte Medienqualität“. Klingt sehr unsexy, darum haben wir uns von der BBC das Wort Public Value ausgeliehen, soll heißen: Öffentlicher Wert, soll ein Hinweis darauf sein, dass wir eben ein gesellschaftlich bezogenes Medium sind, das versucht einen Beitrag zum Gelingen des demokratischen Lebens und der politischen Kultur zu leisten. Das heißt zum Beispiel, dass man den Wandel der Gesellschaft kritisch begleitet. Das ist gar nicht leicht. Dass man das was sich in der Gesellschaft verändert auch erklärbar macht. Nicht mit dem Finger zeigend und nicht so, dass man den Menschen erklärt, wie sie jetzt die Politik zu verstehen haben, aber in einer zunehmend komplexen Welt auch entsprechende Wissens- und Orientierungsangebote zu machen, damit man mit den vielfältigen, zum Teil widersprüchlichen Ereignissen mit diesem zum Glück mittlerweile ja globalen Umfeld, dass für die Menschen auch einsichtig ist, dass man sich auch orientieren kann. Dass man nicht auf eine Flut von Informationen angewiesen ist, wo man nicht mehr unterscheiden kann was stimmt und was nicht, sondern, dass man zumindest in der Lage ist Zusammenhänge herzustellen, das ist ein diskursiver Prozess und wie gesagt nicht ein Finger zeigen, sondern eben eine Verpflichtung viele Qualitätsmerkmale im Journalistischen aufrecht zu erhalten, die man in der Welt der Geschäftsmodelle so vielleicht nicht berücksichtigt oder berücksichtigen muss.

Also ich glaube, dass für das Gelingen von demokratischen Gesellschaften qualitätsorientierte Medien insgesamt sehr, sehr wichtig sind, von erheblicher und konstitutiver Bedeutung sind, öffentlich-rechtliche insbesondere, weil sie eben

eine ganze Reihe von Funktionen wahrnehmen, die für den informierten Bürger und die informierte Bürgerin von ganz besonderer Bedeutung sind.

Wie kosmopolitisch ist das Programm vom ORF? Glauben Sie, dass der ORF derzeit die Themen europäische Identität und Migration ausreichend behandelt?

Nein ausreichend ist nie der Fall. Was ist ausreichend? Genug ist nie genug. Die europäische Integration und Migration sind laufende Prozesse, wo es kein genug gibt. Das glaube ich wäre eine quantitative Annäherung, die nicht funktionieren kann. Ich glaube, dass wir in den letzten Jahren einiges dazu getan haben um beiden miteinander zu tun haben den Entwicklungen Rechnung zu tragen in unterschiedlicher Weise. Was mir dazu spontan einfällt, wir haben was die Globalisierung betrifft, glaube ich auch im Zuge der Finanzkrise ordentlich dagegen gehalten, weil wir selber das miterlebt haben in Folge der Finanzkrise gabs ja auch eine substantielle Medienkrise. In Amerika mussten ja sehr viele Zeitungen eingestellt werden. Viele Rundfunkunternehmen haben sofort mit einem akuten Sparprogramm reagiert. Wir haben da versucht dagegenzuhalten und vor allem unser Korrespondentennetz ausgebaut. Istanbul ist zum Beispiel neu. Das ist sicher wichtig im Zusammenhang der Frage der Integration. Wir haben hier ausgebaut, weil wir glauben, dass die Korrespondentenarbeit ganz ganz wichtig ist, um authentische Informationen aus den diversen Welträumen zu bekommen. Ich glaube, dass wir hier einiges getan haben um diese Informationsqualität aufrechtzuhalten und auszubauen. Persönlich sag ich dazu, dass mir das nicht genug ist. Mir fehlt ein Weltjournal für junge Menschen. Ich sag das auch intern immer wieder. Natürlich könnten wir mehr machen. Das ist nicht nur eine Frage des Wollens, sondern auch des Geldes. Aber natürlich sollte man da mehr machen in der Welterklärung. Wir haben ja entsprechende Magazinformaten, wir haben das Weltjournal und wir haben jetzt gerade mit ORF 3, glaube ich wieder ganz tolle Formate wie „Inside Brüssel“, wo Menschen die in Brüssel Politik machen und mit Politik zu tun haben auch Journalisten in der Sendung vorkommen. Da werden aktuelle Themen besprochen und ich glaube das ist eines der intelligentesten, aktuellsten Formate, die es im deutschsprachigen Raum gibt. Genug ist es nie. Das gleiche gilt für die Frage der Migration. Das ist auch eine Herausforderung. Auch unser Büro hat sich sehr damit beschäftigt, da wir erkannt haben, dass wir hier Handlungsbedarf haben.

Wir haben daraufhin 2009 eine Studie gemacht, die wir in die Qualitätssicherung aufgenommen haben. Die wird seither auch jedes Jahr gemacht. Da greifen wir jedes Jahr eine Herausforderung auf, wo wir das Gefühl haben, da machen wir noch zu wenig. Da haben wir 2009 die Frage der Migration untersuchen lassen, wo wir mal eine Bestandsaufnahme der einzelnen migrantischen Gruppen gemacht haben. Was wollen die denn überhaupt vom ORF? Nicht nur wie nützen sie die Medien, sondern auch was wollen die, was haben die für Erwartungen? Das war durchaus neu, denn heutzutage ist das schon wieder normal, aber damals haben wir uns zum ersten Mal intensiv mit diesem Thema auseinandergesetzt und das hat letztendlich auch Einfluss gehabt auf die Art und Weise wie wir mit dem Thema umgehen. Diesen Prozess haben wir natürlich innerhalb des Unternehmens versucht so weit es geht zu spiegeln. Also im Zuge der Studie wurden auch die Sendungsverantwortlichen befragt, wie sie denn diesen Prozess der Migration reflektieren und ich glaube behaupten zu können, dass stimuliert durch diese Studie letztendlich im ORF einiges in die Wege geleitet wurde. Wir haben den Integrationspreis im Programm. Wir haben mittlerweile durchaus eine höhere Visibilität von migrantischen Kollegen und Kolleginnen vor und hinter der Kamera. Wir haben uns damit auseinandergesetzt das wir nicht ein Migrantenghetto aufbauen, also in die Richtung es gibt eine Sendung, da kommt das alles vor und Ende, sondern, dass wir auch die geforderte Durchlässigkeit in den Karrieren versuchen zu ermöglichen. Das ist wahnsinnig schwierig weil im Moment Personalpolitisch im ORF wir uns eher nach unten bewegen. Da ist es halt schwer irgendwie eine Personalpolitik zu betreiben, wo man 20 oder 30 Leute neu dazu holt, weil man ja abspecken muss.

Glauben Sie es wäre wichtig mehr Menschen zu holen mit Migrationshintergrund?

Ja absolut. Es ist nicht immer eine Frage des immer mehr und immer mehr, aber ja grundsätzlich ja. Selbstverständlich muss der Wandel der Gesellschaft auch sichtbar sein, darum ist es gut, dass sich Gesichter, Namen auch entsprechend der gesellschaftlichen Veränderung irgendwie entwickeln. Wobei hier auch immer wieder drauf zu sagen ist, wir sind kein politisches Medium in dem Sinne, dass wir jetzt der Forderung der Gruppe A folgen oder der Gruppe B oder des kleinsten gemeinsamen Nenners. Wir sind ein professionelles

Medienunternehmen. Die Professionalität und die Ansprüche, die wir in unserer Arbeit verbindlich haben, die müssen gewährleistet sein. Das hat mit vielen Dingen zu tun. Wir können nicht sagen: Aha ja jetzt ist Migration da und jetzt holen wir 200 Menschen, die möglichst auch so ausschauen, weil wir haben zum Beispiel eine ganze Reihe von Menschen, die bei uns arbeiten, die überhaupt nicht mehr als Migrant oder Migrantin wahrgenommen wird, weil sie so perfekt deutsch reden, oder schon so lange vor der Kamera sind, dass man sie nicht mehr als typische Migranten wahrnimmt. Aber um die Frage zu beantworten: Ja wir sind gefordert. Immer wieder. Was junge Moderatoren und Moderatorinnen betrifft, was die Redaktionen betrifft. Unsere journalistischen Redaktionen sind in Wahrheit auch froh, wenn wir Menschen haben, die einen journalistischen Zugang zu anderen Gruppen haben. Wenn sie heute jemanden in ihrer Redaktion haben, der türkisch spricht, weil er es entweder kann oder aus diesem Sprachraum kann ist das für die Redaktion ja ein Vorteil, kein Nachteil um Gottes Willen. Weil der kann sich mit Menschen verständigen zu denen es manchmal eine kleine Sprachbarriere gibt. Also vom journalistischen Angehen her ist die Multikulturalität ja ein echter Vorteil, eine Chance und eine faszinierende Perspektive. Schwierig ist es von unserer Seite nicht eine xenophobe Einstellung, die Furcht vor dem Fremden, die Schwierigkeit ist ganz banal in der Frage der vorhandenen Ressourcen. Da haben wir das gleiche Problem ja auch bei den jungen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Ein Unternehmen, dass so stark dazu veranlasst ist sozusagen Arbeitsplätze zu verlieren, tut sich halt schwer mit dem internen Umbruch. Das sind wir aber nicht das einzige Unternehmen, aber das macht es eher schwierig. Aber nicht, dass wir eine geistige Abwehrhaltung entwickelt haben. Im Gegenteil. Ich glaube, dass der ORF zu jenen Unternehmen gehört, die hier ganz massive Aufmerksamkeitseinheiten eingebaut haben, wir selber unterstützen, was machen wir nicht alles. Nicht nur diese Studie. Wir arbeiten mit einzelnen Gruppen auch so weit es geht zusammen, haben jährlich den African Press Day, wo wir mit der afrikanischen Community auch zusammenarbeiten. Wir machen eine ganze Reihe von Veranstaltungen, wo wir immer wieder auf diese Herausforderung so sprechen kommen. Wir haben hier ein Open Office also wir versuchen auch ein Betreiber dieser gesellschaftlichen Entwicklung zu sein. Allerdings immer auf der Basis, dass wir ein Medienunternehmen sind und nicht ein political Playground. Das ist der Rest der

Gesellschaft, der spielt sich dort ab. Wir haben professionelle, journalistische Arbeit zu leisten und die findet ja auch eigenverantwortlich in den Redaktionen statt und nicht auf Zuruf der Generaldirektion.

Wissen Sie wie viele Menschen mit Migrationshintergrund im ORF arbeiten?

Das werden wir immer wieder gefragt, aber das haben wir nicht, weil wir auch sonst nicht...wir fragen sozusagen auch nicht wie viele Steirer oder Vorarlberger hier bei uns sind. Also diese Zahlen haben wir nicht. Es gibt eine Kultur der Aufmerksamkeit in den Redaktionen und auch im Gesamtunternehmen, das sich zunehmend entwickelt. Wir schauen immer wieder wer moderiert und hätten wir da nicht auch andere Kollegen etc. also das ist ein diskursiver Prozess und keine Arbeit an einer Quote. Vor allem ist es auch nicht immer einfach. Macht man etwas und es ist sichtbar heißt es: Das ist ja nur Quote, Stichwort der Quotenschwarze. Macht man es nicht, heißt es, wir nehmen das nicht war. Ich glaube, dass wir einfach Schritte machen müssen und wir wissen, das haben wir mittlerweile gelernt, dass es nicht einen Schritt in eine Richtung gibt, sondern, dass es wie bei jeder gesellschaftlichen Entwicklung viele Schritte und Maßnahmen gibt. Manchmal wird es vermutlich auch richtig und wichtig sein demonstrativ auch Menschen vor der Kamera zu haben, die auch klarmachen, dass wir in einer multikulturellen Welt leben. Manchmal wird es wichtig sein zu sagen, was uns auch unsere Kollegen aus dem migrantischen Bereich sagen: Wir wollen kein neues Ghetto. Wir haben auch viele Veranstaltungen gehabt, wo viele Kollegen gesagt haben: Freunde, wir wollen auch eine Durchlässigkeit. Wir wollen das Ganze. Wir wollen nicht nur als Quotentürke oder als Quotenschwarze gelten, sondern wir wollen so wie alle anderen auch eine Chance in dieser Gesellschaft haben. Das halte ich für eine vernünftige Annäherung, aber die auch ich nicht zu definieren habe, weil ich vertrete ja jetzt nicht Migranten und Migrantinnen. Ich glaube, dass wir hier eine Durchlässigkeit in unserem Unternehmen zu gewährleisten haben, dass wir in dem was ich schon als Kultur der Aufmerksamkeit formuliert habe zu arbeiten haben und, dass wir letztendlich die journalistischen Chancen sehen müssen, die sich durch eine multikulturelle Vielfalt in der Gesellschaft ergibt. Ich glaube, dass wir hier ganz alert sind, uns besser entwickeln als noch vor einigen Jahren, aber auch hier gilt, dass es nie genug sein kann. Auch in der Frage der Fiktion spielt es eine

wichtige Rolle. Wir haben ja auch „Tschuschenpower“ gemacht. Also Migration nicht nur als Frage des Informationsjournalismus und der aktuellen Berichterstattung, sondern auch in der Unterhaltung muss das Thema vorkommen. Das halte ich für ganz, ganz wichtig.

Glauben Sie, dass sich derzeit Menschen mit Migrationshintergrund vom ORF-Programm angesprochen fühlen?

Das ist sehr unterschiedlich. Wir wissen, dass wir manche Segmente aus unserer Sicht noch völlig unzureichend behandeln. Es gibt ja auch zum Beispiel in der türkischen Community eine Segmentierung auch aufgrund der Sprache werden dann halt türkische Sender gehört. Natürlich hätten wir gerne, dass diese gesellschaftlichen Gruppen, Schichten, Menschen..sie definieren sich ja nicht immer als einheitliche Gruppe, auch erreichen. Deshalb bin ich zum Beispiel froh, dass auf Okto das „Wien Heute“-Magazin auch gespielt wird auf türkisch. Also wir versuchen einiges. Wir probieren einiges aus, um die Menschen darauf aufmerksam zu machen: Uns gibt's auch. Wir wollen mit euch reden. Es passiert nicht genug. Manche werden sich nicht angesprochen fühlen, aber das ist in der Gesamtpopulation auch so. Aufgrund unseres gesetzlichen Auftrages müssen wir ja auch eine Vielsprachlichkeit im Fernsehen und auch im Hörfunk sicherstellen, was die in Österreich lebenden Volksgruppen betrifft. Hier haben wir die Angebote auch ausgebaut und modernisiert. Auch was den Onlineauftritt betrifft. Aber das sind jetzt die Volksgruppen. Das sind jetzt nicht streng genommen die Migrantinnen und Migranten gemeint. Da muss man immer wieder auch Möglichkeiten finden die auch stärker einzubinden. Das ist ein Wollen, dass sich in die Zukunft hoffentlich positiv entwickelt.

Wie wichtig ist die deutsche Sprache? Oder wäre auch ein Akzent im Programm denkbar?

Da befragen sie jetzt explizit nur meine persönliche Meinung. Ich bin nicht der Sprachbeauftragte im ORF. Ich bin selber Steirer und kann Ihnen da nur meine persönliche Annäherung sagen. Ich glaube, dass zunächst einmal allgemeine Verständlichkeit nötig ist und, dass wir sie auch als Basis unserer Artikulationsniveaus sehen müssen. Ich glaube, dass wir alle uns über Sprachbarrieren hinweg uns verständigen sollten. Das lernen wir bei anderen

Gesellschaften auch. Es kommt ja nicht darauf an, dass man Burgtheater-Deutsch spricht als Basis, aber dass man schon an der Verständlichmachung dessen was wir sagen arbeiten müssen und das auch gewährleisten können. Ich glaube, dass sollte auch jeder in seinem Maße ernst nehmen. Natürlich wird der Wert eines Dialektes auch geschätzt, in Form der kulturellen Vielfalt. Die Dialekte in ihrer Urform wollen wir in keinem Fall eliminieren zu Gunsten einer verständlichen deutschen Kunstsprache. Aber in den nationalen, österreichweiten Programmen sollte man schon sicherstellen, dass man eine gewisse Sprachkultur und auch die Richtigkeit der Sprache als Qualitätskriterium hier annimmt. Wir haben ja auch regionale Programme wo es ganz selbstverständlich ist, dass man regionale Dialekte spricht. Die Möglichkeit einer Untertitelung, wie es im Schweizer Fernsehen oft vorkommt, gibt es natürlich immer, aber ich glaube, dass wir die Verständlichkeit entsprechend wertschätzen sollte.

Wohin wird oder sollte man sich diesbezüglich in Zukunft hin entwickeln? Vielleicht auch im Vergleich mit Deutschland, da die hier ja eine wirkliche Vorbildfunktion haben, was sichtbare Vielfalt betrifft.

Ja ich hoffe dahin, dass wir ein Spiegel der Gesellschaft in Österreich sind. Das glaube ich, ist durchaus ein anzustrebendes Ziel. Wir sollten nicht ganz anders sein, als die Gesellschaft die uns umgibt. Wir sollen nicht die Oberlehrer und Oberlehrerinnen der Gesellschaft sein, sondern wir sollen die Gesellschaft widerspiegeln. In manchen Dingen sollten wir, ich sage nochmal, eine Kultur der Aufmerksamkeit pflegen. Eine Pflege des demokratischen Bewusstseins ist immer wichtig. Herstellung von meritorischen Gütern in den Medien. Wir wollen nicht 20 Quoten erfüllen, sondern uns in einer reflexiven, sich sehr dynamisch entwickelten Situation, als Teil der Gesellschaft bewähren. Wir sind Teil dieser Gesellschaft und schaffen es wohl hoffentlich das demokratische Grundverständnis der Gesellschaft auch in unserer Arbeit umzusetzen und nach professionellen Kriterien journalistische Arbeit zu leisten. Wir sind Profis und keine ideologischen Umsetzer von irgendwelchen Zielen. Wir haben aber auch einen besonderen Auftrag. Ich glaube, dass wir uns im gesellschaftlichen Verbund entwickeln müssen. Wir sind ein Rundfunk der Gesellschaft, aber wir können nicht sagen die Jahre 2013 und 2015 sind den Migranten gewidmet und

2014 reden wir dann mit den Vorarlbergern, das würde nicht gehen. Wir sind per Selbstdefinition ein Rundfunk der Gesellschaft, das heißt für ganz Österreich da und das ist eben eine große Herausforderung aber auch eine große Chance. Aber das ist im gesellschaftlichen eine Entwicklung, auch eine Frage des Diskursiven, da dürfen sich auch viele Leute einmischen, da ist es uns zu wenige, da brauchen wir mehr. Da müssen wir auch alert und wandlungsfähig sein. Da ist immer wieder die große Herausforderung der Innovation, aber auch der Kontinuität. Das ist vor allem ein Kriterium der Vertrauenswürdigkeit von Information. Also, dass man dem ORF nicht nur heute glauben, sondern, dass man das auch morgen und übermorgen tun kann. Also insofern glaube ich auch, dass er ORF eine institutionelle Bedeutung hat, die gerade mit der Frage der Glaubwürdigkeit, der Zuverlässigkeit eine ganz besondere Rolle spielt. Das sehen wir auch immer wieder bei großen Unglücken, wie zum Beispiel Fukushima, aber auch bei Wahlen wenden sich viele Österreicher und Österreicherinnen an den ORF. Das ist einfach auch eine Referenzquelle von Information. Ö3-Nachrichten funktionieren glaube ich deswegen so gut, weil man im Auto sitzt und eigentlich Musik hören will, doch einmal pro Stunde erhält man die wichtigsten Informationen und die stimmen auch. Man kann sich drauf verlassen und das ist eine wichtige Informationsleistung. Vor allem im Hörfunk. Bei Ö3 hat man eine Sicherstellung der Informationsqualität und zwar kontinuierlich, pünktlich zu jeder Stunde. Auch Ö1 ist hier herausragend und vermutlich der erfolgreichste Kulturradiosender Europaweit, mit einer kontinuierlich verlässlichen Informationsqualität. Ö1 ist für viele Österreicher und Österreicherinnen eine Institution auch wenn sie es nicht jeden Tag hören. Unsere Programflotte im Hörfunk ist auch so aufgestellt, dass wir eine breite Palette anbieten. Mit FM4 sprechen wir ja auch wieder jüngere Hörer an, aber garantieren auch dort die Zuverlässigkeit. Also Programmrichtlinien und Qualitätskriterien gelten hier auch, wie auch für Ö3 und Ö1. Also hier einen Garantieverbund herzustellen, das halte ich für ganz wichtig.

Dankeschön!

8.1.12. Edgar Weinzettl

Head of the news department of Ö1 since 2002

Date: 2012-04-03

Wie ist die Morgensendung strukturiert?

Sie dauert von 5 bis 9. Um Punkt sind immer Nachrichten, um Halb Schlagzeilen. Dazwischen haben wir Flächenbeiträge und wir haben aber keine Comedy – im Gegensatz zu Ö3.

Gibt es einen Fokus bei den Flächenbeiträgen?

Nein inhaltlich nicht...sondern wir schauen halt, dass in der Früh...so ist es auch definiert...die Reporter zum Einsatz kommen ja. Also bei uns wird sehr viel transportiert an Inhalten über die Reporter. Es gibt drei bis vier Reportereinstiege verteilt über die Morgenleiste. Der meldet sich manchmal zu einem Thema manchmal zu auch von mehreren Hot Spots, Veranstaltungen oder was auch immer in der Früh. Also es ist eher...die Inhalte werden mitunter von Reportern transportiert.

Es steht so ein guter Satz im Programmauftrag des ORFs... der lautet, dass der Österreichische Rundfunk durch die Gesamtheit seiner Programme zu sorgen hat für:

3. die Förderung der österreichischen Identität im Blickwinkel der europäischen Geschichte und Integration;

4. die Förderung des Verständnisses für die europäische Integration

Jetzt ist die Frage inwiefern Radio Wien einen Beitrag zur österreichischen Identität bzw. zum Nationalbewusstsein liefert. Wie ist das sichtbar in der Morgensendung?

Wie österreichisch ist die Morgensendung?

Ähm..wie soll ich sagen...österreichisch..sie ist wienerisch. Wir haben das Motto in der Morgenleiste, das gilt sowohl für die Nachrichten, als auch für die Fläche: Steht die Welt noch und was bringt der Tag? Und da ist natürlich...äh..weil wir ja ein Wiener Sender sind schlägt Nähe Ferne. Das ist mal grundsätzlich und nachdem, wie soll ich sagen Nähe bei uns Wien ist, wird natürlich in erster Linie

Wien abgebildet ja. Ob das jetzt zur Bewusstseinsbildung beiträgt kann ich ehrlich gesagt nicht einschätzen.

Gibt's eine Gewichtung wie oft Österreich vorkommen muss oder wie oft Wien vorkommen muss?

Nein...das bestimmt die aktuelle Lage. Nähe schlägt Ferne ja. Also bevor wir ein Zugunglück in Kolumbien in die Fläche ziehen, wird sich der Reporter von der Freyung, vom Ostermarkt melden...wenns jetzt grad aktuell ist zum Beispiel.

Inwiefern hört man die Regionalität? Dürfen die Reporter wienerisch reden oder ist nur Hochsprache erlaubt?

Nein also es kommt natürlich die sprachliche Färbung, vor allem natürlich wenns in Gesprächsform ist, wenn der Interviewpartner dasteht fließen wienerische Ausdrücke ein. Ahm..das ist das eine..das ist sozusagen in der Berichterstattung, wenn man so will. Das andere ist, dass wir viele Programmaktionen haben, eine davon ist zum Beispiel „Sprechen Sie wienerisch?“ wo ganz gezielt Wiener Dialektausdrücke alte, neue ah..in ein Gewinnspiel verpackt sozusagen unters Volk gebracht werden...unter die Hörer und die sich daran beteiligen können und ah..Wir haben einen der sich seit ewigen Zeiten damit beschäftigt woher, also etymologisch auch herleiten kann woher die Begriffe kommen und der macht dann immer die Auflösung. Also es sind zwei Leisten, zum einen mündlich im Gespräch in der Sprachfärbung kommts schon raus zum anderen natürlich auch durch solche „Sprechen Sie Wienerisch“-Gewinnspiele.

Und Europa? Inwiefern ist die europäische Identität Thema in der Morgensendung? Wie kosmopolitisch ist das Programm von Radio Wien?

Ich würde sagen anlassbezogen ja...wir haben immer wieder...es gibt in Wien ein...wie soll ich sagen..wir hatten in Wien jahrelang Abschnitte in der Stadt, die sehr stark von EU-Geldern profitiert haben. Gürtelregion und so weiter und so fort, zweiter Bezirk teilweise..das haben wir schon immer relativ gut gecoverd. Also Europa mit Wienbezug das ist unser Ansatzpunkt.

Jetzt nur auf politischer Ebene oder auch Kultur?

Auch Kultur. Ja das wollte ich eh gerade sagen, ob das jetzt Feste sind, ob das jetzt ein spanisches Grätzfest ist ja und diese Dinge. Wir werden jetzt nicht die Geschichte spielen was ist in Bull Bao gerade los, ja sondern wir spielen die Geschichte: Was macht die irische Community in Wien am „St. Patricks Day“. Diese Dinge ja...also wie lässt sich Europa in Wien abbilden. Ja das ist unser Ansatz.

Ich weiß jetzt nicht inwieweit Sie da Einblick haben, aber jetzt in Bezug auf Musik. Gibt es da einen Österreichanteil den Radio Wien haben muss?

Ja...aber da weiß ich wirklich nicht wie hoch der ist. Da gibt's ewige Debatten wie hoch der ist..ähnlich wie bei Ö3. Aber da muss ich ehrlich gesagt sagen da weiß ich leider nicht wie hoch der ist.

Und ein Anteil an Wienern der sein muss?

Nein..ein Großteil der Künstler, die in unser Musikschemata passen kommt ja eh aus Wien. Aber einen Anteil gibt's da nicht....ich mein als Beispiel wenn wir Anna F. spielen, die wohnt ja auch in Wien aber ist gebürtige Steirerin.

Aber es ist vermutlich nicht schwierig den Österreichanteil zu erfüllen, weil Radio Wien ja ein regionaler Sender ist oder?

Ja wobei wir ja durch dieses Oldie Based AC, was ja unser Format ist, ja völlig weg sind eben vom üblichen Regionalradio seit 17, 18 Jahren und natürlich nicht so hot sind wie Ö3 klarerweise aber im Vergleich zu anderen Regionalradios eine völlig andere Musikfarbe oder Klangfarbe haben.

Wo ja Wien sehr multikulti ist im Vergleich zu anderen ländlichen Regionen..inwiefern werden Ausländer und Migranten, die diversen ethnischen Gruppen, die in Wien leben, miteinbezogen ins Programm?

Ahm....sowohl als auch...also wir versuchen verstärkt Redakteurinnen und Redakteure mit migrantischem Hintergrund zu haben in der Redaktion. Das geht von der Wetterfrau bis zum Praktikanten mitunter. Könnte noch viel mehr sein ja. Von den Inhalten her wie soll ich sagen ist das Migrations- Integrationsthema zieht sich durch alle Belange, in der Berichterstattung in der...das fängt an in der Früh, weils jetzt grad aktuell ist, bei der sogenannten Wiener Charta. Die Wiener

Charta ist ein Bürgerbeteiligungsverfahren von der Stadt, wo Bürger sich sozusagen einbringen können was ist wichtig für das Zusammenleben. Und da kommt relativ bald nach Lärm, nach Verhaltensregeln, Verkehr, kommt natürlich das Thema Integration. Und das zieht sich bis zu einer Reportage vom Brunnenmarkt weil die Standler, überwiegend türkische Standler, mit den Begebenheiten völlig unzufrieden sind, weil sich keiner mehr die Standln leisten kann weil dort die Stromversorgung, und die fixen Standln so teuer geworden sind, dass man die Ablöse fast gar nicht mehr bezahlen kann zum Beispiel. Also das zieht sich quer durch die Berichterstattung.

Glauben sie man wird das auch irgendwann hören, dass auch Menschen mit Migrationshintergrund bei Radio Wien arbeiten oder ist das zu banal zu sagen, wir machen jetzt Integration und lassen Menschen mit Akzent sprechen?

Also bei Anrufern oder Meinungsumfragen ist das schon hörbar...tagtäglich. Also weil ja viele Interviewpartner hörbar einen Jugoslawischen, Ex-jugoslawischen oder türkischen Hintergrund haben. Ja ganz sicher hört man das.

Und glauben Sie das wird auch bei Moderatoren irgendwann der Fall sein?

Es wäre aus meiner Sicht wünschenswert. Zurzeit ist es aber noch nicht so. Zurzeit sind wir bei der hochdeutschen oder wienerischen Schriftsprache..relativ akzentfrei würde ich sagen....im deutschen Fernsehen ist ja bereits manchmal eine zum Beispiel türkische Färbung ein bisschen hörbar oder spürbar aber das sehe ich bei uns noch nicht oder höre ich bei uns noch nicht. Bei uns läuft's über den Namen vielfach ja. Also Eser Akbaba ist klar, dass sie einen anderen Hintergrund hat, als ein Wiener, auch wenn sie seit Jahrzehnten in Wien lebt.

Hat Radio Zukunft? Und inwiefern versuchen die ORF Radiosender, speziell Radio Wien den ganzen Verdrängungen entgegenzuwirken?

Also für mich hat Radio absolute Zukunft. Mein Ansatz ist ähm.. es gibt einen unglaublichen Fächer an Informationen. Ja wir haben Zugänge, mein Sohn oder unsere Söhne holen sich die Informationen dann wenn sie sie brauchen, die sind jederzeit abrufbereit. Radio war und ist ein Begleitmedium. Das wird es in meiner Sicht auch weiterhin sein. Ich glaube ähm..was ich immer wieder in kleineren Fokusgruppen höre ist, dass es muss passen der Mix aus wichtigen

Informationen kurz und prägnant und der Klangfarbe, ja also der Musikmix. Und das wird nicht so schnell ein anderes Medium, nämlich ein Begleitmedium, dass ich jetzt nicht gezielt aufsuche, bieten können. Außerdem glaub ich das Radio ein Stück Heimat sein kann ja. Ah ich glaube Luhmann war es der irgendwann mal gesagt hat „Ihr könnt nicht mehr nach Hause zurück“ und gemeint hat er, dass überall Informationen abrufbar sein werden. Dass ich jetzt nicht flüchten kann von Information ja, sondern, dass überall prasseln die Informationen auf mich ein. Und da ist glaub ich Radio ein angenehmer Aufenthaltsort um begleitet, um gut begleitet zu werden, aber auch ich hab die Garantie, dass ich am Laufenden gehalten werde mit einer Dosis, die verträglich ist.

Glauben Sie man muss sich daher auch anpassen an das Land? Also das Land widerspiegeln auch im Sinne der Interkulturalität? Ist es Ihnen wichtig, dass Radio Wien das widerspiegelt? Wie berücksichtigen Sie das bei der Themenplanung?

Wir haben keine andere Chance glaube ich. Also wir rekrutieren Mitarbeiter leider noch zu viel aus der wienerischen oder österreichischen Community und zu wenig aus der migrantischen ja das ist völlig klar. Woran das jetzt auch immer liegt ist viel zu weit, aber selbst jetzt zu sagen das was aus Wien und aus dem Umland jetzt ins Studio hineinwächst ist ja immer ein Produkt dieser Stadt ja. Also es ist so ein Wechselspiel ja, die Redakteurinnen und Redakteure die zu uns kommen sind in Wien oder im Umland aufgewachsen und repräsentieren so einen Teil der Geschichte der Stadt. Also ich glaub vor allem, dass regionale Sender und regionale Studios das auch besser schaffen als andere. Daher sage ich ja auch Nähe schlägt in unserem Fall Ferne. Ahh..ist auch unsere Aufgabe. Wir sind dazu da, dass wir sozusagen das abdecken.

Dann würde die Frage ist Radio Wien eher österreichisch oder europäisch vermutlich beantwortet werden mit: Radio Wien ist wienerisch und gerade deshalb ja auch europäisch, weil es in Wien so viel Multikulturalität gibt oder?

Wir haben einen Anteil mit nicht österreichischem Hintergrund von über einem Drittel. Also es ist bis zu einem gewissen Grad ein Schmelztiegel. Wir sind nicht New York, wir sind Wien. Aber mehr als ein Drittel Migrationsanteil ist schon was.

Das ist einzigartig in Österreich, insofern wird das immer outstanding sein ja. Das sehe ich genauso, die Themen, die wir verhandeln sind jetzt nicht speziell Europa...es ist jetzt nicht...kommt natürlich bei uns auch vor, die europäischen Richtlinien in den Nachrichten, was auch immer. Aber was vom Gefühl und vom Eindruck her da ist, das ist ein verschmelzendes Europa in Wien. Das ist die Vermischung der Kulturen, das sind Themen, die natürlich vor allem aus Europa in die Stadt hineinspielen, ob das EU-Förderungen sind, ob das Zuzügler sind, ob das bis zur Zweiten Gruft, wo man dann draufgekommen ist aus den neuen EU-Ländern, aus den Osteuropäischen EU-Ländern sehr viele Obdachlose in der Stadt leben, die dann im Audimax beim Streik waren, daraufhin ist die Caritas draufgekommen, dass die eigentlich nirgendwo unterkönnen und da ist die Idee der Zweiten Gruft entstanden. Also auf allen Ebenen spielt das mit natürlich ja.

Ist Radio Wien vielleicht hier auch ein Vorreiter im Vergleich zu anderen Regionalradiosender? Dass hier auch die Multikulturalität abgebildet wird und nicht nur das typisch österreichische?

Mehr Multikulti auf alle Fälle...das liegt in der Natur der Stadt einfach. Ja würd ich sagen.

Will der klassische Radio Wien Hörer ein österreichisches Programm hören oder will der auch hören, dass das Land multikulti ist?

Wir sind ein Wiener Stadtsender, der zwar bis ins Burgenland, bis Amstetten hörbar ist, ist ja wurscht ja. Aber wenn wir, und das haben wir ja auch immer wieder Redakteurinnen und Redakteure aus den Bundesländern. Und wir haben sehr viele Kolleginnen aus Kärnten, aus Tirol aus Vorarlberg im aktuellen Dienst ja und natürlich ist da eine Sprachfärbung ja und da gilts natürlich darauf zu schauen, dass ich jetzt als Wiener Sender nicht zu tirolerisch klinge. Das ist jetzt gar nicht so individuell auf die einzelne Person hingesagt, sondern im gesamten Erscheinungsbild des Senders. Wenn ich jetzt drei Tirolerinnen hätte, die die Vormittagsleiste abwechselnd moderieren, geht das bei einem Wiener Stadtsender nicht. Das beginnt bei der Aussprache der Straßennamen...es gibt einfach ein paar Dinge, die relativ entlarvend sind, wo man durchaus aus Zuzügler aus den Bundesländern, Binnenmigranten wie wir sagen,

entlarvt wird von der eingesessenen Wiener Bevölkerung, die sagt: Ja das ist ein Zugraster. Das hat jetzt gar nicht so sehr mit Europa zu tun, sondern das ist jetzt viel regionaler, das geht auch innerösterreichisch so. Würden bei uns jetzt nur Zwölfuhrjournale - wir machen ja unsere Nachrichten selber - die nur Vorarlbergischen Akzent haben, ginge das nicht.

Wie schaut es dann mit Akzenten aus? Hätte der klassische Altwiener Radio Wien Hörer ein Problem mit zum Beispiel türkischem Akzent? Wohin wird man sich diesbezüglich entwickeln?

Also das ist jetzt eine Einschätzung, die kann ich nur...ich glaube es ist schlichtweg Gewohnheit ja. Das kann eine Selbstverständlichkeit werden. Das ist auch Teil eines öffentlich-rechtlichen Senders glaub ich. Genauso wie im Parlament es irgendwann einmal selbstverständlich ist, dass der Anteil des Migrationshintergrundes steigt.

Also das ist so...das ist eine Entwicklung, irgendwann muss sie beginnen, irgendwann wird sie vielleicht zur Selbstverständlichkeit.

Ist es ein Problem vom Formatradio, jetzt im Vergleich zu Ö1, dass Dinge wie eben zum Beispiel Europa, Migration, Multikulti in 1:30 zu wenig kritisch beleuchtet und hinterfragt werden können?

Na also ich glaube, dass 40 Sekunden für Zusammenhänge, nahezu unmöglich ist das darzustellen. Aber die Frage ist: Was ist die Aufgabe ja. Wie ich vorhin gesagt habe unser Publikum erwartet von uns mit kurzer, prägnanter Information am Laufenden gehalten zu werden. Wenn ich es darüber hinaus schaffe die Dinge einzubetten und Zusammenhänge herzustellen, dann ist das gut ja, aber ich denke so Sender wie Ö1 müssen in die Tiefe gehen, müssen diese Zusammenhänge darstellen und herstellen können. Das ist in einem Mittagsjournal, das eine Stunde dauert natürlich viel viel einfacher als bei einem Mittagsjournal, das nur mehr sieben Minuten dauert. Das liegt in der Natur der Sache und ist glaube ich gut so wie es aufgeteilt ist. Die Hörer haben die Wahlfreiheit.

Allerdings die Einstiegsschwelle ist bei Ö1 sicher höher als bei Radio Wien, also ich glaube, dass sich viele Anrufer, die bei uns anrufen, wir haben ja Phone-In Sendungen, bei Ö1 nicht problemlos anrufen trauen würden weil sie sich

wahrscheinlich...also ich glaub einfach dass die Schwellenangst bei Ö1 höher ist, als bei Radio Wien...die Einstiegshürde ist höher ja. Insofern ist Radio Wien sicher niederschwelliger ja.

Wir sind fertig. Vielen Dank!

8.2.CURRICULUM VITAE

PERSÖNLICHE DATEN

Name: Lisa Romagna
Geburtsdatum 09.03.1989
Geburtsort: und –ort: Schwaz in Tirol

BILDUNGSWEG

1995 – 1999 Volksschule Vomperbach
1999 – 2007 Bundesrealgymnasium Schwaz
Juni 2007 Matura
September 2007 – Juni 2010 Bakkalaureat Studium an der Universität Wien:
Publizistik – und Kommunikationswissenschaft
Seit September 2010 Magister Studium an der Universität Wien:
Publizistik – und Kommunikationswissenschaft

BERUFSERFAHRUNG

Juli, August, Dezember 2004 Hotel Schwarzbrunn - Kinderbetreuung
Jänner, Juli, August, Dez. 05 Hotel Schwarzbrunn - Kinderbetreuung
Februar, Juli, August 2006 Hotel Schwarzbrunn - Kinderbetreuung
Juli 2007 Hotel Schwarzbrunn - Kinderbetreuung

August, September 2007 Radio U1 Tirol - Redaktionspraktikum

Oktober 2007 – Jänner 2008 Teleconsult - Callcenter
März 2008 – Juni 2008 Telemark Marketing - Callcenter

Juli 2008 ORF Tirol - Redaktionspraktikum

August 2008 Kronen Zeitung Tirol - Redaktionspraktikum

November 2008 – Jänner 2012 Hitradio Ö3 - Hörserservice

März 2011 Hitradio Ö3 - Praktikum Internetredaktion

Seit Februar 2012 Redakteurin bei Hitradio Ö3

8.3.ABSTRACT

Mass media and therefore also the public radio stations of Austria have special functions in relation to identity formation. They are most important political information sources.

For public service radio station, it should therefore be naturally to reflect the country objectively and in all its facets.

Studying the radio programs and interview the experts revealed that integration and Europe appear very little in the programs at the moment. Above all, the biggest and most successful broadcaster of Austria, Hitradio Ö3, doesn't seem to deal at all with migration or European identity in its programs. Austria clearly dominates the reporting of all three channels. Ö1 is the only station, which claims to report claims about European themes; Radio Wien also tries to address to immigrants.

All the experts still see a great need for development in regard to these topics. One difficulty, which has also emerged during this research, is the interest group - immigrants are not a homogenous group, so it is difficult to generate any radio program or program content for these non-homogeneous group.

However although there is no clear interest group, there are proposals to make migration more visible in the programs - for example, radio could use more role models.

The potential of mass media is enormous, yet there is done too little at the moment. The current reporting about Europe, migration and integration is too reduced and too clichéd. There is a lack of original themes. Whether this point will change in the future remains questionable.

At least the chiefs of Ö1, Radio Wien and Hitradio Ö3 realize that there are big gaps in their programs in relation to the multicultural diversity of Austria.

8.4.ABSTRACT GERMAN

Massenmedien und demzufolge auch die öffentlich-rechtliche Radiostationen in Österreich haben besondere Funktionen in Bezug auf die Identitätsvermittlung. Massenmedien sind die wichtigsten Informationsquellen für politische Informationen.

Für öffentliche-rechtliche Radiosender sollte es daher selbstverständlich sein, das Land objektiv und in all seinen Facetten widerzuspiegeln.

Die Untersuchung der Radioprogramme und die Experteninterviews haben ergeben, dass derzeit die Themen Integration und Europa sehr wenig im Programm vorkommen. Vor allem der reichweitenstärkste Sender Hitradio Ö3 beschäftigt sich in seinen Sendungen kaum mit Migration oder europäischer Identität. Österreich steht klar im Mittelpunkt der Berichterstattung von allen drei Sender. Ö1 ist der einzige Sender, der nach eigenen Angaben sehr viel über Europa berichtet, Radio Wien bezieht auch Migranten ins Programm mit ein.

Trotzdem sehen alle befragten Experten großen Aufholbedarf bei diesem Themenkomplex. Eine Schwierigkeit, die sich außerdem im Laufe der Forschungsarbeit herauskristallisiert hat ist die Zielgruppe – Migranten sind keine homogene Gruppe, daher fällt es allen Radiosender schwer ein Programm bzw. Programminhalte für diese nicht homogene Zielgruppe zu generieren.

Doch obwohl die Zielgruppe nicht definiert werden kann, gäbe es Vorschläge um Migration im Programm sichtbar werden zu lassen – man könnte beispielsweise mehr so genannte „Rolemodels“ einsetzen.

Das Potenzial, dass Massenmedium und demnach auch Radiosender hier haben ist enorm, trotzdem wird es im Moment kaum genutzt. Zurzeit wird viel zu reduziert und klischeehaft über diesen Themenkomplex berichtet. Es fehlen originelle Zugänge zu den Themen. Ob sich in diesem Punkt zukünftig etwas ändern wird bleibt fraglich. Die Chefs von Ö1, Radio Wien und Hitradio Ö3 sehen jedenfalls ein, dass ihr Programm in Bezug auf die multikulturelle Vielfalt von Österreich große Lücken aufweist.