



universität  
wien

# DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit

„Studien zur Baugeschichte des Domturmes in Utrecht“

Verfasserin

Katrin Gundacker

angestrebter akademischer Grad

Magistra der Philosophie (Mag.phil.)

Wien, 2012

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 315

Studienrichtung lt. Studienblatt:

Diplomstudium Kunstgeschichte

Betreuer:

tit. Ao. Univ. Prof. Dr. Mario Schwarz



## **DANKSAGUNG**

Für die Betreuung dieser Arbeit und die fachlichen Hilfestellungen möchte ich Prof. Dr. Mario Schwarz danken. Mein größter Dank gilt meiner Familie, die mir dieses Studium ermöglicht und mich in jeder Hinsicht unterstützt hat. Ohne ihre Hilfe wäre diese Arbeit nicht zustande gekommen. Ein besonderer Dank gebührt auch meiner Familie in den Niederlanden, die mich jedes Mal aufs Neue in Utrecht herzlich willkommen hieß und mich während meiner Aufenthalte und Recherchearbeiten vor Ort unterstützte. Einen weiteren Dank möchte ich all meinen Freunden aussprechen, die mich immer wieder motiviert haben.

Ebenso danke ich Edwin Van den Berg, sowie zahlreichen (freiwilligen) Mitarbeitern des „VVV Utrecht“ und der „Domkerk Utrecht“, unter anderem Loes Koster, Toos van Rijn, Jan Vreugdenhil, Frau Lonneke und Herrn Ernst, für die anregenden Gespräche und hilfreichen Tipps vor Ort bzw. dafür, dass sie die sonst für Besucher unzugänglichen Bereiche der Domkirche für mich öffneten.





# Inhaltsverzeichnis

|                                                                          |           |
|--------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1 EINLEITUNG .....</b>                                                | <b>8</b>  |
| <b>2 FORSCHUNGSLAGE .....</b>                                            | <b>11</b> |
| <b>3 DIE SIEDLUNGSGESCHICHTE DER STADT UTRECHT .....</b>                 | <b>15</b> |
| 3.1 Die Anfänge der Stadt Utrecht: das römische Kastell Traiectum .....  | 15        |
| 3.2 Der Streit um (U)Trecht zwischen Franken und Friesen .....           | 16        |
| 3.3 Die ersten Kirchenbauten auf dem Areal des heutigen Domplatzes ..... | 17        |
| 3.3.1 Mönch Willibrord: St. Martinuskirche und St. Salvatorkirche .....  | 17        |
| 3.3.2 Die Zeit der Normannen in Utrecht .....                            | 18        |
| 3.4 Martinsdom – Salvatorkirche – Heilig-Kreuz-Kapelle .....             | 18        |
| <b>4 DER ROMANISCHE BAU UNTER BISCHOF ADELBOLD II. ....</b>              | <b>21</b> |
| <b>5 DER GOTISCHE NEUBAU DES DOMES ZU UTRECHT .....</b>                  | <b>25</b> |
| 5.1 EXKURS: Die Finanzierung des gotischen Baus .....                    | 26        |
| 5.2 Der Beginn des Baus: Chor und Chorkapellen .....                     | 27        |
| 5.3 Der Bau des Domturmes .....                                          | 28        |
| 5.4 Die Fertigstellung der Domkirche .....                               | 31        |
| 5.5 Die sogenannte „Bischofsloge“ .....                                  | 33        |
| <b>6 DER DOMTURM IM 16. UND 17. JAHRHUNDERT .....</b>                    | <b>35</b> |
| 6.1 Pieter Saenredam .....                                               | 35        |
| 6.2 Der Sturm von 1674 .....                                             | 36        |
| 6.3 Herman Saftleven .....                                               | 37        |
| <b>7 RESTAURIERUNGSARBEITEN AM TURM.....</b>                             | <b>39</b> |
| <b>8 „DE DOMTOREN“: BAUBESCHREIBUNG .....</b>                            | <b>41</b> |
| 8.1 Unterstes Turmgeschoß .....                                          | 41        |
| 8.2 Balustrade I .....                                                   | 46        |
| 8.3 Mittleres Turmgeschoß .....                                          | 47        |
| 8.4 Balustrade II .....                                                  | 49        |
| 8.5 Oberstes Turmgeschoß – die oktagonale Laterne .....                  | 50        |
| 8.6 Balustrade III und Dachkonstruktion .....                            | 52        |
| 8.7 Ursprünglich verwendetes Baumaterial .....                           | 53        |

|                                                                                                                                                                  |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>9 DAS INNERE DES TURMES: DIE „KAPELLEN“ .....</b>                                                                                                             | <b>55</b> |
| 9.1 Die Michaelskapelle .....                                                                                                                                    | 55        |
| 9.2 Die Egmondkapelle .....                                                                                                                                      | 56        |
| <b>10 DIE BESONDERHEITEN DES TURMES UND SEINE STILISTISCHE<br/>INTERPRETATION.....</b>                                                                           | <b>59</b> |
| 10.1 Der Turm – ein architektonisches Meisterwerk ?! .....                                                                                                       | 59        |
| 10.2 Romanisch oder gotisch?.....                                                                                                                                | 60        |
| 10.3 Der Versuch einer symbolischen Deutung.....                                                                                                                 | 61        |
| <b>11 DIE FUNKTION(EN) DES TURMES .....</b>                                                                                                                      | <b>63</b> |
| 11.1 Der Turm als Glockenturm .....                                                                                                                              | 63        |
| 11.2 Der Turm als Wehrturm und Rückzugsort des Bischofs.....                                                                                                     | 64        |
| 11.3 Der Turm als Symbol der Stadt Utrecht oder des Bischofs?.....                                                                                               | 67        |
| 11.4 Der Turm als Treppe des Himmels – ein zweiter Turm von Babylon? .....                                                                                       | 69        |
| 11.5 Der Turm als Tor.....                                                                                                                                       | 71        |
| 11.6 Die Integration einer Kapelle – ein eigenständiger (Sakral-)Bau?.....                                                                                       | 72        |
| <b>12 KUNSTHISTORISCHE EINORDNUNG ANHAND VON<br/>VERGLEICHBSBEISPIELEN IM EUROPÄISCHEN RAUM UND DIE<br/>SUCHE NACH MÖGLICHEN VORBILDERN UND EINFLÜSSEN .....</b> | <b>74</b> |
| 12.1 Vergleiche zur formalen Gestaltung des Untergeschoßes.....                                                                                                  | 74        |
| 12.1.1 Der Papstpalast in Avignon .....                                                                                                                          | 75        |
| 12.1.2 Der Chreljo Turm des Rila Klosters .....                                                                                                                  | 75        |
| 12.1.3 Französische Wehrkirchen im Vergleich .....                                                                                                               | 76        |
| 12.1.4 Sakralbauten im Groninger „romano-gotischen“ Stil.....                                                                                                    | 78        |
| 12.1.5 Mittelalterliche Sakralbauten an der Küste Ostfrieslands .....                                                                                            | 79        |
| 12.1.6 Der Turm der Kathedrale Saint Étienne in Limoges .....                                                                                                    | 81        |
| 12.2 Vergleiche zur oktagonalen Turmlaterne.....                                                                                                                 | 82        |
| 12.2.1 Der Übergang vom Quadrat ins Oktagon – ein zeitgenössisches Phänomen?! .....                                                                              | 82        |
| 12.2.2 Der Vierungsturm der Katharinenkirche in Oppenheim .....                                                                                                  | 83        |
| 12.2.3 Vergleich der oktagonalen Turmlaterne mit Chorlaterne .....                                                                                               | 84        |
| 12.3 Vergleiche zur Gesamtstruktur des Turmes .....                                                                                                              | 86        |
| 12.3.1 Fassaden- und Vierungstürme aus England im Vergleich .....                                                                                                | 86        |
| 12.3.2 Der Turm des Münsters in Freiburg im Breisgau.....                                                                                                        | 88        |
| 12.3.3 Die Westfassade des Straßburger Münsters .....                                                                                                            | 90        |
| 12.4 Zusammenfassung der stilistischen Vergleiche und kunsthistorische Einordnung.....                                                                           | 91        |

**13 MONUMENTALER WESTTUM VS. ZWEI-TURM-FASSADE..... 93**

**14 DIE FREISTEHENDE ERSCHEINUNGSFORM DES TURMES:  
BEWUSST ODER GEZWUNGEN? ..... 98**

14.1 Das Salvatorkapitel verlangt einen freibleibenden Durchgang..... 98

14.2 Die freistehende Form – bewusst gewählt ..... 99

14.3 Die Bischofsloge als Präsentationsloge..... 100

**15 DER DOMTUM IN UTRECHT ALS VORBILD FÜR ANDERE  
TÜRME IN DEN NIEDERLANDEN..... 104**

**16 SCHLUSSBETRACHTUNG ..... 107**

**LITERATURVERZEICHNIS ..... 110**

**ABBILDUNGSVERZEICHNIS ..... 120**

**ABBILDUNGEN ..... 126**

**ABBILDUNGSNACHWEIS ..... 160**

**ABSTRACTS ..... 168**

**LEBENS LAUF ..... 170**



# 1 EINLEITUNG

Die vorliegende Arbeit entstand im Zuge meines Studienabschlusses am Institut für Kunstgeschichte an der Universität Wien und beschäftigt sich mit dem einzigartigen Turm der ehemaligen Kathedralkirche in Utrecht (Abb. 1), einer Stadt im Herzen der Niederlande.

Die Motivation für dieses Thema geht bereits zurück in meine Kindheit. Schon während meines ersten Besuches in Utrecht war ich fasziniert von der ehemaligen Domkirche, vor allem von ihrem monumentalen Turm an der Westseite. Ohne jegliches kunsthistorisches Hintergrundwissen zog mich dieses Bauwerk schon in meinen jungen Jahren in seinen Bann und ich musste jedes Mal wieder die 465 Stufen emporsteigen, um seine Spitze zu erklimmen.

Die mittelalterliche Kunst der Niederlande ist von außerordentlicher Bedeutung, vor allem in Bezug auf die altniederländische Malkunst, wodurch die Architektur teilweise immer wieder in den Hintergrund gestellt wird, jedoch nicht außer Acht gelassen werden darf. Dass aber auch die gotische Architektur bedeutende Zeitzeugen in den Niederlanden hervorgebracht hat, auch wenn in ihrer Zahl - im Vergleich zum französischen Kathedralbau – unterlegen und dadurch in dessen Schatten gestellt, soll am Beispiel des Utrechter Domturmes veranschaulicht werden.

Der erste Teil dieser Arbeit nähert sich der Stadt Utrecht und seinem monumentalen Domturm aus historischer Sicht. Hier werden die Ursprünge der Stadt, die ersten Kirchenbauten und Vorgängerbauten des heutigen Domes und seine Neuerrichtung in gotischer Zeit erläutert.

Die Geschichte der Stadt Utrecht beginnt an der Stelle des gotischen Domes St. Maarten. Über den Resten eines römischen Militärlagers wurden bereits im 7. Jahrhundert erste Kirchenbauten errichtet. Diese beeinflussten die weitere bauliche Entwicklung im Bereich des heutigen Domplatzes stark. Um die spätere Baugeschichte der Domkirche verstehen zu können, müssen sie zu Beginn dieser Arbeit kurz behandelt werden. Der unmittelbare Vorgängerbau des heutigen Domes aus dem 11. Jahrhundert, vor allem sein westlicher Abschluss, trug maßgeblich zum Erscheinungsbild des heutigen Domturmes bei.

Die Bauzeit des gotischen Domturmes beanspruchte nach seiner Grundsteinlegung im Jahre 1321 nahezu das gesamte 14. Jahrhundert. Da dafür der Bau an der Domkirche bewusst unterbrochen wurde, kann der Turm nicht getrennt von deren Baugeschichte behandelt werden. Dadurch soll in prägnanter Weise eine Einordnung des Turmes in die Errichtung des gesamten Baukomplexes erfolgen.

Trotz der Vielzahl an literarischen Quellen über den Utrechter Domturm und seiner detailliert erarbeiteten Baugeschichte bleiben bis heute viele Fragen offen. Die vorliegende Arbeit betrachtet den Domturm aus einer etwas anderen Sichtweise und soll bereits bestehende Thesen diskutieren, sowie neue Fragen aufwerfen und diese darlegen.

Dafür ist im zweiten Teil der Arbeit ausreichend Platz, welcher - nach einer ausführlichen Beschreibung des Außenbaus und Innenraumes - folgt und den Domturm aus unterschiedlichen Perspektiven betrachten soll. An erster Stelle stellt sich dabei die Frage, welchem Zweck dieser monumentale Turm gedient haben könnte. Dass ein derart imposanter Turm lediglich als Glockenturm der ehemaligen Kathedrale fungiert haben soll, erscheint wenig zufriedenstellend. Mittelalterliche Türme können auf unterschiedlichste Art und Weise interpretiert werden. Einerseits bilden sie den westlichen Abschluss des Kirchenbaus als Portal des Himmlischen Jerusalems, andererseits prägen sie auch das Erscheinungsbild der Stadt, indem sie hoch emporragen und schon von weitem sichtbar waren. Welche Rolle spielte also der Utrechter Domturm mit seiner imposanten Höhe und speziellen Gestaltungsweise für die Stadt und den damaligen Bischofssitz Utrecht? Immerhin krönte er die Hauptkirche des damaligen Bistums.

Ein weiterer Punkt dieser Arbeit unternimmt den Versuch, die formalen Besonderheiten und stilistischen Einflüsse dieses Turmes herauszuarbeiten. In gotischem Stil ausgeführt, zeigt seine formale Gestaltung dennoch kaum Ähnlichkeiten zu zeitgenössischen Bauten in Europa. Woher kommen also diese Formen und worauf ist diese eigenwillige Gestaltung zurückzuführen? Zudem soll mithilfe von Vergleichen geklärt werden, ob aufgrund des wehrhaft wirkenden unteren Turmteiles eine Nutzung als Verteidigungs- und Rückzugsort des Bischofs, wie manche Wissenschaftler vermuten, angenommen werden darf.

Dass die ehemalige Bischofskirche in Utrecht ihren Abschluss nicht wie die klassischen gotischen Kathedralen in einer Zwei-Turm-Fassade findet, wirft ebenfalls Fragen auf. Neben der bestehenden allgemeinen Begründung des Platzmangels sollen weitere Erklärungen für die Wahl einer Ein-Turm-Front gefunden werden.

Einen weiteren Diskussionspunkt bildet die Tatsache, dass der Domturm zu keinem Zeitpunkt direkt an das Kirchenschiff angebaut war. Die Verbindung wurde auf Geschoßhöhe mittels einer Art Loge hergestellt. Dabei stellt sich die Frage, welche Funktion dieser zukam beziehungsweise ob sie nur als Kompromisslösung diente oder auf einer bewussten Inszenierung des Utrechter Bischofs basierte.

Der Utrechter Domturm nimmt eine einzigartige Position innerhalb der europäischen Türme ein. Eine Herleitung seiner Formen erscheint auf den ersten Blick schwierig, seine dadurch entstandene Einzigartigkeit macht ihn aber umso interessanter. Bis zum heutigen Tage zieht er jeden Besucher in seinen Bann und bildet das Wahrzeichen der Stadt Utrecht. An dieser Stelle müssen Meißners Worte Ergänzung finden, welcher meint: „*Was wäre Paris ohne den Eiffelturm, Berlin ohne das Brandenburger Tor, Moskau ohne das Glockenspiel des Spasskiturmes und Prag ohne die Attraktion des Altstädter Uhrturmes! [...] Der Londoner hat seinen «Big Ben» [...] und der Wiener den «Alten Steffel»*“<sup>1</sup>: Der Utrechter hat seinen Domturm. Was wäre Utrecht ohne seinen Domturm?!

---

<sup>1</sup> Meißner 1972, S. 7.

## 2 FORSCHUNGSLAGE

Der Utrechter Dom und sein Turm sind in der Literatur sehr gut dokumentiert. Die Baugeschichte wurde aufgrund der überlieferten Quellen von mehreren Autoren genauestens aufgearbeitet. Großen Beitrag dazu lieferten Haslinghuis und Peeters mit ihrem Werk „*De Dom van Utrecht*“, <sup>2</sup> welches hier bewusst an erster Stelle genannt werden muss. Dieses im Zuge der Reihe „*De Nederlandse monumenten van geschiedenis en kunst*“ erschienene Werk bildet mit einer genauen Erforschung der Vorgängerbauten, sowie der Aufarbeitung der Baugeschichte des gotischen Neubaus aufgrund der Quellenlage und einer extrem detaillierten Beschreibung aller Bauteile den bestmöglichen Ausgangspunkt für die Arbeit an diesem Baudenkmal.

Widmet man sich primär dem Domturm, ist vor allem Wagenaar als bedeutender Forscher zu nennen. Das Standardwerk zum Utrechter Domturm bildet meines Erachtens sein Erinnerungswerk „*Memorandum Domtoren*“ <sup>3</sup> aus dem Jahre 1975, welches in drei große Themenbereiche unterteilt wird: Nach der Abhandlung einer genauen Baugeschichte und intensiven Auseinandersetzung mit der Architektur des Domturmes und seinen Besonderheiten folgt ein ausführliches Kapitel über die Restaurierungsarbeiten zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Zahlreiche von ihm selbst angefertigten Fotos, Zeichnungen und mögliche Rekonstruktionen bilden den dritten und abschließenden Teil. Zudem veröffentlichte Wagenaar eine Vielzahl an Aufsätzen über den Turm der Utrechter Domkirche, <sup>4</sup> man darf wohl anmerken, dass er sich zeit seines Lebens mit diesem Turm beschäftigt und einen großen Beitrag zu dessen Erforschung beigetragen hat.

Dem Standardwerk von Wagenaar ist das Werk Van Heukeloms aus dem Jahre 1929 vorangegangen, welches nach einem kurzen geschichtlichen Überblick hauptsächlich als Dokumentation der zu diesem Zeitpunkt beinahe abgeschlossenen Restaurierungsarbeiten dient. <sup>5</sup>

Anlässlich des 600-jährigen Bestehens des Domturmes, welches im Jahre 1982 gefeiert wurde, veröffentlichte Struick eine Monographie über diesen. <sup>6</sup> Dabei behandelt der Autor vor allem die Errichtung des Turmes und die dafür notwendigen vorangehenden Maßnahmen,

---

<sup>2</sup> Haslinghuis/ Peeters 1965.

<sup>3</sup> Wagenaar 1975.

<sup>4</sup> Wagenaar 1934a, S. 48-55; Wagenaar 1938, S. 25-41; Wagenaar 1981, S. 13-36 und Wagenaar 1934b, S. 58-84.

<sup>5</sup> Van Heukelom 1929.

<sup>6</sup> Struick 1982b.



seine Rolle und seine möglichen Funktionen bis ins 16. Jahrhundert, sowie Beiträge zu seinem Erhalt im 20. Jahrhundert.

Im selben Jahr sind in der Juni-Ausgabe des „*Maandblad Oud Utrecht*“ mehrere Artikel zu Ehren der Turmvollendung erschienen. Dabei liefert Peeters einen wesentlichen Beitrag zur Frage nach den möglichen Funktionen des Turmes, sowie seinen stilistischen Vorbildern.<sup>7</sup> In einem weiteren Artikel schildert Struick die räumliche Situation im Bereich des heutigen Domturmes vor seinem Bau in anschaulicher Weise.<sup>8</sup>

Einen wesentlichen Beitrag zur Darstellung des Finanzierungsprojektes zum Bau des Utrechter Domes lieferte Vroom. Die Finanzierung des mittelalterlichen Kathedralbaus ist Thema seines Werkes, wobei er das Hauptaugenmerk auf die gotische Kathedrale in Utrecht legt.<sup>9</sup>

Im Zuge einer Ausstellung im Jahre 1981 entstand ein Ausstellungskatalog über die mittelalterlichen Kirchen der Stadt Utrecht, welcher sich unter anderem auch mit den ursprünglichen Kirchenbauten auf dem Areal des heutigen Domplatzes, sowie der Entstehungsgeschichte und den Besonderheiten des gotischen Domes und seines Vorgängerbaus befasst.<sup>10</sup> Einen ähnlichen Beitrag dazu liefert auch Ada van Deijk über die mittelalterlichen Kirchen in Utrecht im Jahr 1988.<sup>11</sup>

Ein im „*Jaarboek Oud Utrecht*“ 1992 erschienener Artikel von A.J. van den Hoven van Genderen ist zum Großteil dem Utrechter Domturm gewidmet.<sup>12</sup> Darin findet man Ansätze über eine symbolische Deutung des Turmes und seiner Formen, sowie die eigentliche Besitzfrage dieses Bauwerks. Weiters wird die Besonderheit einer in den Turm integrierten Kapelle, sowie die Funktion des Turmes zur Diskussion gestellt.

Ohne das Hintergrundwissen der Stadtgeschichte wäre ein Verständnis des Dombaus undenkbar. Dazu verhalfen zum größten Teil Haslinghuis mit seiner ausführlichen Stadtgeschichte,<sup>13</sup> sowie De Bruin, Hoekstra und Pietersma mit ihrer im Jahre 2008 veröffentlichten Zusammenfassung von „*Twintig eeuwen Utrecht*“.<sup>14</sup> Zudem waren die Texte Van Hulzens, seine gekürzten Fassung über die alte Bischofsstadt<sup>15</sup> und seine

---

<sup>7</sup> Peeters 1982, S. 121-125.

<sup>8</sup> Struick 1982a, S. 130-133.

<sup>9</sup> Vroom 1981 und Vroom 1996, S. 183-188.

<sup>10</sup> Engelbregt/ Terlingen 1981.

<sup>11</sup> Van Deijk 1988.

<sup>12</sup> Van den Hoven van Genderen 1992, S. 149-171.

<sup>13</sup> Haslinghuis 1956.

<sup>14</sup> De Bruin/ Hoekstra/ Pietersma 2008.

<sup>15</sup> Van Hulzen 1980 und Van Hulzen 1996.

Überblicksdarstellung der Geschichte der Kirchenbauten in Utrecht von ihren Ursprüngen bis ins 20. Jahrhundert, sehr förderlich.<sup>16</sup>

Außerdem darf der unmittelbare romanische Vorgängerbau im Bereich des heutigen Domturmes und sein Einfluss auf den gotischen Neubau nicht außer Acht gelassen werden. Dafür wurden hauptsächlich die beiden Autoren Hoekstra und Mekking herangezogen, welche sich sehr ausführlich mit dem Adelbolder Dom und seinen möglichen Rekonstruktionen aufgrund von Ausgrabungsresten beschäftigt und somit einen wesentlichen Forschungsbeitrag über diesen romanischen Bau geleistet haben.<sup>17</sup> Über den Traum eines Domes von Bischof Adelbold schreibt auch De Groot.<sup>18</sup> Dabei stellt er manche Theorien seiner Kollegen in Frage und diskutiert diese auf wissenschaftliche und vergleichende Weise.

Allgemeine Überblickswerke zum Utrechter Dom beziehungsweise seinen Turm, die für die vorliegende Arbeit am Domturm als hilfreiche Quelle herangezogen wurden, stammen von Graafhuis und Knoester (1967),<sup>19</sup> von Voogt und Van Haeringen-‘t Hart (1991),<sup>20</sup> sowie von De Kam und Kipp (2007).<sup>21</sup> Für einen ersten Einstieg waren diese Kurzfassungen der wesentlichen Baudaten, Baumeister und Besonderheiten sehr hilfreich.

Für die bildliche Überlieferung des Domturmes im 17. Jahrhundert gelten vor allem die beiden Künstler Pieter Saenredam und Herman Saftleven als wesentliche Zeugen. Im Jahre 2001 wurde dem Maler Saenredam und seinem Werk eine Ausstellung gewidmet. Anlässlich dieser erschien ein Katalog, welcher sich mit seinen Zeichnungen der Utrechter Kirchen, vereinzelt auch des Domturmes, beschäftigt.<sup>22</sup> Für die Zustandsdokumentation des Turmes nach dem Sturm 1674 nahm Herman Saftleven eine bedeutende Rolle ein. Diesem wandte man sich im Zuge einer Exposition im Jahre 1974 (300 Jahre nach der Sturmkatastrophe) zu.<sup>23</sup> Die neueste Literatur über den Utrechter Dom wurde 2004 herausgegeben, im Jahr des großen Jubiläums, anlässlich der 750-Jahr-Feier der Grundsteinlegung des gotischen Domes. Dazu muss das Büchlein von Van Schaik und de Boer-van Hoogevest genannt werden, welches die bis dato wesentlichsten Erkenntnisse über den Utrechter Dom zusammenfasst.<sup>24</sup> Nähert man sich dem Utrechter Domturm aus symbolischer Perspektive, darf das im selben Jahr

---

<sup>16</sup> Van Hulzen 1985.

<sup>17</sup> Hoekstra 1988, S. 95-108 und Mekking 1997.

<sup>18</sup> De Groot 1998, S. 5-44.

<sup>19</sup> Graafhuis/ Knoester 1967.

<sup>20</sup> Voogt/ Van Haeringen-‘t Hart 1991.

<sup>21</sup> De Kam/ Kipp 2007.

<sup>22</sup> De Groot 2001a, S. 17-49; De Groot 2001b, S. 244-246 und De Groot 2001c, S. 250-252.

<sup>23</sup> Graafhuis/ Snoep 1974.

<sup>24</sup> Van Schaik/ de Boer-van Hoogevest 2004.

erschienene Werk „*De Dom van Utrecht. Symboliek in steen*“<sup>25</sup> nicht außer Acht gelassen werden. In Zusammenarbeit mit Engelbregt behandelt Terlingen darin zuerst die Entstehungsgeschichte des gotischen Domes mit Blick auf den gotischen Kathedralbau in Frankreich und seinen Einfluss. Dabei beziehen sich die beiden Autoren vorwiegend auf ihren (bereits genannten) Text aus dem Jahre 1981, in welchem die Domkirche im Rahmen der Utrechter Kirchen zur Zeit des Mittelalters behandelt wird. Im zweiten Teil dieses 2004 erschienenen Buches befassen sich Terlingen und Engelbregt mit der symbolischen Bedeutung der formalen Gestaltung des Außenbaus und Innenraumes, wobei auch die des Domturmes unter diesem Gesichtspunkt behandelt wird.

Als Ausgangspunkt für die kunsthistorische Einordnung des Domturmes anhand von Vergleichsbeispielen diene vor allem Borks Überblickswerk zu den gotischen Türmen in Mitteleuropa.<sup>26</sup> Darin gibt er anhand von zahlreichen Beispielen Auskunft über die Entwicklung der Turmarchitektur in Europa von der Zeit der ausklingenden Romanik bis in die Spätgotik, die Entstehung der ersten gotischen Turmhelme, sowie regionale Besonderheiten. Für detaillierte Informationen über die einzelnen (Turm-)Bauten im Vergleich wurden die jeweiligen Monographien etc. herangezogen, deren Nennung an dieser Stelle den Rahmen dieses Kapitels sprengen würde.

---

<sup>25</sup> Terlingen/ Engelbregt 2004.

<sup>26</sup> Bork 2008.

## 3 DIE SIEDLUNGSGESCHICHTE DER STADT UTRECHT

### 3.1 Die Anfänge der Stadt Utrecht: das römische Kastell Traiectum

Die Geschichte der Stadt Utrecht in den Niederlanden nimmt ihren Anfang auf dem Terrain des heutigen Domplatzes. Die Anfänge dieser Stadt gehen bis zu den Römern zurück.<sup>27</sup> Utrecht entwickelte sich bekanntermaßen an der Stelle eines ehemaligen römischen Kastells, genannt Traiectum,<sup>28</sup> welches um circa 47 n.Chr. in einer Bucht entlang des nördlichen Rheinlimes gegründet wurde – als Verteidigungskastell des Reiches - und die nördlichste Grenze des römischen Imperiums bildete (Abb. 2 und Abb. 3). Wie Grabungen in den Jahren 1929 bis 1949 im Bereich des heutigen Domplatzes ergaben, erhebt sich der heutige Dom von Utrecht, sowie seine Vorgängerbauten, über den Fundamentresten von mindestens fünf aufeinander folgenden römischen Kastellen, wobei das letzte Kastell Anfang des 3. Jahrhunderts datiert wird und etwa bis 260 n.Chr. in Gebrauch war.<sup>29</sup> Davon sind Mauerreste ab einer Tiefe von fünf Metern unterhalb des heutigen Domplatzes erhalten. Montforts datiert die Entstehungszeit der fünf direkt übereinander gebauten Kastele zwischen 47 – 275 n.Chr. Mit ihrer rechteckigen, an den Ecken abgerundeten Form, sowie der Ausrichtung der Längsachse entlang des Rheins entspricht diese Militäranlage dem typischen Schema der Festungen des Rheindeltas.<sup>30</sup>

---

<sup>27</sup> Dem römischen Heer unter Julius Caesar gelang es um 50 v.Chr. Gallien zu erobern und bis zum Rhein vorzustoßen. Um die Grenzen des römischen Reiches bis an die Elbe zu erweitern, stand die römische Armee unter Kaiser Augustus im Kampf mit den Germanischen Stämmen. In der bekannten Schlacht im Teutoburger Wald im Jahre 9 n.Chr. mussten sich die Römer den Germanen geschlagen geben. Schlussendlich wurde dieses Vorhaben unter Kaiser Claudius im Jahre 47 n.Chr. aufgegeben und die Truppen wurden an das linke Ufer des Rheins zurückgerufen. Ab diesem Zeitpunkt bildete der Rhein den Grenzfluss des römischen Reiches. Um diese Grenze zu befestigen, wurden entlang dieser Linie in den günstigen Buchten des Flusses mehrere Lager (hölzerne Kastele) aufgestellt, u.a. das Traiectum (Van Hulzen 1980, S. 5 und Haslinghuis 1956, S. 7).

<sup>28</sup> Der Name „Traiectum“ leitet sich von dem lateinischen Wort „traicere“ (dt. „übersetzen“, „überqueren“) ab und bezeichnet eine günstig (teilweise etwas höher) gelegene Stelle an einem Fluss, von welchem das Gewässer gut zu überqueren war (vgl. Van Hulzen 1980, S. 5).

<sup>29</sup> Kolman u.a. 1996, S. 206 und De Groot 1992, S. 6. Anm.: Im Gegensatz zu den vorangehenden Kastellen wurde jenes aus der Mitte des 3. Jahrhunderts im Zuge einer Vergrößerung nicht mehr aus Holz und Erde, sondern bereits aus Tuffstein gebaut, wodurch die Mauerreste bis heute erhalten sind (De Groot 1992, S. 6).

<sup>30</sup> Montforts 1996, S. 1-3. Anm.: Das Militärlager selbst war nur dem Militär, den Soldaten und Offizieren, vorbehalten. Innerhalb der Kastellmauern befanden sich rund um das zentral gelegene Hauptgebäude („principa“) die Unterkünfte der Soldaten. Anlagen außerhalb – westlich und östlich - des Kastells, die sogenannten „vici“ (bürgerliche Ansiedlungen rund um das Kastell), dienten als Wohnplätze für Menschen, die auf eine bestimmte Art und Weise in Verbindung mit den Soldaten standen, zum Beispiel deren Frauen (De Groot 1992, S. 6-7). Wie das erste hölzerne römische Kastell genau ausgesehen hat, kann heute nicht mehr genau festgestellt werden. Sicher ist, dass die Römer die günstig – auf einer Erhöhung und damals nahe am Rhein – gelegene Bucht für ihre Verteidigungsanlage genutzt haben, welche schließlich in mehreren Phasen erneuert und vergrößert wurde. (Ozinga/ De Weerd 1989, S. 37-41). Anm.: weitere Ausführungen und Dokumentationen zur Geschichte, sowie zu archäologischen Ausgrabungen des römischen Kastells Traiectum: siehe Ozinga u.a. 1989.

Von Angriffen der großen Germanischen Stämme, wie den Franken, bedroht, verließen die Römer um 250 n.Chr. ihr Militärlager am nördlichen Limes in Richtung Süden. Was genau in den darauf folgenden Jahrhunderten im Bereich des römischen Kastells passierte beziehungsweise ob Utrecht danach ständig bewohnt war, ist bis heute ungewiss. Aufgrund fehlender Schriften beziehungsweise spärlicher archäologischer Beweise aus dieser Zeit dachte man anfangs, dass mit den römischen Soldaten auch die anderen Bewohner dieses Gebiet verlassen hätten. Aufgrund von (v.a. häuslichen) Fundgegenständen aus dem 4. und 5. Jahrhundert<sup>31</sup> kann angenommen werden, dass die um das Kastell angesiedelte Bevölkerung nicht mit dem Rückzug der römischen Soldaten verschwunden ist, sondern dass das ehemalige römische Militärlager sehr wohl von den einheimischen Leuten weiterhin in Gebrauch war.<sup>32</sup>

### **3.2 Der Streit um (U)Trecht zwischen Franken und Friesen**

In der Zeit nach dem Rückzug der Römer bis zu Beginn des 7. Jahrhunderts gibt es für die Stadt Utrecht wenig Anhaltspunkte. Sicher ist, dass die Region um Trecht, wie der Volksmund das Trajectum auch nannte, ab diesem Zeitpunkt ein ständiges Konfliktgebiet zwischen den Franken und den Friesen darstellte.<sup>33</sup>

Das Gebiet zwischen Utrecht und Dorestad wechselte ständig den „Besitzer“ zwischen den beiden Stämmen. Dieser Streit wurde nicht nur mit militärischen, sondern auch mit religiösen Mitteln ausgetragen. Immerhin waren die Franken bereits zum Christentum bekehrt und stießen immer wieder auf Widerstand der heidnisch gebliebenen Friesen.<sup>34</sup>

Zu Beginn des 7. Jahrhunderts gelang es den Franken wieder nach Norden vorzustoßen und die feindlichen Friesen zu verdrängen. Nach 620 konnte der fränkische König Dagobert I. (reg. 629-638) Besitz von dem ehemaligen römischen Militärlager ergreifen. Nach Wiederherstellung der bereits in Verfall geratenen römischen Kastellmauern ließ dieser (im Bereich des heutigen Domplatzes) eine kleine Kirche errichten. Diese war vermutlich dem

---

<sup>31</sup> z.B.: Fragment einer bronzenen Haarnadel, Holzpflocke, Scherben von Tellern und Töpfen etc. (Ozinga/Thijssen/ Wynia 1989, S. 152-153).

<sup>32</sup> Kolman u.a. 1996, S. 206; De Groot 1992, S. 8-9; Montforts 1996, S. 6.

<sup>33</sup> Van Hulzen 1980, S. 11-12. Anm.: Das ehemalige römische Kastell Traiectum erhielt im Volksmund den Namen Trecht, später Uut-Trecht (Nieder-Trecht), woraus der heutige Name Utrecht entstanden ist (Voogt/Haeringen-‘t Hart 1991, S. 1).

<sup>34</sup> De Bruin/ Hoekstra/ Pietersma 2008, S. 11.

Heiligen Thomas oder dem Heiligen Martin, dem Schutzpatron der Franken, geweiht.<sup>35</sup> Da Trecht in der damaligen Zeit weiterhin ein konfliktreiches Grenzgebiet zwischen den Franken und den Friesen darstellte, die Franken schlussendlich von ihren Feinden vertrieben wurden und Trecht um 650 wieder von den Friesen eingenommen wurde, konnte auch die Kirche des Königs Dagobert I. einer Verwüstung nicht entgehen.<sup>36</sup> Nachdem die Macht der merowingischen Herrscher abnahm und an das Geschlecht der Karolinger überging, gelang es dem karolingischen Hausmeier Pippin dem Mittleren (\*635; gest. 714), die Friesen ein weiteres Mal zurückzudrängen und Trecht als Teil des Frankenreiches zu erobern.<sup>37</sup>

### **3.3 Die ersten Kirchenbauten auf dem Areal des heutigen Domplatzes**

#### **3.3.1 Mönch Willibrord: St. Martinuskirche und St. Salvatorkirche**

Nach der Rückeroberung dieses Gebietes durch die Franken Ende des 7. Jahrhunderts kam im Jahre 690 der Mönch Willibrord, begleitet von 11 anderen Mönchen (gemeinsam wie die zwölf Apostel) nach Trecht<sup>38</sup> und ließ die durch die Friesen zerstörte Kirche wiederaufbauen. Dieser Bau wurde dem Heiligen Martin geweiht. Warum die Wahl des Patroziniums ausgerechnet auf den Hl. Martin, den früheren Bischof von Tours fiel, ist nicht genau bekannt. Als Grund dafür wird allgemein die Verbindung zu den Franken genannt, bei welchen der Hl. Martin als nationaler Patronheiliger angesehen war<sup>39</sup> und nun auch zum Schutzpatron der Stadt Trecht gewählt wurde.

Anno 695 weihte Papst Sergius I. (687-701) Willibrord in Rom zum Erzbischof der Friesen. Daraufhin ließ Willibrord in Utrecht - nach den Überlieferungen des Bonifatius - eine weitere Kirche südlich der Martinskirche erbauen, welche Christus Salvator geweiht war. Diese war

---

<sup>35</sup> Broer/ De Bruijn 2011 und Van Hulzen 1996, S. 14. Anm.: De Groot vermutet, dass diese Kirche nicht von Dagobert I., sondern bereits von seinen Vorgängern, dem merovingischen König Theutbert II. beziehungsweise dessen Nachfolger Chlotarius II. gegründet wurde und dass König Dagobert diese nach Zerstörungen wieder aufgebaut hätte. Aber wie De Groot selbst sagt, kann weder die eine, noch die andere Theorie bestätigt werden, da bis heute keine Reste dieser Kirche gefunden werden konnten (De Groot 1992, S. 14).

<sup>36</sup> Van Hulzen 1980, S. 12; Kolman u.a. 1996, S. 206 und De Bruijn 2011.

<sup>37</sup> Van Hulzen 1996, S. 14.

<sup>38</sup> Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 9. Anm.: Warum Willibrord ausgerechnet im Gebiet um das ehemalige Trajectum beziehungsweise Trecht landete, lässt sich möglicherweise folgendermaßen begründen: Willibrords Klosteroberster, Abt Wilfrid aus Ripon, später Bischof von York, reiste im Jahre 678 nach Rom, wofür er eine etwas unübliche Reiseroute wählte. Anstatt über den heutigen Ärmelkanal und über Frankreich in den Süden zu gelangen, reiste er über die Nordsee entlang des Rheindeltas nach Osten, um das fränkische Reich zu umgehen. Im Rheindelta angekommen, beschloss er den Winter im Gebiet der heidnischen Friesen zu überdauern und erst im Frühling wieder weiterzureisen. In der Zwischenzeit begann er die Bewohner dieser Gegend zu bekehren, was schließlich durch Willibrord fortgesetzt wurde (Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 8-9).

<sup>39</sup> Van Deijk 1988, S. 33.

vorerst als Domkirche, als Aufstellungsort des Bischofssitzes (Kathedra), in Verwendung.<sup>40</sup> Vermutlich nutzte man aber beide Kirchenbauten zunächst als einen zusammengehörenden Kathedralkomplex. In der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts wurde die Martinskirche mit der Funktion als Bischofskirche beziehungsweise Kathedrale betraut. Aus dieser Zeit zeugt auch ihre Bezeichnung als Domkirche.<sup>41</sup>

### **3.3.2 Die Zeit der Normannen in Utrecht**

Nachdem die Normannen, ein Seemannsvolk aus Dänemark, welches jahrelang alle europäischen Küsten in Angst und Schrecken versetzt hatte, anno 875 auch in Utrecht eingefallen waren, nahmen sie Plünderungen und Zerstörungen sowohl an der Martinskirche, als auch an der Salvatorkirche vor. Von der Invasion der Normannen bedroht, mussten die Utrechter Bischöfe fliehen. Bischof Hunger (854-866) musste seinen Sitz nach St. Odiliënberg, sein späterer Nachfolger, Bischof Odilbald (866-899), nach Deventer verlegen. Erst nach 920 (vermutlich um 925) war eine Rückkehr für Bischof Balderik (917-976) nach Trecht möglich, nachdem die Normannen durch eine hochansteckende Krankheit geschwächt waren. Dieser ließ die von den Normannen zerstörten Kirchen der Burg erneuern und die beschädigte Stadt wieder instand setzen.<sup>42</sup> Bischof Balderik war der erste, der im Jahre 977 - nicht wie seine Vorgänger in der Salvatorkirche -, sondern im Dom zu St. Martin beigesetzt wurde. Seinen Nachfolgern sollte dieselbe Ehre gebühren.<sup>43</sup>

## **3.4 Martinsdom – Salvatorkirche – Heilig-Kreuz-Kapelle**

Anfang des 11. Jahrhunderts befanden sich schließlich drei Sakralbauten auf dem Areal des heutigen Domplatzes: die Martinskathedrale, die Salvatorkirche (später Altmünster genannt),

---

<sup>40</sup> Van Hulzen 1985, S. 13 und Terlingen/ Engelbregt 2011, S. 26.

<sup>41</sup> Van Deijk 1988, S. 33 u.a. Anm.: Van Hulzen, sowie Broer und De Bruijn sind der Meinung, dass die Umfunktionierung der Martinskirche zur Kathedrale bereits nach dem Tod von Willibrord stattgefunden habe, also kurz nach 750. Zum selben Zeitpunkt wurde die Salvatorkirche in Altmünsterkirche umbenannt (Van Hulzen 1985, S. 13 und Broer/ De Bruijn 2010).

<sup>42</sup> Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 10; Haslinghuis 1956, S. 14 und De Bruijn 2011. Anm.: Chroniken berichten, dass Bischof Odilbald nach seinem Tod im Jahre 899 in der Salvatorkirche zu Grabe getragen wurde. Deshalb wäre es möglich, dass die Normannen die bestehenden Kirchen nicht dem Erdboden gleich gemacht haben. Somit musste der Kirchenkomplex nur mittels einer Schutzmauer umfasst werden, um weitere Angriffe abwehren zu können (Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 10).

<sup>43</sup> Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 10 und Haslinghuis 1956, S. 14-15.

sowie die Heilig-Kreuzkapelle (Abb. 4). Südwestlich befand sich der bischöfliche Palast, im Nordwesten der drei Kirchenbauten die Kaiserpfalz Lofen (Abb. 5).<sup>44</sup>

Auch wenn diese Sakralbauten in erster Linie keinen direkten Bezug zur Errichtung des Domturmes darstellen, müssen sie an dieser Stelle kurz genannt werden, da sie im 14. Jahrhundert noch von Bestand waren und die Planung, Lage und Form des Domturmes maßgeblich beeinflussten.

Über die ursprüngliche Anordnung und Entstehung der drei dicht nebeneinander stehenden Sakralbauten differenzieren sich die Meinungen der Kunsthistoriker: Nach den Grabungen im Jahre 1949 war man der Meinung, dass auf dem Areal des heutigen gotischen Domes bereits im 7. Jahrhundert eine Kirche emporragte, welche – wie schon erwähnt – von den Friesen zerstört und von Willibrord Ende des 7. Jahrhunderts wieder aufgebaut wurde. Zwischen dieser und der ebenfalls von Willibrord gegründeten Salvatorkirche wurde im 11. Jahrhundert die Heilig-Kreuz-Kapelle errichtet, so vermutete man. Diese Theorie wurde nach Ausgrabungen dieser Kapelle im Jahre 1993 wieder verworfen. Die nächste These besagt, dass eine St. Martinskirche erst im 10. oder 11. Jahrhundert entstanden sei, als Nachfolgebau der um 695 von Willibrord errichteten St. Martinskirche. Diese sei später als Heilig-Kreuz-Kapelle umbenannt worden. Eine spätere Theorie platziert eine dem Heiligen Thomas geweihte Kirche aus der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts (um 630), welche von den Friesen zerstört wurde, an die Stelle des heutigen Domes. Diese sei von Willibrord (um 720) wiederhergestellt und dem Heiligen Martin geweiht worden. Wie bereits erwähnt, baute Willibrord um 695 eine weitere, dem Christus Salvator gewidmete Kirche, welche sich an der Stelle der späteren Heilig-Kreuz-Kapelle befunden haben soll. Da diese möglicherweise bald zu klein wurde, habe Bonifatius um 745 eine größere Salvatorkirche (spätere Altmünster-Kirche) südlich davon errichten lassen.<sup>45</sup> Die Theorie, dass die kleinere zu diesem Zeitpunkt als Heilig-Kreuz-Kapelle umgetauft wurde,<sup>46</sup> verneinen Broer und De Bruijn, denn sie vermuten die Errichtungszeit dieser Kapelle erst im 10. Jahrhundert.<sup>47</sup>

Wie auch immer, aufgrund von Grabungen steht fest, dass sich vermutlich ab dem 8. Jahrhundert über einen langen Zeitraum drei Sakralbauten eng nebeneinander auf dem heutigen Domareal befunden haben. Aufgrund fehlender Zeugnisse beziehungsweise zusätzlich notwendiger Ausgrabungen fällt es bis zum heutigen Tage schwer, die

---

<sup>44</sup> Kolman u.a. 1996, S. 206. Anm.: Mauerreste, sowie Rundpfeiler mit Basis und Kapitell in Arkadenstellung sind heute noch erhalten und befinden sich im Keller der Bar Walden am Domplatz.

<sup>45</sup> Kolman u.a. 1996, S. 213-216.

<sup>46</sup> De Kam/ Kipp 2007, S. 2.

<sup>47</sup> Broer/ De Bruijn 2010 und Broer/ De Bruijn 2011.



unterschiedlichen Bauphasen zu datieren. Wie dem auch sei, die St. Martinskirche war der Salvatorkirche allzeit an Größe und Bedeutung überlegen. Die Salvatorkirche wurde später umbenannt in Altmünster und wurde nach der Reformation im Jahr 1587 abgebrochen. Der Abriss der Heilig-Kreuz-Kapelle erfolgte im Jahre 1826.<sup>48</sup>

Zusammenfassend kann man festhalten, dass die späteren Domkirchen auf dem Areal des heutigen Domplatzes weiterhin dem Heiligen Martin geweiht waren und Nachfolgebauten der ersten Kirche von Utrecht innerhalb der ehemaligen römischen Burg darstellen, welche von den Friesen verwüstet und von Willibrord zu Beginn des 8. Jahrhunderts wieder erneuert wurde.<sup>49</sup>

---

<sup>48</sup> Kolman u.a. 1996, S. 216 und De Kam/ Kipp 2007, S. 2. Anm.: Heute sind die Umrisse der Heilig-Kreuz-Kapelle und der Salvatorkirche, sowie des Mittelschiffs des gotischen Domes mithilfe von farblich hervorgehobenen Pflastersteinen gut sichtbar (Abb. 6).

<sup>49</sup> Broer/ De Bruijn 2011. Anm.: Eine genauere Aufarbeitung dieser Vorgängerbauten auf dem heutigen Areal des Domplatzes ist für die vorliegende Arbeit nicht unbedingt von Bedeutung. Dieses Kapitel sollte lediglich einen groben Überblick über die Entwicklung der Stadt Utrecht bezüglich seiner Kirchenbauten geben, um die bis in gotische Zeit und darüber hinaus bestehende Anordnung zweier Kapitel auf engstem Raum zu veranschaulichen. Diese beeinflusste die Errichtung und Form des Domturmes maßgeblich. Für weitere Erklärungen zu den drei ersten Kirchen auf dem heutigen Domplatz, ihren Bauphasen, möglichen Datierungen und Patrozinien siehe auch Broer/ De Bruijn 1995.

## 4 DER ROMANISCHE BAU UNTER BISCHOF ADELBOLD II.

Im Jahre 1017 erlitt die dem Heiligen Martin geweihte Domkirche aufgrund eines Brandes geringe Beschädigungen. Bischof Adelbold (1010-1026) nahm dies als Anlass, die Kirche im Zuge der Wiederherstellung zu vergrößern.<sup>50</sup> Im Jahre 1023 wurde dieses Projekt vollendet. Es erfolgte eine feierliche Weihe im selben Jahr, bei welcher Kaiser Hendrik II., sowie zwölf Bischöfe zugegen waren.<sup>51</sup> Möglicherweise fand der Baubeginn des Adelbolder Domes bereits im Jahr 1015 statt. In diesem Jahr habe Bischof Adelbold den alten von Bischof Balderik wiederhergestellten St. Martinsdom abbrechen und eine neue Kirche errichten lassen. Der Brand von 1017 habe dann bereits während der Abbruch- bzw. Neubautätigkeiten stattgefunden.<sup>52</sup> Dies begründet Hoekstra aus schriftlichen Quellen, wie zum Beispiel der Chronographie von Johannes de Beke: „*Hic Adelboldus anno Domini MXV(0) Traiectensem ecclesiam veteris structure destruxit, nove fabrice fundamenta iecit quam, cum ecclesia Tylensi, paucis annis decentissime consumavit.*“<sup>53</sup> (Dieser Adelbold hat im Jahre des Herrn 1015 die Kirche von Utrecht, die ein alter Bau war, abgebrochen [und] die Fundamente für den neuen Bau gelegt, die er mit der Kirche von Tiel, in wenigen Jahren sehr wohlgestaltet fertiggestellt hat.) Eine weitere überlieferte Quelle nennt für den Zeitpunkt der Fertigstellung das Jahr 1023, woraus sich eine unglaubliche Geschwindigkeit für den Neubau des romanischen Domes ergibt: „*Anno Domini MXXIII Traiectensis ecclesia per Adelboldum pontificem magno opere superextracta fuit, ad cuius dedicationem Henricus imperator cum XII episcopis Traiectum advenit.*“<sup>54</sup> (Im Jahr unseres Herrn 1023 war die Kirche von Utrecht von Bischof Adelbold in großem Maße aufgebaut, zu dessen Weihe Kaiser Hendrik mit zwölf Bischöfen nach Utrecht kam.)

Dieser Bau in romanischem Stil stellt den unmittelbaren Vorgängerbau des heutigen gotischen Domes in Utrecht dar. Im Zuge von Grabungen konnten Fundamente dieses Baues gefunden werden, woraus man auf eine enorme Größe der romanischen Kirche (ca. 65m Länge) und ihre Grundform schließen kann (Abb. 7).<sup>55</sup> Wie das aufragende Mauerwerk der Kirche genau ausgesehen hat, ist nicht ganz deutlich und kann nur aufgrund von Vergleichen mit zeitgenössischen Bauten in Verbindung mit den Grabungsergebnissen rekonstruiert werden.

---

<sup>50</sup> Anm.: De Groot nimmt an, dass Bischof Adelbold nicht nur Bauherr war, sondern auch einen wichtigen Beitrag beim Entwurf des Baukonzeptes leistete. Dies interpretiert er aus dem Zitat „*miro ingenio a te fundatum et ordinatum*“ (De Groot 1998, S. 8 und S. 40/Fußnote 9).

<sup>51</sup> Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 11 und De Groot 1998, S. 7.

<sup>52</sup> Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 160/ Fußnote 11 und Hoekstra 1988, S. 98.

<sup>53</sup> zit.n. Hoekstra 1988, S. 96-97; vgl. Bruch 1973, S. 75.

<sup>54</sup> zit.n. Hoekstra 1988, S. 99; vgl. Bruch 1973, S. 79.

<sup>55</sup> Van Deijk 1988, S. 33.

Engelbregt und Terlingen unternahmen den Versuch, den romanischen Dom um das Jahr 1200 zu rekonstruieren, wobei sie sich hauptsächlich auf die Rekonstruktionen von Wagenaar stützen, welche wiederum auf bedeutende Grabungsergebnisse im Bereich des Domplatzes zurückgehen. Die Kombination aus gefundenen Fundamenten und den naheliegenden Beziehungen zu bedeutenden Bauwerken deutscher Bistümer aus der Zeit der Ottonen (u.a. Mainz, Hildesheim, Merseburg) ergibt sich folgendes Bild (Abb. 8 und Abb. 9): Vermutlich war die dreischiffige Pfeilerbasilika mit einer flachen Holzdecke abgeschlossen. An der Ost- und Westseite besaß sie jeweils ein Querschiff. Der Abschluss im Osten erfolgte mittels eines rechteckigen Chores und einer halbkreisförmigen Apsis. Im westlichen Querschiff befand sich im oberen Geschoß die dem Kaiser vorbehaltene Galerie, flankiert von zwei Treppentürmchen.<sup>56</sup>

Die einzige überlieferte, bildliche Quelle dazu stellt ein Triptychon (Abb. 10 und Abb. 11) dar, welches um 1460 datiert wird und teilweise den romanischen Dom an der Mitteltafel im Hintergrund einer Kreuzigungsdarstellung zeigt. Aufgrund dieser Abbildung kann die ungefähre Höhe des romanischen Utrechter Domes grob kalkuliert werden. In Kombination mit den erforschten Fundamentresten gibt diese Auskunft über die Ausmaße des romanischen Domes von Bischof Adelbold II.<sup>57</sup>

Von großer Bedeutung für die vorliegende Arbeit ist der westliche Teil des romanischen Baues (Abb. 12), als unmittelbarer Vorgängerbau im Bereich des heutigen Domturmes.

Im Jahre 1949 wurde unter der Leitung von Van Giffen der westliche Teil dieses romanischen Vorgängerbaues archäologisch untersucht. Bereits bei Grabungsarbeiten davor wurden Fundamentreste gefunden, die möglicherweise als westlicher Abschluss in Form eines Atriums beziehungsweise eines von Mauern umschlossenen, offenen Hofes dienten. Die Dicke dieser Fundamente in Verbindung mit den südlich des Domturmes gefundenen Fundamentresten eines Treppenturmes stellt vermutlich den westlichen Abschluss des Atriums in Form eines Portalgebäudes mit Türmen dar. Aufgrund fehlender archäologischer Untersuchungen können keine genauen Ergebnisse über das Atrium, seine Form und Fundamentierung geliefert werden.<sup>58</sup>

Dem westlichen Chor des romanischen Domes schloss also möglicherweise ein Atrium mit einer zwei-geschoßigen Säulengalerie im Norden und Süden an, das die Verbindung zum

---

<sup>56</sup> Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 11-12.

<sup>57</sup> Hoekstra 1988, S. 95.

<sup>58</sup> Hoekstra 1988, S. 104.

Portalbau im Westen herstellte. Die beiden Galeriangänge auf Höhe des ersten Geschoßes ermöglichten einerseits dem Bischof den Zugang zur Domkirche von seinem Palast im Südwesten, andererseits dem Kaiser von der nordwestlich gelegenen Kaiserpfalz Lofen. Dieser westliche Bereich der romanischen Kirchenanlage (Atrium und Portalbau) wird ungefähr auf dem Areal des heutigen gotischen Domturmes platziert.<sup>59</sup>

Laut Mekking und de Groot schloss diesem Atrium ein Torbau als westlicher Abschluss an. Dieser wurde von einem nördlich, sowie einem südlich gelegenen Treppenturm flankiert. Das Fundament des polygonalen Treppenturmes südlich des heutigen Domturmes wurde freigelegt und ist heute im sogenannten Flora's Hof sichtbar (Abb. 13). Auch auf der gegenüberliegenden Seite, im Nord-Westen der romanischen Anlage konnte in den Jahren 1929-1930 ein weiteres Fundament entdeckt werden.<sup>60</sup>

Die beiden Treppentürmchen flankierten das quergestellte Portalgebäude westlich des Atriums. Bei dessen Rekonstruktion bezieht sich Mekking auf die Torhäuser des Deutschen Kaiserreiches. Im oberen Geschoß des Portalbaus befand sich ursprünglich die dem Kaiser vorbehaltene Galerie, die möglicherweise Ende des 11. Jahrhunderts dem Bischof, als seine Privatkannele, zugesprochen und dem Heiligen Michael geweiht wurde.<sup>61</sup>

Die Frage, ob der Martinsturm überhaupt einen Durchgang (ähnlich wie heute) besaß, welcher zum Atrium führte, bleibt aufgrund fehlender Quellen offen. Mit Sicherheit befand sich im mittleren Torbau auf Geschoßhöhe die Michaelskannele, als Privatkannele des Bischofs. Ob

---

<sup>59</sup> Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 12 und De Kam/ Kipp 2007, S. 5. Anm.: Solche Atria waren vor allem nördlich der Alpen im Baukonzept des 11. Jahrhunderts wiederaufgenommen worden, besonders bei der Planung von Dom- oder Abteikirchen des Landes, was im Falle der Domkirche in Utrecht auch zutreffen würde. Als Vorbilder für diese Anbauten im Westen des Kirchenbaus dienten vermutlich karolingische Atria, wie zum Beispiel in Aachen oder Köln, die wiederum in bewusster Anlehnung an frühchristliche Vorbilder in Rom (Alt St. Peter) errichtet wurden. Dass auch in Utrecht ein Atrium an den Adelbolder Dom anschloss, kann nach Mekking zweifellos bestätigt werden, da ansonsten das westlich davon stehende Portalgebäude ohne jegliche Verbindung zur Kirche frei gestanden hätte. Das wäre für die mittelalterliche Architektur undenkbar (Mekking 1997, S. 30). Der Dom von Bischof Adelbold war also von einem frühromanischen Erscheinungsbild geprägt, wovon Groll ebenfalls ausgeht. Der offene Hof zwischen Kirchenschiff und Turmbau sei nicht zufällig entstanden. Derartige Plätze treten ebenfalls in Mainz, Trier und Köln auf, die – wie im Falle von Utrecht – Reichsbistümer von irdischer Größe waren. Die Bischöfe waren Lehnsmänner des Kaisers beziehungsweise des Königs des Heiligen Römischen Reiches. Auffällig dabei ist, dass bestimmte Bauformen in der romanischen Bautradition bewusst dem Status ihrer Auftraggeber entsprechend gewählt wurden (Groll 1988, S. 12-14).

<sup>60</sup> Mekking 1997, S. 31-35 und De Groot 1998, S. 19. Anm.: Der romanische Treppenturm südlich des heutigen Turmes hatte mit großer Wahrscheinlichkeit viel länger Bestand und wurde erst später abgerissen. Er diente dem Zugang zum neuen gotischen Turm, wovon ein Portal im oberen Bereich des Untergeschoßes an der Süd-Seite zeugt. Somit wurde der Zugang zum Turm oberhalb der Michaelskannele ermöglicht, ohne die Privatsphäre des Bischofs zu stören, da nicht jeder die Privatkannele des Bischofs betreten durfte. (Diesen Hinweis verdankt die Verfasserin einem anonym gebliebenen „VVV“-Mitarbeiters während einer Schatzkammer-Domplatz-Führung; Utrecht, April 2012).

<sup>61</sup> Mekking 1997, S. 38-42.

dieser Raum vor seiner ersten Überlieferung als Michaelskapelle (1238) als Andachtsraum des Kaisers, sprich als kleine Pfalzkapelle, diente, bleibt zum heutigen Stand der Forschung ebenfalls unbeantwortet. Gesichert ist, dass der Bischof schon im 13. Jahrhundert seine eigene Privatkanelle nicht im Dom, sondern im von der Domkirche getrennten St. Martinsturm – in unmittelbarer Nähe zu seinem Palais – besaß.<sup>62</sup>

Der Abschluss des romanischen Domes mittels einer „freistehenden“, nicht direkt an den Kirchenbau angeschlossenen Turmfront, der dazwischen liegende (von Nord nach Süd) offene Durchgang, sowie die in den Turm integrierte Michaelskapelle sollten beim späteren Neubau des gotischen Turmes berücksichtigt und übernommen werden.<sup>63</sup> Diese architektonischen Gegebenheiten des Adelbolder Domes, des unmittelbaren Vorgängerbaues des gotischen Baus werden für die vorliegende Arbeit von großem Belang sein und möglicherweise einen wesentlichen Beitrag für die Erklärung der freistehenden Form des späteren gotischen Turmes und seine Funktion leisten.

---

<sup>62</sup> De Groot 1998, S. 28-29.

<sup>63</sup> De Bruijn 1991, S. 47.

## 5 DER GOTISCHE NEUBAU DES DOMES ZU UTRECHT

Die St. Martinskirche wurde nach 1017 noch weitere Male von kleineren Bränden heimgesucht. Der große Stadtbrand von 1253, welcher mehrere Tage andauerte, richtete enorme Beschädigungen an der Kirche, sowie am Portalbau im Westen an. Daraufhin entstand die Idee, den romanischen Dom durch einen neueren, moderneren Bau zu ersetzen und man beschloss einen Neubau in gotischem Stil. Bereits im Jahre 1254 erfolgte die Grundsteinlegung für die neue gotische Kathedrale unter Bischof Hendrik van Vianden.<sup>64</sup> Vermutlich kamen die Beschädigungen am romanischen Dom dem Utrechter Bischof gerade recht. Ein neuer, moderner Bau war längst überfällig, da die Kirche in romanischem Stil bereits altmodisch war und nicht mehr dem gegenwärtigen Stil entsprach. Zu dieser Zeit war bereits ganz Westeuropa fasziniert von dem neuen architektonischen Stil, welcher im französischen Kathedralbau entstanden war. Der ein paar Jahre zuvor begonnene Dom von Köln (1248 beg.) stellt das naheste Vorbild und den intensivsten Einfluss für den Utrechter Dom dar. Großen Beitrag dazu lieferte vermutlich Bischof Hendrik van Vianden, welcher vor seiner Ernennung zum Utrechter Bischof im Jahr 1249 als Domprobst des Erzbistums Köln tätig war.<sup>65</sup>

Betrachtet man den Grundriss des Domes (Abb. 14), erkennt man, dass der zur Verfügung stehende Platz für den Neubau vollkommen ausgenutzt wurde. Die Baufläche neben den bereits bestehenden Bauten stand bereits Mitte des 13. Jahrhunderts nur sehr begrenzt zur Verfügung: eine willkürliche Ausdehnung nach Osten verhinderten die Gebäude der Domkanoniker, die entlang der ehemaligen östlichen Kastellmauer entstanden sind; an der Südseite grenzten die Besitzungen von Altmünster mit der Salvatorkirche und Heilig-Kreuz-Kapelle das Bauterrain ein; eine Erweiterung nach Westen behinderten der kaiserliche Pfalzpalast Lofen und bischöfliche Wohngebäude. An der Nordseite bildeten Grundstücke des Kapitels von Altmünster mit ihren Wohnbauten die Grenze.<sup>66</sup>

---

<sup>64</sup> Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 11-12. Anm.: Die Grundsteinlegung im Jahre 1254 unter Bischof Hendrik van Vianden ist in den sogenannten „Domtafeln“ beziehungsweise in diversen Chroniken der Stadt überliefert. Diese Wandtafeln in der Kirche waren vermutlich an den Vierungspfeilern des Adelbolder Domes platziert. Sie beinhalten einerseits die Stadt-, sowie die Baugeschichte des Domes - von der römischen Burg Traiectum bis zum gotischen Neubau der Kirche Mitte des 13. Jahrhunderts -, andererseits überliefern sie auch die jeweiligen Bauherren zu diesen Zeiten (De Groot/ Van Vliet 2004, S. 14-15 und S. 19-20).

<sup>65</sup> Terlingen/ Engelbregt 2004a, S. 43 und Terlingen/ Engelbregt 2011, S. 98.

<sup>66</sup> Wagenaar 1975, S. 16 und Struick 1982a, S. 131-133.

## 5.1 EXKURS: Die Finanzierung des gotischen Baus

Nach der ersten Steinlegung im Jahre 1254 konnte aufgrund von Geldmangel nicht zügig mit dem Bau begonnen werden. In der ersten Phase ging der Bau nur sehr langsam voran. Selbst ein eigens dafür zuständiger Baumeister fehlte. In dieser Zeit zog man ab und zu – wenn nötig – jenen des Kölner Domes zur Beratung heran.<sup>67</sup>

Um Geld für dieses große und viel Zeit und Kosten in Anspruch nehmende Projekt zu gewinnen, gab es im Falle des Bistums Utrecht mehrere Möglichkeiten:

Utrecht konnte sich zwar nicht als Besitzer von Ansammlungen bedeutender Reliquien, beispielsweise aus dem Leben Christi, schmücken. Der Stadt Utrecht war es deshalb zu keiner Zeit möglich, sich als bedeutendes Pilgerzentrum zu etablieren,<sup>68</sup> wie zum Beispiel Rom, Jerusalem oder Santiago de Compostela. Dennoch besaß das Domkapitel Reliquien vom Heiligen Martin (Schutzheiliger der Stadt und Patron der Kirche),<sup>69</sup> mit welchen sie im Bistum herumwanderten, um die Aufmerksamkeit des Volkes auf dieses gigantische Bauprojekt zu ziehen. Eine weitere lukrative Einnahmequelle stellten reumütige Sünder dar. Dem Papst und den Bischöfen der katholischen Kirche war es gestattet, diesen Personen sogenannte Ablässe zu verleihen, wodurch ihnen der Erlass der Sündenstrafen (nicht die Sünden selbst) gewährt wird (Abb. 15). Der Bischof konnte zum Beispiel festlegen, welches fromme Werk zur Gewinnung eines Ablasses absolviert werden muss. So war es der hohen Geistlichkeit möglich, Ablässe jenen Sündern zu gewähren, die den Bau des neuen Domes finanziell unterstützten. Überlieferungen zufolge geschah dies 1265 und 1267 zugunsten der Finanzierung dieses Bauprojektes.<sup>70</sup>

Eine weitere (jedoch bedeutend geringere) Geldquelle zur Realisierung dieses enormen Bauvorhabens bildeten Stiftungen seitens des Kapitels und Spenden seitens der gläubigen Gemeinde. Letztere machten aber nur einen geringen Prozentsatz der gesamten Einkünfte aus.

---

<sup>67</sup> Engelbregt/Terlingen 1981, S. 13.

<sup>68</sup> Vroom 1996, S. 185.

<sup>69</sup> Anm.: Nach Van Deventer besaß das Utrechter Domkapitel zahlreiche Reliquien des Heiligen Martin. In der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts erhielt es einen Rückenwirbel, der im romanischen Dom ausgestellt wurde, sowie zu einem späteren Zeitpunkt einen winzigen Teil seines Fingers und Schädels. Als größten Schatz besaßen die Utrechter Chorherren zudem ein Beil beziehungsweise eine Axt (heute im Catharijneconvent Utrecht), womit der Bischof von Tours - Überlieferungen zufolge - heidnische Götzenbilder zerschlug. (Van Deventer 2007, S. 117 und zit.n. Breij 1988, S. 25-27).

<sup>70</sup> Terlingen/ Engelbregt 2004a, S. 43-44 und Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 13-14. Anm.: Ein Ablass ist nach Ansicht der Katholiken der Erlass von zeitlichen Sündenstrafen. Üblicherweise mussten reumütige Sünder bestimmte Werke, wie zum Beispiel Wallfahrt, Gebete, Beichte etc. vollbringen, um Ablässe zu erhalten. Auch die Teilnahme an einem Kreuzzug oder die Stiftung eines Sakralbaus galt als Akt der Buße. Der finanzielle Erwerb der Ablässe seitens der Sünder beziehungsweise ihre Verteilung seitens des Papstes und der Bischöfe stellte ab dem 15. Jahrhundert einen Missbrauch dar und bildete im Jahre 1517 den Ausgangspunkt für die Reformation in Deutschland (Heim 1998, S. 11).

Nichtsdestotrotz entsprach das Finanzierungsprojekt der Utrechter Domkirche dem üblichen Schema eines Kathedralbaus in dieser Zeit. Der einzige Unterschied, durch den sich der Utrechter Bau von zeitgenössischen europäischen Bauten absetzt, besteht im fast einzigartigen Fabriksarchiv,<sup>71</sup> welches Rechnungen, Baumeister, Einnahmen und Ausgaben ab 1395 genau dokumentiert.<sup>72</sup>

Ab dem Jahre 1288 fand unter Bischof Jan van Nassau der eigentliche Baubeginn der gotischen Kathedrale von Utrecht statt. Ihm gelang es mittels eines Aufrufes an die Bevölkerung, den Bau der Kirche finanziell voranzutreiben. Als Gegenzug bekam man bestimmte Ablässe verliehen. Außerdem gelang es ihm, andere Bischöfe in Europa für dieselbe Aufgabe zu begeistern. Aufgrund dieser enormen Geldzufuhr war die Finanzierung des Baus für die erste Zeit gesichert. Zu diesem Zeitpunkt konnte nun endlich am Bau selbst vorangegangen werden. Angesichts dieser Tatsache, war Jan van Nassau der Meinung, dass der eigentliche Baubeginn des Domes erst nach 1288 stattgefunden habe und er verstand sich selbst als der rechtmäßige Gründer beziehungsweise Initiator des gotischen Neubaus in Utrecht.<sup>73</sup>

## 5.2 Der Beginn des Baus: Chor und Chorkapellen

Wie üblich, wurde beim Bau des Domes im Osten mit der Errichtung des Chores, speziell der Chorkranzkapellen begonnen (Abb. 16). Danach sollten das Querschiff, das Schiff, die Portale, sowie der Turm im Westen folgen. Das war zumindest zur Zeit des Baubeginnes auch der Plan.<sup>74</sup> Dass sich die genaue Abfolge etwas verschoben hat, bestimmt die gesamte weitere Geschichte der neuen Kathedrale in Utrecht, sowie ihr heutiges Erscheinungsbild.

Um 1295 war der fünfteilige Kapellenkranz vollendet. Weiters arbeitete man an der Arkadenzone des Chormittelschiffes. Diesen Bereich deckte man vorübergehend mit einer

---

<sup>71</sup> Vroom 1996, S. 184-185. Anm.: W.H. Vroom hat sich in einem weiteren Werk sehr ausführlich mit der Finanzierung des Kathedralbaus im Mittelalter auseinander gesetzt, wobei er den Schwerpunkt auf jene des Utrechter Domes legt (vgl. Vroom 1981).

<sup>72</sup> Die Rechnungen wurden von N.B. Tenhaeff, W.J. Alberts u.a. in drei Bänden veröffentlicht (Band 1: Rechnungen 1395-1480; Band 2: Rechnungen 1480/81-1506/07; Band 3: Rechnungen 1507/8-1528/29); (vgl. Tenhaeff 1946).

Anm.: Daraus zeigt sich, dass der Dombau zum großen Teil nicht mithilfe von freiwilligen Spenden der gläubigen Bevölkerung oder der Chorherren des Domkapitels finanziert wurde. Zudem mangelte es an finanziellen Zuwendungen seitens des Bischofs oder der Stadt Utrecht. Den größten Teil hätten die Einnahmen der sogenannten „Sint-Maartensbede“ während des 13. und 14. Jahrhunderts beigesteuert (Van den Hoven van Genderen 1991, S. 215).

<sup>73</sup> Terlingen/Engelbregt 2004a, S. 44.

<sup>74</sup> Terlingen/Engelbregt 2004a, S. 44.



hölzernen Decke ab.<sup>75</sup> Die Errichtung des südlichen Chorseitenschiffes und die an dieses angrenzenden Grabkapellen Van Arkel und Van Avesnes waren mit großer Wahrscheinlichkeit 1317 vollendet, da Bischof Guy van Avesnes (1301-1317) nach seinem Tod in diesem Jahr in seiner Kapelle zu Grabe getragen wurde.<sup>76</sup>

Das Querschiff sollte ursprünglich von Seitenschiffen flankiert werden, wie man auf einem früheren Plan sehen kann. Dies ist auch heute noch an der Ostwand des südlichen Querarmes erkennbar, in welcher sich ein Blindfenster befindet. Außerdem ist diese Wand nicht als Außenmauer konzipiert, da sie viel zu dünn dafür ist. Diese Änderung des ursprünglichen Planes setzen Kolman u.a. in Bezug zu Meister Johannes, der zu diesem Zeitpunkt die Bauleitung in Köln übernahm. Die stilistische Nähe zwischen seinem Werk und dem in Utrecht, legt die Vermutung nahe, dass auch Meister Johannes in Utrecht war (zumindest bis 1317).<sup>77</sup>

Kurze Zeit später erfolgte ab 1320 nach einem dritten Entwurf<sup>78</sup> die Errichtung des nördlichen Seitenschiffes des Chores, sowie die Kapelle des Frederik van Sierck und die Sakristei. Dieses konnte jedoch erst um 1360 (also 40 Jahre danach!) abgeschlossen werden.<sup>79</sup>

### 5.3 Der Bau des Domturmes

In der Zwischenzeit, am 26. Juni 1321, dem Festtag der beiden Märtyrer Johannes und Paulus, war nämlich die erste Steinlegung des Domturmes im Westen des noch immer erhaltenen romanischen Schiffes erfolgt. Dabei anwesend war nicht mehr der Bischof selbst, sondern der Dekan des Domes, Jacob van Outshoorne, und Gisbertus van Everdingen, der älteste Kanoniker des Domkapitels.<sup>80</sup> Als Grund für die Unterbrechung der Bauarbeiten an der Domkirche zugunsten des Domturmes vermuten De Kam und Kipp den im Jahre 1308 eingestürzten alten Turmes des Adelbolder Domes. Nach dem Einsturz war die Verbindung zwischen der Domkirche und dem Bischofspalast im Südwesten beziehungsweise der kaiserlichen Pfalz Lofen an der Northwest-Seite über die seitlichen Galeriangänge des Atriums

---

<sup>75</sup> Anm.: Die Halterungen dieser hölzernen Überdachung als vorübergehende Abdeckung sind heute noch im Bereich der Triforienzone im Inneren der Domkirche sichtbar. (Diesen Hinweis verdankt die Verfasserin einem der freiwilligen Mitglieder der Utrechter Domkirche namens Ernst im Zuge eines Rundganges durch die Kirche; Utrecht, Februar 2012).

<sup>76</sup> Terlingen/Engelbregt 2004a, S. 44 bzw. Engelbregt/Terlingen 1981, S. 14 u.a.

<sup>77</sup> Kolman 1996, S. 216.

<sup>78</sup> Der dritte Entwurf zeigte bereits anstelle des dreischiffigen Querhauses einen einfachen Transeptbau. Dieser Entwurf war es auch, nach welchem man grundsätzlich den Bau bis zum Ende des 15. Jahrhunderts vollendete. Die Änderung zwischen dem zweiten und dritten Entwurf erklärt sich eventuell aus der Anwesenheit des Baumeisters Jan van Henegouwen (Kolman 1996, S. 216).

<sup>79</sup> Kolman 1996, S. 216; Terlingen/Engelbregt 2004a, S. 44 und Van Deijk 1988, S. 34.

<sup>80</sup> Struick 1982a, S. 130.

nicht mehr gegeben. Außerdem war durch den Einsturz dieses Gebäudes die bischöfliche Michaelskapelle zerstört, was eine notwendige Wiedererrichtung erklären würde.<sup>81</sup>

An die Grundsteinlegung im Jahre 1321 erinnert die Inschrift an der Westseite des Turmes (links neben der Durchfahrtsöffnung)

„M C ter X bis semel I  
festo paulique Johannis  
Turris Adaptatur qua  
Traiectum decoratur“

(1321, am Festtag des Paulus und Johannes,  
wird der Turm angefügt, durch den Utrecht geschmückt wird)

auf einem Haustein aus grauem Bentheimer Sandstein (Abb. 17).<sup>82</sup>

Warum man speziell den 26. Juni als Tag der Grundsteinlegung ausgewählt habe, erklären Van Hulzen und Struick in Bezug auf den Vorgängerbau, den Adelbolder Dom. Dessen Grundsteinlegung habe ebenfalls an einem 26. Juni stattgefunden.<sup>83</sup>

Baumeister am Dom in Utrecht war zur Zeit der Grundsteinlegung des neuen Turmes Jan van Henegouwen (um 1321-1355),<sup>84</sup> auch Jan (I.) van den Doem genannt, auf den mit großer

---

<sup>81</sup> De Kam/ Kipp 2007, S. 5.

<sup>82</sup> De Kam/Kipp 2007, S. 8. Anm.: Von der Errichtung des neuen Domturmes erzählt auch Johannes de Beke in seiner mittelalterlichen Chronik, worin er einerseits die Grundsteinlegung am Tag des Johannes und Paulus im Jahre 1320 und andererseits die Anbringung und Vergoldung eines Wetterhahnes 1382 erwähnt: „In den jaer ons Heren m ccc xx op der santen dach Johannis et Pauli te midsomer wart die ierste stehen gheleit van sunte Martijns toern. Ende daerna in den jaer ons Heren ixxxii in der vasten wart dat ceuus mitten wederhane daeropgheset ende opten toerne vergout.“ (aus der Chronik des Johannes de Beke, 14. Jh.; zit.n. De Kam/ Kipp 2007, S. 2). De Kam und Kipp datieren den Beginn des Turmbaus bereits 1320, da im Sommer dieses Jahres eine Grube und das darin gemauerte Backsteinfundament vorbereitet wurden (De Kam/ Kipp 2007, S. 10).

<sup>83</sup> Van Hulzen 1985, S. 37 und Struick 1982b, S. 20. Anm.: Hier zeigt sich bereits die verminderte Bedeutung der Utrechter Bischöfe als Folge des Investiturstreites nach 1122. Der Bischof war bei der Grundsteinlegung des gotischen Domturmes nicht mehr anwesend, sondern wurde vom Dekan und ältesten Kanoniker vertreten. Im Gegensatz dazu habe etwa 300 Jahre zuvor sein Vorgänger, Bischof Adelbold II., selbst den Grundstein für seinen Bau gelegt (Van Hulzen 1985, S. 37 und Struick 1982b, S. 20).

<sup>84</sup> Ein nicht mehr erhaltenes Büchlein „*liber memoriarum*“ erzählt vom ersten Domturmbaumeister Johannes aus Henegouwen und seinem Eifer. Zudem wird er in den Jahren 1342-1343 als Baumeister unter Herzog von Gelre erwähnt (Struick 1982b, S. 18).

Schon die Geburt des Jan van Henegouwen verweist auf seine Auserwählung als Dombaumeister. Überliefert ist seine Lebensgeschichte in Van Moerkerkens „*Der Tanz des Lebens*“: Jan wurde in der St. Jansnacht geboren. Während seine Mutter in den Wehen lag, träumte sie von einer Stadt mit vielen Türmen, einer davon sprang aufgrund seiner gewaltigen Höhe hervor. Schon als Kind habe Jan mit Bausteinen gespielt, die er übereinanderstapelte. Als seine Mutter ihm von ihrem Traum erzählte, wurden die Stapel immer höher. Der Abt von Doornik erkannte das Talent des Jungen und ermöglichte ihm eine Mitarbeit als Lehrling am Dombau von Doornik. Als Bischof Frederik von Utrecht den Abt aus Doornik nach einem talentierten Meister fragte, wurde

Wahrscheinlichkeit auch der Entwurf für den Domturm und seine erste Bauphase zurückgeht (Abb. 18). Der Bau des Domturmes kann im Gegensatz zu späteren Arbeiten an der Kirche nicht exakt nachvollzogen werden, vieles bleibt ungeklärt, weil die von der Domfabrik ausgestellten Rechnungen erst ab dem Jahre 1395 ihren Anfang nehmen.<sup>85</sup> Dennoch sind einzelne wesentliche Baudaten überliefert: Die Tatsache, dass im Jahre 1329 bereits die Kapelle im ersten Geschoß dem Hl. Michael geweiht wurde, gestattet nach Wagenaar die Annahme, dass der Bau zu diesem Zeitpunkt bereits zumindest bis zur Ebene über dieser Kapelle vorangeschritten war (Abb. 19).<sup>86</sup>

In den Jahren 1356/57-1360 übernahm Godijn van Dormael aus Luik die Bauleitung des Turmes. Bevor dieser die Baubeaufsichtigung in Utrecht übernahm, arbeitete er zwischen 1347-1367 an der St. Lambertuskathedrale in Lüttich, welche heute nicht mehr erhalten ist. Um 1360 waren die ersten beiden unteren quadratischen Blöcke vollendet. Der mittlere Teil des Turmes wurde zwischen circa 1347 und 1360, sprich größtenteils unter der Bauleitung Van Dormaels errichtet (Abb. 20).<sup>87</sup> Ob die Ausführung des zweiten viereckigen Baublockes zur Gänze Godijn van Dormael zugeschrieben werden kann, bleibt offen.

Anno 1370 war der Domturm bis zu einer Höhe von circa 60 Metern fortgeschritten (Abb. 21). Der zweite viereckige Bauteil war vollendet. In der Zwischenzeit hat ein weiterer Baumeister die Leitung am Domturm übernommen: Meister Jan van den Doem II. (nach 1360-1396), der einerseits den Turm fertigstellte, andererseits auch danach Teile an der Domkirche errichtete. Die achteckige Turmlaterne wurde, wie gesagt, unter der Leitung des Meisters Jan (II.) van den Doem ausgeführt.<sup>88</sup>

---

Jan empfohlen und nach Utrecht gerufen. Dieser sah den möglichen Ruhm, ließ seine große Liebe Agnes zurück und übernahm die Bauleitung am Dom von Utrecht. Nachdem sein Nachfolger, Meister Godyn van Dormael, sein Werk übernommen hatte, zog sich Jan zurück in ein Kloster. Als circa achtzig Jahre alter Mann kam er zurück nach Utrecht. Einundsechzig Jahre nach Grundsteinlegung sah er den Traum seiner Mutter, sein Werk, das bis zu den Wolken emporragte. Glockenläuten. Jubel der Menschen. Sie erkannten ihren alten Baumeister. Jan van den Doem brach voller Stolz und Staunen zusammen und wurde südlich der Kirche begraben, so die Überlieferung (zit.n. Van Heukelom 1929, S. 1-4).

<sup>85</sup> Struick 1982b, S. 16.

<sup>86</sup> Wagenaar 1975, S. 45 (Weihe der Kapelle anno 1329: Haslinghuis/Peeters 1965, S. 413 und 436).

<sup>87</sup> Struick 1982b, S. 25.

<sup>88</sup> Struick 1982b, S. 28 und Kolman u.a. 1996, S. 216-217.

Anm.: Die Herkunft des Baumeisters Jan van den Doem II. ist nicht bekannt, Sein Stil zeigt ebenfalls einen deutlichen Bezug zu Luik, woraus allgemein eine süd-niederländische Herkunft angenommen werden darf (Wagenaar 1975, S. 49).

Anm.: Dass die Gestaltung der achteckigen Laterne, welche als letzter Teil des Turmes fertiggestellt wurde, ebenfalls auf den Entwurf des ersten Turmbaumeisters Jan van Henegouwen zurückgeht, darf mit großer Wahrscheinlichkeit angenommen werden, wie Vermeulen aus näherer Untersuchung des Bauwerks resultiert (Vermeulen 1928, S. 412).

Vollendet war der Turm im Jahre 1382, woran heute noch eine Inschrift an der Westseite des Turmes (oberhalb der ersten Inschrift, auf einem längsrechteckigen Sandstein) erinnert:

*„Doen men screeff MCCCXX ende een  
Leyt men van my den eersten steen  
Daer na MCCC ende twee en tachtich  
Was ic wolmact, so men siet waerachtich.“*<sup>89</sup> (Abb. 22)

*(Als man das Jahr 1321 schrieb,  
legte man von mir den ersten Stein.  
Danach in 1382  
war ich vollendet, so sieht man, wahrhaftig.)*

## 5.4 Die Fertigstellung der Domkirche

Während des gesamten 14. Jahrhunderts wurde die Errichtung der Domkirche aufgrund des Turmbaus stark vernachlässigt. Unter Jan van den Doem II. wurden die Arbeiten an der Kirche wieder aufgenommen, die Obergardenzone des Chores, sein Gewölbe und die Strebepfeiler wurden fertiggestellt. Anno 1386 war die Überdachung dieses Bereiches im Osten abgeschlossen. Weitere Baumeister folgten: Meister Arnt Bruun (1396- 1424), Willem van Boelre (um 1440), Hendrik van Bonsfort (1442-1444), Jacob van der Borch (1444-1475), Cornelis de Wael (1476-1505) etc. Unter Bischof David van Bourgondië (1456-1496) konnten die Bauarbeiten wieder zügig vorangetrieben werden. Mehr als 200 Jahre nach Baubeginn gelang es, die restlichen Treppentürme, den Querarmgiebel, die Dachkonstruktion des Transeptbaus mit dem Vierungsturm (1479) zu vollenden.<sup>90</sup> Diese Bausituation zeigt auch eine Altartafel (um 1500-1530) des „Meisters von Frankfurt“ (Abb. 23), welcher im Hintergrund einer Kreuzigung den noch vom Domturm getrennten Chor- und Transeptbau mit vollendetem Dachreiter nach 1479 darstellt.<sup>91</sup>

Ab 1484 konnte mit der Errichtung des Kirchenschiffes zwischen dem bestehenden Querschiff und dem Domturm im Westen begonnen werden. Erst in den Jahren 1471-1486 riss man das noch immer bestehende und bis dato in Verwendung gewesene romanische

---

<sup>89</sup> Van Heukelom 1929, S. IV; Graafhuis/ Knoester 1967, S. 17 u.a.

<sup>90</sup> Kolman 1996, S. 217; Engelbregt/Terlingen 1981, S. 16; Van Deijk 1988, S. 14-15 und Van Schaik/ Boer-van Hoogevest 2004, S. 18.

<sup>91</sup> Wagenaar 1934a, S. 48-50.

Schiff ab. Im Hintergrund des bereits genannten Utrechter Triptychons (um 1460) ist diese Situation besonders deutlich zu sehen: Der Chor und der Turm sind bereits in gotischem Stil vollendet, während dazwischen noch das ältere und niedrigere Schiff des romanischen Vorgängerbaus erhalten ist.<sup>92</sup>

Gegen Ende des 15. Jahrhunderts konnten enorme Fortschritte aufgrund der verbesserten Bauvorgänge verzeichnet werden. Mithilfe von Natursteinen, die bereits im Steinbruch vorbearbeitet wurden, gelang ein effizienterer und schnellerer Bauprozess. Unter Cornelis de Wael wurde der südliche Querarm vollendet, sowie in unglaublichem Tempo das gesamte fünf- beziehungsweise teilweise dreischiffige Kirchenschiff zwischen Chor und Turm errichtet. Das Mittelschiff wurde niemals fertiggestellt. Um seine vollkommene Stabilität zu erreichen, fehlten ihm die Strebepfeiler.<sup>93</sup> Es gab zwar Mauerstützen, diese glichen jedoch mehr den Wandvorlagen, als richtigen Mauerstreben. Eingewölbt wurde weder das Schiff, noch das Querhaus (Abb. 24).

Meister Alard van Lexweerd (1505-1516) überdachte zu Beginn des 16. Jahrhunderts noch das Mittelschiff. Ab dem Jahre 1517 wurde keine Tätigkeiten am Bau selbst mehr verzeichnet, der Bau lag ab 1524 still. Das Geld war knapp, man bekam kein Geld mehr von der Gemeinde. Die Verleihung von Ablässen war mittlerweile zu einem großen Kritikpunkt unter den Bürgern geworden. Wenn man an Geld kam, musste man davon Schulden bezahlen, anstatt die Domkirche zu vollenden. Daraus resultiert, dass die hölzerne Dachkonstruktion des Mittelschiffes nie durch ein Gewölbe ersetzt wurde und seine Außenmauern zu keinem Zeitpunkt mittels eines massiven Strebewerks verstärkt wurden.<sup>94</sup>

Nach Abschluss der Bauarbeiten zu Beginn des 16. Jahrhunderts (also mehr als 250 Jahre nach der Grundsteinlegung!) waren der drei-jochige Chor mit den Chorkapellen, der Transeptbau, sowie sieben Joche des Kirchenschiffes fertiggestellt, wobei die ersten (von Osten) mit doppelten Seitenschiffen, also fünfschiffig, und die letzten vier (im Westen) mit einfachen Seitenschiffen (nur dreischiffig) im Norden und Süden ausgebildet wurden (Abb. 25). Zwischen Domturm und –schiff blieb ein schmaler Durchgang frei, welcher auf

---

<sup>92</sup> u.a. Van Schaik/ Boer-van Hoogevest 2004, S. 7. Anm.: Zudem wurde vermutlich erst gegen Ende des 15. Jahrhunderts im Zuge der Errichtung des Kirchenschiffes auch das Atrium des romanischen Vorgängerbaus abgerissen (De Kam/ Kipp 2007, S. 10).

<sup>93</sup> Kolman 1996, S. 217.

<sup>94</sup> Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 16; Kolman 1996, S. 218 und Van Deijk 1988, S. 15.

Höhe des ersten Geschoßes von einem Raum, der sogenannten „Bischofsloge“, überbrückt wurde (Abb. 26).<sup>95</sup>

## 5.5 Die sogenannte „Bischofsloge“

Wie man am Grundriss erkennen kann, wurde das Schiff nicht direkt an den Domturm angeschlossen, es blieb ein schmaler Durchgang frei. Grund dafür war der Streit zwischen dem Dom- und dem Altmünster-Kapitel. Die Kanoniker von Altmünster wollten einen Durchlass, damit sie – ohne um den Turm herumzulaufen – am schnellsten Wege von ihrem Gotteshaus, der Salvatorkirche, zu ihren Wohngebäuden gelangen konnten, die nördlich des Domes gelegen waren.<sup>96</sup>

Diese Forderung war entstanden, weil die neue gotische Kathedrale noch größer als ihr Vorgängerbau sein sollte und auch den Bereich des Atriums aus romanischer Zeit beanspruchte. Dieses war in früherer Zeit offen und konnte vom Salvatorkapitel als Verbindung zwischen ihrer Kirche südlich des neuen Domes und ihren nördlich gelegenen Besitzen genutzt werden.<sup>97</sup>

Der Kompromiss war nun – nach heftigen Auseinandersetzungen zwischen den beiden Kapiteln – einen Durchgang zwischen dem Kirchenschiff und dem Turm freizulassen. Dies verkomplizierte jedoch den gesamten bereits begonnenen Bau und hatte gravierende Folgen für den ursprünglichen Plan: alles wurde um ein Joch nach Osten verschoben, wobei man im Osten nicht mehr ausweichen konnte. Das ursprünglich dreischiffig geplante Querhaus konnte nun sowieso nur mehr einschiffig ausgeführt werden. Da man aber anscheinend von einem 7-jochigen Kirchenschiff nicht abweichen wollte, musste das Querschiff um ungefähr die Hälfte seiner heutigen Breite nach Osten verschoben werden. Dadurch war im Osten für einen vier-

---

<sup>95</sup> Van Heukelom 1929, S. 7.

<sup>96</sup> Van Schaik/ Boer-van Hoogetest 2004, S. 17.

<sup>97</sup> Wagenaar 1975, S. 17-18.

jochigen Chor (wie in Soissons, Köln etc.) kein Platz mehr.<sup>98</sup> Diese Planänderung habe nach Wagenaar um 1320 stattgefunden.<sup>99</sup>

Auf Höhe des ersten Geschoßes wurde dieser Weg mittels der sogenannten Bischofsloge (1485-1493 errichtet) überbrückt, die als Verbindung zwischen Michaelskapelle und dem Kirchenschiff fungierte. Zugänglich war diese Bischofsloge über eine Wendeltreppe in der Westfront der Kirche beziehungsweise von der Michaelskapelle über eine (heute vermauerte) Türöffnung an der Ostseite des Turmes. Diese Überbrückung wird „Bischofsloge“ genannt, weil sie – wie Struick erklärt – wie ein Balkon ins Kircheninnere ragt, von dem der Bischof an der Liturgiefeier teilnehmen konnte.<sup>100</sup>

---

<sup>98</sup> Terlingen/ Engelbregt 2004a, S. 46. Anm.: Die bedeutenden Kathedralen der Gotik (Köln, Soissons, Amiens etc.), welche dem Utrechter Dom auch als Vorbild dienten, weisen in ihrem Grundriss einen Chor von vier Jochen auf. Dass bei den ausgeführten drei Chorjochen in Utrecht eines fehlt, zeigt sich auch in den Schlusssteinen im Chorgewölbe des Innenraumes (Abb. 27), welche die Symbole der Evangelisten Matthäus, Markus und Johannes zeigen. Der (geflügelte) Stier als Sinnbild des Evangelisten Lukas fehlt. Dass der vom Altmünster-Kapitel verlangte Durchlass massive Planänderungen erforderte, steht zweifellos fest. Jedoch stellt sich die Frage, warum man eher im Chorbereich, anstatt im Kirchenschiff auf ein Joch verzichtet?! Spielte möglicherweise die Zahl „7“ (sieben Joche im Mittelschiff) eine tragende Rolle? Dies bestätigen Terlingen und Engelbregt. Man habe an einem sieben-jochigen Mittelschiff festgehalten, wie zum Beispiel auch bei den Kathedralen von Chartres, Amiens usw., da die „Sieben“ auch als Heilige Zahl betrachtet werden kann. Diese Zahl ergibt sich nämlich aus „Drei“ (Heilige Dreifaltigkeit) plus „Vier“ (als Symbol der Erde). Weitere Konnotationen der Zahl „Sieben“ ergeben sich aus den sieben Tagen der Welterschaffung (sieben Wochentage), den sieben Gaben des Heiligen Geistes, den sieben (Un-)Tugenden usw. (vgl. Terlingen/Engelbregt 2004a, S. 75-76).

<sup>99</sup> Wagenaar 1975, S. 21-22.

<sup>100</sup> Struick 1982b, S. 60.

## 6 DER DOMTURM IM 16. UND 17. JAHRHUNDERT

Im 16. Jahrhundert konnte auch die Bischofsstadt Utrecht – der bisher wichtigste kirchliche Mittelpunkt der nördlichen Niederlande – nicht den Ideen der Reformbewegung von Martin Luther, Johannes Calvin usw. entgehen. Ab 1566 wütete der Bildersturm in Utrecht, im Jahre 1580 traf er auch den Utrechter Dom. Ab diesem Zeitpunkt kam der Dom in die Hände der Reformierten, das öffentliche Zelebrieren des katholischen Gottesdienstes wurde der katholisch gebliebenen Minderheit (etwa 1/3 der Bevölkerung) untersagt.<sup>101</sup> Zahlreiche (Kloster-)Kirchen wurden abgerissen beziehungsweise verkauft. Die Kapitelkirche von Altmünster, die ehemalige Salvatorkirche, wurde im Jahre 1587 abgerissen. Die Kapitel konnten zwar fortbestehen, hatten aber keine klerikale Funktion mehr.<sup>102</sup>

### 6.1 Pieter Saenredam

Eine wichtige Quelle zum Erscheinungsbild des Domturmes im 17. Jahrhundert liefert der Architekturmaler Pieter Saenredam, welcher sich im Jahre 1636 mehrere Monate in der Stadt Utrecht aufhielt und Stadtansichten, sowie viele Utrechter Kirchen (v.a. Innenräume), unter anderem auch den St. Martinsdom mit Domturm malte.<sup>103</sup> Obwohl Saenredams Werke nicht hundertprozentig zuverlässig sind,<sup>104</sup> zeugen sie von besonderer Bedeutung, weil sie noch das heute nicht mehr erhaltene Mittelschiff des Domes zeigen. Sie sind in einer Zeit entstanden, in welcher der Martinsdom zwar keine Kathedrale mehr war (Utrecht war kein Bischofssitz mehr), aber die Verbindung zwischen Schiff und Domturm noch bestand. Neben zahlreichen Innenansichten des Domes, welche für diese Arbeit weniger interessant sind, fertigte Saenredam auch Abbildungen des Domturmes an, eine West-Ansicht, eine Nord-West-Ansicht (Abb. 28) und zwei Grundriss-Skizzen.<sup>105</sup>

Der detailliert gemalte Blick des Künstlers auf den Domturm von Westen (Abb. 29) zeigt bestimmte architektonische Einzelheiten, welche heute nicht mehr (oder zumindest nicht mehr im Original) erhalten sind, wie zum Beispiel eine Art Galerie zwischen den Arkadenöffnungen der dritten Zone im Turmuntergeschoß, sowie die spätgotische Balustrade

---

<sup>101</sup> Voogt/ Haeringen-‘t Hart 1991, S. 10-12. Anm.: Die öffentliche Ausführung des Gottesdienstes im Dom war den Katholiken noch einmal im Jahre 1672 während der französischen Besatzung gestattet, jedoch nur für kurze Zeit. Bereits im November 1673 kamen die Calvinisten wieder in Besitz des Utrechter Domes (Van Hulzen 1985, S. 25-26).

<sup>102</sup> De Bruin/ Hoekstra/ Pietersma 2008, S. 48-50.

<sup>103</sup> De Groot 2001a, S. 17.

<sup>104</sup> De Groot 2001a, S. 33-46.

<sup>105</sup> De Groot 2001a, S. 27-29. Anm.: Saenredams Innenraumzeichnungen der Domkirche sind ein wichtiger und eindeutiger Beweis, dass – wie bereits erwähnt – das (unvollendete) Schiff, sowie das Querhaus und die Vierung bis zum Abschluss der Bauarbeiten nicht eingewölbt, sondern nur mit einer Holzdecke versehen waren.



aus dem ersten Viertel des 16. Jahrhunderts als oberer Abschluss des Untergeschoßes,<sup>106</sup> welche im Jahre 1674 zerstört wurde und heute nur mehr als Nachbildung erhalten ist.

Die beiden Blätter mit Grundrisszeichnungen (Abb. 30) zeugen von einer genauen Untersuchung seitens des Künstlers. Skizziert sind jeweils drei Grundrisse, wobei jedes der drei Geschoße (unteres und mittleres Geschoß, achtseitige Laterne) zwei Mal skizziert und mit handschriftlichen Anmerkungen versehen ist. Jedes Blatt wird zudem von einem Maßstab bereichert.<sup>107</sup>

## 6.2 Der Sturm von 1674

Am Abend des 1. August 1674 fegte ein Orkan – von Frankreich über Belgien nach Norden ziehend - über ganz Holland, viele Menschen kamen dabei ums Leben. Der Tornado, wie der Sturm in der niederländischen Literatur vor allem genannt wird, richtete enormen Schaden und teilweise vollkommene Zerstörung in der Stadt an und führte auch an der Domkirche zu erheblichen Beschädigungen.<sup>108</sup> Das unvollendete Mittelschiff war gut gebaut, immerhin hielt es 150 Jahre, aber es war nicht gut genug gebaut, es stürzte ein (Abb. 31 und Abb. 32). Ab diesem Zeitpunkt waren der Chor mit dem anschließenden Querhaus und der Turm nicht mehr miteinander verbunden.<sup>109</sup> Wäre das Kirchenschiff nicht unvollendet geblieben, sondern mit Strebewerk gestützt – so Terlingen und Engelbregt – hätten die Schiffsmauern die erforderliche Stabilität erhalten, um möglicherweise den Sturm zu überstehen.<sup>110</sup>

Welches Ausmaß unter anderem die Beschädigungen am Dom von Utrecht erreicht haben, überliefert ein Bericht eines Utrechter Einwohners über *„de schrickelicke oordeelen Godts, die heden over onze Stadt Uytrecht gevallen zijn. Want op Woensdag avont tusschen seven en half achten is hier zo schrickelicken Tempeest geweest, dat in de tijt van een kleyn half uur de gantsche Stadt als tot een puynhoop geraakt is [...] Den Dom-kerk, van de Toren tot aan het Choor is gantsch tot een puynhoop geworden, zulks dat de pilaren niet hoger als 6 à 7 voet van de gront zijn blijven staan [...]“*<sup>111</sup> (die schrecklichen Urteile Gottes, die heute über unsere Stadt Utrecht gefallen sind. Denn Mittwochabend zwischen sieben und halb acht gab es hier so einen schrecklichen Sturm, dass in der kurzen Zeit von nur einer halben Stunde die gesamte Stadt zu einem Trümmerhaufen wurde [...]) Die Domkirche, vom Turm bis zum Chor

---

<sup>106</sup> De Groot 2001b, S. 244.

<sup>107</sup> De Groot 2001c, S. 250.

<sup>108</sup> Den Tonkelaar 1980, S. 95-96 und Van Hulzen 1985, S. 27.

<sup>109</sup> Van Hulzen 1985, S. 29.

<sup>110</sup> Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 12.

<sup>111</sup> zit.n. Van Hulzen 1985, S. 27-29; vgl. Valkenier 1688, S. 1051.

*ist zu einem Trümmerhaufen geworden, so dass die Pfeiler nicht höher als 6 bis 7 Fuß ab dem Boden stehen blieben [...].)*

Der Utrechter Domturm war jedoch wie durch ein Wunder, verschont geblieben.

### 6.3 Herman Saftleven

Den wesentlichsten Beitrag zur Dokumentation des Sturmschadens in Utrecht lieferte Herman Saftleven (1609-1685)<sup>112</sup>, welcher in seinen Zeichnungen die Beschädigungen an den bedeutenden Bauwerken Utrechts infolge des Sturms überlieferte.<sup>113</sup> Neben Zeichnungen von diversen bedeutenden Utrechter Bauten fertigte er auch eine Serie mit detailreichen Zeichnungen an, welche die Domkirche, den Domturm und vor allem das eingestürzte Mittelschiff nach dem Sturm dokumentieren.

An dieser Stelle wird der Schwerpunkt auf Saftlevens Zeichnungen, die den Domturm zeigen, gelegt. Die erste nennenswerte Skizze zeigt den Blick von einem erhöhten Standpunkt im Nordwesten Richtung Osten (Abb. 33). Erkennbar sind sowohl Teile des Transeptbaus und des eingestürzten Mittelschiffes, als auch die Nordseite des Turmuntergeschoßes und der Durchgang unterhalb der Bischofsloge zwischen dem Kirchenschiff und dem Turm. Die Darstellung der Nordseite des Domturmes zeigt Details im unteren Bereich des Baus, die man heute noch sehen kann, wie zum Beispiel die in der Mitte in den Sockel eingebaute Tür und das darüber einschneidende Fenster, sowie die in zwei Zonen schräg übereinander platzierten Fenster, welche die dahinter befindliche Treppe zur Michaelskapelle sichtbar machen. Einzig allein im oberen Bereich unterscheidet sich die Zeichnung vom heutigen Erscheinungsbild: Neben einem heutzutage nicht mehr erhaltenen Fragment einer spätgotischen Balustrade in der zweiten Öffnung (von rechts) hat Saftleven hier nur fünf anstelle von sechs Nischenöffnungen abgebildet. Dies führen Graafhuis und Snoep auf einen Irrtum des Künstlers zurück.<sup>114</sup>

---

<sup>112</sup> Der Künstler und Zeichner Herman Saftleven wurde 1609 in Rotterdam geboren und starb im Jahre 1685 in Utrecht. Neben seinen bedeutenden Flusslandschaften fertigte er auch Stadtansichten und Architekturzeichnungen an. Für diese vorliegende Arbeit sind vor allem seine detailreichen „Ruinen-Skizzen“ aus dem Jahre 1674 von großem Belang. Saftleven habe unmittelbar nach dem Sturm begonnen, den Sturmschaden zu dokumentieren. Graafhuis und Snoep nehmen an, dass der Künstler diese Dokumentationsserie aus persönlicher Motivation anfertigte, mit dem Hintergedanken, diese Zeichnungen zu einem späteren Zeitpunkt verkaufen zu können. Die bauhistorische Bedeutung dieser Zeichnungen ergibt sich einerseits aus ihrer Zuverlässigkeit, andererseits auch aus ihrer Funktion als wichtige Informationsquelle des damaligen Baubefundes (Graafhuis/ Snoep 1974, S. 29-32).

<sup>113</sup> Vgl. Graafhuis/ Snoep 1974 (Im Zuge einer Ausstellung im Jahre 1974 wurden das Leben und Werk des Herman Saftleven, sowie seine Bedeutung für die Stadt Utrecht und deren Geschichte vorgestellt).

<sup>114</sup> Graafhuis/ Snoep 1974, S. 50. Anm.: Dieser Irrtum des Künstlers – wie die beiden Autoren es nennen – könnte möglicherweise aufgrund der perspektivischen Verkürzung entstanden sein.

Eine zweite Zeichnung aus dem Jahre 1675 lässt den Blick des Künstlers aus der Vierung auf den Domturm Richtung Westen erkennen (Abb. 34). Deutlich ist zu sehen, dass der Turm im Großen und Ganzen unversehrt geblieben ist. Er erlitt während des Sturmes nur kleinere Beschädigungen (die untere Balustrade war zerstört).<sup>115</sup> Sein „Glück“ war vermutlich, dass das wenig stabile und unvollendete Mittelschiff nicht direkt angebaut war und er nur durch eine Art Brücke mit der Kirche verbunden war. Umso interessanter ist diese Skizze auch, weil sie die Innenseite der Westwand zeigt, ein zweibahniges, reich gestaltetes Maßwerkfenster in drei Zonen unterteilt. Die offene Arkadenstellung unterhalb der Triforienzone stellt jenen Bereich dar, an welchem die Bischofsloge an das Kirchenschiff anschloss.<sup>116</sup>

Zwischen 1677 und 1682 wurde der restliche Teil der Kirche, der den Sturm ohne schwere Beschädigungen überlebt hatte, wiederaufgebaut. Die westliche Mauer der Vierung und des Querschiffes wurde mit Ziegelsteinen vermauert.<sup>117</sup>

Erst im Jahre 1826, also mehr als 150 Jahre nach dem Sturm, wurden die letzten Trümmer entfernt. Man habe sogar kurzzeitig überlegt, die gesamte Kirche abzureißen.<sup>118</sup> Dieser Gedanke wurde glücklicherweise nicht realisiert und der heutige Domplatz zwischen dem Transeptbau und dem Turm entstand.

---

<sup>115</sup> Graafhuis/ Snoep 1974, S. 70.

<sup>116</sup> Graafhuis/ Snoep 1974, S. 70.

<sup>117</sup> Kolman u.a. 1996, S. 218.

<sup>118</sup> Voogt/ Haeringen-‘t Hart 1991, S. 10.

## 7 RESTAURIERUNGSARBEITEN AM TURM

*„Dat zij – die ons volgen – dat zullen beseffen en voortdurend zullen waken – met groote zorg – en piëteit.”*<sup>119</sup> (G.W. van Heukelom)

Ausbesserungs- beziehungsweise kleine Wiederherstellungsarbeiten am Domturm selbst mussten bereits nach Vollendung des Utrechter Domes im Jahre 1517 getätigt werden. Dass das unterste Turmgeschoß nach Vollendung des Turmes 1382 noch keine Balustradenbekrönung besaß, zeigen mehrere historische Darstellungen des Turmes vor 1530, wie Wagenaar beobachtet hat. Diese sei erst nach der Fertigstellung des Kirchenschiffes, vermutlich im Jahre 1521 angebracht worden, um den Turm zu vervollkommen.<sup>120</sup> Die oktagonale Laterne bedurfte schon ab 1516 bis 1525 einer Wieder-Instand-Setzung. Sowohl an der achteckigen Laterne, als auch am mittleren Turmteil wurden verzierende Elemente (Kreuzblumen, diverse Krabben etc.) erneuert.<sup>121</sup>

Bereits an einem von C. Van Hardenberg im Jahre 1782 angefertigten Aquarell (Abb. 35) erkennt man, wie notwendig eine Restauration am Domturm wäre. Aufgrund der detailreichen und genauen Anfertigung, kann dieses Bild als eine eher zuverlässige Quelle verwendet werden. Anstelle der steinernen Balustrade zwischen erstem und zweitem Viereck befand sich ein schmiedeeisernes Gitter. Eine notwendige Restauration bereits zu Ende des 18. Jahrhunderts ist klar ersichtlich. Nach einem Sturm im November 1836 wurden weitere Teile des Gewölbes in der oktagonalen Turmlaterne beschädigt.<sup>122</sup> Um weitere Beschädigungen beziehungsweise die Einsturzgefahr zu mindern, war zu diesem Zeitpunkt eine Restaurierung unumgänglich. Diese wurde in den darauffolgenden Jahren bis 1841 vollzogen, konnte aber

---

<sup>119</sup> Van Heukelom 1929, S. 44.

<sup>120</sup> Wagenaar 1934b, S. 60-65. Anm.: Als Beweis für diese Beobachtung zog Wagenaar unter anderem folgende Darstellungen heran: ein Triptychon eines Utrechter Meisters (um 1460), die Kopie einer Wandmalerei aus der St. Jacobskerk in Utrecht (von Prof. A.J. Derkinderen, im Centraal Museum Utrecht), das Triptychon des Meisters von Frankfurt (um 1487), ein Triptychon des Jacobus Trajectensis (1487) u.v.m. Diese Beispiele bilden den Utrechter Domturm - jeweils im Hintergrund - ohne die Brüstung entlang des ersten Rundganges ab. Im Gegensatz dazu überliefert der rechte Flügel eines Altarbildes der Familie Snoy (um 1530, Centraal Museum) bereits die Bekrönung des unteren Turmteils durch eine Balustrade. Daraus lasse sich ableiten, dass der Turm bis ins erste Viertel des 16. Jahrhunderts an dieser Stelle noch keinen brüstungsartigen Aufsatz besaß (Wagenaar 1934b, S. 62-64).

Diese Brüstung aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts wurde durch den Sturm von 1674 zerstört und im Zuge der Restaurierungsarbeiten des 20. Jahrhunderts erneuert, wodurch bis heute das Erscheinungsbild des Turmes geprägt wird (Wagenaar 1934b, S. 58-59).

<sup>121</sup> Wagenaar 1975, S. 50-51.

<sup>122</sup> Van Hulzen 1985, S. 37-39.

kaum wirkliche Verbesserungen erzielen (Abb. 36), wie F.J. Nieuwenhuis selbst bemerkte, „*dat de toren in de loop van de tijd meer had geleden 'door onkundige mensenhanden, dan door den tands des tijds'.*“<sup>123</sup> (dass der Turm im Laufe der Zeit mehr gelitten hatte durch unwissende Menschenhände, als durch die Abnutzung der Zeit).

Die großen Restaurierungsarbeiten am Domturm selbst wurden jedoch erst zu Beginn des 20. Jahrhunderts in Angriff genommen, unter der Leitung von F.J. Nieuwenhuis, P.J.H. Cuypers, G. de Hoog u.a.<sup>124</sup> Von 1901 bis 1931 fand die große Restaurierung des Domturmes statt. Den Beginn dieser Arbeiten markiert der griechische Buchstabe „Alpha“ (siehe Gewölbe der Stiege des zweiten Geschoßes). In der ersten Phase (1901-1911) wurde der achteckige obere Teil des Turmes erneuert (Abb. 37). Im Jahre 1910 wurde das alte (ursprünglich etwas niedrigere) Dach durch ein neues ersetzt. Zwischen 1912 und 1922 wurde an der Wiederherstellung des zweiten (mittleren) Baublockes gearbeitet (Abb. 38). Dabei wurde hauptsächlich die Außenverkleidung der Wand restauriert und im Übrigen wieder eine Balustrade im Bereich des zweiten Rücksprunges angebracht. In den Jahren 1922 bis 1929 erfolgte eine Erneuerung des untersten Turmteiles (Abb. 39), sowohl an den Außenwänden, als auch im Inneren der Michaels- und Egmondkapelle (1921-1928). Auch die untere Balustrade wurde rekonstruiert. Nach der Restaurierung des Durchganges in den Jahren 1929-1930 wurde am 26. April 1931 das Ende der Restaurierungsarbeiten mit dem Buchstaben „Omega“ im Durchgangsgewölbe gekennzeichnet.<sup>125</sup>

---

<sup>123</sup> zit.n. Van Hulzen 1985, S. 39. Anm.: Die Herkunft des Zitates „*door onkundige mensenhanden, dan door den tands des tijds*“ von Ferdinand Jacob Nieuwenhuis (Direktor der „gemeentewerken“ Utrechts) im Juli des Jahres 1898 ist bei Van Hulzen nicht belegt.

<sup>124</sup> Struick 1982b, S. 86.

<sup>125</sup> Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 409-412. Anm.: Weitere Informationen und wissenschaftliche Kommentare zur großen Restaurierung des Domturmes zu Beginn des 20. Jahrhunderts siehe auch Wagenaar 1975, S. 54-92. Anm.: Weitere Restaurierungsarbeiten in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts betrafen nicht mehr den Turm, sondern nur mehr die Domkirche und waren sozusagen eine Fortsetzung der früheren Restaurierungen unter der Leitung von Kamperdijk und Nieuwenhuis beziehungsweise Slothouwer zwischen 1921 und 1938 (vgl. Jansen 1939, S. 73-87). Im Zuge der Arbeiten zwischen 1979 und 1988 wurden vor allem die in Mitleidenschaft gezogenen gotischen Details (Balustraden, Kreuzblumen, Fialtürmchen am Außenbau) wiederhergestellt, sowie Restaurierungsarbeiten im Innenraum vorgenommen (Van Hoogevest/ Van Hoogevest 1988, S. 38).

## 8 „DE DOMTOREN“: BAUBESCHREIBUNG

Über einem annähernd quadratischen Grundriss von circa 19,30 x 19,50 Meter Seitenlänge (Abb. 40) erhebt sich der Turm zu einer Gesamthöhe von 112,50 Meter. Unterhalb der Laufebene befindet sich in etwa 4,60 Meter Tiefe ein Keller, dessen Mauern das Fundament des Turmes bilden und an allen Seiten rund 6,60 Meter dick sind. Möglicherweise diente er einmal als Gefängnis. Zugänglich ist dieser unterirdische Raum über eine Tür an der Süd-Mauer, sowie eine Treppe von 18 Stufen, die von hintereinander gestaffelten Rundbögen überwölbt sind (Abb. 41). Der Turm besitzt an der Nord-, West- und Ostseite eine freistehende Form. Nur an der Südseite wird er von einem modernen Empfangsgebäude flankiert, welches durch einen schmalen Gang die Verbindung zum Turm im unteren Drittel seines Untergeschoßes herstellt und im Jahre 1930 errichtet wurde.<sup>126</sup>

Im aufragenden Mauerwerk gliedert sich der Domturm in drei unterschiedliche Bauteile, wobei die ersten beiden im Schnitt dieselbe Form, ein Quadrat, besitzen: Über dem untersten Viereck (circa 38,60 Meter hoch) erhebt sich ein etwas schmäleres rückspringendes Viereck (circa 29,50 Meter hoch). Darauf sitzt der dritte und letzte Bauteil, wieder etwas zurückspringend, die oktagonale Laterne (circa 26 Meter hoch)<sup>127</sup> als oberster Abschluss des Turmes. Durch die beiden Rücksprünge wird jeder Bauteil als in sich geschlossen charakterisiert, was durch die unterschiedliche Gestaltung der Baublöcke zusätzlich betont wird. Der Utrechter Turm verjüngt sich nicht homogen empor (wie zum Beispiel die Fassadentürme des Kölner Domes), ganz im Gegenteil, man erhält den Eindruck, als wären drei unterschiedliche „Bauklötze“ übereinander zu einem Turm gestaffelt.

### 8.1 Unterstes Turmgeschoß

Der **unterste viereckige Bauteil** erhebt sich über einer an allen Seiten durchgehenden Sockelzone und gliedert sich wiederum in drei Zonen. Jede Seite unterscheidet sich in ihrer Gestaltungsweise von den anderen.

An der **Nord- und Südseite** wird die unterste Zone von durchgehendem Mauerwerk bestimmt (mit Ausnahme der durchbrochenen Tür- und Fensteröffnungen an der Nordseite). Die beiden

---

<sup>126</sup> Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 413-416 und S. 425-426. Anm. der beiden Autoren: Dieses Empfangsgebäude wurde anstelle des ursprünglichen bischöflichen Konsistoriums beziehungsweise seiner nachfolgenden Bauten (Wirtshaus und Atelier eines Steinhauers) errichtet (Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 425).

<sup>127</sup> Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 416.

darüber befindlichen Zonen an der **Nordseite** (Abb. 42) werden mittels sechs flacher Spitzbogenöffnungen zwischen Wandresten gegliedert. Eine gewisse Symmetrie ergibt sich aus den beiden seitlichen Öffnungen, welche jeweils nur die halbe Breite der mittleren vier einnehmen (nach Haslinghuis und Peeters ergibt sich Verhältnis 1-2-2-2-2-1 der sechs Nischenöffnungen).<sup>128</sup> Hinter diesen befindet sich die innere Wand, die nur durch Nischen beziehungsweise Fenster durchbrochen ist, welche zur Belichtung der sich dahinter befindlichen Kapellen (Michaelskapelle und Egmondkapelle) dienen. Die Wandreste zwischen den Öffnungen sind im unteren Bereich durchbrochen, wodurch zwischen der inneren Wand und den äußeren Wandresten eine Art Umgang entsteht. Dieser umläuft den Turm nicht durchgehend, er wird an der Ost- und Westseite aufgrund der Durchfahrtsöffnung gestoppt. Die dritte Zone entspricht an dieser Stelle, wie gesagt, der besprochenen mittleren.

Die untere Abgrenzung der Öffnungen in diesen beiden Zonen erfolgt durch ein Gesims, das an den Stellen der Wandreste durchbrochen ist. Die Wandreste, welche an allen vier Seiten des untersten Baublockes sichtbar sind, besitzen nicht nur eine Gliederungsfunktion, sondern sie dienen auch einem funktionalen Zweck: sie sind gut versteckte Strebepfeiler, welche die Last des zweiten viereckigen Bauteiles ableiten. Sie sind dem Bau also nicht vorgelagert, sondern in die Mauer hineingezogen. Die Außenmauern der oberen Zonen setzen sich quasi aus zwei Mauerschalen zusammen: die innere (dicke) Wand mit reinem Backsteinmauerwerk und die äußere (dünne) Wandschale, die mit zahlreichen Öffnungen durchbrochen ist und von welcher nur mehr Wandreste übrig sind. Die versteckten Strebepfeiler stellen also die Verbindung zwischen dem inneren Mauerkerne und der äußeren Mauerschale dar und überspielen bereits an dieser Stelle den Rücksprung von unten nach oben.

Die Ausformung des untersten viereckigen Bauteils an der **Südseite** (Abb. 43) entspricht annähernd jener der Nordseite. Sie ist ebenfalls mittels sechs spitzbogiger Öffnungen durchbrochen, allerdings besitzen diese hier eine andere Anordnung beziehungsweise unterschiedliche Breiten. Die nach Haslinghuis und Peeters rhythmische Abfolge der Öffnungsbreiten ist hier gestört und nur sehr unregelmäßig gestaltet. Grund dafür ist die hinter der Mauer befindliche Treppe, welche außen an den kleinen, schräg versetzten Fenstern erkennbar wird. Somit weicht dieser Teil von der gewohnten Symmetrie ab. Die Anzahl der Öffnungen bleibt gleich, jedoch sind diese sehr asymmetrisch angeordnet: nach Haslinghuis und Peeters' Schema dargestellt, ergäbe dies folgendes Muster: 1-1-1-2---2-1, also drei schmälere Nischen und eine breitere links von der Treppe, sowie eine breitere und eine

---

<sup>128</sup> Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 435.

schmälere Öffnung rechts davon. Dadurch entsteht ein etwas unstimmiges Bild. Warum an der linken Seite drei schmälere Öffnungen entstanden sind, hat eigentlich nichts mit der Position der Treppe zu tun. Ein regelmäßigeres Bild wäre entstanden, wenn man die vertikale Achsengliederung der Nordseite angeglichen, die beiden mittleren schmälere Öffnungen (zweite und dritte von links) zu einer zusammengefasst und diese Seite nur mit fünf Öffnungen gestaltet hätte. Dies ist wohl auf den Geschmack des Entwerfers zurückzuführen.<sup>129</sup>

Die Gestaltung der **Ost- und Westseite** nimmt zwar die horizontale Unterteilung der Nord- und Südwand – zumindest in den seitlichen Achsen – auf, zeigt insgesamt jedoch ein deutlich anderes Bild. In Ost-West-Achse wird der Turm nämlich durch eine spitzbogige Durchfahrt durchbrochen, auf welche die gesamte Gestaltung des Baublocks an diesen beiden Seiten Bezug nimmt.

Die Durchfahrtsöffnung wird an der **Ostwand** (Abb. 44) im unteren Bereich von im Schnitt trapezförmigen Wandvorlagen, welche bis in Durchfahrtshöhe emporgezogen sind, sowie von je zwei lisenenartigen Wandvorlagen flankiert. Daraus ergeben sich in der Vertikale jeweils zwei rechteckige Blendnischen links und rechts der Durchfahrtsöffnung. Die Flächen zwischen diesen Zierelementen werden auf halber Höhe horizontal unterteilt und jeweils mit einem Blendmaßwerk in Form eines Dreipasses innerhalb eines mit Krabben besetzten zierlichen Wimperges bekrönt. In den unteren Zonen dieser Vertiefungen befindet sich je eine kleine Konsole, auf welcher vermutlich Platz für Figuren war. An der linken Seite schneidet eine heute zugemauerte Türöffnung in rechteckiger Form in diese Blendnische ein. Diese Öffnung stellte ursprünglich den Zugang der Michaelskapelle, der Privatkapelle des Bischofs, zur Bischofsloge dar. Die abgebrochenen Reste der Gewölbeansätze auf sorgfältig skulpturierten Kragsteinen links und rechts im Bereich der Kämpferzone des Spitzbogens,

---

<sup>129</sup> Wagenaar nennt die Gestaltung der Südseite an dieser Stelle, vor allem die auf den ersten Blick völlig unregelmäßig erscheinende Verteilung der Wandreste beziehungsweise Wandöffnungen, als mathematisch geniale Lösung für das Problem der Anordnung der Treppe. Er argumentiert, dass sich an dieser Seite mehrere symmetrische Muster ergeben. Die beiden Achsen links und rechts der Treppe sind identisch, die linken beiden werden sozusagen über den Treppenturm nach rechts gespiegelt und umgekehrt. Auch die schmalen Blendnischen an der linken Seite weisen eine symmetrische Anordnung auf (Wagenaar 1975, S. 30-31).



sowie diese Nischen mit ihren darin befindlichen Konsolen zeugen ebenfalls von dieser Verbindung zwischen dem Kirchenschiff und dem Turm auf Höhe des ersten Geschoßes.<sup>130</sup>

Die mittlere Achse erfährt im Vergleich zu den äußeren eine unterschiedliche horizontale Trennung, welche besonders in der zweiten und dritten Zone deutlich erkennbar wird. Die beiden äußeren Achsen entsprechen genau der Gestaltung, wie bereits an der nördlichen Seite besprochen. Die Achse im Zentrum erfährt eine zusätzliche vertikale Betonung, indem die gesamte Höhe des ersten Baublocks durch einen flachen und mehrfach profilierten Spitzbogen umfasst wird. In der mittleren Achse findet jedoch bereits zwischen erster und zweiter Zone eine horizontale Verschiebung statt. An dieser Stelle erfolgt bereits knapp über dem Spitzbogen der Durchfahrt eine waagrechte Trennung mittels eines Gesimses, die jeweilige Zone wird an dieser Stelle nach unten versetzt, wodurch die einzelnen Zonen in der Achse über der Durchfahrtsöffnung nicht mit den seitlichen korrespondieren. Eine durchgehend horizontale Unterteilung dieses Baublockes ist also nicht mehr gegeben. Diese Höhe entspricht der Lafebene der ehemaligen Bischofsloge, welche die Erklärung für die Verschiebung an dieser Stelle liefert. Darüber ist eine monumentale Nische, welche über die gesamte restliche Höhe des Baublockes hochgezogen und spitzbogig abgeschlossen wird, eingetieft.

Die innere Wand dieser Nische ist auf halber Höhe ein weiteres Mal gestuft und wird von einer Blendbalustrade, verziert mit Maßwerk, sowie einem dreibahnigen Fenster gegliedert. Auf halber Höhe wird ihr zudem ein profilierter Rundbogen vorgemauert, der auf halber Höhe das dreibahnige Kapellenfenster verdeckt und die harmonische vertikale Gliederung dieser Achse stört. An dieser Stelle fand der obere Abschluss der Bischofsloge statt, was man auch an den seitlichen Gewölbeansätzen sehen kann.

Die vierte und letzte Seite des Domturmes, die **Westseite** (Abb. 45), entspricht in ihrer Ausformung fast annähernd jener im Osten, dennoch gibt es einige Unterschiede hervorzuheben. Die Gliederung der beiden äußeren Achsen, sowie die vertikale Betonung der mittleren Achse stimmen überein. Auch das Verhältnis der fünf Öffnungen gleicht nach

---

<sup>130</sup> Bei genauerer Betrachtung kann man feststellen, dass die beiden Kragsteine und die darüber emporragenden Reste des Bogenansatzes nicht symmetrisch angeordnet sind. An der linken Seite sind diese am profilierten Gewände des die gesamte Höhe der mittleren Achse umfassenden Spitzbogens angebracht. Im Vergleich dazu zeigen die Konsole und der Gewölbeansatz auf der gegenüberliegenden Seite in ihrer Anbringung einen deutlichen Unterschied. Rechts werden diese zwischen dem Ansatz des Spitzbogens und dem profilierten Gewände positioniert und somit etwas nach links versetzt. Dasselbe Prinzip erfolgt eine Zone höher, in welcher sich die Bogenansätze des Gewölbes – ebenfalls auf skulpturierten Konsolen - der Bischofsloge befinden. Es scheint daher, als ob es nicht gelungen sei, das Kirchenschiff und den dazugehörigen Domturm in exakt derselben Achse zu erbauen (vgl. Terlingen/ Engelbregt 2004a, S. 66). Diese geringe Maßabweichung wird somit an dieser Stelle verschleiert.

Haslinghuis und Peeters folgendem Schema: 1-2-3-2-1.<sup>131</sup> In der mittleren Achse öffnet sich der Durchgang, welcher mit einem Spitzbogen abgeschlossen wird. In Form einer spitzbogigen Nische wird diese über die gesamte Höhe des Baublocks fortgesetzt, was zu einer zusätzlichen Betonung dieser Achse führt. Auf etwa zwei Drittel der Höhe wird diese Nische horizontal mittels eines zusätzlichen Spitzbogens und einer darüber befindlichen Balustrade durchbrochen. In beiden Zonen werden die Nischen spitzbogig abgeschlossen, sie besitzen eine Tiefe von zwei schmalen Jochen, die mithilfe eines profilierten spitzbogigen Gurtbogens deutlich voneinander getrennt werden.

Die **Durchfahrtsöffnung** (Abb. 46) selbst nimmt in der mittleren Achse eine Breite von circa vier Meter, sowie bis zum Scheitelpunkt des spitzbogigen Gewölbes eine Höhe von etwa 10 Meter ein<sup>132</sup> und durchbricht den unteren Teil des Turmes in Ost-West-Richtung. Die Sockelzone des Turmes wird auch in der Durchfahrt fortgesetzt, wo sie etwa ein Viertel ihrer Gesamthöhe einnimmt. Ein zweifach abgestuftes Gesims trennt an dieser Stelle die Sockelzone von der aufragenden Wandzone. Im oberen Drittel beginnt die Kämpferzone der spitzbogigen Überwölbung (Abb. 47). Eine zarte Rippe durchläuft den Scheitel der spitzbogigen Tonne. Neben der Unterbrechung dieser durch die Gurtbögen, durchbricht an drei Stellen jeweils eine quadratische Öffnung (heute zugemauert) den Verlauf dieser Scheitelrippe. Diese Öffnungen dienten ursprünglich dem Transport des Baumaterials nach oben und sind auch noch in den darüber befindlichen Kapellenräumen sichtbar.

Mittels unterschiedlich profilierter Gurtbögen wird dieses Gewölbe in insgesamt acht Joche unterteilt, wobei sich das äußerste Joch an der Ostseite deutlich von den restlichen unterscheidet. Dieses wird zudem mittels eines breiteren, monumentalen Gurtbogens – von Kragsteinen getragen – von den restlichen Jochen getrennt. Dasselbe Gestaltungsprinzip erfährt auch der westlichste Spitzbogen, welcher den Abschluss der Durchfahrt nach außen bildet und ebenfalls auf einem sorgfältig bearbeiteten Kragstein ruht.

Zartere Rippen unterteilen die einzelnen Joche ein weiteres Mal. Die dazwischen entstandenen Nischen werden knapp unterhalb der Scheitelrippe – jeweils links und rechts davon – von dreiblättrigem Blendmaßwerk geziert. Die einzigen Ausnahmen bilden die Joche, welche im Zenit von den quadratischen Öffnungen durchbrochen werden, hier befindet sich das vorgeblendete Maßwerk etwas niedriger.

Besondere Beachtung gebührt dem östlichen Joch der Durchfahrt, das sich auf deutliche Weise von den restlichen abgrenzt. Es wird ebenfalls von einer Rippe zweigeteilt, jedoch

---

<sup>131</sup> Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 435.

<sup>132</sup> Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 427.

nicht von Blendmaßwerk geziert. Eine weitere viereckige Öffnung – jedoch um 45 Grad gedreht, in Form einer Raute – unterbricht die Rippe am Scheitel des Gewölbes. Die „Scheitelrippe“ wird quasi um diese Öffnung herumgezogen und verschmilzt an den Ecken mit der Rippe, welche das Joch zweiteilt.

Die acht Gurtbögen mit unterschiedlichsten Profilformen – im Gegensatz zu den zarten Rippen dazwischen - werden entlang der vertikalen Wand bis zur Sockelzone hinabgeführt (Abb. 48). Ihren Abschluss erfahren die Blendnischen mittels eines spitzbogigen Blendarkadenpaares, welches im inneren Bogen in Form eines Dreiblattes mit wiederum dreiblattformigen Auskerbungen gestaltet ist. In der Mitte dieser Wandnischen befindet sich jeweils eine zugemauerte rechteckige (vertikal platzierte) Öffnung. Wie bereits in der Wölbungszone, unterscheidet sich auch hier das östlichste Joch von den restlichen. Dieses Joch ist ebenfalls zweigeteilt, jedoch sind die Lisenen, die Fortsetzungen der Gurtbögen beziehungsweise der mittleren Rippe, mehrfach profiliert. Die Wandflächen dazwischen sind etwas tiefer, was sich aus der Mehrfachprofilierung der Lisenen ergibt.

## 8.2 Balustrade I

Abgeschlossen wird der besprochene quadratische Baublock von einem profilierten Gesims. Den Übergang vom ersten quadratischen zum zweiten schmäleren Bauteil bildet ein Rücksprung, welcher von einer besonders ausgeformten **Balustrade**<sup>133</sup> (Abb. 49) akzentuiert wird. Diese wird an jeder Seite aus je drei fünfteiligen Arkadenbögen gebildet: Der spitzbogige Abschluss eines jeden Bogens wird nach innen mit einem Dreipass ausgebildet. Die vertikalen Stäbe laufen quasi zu einem Spitzbogen zusammen, kreuzen sich und werden nach oben spiegelverkehrt weitergeführt (sog. „Eselsrücken-Bögen“, die sich kreuzen). So entstehen sphärische Vierecke, deren Spitzen in Kreuzblumen enden. Zwischen den fünfteiligen Bogenstellungen beziehungsweise an den Ecken stehen Fialtürmchen mit

---

<sup>133</sup> Anm.: Wie bereits erwähnt, konnte Wagenaar feststellen, dass diese Balustrade erst nach Fertigstellung des Kirchenschiffes, im Jahre 1521, angebracht wurde. Die Beschreibung beschränkt sich hauptsächlich auf das heutige Erscheinungsbild der Brüstung, welche im Zuge von Restaurierungsarbeiten im 20. Jahrhundert wieder angebracht wurde. Von der originalen Balustrade, welche zwischen 1521 und 1674 den Turm dekorierte, ist nur mehr ein Fragment erhalten (heute in der Egmondkapelle aufbewahrt). Beim dessen Vergleich mit der erneuerten Balustrade stellte Wagenaar stilistische Fehler der Restaurierungskommission unter F.J. Nieuwenhuis aufgrund von Mangel an Erfahrung fest (Wagenaar 1934b, S. 58-59), er überwindet sich dies sogar „*als een architectonischen en historischen misstap te moeten qualificeeren*“ (Wagenaar 1934b, S. 59) zu bezeichnen. (Übersetzung des Zitats: „*als einen architektonischen und historischen Fehltritt qualifizieren zu müssen*“). Anhand von historischen Darstellungen aus dem 17. Jahrhundert versucht Wagenaar die ursprüngliche Balustrade und seine spätgotische Form zu rekonstruieren. Seinen Forschungsergebnissen widmet er einen ausführlichen Artikel (Wagenaar 1934b, S. 75-80).

quadratischem Schnitt und jeweils ein Blendmaßwerk mit Dreipassabschluss an allen vier Seiten. Über den mit Krabben und einer Kreuzblume besetzten Wimpergen verjüngen sich die Türmchen in oktogonaler Form nach oben. Die an den Kanten sitzenden Krabben verschmelzen an seiner Spitze zu einer monumentalen Kreuzblume. Vier Fialtürme an jeder Seite (wobei die beiden äußeren pro Seite jeweils als Ecktürmchen verwendet werden) ergeben zwölf Fialtürmchen und dazwischen zwölf fünfteilige Bogenstellungen in der Balustrade zwischen dem ersten und dem zweiten Viereck des Domturmes.

### 8.3 Mittleres Turmgeschoß

Die vertikale Gliederung des **zweiten quadratischen Baublocks** wurde im Vergleich zum unteren Geschoß auf allen Schauseiten gleich ausgeführt (Abb. 50), mit Ausnahme der Südseite, welche sich wiederum aufgrund der Positionierung der Treppe von der Gestaltung der anderen Seiten unterscheidet – jedoch in einer geringerer Art und Weise als im unteren Geschoß.

Dieser Abschnitt des Turmes, hinter welchem sich die Glockenkammer verbirgt, gliedert sich an jeder Schauseite vertikal in drei Achsen, wobei in den beiden äußeren Nischen ein zweibahniges Maßwerk der Wand vorgeblendet ist. Diese flankieren ein mittleres dreibahniges, in der Art eines Fensters gestaltetes Maßwerk, welches zur Gänze durchbrochen ist. In allen drei Achsen werden die Bögen über die gesamte Höhe dieses Baublockes hochgezogen und mit einem flachen Spitzbogen abgeschlossen. Um bei allen drei Bögen gleichzeitig dieselbe Bogenkrümmung und Höhe zu erzielen, beginnt die Kämpferzone bei den seitlichen nur zweibahnigen und somit schmäleren Blendnischen etwas höher als bei der mittleren dreibahnigen Öffnung.

Zwischen den einzelnen Bögen entstehen nur sehr schmale Wandreste, wodurch wenig ungeschmückte Wand zum Vorschein kommt, viel weniger freie Wand im Vergleich zum unteren Turmgeschoß. Auf etwa einem Drittel der Höhe werden die drei spitzbogigen Blendnischen mithilfe eines schmalen Gesimses horizontal in zwei Zonen unterteilt; sowohl die Bahnen der unteren Zone, als auch jene der oberen werden jeweils mittels eines Dreipasses abgeschlossen. Somit erfolgt auch in diesem Teil des Turmes an den Außenseiten eine horizontale Gliederung, jedoch nur mehr kaum wahrnehmbar.

Das Maßwerk des mittleren Spitzbogens beinhaltet einen in einen Kreis eingeschriebenen, stehenden Vierpass. Diese Stelle – an welcher die Bahnen zu einem Spitzbogen

zusammengeführt werden – unterscheidet sich von den beiden flankierenden Blendarkaden in ihrer Dekoration ganz wesentlich. Auffällig ist auch, dass die Maßwerkformen der beiden seitlichen Achsen<sup>134</sup> nicht identisch sind. Auf der linken Seite erfolgt ein Abschluss durch drei (in Form eines Dreiecks angeordneten) sphärische Dreiecke mit eingeschriebenen liegenden Dreipässen. Die Form des Blendmaßwerks an der rechten Seite hingegen erfolgt durch zwei vertikal übereinander, ineinander schneidende Kreise mit eingeschriebenen liegenden Dreipässen (wobei sich der obere „Kreis“ durch seine spitze Form schon an den Abschluss des Spitzbogens anpasst). Die restliche Bogenfläche wird mit geschwungenen Maßwerksegmenten - man könne sie auch als Fischblasen bezeichnen, welche an den Enden abgeschnitten sind – ausgefüllt.

Die Gliederung dieser Wand in drei Achsen, sowie ihre Dekoration mittels einer dreibahnigen Maßwerköffnung, welches von jeweils einer schmälere Blendnische flankiert wird, wiederholt sich im Grunde auch an den drei restlichen Seiten des Turmes. Der einzige Unterschied besteht an der Südwand (Abb. 51): Diese Seite wird grundsätzlich auf dieselbe Weise gegliedert, mit dem Unterschied, dass die mittlere Öffnung nur zweibahnig und somit schmaler ist. Der Grund für diese Verschiebung liegt im quadratischen Treppenturm, welcher an dieser Stelle verborgen ist, von außen erkennbar an den schräg angeordneten, schlitzförmigen Fensteröffnungen.

Ein interessantes Detail zeigt sich an den Ecken dieses Baublockes. An dieser Stelle laufen die Wände nicht zu einer spitzen Kante zusammen, sondern bilden eine doppelte Ecke. Die Seiten sind – bevor sie zu einem rechtwinkligen Spitz zusammenlaufen – quasi abgestuft. Dadurch wird jede Wand an beiden Enden um jeweils 46 Zentimeter gekürzt. Dieses Detail wird über die gesamte Höhe des mittleren Turmteiles hochgezogen und kündigt – Wagenaar zufolge - bereits den Rücksprung vom Viereck ins Oktogon an.<sup>135</sup>

Als Abschluss des zweiten schmälere viereckigen Bauteils dient ein dreifach abgestuftes Gesims, welches der Ableitung des Regenwassers dient. Unterhalb dieser Wasserrinne sitzen nämlich 11 Wasserspeier (nicht mehr original): vier an den Ecken und jeweils zwei an den

---

<sup>134</sup> Anm.: Die Maßwerke der seitlichen Blendnischen wurden erneuert, jedoch im Sinne ihrer ursprünglichen Form gestaltet (Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 441).

<sup>135</sup> Wagenaar 1975, S. 38 und 43. Anm.: Wagenaar konnte das vermehrte Vorkommen dieses Details an Türmen in der französischen Region Calvados aus dem 13./Beginn 14. Jahrhundert feststellen. Eine Neuerung in Utrecht sei aber die Ausführung ohne einer zierlichen Ecksäule (in der Art eines Runddienstes), um den Wechsel zum Oktogon in visueller Hinsicht harmonisch zu gestalten (Wagenaar 1975, S. 38).

Seiten zwischen den Spitzbögen. Einzige Ausnahme bildet wiederum die Süd-Wand, hier fehlt ein Wasserspeier an der Stelle, hinter welcher sich der Treppenturm verbirgt.

## 8.4 Balustrade II

Oberhalb dieses Gesimses ragt die **zweite Balustrade**<sup>136</sup> (Abb. 52) empor, welche annähernd dieselbe Form, wie jene zwischen dem ersten und zweiten Geschoß des Turmes, besitzt. Aufgrund der kürzeren Seitenlänge des zweiten Baublocks wurde die Anzahl der aneinander gereihten Bögen in den seitlichen Balustradenabschnitten zwischen den Mittel- und Ecktürmchen von fünf auf drei reduziert. Die Form der Balustrade selbst entspricht jener der ersten Balustrade. Haslinghuis und Peeters beschreiben diese Balustradenform als *„elkaar kruisende ezelsrugboogjes over gekoppelde getote spitsboogjes tussen hoek- en middenpilasters“*<sup>137</sup> (einander kreuzende Eselsrückenbögen über gekoppelten Spitzbögen zwischen Eck- und Mittelpfeiler). Die beiden mittleren Fialen verschmelzen mit ihrer dem Turm zugewandten Seite mit den Pfeilern des Oktogons. Um einen Rundgang auf dieser zweiten Plattform um den Turm zu ermöglichen, werden sie von einer Öffnung durchbrochen. Diese ist in Form eines horizontal abgeflachten Segment- oder Korbbogens ausgearbeitet. Zudem wurden die Fialtürmchen (mit Wimpergen, Krabben und Kreuzblume als Abschluss) an den Ecken verdoppelt, zwei Türmchen wurden an den Ecken so gegeneinander gestellt, dass sie nicht zu einer Kante verschmelzen, sondern ein „negatives“ Eck frei bleibt, welches wiederum von einem Wimperg, welcher mit Krabben besetzt und von einer kleinen Kreuzblume bekrönt ist, umfasst wird. Dasselbe Prinzip erfolgt an der inneren Seite. Einerseits steht diese Form der Eckfialtürmchen in Zusammenhang mit dem Übergang vom viereckigen Unterbau zum achteckigen Turmaufsatz, welcher an dieser Stelle stattfindet. Andererseits nehmen die beiden gegeneinander gestellten Fialtürmchen an den Ecken die besondere Kantenform des darunterliegenden Turmteiles, die „doppelte Ecke“, auf und spiegeln diese auf monumentale Weise wider. Die Ecktürmchen tragen somit zu einer harmonischen Überleitung zwischen dem viereckigen zweiten Turmgeschoß und der polygonalen Laterne des Domturmes bei.

---

<sup>136</sup> Anm.: Im Gegensatz zur unteren Balustrade, welche im Original erst im 16. Jahrhundert angebracht wurde, wurde diese zweite Balustrade noch im 14. Jahrhundert, also unmittelbar nach Fertigstellung des Turmes hinzugefügt, wovon Wagenaar ausgeht (Wagenaar 1934b, S. 80).

<sup>137</sup> Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 441.

## 8.5 Oberstes Turmgeschoß – die oktagonale Laterne

Der dritte und letzte Baublock des Domturmes (Abb. 53) springt wieder etwas zurück und besitzt eine oktagonale Form. Das Grundgerüst besteht aus acht Pfeilern, welche die Ecken markieren, und acht Maßwerköffnungen, zusammen bilden sie ein Oktogon. Dieses ergibt sich aus vier Seiten an den Haupthimmelsrichtungen, entsprechend der vier Seitenwände der beiden unteren Turmgeschoße und weiteren vier Seiten, welche durch die Abschrägung der sonst üblichen Ecken der beiden unteren Bauteile entstehen. Durch das Einspringen vom Viereck zum Achteck entsteht ein durchlaufender schmaler Umgang, welcher über den vier Ecken des darunterliegenden Geschoßes zu dreiecksähnlichen Plattformen erweitert wird.

Über einem etwa vier Meter hohen Sockel aus Ziegelmauerwerk und einer Art Fensterbank erheben sich acht feingliedrige, schlanke Eckpfeiler. Bis zu ihrer ersten Abkaffung auf halber Höhe besitzen sie eine polygonale, spitz nach außen geführte Form (spitz-polygonal). Darüber werden sie in derselben Form weitergeführt, wobei sich an der spitzen Vorderseite ein zweiseitiges, mit Dreipassnischen gegliedertes Fialtürmchen herausbildet, dessen Spitzen – mit Krabben besetzt und einer Kreuzblume abgeschlossen – mit dem dahinterliegenden Wandpfeiler verschmelzen. Darüber werden die schlanken Eckpfeiler ein weiteres Mal abgekaft. Die im Querschnitt rechteckige Form des Wandpfeilers wird an dieser Stelle von zwei ineinander verschmolzenen, mit Blendnischen verzierten Türmchen weitergeführt. Diese werden schließlich mit viereckigen und Krabben besetzten Turmspitzen und je einer Kreuzblume abgeschlossen. Darüber ragt - etwas zurückspringend - ein weiterer schlanker Fialturm empor, an dessen Basis je ein Wasserspeier in Form eines Monsterwesens herausragt. Der Fialturm besitzt eine viereckige Form, die Seiten werden von je einer Dreipassnische verziert. Jeweils sechs Krabben verschmelzen oberhalb des Wimpergs zu einer Kreuzblume. In der Mitte verjüngt sich die vierseitige Turmspitze nach oben, an deren abgeschrägten Kanten sitzen weitere Krabben, welche sich wieder in einer – diesmal etwas monumentaleren – Kreuzblume vereinen. Diese Fialtürme verschmelzen mit der obersten Balustrade des Domturmes, bilden deren Eckpunkte und akzentuieren als oberster Abschluss die Vertikale an den Eckpartien des Oktogons (Abb. 54).

Dieser oberste Bauteil des Domturmes erfährt an allen Seiten dieselbe Gestaltung. Die einzige Ausnahme bildet der Eckpfeiler an der Süd-Ost-Seite, in welchen der polygonale

Treppenturm<sup>138</sup> integriert ist. Die vertikalen und horizontalen Schmuckformen dieses monumentalen Pfeilers entsprechen zur Gänze den vorangehend beschriebenen, er ist ebenfalls zweimal abgekafft und ist von Fialtürmchen besetzt, welche mit der Wand dahinter verschmelzen. Zudem werden Blendnischen mit Dreipassabschluss beziehungsweise liegende Vierpässe der Wand zwischen den schlanken Eckpfeilern vorgeblendet. Der Treppenturm springt im Vergleich zu den restlichen Eckpfeilern an der obersten Stelle nicht zurück, sondern wird in einem nach oben fortgeführt. Von diesem kleinen polygonalen „Häuschen“ (Abb. 55), welches außen sechseckig und im Inneren rund gestaltet ist, gelangt man in den höchsten Umgang des Turmes, auf Höhe des Turmdaches. Dieses Treppenhäuschen wird wiederum an den Ecken mittels Fialtürmchen (geschmückt mit Dreipassnischen, Krabben, Kreuzblumen und Wimpergen) gegliedert, welche in das achtseitige spitzzulaufende Dach einschneiden.

Zwischen den Eckpfeilern der oktogonalen Turmlaterne erhebt sich über der vier Meter hohen Sockelzone unterhalb des Sohlbankgesimses jeweils eine dreibahnige, spitzbogige Maßwerköffnung. Diese wird auf halber Höhe mittels eines fensterbankartigen Gesimses horizontal geteilt. Alle Bahnen werden sowohl in der unteren, als auch in der oberen Zone mit einem Dreipassbogen abgeschlossen. Beim oberen Abschluss des Maßwerkfensters erfolgt darüber noch eine Verbindung der einzelnen Bahnen durch zwei Segmentbögen, welche einander kreuzen. Die Fläche zwischen diesen und dem alle Bahnen umfassenden Spitzbogen wird von einem stehenden spitzen Vierpass, welcher in ein sphärisches Quadrat eingeschrieben ist, ausgefüllt.

Das Maßwerk wird schlussendlich von vorspringenden, monumentalen Wimpergen bekrönt, welche die acht Maßwerkfenster bekrönen. Die Wimperge schneiden, wie die Eckfialtürme, in die oberste Balustrade ein. Der monumentale Wimperg ist mit einem stehenden Vierpass in einem Kreis, sowie zwei Fischblasen in den Zwickeln dekoriert. Die zehn überdimensionalen Krabben in Form von stilisierten Blättern verschmelzen an der obersten Spitze zu einer monumentalen doppelten Kreuzblume, also zwei übereinander angeordneten Kreuzblumen, wobei die obere etwas kleiner ausgeführt ist (Abb. 56).

---

<sup>138</sup> Entsprechend der beiden unteren Geschoße befindet sich der Treppenturm ebenfalls an der Süd-Seite. Ihm zugunsten musste an dieser Stelle die sonst so harmonische und symmetrische Gestaltung der Außenwand reduziert werden. Dennoch kann man den Versuch, die Symmetrie so gering wie möglich zu stören, erkennen. In der achteckigen Laterne wurde der Treppenturm möglichst schmal ausgeführt (Trittbreite: etwa 60 cm) und in den südöstlichen Eckpfeiler integriert (Terlingen/ Engelbregt 2004a, S. 67-68).



Das achteilige Sterngewölbe im Inneren der polygonalen Turmlaterne (Abb. 57) wurde im Zuge der Restauration im Jahre 1911 wiederhergestellt.<sup>139</sup> Die acht profilierten Rippen strahlen von einem gemeinsamen Mittelpunkt sternförmig aus, werden ohne Kapitelle entlang der Innenseiten der acht Eckpfeiler nach unten geführt und verschmelzen in Höhe der Sockelzone mit ihren Konsolen (Abb. 58).

## 8.6 Balustrade III und Dachkonstruktion

Die polygonale Turmlaterne wird von einer weiteren Balustrade (Abb. 59) bekrönt, welche anno 1911 ebenfalls erneuert wurde.<sup>140</sup> An dieser Stelle ist ein weiterer Umgang möglich. Die Balustrade setzt sich zwischen den über Eck gestellten Fialtürmchen aus acht (6+2 halbe) gekoppelten, spitzbogigen Öffnungen mit Dreipässen zusammen, wobei die monumentalen Wimperge, welche die Maßwerköffnungen des Oktogons bekrönen, in die mittleren Öffnungen der Balustrade einschneiden. Wie bereits erwähnt, erfolgt hier ein Wechsel zwischen den emporragenden Fialtürmchen (an den acht Ecken) und den in die Balustrade einschneidenden Wimpergen mit einer doppelten Kreuzblume als Abschluss (an den acht Längsseiten).

Ein achtseitiges flach spitzzulaufendes Dach<sup>141</sup> - man kann es auch als flaches Zeltdach benennen – und ein „dreidimensionales“ Lilienkreuz (zwei sich durchstoßende Lilienkreuze) mit einer Abbildung des Heiligen Martin mit dem Bettler an der Spitze, bilden den endgültigen Abschluss des Turmes.<sup>142</sup> Mit einer Höhe von ungefähr 112,50 Metern ist der Domturm von Utrecht bis heute der höchste Kirchturm der Niederlande.

---

<sup>139</sup> Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 445.

<sup>140</sup> Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 445.

<sup>141</sup> Zu Beginn des 20. Jahrhunderts (vor 1910) war das spitze Dach um etwa drei Meter niedriger und wurde im Zuge der Restauration im Jahre 1910/11 ersetzt (Terlingen/ Engelbregt 2004, S. 66). Das hölzerne Dach war bereits erneuerungsbedürftig. Im Zuge dessen führte das neue, etwas steilere Dach zu einer Erhöhung. Man war der Meinung, dass das damalige Dach nicht mehr ursprünglich war. Dabei berief sich die Restaurierungskommission, bestehend aus Dr. Cuypers, Muysken und F.G. Nieuwenhuis, auf archivalische und topographische „Dokumente“, wie zum Beispiel die Überlieferung, der Spitz wäre 1583 weggeblasen worden und eine der Zeichnungen von Saenredam aus dem Jahre 1636 zeige ein höheres, spitzes Dach. Beide dieser Behauptungen wurden von Wagenaar überprüft und für nicht richtig erklärt (Wagenaar 1938, S. 27-29).

<sup>142</sup> Die heutige Turmbekrönung in Form des Kreuzes entspricht nicht ihrer originalen Form. Sie wurde anstelle des alten Turmabschlusses im Jahre 1909 unter der Leitung von P.J.H. Cuypers in neogotischem Stil angebracht (Graafhuis/ Knoester 1967, S. 18). Die originale Dachbekrönung des mittelalterlichen Daches befindet sich heute im Domturmuseum in der ehemaligen Egmondkapelle (Wagenaar 1938, S. 36).

## 8.7 Ursprünglich verwendetes Baumaterial

Zum Bau des Domturmes wurden ursprünglich unterschiedlichste Materialien verwendet, wie Haslinghuis und Peeters feststellen konnten. Der innere Kern des Turmes wurde kontinuierlich als Backsteinmauerwerk (ca. 28,5 x 13,5 x 7,5 cm) in flämischem Verband vermauert. Als Verkleidungsmaterial der äußeren Wand wird hauptsächlich Tuffstein (aus der Eifel) in Kombination mit Ziegelmauerwerk verwendet. Ziegel wird dabei an besonderen Stellen eingesetzt, wie zum Beispiel für die Errichtung des Treppentürmchens an der Südseite des mittleren Geschoßes oder in den Arkadenbögen des unteren Geschoßes, da dieses Material am besten für die Bogenbildung geeignet war, in diesem Fall für die Gestaltung der (flachen) Spitzbögen. An einzelnen Stellen, wie zum Beispiel an den Ecken der beiden unteren Turmgeschoße, wurde Bentheimer-Sandstein<sup>143</sup> verwendet. Dieser akzentuiert die Quader an den Ecken auch farblich, im Unterschied zum roten Ziegelstein. Weiters konnten Haslinghuis und Peeters dem verwendeten Material auch Trachyt (vulkanisches Gestein) und „Naamse steen“ (Kalkstein aus der Provinz Namen in Belgien) zuordnen, wie beispielsweise an den Scheidbögen der Michaelskapelle. In der untersten Sockelzone des Untergeschoßes, wie auch an einzelnen Treppen zur genannten Kapelle, hat sich zum Teil noch roter Sandstein erhalten. Die Eckpfeiler der oktogonalen Turmlaterne sind nach Haslinghuis und Peeters aus Sand- und Tuffstein, sowie „Naamse steen“ zusammengesetzt.<sup>144</sup>

Interessanterweise ist der Domturm – im Gegensatz zur Domkirche - vorwiegend aus Ziegelstein errichtet. Dies hängt wohl einerseits damit zusammen, dass das Natursteinvorkommen in den Niederlanden äußerst gering ist und Steinmaterialien vorwiegend aus Deutschland (Eifel) oder Flandern entlang der Flüsse importiert werden mussten.<sup>145</sup> Andererseits entwickelte sich im Utrechter Bistum während des 13. Jahrhunderts eine Ziegelsteinproduktion von besonderer Qualität. Peeters erklärt aus dieser Entwicklung den Utrechter Domturm als „*bakstenen gigant*“.<sup>146</sup> (*Gigant aus Backstein*)

---

<sup>143</sup> Dieser Sandstein stammt aus der Grafschaft Bentheim in Deutschland (im südwestlichen Teil des heutigen Niedersachsens), welche unmittelbar an der niederländischen Grenze liegt. Über die beiden Flüsse „Overijsselse Vecht“ und „Zware Water“ wurde dieses Material unter anderem nach Norden transportiert (Nijland/ Dubelaar/ Tolboom 2007, S. 58).

<sup>144</sup> Haslinghuis/ Peeters 1965, S. S. 416-425. Anm.: Dass im Zuge der Restaurierungsarbeiten große Teile des Turmes erneuert wurden, ist verständlich. Größtenteils wurden dabei die originalen Materialien durch Kalkstein aus dem Norden Frankreichs und aus Belgien ersetzt (Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 413).

Anm.: An welcher Stelle sich der Platz der Steinmetze für die Vorbereitung und Bearbeitung des Materials befunden hat, ist ungewiss (erstmalig 1342 erwähnt). Sicher ist, dass die Steinblöcke nicht erst am Turm selbst bearbeitet wurden. Kräne, Flaschenzüge und Spillen erleichterten den Transport des Materials nach oben (Struick 1982b, S. 23).

<sup>145</sup> Nijland/ Dubelaar/ Tolboom 2007, S. 31-33.

<sup>146</sup> Peeters 1982, S. 123.

Dass aber das mittelalterliche Erscheinungsbild nach seiner Vollendung im 14. Jahrhundert nicht seinem heutigen entspricht, legt Kipp anschaulich dar. Der Autor ist überzeugt, dass auch die Außenwände des Utrechter Domturmes, wie zahlreiche andere mittelalterliche Bauwerke, ursprünglich koloriert – entsprechend der natürlichen Farbe der Steinmaterialien - gestaltet waren. Im Zuge der Restaurierung kam im Jahre 1921 an der Ostseite des Turmes eine dünne Putzschicht hervor, welche farblich mit dem darunter liegenden Tuffstein abgeglichen war und weiße, „gemalte“ Fugen imitierte. Somit verdeckte eine äußere Putzschicht das darunter befindliche Steinmaterial. Welches äußere Erscheinungsbild also den Turm ursprünglich geprägt habe, zeigt Kipp in einem farblich bearbeiteten Foto (Abb. 60) und ist heutzutage nur mehr schwer vorstellbar.<sup>147</sup>

---

<sup>147</sup> Kipp 2007, S. 131-134 und De Kam/ Kipp 2007, S. 14.

## 9 DAS INNERE DES TURMES: DIE „KAPELLEN“

### 9.1 Die Michaelskapelle

Die so genannte Michaelskapelle (Abb. 61) befindet sich in der ersten Geschoßebene des untersten viereckigen Baublockes, sprich direkt über der spitzbogigen, in Ost-West-Richtung gelegenen Durchfahrtsöffnung. Der etwa 10,20 Meter breite, annähernd quadratische Raum<sup>148</sup> unterteilt sich mithilfe von zwei massiven, profilierten Rundbögen in drei gleich hohe Raumabschnitte, in der Art von Schiffen in Ost-West-Richtung, wobei das mittlere Schiff von jeweils einem halb so breiten Seitenschiff flankiert wird (Verhältnis 1-2-1).<sup>149</sup> Die Wölbung der drei Schiffe zeigt eine besonders interessante Form. Das Gewölbe des mittleren Raumteiles (Abb. 62), sowie jenes der beiden seitlichen Anräume (Abb. 63), wird jeweils dreigeteilt, wobei die beiden äußeren Teile (im Osten und Westen) jeweils eine Spitzbogentonne bilden. Das mittlere Joch wird von einem Kreuzrippengewölbe eingenommen und von den beiden äußeren Travéen durch je einen profilierten Gurtbogen abgegrenzt. Die Rippen und Gurtbögen verlaufen nach unten und verschmelzen in stilisierte Blattwerk-Konsolen in Höhe der Gewölbeansätze. Den Kreuzungspunkt der Rippen bildet in den Seitenschiffen jeweils ein mit Blattwerk verzierter Schlussstein, wohingegen im mittleren Schiff ein steinerner Kreis am Scheitelpunkt die Rippen aufnimmt.<sup>150</sup>

Das aufgehende Mauerwerk wird in diesem Raum fast zur Gänze aus Ziegelstein gebildet. Einzelne Wandpartien weisen die Verwendung von Tuffstein auf, wie zum Beispiel die in Ost-West-Richtung in den Raum ragenden Wandzungen, welche an den freistehenden Seiten von dreiteiligen Blendnischen verkleidet werden. Diese Nischen werden mithilfe von lisenenartigen, runden Stäben gerahmt und unterteilt, sowie von jeweils einem Dreipass bekrönt.

Die Ost- und West-Seite des mittleren Raumes nimmt fast zur Gänze ein großes spitzbogiges Glasfenster ein (Abb. 64). Das Fenster wird mittels profilierter Stäbe in fünf Bahnen geteilt. Dadurch dass aber die beiden äußersten Bahnen mit Backsteinen vermauert und nur die drei

---

<sup>148</sup> Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 437.

<sup>149</sup> Wagenaar sieht in dieser Raumaufteilung der Kapelle die Fortsetzung der Tradition eines dreischiffigen Westwerkes (Wagenaar 1975, S. 29).

<sup>150</sup> Als Erklärung für diese eigenartige Lösung geben Haslinghuis und Peeters die Tatsache an, dass der mittlere Gewölbeteil zu einem späteren Zeitpunkt (16. Jh.) aufgebrochen wurde, um den Transport der großen Glocken nach oben zu ermöglichen (Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 437). Dies bestätigt auch Wagenaar: Für den Transport der Glocken nach oben wurden die viereckigen Öffnungen der Durchfahrt und das Gewölbe der Michaelskapelle aufgebrochen. Im Zuge der Restaurierungsarbeiten unter Van Heukelom wurden diese jedoch wieder nach ihrem ursprünglichen Zustand wiederhergestellt (Wagenaar 1981, S. 26).

mittleren Bahnen mit Glas besetzt sind, ergibt sich nach außen das Erscheinungsbild eines dreibahnigen, spitzbogigen Fensters. Weiters werden diese Fenster mittels schmaler Gesimse horizontal unterteilt. Auch hier sind nur fünf Lagen durchfenstert. Das Fenster erscheint, als wäre es aus einer Vielzahl von kleineren, quadratischen Teilen zusammengesetzt. Weiters befinden sich im obersten Bereich an der Nord- und Südseite kleinere, in die dicke Wand und in das Gewölbe eingeschnittene Fenster. Nach Graafhuis und Knoester gehören die Fenster an der Ost- und Westseite der Kapelle nicht zum ursprünglichen Baubestand. Früher belichteten an diesen Seiten hohe (vermutlich in gotischem Stil geformte) Fenster das Innere des Raumes. Diese wurden zu einem späteren Zeitpunkt verkleinert und durch brandgeschütztes Glas ersetzt, was der Kapelle heute einen etwas düsteren und dunklen Charakter verleiht. Auch im Zuge von Restaurierungen wurden diese nicht in ihren originalen Zustand gebracht.<sup>151</sup>

Die Michaelskapelle war die Privatkanelle des Bischofs. Im Gegensatz zum restlichen Turm besaß der Bischof die Rechte für diesen Raum, die er sich in der Übereinkunft vom 26. Juli 1320 sichern konnte. Somit erhielt er auch im neuen gotischen Turm eine Michaelskapelle, wie bereits im alten romanischen Turm.<sup>152</sup> Der ausschließlich für den Bischof bestimmte Zugang zur Kapelle befand sich an der Südseite. Über ein zweites Portal an der Nordseite konnten die Kanoniker, sowie das Personal in diesen Raum gelangen. Nachdem sich womöglich auch ein Altar in der Kapelle befand, ist die Funktion dieses Raumes im Turm klar ersichtlich. Struick stellt sich allerdings die Frage, ob der Bischof in seinem Anwesen nicht auch eine eigene Kapelle besaß, beziehungsweise ob es nicht sehr unwahrscheinlich ist, dass er jedes Mal den langen Weg von seinem Wohnbau zum Turm zurücklegen musste. Struick lässt diese Frage nicht unbeantwortet. Er vermutet, dass dieser in den Turm integrierte kleine Sakralraum für besondere Anlässe genutzt wurde, wenn der Bischof zum Beispiel seine Pflichten bei bestimmten Gastempfangen lieber in ungestörter Atmosphäre, als öffentlich im Dom ausüben wollte.<sup>153</sup>

## 9.2 Die Egmondkapelle

Die so genannte Egmondkapelle (Abb. 65) befindet sich im Geschoß über dieser Michaelskapelle, sprich auf oberster Geschoßebene des ersten viereckigen Baublockes und kann über eine Treppe in der Südwand erreicht werden. In Analogie zur darunter befindlichen

---

<sup>151</sup> Graafhuis/ Knoester 1967, S. 18.

<sup>152</sup> Struick 1982b, S. 12 und S. 39.

<sup>153</sup> Struick 1982b, S. 39-40.

Kapelle ist auch diese mittels Rundbögen in drei Schiffe geteilt, wiederum in Ost-West-Richtung angelegt. Gewölbe findet sich hier keines als oberer Abschluss, sondern eine flache hölzerne Decke mit massiven (erneuerten) Balken in Nord-Süd-Richtung (Abb. 66). Auch hier schneidet im Mittelschiff an der Ost- und West-Wand ein die gesamte Fläche ausfüllendes Fenster in die dicke Mauer ein. Wiederum werden diese beiden Fenster mittels horizontaler und vertikaler Stäbe in eine große Anzahl von viereckigen Kompartimenten unterteilt, wobei ebenfalls die beiden äußeren Bahnen, sowie die oberen und unteren Lagen mit Backsteinen vermauert sind. Somit dienen nur fünf mal drei (erneuerte) Fensterteile der Belichtung des Raumes.

Namentlich wurde die Egmondkapelle erst im 17. Jahrhundert erwähnt. Dennoch ist es zweifelhaft, ob dieser Raum überhaupt als Kapelle gedacht war. Vielmehr war sie bereits im 15. Jahrhundert als Wohnung für den Turmwächter (mit eingebautem Fußboden etc.) eingerichtet. Erwähnt wurde dieser Raum erstmalig in einer Rechnung von 1475-1476: „*facta est una janua ad cameram custodis turris nostri*“, <sup>154</sup> obwohl sie mit Sicherheit zur selben Zeit, wie der Turm selbst, errichtet wurde. Jeder Turm musste auch in Stand gehalten werden. Mehrmals am Tag mussten die Glocken geläutet und die Fenster und Türen geschlossen werden. Deshalb wurde die Egmondkapelle schon ursprünglich als Wohnung für den Turmwächter ausgebaut. Wie Bischof Joris van Egmond genau in Zusammenhang zu diesem Raum steht beziehungsweise warum dieser nach ihm benannt wurde, ist unklar. Struick u.a. sind der Überzeugung, dass dieser Teil des Turmes nie als Kapelle gedacht war. <sup>155</sup>

Vermutlich war dieser Raum sogar in zwei Geschoße geteilt und wie eine Wohnung in mehrere Zimmer unterteilt (mit Schornstein, eingebauten Wandkästen, eigenes WC etc.). Von Beginn an war in diesem Teil des Turmes auch das Uhrwerk untergebracht. Das Aufziehen und die Kontrolle des Uhr- und Spielwerkes, sowie das Sauberhalten des Turmes gehörten ebenfalls zu den Aufgaben eines Turmwächters. Seit 1982 dient dieser Teil des Domturmes als Turmmuseum, in dem zahlreiche originale Bauteile (Wasserspeier, Fragmente der

---

<sup>154</sup> Haslinghuis/ Peeters 1965, S. 439.

<sup>155</sup> Struick 1982b, S. 41-43; Anm.: In Übereinstimmung damit vermuten Graafhuis und Knoester, dass dieser Raum erst später als Egmondkapelle bezeichnet wurde. Allerdings schreiben diese der Kapelle eher eine Benennung nach Bischof George van Egmond (gest. 1558) zu. In welchem Zusammenhang aber der Raum mit diesem Bischof steht beziehungsweise warum dieser gerade nach ihm benannt wurde, lassen auch diese beiden Autoren offen (Graafhuis/ Knoester 1967, S. 18).

Anm.: Davon, dass die Egmondkapelle niemals als Kapelle fungiert habe, ist auch Wagenaar überzeugt. Er erklärt diesen Raum als Zufluchtsstätte des Bischofs. Als weltliche Herrscher mussten sich die Bischöfe von Utrecht auch schützen können. Welcher Ort wäre besser geeignet als dieser Raum, welcher nur über die Michaelskapelle, einem geweihten Raum, zugänglich sei? Denn der Angriff auf den Bischof, der nur über diesen heiligen Ort erfolgen kann, würde dessen Feinde, die ebenfalls gläubig waren, leichter abhalten, so die Theorie von G.C. Labouchère. (zit.n. Wagenaar 1981, S. 18-19).

originalen Balustraden, Turmkreuz etc.), die bei Restaurierungen ausgetauscht und erneuert wurden, aufbewahrt und ausgestellt werden.<sup>156</sup>

---

<sup>156</sup> Diese Hinweise verdankt die Verfasserin den „VVV“-Guides, welche die Rundgänge im Domturm leiten, sowie den Informationstafeln in diesem Ausstellungsraum (Utrecht, April 2012). Anm.: Nachdem im Zuge der Restaurierungen des 20. Jh. alles, was nicht in den Turm gehörte, restlos beseitigt wurde (ohne Fotos oder Zeichnungen zu überliefern), ist diese einzigartige Wohnung des Kirchendieners nicht mehr erhalten. Ob der Turmwächter auch wirklich sein Leben hier verbracht hat, ist fraglich. Dafür fehlen notwendige Quellen (Struick 1982b, S. 41-43).

## 10 DIE BESONDERHEITEN DES TURMES UND SEINE STILISTISCHE INTERPRETATION

### 10.1 Der Turm – ein architektonisches Meisterwerk ?!

Die Besonderheit des Domturmes stellt auf der einen Seite seine „Einzigartigkeit“ dar. Im Gegensatz zu den Zwei-Turm-Fassaden der klassischen gotischen Kathedralen in Frankreich und deren Einflüsse im deutschen Raum (z.B. Kölner Dom) erhält der Dom in Utrecht mit seiner Ein-Turm-Fassade eine außergewöhnliche Form. Begründet wird dies in der allgemeinen Forschung einfach dadurch, dass in Utrecht kein Platz für einen zweiten Turm war.<sup>157</sup> Ob es dafür nicht noch andere Gründe gab, sowie die Frage nach einem direkten Vorbild für den Entwurf und die Ausführung des Turmes, soll in einem der anschließenden Kapitel noch genauer diskutiert werden.

Weiters ist das Übereinanderstapeln der drei zurückspringenden, immer schmaler werdenden Baublöcke ein weiteres bedeutendes Charakteristikum des Turmes. Einfache räumlich-geometrische Baukörper, wie der Würfel und das oktagonale Prisma, werden übereinandergesetzt, woraus sich die spezifische Drei-Stufigkeit des Turmes ergibt. Jeder einzelne Bauteil wird mit sehr unterschiedlichen Formen und architektonischen Elementen gegliedert und somit als eigenständiger Baublock charakterisiert. Betont werden diese Formen mithilfe der Rücksprünge, sowie der Begrenzung eines jeden Geschoßes durch eine Balustrade. In seiner Gesamtheit betrachtet, kann der Turm dennoch als ein harmonischer und einheitlicher Bau betrachtet werden, da alle drei Geschoße in einer gewissen Art und Weise aufeinander abgestimmt sind. Die unterschiedlichen Schmuckformen und Gliederungselemente des ersten und zweiten viereckigen Bauteiles treffen im Oktogon aufeinander.<sup>158</sup>

Der Domturm erfährt eine Betonung der Vertikalen, sowie der Horizontalen zugleich. Durch die sprungweise Verkleinerung nach oben, die Balustradenbekrönungen der drei Baublöcke und die einzelnen horizontalen Abtrennungen innerhalb der drei Bauteile wird die Horizontale akzentuiert. Im ersten unteren Bauteil erfolgt eine stärkere Betonung der Horizontalen, indem durch die nischenartigen Öffnungen drei Zonen klar definiert werden. Nach oben hin wird

---

<sup>157</sup> Terlingen/ Engelbregt 2004a, S. 66.

<sup>158</sup> Terlingen/ Engelbregt 2004a, S. 66.



diese immer mehr reduziert und verschwindet in der obersten achteckigen Turmlaterne fast zur Gänze. Innerhalb der jeweiligen Geschoße finden sich deutliche vertikale Gliederungselemente. Durch die klare Definition von Achsen ergibt sich ein symmetrischer und sehr harmonischer, vertikaler Akzent, welcher nach oben hin verstärkt auftritt.

Interessant ist auch, dass der Turm von unten nach oben immer feingliedriger gestaltet wird. Der unterste Baublock wird durch Massivität, Schlichtheit und Festigkeit der Mauer charakterisiert. Die feingliedriger gestalteten Wandflächen des zweiten Turmteiles wirken bereits etwas gelockert. Dazu tragen vor allem die beiden seitlichen, spitzbogigen Blendnischen bei, welche in typischer Art und Weise die mittlere Achse flankieren.<sup>159</sup> In der oktogonalen Turmlaterne wird die Wand vollkommen aufgelöst – gemäß der gotischen Tradition. Somit kann eine Entwicklung zur Spitze des Turmes hin festgestellt werden. Nach oben werden die Gliederungselemente und Schmuckformen immer feingliedriger, filigraner, rein gotische Schmuckformen häufen sich. Der Domturm von Utrecht erreicht in seiner oktogonalen Turmbekrönung seine höchste Vollendung. Die Herkunft der Formen der achteckigen Laterne ist deutlich ersichtlich, sie nimmt die Gestaltungselemente der Obergardenzone des Domchores, wie zum Beispiel die Formen des Maßwerks, der Kreuzblumen und der Fialtürmchen mit stilisierten Blättern als Krabben, auf und steht in deutlichem Bezug zu dieser, aber dazu etwas später mehr.

Setzt man das unterste Geschoß in Vergleich zur achteckigen Turmlaterne, erkennt man die formale Entwicklung nach oben. Der mittlere Teil des Turmes vermittelt quasi zwischen den beiden Baukörpern, ihm kommt eine (die Formen) überleitende Funktion zu.

## **10.2 Romanisch oder gotisch?**

Der Utrechter Domturm erscheint auf den ersten Blick in eindeutig gotischem Stil entstanden zu sein. Die Gliederungselemente des mittleren Baublockes beziehungsweise die aufgelöste Wandfläche der oktogonalen Laterne sind zweifellos den Bautraditionen der gotischen Architektur entlehnt. Bei genauerer Betrachtung des unteren Turmteiles und seiner architektonischer Formen prägt ihn jedoch ein etwas „ungotisches“ – um nicht zu sagen romanisches – Erscheinungsbild. Zudem zeigt die strenge Unterteilung des Turmes in drei

---

<sup>159</sup> Wagenaar 1975, S. 39.

Bauteile, vor allem die Art der Unterteilung in einzelne Geschoße eine völlig „ungotische“ Struktur.<sup>160</sup>

Was hier in Utrecht fehlt, ist die typische Verjüngung beziehungsweise der Versuch einer regelmäßigen Verschmälerung des Turmes nach oben, wie man zum Beispiel an den beiden Fassadentürmen des Kölner Domes, am Südturm des Stephansdomes in Wien usw. sehen kann. In Utrecht wurden die drei stereometrischen Baukörper geradezu demonstrativ übereinander gestapelt. Es erfolgt nicht einmal ein Versuch der Überspielung beziehungsweise Verschleierung der Geschoßgrenzen. Im Gegenteil sogar: An diesen Stellen wird mittels der Rücksprünge und Balustraden zusätzlich ein Akzent gesetzt.

Die einzelnen Formen am Turm weisen ohne Zweifel eine typisch gotische Struktur auf. Das Gesamtbild des Turmes entspricht jedoch nicht ganz diesem Bild, sondern ist teilweise noch im Romanischen verwurzelt. Dies zeigt sich auch noch im untersten Bauteil an dem Eindruck der massiven Wand, welche nur durch flach spitzbogige Blendnischen gegliedert ist. Das eher ungotisch anmutende Untergeschoß des Turmes besitzt einen festungsartigen Charakter. Diese Wandgestaltung wirft Fragen auf, denn dass die gotischen Formen und architektonischen Neuerungen dieser Zeit in Utrecht bereits großen Einfluss ausgeübt haben und den Baumeistern sehr gut bekannt waren, zeigt die Ausführung des Chores und seines Umganges der Domkirche. Obwohl in gotischer Zeit errichtet, weist der untere Teil des Turmes Charakterzüge auf, die an die romanische Architektur erinnern, wohl aufgrund der Dicke der Wand und der Massivität dieses Baublockes, welche zur Befestigung nötig war.

### **10.3 Der Versuch einer symbolischen Deutung**

Terlingen und Engelbregt unternahmen im Jahre 2004 den Versuch, die Formen des Domturmes symbolisch zu deuten. Sie vermuten, dass im Utrechter Dom das Kreuz Christi (Grundriss der Kirche in Kreuzform) mit der Heiligen Dreifaltigkeit verbunden ist. Letztere ergibt sich aus der Drei-Teilung des Turmes mittels rückspringender Bauteile. Jeder dieser Blöcke wirkt in sich geschlossen und unterscheidet sich in seinen Formen deutlich von den anderen beiden Teilen des Turmes. Als Ganzes betrachtet, ergibt sich aber wiederum ein völlig harmonisches Bild. Der untere breitere, viereckige Baublock geht in einen weiteren schmäleren, viereckigen Teil über. Das zeige – so Terlingen und Engelbregt – dass der Sohn Christi aus Gott Vater hervorgeht. Die beiden verschmelzen in der oktogonalen Laterne,

---

<sup>160</sup> Struick 1982b, S. 33.

welche den Heiligen Geist symbolisieren soll. Dieser entstammt wiederum den beiden „unteren“: Gott Vater und seinem Sohn. Schriftliche Quellen für diese Interpretation sind jedoch nicht überliefert, wie die beiden Autoren anmerken.<sup>161</sup> Auch Van den Hoven van Genderen versucht den Domturm in einer symbolischen Art und Weise zu deuten: Neben der symbolischen Zahl „Drei“ interpretiert er die Zahl „Acht“ (oktogonale Turmlaterne) als Wiederkehr Christi, welche auf das Ende der Zeiten anspielt. Gemäß der mittelalterlichen Vorstellungswelt interpretiert er zudem den Durchgang des Turmes in Ost-West-Richtung als Portal der Stadt Gottes, des himmlischen Jerusalems.<sup>162</sup> Dies soll im folgenden Kapitel, welches sich den Funktionen des Domturmes widmet, näher erläutert werden.

---

<sup>161</sup> Terlingen/ Engelbregt 2004b, S. 122 und Terlingen/ Engelbregt 2004a, S. 79-80.

<sup>162</sup> Van den Hoven van Genderen 1992, S. 153.

## 11 DIE FUNKTION(EN) DES TURMES

Kirchtürme in den Niederlanden, zu welchen der Domturm in Utrecht hinzugezählt wird, dienten oft einem mehrfachen Zweck: Zweifellos wurde der Domturm in Utrecht in erster Linie als Glockenturm genutzt (bis heute noch). Nebenbei hatte er aufgrund seiner Bauweise und Höhe aber auch noch andere Eigenschaften. Durch seine imposante Höhe stellte er die anderen Kirchtürme der Stadt Utrecht in den Hintergrund. Als Prestigebau und Zeichen der irdischen Macht der Bischöfe überragte er diese bei weitem und war nach allen Seiten hin sichtbar.<sup>163</sup>

Welche möglichen Funktionen der Utrechter Domturm zum Zeitpunkt seines Entstehens und in den darauffolgenden Jahrhunderten ausgeübt haben könnte, soll nun an dieser Stelle näher besprochen werden.

### 11.1 Der Turm als Glockenturm

Wie in allen christlichen Kirchen, kam auch in Utrecht den Glocken und ihrem Turm eine wichtige Rolle zu. Alle religiösen Feierlichkeiten wurden mithilfe der Glocken eingeläutet, die Kanoniker wurden dadurch an ihr Chorgebet erinnert, Begräbniszeremonien erhielten durch das Läuten eine feierliche Umrahmung, der Bischof wurde damit feierlich ins Amt eingeführt usw., sprich jede kirchliche Tätigkeit wurde von den Glocken eingeläutet oder begleitet.<sup>164</sup>

Nachdem sich die Technik des Glockengießens vor allem im 13. Jahrhundert enorm weiterentwickelte, musste ein im Turm dafür vorgesehener Raum adaptiert werden. Die neue Technik ermöglichte es, Glocken mit mehr als zwei Meter Durchmesser anzufertigen. Der Turm musste Platz für zahlreiche Glocken dieser Größe bieten.<sup>165</sup> Dass der Utrechter Domturm in erster Linie als Glockenturm gedacht war, erklärt sich aus der Tatsache, dass bereits im Jahre 1342 – also viele Jahre vor Fertigstellung des Turmes – zwei Glocken erwähnt wurden, die Abendglocke „*ruumstrate*“ und die „*campana episcopalis*“ (zum Einläuten eines neu gewählten Bischofes).<sup>166</sup>

---

<sup>163</sup> Borngässer 2007, S. 133.

<sup>164</sup> Struick 1982b, S. 37.

<sup>165</sup> Wagenaar 1975, S. 29.

<sup>166</sup> Struick 1982b, S. 54 und Wagenaar 1981, S. 19. Anm.: Bereits nach der Fertigstellung des untersten Turmgeschoßes wurde auf diesem ein überdachter Glockenstuhl aus Holz, als vorübergehende Abdeckung der Glocken, angefertigt (Wagenaar 1981, S. 20). Obwohl von diesem keine Reste oder Abbildungen erhalten sind, liefert Wagenaar eine mögliche Rekonstruktion (siehe Abb. 19).

Dass der Utrechter Domturm auch als Glockenturm eine wichtige Rolle gespielt hat, bleibt zweifellos festzuhalten. Dennoch muss ihm noch eine ganz andere, viel bedeutendere Funktion zukommen, denn zum Tragen von Glocken hätte auch ein viel kleineres, schlichteres und weniger imposantes Türmchen gereicht.

Was waren also die Beweggründe des Domkapitels, ein solch massives und extrem hohes Monument zu errichten, das voller Stolz und Selbstbewusstsein aus dem Boden emporragt?

## **11.2 Der Turm als Wehrturm und Rückzugsort des Bischofs**

Ausgehend vom Drang der Menschen nach Schutz und Sicherheit entwickelte sich bereits in frühen Zeiten der Turm als Abwehr- und Verteidigungsbau. Einerseits konnte man – aufgrund der guten Aussicht – den Feind früher erblicken, andererseits sich gegen diesen bei einem Angriff besser zur Wehr setzen.<sup>167</sup> Somit muss auch im Falle von Utrecht die mögliche und in der Literatur viel diskutierte Rolle des Domturmes als Wehrturm, zum Schutz oder zur Verteidigung zu bedrohlichen Zeiten, erwähnt werden.

Im Bereich des unteren würfelförmigen Baublockes (Michaels- und Egmondkapelle), sind die Außenwände bis zu vier Meter dick, woraus eventuell ein wehrhafter Charakter abzulesen sei. Manche meinen, die beiden kapellenartigen Räume seien in Form einer Burg ausgebaut und könnten vom geistlichen Oberhaupt, dem Bischof, auch als geschützter Rückzugsort in Zeiten der Not genutzt worden sein. Aus diesem Zweck bringen die Befürworter auch die zu Beginn des 14. Jahrhunderts getroffene Entscheidung, den Bau an der Kirche zu unterbrechen und in der Zwischenzeit den Westturm zu errichten, in Zusammenhang.<sup>168</sup> Denn dies wäre dem Nachfolger von Bischof Guy van Avesnes und damaligen amtierenden Bischof, Frederik van Sierck (1317-1322) vermutlich gelegen gekommen. Als weltlicher Fürst in dieser Position und Grundbesitzer hatte er Neider und Feinde, von denen er sich in seiner eigenen Stadt bedroht fühlte. Um diese abwehren und sich vor diesen schützen zu können, veranlasste der

---

<sup>167</sup> Sadler 1986, S. 8. Anm.: Der Begriff „Burg“ leitet sich vom griechischen Wort πύργος („pyrgos“) ab, welches übersetzt auch „Turm“ bedeutet. Somit wären die beiden Begriffe als voneinander untrennbar zu betrachten. Der Hauptbestandteil einer Burg war von Beginn an der Turm, zur Abwehr von Angriffen (Schmidt 1970, S. 192).

<sup>168</sup> Terlingen/ Engelbregt 2004a, S. 45-46 und Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 14-15.

Bischof einen - zumindest im Unterbau festungsartigen - Turm zu errichten.<sup>169</sup> Dies würde erklären, warum der untere Teil des Domturmes in der Art einer Burg ausgebaut wurde.

Dass vor allem der unterste Baublock des Turmes einen festungsartigen Charakter besitzt, zeigt nicht nur seine an allen Seiten freistehende Form und die vier Meter dicke Mauer im unteren Bereich, sondern auch die „versteckten“ Strebepfeiler. Von der Wand hervorkragendes Strebewerk, käme den Angreifern sehr gelegen und würde der Funktion eines Verteidigungsortes widersprechen. Dann hätten Feinde nämlich ein einfaches Spiel und würden die Burg ohne große Mühen einnehmen können: Sie würden einen Gang bis unterhalb der Streben ausheben und hölzerne Pfosten anstelle ihrer Fundamente einsetzen. Sobald sie sich in Sicherheit gebracht haben, werden diese angezündet und der Domturm würde *„als een pudding in elkaar zakken.“*<sup>170</sup> (wie ein Pudding ineinander sinken).

Auffällig ist, dass das Turmuntergeschoß keine gotischen Einflüsse zeigt, ganz im Gegenteil sogar: das für die Gotik so typische Strebewerk und der daraus resultierende Skelettbau werden hier sogar bewusst vermieden, zugunsten der Verteidigungsfunktion, wie Wagenaar meint. Als Burg der Abwehr fehlen diesem Bau jedoch Zinnen und Schießlöcher, wodurch die Funktion des Baus nach außen nicht sofort erkennbar wäre.<sup>171</sup>

Dass aber der Utrechter Dom mit seinen fehlenden Strebepfeilern im 14. Jahrhundert kein Einzelstück war, zeigen zum Beispiel die Turmfassaden des Bamberger Domes (ab 1215), des St-Paulus-Domes in Münster (ab 1192), der Bischofskirche in Meißen (ab 1315), der ehemaligen Stiftskirche St. Lubentius in Dietkirchen an der Lahn (11./12.Jh.) usw. Bork nennt diesen Mangel an Strebewerk sogar eine typische Gemeinsamkeit der deutschen Türme zur Zeit der Romanik und Gotik.<sup>172</sup>

Ob das Untergeschoß des Utrechter Domturmes zu seiner Entstehungszeit wirklich als Ort der Abwehr genutzt wurde, ist nicht eindeutig. Die fehlenden nach außen vorstrebenden Pfeiler untermauern im Falle von Utrecht nicht unmittelbar seine Funktion als wehrbauartige Anlage, wie zeitgenössische Türme im deutschen Raum zeigen. Dass die auf den ersten Blick abwehrhaft erscheinenden Eigenschaften des Domturmes nicht unbedingt seine Aufgabe als

---

<sup>169</sup> Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 14-15. Anm.: Die Theorie des Turmes als Festungsbau findet ihren Ausgangspunkt in einem unpublizierten Artikel von G.C. Labouchere, in welchem er behauptet, dass bereits der Martinsturm des romanischen Vorgängerbaus eine Michaelskapelle beinhaltet habe, die als bischöflicher Rückzugsort fungiert habe (zit.n. Struick 1982b, S. 44). Diese Annahme erweitert Wagenaar auf die Egmondkapelle, den eigentlichen Zufluchtsort (Wagenaar 1981, S. 18).

<sup>170</sup> Struick 1982b, S. 44.

<sup>171</sup> Wagenaar 1975, S. 30.

<sup>172</sup> Bork 2008, S. 15.

bischöfliche Burg beweisen, werden Vergleiche zu (zeitgenössischen) sakralen Wehranlagen in einem späteren Kapitel aufzeigen.

Auch wenn die Wände im unteren Turmgeschoß teilweise eine Dicke von bis zu vier Metern aufweisen, beweist dies nicht unbedingt seine Funktion als Festungsbau. Die Stärke der Mauer lässt sich auch aus der Gesamtstruktur des Turmes und seiner stufigen Form begründen, da eine gewisse Dicke notwendig war, um den Schub von oben ableiten zu können. Auf dem untersten Teil lastet das meiste Gewicht. Somit muss das Untergeschoß hervorspringen, was die Zwei-Schaligkeit der Wand an dieser Stelle aus statischer Sicht erklärt: die innere „Schale“ als Fortsetzung der Mauer des zweiten Turmgeschoßes und die äußere „Schale“ zur Ableitung des Schubes nach außen. Die vier Meter dicke Mauer „schluckt“ quasi den Rücksprung zwischen erstem und zweitem Viereck.

Gegen die Funktion des Turmes als bischöflicher Wehrturm spricht zudem die eigentliche Besitzfrage des Domturmes. Nach Vroom unterstützten die Bischöfe sowohl den Bau der Kirche, als auch den des Domturmes, mit keinem einzigen Cent. Eigentlicher Bauherr und Besitzer war somit nicht der Bischof, sondern das Domkapitel.<sup>173</sup> Weshalb sollte der Bischof dennoch die Funktion des Turmes mitbestimmen können? Er besaß schließlich nur die Rechte an der Michaelskapelle, die er als seine eigene Hauskapelle nutzen konnte, sowie an der Bischofsloge als Verbindung zum Kirchenschiff, von welcher er der liturgischen Feier beiwohnen konnte.<sup>174</sup> In Bezug auf Vrooms Standpunkt stellt Van den Hoven van Genderen zu Recht fest, dass *„de bisschop niet anders dan een gast in zijn eigen kathedraal was.“*<sup>175</sup> (*der Bischof nichts anderes als ein Gast in seiner eigenen Kathedrale war.*)

---

<sup>173</sup> Vroom 1981, S. 81.

<sup>174</sup> Van den Hoven van Genderen 1992, S. 155-156.

<sup>175</sup> Van den Hoven van Genderen 1992, S. 156.

### 11.3 Der Turm als Symbol der Stadt Utrecht oder des Bischofs?

*„De Domtoren is niet alleen van Utrecht – van geheel Nederland. \*  
Hij beeldde den „Droom eener moeder“. Hij wijst naar boven.“*

*„In den dagen van heden – nu niet en nooit – kunnen wij dat symbool ontberen.“<sup>176</sup>  
(G.W. van Heukelom)*

*„De toren als symbool van stedelijke macht en kracht“,<sup>177</sup>* so formuliert es Van den Hoven van Genderen, womit der Autor den Domturm als Symbol einer Stadt in ihrer Blüte beziehungsweise in ihrer Unabhängigkeit und voller Selbstbewusstsein während des 14. Jahrhunderts hervorheben möchte.

Dass gerade im Mittelalter das Stadtbild hauptsächlich von Türmen geprägt wird, steht ohne Zweifel fest. Ihre Errichtungen dienten vorwiegend dem Ausdruck des Selbstbewusstseins der weltlichen oder geistigen Oberhäupter einer Stadt oder eines Bistums.<sup>178</sup> Eine lediglich praktisch-funktionelle Nutzung eines Domturmes, wie in Utrecht (z.B. als Glockenturm), kann aber nicht als einzige Motivation des Bischofs für einen derartigen Bau angenommen werden. Seine Verwendung als Glockenturm oder Zufluchtsort rechtfertigen nicht die imposante Höhe und formale Gestaltung des Utrechter Domturmes. Das Erscheinungsbild eines Turmes repräsentiert oft vielmehr die Macht des Bischofs, den Stellvertreter Gottes auf Erden.<sup>179</sup>

Der Turm des Utrechter Domes war bereits im Mittelalter nicht der einzige, der das Bild der ehemaligen Bischofsstadt prägte (Abb. 67). Neben 25 kleineren Türmen von Klosteranlagen gab es noch 15 weitere Türme. Dennoch konnte keiner von diesen den Utrechter Domturm an Höhe und Pracht übertreffen. Es gab somit nur einen einzigen Utrechter Turm, den *„turris Traiectensis“*, welcher die Besucher der Stadt seit jeher beeindruckte. Struick bezeichnet dieses Bauwerk nicht ohne Grund als *“[de] toren in Utrecht: een arrogante naam voor een arrogant bouwwerk.”<sup>180</sup>* (der Turm in Utrecht: ein arroganter Name für ein arrogantes Bauwerk.) Dass diese Bezeichnung nicht hochmütig, sondern eher gerechtfertigt aufgrund seiner einzigartigen herausragenden Form - sowohl in Bezug auf seine Höhe, als auch in Bezug auf seine architektonischen Details – angesehen werden kann, nennt Struick noch im

---

<sup>176</sup> Van Heukelom 1929, S. 44.

<sup>177</sup> Van den Hoven van Genderen 1992, S. 159.

<sup>178</sup> Bork 2008, S. 72.

<sup>179</sup> Meißner 1972, S. 12.

<sup>180</sup> Struick 1982b, S. 7.



selben Absatz. Der Turm war zu damaliger Zeit nun einmal der Turm der Utrechter Bevölkerung, der Turm des Bistums Utrecht, welches das gesamte Gebiet der nördlichen Niederlande einnahm, und war ein Teil des imposanten gotischen Domes, der Kathedrale des Bistums Utrecht bis zur Reformation im 16. Jahrhundert.<sup>181</sup> Er ist bis heute das Wahrzeichen der Stadt – das spricht für sich selbst!

Mit seinen 112,50 Metern Höhe und seiner Monumentalität – gemäß den Bedürfnissen dieser Zeit – sollte der Turm ausdrücken: „Seht her, ich bin der Turm von Utrecht, hier befindet sich die Hauptkathedrale des Bistums!“ Aufgrund seiner Höhe war er bereits von weiter Entfernung zu sehen, egal von welcher Richtung man sich der Stadt Utrecht näherte. Er diente somit als von weitem erkennbares Stadtsymbol, als wichtiger Richtungsweiser in die Stadt Utrecht und Orientierungspunkt für fremde Gläubige.<sup>182</sup> Weitere Funktionen des Turmes, wie die als Träger der Turmuhr, als hochemporragender Bau, welcher einen Rundblick über die gesamte Stadt gibt, sowie die Aufgabe, das Glockenläuten bis in weite Ferne zu tragen, erheben den Domturm über seine kirchlichen Zwecke hinaus zu einem Symbol für die ganze Stadt.<sup>183</sup>

Ohne Zweifel steht ein mittelalterlicher Turm als Zeichen für Stärke und Macht. Dabei entspricht die Höhe des Turmes oftmals der nach außen darzustellenden „Größe“ seines Besitzers. Je höher der Turm, desto größer sein Ansehen. Damit ist – schließt man sich der Meinung von Vroom und Van den Hoven van Genderen an – nicht der Bischof selbst, sondern das Domkapitel gemeint. Van den Hoven van Genderens Standpunkt stellt sich bewusst gegen den Turm als Symbol des Bischofs. Seiner Meinung nach habe sich der Bischof weder finanziell, noch konstruktiv am Bau des Domturmes beteiligt, ganz im Gegensatz zum Domkapitel, welches er dafür verantwortlich erklärt.<sup>184</sup>

Dass der Bischof sehr wohl ein Mitbestimmungsrecht am Turm besaß, erklärt Wagenaar aus dem zur Zeit des Turmbaus amtierenden Bischofs, Frederik van Sierck. Er habe großes Ansehen seitens des Domkapitels genossen, ganz im Gegensatz zu seinen Vorgängern. Die Integration einer bischöflichen Privatkapelle im Turm, sowie die Funktion als Zufluchtsort in bedrohten Zeiten, beweise die Beteiligung des Bischofs an der Planung für die Form des Turmes, so Wagenaar.<sup>185</sup> Dass die Michaelskapelle aber auch als Übernahme aus dem romanischen Vorgängerbau erklärt werden kann, wie bereits in einem vorangehenden Kapitel

---

<sup>181</sup> Struick 1982b, S. 7.

<sup>182</sup> Struick 1982b, S. 37.

<sup>183</sup> Denslagen 1988, S. 80.

<sup>184</sup> Van den Hoven van Genderen 1992, S. 155-156.

<sup>185</sup> Wagenaar 1981, S. 34.

erklärt wurde, darf nicht außer Acht gelassen werden. Außerdem ist die Funktion des Turmes als Rückzugsort nicht hundertprozentig erwiesen, sondern gilt zum heutigen Stand der Forschung als subjektive Meinung einzelner Forscher.

Somit lässt sich zusammenfassen, dass der Utrechter Domturm in seiner Monumentalität und Einzigartigkeit nicht als Symbol für die Macht des Bischofs als Einzelperson steht, sondern den Anspruch der Haupt- und Mutterkirche des Bistums Utrecht, als Sitz der Kathedra, verkörpern soll.

Dass die Hauptkirche des Bistums Utrecht, als einzige Bischofsstadt der heutigen Niederlande, die Vorrangstellung im ganzen Land durch seine Architektur und seine monumentale Gestaltung eingenommen hat, kann nicht geleugnet werden. Diese Rolle zeigt sich bereits in einer Zeichnung von Pieter Saenredam aus dem 17. Jahrhundert, welche im Vordergrund eigentlich die heute nicht mehr erhaltene Marienkirche abbildet. (Abb. 68). Etwas im Hintergrund, aber dennoch sehr zentral im Bild, ist der Domturm zu sehen. Er nimmt nicht nur hier im Bild, sondern in der Geschichte des niederländischen Turmbaus eine zentrale und tragende Rolle ein,<sup>186</sup> was in einem späteren Kapitel noch genauer behandelt werden soll.

#### **11.4 Der Turm als Treppe des Himmels – ein zweiter Turm von Babylon?**

*„Auf, bauen wir uns eine Stadt und einen Turm mit einer Spitze bis zum Himmel und machen wir uns damit einen Namen, dann werden wir uns nicht über die ganze Erde zerstreuen“* (Gen.11, 4), sprachen die Menschen und visualisierten dabei den Turmbau zu Babel, den Bau eines Überturmes, welcher als eine Art Treppe die Verbindung zwischen Erde und Himmel bilden sollte.<sup>187</sup> Welche Rolle spielte der Utrechter Domturm zur Zeit des Mittelalters, im Wettstreit der hohen Kirchtürme? Wurde der Utrechter Turm in der Art eines zweiten Turms von Babel errichtet, um als Treppe des Himmels näher an Gott heranzureichen?

Besonders in der gotischen Architektur begannen die Menschen immer höher und höher zu bauen, sie spornten sich gegenseitig im Wettkampf um den höchsten Turm auf Gottes Erden

---

<sup>186</sup> Denslagen 1988, S. 80.

<sup>187</sup> Anm.: In der Bezeichnung des Babylonischen Turmes“ steckt das Wort „Bab-ilu“, was „Tor zu Gott“ bedeutet (vgl. Lützel 1955, S. 45).

an.<sup>188</sup> Schmidt nennt die Zeit des 13. Jahrhunderts und speziell die Grundsteinlegung des Kölner Domes 1248 sogar als den Beginn „eine[r] Epoche des Größenwahns“.<sup>189</sup>

Obwohl der Utrechter Domturm mit seiner Höhe von rund 112 Metern nicht mit jener der Kathedrale von Beauvais (153 Meter; jedoch eingestürzt), des Straßburger Münsters (142 Meter), des Wiener Stephansdomes (136 Meter)<sup>190</sup> etc. mithalten kann, strotzt er dennoch vor Hochmut und Stolz, wie Geert Groote es in seinem Traktat „*Contra Turrim Traiectensem*“ nennt, welches vermutlich zwischen 1375 und 1380 – also noch vor Vollendung des Turmes – geschrieben wurde. Darin äußert Groote – stellvertretend für die Gegner des Turmbaus – seine Ablehnung deutlich: Der Turm sei nutzlos und zu monströs, er sei ein zweiter Turm von Babel und ein Zeichen der Geldverschwendung. Außerdem zeige er klar und deutlich den Hochmut des Utrechter Domkapitels. Die Glocken hätten auch in einem kleineren Turm ihren Platz gefunden. Die Errichtung des Turmes sei eine Prahlerei seitens der Stadtbewohner, sowie eine Angeberei der Baumeister.<sup>191</sup>

Der Utrechter Domturm kann mit seiner imposanten Höhe und seiner charakteristischen Dreistufigkeit in gewisser Weise auch als eine Art Treppe des Himmels, als Stufen zu Gott interpretiert werden, jedoch nicht im Sinne eines zweiten Turms von Babylon.<sup>192</sup> Gemäß den Auffassungen von Thomas von Aquin, einem der einflussreichsten Philosophen des 13. Jahrhunderts, musste sich ein Turm in Richtung Himmel, zu Gott erstrecken. Dieser Vorstellung entspricht der Utrechter Domturm in jeder Hinsicht, einerseits durch seine beeindruckende Höhe und dem Kreuz als oberster Abschluss der Dachspitze, andererseits durch die Übereinander-Staffelung von mehreren aufeinander abgestimmten Bauteilen.<sup>193</sup> Dies wird zusätzlich durch ihre Rücksprünge verstärkt, wodurch die Form als Treppe (mit drei Stufen) zum Himmel interpretiert werden kann.

---

<sup>188</sup> Sadler 1986, S. 6.

<sup>189</sup> Schmidt 1970, S. 107. Anm.: Dieser Drang, immer höher zu bauen und andere damit zu übertreffen, liegt mit Sicherheit im Urinstinkt des Menschen, denn dieses Bedürfnis besteht bis zum heutigen Zeitpunkt fort.

<sup>190</sup> Sadler 1986, S. 6-7.

<sup>191</sup> Wilschut 1982, S. 138-139 und Wagenaar 1981, S. 21-24. Anm.: Dieses Traktat wurde nicht publiziert und galt als verschollen, bis es von R.R. Post im Jahre 1966 wieder gefunden und veröffentlicht wurde (Post 1967). Einen kurzen Auszug aus diesem Traktat zitiert auch Wagenaar (vgl. Wagenaar 1981, S. 21-24).

<sup>192</sup> Anm.: Eine bewusste Anlehnung an den Turm von Babylon darf nicht von Grund auf angenommen werden, da man sonst in „*Misskredit geraten [wäre], denn Babel war das Symbol der fehlgeleiteten menschlichen Eitelkeit gegenüber dem Göttlichen.*“ (Bork 2008, S. 54).

<sup>193</sup> Struick 1982b, S. 36.

## 11.5 Der Turm als Tor

Eine weitere Funktion des Turmes – wie Lützeler schreibt – ist die eines Tores, welche nicht nur in zahlreichen ägyptischen Tempeln, sondern auch in der christlichen Architektur angewandt wurde. Emporragend oberhalb einer Toröffnung betont er diese. In der christlichen Sakralarchitektur entfalten sich einerseits der Gedanke des Schutzes und andererseits der der Himmelsstadt, welche in der klassischen Kathedralgotik ihre höchste Entfaltung finden. Dem Turm als Betonung der Eingangstür zum „*Kirchenbau [als] Typus und Sinnbild der Himmelsstadt [Jerusalem]*“, <sup>194</sup> kommt eine besondere Funktion zu, weil an dieser Stelle Gott am Weg hinaus in die Welt und gleichzeitig auch der Gläubige hinein ins Reich Gottes geleitet wird. Der Eingang erfährt durch die Überhöhung mittels eines Turmes quasi eine Steigerung ins Unermessliche. Vor allem in der klassischen gotischen Architektur „bewachen“ die Doppelturmfassaden den Eingang zum Allerheiligsten, dem Himmlischen Jerusalem, als welches die Kirchenbauten fungiert haben. Dass auch eine Einturm-Fassade gleichermaßen als Vermittler zwischen der äußeren Welt und der himmlischen Kirche dient, zeigt Lützeler deutlich am Beispiel des Freiburger Münsterturmes, was sich besonders am ikonographischen Programm der Turmvorhalle zeigt. <sup>195</sup>

Aus dieser Perspektive betrachtet, kann dem Utrechter Domturm also eine weitere bedeutende Funktion zugeschrieben werden. Auch er betont den Bereich des Eingangsportales im Westen. Die in Ost-West-Achse auf Lafebene durchbrochene Öffnung führt den gläubigen Menschen auf direktem Wege Richtung Kirchenraum und nimmt eine vermittelnde Rolle zwischen Außenwelt und dem Haus Gottes ein.

Da jedoch in Utrecht der Turm keinen direkten Anschluss an das Kirchenschiff aufweist, kann ihm die Funktion als Portal zum Himmlischen Jerusalem nicht zugesprochen werden, so sind Terlingen und Engelbregt überzeugt. <sup>196</sup> Dies gebührt in diesem Fall dem Portal an der Westwand des Schiffes. Trotzdem steht der Turm in gewissem Bezug zum Kirchenportal. Durch die Durchbrechung seines unteren Teiles in Ost-West-Richtung wird der Gläubige zum Portal, also zum Haus Gottes, hingeführt. Betrachtet man die Durchfahrtsöffnung also aus Sicht eines den Besucher vorbereitenden Wegweisers, kann der Turm sehr wohl mit dem Portal zum Himmlischen Jerusalem in Zusammenhang gebracht werden.

---

<sup>194</sup> Bandmann 1951, S. 62.

<sup>195</sup> Lützeler 1955, S. 38-40 und S. 50.

<sup>196</sup> Terlingen/ Engelbregt 2004a, S. 79 und Terlingen/ Engelbregt 2011, S. 100.

## 11.6 Die Integration einer Kapelle – ein eigenständiger (Sakral-)Bau?

Der Utrechter Domturm wurde im 14. Jahrhundert freistehend entworfen und auf großem Abstand zum bereits bestehenden Chor errichtet. Zudem erscheint der Domturm in Utrecht auf den ersten Blick kaum stilistische Gemeinsamkeiten mit der Domkirche zu besitzen. Die typisch gotischen Formen des Chores finden sich lediglich im obersten Abschnitt des Turmes, in der oktogonalen Laterne, wieder. Der untere Teil zeigt ganz andere Formen, wodurch eine gewisse Eigenständigkeit des Turmes entsteht. Dieses Bild wird heute zudem durch den nach dem Einsturz des Kirchenschiffes entstandenen Domplatz zwischen Chor und Turm verstärkt. Kann der monumentale Turm in Utrecht auch als eigenständiges Monument, ohne Bezug zum restlichen Teil der Kirche betrachtet werden?

Den Anstoß zu dieser Frage lieferte De Jonge, welche der Meinung ist, dass der Westturm als eigenständiger Bau errichtet wurde. Einerseits weiche er bereits in seiner Form von den klassischen, französischen Zwei-Turm-Fronten ab, andererseits stehe er – abgesehen von den üblichen gotischen Detailformen – in keiner Verbindung mit der Domkirche im Osten.<sup>197</sup>

Kirchen ohne Kirchtürme würden jedoch in der mittelalterlichen Zeit etwas völlig Absurdes darstellen. Deshalb kann und darf der Utrechter Turm nicht völlig unabhängig betrachtet werden. Die Eigenständigkeit des Turmes kann lediglich auf Basis seiner stilistischen Formen erklärt werden. In der Gestaltung seines oktogonalen Abschlusses, sowie seiner Position, welche definitiv in der mittleren Längsachse der Domkirche ausgerichtet ist, wird die (untrennbare) Zusammengehörigkeit zwischen Turm und Kirche deutlich erkennbar.

Inwiefern kann der Domturm aber auch als eigenständiger Sakralbau, getrennt von der Domkirche, betrachtet werden? Immerhin beherbergt er auf der Höhe des ersten Geschoßes einen eigenen Sakralraum, die so genannte Michaelskapelle. Schuf sich der Bischof von Utrecht eine eigene Kapelle, die nur ihm vorbehalten war?

Bei den mittelalterlichen Kirchen war es nicht unüblich, im Westbau eine Kapelle zu integrieren, die dem Hl. Michael geweiht war. Zu dieser Zeit wurde nämlich dieser Teil der Kirche – im Gegensatz zur Ostseite, nach welcher der Chor üblicherweise ausgerichtet war, nämlich Richtung Jerusalem (Wiederkehr Christi) – für die Seite des Bösen beziehungsweise des Teufels errichtet. Da der Erzengel Michael im Kampf Satan bezwingen und auf die Erde

---

<sup>197</sup> De Jonge 1921, S. 9.

hinabstoßen konnte,<sup>198</sup> kommt es in mittelalterlichen Sakralbauten häufig vor, dass vor allem im westlichen Teil dieser Kirchen Kapellen und Altäre entstanden sind, die dem Hl. Michael geweiht waren.<sup>199</sup>

Eine weitere Erklärung für die Integration einer bischöflichen Kapelle im gotischen Domturm ergibt sich aus seinem Vorgängerbau. Bereits im romanischen Portalbau befand sich nämlich im oberen Geschoß ursprünglich eine Galerie des Kaisers, die zu einem späteren Zeitpunkt dem Bischof zugesprochen wurde. Diese - dem Hl. Michael gewidmete - Kapelle nützte er bereits als seine Privatkapelle.<sup>200</sup> Wie im alten romanischen Portalbau, konnte sich der amtierende Bischof im Jahre 1320 wieder die Gebrauchsrechte seiner Privatkapelle für den neuen gotischen Turm sichern.<sup>201</sup>

Die Integration einer Andachtskapelle des Bischofs mit eigenem Altar in einem Westbau ist im Grunde genommen also keine Besonderheit, wie zeitgenössische Bauwerke zeigen (z.B. Münster in Freiburg im Breisgau).<sup>202</sup> Zudem erklärt sich die Michaelskapelle im Utrechter Turm als Fortbestehen einer früheren bischöflichen Kapelle im westlichen Portalbau des romanischen Vorgängerbaus. Die Idee des Utrechter Domturms als eigenständiger – von der Domkirche völlig unabhängiger – Sakralbau, kann an dieser Stelle also verworfen werden.

---

<sup>198</sup> „Da entbrannte im Himmel ein Kampf; Michael und seine Engel erhoben sich, um mit dem Drachen zu kämpfen. Der Drache und seine Engel kämpften, aber sie konnten sich nicht halten, und sie verloren ihren Platz im Himmel. Er wurde gestürzt, der große Drache, die alte Schlange, die Teufel oder Satan heißt und die ganze Welt verführt; der Drache wurde auf die Erde gestürzt, und mit ihm wurden seine Engel hinabgeworfen.“ (Offb. 12,7-9).

<sup>199</sup> Denslagen 1988, S. 73 und Wagenaar 1975, S. 35.

<sup>200</sup> Mekking 1997, S. 40.

<sup>201</sup> Struick 1982b, S. 12.

<sup>202</sup> Auch der Turm des Freiburger Münsters besitzt eine in den Bau integrierte Kapelle. Diese befindet sich ebenfalls oberhalb der Vorhalle, ist dem Heiligen Michael gewidmet und wurde im Jahre 1301 geweiht (Peeters 1982, S. 124; Faller 2009, S. 44 und Hart 1999, S. 44).

## **12 KUNSTHISTORISCHE EINORDNUNG ANHAND VON VERGLEICHBSBEISPIELEN IM EUROPÄISCHEN RAUM UND DIE SUCHE NACH MÖGLICHEN VORBILDERN UND EINFLÜSSEN**

Der folgende Teil der Arbeit untersucht die Herkunft der Formen des Domturmes und begibt sich auf die Suche nach Bauwerken, welche diesen möglicherweise beeinflusst haben könnten. Dazu werden Turm- und Fassadenfronten in unterschiedlichster geographischer Lage und Zeit herangezogen. Mithilfe dieser Vergleichsbeispiele soll der Utrechter Domturm im europäischen Raum stilistisch eingeordnet werden. In Gegenüberstellung zu diesen wird zugleich auch seine Stellung innerhalb der Geschichte der europäischen Turmarchitektur veranschaulicht. Anhand von Vergleichsbeispielen und ihrer Formen soll zudem die mögliche Funktion eines Wehrturmes ein weiteres Mal zur Diskussion gestellt werden.

Ein Vergleich des Utrechter Domturmes mit anderen Türmen als Gesamtbauwerk fällt schwer. Die drei übereinandergestapelten Baublöcke, welche den Turm bilden, sind aufgrund ihrer formalen Gestaltung in sich geschlossen und weisen in stilistischer Hinsicht nur geringe Bezüge zueinander auf. Aufgrund dessen werden im folgenden Kapitel Vergleichsbeispiele für die einzelnen Geschoße und ihre jeweiligen charakteristischen Formen, sowie Grundstrukturen zum Gesamtkonzept des Turmes herangezogen.

### **12.1 Vergleiche zur formalen Gestaltung des Untergeschoßes**

Am Beginn dieser Gegenüberstellung zu anderen Bauwerken, welche den Utrechter Domturm möglicherweise beeinflussten beziehungsweise ähnliche Gestaltungselemente zeigen, wird der Schwerpunkt auf den unteren Teil des Turmes gelegt, welcher keinerlei Ähnlichkeiten zum Rest des Kirchenbaus zeigt. Dieses Turmgeschoß besitzt einen sehr block- und wehrhaften Charakter, welcher durch die Dicke der Wand erzeugt wird. Die Wand dieses Turmteiles wird lediglich mittels eingezogener Strebepfeiler in Form von Arkadenstellungen aufgelöst, wodurch sie sich deutlich von den beiden oberen Bauteilen des Turmes unterscheidet.

### 12.1.1 Der Papstpalast in Avignon

Wagenaar vergleicht die Idee, einen festungsartigen Turm errichten zu lassen, mit dem Palais der Päpste in Avignon (Abb. 69), welches im Jahre 1335 begonnen wurde, als Nachfolgebau eines kleineren bischöflichen Palastes, welcher um 1310-1313 erweitert wurde. Aufgrund des unübersehbaren Bezuges der architektonischen Details dieses Papstpalastes zum Untergeschoß des Turmes in Utrecht – so Wagenaar – kann der Bau in Avignon als Anregung nicht ausgeschlossen werden.<sup>203</sup>

Die Außenfassaden des Papstpalastes im südfranzösischen Avignon demonstrieren auf den ersten Blick eine sehr massive, abwehrende Haltung gegenüber dem sich nähernden Betrachter. Der festungsartige Charakter des Bauwerkes ist sofort zu erkennen, unter anderem aufgrund des Zinnenkranzes und der kreuzförmigen Schießscharten. Eine weitere Betonung erfährt die Außenmauer durch die nischenartigen spitzbogigen Blendarkaden von monumentaler Größe, welche teilweise über die gesamte Höhe emporgeführt werden und nahezu die gesamte Außenwand axial gliedern. Wie in Utrecht, wird die dicke Wand quasi in zwei Schalen geteilt: die hintere massive Wand und die vordere Wandschale, welche durch die spitzbogigen Öffnungen durchbrochen wird und nur mehr in den Wandresten zwischen diesen besteht. Diese Wandgestaltung erinnert in gewisser Weise an jene des unteren Turmgeschoßes in Utrecht, besonders an die monumentale spitzbogige Blendnische in der mittleren Achse der Ost- und Westseite, welche oberhalb der Durchfahrtsöffnung ebenfalls über die gesamte Höhe des unteren Baublockes hochgezogen ist. Auch wenn die Gestaltung des Turmuntergeschoßes in Utrecht etwas feingliedriger und dekorativer wirkt, basiert sie auf einem vergleichbaren Schema. Somit kann Wagenaars Verweis auf den Papstpalast in Avignon als interessanter und gelungener Vergleich herangezogen werden.

### 12.1.2 Der Chreljo Turm des Rila Klosters

Die Arkadenbögen des Turmuntergeschoßes in Utrecht, sowie seine mögliche Funktion als sicherer Ort im Falle von Angriffen erinnern an den im Jahre 1335 errichteten Chreljo-Turm des Rila-Klosters in Bulgarien (Abb. 70), welcher nach seinem Gründer, Fürst Chreljo (oder Hrelö), benannt wurde und ebenfalls als Verteidigungs- und Zufluchtsort in Verwendung war.<sup>204</sup> Obwohl dieser Bau wohl als Vergleich etwas weit hergeholt ist, zeigen seine monumentalen Blendarkaden den wehrbauartigen Charakter des Turmes. Beim bulgarischen

---

<sup>203</sup> Wagenaar 1975, S. 31.

<sup>204</sup> Margaritoff 1979, S. 14 und S. 31.



Beispiel wirken die überdimensionalen Blendarkaden – im Vergleich zu Utrecht – extrem wuchtig. Sie werden fast bis über die gesamte Höhe des Turmes hochgezogen (nur das oberste Viertel der Wand wird von kleinen, rundbogigen Fenstern durchbrochen, hinter welcher sich ein Andachtsraum befindet) und sind extrem tief ausgearbeitet. Dieses Beispiel aus dem westlichen Bulgarien zeigt den festungsartigen Charakter des Bauwerkes natürlich viel deutlicher als in Utrecht und sollte lediglich als Vergleich der Strebepfeiler, welche der Wand in Form von geschlossenen Arkadenbögen vorgelagert sind, dienen. Zudem zeigen sich an dieser Stelle die für Wehrbauten „klassischen“ Grundformen, wie beispielsweise die rundbogigen Blendbögen und die in zwei Schichten geteilte Wand.

### 12.1.3 Französische Wehrkirchen im Vergleich

Um die Wehrhaftigkeit des Unterbaues zur Diskussion stellen zu können, wird an dieser Stelle der Vergleich zu einigen Wehrkirchen in Südfrankreich – vorwiegend zu ihren Türmen – hergestellt.

Die Arkadenstellung, quasi als eine zweite Schale um den inneren Mauerkerne herum, erinnert beispielsweise an die Wandgliederung der **Wehrkirche St.-Étienne in Agde** (Abb. 71) am Fluss Hérault in Südfrankreich, eine bedeutende Befestigungsanlage der romanischen Architektur des 12. Jahrhunderts.<sup>205</sup> In ihrer Grundform entsprechen die Arkadenöffnungen in Utrecht den zur Abwehr dienenden Kirchenwänden der südfranzösischen Burg. Allerdings wirken sie in Utrecht weniger wehrhaft, sondern viel filigraner und dekorativer. Dies resultiert aus ihrer feineren Gestaltung, ihrer symmetrischen Gliederung, welche nach Haslinghuis und Peeters einem bestimmten Proportionsschema entspricht, sowie ihrer doppel-zonigen Anordnung übereinander.

Eine weitere Ähnlichkeit zeigt die Utrechter Wandgliederung zur Fassade der heutigen Pfarrkirche Ste-Eulalie-et-Ste-Julie und ehemaligen **Kathedrale im südfranzösischen Elne** (Abb. 72), besonders zu ihrem Südturm. Auch hier gliedern in mehreren Zonen jeweils vier regelmäßig angeordnete Rundbogennischen die Wand.<sup>206</sup> Allerdings rhythmisieren die Nischen hier „nur“ die Wand, sie sind im Vergleich zu jenen in Utrecht viel flacher gestaltet,

---

<sup>205</sup> Kolb 1983, S. 54.

<sup>206</sup> An der Ost- und Westseite sind die beiden mittleren Bögen in den zwei obersten Zonen zu einer Öffnung durchbrochen. Die oberste Zone unterscheidet sich im Norden und Süden von den restlichen Seiten, da sie nur in drei Achsen gegliedert ist. An dieser Stelle wird die mittlere Nische durchbrochen.

wodurch kein Umgang zwischen den beiden Mauerschalen – wie beim Utrechter Domturm – entsteht.

Vergleichbare Gliederungselemente zeigt auch der ebenfalls freistehende (!) Turm der **St.-Vincent Kathedrale in Viviers** (Abb. 73) im französischen Rhônetal aus dem 14. Jahrhundert.<sup>207</sup> Integriert in die alte Stadtmauer erhebt sich dieser Turm über zwei Geschoße, einem viereckigen Untergeschoß, sowie einem oktogonalen Obergeschoß. Der Unterbau dieses Turmes wird mittels durchlaufender Gesimse in drei Zonen geteilt, wobei die unterste nahezu ungegliedert bleibt. Die zweite Zone wird von sehr flachen Blendarkaden geziert. Dieses Gestaltungsprinzip wird im obersten Bereich nochmals wiederholt. Darüber erhebt sich der oktogonale obere Teil des Turmes, welcher an nahezu allen Seiten von spitzbogigen Fenstern durchbrochen ist. Den obersten Abschluss bildet ein zinnenförmiger Kranz. Hier lässt sich also das Utrechter Untergeschoß – aufgrund seiner horizontalen Dreiteilung, sowie der Wandgliederung mittels Blendarkaden - als Vergleich heranziehen. Ein ähnliches Gestaltungsprinzip zeigt auch der **Turm der Kirche von Baixas** (Abb. 74).

Das Heranziehen dieser Vergleichsbeispiele soll nicht beweisen, dass der Bauherr oder Baumeister diese Beispiele gekannt haben musste oder dass diese Beispiele deutliche Einflüsse für den Entwurf und Bau des Utrechter Domturmes lieferten, sondern lediglich der folgenden Diskussion - ob wehrhafter Charakter des Turmuntergeschoßes oder nicht - dienen. Nach dem Vergleich des Domturmes mit typisch festungsartigen Bauwerken aller Art lässt sich folgendes feststellen: Der untere viereckige Baublock des Utrechter Turmes zeigt teilweise starke Ähnlichkeiten zu Wehranlagen, wie die ausführlich besprochenen Blendarkaden und der damit einhergehenden zweifachen Mauer. Dennoch muten diese Formen in Utrecht weniger festungsartig und massiv, als zum Beispiel im bulgarischen Beispiel oder beim Papstpalast in Avignon, an. Somit habe man die Wandgestaltung der Wehranlagen bestenfalls übernommen, jedoch am Domturm in einer eher dekorativen und gliedernden Art und Weise angewandt, als Gliederung und Auflockerung der Wand, wie teilweise auch an den genannten Wehrkirchen im Süden Frankreichs. Ob das Untergeschoß des Utrechter Domturmes zu seiner Entstehungszeit als Ort der Abwehr genutzt wurde, ist auch nach diesen Vergleichsbeispielen nicht gesichert.

---

<sup>207</sup> Kolb 1983, S. 97.

#### 12.1.4 Sakralbauten im Groninger „romano-gotischen“ Stil

Die Suche nach essentiellen Vorbildern für den Utrechter Domturm – besonders seine außergewöhnliche, aber auch eigenwillige Gliederung des ersten Baublockes – führte zu einigen Sakralbauten in der niederländischen Provinz Groningen, welche ähnliche Formen aufweisen. Ob diese Einfluss auf die Gestaltung des Utrechter Domturmes ausgeübt haben könnten, soll an dieser Stelle näher diskutiert und veranschaulicht werden.

Der Turm der im 13. Jahrhundert errichteten Niederländisch-Reformierten **Kirche in Bierum**<sup>208</sup> (Abb. 75) ragt über dem westlichen Teil der Kirche – in das Satteldach einschneidend – empor. In der unteren Zone lösen jeweils drei Blendarkaden die Wandfläche auf. Die Nischen sind hier etwas flacher als in Utrecht ausgeformt, ziehen sich aber ebenfalls wie ein dekoratives Band um nahezu den gesamten unteren Teil des Turmes herum.

Der zeitgenössische **Kirchenbau in Stedum**<sup>209</sup> (Abb. 76) zeigt nicht am Turm, sondern an den Außenwänden des Kirchenschiffes und des Querhauses durchgehende, aneinandergereihte Blendbögen in zwei Zonen. Die Spitzbögen der unteren Zone sind im Vergleich zu den darüber liegenden etwas höher ausgeführt. In der oberen Zone gliedert eine weitere Blendarkatur, welche teilweise in Fensteröffnungen durchbrochen ist, die Wand. Auch die beiden dreiecksförmigen Querhausgiebel an der Nord- und Südseite werden durch stufenförmig an- und absteigende Blendnischen gegliedert. Somit wird an diesem Beispiel nahezu die gesamte äußere Wandfläche (ausgenommen die des Turmes) von diesen Gliederungselementen eingenommen.

Der **Sakralbau der Niederländisch-Reformierten Gemeinde in Tenboer** (Abb. 77), die ehemalige Kirche eines Benediktinerinnenklosters, welche in der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts errichtet wurde,<sup>210</sup> zeigt an ihren Außenflächen eine ähnliche Gliederung. Entlang der Langhauswände werden immer jeweils zwei spitzbogige Blendnischen zu einem Paar zusammengefasst, im oberen Bereich zwischen den beiden Rundbögen ist eine kreisförmige, vermauerte Öffnung eingefügt.

---

<sup>208</sup> Genaue Baudaten dieses Kirchenbaues in Bierum sind nicht überliefert. Die früheste Erwähnung dieser Kirche stammt aus dem Jahre 1247 (Ozinga 1971, S. 35).

<sup>209</sup> In Bezug auf diese Kirche ist eine Urkunde aus dem Jahre 1245 überliefert, nach welcher die Abtei Aduard das Patronatsrecht erhielt, bestätigt von Papst Alexander IV. 1257 (Ozinga 1971, S. 146). Hootz datiert die Errichtung dieser Kirche – ohne Angaben von Quellen – ins dritte Viertel des 13. Jahrhunderts (Hootz 1971, S. 400).

<sup>210</sup> Hootz 1971, S. 401.

Auch die vermutlich vor 1280 erbaute **Kirche in Zuidbroek**<sup>211</sup> (Abb. 78) kann aufgrund ihrer formalen Eigenschaften zu dieser Gruppe der Groninger Sakralbauten hinzugezählt werden. In Zuidbroek erfährt der Wandaufbau ebenfalls eine horizontale Gliederung mittels einer Blendarkatur. Diese wird in zwei übereinanderliegenden Zonen um beinahe den gesamten Bau ausgeführt und verlebendigt den Bau – quasi als eine dekorative Auflösung der Wand.

Zahlreiche weitere Sakralbauten in der niederländischen Provinz Groningen, wie zum Beispiel die niederländisch-reformierten **Kirchen in Krewerd** (ab 1280),<sup>212</sup> in **Gamerwolde** (2. Hälfte/Mitte 13. Jh.),<sup>213</sup> in **Winschoten** (Ende 13. Jh.),<sup>214</sup> in **Leermens** und in **Termunten** zeigen in der Gestaltung ihrer Außenwände mehrfach annähernd dasselbe Schema: die Gliederung mittels (spitzbogiger) Blendarkatur in den unterschiedlichsten Formen und teilweise in einer oder mehreren Zonen angeordnet. All diese Beispiele gehören einer Gruppe von Sakralbauten an, welche eine Sonderform der niederländischen Architektur im 13. Jahrhundert – speziell in der nördlichen Provinz Groningen – bilden, den so genannten Groninger „*romano-gotischen*“ Stil, wie ihn Hootz nennt.<sup>215</sup>

Der Utrechter Domturm zeigt in seinem unteren Geschoß ein ähnliches Gestaltungsprinzip. Auch hier werden die Wandflächen – in mehreren Zonen übereinander – mittels einer Reihe von aneinander gefügten, flach-spitzbogigen Blendnischen strukturiert. Die Arkatur wird ebenfalls wie ein dekoratives Band um den gesamten Bau herumgeführt. Auch wenn dieses Gestaltungselement in der Provinz Groningen mehr dekorativ als konstruktiv im Vergleich zu Utrecht verwendet wurde, wäre es also möglich, dass der einzigartige, etwas eigenwillig anmutende und kaum vergleichbare Aufbau dieses Turmteiles in Utrecht Einflüsse der Wandflächengestaltung des „*romano-gotischen*“ Stiles aufweist. Die geographische Nähe zu der Provinz Groningen würde zudem dafür sprechen.

### 12.1.5 Mittelalterliche Sakralbauten an der Küste Ostfrieslands

Eine ähnliche Gestaltung der Wandflächen zeigen auch die mittelalterlichen Sakralbauten im Küstengebiet Ostfrieslands, die schon allein wegen ihrer geographischen Nähe zu Utrecht nicht außer Acht gelassen werden dürfen. Wie in der Provinz Groningen, werden die

---

<sup>211</sup> Ozinga 1971, S. 251.

<sup>212</sup> Ozinga 1971, S. 49.

<sup>213</sup> Ozinga 1971, S. 165.

<sup>214</sup> Ozinga 1971, S. 223.

<sup>215</sup> Hootz 1971, S. XIV.

Wandflächen mittels (flacher) Blendnischen gegliedert. Dies zeigt sich zum Beispiel an den Langhauswänden der **Kreuzkirche in Pilsum** (Abb. 79), welche Mitte des 13. Jahrhunderts gebaut wurde (Baubeginn des Langhauses: ab 1230).<sup>216</sup> Hier wird besonders die obere Zone mittels rundbogiger, flacher Blendnischen dekoriert. Im Zuge der Vergrößerung der Fenster wurden diese teilweise durchbrochen, wodurch das ursprüngliche Erscheinungsbild maßgeblich verändert wurde.

Auch die Langhauswände der in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts (um 1240) errichteten **Kirche von Eilsum** (Abb. 80) zeigen eine ähnliche Gestaltung, welche mittels einer Aneinanderreihung von Blendbögen in zwei Zonen erreicht wird. In der unteren Zone alternieren breitere, rundbogige und schmalere, spitzbogige Blendnischen, wodurch sich ein eher unregelmäßiges Bild ergibt.<sup>217</sup> In der oberen Zone verläuft die Gliederung viel harmonischer.

Eine große Ähnlichkeit in der Gestaltung des unteren Turmgeschoßes zeigt ebenfalls der **Turm der Kirche von Suurhusen** (Abb. 81), welcher in spätgotischer Zeit errichtet wurde.<sup>218</sup> Seine Außenwände werden horizontal in drei Zonen unterteilt, wobei die untere vor allem von reinem Mauerwerk dominiert wird und in der mittleren Achse nur durch Portalbeziehungswise Fensteröffnungen durchbrochen wird. Darüber erheben sich zwei Zonen von jeweils drei aneinandergereihten, rundbogigen Blendnischen, axial angeordnet. Im Unterschied zur oberen Zone sind die unteren Wandausbuchtungen plastischer, also mehr in Form einer Nische ausgebildet. Die Gliederung der Wand kommt jener in Utrecht dadurch sehr nahe.

Als weiterer Vergleich müssen zwei freistehende Glockentürme in diesem Gebiet genannt werden. Der eine befindet sich in **Loppersum** (Abb. 82), der andere in **Midlum** (Abb. 83), beide werden nach Haiduck um 1300 datiert.<sup>219</sup> Die Wandgliederung der beiden Bauwerke zeigt interessante Ähnlichkeiten zum Utrechter Turm, vor allem zu seinen spitzbogigen Nischen in Form von Arkadenöffnungen im unteren Geschoß. In Loppersum wird der Bau durch drei rundbogige Öffnungen, welche den Blick auf die Glocken freigeben, gegliedert. Dies erfolgt in zwei Geschoßen übereinander.

---

<sup>216</sup> Haiduck 2009, S. 77 und Friedrich 1995, S. 153.

<sup>217</sup> Haiduck 2009, S. 78 und S. 84.

<sup>218</sup> Friedrich 1995, S. 153.

<sup>219</sup> Haiduck 2009, S. 183-184.

Ein Vergleich mit Utrecht lässt sich besonders am Glockenturm von Midlum erklären. Auch hier erfolgt die Unterteilung der Wand in drei Zonen, wobei teilweise die untere durch reines Mauerwerk ungeschmückt bleibt und die oberen beiden durch breite, rundbogige Öffnungen rhythmisiert sind. Zwischen den durchbrochenen Stellen bleiben rechteckige Wandreste bestehen. Eine gewisse Ähnlichkeit zum unteren Geschoß des Domturmes in Utrecht wird schon beim ersten Anblick erkennbar.

### **12.1.6 Der Turm der Kathedrale Saint Étienne in Limoges**

Einen weiteren Vergleich bildet der Turm der Kathedrale Saint Étienne in Limoges in Frankreich (Abb. 84). Ab dem Jahre 1344 wurden die unteren Geschoße des Turmes, die noch aus der Zeit der Romanik erhalten waren, mittels vier Etagen erhöht (die oberen drei davon sind achteckig gestaltet).<sup>220</sup> Der Turm dieser Kathedrale unterscheidet sich – wie in Utrecht – in seinen Formen deutlich von dem restlichen Teil der Kirche, welcher ebenfalls in klassisch-gotischem Stil errichtet wurde.

Obwohl die einzelnen Formen des Turmes im Detail weniger Ähnlichkeiten zu Utrecht aufweisen, muss an dieser Stelle eine Zeichnung von Dessin de Geay (nach Boullanger) genannt werden (Abb. 85). Hier zeigt sich ein besonders interessanter Vergleich zum Utrechter Domturm. Dargestellt ist die Wandgliederung der drei unteren Geschoße an der Ost-Seite des Turmes von Limoges, die noch aus romanischer Zeit erhalten sind. Wohl durch den angebauten Narthex ist diese Seite nicht mehr sichtbar. Besonders in der dritten Zone zeigen sich drei horizontal nebeneinander gereihte Blendarkaden. Zwischen den rundbogigen Nischen befinden sich quasi Wandreste oder –stege, welche hier als Pfeiler mit einfachen Kapitellen dargestellt sind.

Dieser aus romanischer Zeit überlieferte Teil des Turmes von St. Étienne in Limoges zeigt deutliche Übereinstimmungen zu Utrecht und ist ein weiterer interessanter Vergleich zu den Formen des Utrechter Untergeschoßes.

Eine weitere Gemeinsamkeit bildet die Tatsache, dass der Turm der Kathedrale im französischen Limoges zum Zeitpunkt seiner Entstehung ebenfalls freistehend errichtet und nicht an das Kirchenschiff angebaut worden war. Eine Verbindung zwischen dem

---

<sup>220</sup> Grau/ Kilian 1992, S. 228.

Glockenturm des Domes und dem Schiff erfolgte erst im 19. Jahrhundert mittels einer Vorhalle (einer Art Narthex) – im Zuge von neugotischen „Korrekturarbeiten“.<sup>221</sup>

## 12.2 Vergleiche zur oktogonalen Turmlaterne

### 12.2.1 Der Übergang vom Quadrat ins Oktogon – ein zeitgenössisches Phänomen?!

Dass ein oktogonales Geschoß im oberen Bereich des Turmes eine vermittelnde Rolle zwischen quadratischem Unterbau und spitzem Turmdach als oberster Abschluss einnimmt, erscheint nicht ungewöhnlich, wenn man die Turmentwicklung Mitte des 12. Jahrhunderts in Frankreich beobachtet. An der **Westfassade der Kathedrale Notre Dame in Chartres** (Abb. 86) zeigt sich dieser geschickte Wechsel vom Quadrat ins Oktogon erstmalig in der Gestaltung des Südturmes. Dies sei nach Bork wiederum eine Weiterentwicklung vom Turm der **Abteikirche La Trinité in Vendôme** (Abb. 87). Als weitere Beispiele, ebenfalls aus der Mitte des 12. Jahrhunderts, nennt Bork den westlichen Glockenturm der **Pfarrkirche Notre-Dame-du-Fort in Étampes** (Abb. 88) und den **Turm St. Jean der Abteikirche St.-Germain in Auxerre** (Abb. 89).<sup>222</sup> Ein Stich der nicht mehr erhaltenen **Abteikirche St. Nicaise in Reims** (Abb. 90) zeigt dasselbe Phänomen im oberen Bereich der beiden Türme, welche gegen Ende des 13. Jahrhunderts vollendet wurden. Dieser Gruppe von Türmen schließt sich auch die Doppelturmfassade der **Kathedrale von Laon** (Abb. 91) an. Der oktogonale Aufsatz des **Südwestturmes der Kathedrale von Senlis** (nach 1240; Abb. 92) zeigt dasselbe Übergangsprinzip.<sup>223</sup> An all diesen Beispielen Frankreichs wird der Übergang zum Oktogon an den vier Ecken durch Fialtürmchen in Form von baldachinartigen Gebilden elegant überspielt.

Im deutschen Raum wurden Fassaden in gotischer Zeit durch oktogonale Aufsätze auf bereits bestehende (romanische) Westwerke in querrrechteckiger Form turmartig erhöht, wie beispielsweise an der **Westfassade der Martinikirche in Braunschweig** (frühes 13. Jh.; Abb. 93), der **St. Andreas- und St. Katharinenkirche in Braunschweig** (Abb. 94 und Abb. 95), sowie der **Liebfrauenkirche in Arnstadt** deutlich zu erkennen ist. In diesen Fällen wird der Wechsel zwischen (quer)rechteckigem Unterbau und achteckiger Turmlaterne an den

---

<sup>221</sup> Bork 2008, S. 9-10.

<sup>222</sup> Bork 2008, S. 60-62.

<sup>223</sup> Bork 2008, S. 68-71 und S. 74.

Ecken vorwiegend mithilfe von kleinen Halbpysramiden ausgeglichen. Dass dieses Prinzip in gotischer Zeit bewusst übernommen und zum Schema der Fassadengestaltung wird, zeigt die **Fassade der St. Marienkirche in Heiligenstadt** oder **der Cyriakuskirche in Duderstadt**.<sup>224</sup> (Abb. 96)

Der Wechsel vom quadratischen Unterbau zur oktogonalen Turmlaterne stellt also am Utrechter Domturm keinesfalls etwas Neues dar. Der einzige Unterschied zu den genannten Beispielen besteht in der Art des Überganges. Während dieser an den französischen Türmen mithilfe von über Eck gestellten Fialtürmen und baldachinartigen Gebilden oder an den deutschen Türmen mittels kleiner Halbpysramiden zu überspielen versucht wird, erfolgt in Utrecht ein geradezu betontes Aufsetzen des Oktogons. Fialtürmchen an den vier Ecken fehlen, lediglich die Balustrade verbirgt die Geschoßgrenze etwas. Ob im Falle des Utrechter Domturmes ebenfalls ursprünglich über Eck gestellte Fialtürmchen geplant waren, wie Wagenaar in einer Zeichnung versucht zu veranschaulichen, bleibt offen. Dies wird beim Vergleich zum Freiburger Münsterturm zur Diskussion gestellt werden.

### 12.2.2 Der Vierungsturm der Katharinenkirche in Oppenheim

Der Beginn der Bauarbeiten an der Katharinenkirche in Oppenheim erfolgte im östlichen Bereich in den 60er Jahren des 13. Jahrhunderts.<sup>225</sup> Über der Vierung erhebt sich ein monumentaler achteckiger Turm (Abb. 97), welcher nicht nur aufgrund seiner polygonalen Form an den oberen Abschluss des Utrechter Domturmes erinnert. Auch hier werden die acht Wandflächen mittels Maßwerköffnungen, welche in die giebelförmigen, Wimperg ähnlichen Bekrönungen einschneiden, durchlöchert.

Das Maßwerk der spitzbogigen Öffnungen ist an dieser Stelle nur zweibahnig ausgeführt. Generell zeigt der Ostturm in Oppenheim im Vergleich zur Utrechter Turmlaterne eine wesentlich schlichtere und vereinfachte Gestaltung. Der gesteigerte Dekor, sowie die vollkommene Auflösung der Wand, sind hier noch nicht gegeben. Auch wenn in diesem Falle die Wandflächen und Kanten ungeschmückt verbleiben (ohne Krabben, Fialtürmchen oder Kreuzblumen), ähnelt das Grundkonzept dieses Turmes jedoch jenem in Utrecht sehr.

---

<sup>224</sup> Bork 2008, S. 32-33.

<sup>225</sup> zit.n. Schurr 2007, S. 151. Anm.: Nach Arens wurde der Vierungsturm im Zuge der vierten Bauphase der Katharinenkirche in Oppenheim errichtet, woraus sich eine Datierung in die Mitte des 14. Jahrhunderts ergibt (Arens 1971, S. 8).



### 12.2.3 Vergleich der oktogonalen Turmlaterne mit Chorlaterne

Im Gegensatz zum Untergeschoß des Turmes, das keine formalen Ähnlichkeiten und keinen Bezug zum restlichen Kirchenbau aufweist, zeigen sich – wie bereits erwähnt - deutliche Verbindungen zwischen der oktogonalen Turmlaterne und dem östlichen Teil der Kirche, dem Hochchor, besonders dessen oberer, von Maßwerk durchbrochener Zone. Dabei muss angemerkt werden, dass die Gestaltung des Maßwerks im Bereich der Choröffnungen in den Details variiert. Die Fensteröffnungen des Hochchores korrespondieren immer mit ihren gegenüberliegenden, das heißt, je zwei Maßwerke sind immer gleich (Abb. 98 und Abb. 99). Teile dieser vielfältigen Maßwerkformen finden sich im Turmoktagon wieder, welche an dieser Stelle genauer untersucht werden sollen.

Die Maßwerköffnungen des Chores variieren zwar in ihrer Breite, denn sie sind im Hochchor vierbahnig, in der Übergangstravée dreibahnig und im polygonalen Chorschluss zweibahnig ausgeführt, die einzelnen Bahnen enden jedoch alle in einem flachen Spitzbogen, welcher nach innen ein Dreiblatt ausformt. Ein monumentalerer Spitzbogen umfasst schließlich alle Bahnen eines Jochabschnittes. Dasselbe Schema zeigt sich auch im achteckigen Teil des Turmes. Lediglich der stehende Vierpass innerhalb eines sphärischen Quadrates, welcher die einzelnen Bahnen des Turmmaßwerks krönt, findet sich in den Chormaßwerken nicht in dieser Form, dafür schmücken andere Kombinationen von Dreipässen diesen Zwischenraum. Eine weitere Übereinstimmung tritt in der Gestaltung der spitzen Wimperge auf, wobei besonders jene, welche die Fensteröffnungen der polygonalen Apsis bekrönen, hervorgehoben werden müssen. Diese werden von zwei fischblasenartigen Schneußen in den Zwickeln links und rechts, sowie in der Mitte von einem stehenden Vierpass – eingeschrieben in einen Kreis – dekorativ ausgefüllt. Besetzt von hochkletternden Krabben und einer monumentalen, doppelten Kreuzblume, schneiden die Wimperge in die Balustrade ein. Dasselbe Gestaltungsprinzip zeigen jene des Turmes.

Die wesentlichen Elemente der oktogonalen Turmlaterne finden sich also in den Maßwerköffnungen des Hochchores wieder. Dabei werden einzelne Details der unterschiedlichen Maßwerköffnungen des Hochchores kombiniert, wie zum Beispiel die drei Bahnen der Übergangstravée (mit jeweils dreiblättrigem Abschluss), der Zusammenschluss zweier Bahnen mittels eines Spitzbogens und stehenden Vierpasses innerhalb eines Kreises (siehe östlichstes Joch an Nord- und Südseite), sowie die Ausformung der Wimperge an den Außenseiten der Apsis.

Die übernommenen Details - in einer besonderen Art und Weise kombiniert – bilden jeweils eine von Maßwerk durchbrochene Seite des Turmoktogons. Achtmal aneinandergesetzt und zusammengeschlossen, ergibt dies die Form des Achtecks.

Auch die Fialtürmchen finden sich unter anderem in derselben Form am Strebewerk des Chores wieder. Die vertikalen Flächen der Türmchen werden ebenfalls von kleinen mit Dreipässen gezierten (Blend-)Nischen gestaltet. Jede der vier Seiten wird von einem zierlichen Wimperg mit winzigen Krabben und Kreuzblumen bekrönt. Auf etwa halber Höhe verjüngt sich der Turm nach oben und seine mit Krabben besetzten Kanten verschmelzen an der Spitze zu einer einfachen Kreuzblume. Dasselbe Schema wurde schon bei der näheren Betrachtung des Domturmes erläutert.

Dass die Formen der oktogonalen Turmlaterne in der äußeren Gestaltung des Hochchores wiederaufgenommen wurden (beziehungsweise umgekehrt), ist klar ersichtlich. Terlingen und Engelbregt begründen eine Übereinstimmung zwischen Turmoktagon und restlichem Kirchenbau folgendermaßen: Man sei sich beim Bau des obersten Turmteiles bewusst geworden, dass man nicht an der Fertigstellung eines von der Kirche unabhängigen Turmes, sondern des Turmes der Domkirche beschäftigt war. Der Turm war ja mehr oder weniger als eigenständiger Bau – getrennt vom östlichen Teil der Kirche begonnen worden. Deshalb habe man – den beiden Autoren zufolge – im obersten Teil des Turmes versucht, einen Bezug zur Domkirche selbst herzustellen, um Turm und Kirche miteinander stilistisch und formal zu vereinheitlichen, *„de torenlantaarn [...] als een duplicaat van datzelfde koor“*.<sup>226</sup> (die Turmlaterne als Duplikat des Domchores). Als ob gezeigt werden sollte, dass der Turm doch zur Kathedrale gehört, als (krönender) Teil dieser.

Dass gerade die Ähnlichkeiten zwischen Turm- und Chorlaterne enorm beziehungsweise die einzelnen Details nahezu identisch sind, lässt sich am einfachsten aus der Baugeschichte des Utrechter Domkomplexes erklären. Wie bereits erwähnt, wurde sowohl der obere Abschluss des Turmes, als auch jener des Presbyteriums unter dem Baumeister Jan van den Doem II. errichtet, was die stilistische Nähe der beiden Bauteile ohnehin verdeutlicht.

Somit lässt sich am Turm selbst die Entwicklung von einem romanischen oder „ungotischen“ zu einem gotischen Stil ablesen. Je höher der Turm errichtet wurde, desto filigraner werden seine Wände, desto gotischer mutet er an. So wäre es also möglich, dass der Domturm ohne Bezug zur Kirche, in Planung und Ausführung völlig unabhängig von dieser errichtet wurde

---

<sup>226</sup> Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 12.

(vor allem im unteren Teil). Je weiter der Turm voranschritt, desto mehr orientierte man sich an der Kirche. Denn wieso finden sich die typisch gotischen Formen der Domkirche nur vorwiegend im Turmoktagon? Womöglich erklären sich die stilistischen Änderungen zwischen den drei Turmgeschoßen auch aus dem Wechsel von insgesamt drei Turmbaumeistern?! Nachdem dazu jedoch genauere Hinweise fehlen, bleiben dies vorerst nur Spekulationen und Vermutungen.

## 12.3 Vergleiche zur Gesamtstruktur des Turmes

### 12.3.1 Fassaden- und Vierungstürme aus England im Vergleich

Den wohl interessantesten Vergleich der englischen Architektur zum Turm in Utrecht bilden die Türme der **Kathedrale von Lincoln** (Abb. 100). Die unteren Teile der Fassadentürme stammen großteils noch aus der normannischen Bauzeit und wurden Ende des 11. Jahrhunderts (um 1093) errichtet. Erhöht wurden diese nach einem Brand im 12. Jahrhundert, die beiden obersten Geschoße schlossen die Westtürme erst im 14. Jahrhundert ab.<sup>227</sup> Nach dem Einsturz des Vierungsturmes im Jahre 1237 oder 1239 wurde dieser in den darauffolgenden Jahren wieder erneuert. Zwischen 1307 und 1311 wurde ihm sein oberes Geschoß aufgesetzt.<sup>228</sup>

Obwohl die Türme in Lincoln in ihrer Wandgestaltung keine direkten Einflüsse auf jenen in Utrecht aufweisen, zeigen sie doch Ähnlichkeiten im Grundprogramm. Auch am englischen Beispiel werden die Maßwerköffnungen nahezu über die gesamte Geschoßhöhe emporgezogen und die Wandfläche über die gesamte Breite dadurch ausgefüllt, wie im mittleren Geschoß des Utrechter Turmes. Einen Bezug zur Gestaltung des unteren Turmteiles in Form von aneinandergereihten Nischenöffnungen zeigt auch der mittlere Teil der Lincolner Westtürme. Hier sind der Wand ebenfalls Arkadenstellungen verschiedenster Art und in unterschiedlichen Höhen vorgelagert. Teilweise bleiben zwischen den rundbogigen Nischen massive Wandreste bestehen, welche an anderen Stellen durch zarte Säulchen ersetzt werden. Dadurch ergibt sich auch hier eine gewisse Aufteilung der Wand in eine äußere und innere Schale.

Die Dekoration der Wand mittels Blendbögen, wie im mittleren Utrechter Turmgeschoß, findet sich auch am **Nord- und Süd-Turm der Kathedrale von Exeter** (Abb. 101) wieder,

---

<sup>227</sup> Schäfke 1983, S. 93-96.

<sup>228</sup> Pevsner/ Metcalf 1985, S. 196 und S. 219-221.

die vorwiegend noch aus romanischer Zeit stammen und spätnormannischen Dekor aufweisen. Vermutlich war ihre Errichtung Mitte des 12. Jahrhunderts abgeschlossen.<sup>229</sup> Flache rundbogige Nischen differierender Höhen unterteilen die Türme in mehrere Zonen.

Die beiden **Türme der Westfassade von Durham** (Abb. 102), welche während des zweiten Viertels des 13. Jahrhunderts über den Resten eines Vorgängerbaus aus dem Ende des 11. Jahrhunderts in frühgotischem Stil ausgebaut wurden,<sup>230</sup> zeigen ein ähnliches Bild. Auch hier umlaufen mehrere Bänder aus teils spitzbogigen, teils rundbogigen Blendnischen beziehungsweise Öffnungen die Wand der Türme.

Einem weiteren Vergleich soll die **Westfront der Kathedrale von Peterborough** (Abb. 103) dienen, welche zwischen 1180 und 1238 errichtet wurde.<sup>231</sup> Über einem vermutlich annähernd quadratischen Grundriss erheben sich zwei Türme, welche an der Nord- und Südseite die monumentale Westfassade flankieren. Die Gestaltung der Wandflächen wird an allen Seiten von aneinandergereihten Blendnischen unterschiedlichster Art dominiert. In mehreren Zonen schmücken diese nahezu die gesamte Fläche der Wand. Im Vergleich zum Utrechter Untergeschoß bleiben zwischen diesen angedeuteten Öffnungen keine Wandreste bestehen, an deren Stelle befinden sich in Peterborough zarte Säulchen, welche von einem Kapitell bekrönt werden. Auch der zentrale Turm hinter der Westfassade zeigt ein ähnliches Gestaltungsprinzip. Die Blendarkatur wirkt im englischen Beispiel viel filigraner und feingliedriger, im Gegensatz zum massiven Wandeindruck in Utrecht.

Auch der monumentale **Westturm der Kathedrale von Ely** (Abb. 104) aus der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts (ca. 1198-1215 ausgebaut),<sup>232</sup> zeigt diese für die Zeit typische englische Wandgestaltung in seinem Untergeschoß.

Die um 1160 fertiggestellte Westfassade der **Kathedrale in Rochester**<sup>233</sup> (Abb. 105) lässt ein in ihrer Gestaltung ähnliches Prinzip erkennen. Eine Aneinanderreihung von in die Wand eingetieften Nischen, oder besser gesagt, eine Blendarkatur mit zierlichen Säulchen umläuft nahezu die gesamte Wandfläche in mehreren Zonen und prägt somit das Erscheinungsbild dieser Fassade.

---

<sup>229</sup> Schäfke 1983, S. 228 und Escher 1929, S. 79.

<sup>230</sup> Escher 1929, S. 74-76 und Pevsner/ Metcalf 1985, S. 74.

<sup>231</sup> Pevsner/ Metcalf 1985, S. 281.

<sup>232</sup> Escher 1929, S. 77 und Pevsner/ Metcalf 1985, S. 109.

<sup>233</sup> Schäfke 1983, S. 247.

In erster Linie fällt auf, dass all diese Vierungs- beziehungsweise Fassadentürme in England eine annähernd quadratische Grundrissform aufweisen. Zudem werden sie nicht nach oben hin verjüngt, die Wandfläche wird vertikal nach oben geführt. Das „Grundkonzept“ dieser englischen Türme ist ebenfalls am Utrechter Domturm zu erkennen. Hier wird einerseits die viereckige Form der beiden unteren Geschoße, andererseits der bewusste Verzicht einer Verjüngung nach oben zu einem bedeutenden Charakteristikum.

Darüber hinaus ist in den beiden unteren Geschoßen eine Rhythmisierung der Wand mittels Blendnischen gemäß der englischen Wandflächengestaltung erkennbar. Diese wird vor allem im untersten Baublock durch die symmetrisch angeordneten Durchbrüche der Wand viel plastischer als an den englischen Türmen ausgeführt. Aus diesem Vergleich lassen sich also auch teilweise mögliche Einflüsse des normannischen Stiles beziehungsweise der frühgotischen Sondergotik („*Early English*“) aus England feststellen, welche hauptsächlich in der eigenwilligen Form des romanisch anmutenden Untergeschoß des Utrechter Domturmes beobachtet werden können.

### 12.3.2 Der Turm des Münsters in Freiburg im Breisgau

Starke formale Ähnlichkeiten zum Utrechter Domturm zeigt der etwa 116 Meter emporragende Westturm des Münsters in Freiburg im Breisgau (Abb. 106). Seine Grundsteinlegung erfolgte im Jahre 1275.<sup>234</sup> Um 1330 dürfte er vollendet gewesen sein.<sup>235</sup> Der „schönste Turm auf Erden“,<sup>236</sup> wie ihn Jacob Burckhardt im Zuge eines Vortrags über gotische Kirchen im Jahre 1869 nannte, besitzt den ersten in mittelalterlicher Zeit vollendeten und in Stein durchbrochenen Maßwerkhelm Europas. Er wird als Vollendung der Kathedralgotik auf deutschem Boden angesehen und wurde geschaffen von einem unbekannten Künstler, einem „*Mozart der Architektur*“ (nach Wilhelm Pinder).<sup>237</sup>

Der Freiburger Turm erhebt sich ebenfalls über einem quadratischen Grundriss empor. Vertikal teilt er sich zudem in drei Stufen. Wiederum sind einfache stereotypische Baukörper

---

<sup>234</sup> Meißner 1972, S. 50.

<sup>235</sup> Bork 2008, S. 96 und Hart 1999, S. 51. Anm.: Neueste Forschungen von Schurr schließen sich Schlink an, welcher eine mögliche Vollendung des Freiburger Turmes um 1310 in Betracht zieht (zit.n. Schurr 2007, S. 221; Schlink 2002, S. 148-150).

<sup>236</sup> zit.n. Schmidt 1970, S. 107.

<sup>237</sup> zit.n. Schmidt 1970, S. 107 und Faller 2009, S. 16 und S. 44. Anm.: Derartige Maßwerkhelme bekrönen heute ebenfalls die beiden Fassadentürme des Kölner Domes, welche erst Ende des 19. Jahrhunderts, jedoch nach originalem Entwurf aus der Zeit um 1300 (vgl. Fassadenplan F des Kölner Domes), fertiggestellt werden konnten. Aus diesem Grunde vermutet Bork, dass der erste Entwurf eines solchen von Maßwerk durchbrochenen Turmhelmes auf die Kölner Dombauhütte zurückgeht, nach welchem die Freiburger Turmbekrönung erstmalig realisiert wurde (Bork 2008, S. 48; S. 79-80; S. 95 und S. 100).

übereinandergesetzt: ein würfelig Unterbau, welcher durch die massive Wand und die Strebepfeiler einen festen Charakter erhält; ein achtseitiger, prismenförmiger mittlerer Teil, welcher aufgrund angebauter Fialtürmchen an den vier Ecken die Fläche eines zwölfzackigen Sternes erhält; und der natursteinerne spitzzulaufende Maßwerkhelm. Obwohl in Freiburg die einzelnen Übergänge mithilfe von Fialtürmchen und abgekafften Strebepfeilern etwas verschleiert sind und weniger rückspringend als in Utrecht wirken, ist die Grundstruktur identisch. Die beiden Rücksprünge sind ebenfalls von jeweils einer Balustrade besetzt. Ausgehend von einem breiteren Unterbau verjüngt sich der Turm nach oben, die Wände werden filigraner gestaltet und erfahren im steinernen Maßwerkhelm ihre vollkommene Auflösung. Der massive, untere Würfel steht gleichermaßen in Gegensatz zum oberen – der Gotik entsprechenden – völlig aufgelösten Teil. Dem mittleren Geschoß kommt wiederum eine vermittelnde Rolle zwischen den beiden zu.

Die engste stilistische Verwandtschaft im Detail zeigen die beiden oktagonalen Laternen im Vergleich. Dreibahnige spitzzulaufende Maßwerke – auf etwa halber Höhe horizontal geteilt – schmücken die Öffnungen an den acht Seiten. Eine Betonung erfahren diese Achsen jeweils durch bekrönende Wimperge, welche in gleicher Weise mit Krabben und Kreuzblumen verziert sind.

Das Freiburger Oktagon erscheint im Vergleich zu jenem in Utrecht etwas schlanker und feingliedriger, da dieser Turmteil etwas höher und mit schmälere Seitenlängen ausgeführt ist. Zudem wirkt der Freiburger Turm aufgrund des reicher gestalteten Maßwerkes etwas filigraner. Trotzdem kann der Turm des Freiburger Münsters, besonders sein achteckiger Mittelteil, als direkter und einflussreich(er) Vorgängerbau angesehen werden.

Beim Vergleich mit dem Turm des Freiburger Münsters können zahlreiche Ähnlichkeiten zu jenem in Utrecht aufgezeigt werden. Deshalb lässt sich mit großer Wahrscheinlichkeit feststellen, dass der Baumeister von Utrecht das Freiburger Münster gekannt hat und von diesem teilweise beeinflusst wurde.<sup>238</sup>

Aus diesem Grunde stellt sich an dieser Stelle die Frage, ob im Falle des Utrechter Domturmes ursprünglich ebenfalls ein steinerner durchbrochener Maßwerkhelm gedacht war? Es wäre möglich, dass eine derartige Dachkonstruktion auch in Utrecht dem ursprünglichen Plan entsprach. Wie diese ausgesehen haben könnte, zeigt Wagenaar in seiner Rekonstruktion (vgl. Abb. 18). Nach Peeters habe man aber um 1370 beschlossen, diesen steinernen Helm

---

<sup>238</sup> Wagenaar 1975, S. 39.

nicht zu realisieren, sondern an dieser Stelle das Sterngewölbe und ein niedrigeres, hölzernes Dach zu setzen, um nach Rissen am zweiten Turmgeschoß eine mögliche Einsturzgefahr beziehungsweise Beschädigungen am Oktogon zu vermeiden.<sup>239</sup> Wagenaars Zeichnung zeigt außerdem den ursprünglichen Entwurf des Domturmes, bei dem vier Fialtürmchen an den rückspringenden Ecken oberhalb des zweiten Vierecks gedacht waren, jedoch bei seinem Bau nach der Planänderung um 1370 nicht realisiert wurden. Diese hätten einerseits statische Funktionen - zur Stabilisierung der Spitze - erfüllt,<sup>240</sup> andererseits auch die Geschoßgrenze überspielt. Ein ähnliches Prinzip ist heute noch am Turm in Freiburg im Breisgau sichtbar, an dem die Fialtürmchen an den vier Ecken des mittleren Teiles in konkav nach außen schwingenden dreieckigen Flächen (wie sphärische Dreiecke im Schnitt) angebracht sind. Dass aber in Utrecht von Beginn an eine Turmbekrönung in Form eines spitzen, offenen Helmes aus Stein geplant war, negiert Wagenaar. Wer dieses Bauwerk von „Kopf bis Fuß“ kennt, lehne eine derartige Dachkonstruktion ab, so ist er überzeugt.<sup>241</sup> Die blockhafte Übereinanderstapelung der einzelnen Teile am Utrechter Turm, die beabsichtigte Betonung der jeweiligen Geschoßgrenzen und die bewusste Ablehnung einer Verjüngung nach oben, untermauert dies und spricht gegen einen äußerst spitzen Turmhelm, wie in Freiburg oder in Köln. Ohne die verjüngende Form des Turmkörpers ergäbe eine derartige Bekrönung ein völlig unharmonisches Bild.

### 12.3.3 Die Westfassade des Straßburger Münsters

An dieser Stelle muss – wohl bedacht in gekürzter Fassung – die Westfassade des Straßburger Münsters (Abb. 107) angeführt werden, deren Fundamente im Jahre 1276 – nach Vollendung des Langhauses – gelegt wurden. Einerseits übte diese enormen Einfluss auf die Gestaltung des Freiburger Oktogons aus, was sich in der Auflösung der acht Wandflächen, erzeugt durch je eine dreiteilige Maßwerköffnung mit einem bekrönenden Wimperg, deutlich zeigt, wie Schurr feststellen konnte.<sup>242</sup> Durch diese Vorbildwirkung der Straßburger Fassade auf den Freiburger Münsterturm zeigt sich zumindest in stilistischer Hinsicht auch ein indirekter Einfluss auf den Utrechter Turm.

---

<sup>239</sup> Peeters 1982, S. 125 und De Kam/ Kipp 2007, S. 12. Anm.: Der Utrechter Domturm misst bis unterhalb des Daches eine Höhe von etwa 95 Meter. Hätte man ihm einen spitzen Turmhelm von circa 45 Metern – wie im Falle von Freiburg – aufgesetzt, würde der Utrechter Turm zu den höchsten mittelalterlichen Kirchtürmen zählen.

<sup>240</sup> De Kam/ Kipp 2007, S. 6.

<sup>241</sup> Wagenaar 1938, S. 25-26 und Wagenaar 1981, S. 21.

<sup>242</sup> Schurr 2007, S. 209 und S. 224.

Andererseits lässt sich eine weitere (direktere) Verbindung zwischen den beiden Westfronten in Straßburg und Utrecht herstellen. Die in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts errichtete Westfassade des Münsters zeigt in ihren beiden seitlichen Achsen – vor allem in den beiden unteren Geschoßen – eine eindeutige Zwei-Schichtigkeit, als Charakteristikum der Wand. In beiden Zonen werden der inneren (dicken) Mauer äußerst feine Arkadenbögen - mit spitzbogigem Abschluss und teilweise mit filigranem Maßwerk gefüllt - vorgelagert. Diese werden, wie ein hauchdünnes, durchscheinendes Netz, vor den inneren Kernbau gestellt.

Eine ähnliche Schichtung erfahren die Mauern des Turmuntergeschoßes in Utrecht. Wie bereits ausführlich erklärt, wird auch hier die Wand in zwei Schalen geteilt, wobei die vorgelagerten Wandreste in Utrecht weniger als schmückendes Band herumgeführt werden, sondern die Last der oberen Turmgeschoße ableiten. In Straßburg erfüllt diese äußere Schale einen rein dekorativen Zweck, was aufgrund ihrer zierlichen und filigranen Ausformung klar ersichtlich ist.

## **12.4 Zusammenfassung der stilistischen Vergleiche und kunsthistorische Einordnung**

Während man beim genaueren Betrachten der Utrechter Domkirche auf den ersten Blick den Einfluss bedeutender französischer und deutscher Kathedralen zur Zeit der Gotik (Kathedrale von Chartres, Amiens, Soissons oder Kölner Dom etc.) erkennen kann, weist der Domturm keinerlei Einflüsse der Turmfronten dieser Kirchenbauten auf.

De Kam und Kipp sind überzeugt, dass der Baumeister Jan van Henegouwen, welchem der Entwurf des Domturmes zugeschrieben wird, sehr wohl Kenntnis des zeitgenössischen Kathedralbaus in Frankreich (Reims, Senlis, Chartres etc.) besaß. Zudem zeige sein Stil deutliche Einflüsse aus Köln und Freiburg.<sup>243</sup> Da jedoch direkte, formale Zitate als Hinweis auf gewisse stilistische Übernahmen fehlen, ist die Herkunft der Architekturformen am Utrechter Domturm nur sehr schwer abzuleiten.

Anhand der dargelegten Beispiele kann der Utrechter Domturm in seiner gesamten Erscheinungsform als eine Mischung von unterschiedlichen Einflüssen verstanden werden. Einzelne formale Details, wie zum Beispiel die Auflockerung der Wand mittels nischenartig aneinander gereihter Blendbögen in Form von dekorativen Bändern, zeigen Ähnlichkeiten zu Sakralbauten der niederländischen Provinz Groningen beziehungsweise der ostfriesischen Küste, welche vorwiegend im 13. Jahrhundert entstanden sind. Zudem zeigt sich in seiner

---

<sup>243</sup> De Kam/ Kipp 2007, S. 6.



Grundform ein gewisser englischer Einfluss. In der oktogonalen Turmbekrönung finden sich schließlich eindeutige Motive, welche die Formen der Chorlaterne der Domkirche wieder aufnehmen und somit einen deutlichen Bezug zu dieser herstellen.

Dass das Aufsetzen einer oktogonalen Turmbekrönung auf einen quadratischen oder rechteckigen Unterbau zu dieser Zeit nichts Ungewöhnliches darstellte, konnte anhand von zahlreichen Beispielen aus Frankreich und Deutschland veranschaulicht werden.

Obwohl die Möglichkeit eines Vergleiches und einer Ableitung einzelner architektonischer Details und Formen von anderen Bauwerken besteht, kann kein direktes Vorbild innerhalb der Niederlande beziehungsweise im europäischen Raum genannt werden. Schon wegen seiner Grundform, der Blockhaftigkeit und bewussten Betonung der Geschoßgrenzen sondert sich der Utrechter Domturm von seinen Zeitgenossen ab.

Die größte Ähnlichkeit des Domturmes als Gesamtwerk zeigt sich zum Westturm des Freiburger Münsters, welches dem Utrechter Baumeister mit Sicherheit nicht unbekannt war. Allerdings ist der Utrechter Domturm in seiner gesamten Erscheinungsform mit großer Wahrscheinlichkeit ein Unikat. Trotz zahlreicher Vergleichsbeispiele innerhalb des europäischen Raumes können nur einzelne Details, jedoch kein wirkliches Vorbild ausgeforscht werden. Daraus ergibt sich in diesem Falle eine bewusst eigenständige Form, völlig losgelöst von Gebundenheit an Vorbilder.

Durch seine Gestaltung vertritt der Utrechter Domturm nicht die klassische Entwicklung des gotischen Turmbaus und kann nicht als Paradebeispiel dafür genannt werden, im Gegensatz zu den Fassadentürmen in Straßburg, Köln oder Freiburg im Breisgau. Die tendenzielle Entwicklung hin zu einer Verjüngung nach oben wird in Utrecht bewusst vermieden. Damit nimmt der Utrechter Turm eine Sonderstellung im europäischen Turm- und Fassadenbau ein. Er ist nicht als Mischung unterschiedlichster Einflüsse, sondern als Utrechter Sonderform zu verstehen.

Graafhuis und Knoester gehen sogar so weit und behaupten, dass *„men gerust van een eigen Nederlandse architectuur kan spreken. Nog nooit was een toren van een dergelijk type gebouwd.“*<sup>244</sup> (man ruhig von einer eigenen niederländischen Architektur sprechen kann. Noch niemals zuvor wurde ein Turm desselben Typus gebaut.)

---

<sup>244</sup> Graafhuis/ Knoester 1967, S. 17.

### 13 MONUMENTALER WESTTURM VS. ZWEI-TURM-FASSADE

Viele der bedeutenden Kathedralen aus der Zeit der Gotik, vor allem jene der klassischen Zeit, wurden im Westen mittels einer monumentalen Zwei-Turm-Fassade abgeschlossen.

Es stellt sich also die Frage, ob die Westfassade des Utrechter Domes ursprünglich – wie Bert Kuipers in seiner Serie „*Utrecht hersticht*“ rekonstruiert (Abb. 108) – als Zwei-Turm-Fassade geplant war oder nicht. Warum wurde im Falle des Utrechter Domes – entgegen der traditionellen Auffassungen der klassischen gotischen Architektur – auf eine Zweiturmfassade verzichtet und aus welchem Grund zierte die Westseite nur ein monumentaler Turm? Was steckt eigentlich genau dahinter? Musste aufgrund der Platzsituation, dem Mangel an nötigem Raum auf einen zweiten Turm verzichtet werden oder war bereits von Beginn an nur ein Turm geplant? Für all diese Fragen gibt es in der niederländischen Literatur bereits unterschiedliche Meinungen, die nun näher erläutert werden müssen.

In der allgemeinen Literatur wird diese Diskussion häufig mit der einfachen Erklärung, es hätte zu wenig Platz für eine Zweiturmfront zur Verfügung gestanden, beendet.<sup>245</sup> Der freie Raum zur Zeit um 1320 war begrenzt durch das Haus des Bischofs und der Kaiserpfalz im Westen, durch die Besitzungen des Salvatorkapitels an der Nordseite, sowie die Salvatorkirche, die Heilig-Kreuz-Kapelle im Süden und das noch bestehende romanische Schiff des Adelbolder Domes im Osten.<sup>246</sup>

Auch Struick nennt Platzmangel als Grund für den Verzicht auf eine Zwei-Turm-Fassade. Zwischen dem Haus des Bischofs und den Wohngebäuden des Altmünster-Kapitels habe das Domkapitel nicht mehr als eine viereckige Fläche von circa 24 x 24 Metern „freischaufeln“ können. Somit blieb nur Platz für einen Turm, nachdem eine Zwei-Turm-Front in Verbindung zum geplanten Kirchenschiff eine Breite von mindestens 48 Metern eingenommen hätte.<sup>247</sup>

Der Mangel an ausreichendem Platz, sowie die mit dem Kapitel von Altmünster geführte Diskussion zwecks eines Durchganges als Verbindung ihrer Besitzungen, haben großteils zur Entstehung von nur einem Domturm beigetragen, so merkt auch Van den Hoven van

---

<sup>245</sup> Van Staveren 1987, S. 5 und Struick 1982b, S. 17-18.

<sup>246</sup> Struick 1982b, S. 11.

<sup>247</sup> Struick 1982b, S. 17-18.

Genderen an. Der Autor äußert die Vermutung, dass zum Zeitpunkt der Grundsteinlegung im Jahre 1321 der Turm in seiner heutigen Ausführung noch nicht geplant war. Ob ursprünglich eine Zwei-Turm-Fassade gedacht war, auf welche schlussendlich aufgrund der Platzsituation verzichtet wurde, lässt der Verfasser offen.<sup>248</sup>

Man war also begrenzt von den umliegenden Grundbesitzen des Salvatorkapitels. Terlingen und Engelbregt nennen neben der Platzsituation als zweiten Grund für nur einen Turm die Struktur des Vorgängerbaues, des romanischen Domes, welcher ebenfalls von nur einem breiten Turm eingenommen war.<sup>249</sup> Als zweite (ältere) Begründung vermuten die beiden Autoren, dass ursprünglich sehr wohl zwei Türme mit Portalen – gemäß den einflussreichen französischen Kathedralen – geplant waren, diese aber nicht realisiert werden konnten, da Bischof Frederik van Sierck, der Nachfolger Guy van Avesnes‘ zu Beginn des 14. Jahrhunderts eine Festung benötigte, auf die er sich in Notfällen vor Bedrohungen seiner Feinde zurückziehen konnten. Dies sei nach den beiden Autoren der Grund für die Erbauung nur eines Westturmes, mit einem verstärkten Untergeschoß. Aus dieser Funktion des Turmes resultiere auch die Unterbrechung des Baus an der Kirche selbst, um im Laufe des 14. Jahrhunderts den Domturm zu errichten.<sup>250</sup>

Wagenaar vertritt eine etwas andere Meinung. Er wendet sich von der ursprünglich geplanten Zwei-Turm-Fassade ab und ist überzeugt, dass in Utrecht möglicherweise von Beginn an nur ein Turm geplant wurde. Er argumentiert folgendermaßen: Im Falle von Utrecht habe man die Funktion des Turmes als Tor mit jener des romanischen Westwerks verschmolzen. Durch den Verzicht auf eine dreifache Portalfront seien die üblichen zwei Turmbekrönungen zu einem mittleren monumentalen Turm vereint worden.<sup>251</sup> Auch Bangs schließt sich im Allgemeinen dieser Theorie an und ist überzeugt, dass die Westabschlüsse der gotischen Kirchengebäude mittels eines einzigen Turmes eine Weiterentwicklung der die romanischen Sakralbauten prägenden Westwerke entlang der beiden Flüsse Rhein und Maas sind.<sup>252</sup>

Eine weitere Erklärung für die Wahl der Fassade in Form von nur einem Turm ergibt sich möglicherweise aus der Entwicklungs- und Sinngeschichte des Turmbaus, welche bis in die Urzeit zurückgeht. Türme dienten unterschiedlichsten Zwecken und erfüllten verschiedene

---

<sup>248</sup> Van den Hoven van Genderen 1992, S. 153.

<sup>249</sup> Terlingen/ Engelbregt 2004a, S. 45.

<sup>250</sup> Engelbregt/Terlingen 1981, S. 14-15.

<sup>251</sup> Wagenaar 1975, S. 29.

<sup>252</sup> Bangs 1997, S. 166.

Funktionen (Glockentürme, Kirchtürme, Rathaustürme, Grabtürme, Leuchttürme u.v.m.) Ein weiteres Unterscheidungskriterium ist die Frage nach der Form - ob Einturmfassade, Doppelturmfront oder Mehrtürmigkeit - beziehungsweise nach der des Grundrisses (rund, eckig, polygonal etc.) und Wandaufrisses. Schon zu allen Zeiten wollten die Menschen in die Höhe – dem Himmel entgegen – bauen, unabhängig von der formalen Gestaltung des Turmes.<sup>253</sup> Es existierte also zu keinem Zeitpunkt eine fix vorgegebene Form für diesen oder jenen Turm.

Nach Lützeler geht die Entwicklung der Ein-Turm-Fassade auf Wachtürme von Befestigungsanlagen zurück, welche sich im 8. Jahrhundert vom Osten kommend in Europa verbreiteten und vor allem in Italien, wie zum Beispiel der Campanile von San Apollinare in Classe (Ravenna), als Glockenturm neben den Sakralbau gesetzt wurden. Weiters könne der einzelne Turm von dem ab der Spätantike bekannten Chorturm hergeleitet werden. Oberhalb des Opferaltares angeordnet, schützte er den Ort des Allerheiligsten.<sup>254</sup>

Die Ein-Turm-Fassade als zeitgemäße Erscheinung oder als moderner Nachfolger der Zwei-Turm-Fassade nennt Lützeler als Begründung für den Turm des Freiburger Münsters, welche aber genauso auf den Utrechter Domturm umgelegt werden kann: Gemäß den Anschauungen des gotischen Kathedralbaus in Frankreich bildete die Fassade mit ihren zwei flankierenden Türmen und den skulptural geschmückten Portalen den Eingang ins Himmlische Jerusalem. Diese symbolhafte Auffassung tritt im Laufe des 14. Jahrhunderts in den Hintergrund, *„ebenso wie der universalistische Denkstil des Hohen Mittelalters, das [...] in der Doppelturmfassade den gemäßen Ort zur bildhaften Entfaltung des ganzen weltlichen und geistlichen Kosmos findet.“*<sup>255</sup> Deshalb entsprechen die für die klassische Kathedralgotik typischen skulpturalen Figuren und ikonographischen Darstellungen nicht mehr der Zeit und gelten als unmodern. Ist dies also die Zeit des Durchbruches für die Ein-Turm-Fassaden?

Im Gegensatz zur Doppelturmfassade, die wie eine Wand als westlicher Abschluss vor die Kirche gestellt ist und als fixer Bestandteil zum Kirchenbau gehört, tritt der einzelne Turm – so Lützeler – *„optisch aus ihm heraus [...]“. Er gewinnt die Selbständigkeit eines in sich abgerundeten Denkmals, die Geschlossenheit eines Bildes. Er kann wie ein Bild für sich angeschaut werden, ohne daß das Auge gezwungen wäre, von ihm weg und auf das Ganze hinzublicken in einem unauflöslichen Zusammenhang.“*<sup>256</sup> Diese These ist auch am Utrechter

---

<sup>253</sup> Lützeler 1955, S. 34-35.

<sup>254</sup> Lützeler 1955, S. 52-53.

<sup>255</sup> Lützeler 1955, S. 56.

<sup>256</sup> Lützeler 1955, S. 57.

Domturm eindeutig zu erkennen. Der Einturm übertrifft die Kirche in Form und Bedeutung, stellt diese in den Hintergrund und grenzt sich aufgrund seiner Eigenständigkeit deutlich von dieser ab. Er kann somit sehr wohl als eigenständiges Kunstdenkmal gewertet werden. Der Utrechter Dom findet sozusagen in seinem Turm den Höhepunkt der formalen Gestaltung.

Die Krönung der Kirche durch ihren Turm erklärt sich wiederum aus ihrer eigenen Baugeschichte. Bischof Frederik van Sierck ließ den Bau an der Kirche unterbrechen, um diesen monumentalen und einzigartigen Turm errichten zu können. Somit bestätigt der Turm selbst, wieviel Kraft, Energie und Geldmittel investiert werden mussten, um diesen zu errichten, als Symbol für das Utrechter Bistum, als Symbol für die ganze Stadt und als Symbol für die gesamten Niederlande. Dafür stellte man den Bau des Kirchengebäudes bewusst in den Hintergrund.

Ob in Utrecht nun von Beginn an nur ein Turm als westlicher Abschluss der Domkirche geplant war oder ob eine ursprünglich geplante Fassade nach Bert Kuipers realistisch ist, bleibt als Diskussionspunkt bestehen. Eine weitere Erklärung für die Errichtung von nur einem Turm wäre Geldmangel, wofür es jedoch keine eindeutigen Belege gibt. Ob die Wahl einer Ein-Turm-Fassade möglicherweise auf die typisch niederländische Sparsamkeit („de Nederlandse zuinigheid“) zurückzuführen ist, sei dahingestellt.

Es zeigt sich, dass die Platzsituation in Utrecht nicht der Hauptgrund für die Errichtung einer Ein-Turm-Fassade gewesen sein muss. Dass sie von Beginn an die Planung des Turmes beeinflusst habe, kann nicht geleugnet werden. Dennoch habe man sich zur Zeit der Errichtung des Domturmes im 14. Jahrhundert möglicherweise nicht mehr an den französischen Vorbildern der klassischen Kathedralgotik, sondern bereits vielmehr anderweitig orientiert. Die Domkirche selbst, besonders der Domchor, zeigt deutliche Einflüsse von diesen klassisch gotischen beziehungsweise spätgotischen Kathedralen (Soissons, Amiens, Westminster Abbey etc.) und Anlehnungen an deren Nachbildungen im deutschen Raum (Kölner Dom). Dies deutet darauf hin, dass man sich in Utrecht im 13. Jahrhundert und zu Beginn des 14. Jahrhunderts an diesen Vorbildern orientiert hat.

Im Gegensatz dazu zeigt der Domturm jedoch ein ganz anderes Bild. Vermutlich war im 14. Jahrhundert beim Bau des Domturmes eine Zwei-Turm-Fassade, wie in den genannten Beispielen, nicht mehr zwingend notwendig. Man habe sich im Falle von Utrecht bereits an anderen Vorbildern orientiert, wie zum Beispiel dem Münster von Freiburg im Breisgau, das ebenfalls nur einen Turm besitzt.

Diese Feststellung steht auch in Analogie zu der Weiterentwicklung der Bedeutung der Türme im 14. Jahrhundert, zu der Zeit als sich der Utrechter Domturm bereits in Planung und auch schon im Bau befand. In dieser Phase veränderte sich die Bedeutung der Türme wesentlich. Burgen und Schlösser, Stadtwälle, sowie Kirchen erhielten höhere Türme, als zur Schau-Stellung von Reichtum, sowie gebührendem Ansehen. Dabei zeigt sich ein charakteristisches Bild, „*dat bij verschillende kerken maar één toren is gebouwd om alles op deze éne sierlijke kolos te concentreren.*“<sup>257</sup> (dass bei unterschiedlichen Kirchen nur ein Turm gebaut wurde, um alles auf diesen einen anmutigen Koloss zu konzentrieren.)

Der westliche Abschluss des Utrechter Domes mittels eines monumentalen Turmes entsprach also dem Geschmack der Zeit. Die Einturmfassade war besonders in Deutschland und der Niederlande ein beliebtes Motiv und wird teilweise sogar zu einem Charakteristikum dieser Regionen. Auch in den Niederlanden und in Belgien zeigt sich eine deutliche Tendenz zur Errichtung von hohen Türmen, die im Laufe des 13. und 14. Jahrhunderts gebaut wurden. Die für flämische Städte typischen Belfriede als Symbole der städtischen Macht entwickelten sich besonders im 13. Jahrhundert zu einer imposanten Höhe. Beispiele dafür sind der ab dem Jahre 1250 errichtete Belfried von Ypern (Abb. 109), sowie der Turm der Liebfrauenkirche in Brügge (um 1320; Abb. 110) und der Turm der Tuchhalle in Brügge aus dem 13. Jahrhundert (Abb. 111), dessen oktogonales Obergeschoß erst im späten 15. Jahrhundert (1482) erhöht wurde.<sup>258</sup>

Ohne Zweifel lässt sich festhalten, dass der Baumeister des Utrechter Domturmes nicht mehr ausschließlich unter französischem Einfluss stand, sondern seinen Blick auch nach Deutschland und Flandern richtete. Die Errichtung von nur einem Turm war also keine Kompromisslösung aufgrund des Platzmangels, sondern eine zeitgemäße Erscheinung, die sich in die Liste der mittelalterlichen Fassaden (mit dem traditionellen einen Turm) der nordniederländischen und flämischen Länder einreicht.

---

<sup>257</sup> Struick 1982, S. 36-37.

<sup>258</sup> Bork 2008, S. 179 und Van de Walle 1972, S. 48 und S. 223-224.

## **14 DIE FREISTEHENDE ERSCHEINUNGSFORM DES TURMES: BEWUSST ODER GEZWUNGEN?**

### **14.1 Das Salvatorkapitel verlangt einen freibleibenden Durchgang**

Wie bereits erwähnt, waren die Utrechter Kirche und der Turm unabhängig voneinander, auf großem Abstand zueinander gebaut worden, mit der Absicht, die beiden Bauteile zu einem späteren Zeitpunkt miteinander zu verbinden. Dies sollte zumindest auf Fußbodenniveau niemals realisiert werden können. Der Westturm wurde in der Verlängerung der Mittelachse des Kirchenbaus, jedoch in seinem Fundament völlig isoliert von diesem errichtet. Die einzige Verbindung zwischen dem Turm und dem Kirchenschiff stellte die sogenannte Bischofsloge auf Geschoßhöhe oberhalb der Turmdurchfahrt dar. Diese war notwendig geworden, da dazwischen ein schmaler Durchgang freibleiben musste – so wurde es vom Altmünster-Kapitel verlangt – um die Verbindung zwischen ihrem Sakralbau, der Salvatorkirche, und ihren Wohnbauten zu ermöglichen, wie sie es durch das offene Atrium des romanischen Vorgängerbaues gewohnt waren.<sup>259</sup> Dies wurde bereits in vorangehenden Kapiteln ausführlich erklärt.

Aus dieser Perspektive betrachtet, war die Bischofsloge ein geeigneter Kompromiss, welcher den Streit zwischen Altmünster- und Domkapitel auf die bestmögliche Weise lösen konnte. Sie war eine geschickte Überbrückung dieses notwendig gewordenen Durchganges zwischen Kirchenschiff und Turm. Man versuchte einfach die Änderungen des Planes, welche durch die Chorherren von Altmünster veranlasst wurden, auf für das Gesamtkonzept der Domkirche optimalste Weise zu lösen.

War dies die einzige Erklärung für den nicht direkt an das Kirchenschiff angebauten Turm oder gibt es dafür möglicherweise auch noch andere Gründe? Die Meinungsverschiedenheit zwischen den beiden auf engstem Raum bestehenden Kapiteln als einzige Antwort ist wenig zufrieden stellend. Denn es ist eher unwahrscheinlich, dass das Domkapitel dadurch notwendige und derart gewichtige Planänderungen an ihrer Kirche in Kauf nahm, nur um den Chorherren von Altmünster diesen Durchgang zu ermöglichen. Schließlich wäre es weniger folgeschwer, wenn diese um den Turm herum von ihren Besitzungen zu ihrer Kirche südlich

---

<sup>259</sup> Terlingen/ Engelbregt 2004a, S. 46.

des neuen Domes gelangen konnten – vor allem in Gegenüberstellung mit den damit zusammenhängenden schwerwiegenden Folgen für die Pläne der Domkirche.

## 14.2 Die freistehende Form – bewusst gewählt

Struick sieht zwischen der freistehenden Erscheinungsform und der Funktion des Domturmes als „Festung“ oder Verteidigungsanlage einen direkten Zusammenhang. Er argumentiert, der Turm sei deshalb freistehend entworfen, um den verteidigenden Bogenschützen genügend Platz und freies Blickfeld in alle Richtungen zu ermöglichen.<sup>260</sup> Nachdem jedoch die Funktion des Turmes als Zufluchtsort des Bischofs nicht gesichert beziehungsweise nicht vollständig bewiesen ist, erscheint diese Begründung allein für seine freistehende Position nicht überzeugend.

Eine weitere Theorie, dass zumindest schon in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts kein Anschluss des Domturmes an das Kirchenschiff geplant war, vertritt Wagenaar. Er nennt unter anderem folgende Argumente:

- Um als Festung zu dienen, hätte der Turm nicht an das Kirchenschiff angeschlossen werden dürfen, er musste „freistehend“ sein.<sup>261</sup>
- Bei einem Anschluss an die Kirche wären die östliche Turmseite und die westliche Mauer des Kirchenschiffes identisch und der Durchgang im Turm würde als Eingangsportal fungieren. Dieser zeigt jedoch keine Hinweise auf angebrachte Türen.

Dazu muss angemerkt werden, dass die Durchfahrtsöffnung in ihrer heutigen Form gegen einen geplanten Zusammenschluss zwischen dem Schiff und dem Turm spricht: Wäre dieser von Beginn an geplant gewesen, wäre diese Öffnung nicht unbedingt notwendig, sogar widersinnig gewesen. Bei einem Anschluss an den Kirchenbau wäre der Zutritt durch eine Art Trichterportal in klassischem Sinne mit Gewändefiguren, Archivolten etc. sinnvoller gewesen. Die Errichtung der Durchfahrtsöffnung in ihrer heutigen Form geht möglicherweise auf den romanischen Vorgängerbau zurück. Nach dem Einsturz dessen Portalturmes und seiner Erneuerung in gotischem Stil war der Zugang zum bestehenden Atrium wieder ermöglicht, wie De Kam und Kipp argumentieren.<sup>262</sup>

---

<sup>260</sup> Struick 1982, S. 44.

<sup>261</sup> vgl. auch Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 15.

<sup>262</sup> De Kam/ Kipp 2007, S. 10-11.



- Die östliche Wand des Domturmes steht weder in ihrer Breite, noch in ihrer Höhe in Bezug zu den Maßen des Kirchenschiffes.<sup>263</sup> An dieser Stelle wäre folgender Hinweis ergänzend hinzuzufügen: Wie bereits besprochen, sind die Gewölbeansätze an der Ostseite, welche die letzten Reste der Bischofsloge als Verbindung zwischen Kirchenschiff und Turm verkörpern, asymmetrisch angeordnet. Der Turm und die Kirche waren somit nicht in exakt derselben Achse errichtet worden. Dies wäre ein weiterer Beweis, dass spätestens ab dem Beginn der Bauarbeiten am Turm kein (direkter) Anschluss an die Kirche (mehr) geplant war.

Ein getrennter, auf Abstand zur Kirche stehender Glockenturm in der christlichen Sakralarchitektur ist gar nicht so unüblich. Wie bereits kurz erwähnt, war der freistehende Turm – als eine Weiterentwicklung von Wachtürmen von festungsartigen Anlagen – im 8. Jahrhundert nach Italien gelangt und freistehend, ohne Rücksicht auf die Kirche, in unmittelbarer Nähe aufgestellt worden, wie zum Beispiel in Ravenna bei der frühchristlichen Basilika San Apollinare in Classe.<sup>264</sup> Möglicherweise erklärt sich die freistehende Form des Turmes in Utrecht also auch aus der Entwicklung des Glockenturmes (ital. „Campanile“ genannt), welcher erstmals ab dem 8./9. Jahrhundert auftritt und freistehend (!) neben der Kirche emporragte.<sup>265</sup> Ein gehäuftes Vorkommen dieser freistehenden Campanile findet sich vor allem im (nord)italienischen Raum (Pisa, Siena, Florenz etc.).

Beim Vergleich mit dem italienischen Campanile, welcher völlig unabhängig und ohne axialen Bezug zur Kirche errichtet wurde, wird deutlich, dass der Utrechter Domturm nicht völlig isoliert vom Kirchenbau positioniert war. Auch wenn er im Fundament von diesem getrennt ist und sich in seinen Formen stilistisch von diesem unterscheidet, kann eine Verbindung der Bauteile einerseits durch die brückenartige Bischofsloge, andererseits aufgrund seiner Position in der Mittelachse des Kirchenschiffes als deutlicher Bezug zu dieser gewertet werden.

### 14.3 Die Bischofsloge als Präsentationsloge

Ob bewusst freistehend geplant oder nicht, die Bischofsloge bildet die optimalste Lösung zur Überbrückung. Ob die isolierte Form des Utrechter Domturmes und die Planänderungen an der Kirche als bewusster Verzicht auf den Anschluss des Turmes an die Kirche, um diese

---

<sup>263</sup> Wagenaar 1975, S. 32-33.

<sup>264</sup> Lützel 1955, S. 52.

<sup>265</sup> vgl. Sadler 1986, S. 6 und Schmidt 1970, S. 211.

Bischofsloge zu errichten, erklärt werden kann, ist fraglich. Somit hätte diese nicht als Überbrückung des Durchganges, sprich als Kompromisslösung, gedient, sondern wäre selbst für die Planänderungen an der Kirche verantwortlich gewesen.

Diese Überlegung resultiert aus dem Gedanken, dass die Idee dieser Utrechter Bischofsloge in Anlehnung an die **Aachener Pfalzkapelle** (Abb. 112) gestaltet wurde. Dieser im Jahre 804/05 durch Papst Leo III. geweihte Bau<sup>266</sup> besitzt im Kern eine oktagonale Form und wurde in seinem Umgang zweigeschoßig errichtet, im Gegensatz zu seinem italienischen Vorbild San Vitale in Ravenna. Interessant als Vergleich zur Utrechter Bischofsloge wird dabei einerseits das Emporengeschoß im Westen der Aachener Kapelle, welches durch einen hölzernen Gang mit der Palastaula verbunden war. Von diesem erhöhten Platz konnte der Kaiser im Westen – auf seinem Thron sitzend – direkt auf die gegenüberliegende Apsis blicken und an der liturgischen Feier teilnehmen (Abb. 113).<sup>267</sup> Dieser Bereich war nur dem weltlichen Oberhaupt und seiner höfischen Anhängerschaft zugänglich.<sup>268</sup>

Andererseits dient dieses Bauwerk in Aachen einem weiteren Vergleich zu Utrecht. Der karolingische Portalbau im Westen (Abb. 114) wurde um 1350 durch einen gotischen turmartigen Aufbau erhöht beziehungsweise umgestaltet, welcher aber erst in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts seine endgültige Form erhielt.<sup>269</sup> Im oberen Teil dieses Westturmes öffnet sich ein weitläufiger Balkon, in der Art einer Präsentationsloge. Schon Karl der Große durfte sich ab dem Jahre 799 als Besitzer bedeutender Reliquien nennen. Vom Patriarchen von Jerusalem erhielt er die vier bedeutenden Heiligtümer von Aachen (Windel und Lendentuch Christi, Gewand von Maria und Grabtuch von Johannes dem Täufer), welche ab 1238 dem Volk präsentiert wurden.<sup>270</sup> Aufbewahrt wurden diese in einer Kapelle, die sich im Westbau oberhalb des Kaiserstuhles befand und über zwei seitliche Treppentürmchen betretbar war.<sup>271</sup> Im Vergleich dazu wäre es naheliegend, dass auch in Utrecht die Reliquien des Heiligen Martin im Westturm aufbewahrt und über die Bischofsloge präsentiert wurden.

Einen ähnlich funktionalen Bau, welcher an dieser Stelle herangezogen werden soll, stellt die Palastkapelle von Ludwig dem Heiligen (Ludwig IX.), die **Sainte-Chapelle in Paris** (Abb.

---

<sup>266</sup> Imhof 2005, S. 126.

<sup>267</sup> Pippal 2005, S. 155-156. Anm.: Dieser Herrscherstuhl war mit größter Wahrscheinlichkeit bereits im Zuge der Errichtung der Pfalzkapelle aufgestellt worden, also bereits unter Karl dem Großen, wie Imhof anmerkt. Mit Sicherheit war er ab dem Jahre 936, in dem Otto I. erstmalig in Aachen gekrönt wurde, im westlichen Emporengeschoß dieser Kapelle platziert (Imhof 2005, S. 132).

<sup>268</sup> Imhof 2005, S. 130.

<sup>269</sup> Kömstedt 1940, S. 10/ Abb.12.

<sup>270</sup> Imhof 2005, S. 125.

<sup>271</sup> Terlingen/ Engelbregt 2011, S. 42.

115), dar, welche zwischen 1239/40 und 1248 errichtet wurde. Diese diente als Aufbewahrungsort einer Reliquie, einem winzigen Teil der Dornenkrone Christi, welchen Ludwig im Jahre 1237 vom König aus Byzanz, Balduin II., in seinen Besitz nehmen konnte. Überlieferungen zufolge, wurde dieser Bau ausschließlich dem Zweck eines monumentalen Reliquienschreines gewidmet.<sup>272</sup> Auch hier befindet sich am Außenbau an der Westseite eine Art Terrasse, welcher ebenfalls als Präsentationsloge genutzt wurde, zur Darstellung und Zur-Schau-Stellung der kostbaren Reliquien, welche an feierlichen Tagen dem Anblick des Volkes dargeboten wurden.

Im Vergleich zu diesen beiden vorangehenden Beispielen, kann also auch die sogenannte Bischofsloge am Utrechter Dom unter dem Gesichtspunkt eines architektonischen Schreins oder als eine Art Präsentationsloge betrachtet werden. War diese „Brücke“ also gar keine Kompromisslösung, sondern eine beabsichtigte Inszenierung des Bischofs?

Die Möglichkeit, dass die Bischofsloge im Sinne einer Präsentationsloge als bewusst geplante Erweiterung des Bauwerks und somit als direkte Ursache gegen einen Zusammenschluss von Schiff und Turm angesehen werden kann, erscheint eher fraglich, würde aber mit Wagenaars Gründen gegen einen generellen Anschluss an das Kirchenschiff einhergehen und möglicherweise als weiteres Argument hinzugezählt werden können.

In Analogie zu den beiden besprochenen Vergleichsbeispielen in Aachen und Paris stellt sich jedoch die Frage, was das Utrechter Domkapitel beziehungsweise der Bischof dem gläubigen Volk überhaupt präsentieren konnte? Wie bereits im Kapitel zur Finanzierung des Bauprojektes erklärt, besaß das Utrechter Bistum keine Kreuzpartikel oder andere Reliquien aus dem Leben Christi und war somit kein populäres Wallfahrtszentrum. Dennoch schätzte sich das Domkapitel glücklich über diverse „Überbleibsel“ des Patronheiligen der Kirche und der Stadt, des Heiligen Martin.<sup>273</sup> Aus dem enormen Ansehen dieses Schutzheiligen seitens der Stadt Utrecht erkläre sich auch der Aufwand zur Errichtung dieser Bischofsloge. Nach Van Deventer wurden bereits in mittelalterlicher Zeit, als die Verehrung des Martin von Tours mehr und mehr zunahm, am 10. November, am Tag vor dem Martinsfest, die Reliquien des

---

<sup>272</sup> Dachs-Nickel 2007, S. 17; Schäfke 1979, S. 199-200 und Terlingen/ Engelbregt 2011, S. 97-98.

<sup>273</sup> Vroom 1996, S. 185; Terlingen Engelbregt 2004a, S. 43-44 und Engelbregt/ Terlingen 1981, S. 14.

Stadtpatrons im Domchor präsentiert.<sup>274</sup> Dass zu einem späteren Zeitpunkt eine eigens dafür errichtete Tribüne in Betracht gezogen wurde, kann angenommen werden.

Es wäre also denkbar, dass diese Bischofsloge auf der einen Seite als direkte Verbindung zwischen Michaelskapelle und Kirchenschiff errichtet wurde, um die Reliquien von einem erhöhten Standpunkt präsentieren zu können, wie auch in Paris oder Aachen. Auf der anderen Seite konnte der Bischof von dieser Tribüne aus, der liturgischen Feier im Dom folgen, wie schon der Kaiser in der Aachener Pfalzkapelle.

Die freistehende Form des Utrechter Domturmes, sowie seine Verbindung zum Kirchenschiff mittels dieser einzigartigen bischöflichen Brücke finden weder direkte Vorbilder, noch Nachahmer. Daraus ergibt sich eine bewusst eigenständige Lösung in Utrecht.

---

<sup>274</sup> Van Deventer 2007, S. 117. Anm.: Bereits im 7. Jahrhundert wurde unter fränkischer Herrschaft eine kleine Kirche in Utrecht dem Heiligen Martin, dem ehemaligen Bischof von Tours (4. Jh. n.Chr.) geweiht. Ab diesem Zeitpunkt ist er als Schutzpatron der Stadt Utrecht nicht mehr wegzudenken. Im Jahre 1948 – im Zuge der 1900-Jahr-Feier der Stadt – wurde sogar eine Wiederaufnahme dieses Heiligen in das Wappen der Stadt beschlossen. Dass dies im Jahre 1990 unter starkem Protest wieder rückgängig gemacht wurde, bedauerten viele (Van Deventer 2007, S. 117 und Breij 1988, S. 13).

## 15 DER DOMTUM IN UTRECHT ALS VORBILD FÜR ANDERE TÜRME IN DEN NIEDERLANDEN

Welche Bedeutung der Utrechter Domturm schon nach seiner Vollendung - innerhalb der Provinz Utrecht, aber auch über diese Grenzen hinausreichend - besaß und welchen Einfluss er auf die weitere nationale Architektur ausübte, zeigen zahlreiche Nachfolgebauten, die den Domturm einerseits regelrecht kopierten, andererseits einzelne seiner charakteristischen Formen übernahmen und somit einen eindeutigen Bezug zu diesem herstellten. Auch viele kleinere Dörfer um Utrecht versuchten dieses Meisterwerk nachzuahmen (z.B.: Amerongen und Eemnes-Buiten). Dabei wird der oberste Turmteil oftmals nur quadratisch anstatt oktogonal ausgeführt. Dennoch bleibt der Bezug zum Utrechter Vorbild erhalten.<sup>275</sup> Teilweise wurden diese Kirchtürme niemals nach dem Utrechter Vorbild vollendet. Man rezipierte oft nur den unteren Teil des Turmes, weil einfach zu wenig Geld zur Verfügung stand. Der Utrechter Domturm war wohl bereits nach seiner Vollendung im 14. Jahrhundert als Herrschaftszeichen des Bischofs beziehungsweise des Domkapitels von großer Bedeutung. Deshalb erscheint es nicht ungewöhnlich, dass gerade in den umliegenden Dörfern und Städten Kopien von diesem angefertigt wurden.<sup>276</sup>

Die **Buurkerk von Utrecht** (Abb. 116) befindet sich in unmittelbarer Nähe des Domes (westlich davon). Der romanische Vorgängerbau der heutigen Kirche wurde ebenfalls im Zuge des Stadtbrandes im Jahre 1253 verwüstet. Ende des 14. Jahrhunderts (um 1370 beg.) wurde der Westturm der Kirche errichtet. Auch der Abschluss dieser Nachbarskirche sollte mittels einer oktogonalen Turmlaterne – nach dem Vorbild des Domturmes – erfolgen, was jedoch niemals realisiert werden konnte. Diese wurde nur bis zum oktogonalen Ansatz gebaut.<sup>277</sup>

Der Westturm der Buurkerk in Utrecht zeigt in seiner Gestaltung gewisse Einflüsse des nahe stehenden Domturmes. Dies zeigt sich deutlich in seiner viereckigen Grundrissform, sowie in dem spitzbogigen Blendmaßwerk, welches an den Seiten die mittlere Achse der Wandflächen einnimmt. Aufgrund der kurzen Zeitspanne zwischen der Errichtung der beiden Türme, der unmittelbaren Nähe der Bauwerke zueinander, sowie die stilistischen Ähnlichkeiten, wird

---

<sup>275</sup> Bangs 1997, S. 170-172.

<sup>276</sup> Diesen Hinweis, sowie den Verweis auf die zahlreichen „Kopien“ des Domturmes von Utrecht verdankt die Verfasserin Edwin van den Berg (Utrecht, April 2012).

<sup>277</sup> Hootz 1971, S. 403 und Terlingen/ Engelbregt 2011, S. 109-112.

eine Beteiligung an der Planung und großer Einfluss des Domturm-Baumeisters Jan van den Doem II. sichtbar.<sup>278</sup>

Beim „**Onze-Lieve-Vrouwetoren**“ in **Amersfoort** (nach 1444 beg.)<sup>279</sup> (Abb. 117) und dem **Turm der Cunerakirche in Rhenen** (1492-1531 err.),<sup>280</sup> (Abb. 118) wurden die von Maßwerk durchbrochene, achteckige Laterne und die Gliederung der beiden darunterliegenden Baublöcke von Utrecht wiederholt. Die Wände der unteren Turmteile werden ebenfalls durch rundbogige Blendnischen beziehungsweise zugemauerte Blendarkaden – jedoch weniger plastisch als in Utrecht – strukturiert. Das mittlere Geschoß erfährt in seiner Gestaltung jeweils eine besondere Nähe zu Utrecht. Auch hier flankieren zwei seitliche, schmälere Blendarkaden eine mittlere, breitere von Maßwerk durchbrochene Öffnung. Nach oben hin wird die Masse der Wand wiederum gelockert und die Kirchtürme erhalten im Oktagon die vollkommene Auflösung der Wand.

Etwas weiter nördlich gelegen, zeigt auch der **Martinitoren in Groningen** (1469-1482 und 1545-1552 err.)<sup>281</sup> (Abb. 119) gleichermaßen die klassische Übereinander-Stapelung von zwei würfelförmigen Baukörpern (rückspringend) und einem Oktagon und somit deutliche Einflüsse aus Utrecht. Die Mauern der beiden viereckigen Bauteile werden zur Gänze von den signifikanten Blendarkaden eingenommen.

Auch der **Turm der St. Janskerk in Maastricht** (Abb. 120), dessen Unterbau noch aus der Mitte des 14. Jahrhunderts erhalten ist und dessen viereckige obere Bauteile nach einem Sturm 1373 beziehungsweise dessen oktagonale Turmbekrönung während des 15. Jahrhunderts errichtet wurden,<sup>282</sup> zeigt Anlehnungen an den Utrechter Domturm. Auch hier finden sich wieder die klassischen Elemente, welche einen Einfluss aus Utrecht erkennen lassen, wie zum Beispiel der viereckige untere Turmteil und die daraufgesetzte, rückspringende oktagonale Laterne. Die Wandflächen der einzelnen Bauteile sind ebenfalls ähnlich gestaltet. Wie in Utrecht flankiert im mittleren Geschoß jeweils eine Blendnische die spitzbogige Nische im Zentrum, die hier jedoch nicht völlig durchbrochen ist. Aufgrund ihrer tiefen Ausgestaltung erinnert diese zudem an die zentrale spitzbogige Nische des Utrechter Untergeschoßes an der Ost- und Westseite oberhalb der Durchfahrtsöffnung. In Analogie zu

---

<sup>278</sup> De Kam/ Kipp 2007, S. 21.

<sup>279</sup> Hootz 1971, S. 356.

<sup>280</sup> Hootz 1971, S. 397.

<sup>281</sup> Hootz 1971, S. 375.

<sup>282</sup> Hootz 1971, S. 388.

Utrecht ist die Seitenwand der achteckigen Turmbekrönung ebenfalls zur Gänze mittels Maßwerköffnungen aufgelöst.

Abschließend stellt sich die Frage, welche charakteristischen Eigenschaften des Utrechter Domturmes kopiert werden müssen, um sich als einer seiner Nachfolgebauten auszeichnen zu können?

Türme, welche deutliche Bezüge zum Utrechter Domturm herstellen und auf diesen verweisen sollen beziehungsweise als Nachfolgebauten des Domturmes identifiziert werden wollen, sind an den wichtigsten Charakteristika, wie folgt, zu erkennen: die Dreistufigkeit; mehrere übereinander gestapelte Bauteile; die Rücksprünge zwischen den einzelnen Geschoßen, welche den Turm nach oben verschmälern; die Kombination von Viereck und Oktogon übereinander; sowie die charakteristische Gestaltung der einzelnen Wandflächen.

Auf Basis dessen können noch zahlreiche weitere Türme der niederländischen Architektur der Gruppe der Nachfolgebauten des Utrechter Domturmes hinzugezählt werden, wie zum Beispiel der **Turm der Nieuwe Kerk in Delft** (1396 beg., 1494-96 vollendet),<sup>283</sup> **der südwestliche Turm der Grote Kerk in Deventer** (1463),<sup>284</sup> **der Turm im Südwesten der Zuiderkerk (St. Pancras) in Enkhuizen** (Ende 15. Jh. beg.; 1518-26 vollendet),<sup>285</sup> **der Westturm der Grote Kerk (St. Laurens) in Rotterdam** (1449 beg.)<sup>286</sup> u.v.m.

Schaiks und Boer-van Hoogevest bestätigen diese Theorie, dass der Einfluss des Utrechter Domturmes an anderen Bauten deutlich erkennbar wird: „*Die Erkennbarkeit der Turmkontur ist vor allem der Silhouette zu danken mit ihren deutlich nachweisbaren drei Teilen: dem quadratischen und massiven Sockel, dem Mittelstück und dem achteckigen Turmaufsatz mit der Turmspitze. Solch ein Turm braucht nur in einer elementaren Skizze angedeutet zu werden, um direkt erkennbar zu sein.*“<sup>287</sup>

---

<sup>283</sup> Hootz 1971, S. 365.

<sup>284</sup> Hootz 1971, S. 366.

<sup>285</sup> Hootz 1971, S. 369.

<sup>286</sup> Hootz 1971, S. 399.

<sup>287</sup> Van Schaik/ Boer-van Hoogevest 2004, S. 14.

## 16 SCHLUSSBETRACHTUNG

An dieser Stelle sollen noch einmal die wichtigsten Erkenntnisse und Besonderheiten des Utrechter Domturmes zusammengefasst werden. Welchen Stellenwert der Utrechter Domturm innerhalb der niederländischen Architektur einnimmt, zeigt schon seine Rolle als nationales Vorbild, indem seine charakteristischen Formen oftmals rezipiert und sogar förmlich kopiert wurden. Der Utrechter Domturm stellt zweifellos eine Besonderheit innerhalb der gotischen Turmarchitektur dar. Seine Einzigartigkeit erlangt er nicht nur durch seine von der Kirche hervortretende, freistehende Bauweise, sondern auch durch seine formale Gestaltung, die kaum vergleichbar ist.

Dass der Domturm in Utrecht gleich mehrere „Aufgaben“ auf einmal übernimmt, kann zusammenfassend festgehalten werden: Seine Funktion als Glockenturm im Sinne eines klassischen Kirchturmes steht außer Frage. Zudem fungiert er als wichtiges Wahrzeichen für die Stadt. Schon zu seiner Entstehungszeit sollte er alle Blicke auf die Mutterkirche des Utrechter Bistums ziehen. Wie aus der Finanzierungs- und Baugeschichte des Turmes hervorgeht, trug der amtierende Bischof nichts zu seiner Entstehung bei, es war Aufgabe des Domkapitels. Dass das geistliche Oberhaupt des Bistums dennoch einen – wenn auch nur geringen - Beitrag zum Bau lieferte, zeigt die Michaelskapelle, die nur dem Bischof vorbehalten war und die er als seine Privatkapelle nutzen konnte. Der Utrechter Domturm wurde somit als bedeutendes Symbol für das Utrechter Domkapitel und zugleich als wichtiges Wahrzeichen für die Stadt errichtet, welches heute nicht mehr wegzudenken ist. Der Turm als Treppe des Himmels oder Portal des Himmlischen Jerusalems interpretiert den Bau aus symbolischer Sicht. Beide Funktionen können dem Turm in Utrecht in gewisser Weise zugesprochen werden. Einerseits legt seine Form aufgrund der Rücksprünge zwischen den einzelnen Bauteilen und der daraus resultierenden Stufigkeit eine Interpretation als Treppe zu Gott nahe. Andererseits betont er den Eingang zum - als himmlische Stadt Gottes angesehenen - Kirchenbau. Dadurch dass der Turm keinen direkten Anschluss an das Kirchenschiff erhielt, geschieht dies nicht in klassischer Weise, sondern in etwas abgewandelter Form. Hier erfährt der Durchgang als Richtungsweiser zum Eingangsportal eine Betonung.

Dass der Utrechter Domturm in seinem unteren Geschoß in einer Art Burg ausgebaut ist und als Rückzugsort des Bischofs verwendet wurde - wie von manchen Forschern angedeutet



wird, lässt sich nicht eindeutig beweisen, wie Vergleiche gezeigt haben. Er weist zwar zum Teil die für Festungsbauten charakteristischen Formen auf, jedoch dienen diese in Utrecht mehr der Gliederung der Wandflächen. In den über mehreren Zonen aneinandergereihten Blendarkaden werden eher Einflüsse aus der Provinz Groningen und dem ostfriesischen Küstenraum erkennbar. Zudem lässt sich die Dicke der Wand im unteren Teil des Utrechter Turmes aus statischen Gründen, zur Ableitung des Schubes nach unten, sowie aus seinem Grundgerüst mit den Rücksprüngen erklären.

Der Vergleich zu anderen Bauten innerhalb Europas zeigt, dass eine kunsthistorische Einordnung des Utrechter Domturmes in die Entwicklung des europäischen Turmbaus sehr schwer fällt. Einzelne Detailformen zeigen Einflüsse aus England, Deutschland und Frankreich. Als einziges Vorbild und wesentlicher „Formenlieferant“ muss der Freiburger Münsterturm genannt werden. Im Ganzen betrachtet stellt der Utrechter Turm jedoch ein Unikat in der europäischen Turmarchitektur dar. Jeder der drei übereinandergestapelten Baublöcke wirkt formal in sich geschlossen, zeigt aber eine immer „gotischer“ werdende Ausformung nach oben.

Möglicherweise kann man sogar so weit gehen und behaupten, dass am Domturm die Entwicklung einer speziellen „Utrechter Gotik“ selbst abgelesen werden kann, die sich aus dem mehr als 60 Jahre andauernden Bau erklärt. Dieser Utrechter Stil ist zwar in der internationalen Gotik verwurzelt, zeigt jedoch eine einzigartige und eigenständige Entwicklung, völlig losgelöst von allen Vorbildern.

Der Bau des westlichen Abschlusses der Utrechter Domkirche in Form von nur einem Turm lässt sich nicht nur aus der allgemeinen Vermutung, dem Mangel an ausreichendem Platz, ableiten. Der Utrechter Domturm als Weiterentwicklung des romanischen Westwerks oder als zeitgemäße Erscheinung lässt sich ebenfalls für die Wahl von nur einem Turm als plausible Begründung anführen. Zeitgenössische Turmbauten zeigen, dass Ein-Turm-Fronten vor allem in Deutschland, Belgien und den Niederlanden zu einem typischen Merkmal der Architektur dieser Zeit werden. Man wandte sich von den klassischen Zwei-Turm-Fassaden der französischen Kathedralgotik ab und orientierte sich anderweitig. Dabei richtete man den Blick nach Deutschland, beispielsweise nach Freiburg im Breisgau.

Eine weitere formale Besonderheit, welche ebenfalls zur Einzigartigkeit des Utrechter Domturmes beiträgt, bildet die Bischofsloge, eine geschickte Überbrückung des

freigebliebenen Durchganges, welcher vom Salvatorkapitel verlangt wurde. Über diese konnte der Bischof von seiner Privatkapelle ins Kirchenschiff gelangen und an der Messe teilnehmen, so die allgemeine Vermutung. Möglicherweise fungierte diese aber auch als Tribüne zur Vorführung der Reliquien des Kirchen- und Stadtpatrons, quasi als eine Art Präsentationsloge, vergleichbar mit der Pariser Sainte Chapelle.

Der Utrechter Domturm bekrönt mit seiner imposanten Höhe und formalen Gestaltung den dazugehörenden Kirchenbau in einer besonderen Art und Weise. Im Westen schließt er den gesamten Domkomplex mit einem künstlerischen Höhepunkt ab. Daher ist es nicht abwegig, dass er bereits nach seiner Vollendung größtes Ansehen erregte. Von weitem sichtbar, ist er bis zum heutigen Tage das Wahrzeichen der Stadt und davon nicht mehr wegzudenken:

*„Was wäre Paris ohne den Eiffelturm, Berlin ohne das Brandenburger Tor,  
Moskau ohne das Glockenspiel des Spasskiturmes und  
Prag ohne die Attraktion des Altstädter Uhrturmes! [...]*  
*Der Londoner hat seinen «Big Ben» [...] und der Wiener den «Alten Steffel».*<sup>288</sup>  
*Der Utrechter hat seinen Domturm; Was wäre Utrecht ohne seinen Domturm?!!*

---

<sup>288</sup> Meißner 1972, S. 7.

# LITERATURVERZEICHNIS

**Arens 1971**

Fritz Arens, Die Katharinenkirche zu Oppenheim am Rhein, München/ Berlin 1971.

**Bandmann 1951**

Günter Bandmann, Mittelalterliche Architektur als Bedeutungsträger, Berlin 1951.

**Bangs 1997**

Jeremy Dupertius Bangs, Church Art and Architecture in the Low Countries before 1566, Missouri 1997.

**Bork 2008**

Robert Bork, Gotische Türme in Mitteleuropa, Petersberg 2008.

**Borngässer 2007**

Barbara Borngässer, Kathedralen. Die schönsten Kirchenbauten aus 1700 Jahren, hg. von Rolf Toman, Bath u.a. 2007.

**Breij 1988**

Mieke Breij, Sint Maarten. Schutspatroon van Utrecht, Utrecht 1988.

**Broer/ De Bruijn 1995**

C.J.C. Broer/ M.W.J. de Bruijn, De eerste kerken in Utrecht: Sint Thomas. Sint-Salvator. Sint-Maarten, Utrecht 1995.

**Broer/ De Bruijn 2010**

Charlotte Broer/ Martin de Bruijn, Waar stonden in Utrecht de eerste kerken? Een overzicht van verdwenen kerkelijke bebouwing circa 250-1050, 2010, URL: <http://www.broerendebuijn.nl/EersteUtrechtsekerken.html> (Zugriff am 13.04.2012).

**Broer/ De Bruijn 2011**

Charlotte Broer/ Martin de Bruijn, Van tempeltje tot kathedraal. Romeinse en vroegmiddeleeuwse bouwresten onder het verdwenen schip van de Utrechtse dom, 2011, URL: <http://www.broerendebuijn.nl/Tempeltje-kathedraal.html> (Zugriff am 13.04.2012).

**Bruch 1973**

H. Bruch (Hg.), Chronographia Johannis de Beke, 's-Gravenhage 1973.

**Dachs-Nickel 2007**

Monika Dachs-Nickel, Skriptum zur Vorlesung „Zyklus II: Gotik“, Universität Wien, Institut für Kunstgeschichte, Sommersemester 2007.

**De Bruijn 1991**

M.W.J. de Bruijn, Circa Turrim Traiectensem, in: Maandblad van Oud-Utrecht, Nr. 5, Jg. 64, 1991, S. 45-47.

**De Bruijn 2011**

Martin de Bruijn, De burcht Trecht, 2011, URL: <http://www.broerendebuijn.nl/Burcht.html> (Zugriff am 13.04.2012).

**De Bruin/Hoekstra/Pietersma 2008**

Renger de Bruin/ Tarquinius Hoekstra/ Arend Pietersma, Twintig eeuwen Utrecht. Korte geschiedenis van de stad, Utrecht 2008.

**De Groot 1992**

H.L. De Groot, Terugblik op Traiectum. Een Archeologische Schets, Den Haag 1992.

**De Groot 1998**

Arie de Groot, Een droom van een Dom. De Dom van Adelbold II, bisschop van Utrecht. Kanttekeningen bij een reconstructie, in: Jaarboek Oud-Utrecht, 1998, S. 5-44.

**De Groot 2001a**

Arie de Groot, De Utrechtse kerkgezichten van Pieter Saenredam en het probleem van hun betrouwbaarheid, in: Pieter Saenredam. Het Utrechtse werk: schilderijen en tekeningen van de 17de-eeuwse grootmeester van het perspectief (Ausst.Kat., Centraal Museum, Utrecht), Utrecht 2001, S. 17-49.

**De Groot 2001b**

Arie de Groot, De Domtoren te Utrecht, gezien vanuit het westen, in: Pieter Saenredam. Het Utrechtse werk: schilderijen en tekeningen van de 17de-eeuwse grootmeester van het perspectief (Ausst.Kat., Centraal Museum, Utrecht), Utrecht 2001, S. 244-246.

**De Groot 2001c**

Arie de Groot, Plattegronden van de Domtoren te Utrecht, in: Pieter Saenredam. Het Utrechtse werk: schilderijen en tekeningen van de 17de-eeuwse grootmeester van het perspectief (Ausst.Kat., Centraal Museum, Utrecht), Utrecht 2001, S. 250-252.

**De Groot/Van Vliet 2004**

Arie de Groot/ Kaj van Vliet, De Domtafelen. Nieuw licht op “overoude tafelen“ uit de Utrechtse Dom, in: Jaarboek Oud-Utrecht, 2004, S. 5-39.

**De Jonge**

C.H. de Jonge, Der Dom zu Utrecht, Wien 1921.

**De Kam/ Kipp 2007**

René de Kam/ Frans Kipp, Der Domturm Utrecht (übersetzt aus dem Niederländischen von Hans-Günther Schneider), Regensburg 2007.

**Denslagen 1988**

W.F. Denslagen, Kerken, in: A.P. Smaal (Hg.), Kijken naar Monumenten in Nederland, Baarn 1988, S. 69-91.

**Den Tonkelaar 1980**

J.F. den Tonkelaar, Het middenschip van de Dom vernietigd door een tornado? De stormramp van 1 augustus 1674, meteorologisch verklaard, in: Jaarboek Oud-Utrecht, Jrg. 1980, S. 95-109.

**Engelbregt/ Terlingen 1981**

G.M.J. Engelbregt/ J.B.A. Terlingen, Utrecht en zijn middeleeuwse kerken (Ausst.Kat., Rijksmuseum Het Catharijneconvent, Utrecht), Utrecht 1981.

**Escher 1929**

Konrad Escher, Englische Kathedralen, München/Berlin 1929.

**Fage 1926**

René Fage, La Cathédrale de Limoges, Paris 1926.

**Faller 2009**

Yvonne Faller, Das Freiburger Münster, hg. vom Freiburger Münsterbauverein, Augsburg 2009.

**Friedrich 1995**

Ernst Andreas Friedrich, Wenn Steine reden könnten. aus Niedersachsens Geschichte, Bd. III, Hannover 1995.

**Graafhuis/ Knoester 1967**

A. Graafhuis/ H.J.H. Knoester, In en om de Dom. Geïllustreerde gids van het Utrechtse Domcomplex, Utrecht 1967.

**Graafhuis/ Snoep 1974**

A.Graafhuis/ D.P. Snoep, I Augustus 1674. De Dom in puin. Herman saftleven tekent de stormschade in de stad Utrecht (Ausst.Kat., Centraal Museum, Utrecht), Alphen aan den Rijn/ Canaletta 1974.

**Grau/Kilian 1992**

Erich Grau/ Margit Kilian, Das Limousin. Im Herzen Frankreichs – Entdeckungsreisen zwischen Zentralmassiv und Poitou, Périgord und Bourbonnais, Köln 1992.

**Groll 1988**

C.L. Temminck Groll, De romaanse kerken van Utrecht, Utrecht 1988.

**Haiduck 2009**

Hermann Haiduck, Die Architektur der mittelalterlichen Kirchen im ostfriesischen Küstenraum, Aurich 2009.

**Hart 1999**

Wolf Hart, Das Freiburger Münster, Freiburg im Breisgau 1999.

**Haslinghuis 1956**

E.J. Haslinghuis, De Nederlandse Monumenten van Geschiedenis en Kunst. Deel II. De Provincie Utrecht. Eerste Stuk: De Gemeente Utrecht, 's Gravenhage 1956.

**Haslinghuis/ Peeters 1965**

E.J. Haslinghuis/ C.J.A.C. Peeters, De Nederlandse Monumenten van Geschiedenis en Kunst. De Dom van Utrecht, 's Gravenhage 1965.

**Heim 1998**

Manfred Heim, Kleines Lexikon der Kirchengeschichte, München 1998.

**Hoekstra 1988**

Tarquinius J. Hoekstra, De Dom van Adelbold II, bisschop van Utrecht (1010-1026), in: Utrecht. Kruispunt van de middeleeuwse kerk, Utrecht 1988, S. 95-108.

**Hootz 1971**

Reinhardt Hootz, Kunstdenkmäler in den Niederlanden. Ein Bildhandbuch, München/ Berlin 1971.

**Imhof 2005**

Michael Imhof, Bischofssitze, Kirchen, Klöster und Pfalzen im Umkreis Karls des Großen, in: Michael Imhof/ Christoph Winterer (Hg.), Karl der Große. Leben und Wirkung, Kunst und Architektur, Petersberg 2005, S. 118-236.

**Jansen 1939**

Daan Jansen, De Restauratie van de Domkerk, in: Jaarboekje van Oud-Utrecht, 1939, S. 73-87.

**Kipp 2007**

Frans Kipp, Kleur op natuursteen – kleur als natuursteen, in: Wim Dubelaar (Hg.), Utrecht in steen. Historische bouwstenen in de binnenstad, Utrecht 2007, S. 129-162.

**Kolb 1983**

Karl Kolb, Wehrkirchen in Europa. Eine Bild-Dokumentation, Würzburg 1983.

**Kolman u.a. 1996**

Chris Kolman u.a., Monumenten in Nederland. Utrecht, Zeist/ Zwolle 1996.

**Kömstedt 1940**

Rudolf Kömstedt, Das Münster zu Aachen. Die Pfalzkapelle Karls d. Gr., München 1940.

**Lützelers 1955**

Heinrich Lützelers, Der Turm des Freiburger Münsters, Freiburg im Breisgau 1955.

**Margaritoff 1979**

Michael Margaritoff, Das Rila-Kloster in Bulgarien. Der Versuch einer historischen und stilistischen Einordnung, phil. Diss., Kaiserslautern 1979.

**Meißner 1972**

Günter Meißner, Tore und Türme in Europa, Leipzig 1972.

**Mekking 1997**

Aart J.J. Mekking, De dom van bisschop Adalbold II te Utrecht. De architectuur en de rol van een elfde-eeuwse bouwheer, Utrecht 1997.

**Montforts 1996**

Mario Montforts, The Beginnings of Utrecht: Roman Fort and Vicus, in: Elisabeth de Bièvre (Hg.), Utrecht. Britain and the Continent. Archaeology, Art and Architecture, Leeds 1996, S. 1-11.

**Nijland/ Dubelaar/ Tolboom 2007**

Timo G. Nijland, Wim Dubelaar/ Hendrik Jan Tolboom, De historische bouwstenen van Utrecht, in: Wim Dubelaar (Hg.), Utrecht in steen. Historische bouwstenen in de binnenstad, Utrecht 2007, S. 31-109.

**Ozinga 1971**

M.D. Ozinga, De Nederlandsche Monumenten van Geschiedenis en Kunst. Deel VI. De Provincie Groningen, Arnhem 1971 (Nachdruck der Erstausgabe 's-Gravenhage 1940).

**Ozinga u.a. 1989**

L.R.P. Ozinga u.a., Het Romeinse Castellum te Utrecht: de opgravingen in 1936, 1938, 1943-44 en 1949 uitgevoerd onder leiding van A.E. Giffen met medewerking van H. Brunsting, Utrecht 1989.

**Ozinga/Thijssen/Wynia 1989**

L.R.P. Ozinga/ J.R.A.M. Thijssen/ S.L. Wynia, Vondsten uit de 4e en de 5e eeuw, in: Ozinga u.a. (Hg.), Het Romeinse Castellum te Utrecht: de opgravingen in 1936, 1938, 1943-44 en 1949 uitgevoerd onder leiding van A.E. Giffen met medewerking van H. Brunsting, Utrecht 1989, S. 152-153.

**Ozinga/ De Weerd 1989**

L.R.P. Ozinga/ M.D. de Weerd (met een bijdrage van M.J.G.Th. Montforts), Traiectum: een hulptroepencastellum aan de Rijn-limes, in: Ozinga u.a. (Hg.), Het Romeinse Castellum te Utrecht: de opgravingen in 1936, 1938, 1943-44 en 1949 uitgevoerd onder leiding van A.E. Giffen met medewerking van H. Brunsting, Utrecht 1989, S. 37-62.

**Peeters 1982**

C. Peeters, Domtoren, Eredienst en Kunst, in: Maandblad Oud Utrecht, Nr. 6 (Juni), Jrg. 55, 1982, S. 121-125.

**Pevsner/ Metcalf 1985**

Nikolaus Pevsner/ Priscilla Metcalf, The Cathedrals of England. Midland, Eastern and Northern England, New York 1985.

**Pippal 2005**

Martina Pippal, Kunst des Mittelalters – Eine Einführung. Von den Anfängen der christlichen „Kunst“ bis zum Ende des Hochmittelalters, Wien/Köln/Weimar 2005.

**Post 1967**

R.R. Post, Geert Grootes Tractaat „*Contra Turrim Traiectensem*“ teruggevonden, Den Haag 1967.

**Sadler 1986**

Heiner Sadler, Türme in Europa. Zeichen, Wehr und Zierde, Wien/München 1986.

**Schäfke 1979**

Werner Schäfke, Frankreichs gotische Kathedralen. Eine Reise zu den Höhepunkten mittelalterlicher Architektur in Frankreich, Köln 1979.

**Schäfke 1983**

Werner Schäfke, Englische Kathedralen. Eine Reise zu den Höhepunkten englischer Architektur von 1066 bis heute, Köln 1983.

**Schlink 2002**

Wilhelm Schlink, Les rapports entre Fribourg et Strasbourg dans le domaine de l'architecture gothique, in: Bulletin de la Cathédrale de Strasbourg, 25, 2002, S. 135-150.

**Schmidt 1970**

Ulrich Schmidt, Treppen der Götter- Zeichen der Macht. Das Buch der Türme, Wien/Düsseldorf 1970.

**Schurr 2007**

Marc Carel Schurr, Gotische Architektur im mittleren Europa 1220-1340. Von Metz bis Wien, München/Berlin 2007.



**Struick 1982a**

J.E.A.L. Struick, De ruimtelijke Voorbereiding op de Bouw van de Gothische Domtoren te Utrecht, in: Maandblad Oud Utrecht, Nr. 6 (Juni), Jrg. 55, 1982, S. 130-133.

**Struick 1982b**

J.E.A.L. Struick, De Utrechtse Domtoren, Utrecht/Antwerpen 1982.

**Tenhaeff 1946**

Nicolaas Bernardus Tenhaeff u.a., Bronnen tot de bouwgeschiedenis van den Dom te Utrecht, 's-Gravenhage 1946.

**Terlingen/ Engelbregt 2004a**

J.B.A Terlingen/ G.M.J. Engelbregt, De Dom van Utrecht. Symboliek in steen, Utrecht 2004.

**Terlingen/Engelbregt 2004b**

J.B.A. Terlingen/ G.M.J. Engelbregt, Symboliek aan de Dom van Utrecht, in: Oud-Utrecht, Nr. 5, Jrg. 77, 2004, S. 118-123.

**Terlingen/ Engelbregt 2011**

J.B.A. Terlingen/ G.M.J. Engelbregt, Utrecht. Europese Kerkenstad, Utrecht 2011.

**Valkenier 1688**

Petrus Valkenier, Vervolg van 't Verwerd Europa. of politijke en historische beschrijving van alle gedenkwaardigste staats- en krijgs-voorvallen zoo binnen, als buyten 't christen-ryk voornamentlijk in een omtrent Hoog- en Neder-Duytsland en denzelver aangrenzende rijken en staaten zedert den jaare 1672 to 1675 door de Fransche wapenen veroorzaakt, Amsterdam 1688.

**Van Deijk 1988**

Ada van Deijk, Middeleeuwse kerken in Utrecht, Utrecht 1988.

**Van den Hoven van Genderen 1991**

Bram van den Hoven van Genderen, Kanunniken, kloosters en kerkgebouwen in laat-middeleeuws Utrecht, in: R.E.V. Stuip/C. Vellekoop (Hg.), Utrecht tussen kerk en staat, Hilversum 1991, S. 197-225.

**Van den Hoven van Genderen 1992**

A.J. van den Hoven van Genderen, Een toren van achteren en van voren. Over de domtoren en Aart Mekking's „Spel met toren en kapel“, in: Jaarboek Oud Utrecht, 1992, S. 149-171.

**Van Deventer 2007**

Chris van Deventer, Sint-Maarten in de stad Utrecht, in: Oud-Utrecht, Nr. 5, Jrg. 80, 2007, S. 116-120.

**Van de Walle 1972**

A.L.J. Van de Walle, Gotische Kunst in Belgien (deutsche Übersetzung von Kestelyn Loebenstein), Wien/München 1972.

**Van Heukelom 1929**

G.W. van Heukelom, Geschiedenis en herstellingswerken van den Domtoren te Utrecht tot 1929, Utrecht 1929.

**Van Hoogevest/ Van Hoogevest 1988**

T. van Hoogevest/ G.W. van Hoogevest, Signatuur in steen. Vijf kerken restauratieplan 1968-1988, Utrecht 1988.

**Van Hulzen 1980**

A. van Hulzen, Het domplein Utrecht, Vreeland 1980.

**Van Hulzen 1985**

A. van Hulzen, Utrechtse kerken en kerkgebouwen, Baarn 1985.

**Van Hulzen 1996**

A. van Hulzen, Utrecht. een beknopte geschiedenis van de oude bisschopsstad, Utrecht 1996.

**Van Schaik/ Boer-van Hoogevest 2004**

Ton H.M. van Schaik/ Carien de Boer-van Hoogevest, Der gotische Dom zu Utrecht, Utrecht 2004.

**Van Staveren 1987**

Jan van Staveren, De Dom, Utrecht 1987.

**Vermeulen 1928**

F.A.J. Vermeulen, Handboek tot de Geschiedenis der Nederlandsche Bouwkunst (Eerste Deel). Voorgeschiedenis en Middeleeuwen, 's-Gravenhage 1928.

**Voogt/ Haeringen-‘t Hart 1991**

A.C. Voogt/ M.N. van Haeringen-‘t Hart, De Utrechtse Domkerk, Utrecht 1991.

**Vroom 1981**

Wim H. Vroom, De financiering van de kathedraalbouw in de Middeleeuwen, in het bijzonder van de Dom van Utrecht, Maarssen 1981.

**Vroom 1996**

W. H. Vroom, The Financing of the Construction of the Gothic Cathedral in Utrecht (übersetzt aus dem Niederländischen von S. Oosterwijk MA), in: Elisabeth de Bièvre (Hg.), Utrecht: Britain and the Continent. Archeology, Art and Architecture, Leeds 1996, S. 183-188.

**Wagenaar 1934a**

Th. Haakma Wagenaar, Drie gezichten op de stad Utrecht uit 1487, in: Jaarboekje van „Oud-Utrecht“, 1934, S. 48-55.

**Wagenaar 1934b**

Th. Haakma Wagenaar, De eerste omloop van den Domtoren in de XIVe en XVIe eeuw, in: Jaarboekje van „Oud-Utrecht“, 1934, S. 58-84.

**Wagenaar 1938**

Th. Haakma Wagenaar, De Spits van den Domtoren, in: Jaarboekje van Oud-Utrecht, 1938, S. 25-41.

**Wagenaar 1975**

Th. Haakma Wagenaar, Memorandum Domtoren. Architectuur en Bouwgeschiedenis, Utrecht 1975.

**Wagenaar 1981**

Th. Haakma Wagenaar, De toren en zijn klokken, in: C.A. Baart de la Faille u.a. (Hg.), Ergens beginnen de klokken hun lied, Utrecht 1981, S. 13-36.

**Wilschut 1982**

A.H.J. Wilschut, „Tegen de Utrechtse Toren“. Geert Groote's tractaat in het licht van de traditie van de kerkvaders en de middeleeuwse kerk, in: Maandblad Oud Utrecht, Nr. 6 (Juni), Jrg. 55, 1982, S. 135-140.



## ABBILDUNGSVERZEICHNIS

|                 |                                                                                                                          |     |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Abb. 1:</b>  | Utrecht, Turm der ehemaligen Domkirche St. Maarten .....                                                                 | 126 |
| <b>Abb. 2:</b>  | ehemaliges römisches Kastell Traiectum mit den angrenzenden „vici“ .....                                                 | 126 |
| <b>Abb. 3:</b>  | ehemaliges römisches Kastell Traiectum, Rekonstruktion (um 250 n.Chr.).....                                              | 126 |
| <b>Abb. 4:</b>  | Grundriss der gotischen Domkirche mit der Heilig-Kreuz-Kapelle und<br>Salvatorkirche im Süden .....                      | 126 |
| <b>Abb. 5:</b>  | Reste der ehemaligen Kaiserpfalz Lofen.....                                                                              | 127 |
| <b>Abb. 6:</b>  | Blick vom Domturm auf den Domplatz .....                                                                                 | 127 |
| <b>Abb. 7:</b>  | Grundrisse der Kirchenbauten auf dem heutigen Domplatz mit<br>eingezeichneten Fundamentresten des romanischen Domes..... | 127 |
| <b>Abb. 8:</b>  | Grundriss (Rekonstruktion) des romanischen Kirchenbaus unter Bischof<br>Adelbold II. ....                                | 128 |
| <b>Abb. 9:</b>  | Rekonstruktion des romanischen Baus unter Bischof Adelbold II. ....                                                      | 128 |
| <b>Abb. 10:</b> | anonymer nordniederländischer Meister, Triptychon mit der Kreuzigung<br>Christi an der Mitteltafel (um 1460).....        | 128 |
| <b>Abb. 11:</b> | Detail der Kreuzigung Christi (um 1460).....                                                                             | 128 |
| <b>Abb. 12:</b> | Rekonstruktion der romanischen Domkirche von Süd-Westen, mit Atrium<br>und Portalbau im Westen .....                     | 129 |
| <b>Abb. 13:</b> | Fundamentreste des südlichen Treppenturmes aus romanischer Zeit .....                                                    | 129 |
| <b>Abb. 14:</b> | Grundriss der gotischen Domkirche mit Turm im Westen .....                                                               | 129 |
| <b>Abb. 15:</b> | päpstliche Zustimmung von Clemens IV. zum Verkauf von Ablässen .....                                                     | 130 |
| <b>Abb. 16:</b> | Skizze der ersten drei Strukturpläne zum Bau der Domkirche und des<br>Turmes (13.-15. Jh.), nach Wagenaar.....           | 130 |
| <b>Abb. 17:</b> | Inschrift an der Westwand des Domturmes .....                                                                            | 130 |
| <b>Abb. 18:</b> | möglicher Entwurf des Domturmes von Baumeister Jan van Henegouwen<br>(14. Jh.), Rekonstruktion nach Wagenaar .....       | 131 |
| <b>Abb. 19:</b> | Bauzustand des Domturmes im Jahre 1342 .....                                                                             | 131 |
| <b>Abb. 20:</b> | Bauzustand des Domturmes im Jahre 1356 .....                                                                             | 131 |
| <b>Abb. 21:</b> | Bauzustand des Domturmes um 1370 .....                                                                                   | 131 |
| <b>Abb. 22:</b> | Inschrift an der Westwand des Domturmes .....                                                                            | 132 |
| <b>Abb. 23:</b> | „Meister von Frankfurt“, Altartafel, Detail (um 1500-1530).....                                                          | 132 |
| <b>Abb. 24:</b> | Pieter Saenredam, Blick in den Chor der Utrechter Domkirche (1636) .....                                                 | 132 |

|                 |                                                                                                                                                                            |     |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Abb. 25:</b> | Ansicht der Domkirche von Norden, Gravur nach einer Zeichnung von S. van Lamsweerde (1660) .....                                                                           | 132 |
| <b>Abb. 26:</b> | Rekonstruktion der Utrechter Domkirche nach der Fertigstellung 1517, mit der Bischofsloge als Verbindung zwischen Kirchenschiff und –turm .....                            | 133 |
| <b>Abb. 27:</b> | Gewölbeschlusssteine im Chor der Utrechter Domkirche mit den Symbolen der Evangelisten Matthäus, Markus und Johannes und der Marienkrönung im Schlussstein der Apsis ..... | 133 |
| <b>Abb. 28:</b> | Pieter Saenredam, Blick auf den Utrechter Domturm aus NW (1636) .....                                                                                                      | 134 |
| <b>Abb. 29:</b> | Pieter Saenredam, Westfassade des Utrechter Domturmes (1636?) .....                                                                                                        | 134 |
| <b>Abb. 30:</b> | Pieter Saenredam, Grundrisse des Utrechter Domturmes (um 1636) .....                                                                                                       | 134 |
| <b>Abb. 31:</b> | Th. Haakma Wagenaar, Einsturz des Mittelschiffes im Jahre 1674 .....                                                                                                       | 135 |
| <b>Abb. 32:</b> | Th. Haakma Wagenaar, Einsturz des Mittelschiffes im Jahre 1674 .....                                                                                                       | 135 |
| <b>Abb. 33:</b> | Herman Saftleven, Blick auf die Domkirche von NW (1674) .....                                                                                                              | 135 |
| <b>Abb. 34:</b> | Herman Saftleven, Blick auf den Domturm von Osten (1675) .....                                                                                                             | 135 |
| <b>Abb. 35:</b> | C. van Hardenberg, Blick auf den Domturm von der Oudegracht (1782) .....                                                                                                   | 136 |
| <b>Abb. 36:</b> | Ansicht des Utrechter Domturmes gegen Ende des 19. Jahrhunderts .....                                                                                                      | 136 |
| <b>Abb. 37:</b> | Restaurierung des Oktogons (1901-1911) .....                                                                                                                               | 136 |
| <b>Abb. 38:</b> | Restaurierung des mittleren Turmteiles (1912-1922) .....                                                                                                                   | 136 |
| <b>Abb. 39:</b> | Restaurierung des untersten Turmgeschoßes (1922-1929) .....                                                                                                                | 136 |
| <b>Abb. 40:</b> | Grundrisse des Utrechter Domturmes .....                                                                                                                                   | 137 |
| <b>Abb. 41:</b> | Kellertreppe des Utrechter Domturmes .....                                                                                                                                 | 137 |
| <b>Abb. 42:</b> | Unterstes Turmgeschoß, Nord-Seite .....                                                                                                                                    | 137 |
| <b>Abb. 43:</b> | Unterstes Turmgeschoß, Süd-Seite .....                                                                                                                                     | 137 |
| <b>Abb. 44:</b> | Unterstes Turmgeschoß, Ost-Seite .....                                                                                                                                     | 138 |
| <b>Abb. 45:</b> | Unterstes Turmgeschoß, West-Seite .....                                                                                                                                    | 138 |
| <b>Abb. 46:</b> | Durchfahrtsöffnung an der Ost-Seite .....                                                                                                                                  | 138 |
| <b>Abb. 47:</b> | Gewölbe der Durchfahrt .....                                                                                                                                               | 139 |
| <b>Abb. 48:</b> | Gewölbe und Wandzone der Durchfahrtsöffnung .....                                                                                                                          | 139 |
| <b>Abb. 49:</b> | Balustrade I oberhalb des untersten Turmgeschoßes, von Süd-Osten .....                                                                                                     | 139 |
| <b>Abb. 50:</b> | mittleres Turmgeschoß und Turmlaterne von Westen .....                                                                                                                     | 139 |
| <b>Abb. 51:</b> | Domturm von Süd-Osten .....                                                                                                                                                | 140 |
| <b>Abb. 52:</b> | Balustrade II oberhalb des mittleren Turmgeschoßes, von Süd-Osten .....                                                                                                    | 140 |
| <b>Abb. 53:</b> | oktogonale Turmlaterne, von Süd-Osten .....                                                                                                                                | 140 |
| <b>Abb. 54:</b> | Beispiel für die Fialtürme an den Ecken des Oktogons .....                                                                                                                 | 141 |

|                 |                                                                                                              |     |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Abb. 55:</b> | polygonales „Häuschen“ als oberster Abschluss des Treppenturmes (an der Süd-Ost-Ecke) .....                  | 141 |
| <b>Abb. 56:</b> | doppelte Kreuzblume als Bekrönung der Wimperge am Oktogon .....                                              | 141 |
| <b>Abb. 57:</b> | achtteiliges Sterngewölbe im Inneren der polygonalen Turmlaterne.....                                        | 141 |
| <b>Abb. 58:</b> | oktogonale Turmlaterne (von innen).....                                                                      | 142 |
| <b>Abb. 59:</b> | Balustrade III oberhalb der oktogonalen Turmlaterne .....                                                    | 142 |
| <b>Abb. 60:</b> | der Utrechter Domturm in seiner möglichen mittelalterlichen Farbgestaltung (1382/1521), nach Frans Kipp..... | 142 |
| <b>Abb. 61:</b> | Michaelskapelle, ehemalige Privatkannele des Bischofs.....                                                   | 143 |
| <b>Abb. 62:</b> | Michaelskapelle, Wölbung des „Mittelschiffes“ .....                                                          | 143 |
| <b>Abb. 63:</b> | Michaelskapelle, Wölbung des „Seitenschiffes“ .....                                                          | 143 |
| <b>Abb. 64:</b> | Michaelskapelle, Wandgliederung und Fenstergestaltung .....                                                  | 143 |
| <b>Abb. 65:</b> | Egmondkapelle, ehemalige Wohnung des Turmwächters .....                                                      | 144 |
| <b>Abb. 66:</b> | Egmondkapelle, hölzerne Decke .....                                                                          | 144 |
| <b>Abb. 67:</b> | mittelalterliche Kirchen in Utrecht (1636) .....                                                             | 144 |
| <b>Abb. 68:</b> | Pieter Saenredam, Blick (von Westen) auf den Mariaplatz und die St. Maria-Kirche in Utrecht (1636) .....     | 145 |
| <b>Abb. 69:</b> | Avignon, Papstpalast (frz. Palais des Papes; 1.H. 14. Jh.) .....                                             | 145 |
| <b>Abb. 70:</b> | Bulgarien, Chreljo Turm des Rila-Klosters (1335).....                                                        | 145 |
| <b>Abb. 71:</b> | Südfrankreich, Wehrkirche St.-Étienne in Agde (12. Jh.).....                                                 | 146 |
| <b>Abb. 72:</b> | Südfrankreich, ehemalige Kathedrale von Elne .....                                                           | 146 |
| <b>Abb. 73:</b> | Frankreich, Turm der St.-Vincent Kathedrale in Viviers (14. Jh.).....                                        | 146 |
| <b>Abb. 74:</b> | Südfrankreich, Turm der Kirche von Baixas.....                                                               | 146 |
| <b>Abb. 75:</b> | Groningen, Niederländisch-Reformierte Kirche in Bierum (13. Jh.).....                                        | 147 |
| <b>Abb. 76:</b> | Groningen, Niederländisch-Reformierte Kirche in Stedum (13. Jh.).....                                        | 147 |
| <b>Abb. 77:</b> | Groningen, Niederländisch-Reformierte Kirche in Tenboer (2. H. 13. Jh.).....                                 | 147 |
| <b>Abb. 78:</b> | Groningen, Kirche in Zuidbroek (vor 1280) .....                                                              | 147 |
| <b>Abb. 79:</b> | Ostfriesland, Kreuzkirche in Pilsum (Mitte 13. Jh.).....                                                     | 148 |
| <b>Abb. 80:</b> | Ostfriesland, Kirche von Eilsum (1. H. 13. Jh.) .....                                                        | 148 |
| <b>Abb. 81:</b> | Ostfriesland, Kirche von Suurhusen (1. H. 13. Jh.).....                                                      | 148 |
| <b>Abb. 82:</b> | Ostfriesland, Glockenturm in Loppersum (um 1300) .....                                                       | 149 |
| <b>Abb. 83:</b> | Ostfriesland, Glockenturm in Midlum (um 1300).....                                                           | 149 |
| <b>Abb. 84:</b> | Frankreich, Turm der Kathedrale St. Étienne in Limoges (ab 1344) .....                                       | 149 |

|                  |                                                                                                                            |     |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Abb. 85:</b>  | Ostfassade des Turmes der Kathedrale St. Étienne in Limoges aus<br>romanischer Zeit (Dessin de Geay, nach Boullanger)..... | 149 |
| <b>Abb. 86:</b>  | Westfassade der Kathedrale Notre Dame in Chartres .....                                                                    | 150 |
| <b>Abb. 87:</b>  | Turm der Abteikirche La Trinité in Vendôme .....                                                                           | 150 |
| <b>Abb. 88:</b>  | Turm der Pfarrkirche Notre-Dame-du-Fort in Étampes.....                                                                    | 150 |
| <b>Abb. 89:</b>  | Turm St. Jean der Abteikirche St.-Germain in Auxerre.....                                                                  | 150 |
| <b>Abb. 90:</b>  | Abteikirche St. Nicaise in Reims, Stich aus dem 17. Jh. ....                                                               | 150 |
| <b>Abb. 91:</b>  | Westfassade der Kathedrale von Laon .....                                                                                  | 151 |
| <b>Abb. 92:</b>  | Südwest-Turm der Kathedrale von Senlis.....                                                                                | 151 |
| <b>Abb. 93:</b>  | Martinikirche in Braunschweig, Ansicht von Süd-West.....                                                                   | 151 |
| <b>Abb. 94:</b>  | Westfassade der St. Andreaskirche in Braunschweig .....                                                                    | 151 |
| <b>Abb. 95:</b>  | Westfassade der St. Katharinenkirche in Braunschweig.....                                                                  | 151 |
| <b>Abb. 96:</b>  | Westfassade der St. Cyriakuskirche in Duderstadt .....                                                                     | 151 |
| <b>Abb. 97:</b>  | Vierungsturm der Katharinenkirche in Oppenheim .....                                                                       | 152 |
| <b>Abb. 98:</b>  | Utrecht, Blick auf den Chor der Domkirche, von Norden .....                                                                | 152 |
| <b>Abb. 99:</b>  | Utrecht, Blick auf den Chor der Domkirche, von Süden .....                                                                 | 152 |
| <b>Abb. 100:</b> | England, Kathedrale von Lincoln, Blick von Nord-West .....                                                                 | 153 |
| <b>Abb. 101:</b> | England, Kathedrale von Exeter, Blick von Nord-West (auf den Nord-Turm) ..                                                 | 153 |
| <b>Abb. 102:</b> | England, Kathedrale von Durham (Westfassade und Vierungsturm), Blick<br>von Süd-West .....                                 | 153 |
| <b>Abb. 103:</b> | England, Kathedrale von Peterborough, Blick auf die Westfront (von Nord-<br>West) .....                                    | 154 |
| <b>Abb. 104:</b> | England, Kathedrale von Ely, Blick auf den monumentalen Westturm (2. H.<br>12. Jh.).....                                   | 154 |
| <b>Abb. 105:</b> | England, Kathedrale von Rochester, Blick von Nord-West.....                                                                | 154 |
| <b>Abb. 106:</b> | Deutschland, Freiburg im Breisgau, Turm des Münsters (1275-1310/1330<br>err.) .....                                        | 155 |
| <b>Abb. 107:</b> | Frankreich, Westfassade des Straßburger Münsters (ab 1276 err.).....                                                       | 155 |
| <b>Abb. 108:</b> | Zwei-Turm-Front der Utrechter Domkirche nach Bert Kuipers („Utrecht<br>hersticht“, 1981) .....                             | 156 |
| <b>Abb. 109:</b> | Flandern, Belfried von Ypern (ab 1250) .....                                                                               | 156 |
| <b>Abb. 110:</b> | Flandern, Turm der Liebfrauenkirche in Brügge (um 1320).....                                                               | 156 |
| <b>Abb. 111:</b> | Flandern, Belfried von Brügge (ab 13. Jh.).....                                                                            | 156 |



|                                                                                                                                                         |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Abb. 112:</b> Aachen, Schnitt durch die Pfalzkapelle (Zustand um 800, mit<br>Rekonstruktion des Westturmes und der Chorapsis, nach F. Kreusch) ..... | 157 |
| <b>Abb. 113:</b> Kaiserthron im westlichen Emporengeschoß in der Aachener Pfalzkapelle<br>(Ende 8. Jh.).....                                            | 157 |
| <b>Abb. 114:</b> Portalbau der Aachener Pfalzkapelle, Blick von Westen.....                                                                             | 157 |
| <b>Abb. 115:</b> Paris, Sainte Chapelle (1239/40-1248 err.), Blick von Süd-West.....                                                                    | 157 |
| <b>Abb. 116:</b> Utrecht, Buurkerk mit Westturm (um 1370 beg.), Blick von Nord-West (mit<br>Domturm im Hintergrund) .....                               | 158 |
| <b>Abb. 117:</b> Amersfoort, Onze-Lieve-Vrouwentoren (nach 1444) .....                                                                                  | 158 |
| <b>Abb. 118:</b> Rhenen, Turm der Cunerakerk (1492- 1531 err.).....                                                                                     | 158 |
| <b>Abb. 119:</b> Groningen, Martinitoren (15./16. Jh. err.).....                                                                                        | 158 |
| <b>Abb. 120:</b> Maastricht, Turm der St. Janskerk (14./15. Jh.) .....                                                                                  | 159 |



## ABBILDUNGEN



Abb. 1: Utrecht, Turm der ehemaligen Domkirche St. Maarten

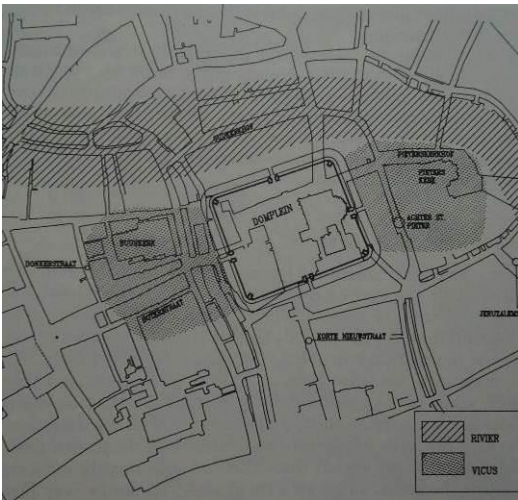


Abb. 2: römisches Kastell Traiectum mit den angrenzenden „vici“

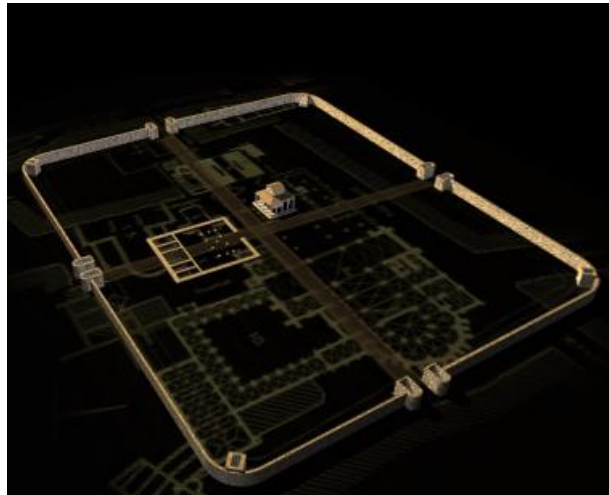


Abb. 3: ehemaliges römisches Kastell Traiectum, Rekonstruktion (um 250 n.Chr.)

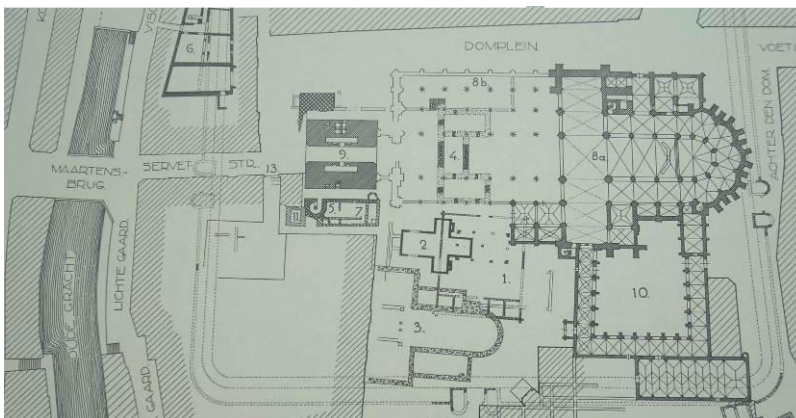


Abb. 4: Grundriss der gotischen Domkirche mit der Heilig-Kreuz-Kapelle und Salvatorkirche im Süden



Abb. 5: Reste der ehemaligen Kaiserpfalz Lofen (heute im Keller der Bar/Restaurant Walden)

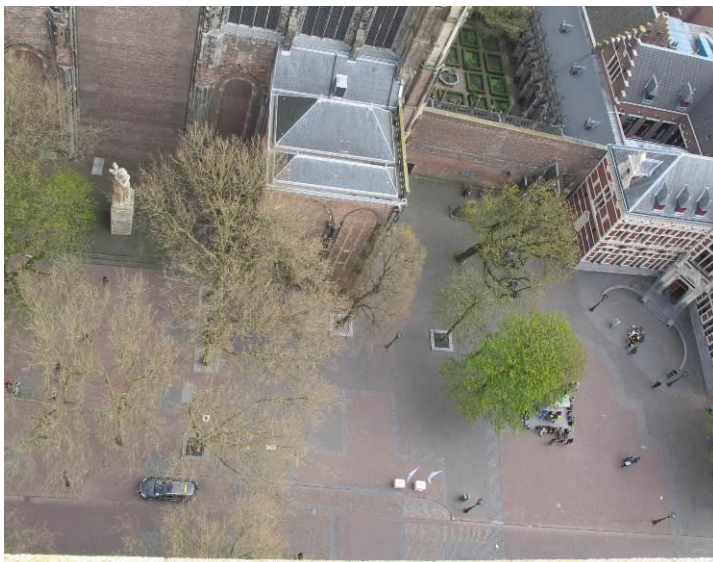


Abb. 6: Blick vom Domturm auf den Domplatz (Umriss des ehemaligen Mittelschiffes, der Heilig-Kreuz-Kapelle und der Salvatorkirche)

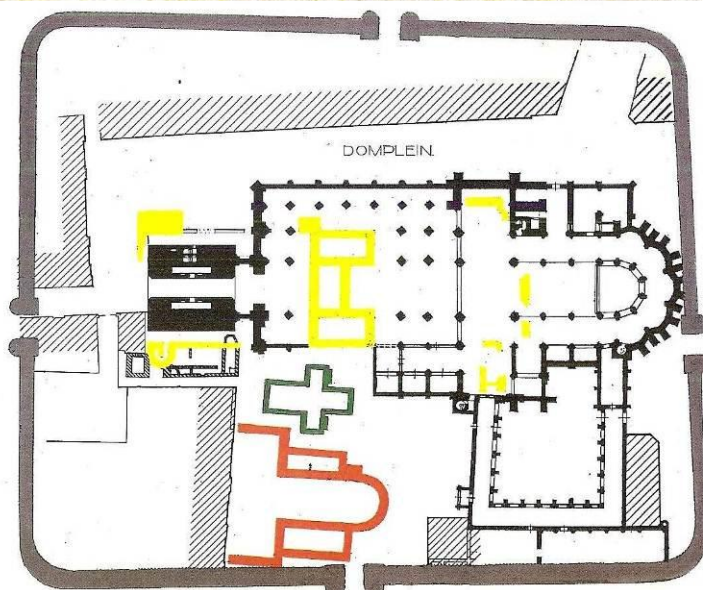


Abb. 7: Grundrisse der Kirchenbauten auf dem heutigen Domplatz mit eingezeichneten Fundamentresten des romanischen Domes

- castellum
- resten van de romaanse Dom
- Heilige Kruiskapel
- St. Salvatorkerk
- gotische Dom vóór 1674



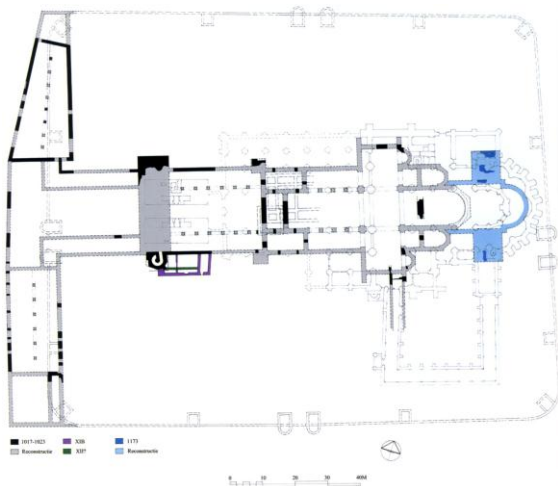


Abb. 8: Grundriss (Rekonstruktion) des romanischen Kirchenbaus unter Bischof Adelbold II.



Abb. 9: Rekonstruktion des romanischen Baus unter Bischof Adelbold II.



Abb. 10:  
anonymer  
nordniederländischer  
Meister, Triptychon mit  
der Kreuzigung Christi  
an der Mitteltafel (um  
1460), Centraal Museum  
Utrecht



Abb. 11: anonymer  
nordniederländischer Meister,  
Detail der Kreuzigung Christi  
(um 1460), Centraal Museum  
Utrecht







Abb. 15: päpstliche Zustimmung von Clemens IV. zum Verkauf von Ablässen

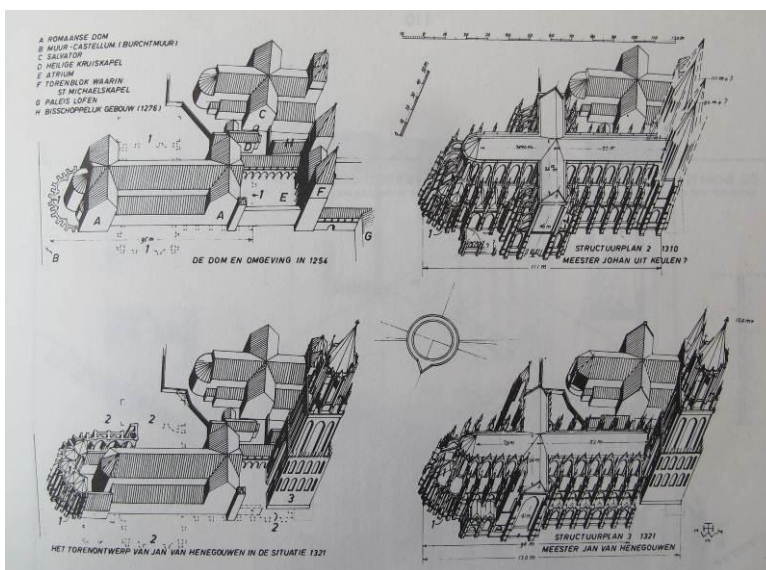


Abb. 16: Skizze der ersten drei Strukturpläne zum Bau der Domkirche und des Turmes (13.-15. Jh.), nach Wagenaar



Abb. 17: Inschrift an der Westwand des Domturmes

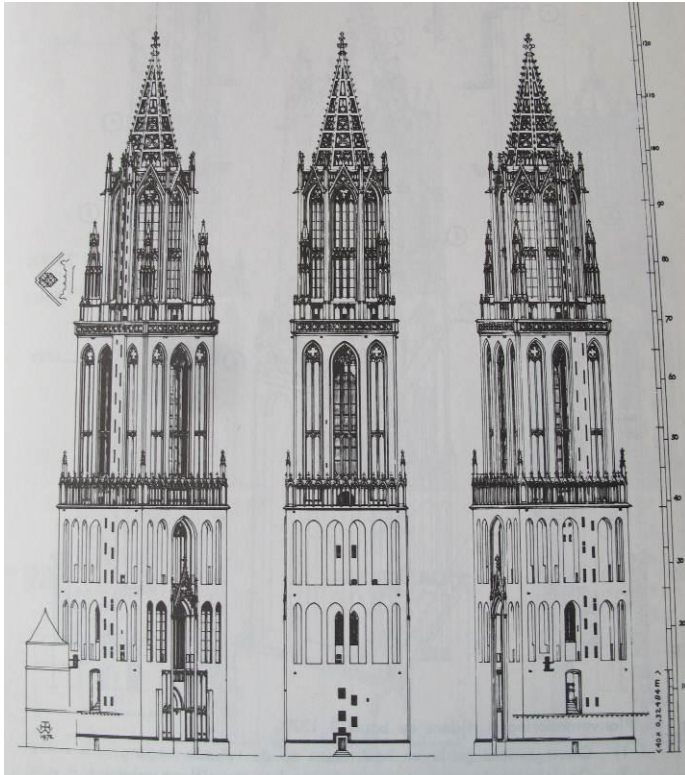


Abb. 18: möglicher Entwurf des Domturmes von Baumeister Jan van Henegouwen (14. Jh.), Rekonstruktion nach Wagenaar

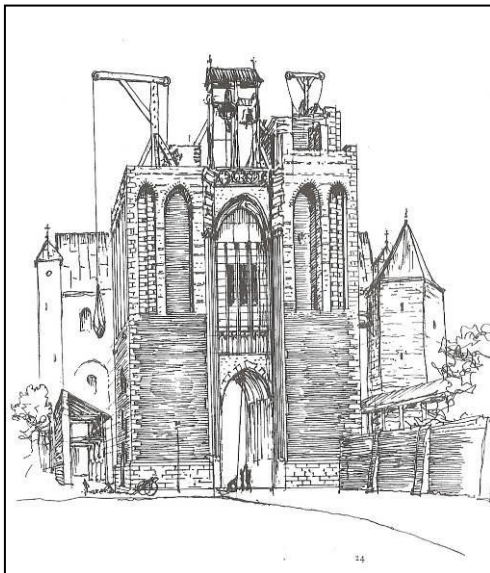


Abb. 19: Bauzustand des Domturmes im Jahre 1342

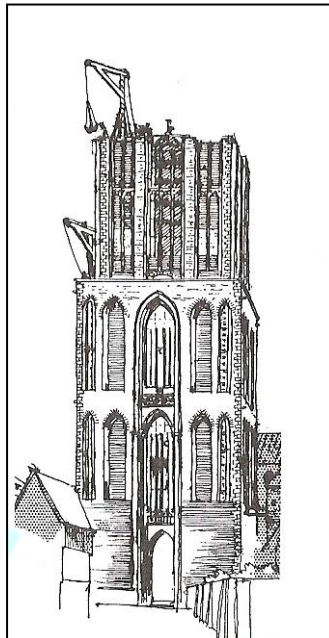


Abb. 20: Bauzustand des Domturmes im Jahre 1356

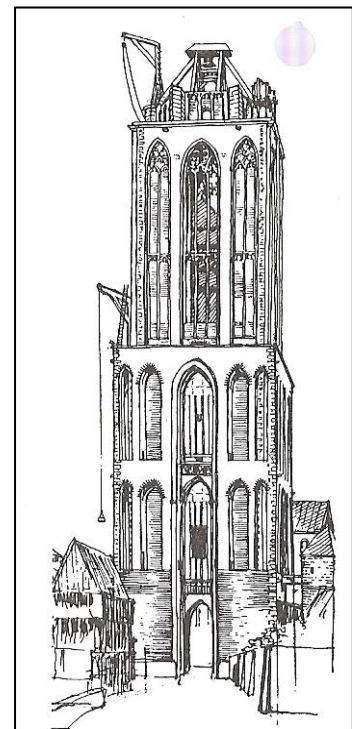


Abb. 21: Bauzustand des Domturmes um 1370





Abb. 22: Inschrift an der Westwand des Domturmes



Abb. 23: „Meister von Frankfurt“, Altartafel, Detail (um 1500-1530), Städelsches Kunstinstitut, Frankfurt am Main



Abb. 24: Pieter Saenredam, Blick in den Chor der Utrechter Domkirche (1636), 54,4x42,2 cm, Archiv Utrecht



Abb. 25: Ansicht der Domkirche von Norden, Gravur nach einer Zeichnung von S. van Lamsweerde (1660), Archiv Utrecht



Abb. 26: Rekonstruktion der Utrechter Domkirche nach der Fertigstellung 1517, mit der Bischofsloge als Verbindung zwischen Kirchenschiff und -turm

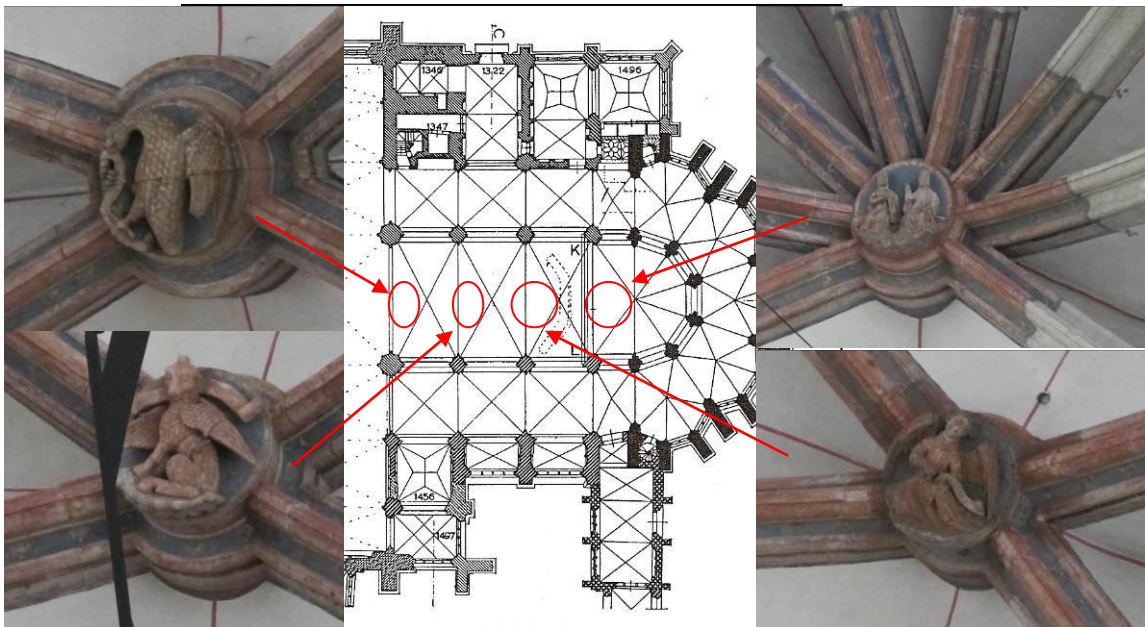


Abb. 27: Gewölbeschlusssteine im Chor der Utrechter Domkirche mit den Symbolen der Evangelisten Matthäus, Markus und Johannes und der Marienkrönung im Schlussstein der Apsis





Abb. 28: Pieter Saenredam, Blick auf den Utrechter Domturm aus NW (1636), 41,5 x 27,7 cm, Archiv Utrecht



Abb. 29: Pieter Saenredam, Westfassade des Utrechter Domturmes (1636 ?), 50,9 x 29,4 cm, Nationalbibliothek Paris

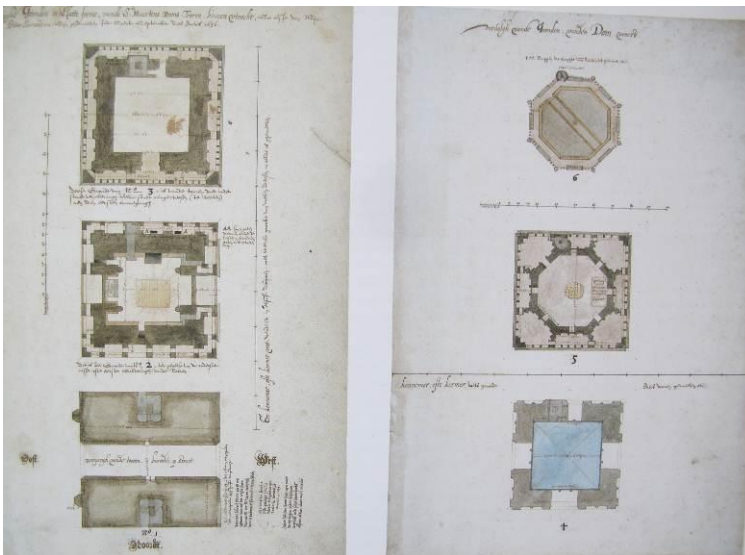


Abb. 30: Pieter Saenredam, Grundrisse des Utrechter Domturmes (um 1636), je 41,5 x 28 cm, Archiv Utrecht



Abb. 31: Th. Haakma Wagenaar, Einsturz des Mittelschiffes im Jahre 1674



Abb. 32: Th. Haakma Wagenaar, Einsturz des Mittelschiffes im Jahre 1674

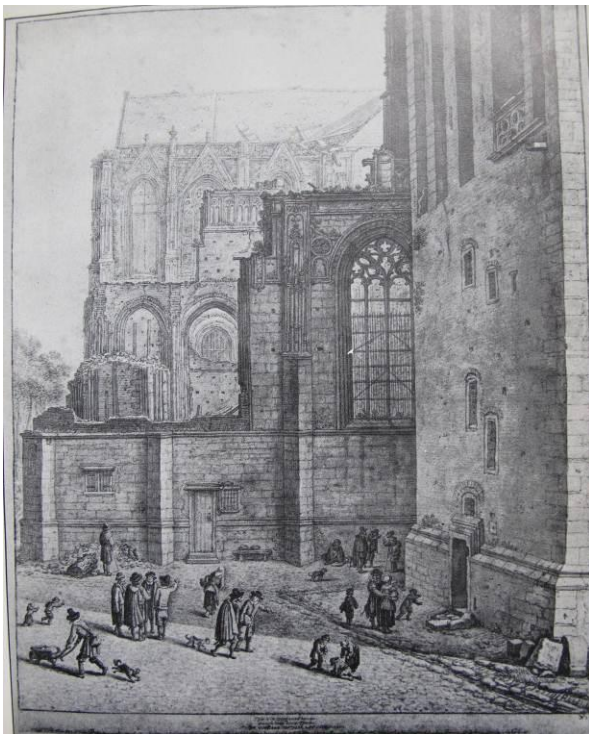


Abb. 33: Herman Saftleven, Blick auf die Domkirche von NW (1674), 54,5 x 41,9 cm, Archiv Utrecht



Abb. 34: Herman Saftleven, Blick auf den Domturm von Osten (1675), 60 x 42,2 cm, Archiv Utrecht





Abb. 35: C. van Hardenberg, Blick auf den Domturm von der Oudegracht (1782), Archiv Utrecht

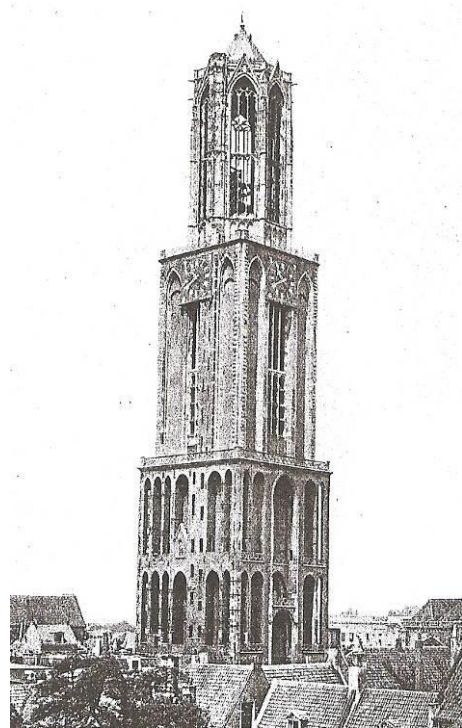


Abb. 36: Ansicht des Utrechter Domturmes gegen Ende des 19. Jahrhunderts

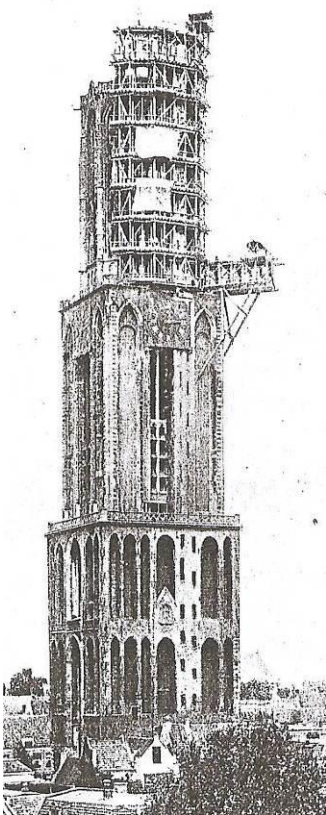


Abb. 37: Restaurierung des Oktogons (1901-1911)

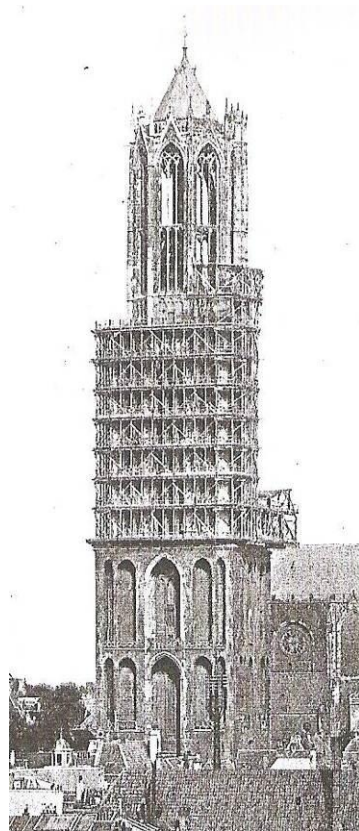


Abb. 38: Restaurierung des mittleren Turmteiles (1912-1922)

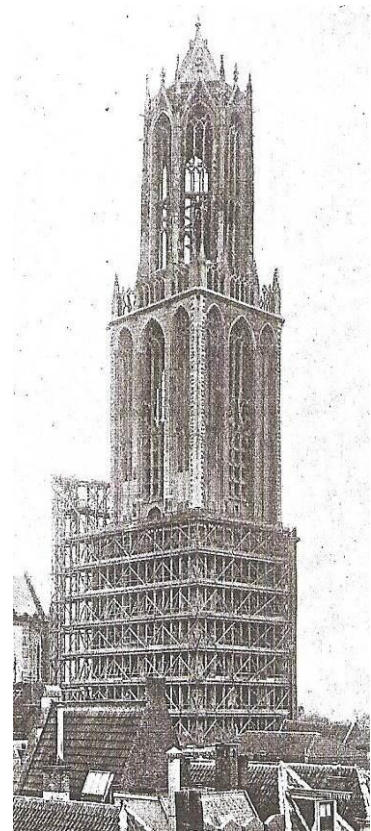


Abb. 39: Restaurierung des untersten Turmgeschoßes (1922-1929)



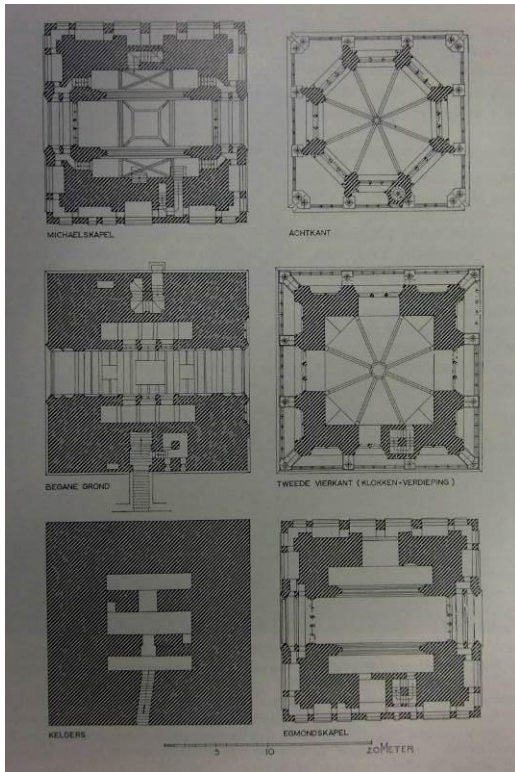


Abb. 40: Grundrisse des Utrechter Domturmes

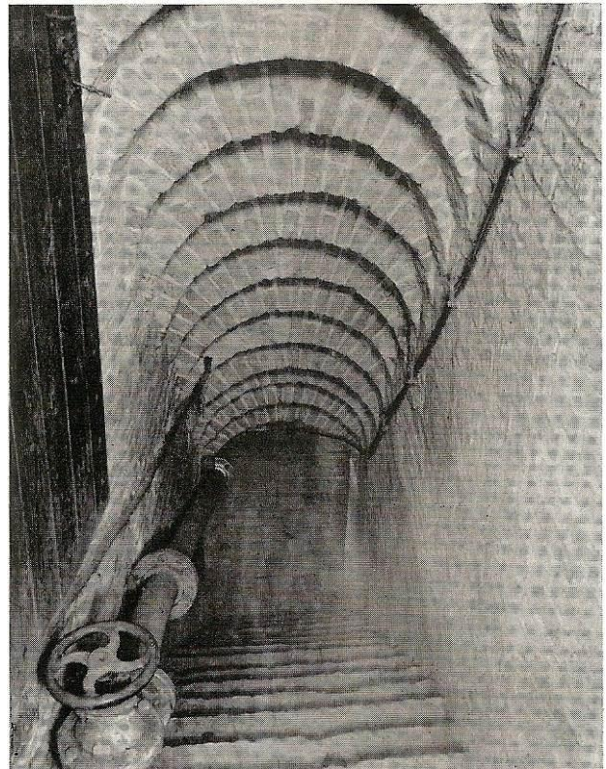


Abb. 41: Kellertreppe des Utrechter Domturmes



Abb. 42: Unterstes Turmgeschoß, Nord-Seite

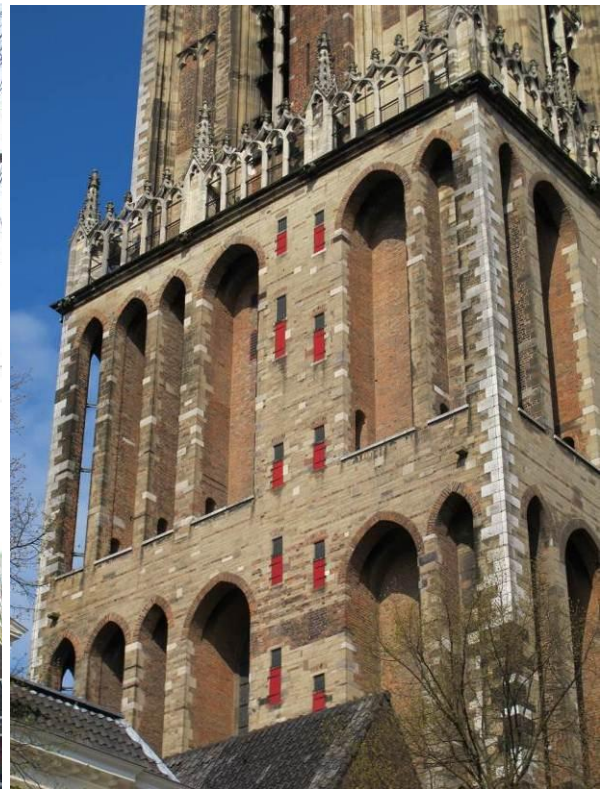


Abb. 43: Unterstes Turmgeschoß, Süd-Seite





Abb. 44: Unterstes Turmgeschoß, Ost-Seite



Abb. 45: Unterstes Turmgeschoß, West-Seite

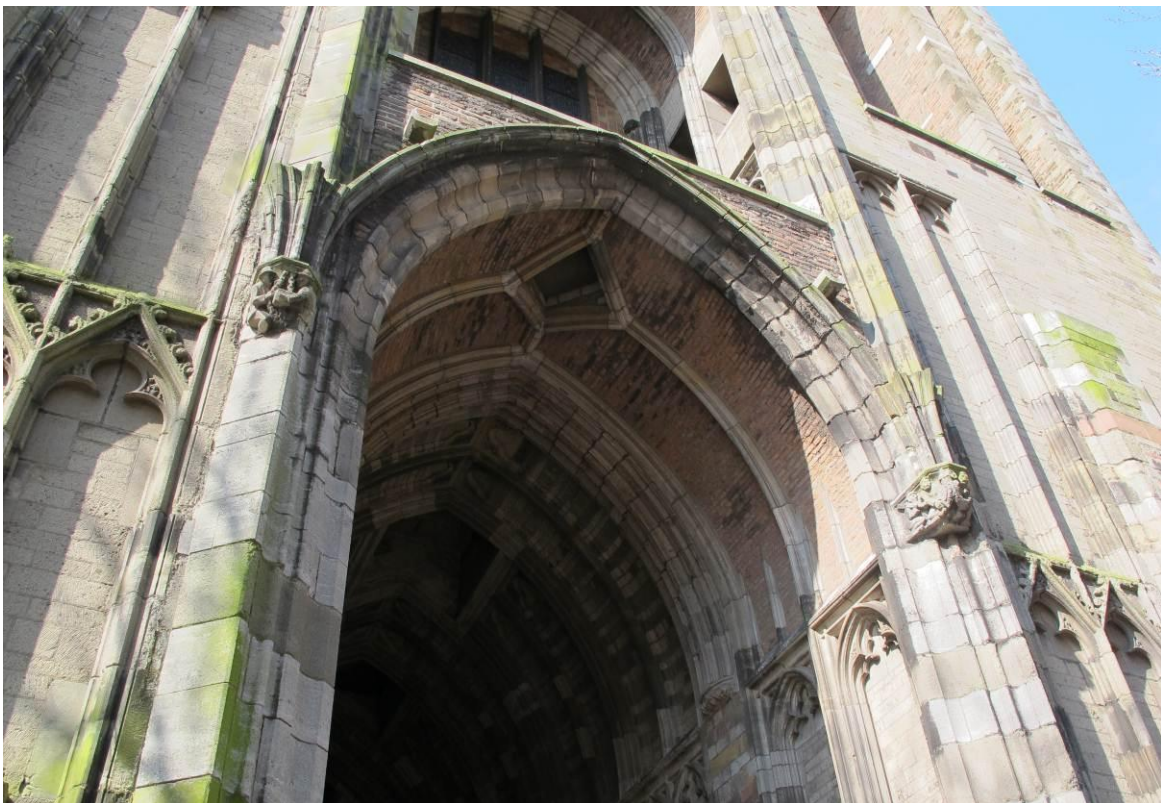


Abb. 46: Durchfahrtsöffnung an der Ost-Seite



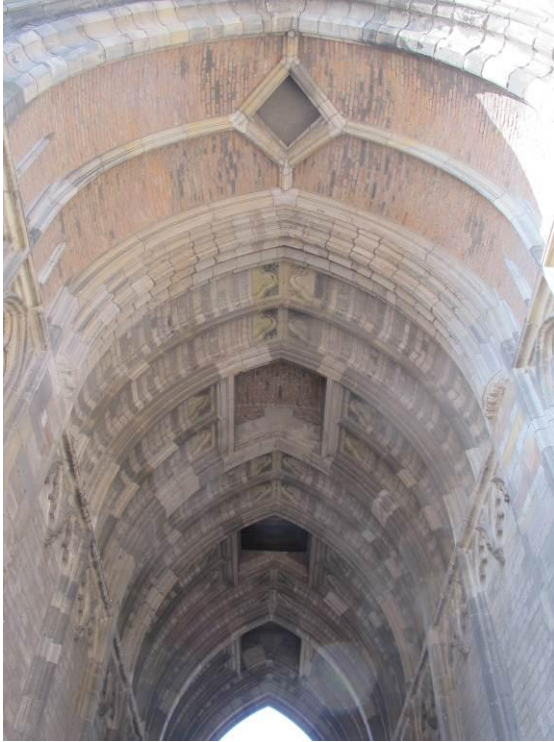


Abb. 47: Gewölbe der Durchfahrt



Abb. 48: Gewölbe und Wandzone der Durchfahrtsöffnung



Abb. 49: Balustrade I oberhalb des untersten Turmgeschoßes, von Süd-Osten



Abb. 50: mittleres Turmgeschoß und Turmlaterne von Westen





Abb. 52: Balustrade II oberhalb des mittleren Turmgeschoßes, von Süd-Osten

Abb. 51: Domturm von Süd-Osten

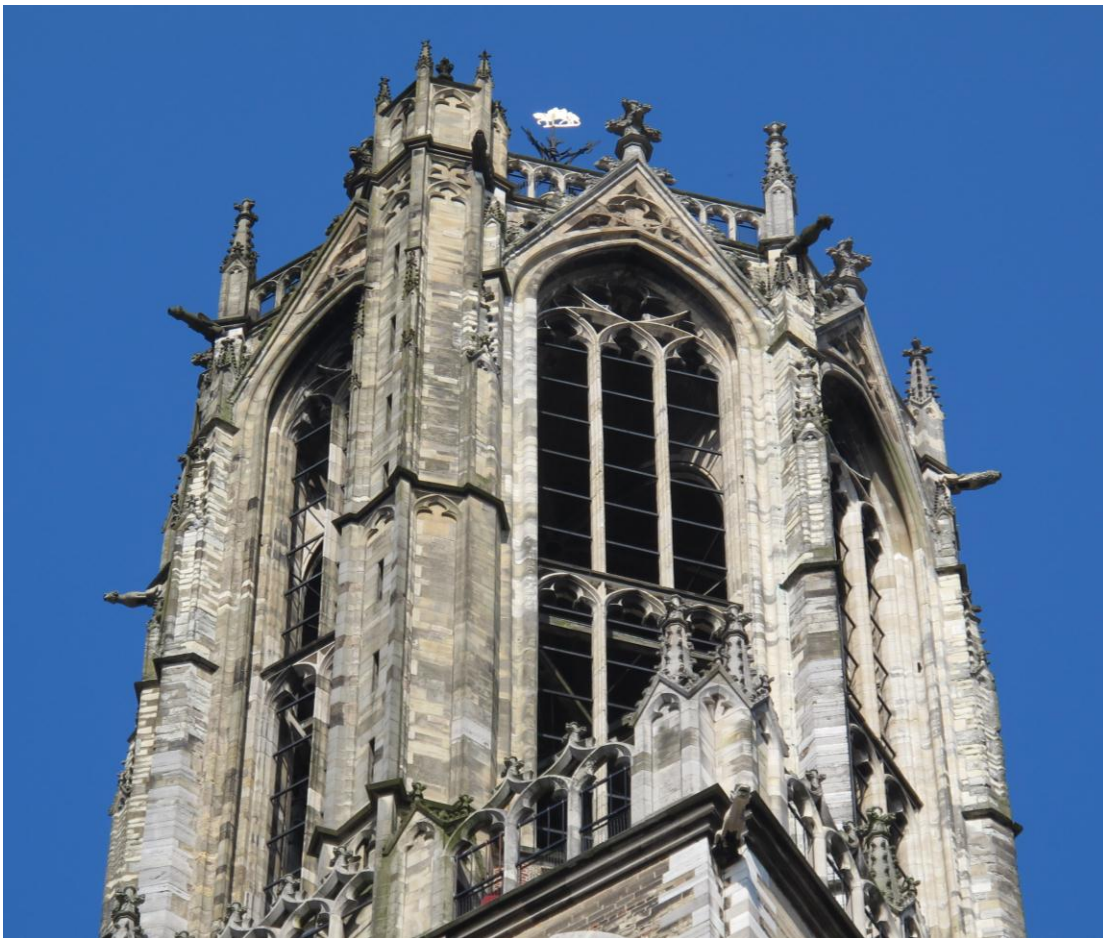


Abb. 53: oktagonale Turmlaterne, von Süd-Osten





Abb. 54: Beispiel für die Fialtürme an den Ecken des Oktogons



Abb. 55: polygonales „Häuschen“ als oberster Abschluss des Treppenturmes (an der Süd-Ost-Ecke)



Abb. 56: doppelte Kreuzblume als Bekrönung der Wimperge am Oktogon



Abb. 57: achteiliges Sterngewölbe im Inneren der polygonalen Turmlaterne





Abb. 58: oktagonale Turmlaterne (von innen)



Abb. 59: Balustrade III oberhalb der oktagonalen Turmlaterne



Abb. 60: der Utrechter Domturm in seiner möglichen mittelalterlichen Farbgestaltung (1382/1521), nach Frans Kipp





Abb. 61:  
Michaelskapelle,  
ehemalige  
Privatkapelle des  
Bischofs



Abb. 62:  
Michaelskapelle,  
Wölbung des  
„Mittelschiffes“



Abb. 63:  
Michaelskapelle,  
Wölbung des  
„Seitenschiffes“



Abb. 64:  
Michaelskapelle,  
Wandgliederung und  
Fenstergestaltung





Abb. 65: Egmondkapelle, ehemalige Wohnung des Turmwächters



Abb. 66: Egmondkapelle, hölzerne Decke

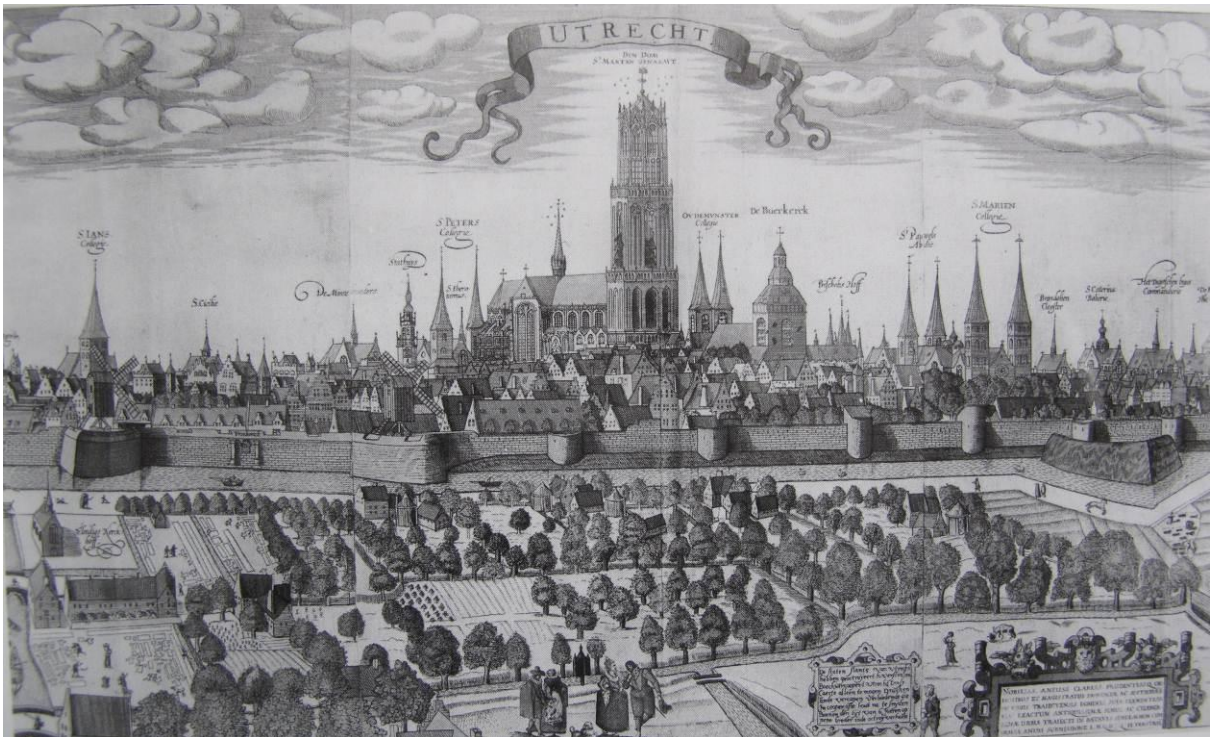


Abb. 67: mittelalterliche Kirchen in Utrecht (1636)





Abb. 68: Pieter Saenredam, Blick (von Westen) auf den Mariaplatz und die St. Maria-Kirche in Utrecht (1636)



Abb. 69: Avignon, Papstpalast (frz. Palais des Papes; 1.H. 14. Jh.)



Abb. 70: Bulgarien, Chreljo Turm des Rila-Klosters (1335)





Abb. 71: Südfrankreich, Wehrkirche St.-Étienne in Agde (12. Jh.)

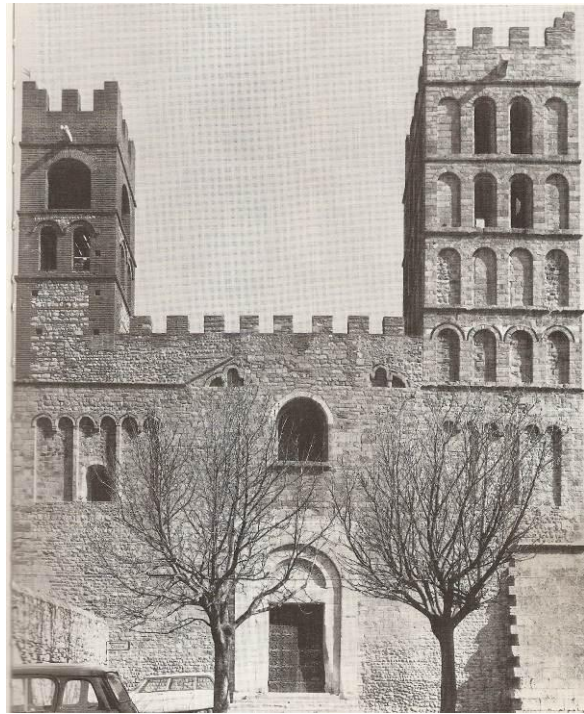


Abb. 72: Südfrankreich, ehemalige Kathedrale von Elne



Abb. 73: Frankreich, Turm der St.-Vincent Kathedrale in Viviers (14. Jh.)

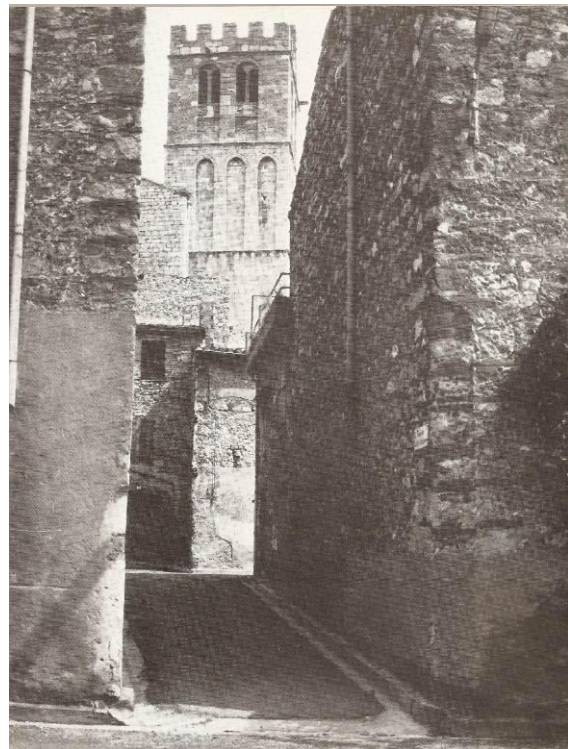


Abb. 74: Südfrankreich, Turm der Kirche von Baixas



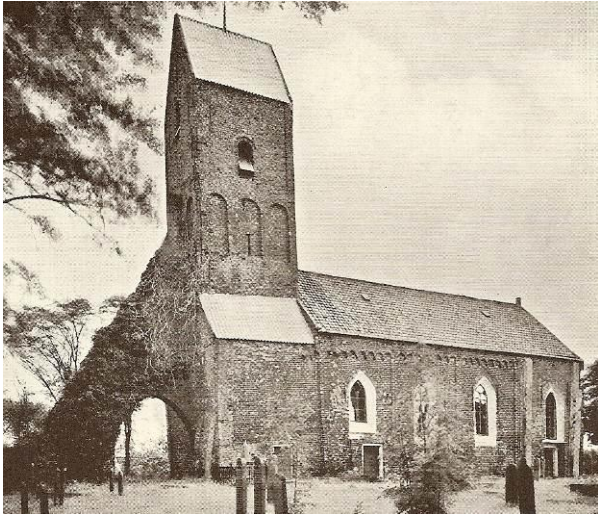


Abb. 75: Groningen, Niederländisch-Reformierte Kirche in Bierum (13. Jh.)

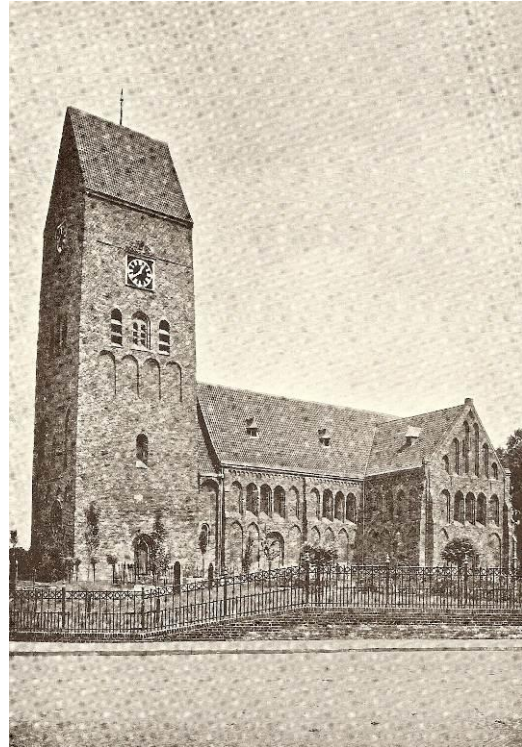


Abb. 76: Groningen, Niederländisch-Reformierte Kirche in Stedum (13. Jh.)

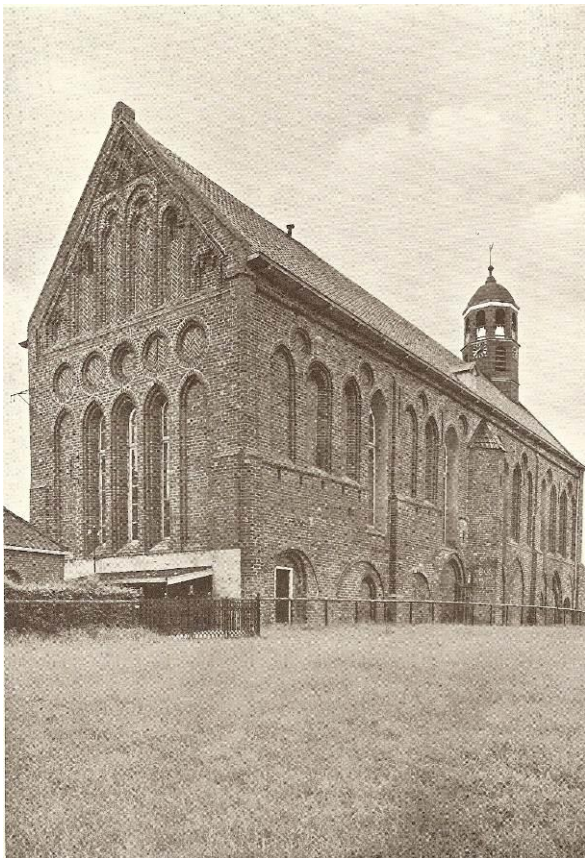


Abb. 77: Groningen, Niederländisch-Reformierte Kirche in Tenboer (2. H. 13. Jh.)

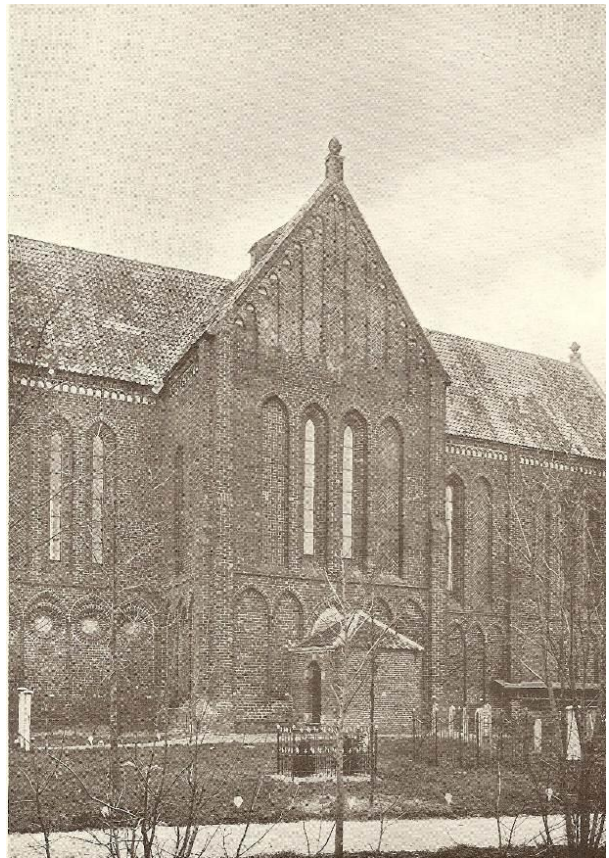


Abb. 78: Groningen, Kirche in Zuidbroek (vor 1280)





Abb. 79: Ostfriesland, Kreuzkirche in Pilsum (Mitte 13. Jh.)

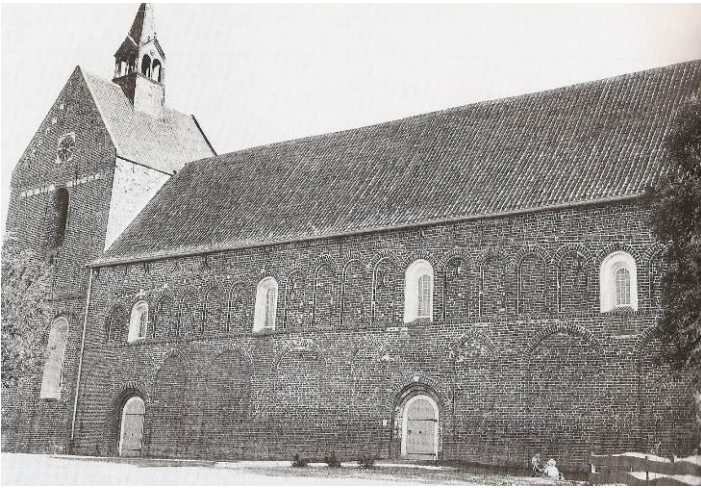


Abb. 80: Ostfriesland, Kirche von Eilsum (1. H. 13. Jh.)

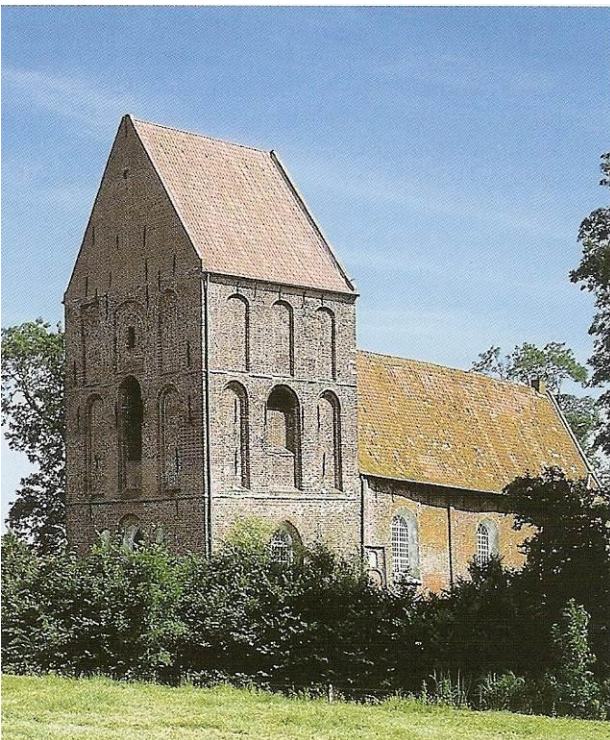


Abb. 81: Ostfriesland, Kirche von Suurhusen (1. H. 13. Jh.)



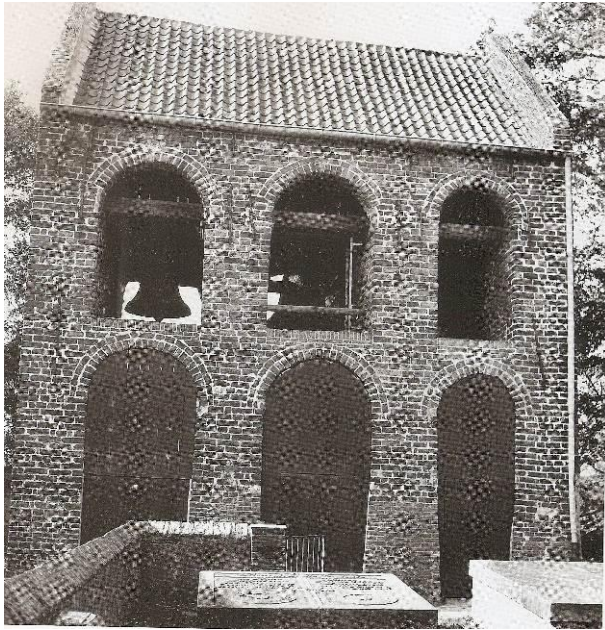


Abb. 82: Ostfriesland, Glockenturm in Loppersum (um 1300)

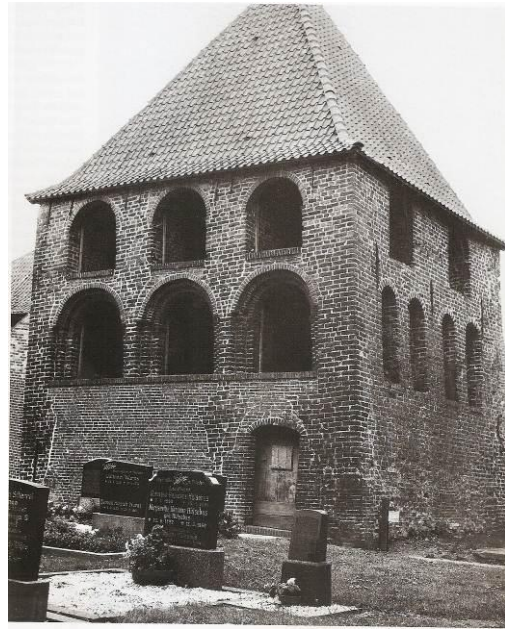


Abb. 83: Ostfriesland, Glockenturm in Midlum (um 1300)



Abb. 84: Frankreich, Turm der Kathedrale St. Étienne in Limoges (ab 1344)

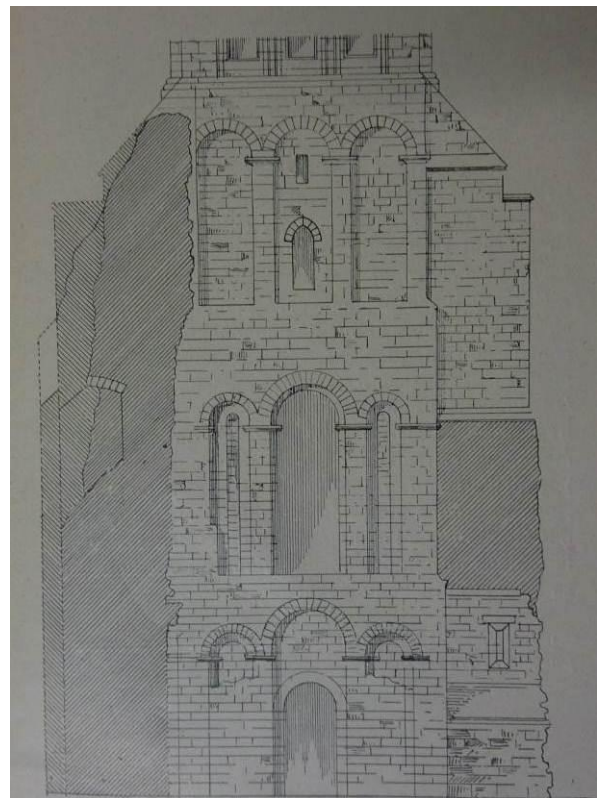


Abb. 85: Ostfassade des Turmes der Kathedrale St. Étienne in Limoges aus romanischer Zeit (Dessin de Geay, nach Boullanger)



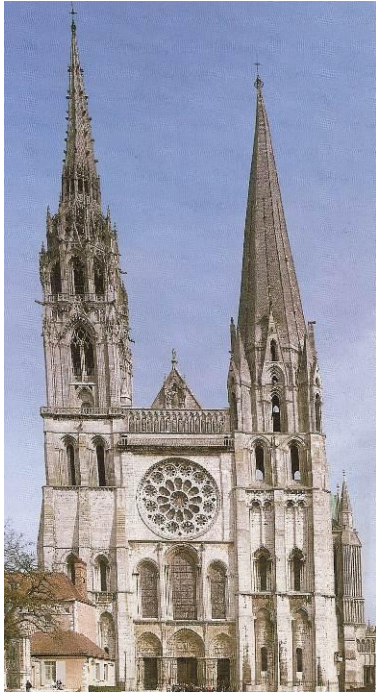


Abb. 86: Westfassade der Kathedrale Notre Dame in Chartres

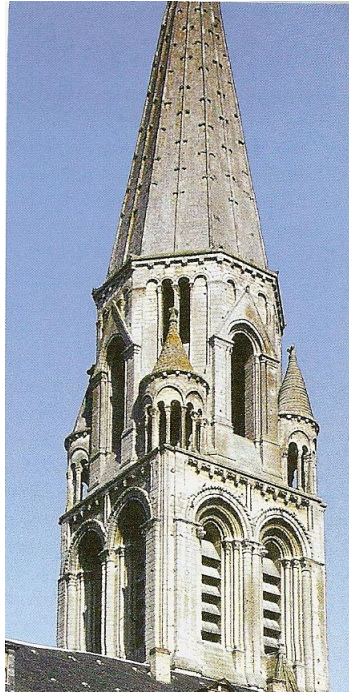


Abb. 87: Turm der Abteikirche La Trinité in Vendôme



Abb. 88: Turm der Pfarrkirche Notre-Dame-du-Fort in Étampes

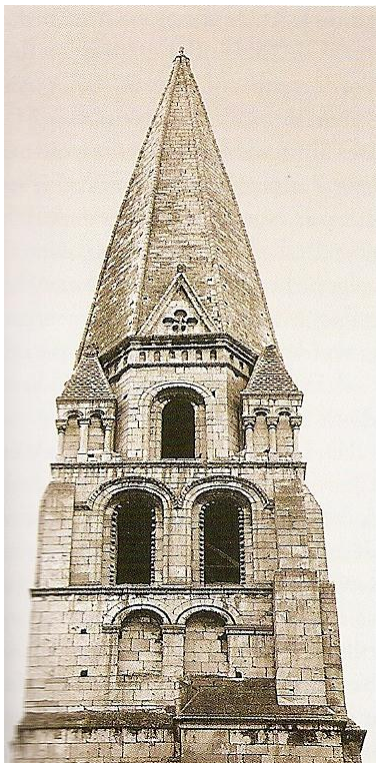


Abb. 89: Turm St. Jean der Abteikirche St.-Germain in Auxerre

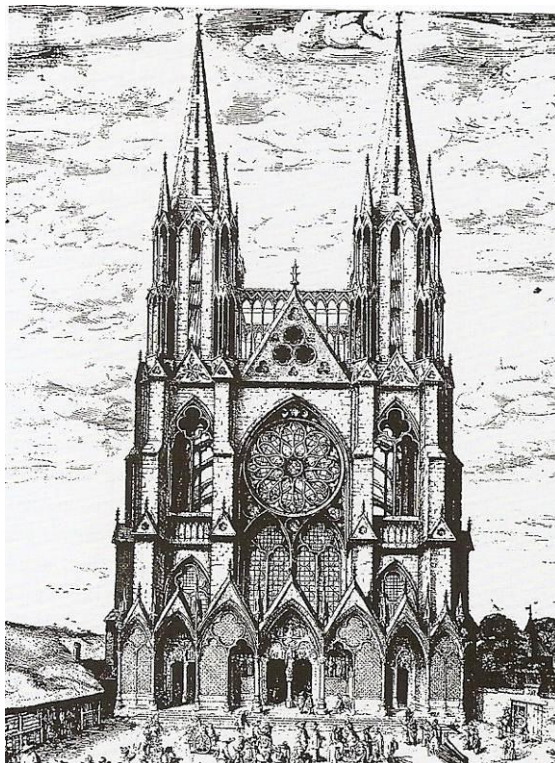


Abb. 90: Abteikirche St. Nicaise in Reims (Ende 13. Jh. vollendet), Stich aus dem 17. Jh.





Abb. 91: Westfassade der Kathedrale von Laon

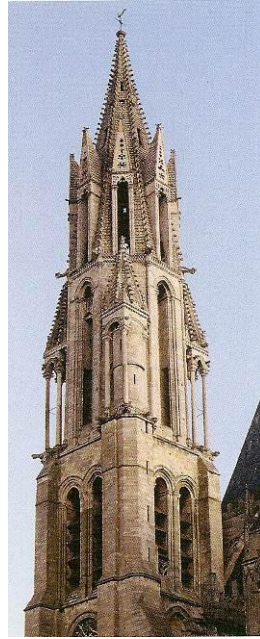


Abb. 92: Südwest-Turm der Kathedrale von Senlis



Abb. 93: Martinikirche in Braunschweig, Ansicht von Süd-West

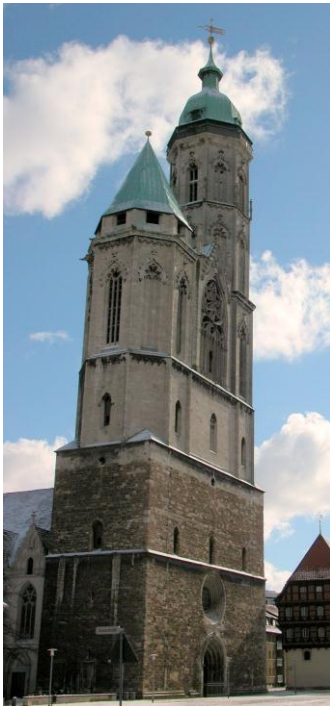


Abb. 94: Westfassade der St. Andreaskirche in Braunschweig



Abb. 95: Westfassade der St. Katharinenkirche in Braunschweig

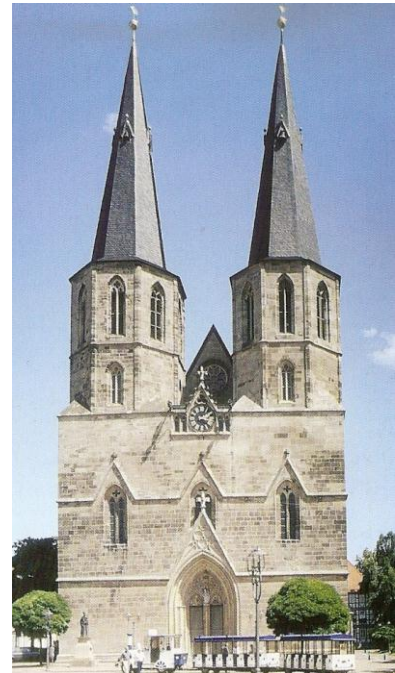


Abb. 96: Westfassade der St. Cyriakuskirche in Duderstadt





Abb. 97:  
Vierungsturm der  
Katharinenkirche  
in Oppenheim



Abb. 98: Utrecht, Blick auf den Chor der Domkirche, von Norden



Abb. 99: Utrecht,  
Blick auf den  
Chor der  
Domkirche, von  
Süden



Abb. 100: England, Kathedrale von Lincoln, Blick von Nord-West



Abb. 101: England, Kathedrale von Exeter, Blick von Nord-West (auf den Nord-Turm)



Abb. 102: England, Kathedrale von Durham (Westfassade und Vierungsturm), Blick von Süd-West





Abb. 103: England, Kathedrale von Peterborough, Blick auf die Westfront (von Nord-West)



Abb. 104: England, Kathedrale von Ely, Blick auf den monumentalen Westturm (2. H. 12. Jh.)



Abb. 105: England, Kathedrale von Rochester, Blick von Nord-West



Abb. 106: Deutschland, Freiburg im Breisgau, Turm des Münsters (1275-1310/1330 err.)

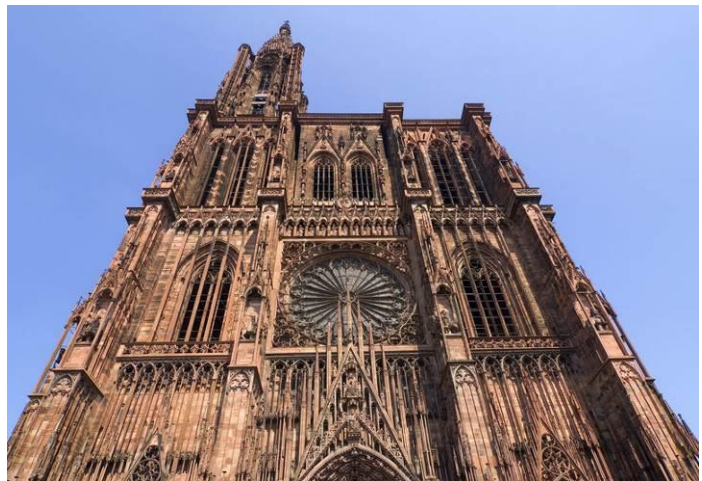


Abb. 107: Frankreich, Westfassade des Straßburger Münsters (ab 1276 err.)





Abb. 108: Zwei-Turm-Front der Utrechter Domkirche nach Bert Kuipers („Utrecht hersticht“, 1981)



Abb. 109: Flandern, Belfried von Ypern (ab 1250)



Abb. 110: Flandern, Turm der Liebfrauenkirche in Brügge (um 1320)

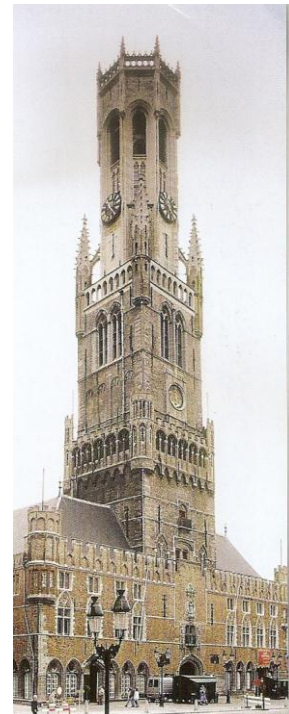


Abb. 111: Flandern, Belfried von Brügge (ab 13. Jh.)



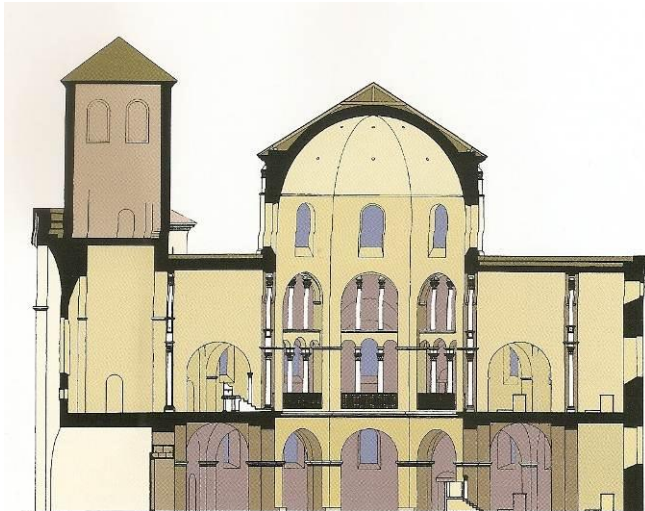


Abb. 112: Aachen, Schnitt durch die Pfalzkapelle (Zustand um 800, mit Rekonstruktion des Westturmes und der Chorapsis, nach F. Kreusch)

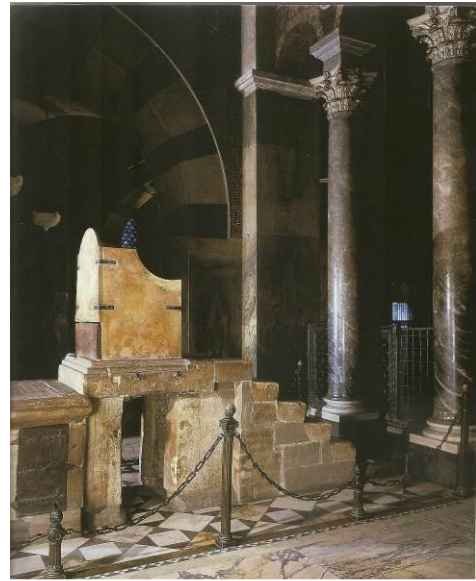


Abb. 113: Kaiserthron im westlichen Emporengeschoß in der Aachener Pfalzkapelle (Ende 8. Jh.)

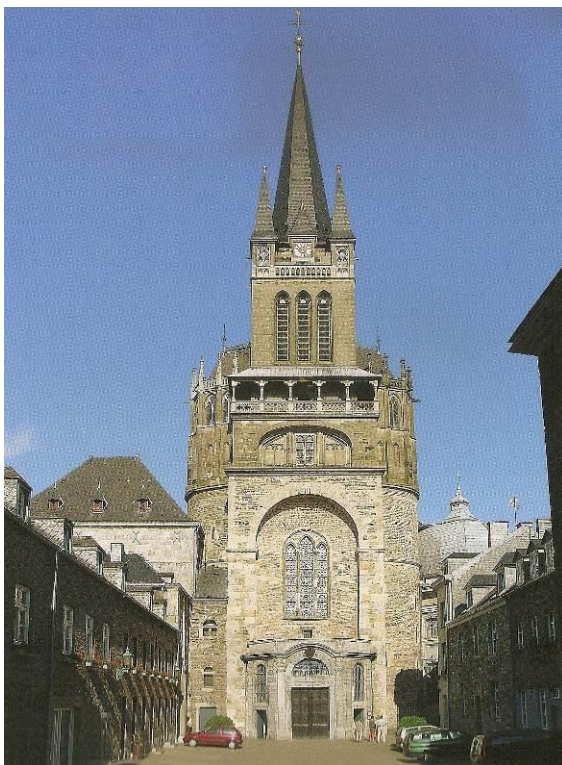


Abb. 114: Portalbau der Aachener Pfalzkapelle, Blick von Westen

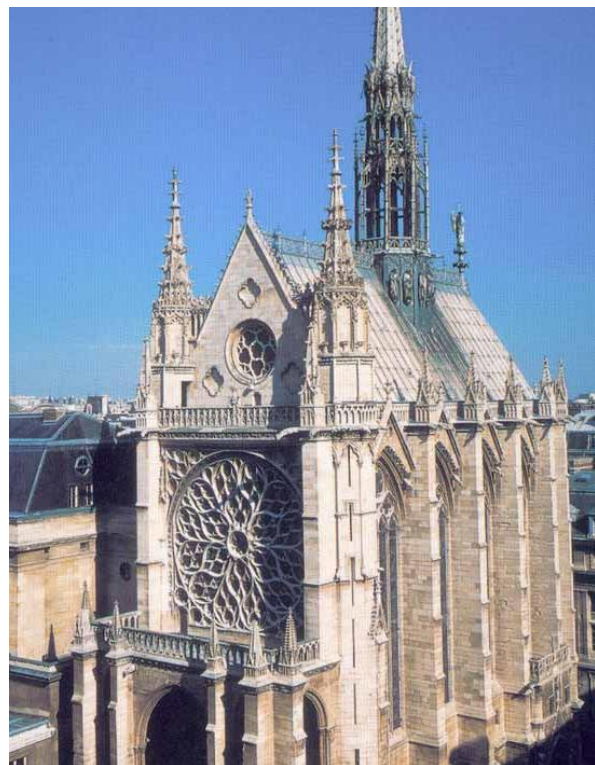


Abb. 115: Paris, Sainte Chapelle (1239/40-1248 err.), Blick von Süd-West





Abb. 116: Utrecht, Buurkerk mit Westturm (um 1370 beg.), Blick von Nord-West (mit Domturm im Hintergrund)



Abb. 117: Amersfoort, Onze-Lieve-Vrouwentoren (nach 1444)



Abb. 118: Rhenen, Turm der Cunerakerk (1492- 1531 err.)



Abb. 119: Groningen, Martinitoren (15./16. Jh. err.)



Abb. 120: Maastricht, Turm der  
St. Janskerk (14./15. Jh.)

## ABBILDUNGSNACHWEIS

- Abb. 1:** Katrin Gundacker, Utrecht (Februar 2012).
- Abb. 2:** H.L. De Groot, Terugblik op Traiectum. Een Archeologische Schets, Den Haag 1992, S. 7, Fig. 3.
- Abb. 3:** 750 jaar gotische Dom in Utrecht, CD-Rom.
- Abb. 4:** E.J. Haslinghuis, De Nederlandse Monumenten van Geschiedenis en Kunst. Deel II. De Provincie Utrecht. Eerste Stuk: De Gemeente Utrecht, 's Gravenhage 1956, S. 12, Fig. 1.
- Abb. 5:** Katrin Gundacker, Utrecht (Februar 2012).
- Abb. 6:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 7:** A.C. Voogt/ M.N. van Haeringen-'t Hart, De Utrechtse Domkerk, Utrecht 1991, S. 3.
- Abb. 8:** Martin de Bruijn, 2012, URL: <http://www.broerendebruijn.nl/Ismetenaltijdweten.html> (Zugriff am 4.12.2012).
- Abb. 9:** 750 jaar gotische Dom in Utrecht, CD-Rom.
- Abb. 10:** Centraal Museum Utrecht, URL: [http://centraalmuseum.nl/ontdekken/object/?q=drieluik&img\\_only=1#o:1010](http://centraalmuseum.nl/ontdekken/object/?q=drieluik&img_only=1#o:1010) (Zugriff am 26.12.2012).
- Abb. 11:** Centraal Museum Utrecht, URL: [http://centraalmuseum.nl/ontdekken/object/?q=drieluik&img\\_only=1#o:1010](http://centraalmuseum.nl/ontdekken/object/?q=drieluik&img_only=1#o:1010) (Zugriff am 26.12.2012).
- Abb. 12:** 750 jaar gotische Dom in Utrecht, CD-Rom.
- Abb. 13:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 14:** Chris Kolman u.a., Monumenten in Nederland. Utrecht, Zeist/ Zwolle 1996, S. 217.
- Abb. 15:** Archiv Utrecht, URL: <http://www.hetutrechtsarchief.nl/thema/tijdbalk/1254> (Zugriff am 4.12.2012).
- Abb. 16:** Th. Haakma Wagenaar, Memorandum Domtoren. Architectuur en Bouwgeschiedenis, Utrecht 1975, S. 109, Zeichnung 1.
- Abb. 17:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 18:** Th. Haakma Wagenaar, Memorandum Domtoren. Architectuur en Bouwgeschiedenis, Utrecht 1975, S. 117, Zeichnung 8.

- Abb. 19:** Th. Haakma Wagenaar, De toren en zijn klokken, in: C.A. Baart de la Faille u.a. (Hg.), *Ergens beginnen de klokken hun lied*, Utrecht 1981, S. 14, Abb. 5.
- Abb. 20:** Th. Haakma Wagenaar, De toren en zijn klokken, in: C.A. Baart de la Faille u.a. (Hg.), *Ergens beginnen de klokken hun lied*, Utrecht 1981, S. 24, Abb. 13.
- Abb. 21:** Th. Haakma Wagenaar, De toren en zijn klokken, in: C.A. Baart de la Faille u.a. (Hg.), *Ergens beginnen de klokken hun lied*, Utrecht 1981, S. 25, Abb. 14.
- Abb. 22:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 23:** Th. Haakma Wagenaar, Drie gezichten op de stad Utrecht uit 1487, in: *Jaarboekje van „Oud-Utrecht“*, 1934, Abb. 1.
- Abb. 24:** Arie de Groot, Pieter Saenredam. Het Utrechtse werk: schilderijen en tekeningen van de 17de-eeuwse grootmeester van het perspectief (Ausst.Kat., Centraal Museum, Utrecht), Utrecht 2001, S. 233, Tafel 50.
- Abb. 25:** E.J. Haslinghuis/ C.J.A.C. Peeters, *De Dom van Utrecht*, 's Gravenhage 1965, S. 170, Abb. 121.
- Abb. 26:** 750 jaar gotische Dom in Utrecht, CD-Rom.
- Abb. 27:** zusammengestellt von Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012); Grundriss: Chris Kolman u.a., *Monumenten in Nederland*. Utrecht, Zeist/ Zwolle 1996, S. 217.
- Abb. 28:** Arie de Groot, Pieter Saenredam. Het Utrechtse werk: schilderijen en tekeningen van de 17de-eeuwse grootmeester van het perspectief (Ausst.Kat., Centraal Museum, Utrecht), Utrecht 2001, S. 254, Tafel 57.
- Abb. 29:** Arie de Groot, Pieter Saenredam. Het Utrechtse werk: schilderijen en tekeningen van de 17de-eeuwse grootmeester van het perspectief (Ausst.Kat., Centraal Museum, Utrecht), Utrecht 2001, S. 245, Tafel 54.
- Abb. 30:** Arie de Groot, Pieter Saenredam. Het Utrechtse werk: schilderijen en tekeningen van de 17de-eeuwse grootmeester van het perspectief (Ausst.Kat., Centraal Museum, Utrecht), Utrecht 2001, S. 251, Tafel 56a-b.
- Abb. 31:** Th. Haakma Wagenaar, *De Ramp van 1674. De vernielende uitwerking van de storm van 1 aug. 1674 op Nicolaikerk, Buurkerk, Jacobikerk en Dom te Utrecht*.
- Abb. 32:** Th. Haakma Wagenaar, *De Ramp van 1674. De vernielende uitwerking van de storm van 1 aug. 1674 op Nicolaikerk, Buurkerk, Jacobikerk en Dom te Utrecht*.
- Abb. 33:** A.Graafhuis/ D.P. Snoep, *I Augustus 1674. De Dom in puin*. Herman saftleven tekent de stormschade in de stad Utrecht (Ausst.Kat., Centraal Museum, Utrecht), Alphen aan den Rijn/ Canaletta 1974, S. 51, Tafel 65.

- Abb. 34:** A.Graafhuis/ D.P. Snoep, I Augustus 1674. De Dom in puin. Herman saftleven tekent de stormschade in de stad Utrecht (Ausst.Kat., Centraal Museum, Utrecht), Alphen aan den Rijn/ Canaletta 1974, S. 71, Tafel 75.
- Abb. 35:** Archiv Utrecht, URL: [http://www.hetutrechtsarchief.nl/collectie/beeldmateriaal/fotografische\\_documenten/1780-1790/124896](http://www.hetutrechtsarchief.nl/collectie/beeldmateriaal/fotografische_documenten/1780-1790/124896) (Zugriff am 4.12.2012).
- Abb. 36:** G.W. van Heukelom, Geschiedenis en herstellingswerken van den Domtoren te Utrecht tot 1929, Utrecht 1929, S. 16.
- Abb. 37:** G.W. van Heukelom, Geschiedenis en herstellingswerken van den Domtoren te Utrecht tot 1929, Utrecht 1929, S. 24.
- Abb. 38:** G.W. van Heukelom, Geschiedenis en herstellingswerken van den Domtoren te Utrecht tot 1929, Utrecht 1929, S. 27.
- Abb. 39:** G.W. van Heukelom, Geschiedenis en herstellingswerken van den Domtoren te Utrecht tot 1929, Utrecht 1929, S. 32.
- Abb. 40:** E.J. Haslinghuis/ C.J.A.C. Peeters, De Dom van Utrecht, 's Gravenhage 1965, S. 414, Fig. 43.
- Abb. 41:** E.J. Haslinghuis/ C.J.A.C. Peeters, De Dom van Utrecht, 's Gravenhage 1965, S. 426, Abb. 382.
- Abb. 42:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 43:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 44:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 45:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 46:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 47:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 48:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 49:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 50:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 51:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 52:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 53:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 54:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).



- Abb. 55:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 56:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 57:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 58:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 59:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 60:** Frans Kipp, Kleur op natuursteen – kleur als natuursteen, in: Wim Dubelaar (Hg.), Utrecht in steen. Historische bouwstenen in de binnenstad, Utrecht 2007, S. 134.
- Abb. 61:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 62:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 63:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 64:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 65:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 66:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 67:** Arie de Groot, Pieter Saenredam. Het Utrechtse werk: schilderijen en tekeningen van de 17de-eeuwse grootmeester van het perspectief (Ausst.Kat., Centraal Museum, Utrecht), Utrecht 2001, S. 17, Abb. 1.
- Abb. 68:** Arie de Groot, Pieter Saenredam. Het Utrechtse werk: schilderijen en tekeningen van de 17de-eeuwse grootmeester van het perspectief (Ausst.Kat., Centraal Museum, Utrecht), Utrecht 2001, S. 20, Abb. 2.
- Abb. 69:** URL:  
<http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Datei:Avignon, Palais des Papes by J M Rosier.jpg&filetimestamp=20080922104728> (Zugriff am 10.12.2012).
- Abb. 70:** Katrin Gundacker, Rila-Kloster, Bulgarien (Juni 2001).
- Abb. 71:** Karl Kolb, Wehrkirchen in Europa. Eine Bild-Dokumentation, Würzburg 1983, S. 27, Tafel III.
- Abb. 72:** Karl Kolb, Wehrkirchen in Europa. Eine Bild-Dokumentation, Würzburg 1983, S. 59, Tafel 25.
- Abb. 73:** Karl Kolb, Wehrkirchen in Europa. Eine Bild-Dokumentation, Würzburg 1983, S. 94, Tafel 39.
- Abb. 74:** Karl Kolb, Wehrkirchen in Europa. Eine Bild-Dokumentation, Würzburg 1983, S. 99, Tafel 40.

- Abb. 75:** M.D. Ozinga, De Nederlandsche Monumenten van Geschiedenis en Kunst. Deel VI. De Provincie Groningen, Arnhem 1971 (Nachdruck der Erstausgabe 's-Gravenhage 1940), S. XIII, Abb. 1.
- Abb. 76:** M.D. Ozinga, De Nederlandsche Monumenten van Geschiedenis en Kunst. Deel VI. De Provincie Groningen, Arnhem 1971 (Nachdruck der Erstausgabe 's-Gravenhage 1940), S. IL.
- Abb. 77:** M.D. Ozinga, De Nederlandsche Monumenten van Geschiedenis en Kunst. Deel VI. De Provincie Groningen, Arnhem 1971 (Nachdruck der Erstausgabe 's-Gravenhage 1940), S. LIX.
- Abb. 78:** M.D. Ozinga, De Nederlandsche Monumenten van Geschiedenis en Kunst. Deel VI. De Provincie Groningen, Arnhem 1971 (Nachdruck der Erstausgabe 's-Gravenhage 1940), S. XCIII.
- Abb. 79:** Hermann Haiduck, Die Architektur der mittelalterlichen Kirchen im ostfriesischen Küstenraum, Aurich 2009, S. 70.
- Abb. 80:** Hermann Haiduck, Die Architektur der mittelalterlichen Kirchen im ostfriesischen Küstenraum, Aurich 2009, S. 80.
- Abb. 81:** Ernst Andreas Friedrich, Wenn Steine reden könnten. aus Niedersachsens Geschichte, Bd. III, Hannover 1995, S. 154.
- Abb. 82:** Hermann Haiduck, Die Architektur der mittelalterlichen Kirchen im ostfriesischen Küstenraum, Aurich 2009, S. 182.
- Abb. 83:** Hermann Haiduck, Die Architektur der mittelalterlichen Kirchen im ostfriesischen Küstenraum, Aurich 2009, S. 183.
- Abb. 84:** URL: [http://de.wikipedia.org/wiki/Datei:Cath%C3%A9drale\\_Saint-%C3%89tienne\\_de\\_Limoges.jpg](http://de.wikipedia.org/wiki/Datei:Cath%C3%A9drale_Saint-%C3%89tienne_de_Limoges.jpg) (Zugriff am 10.12.2012).
- Abb. 85:** René Fage, La Cathédrale de Limoges, Paris 1926, S. 25.
- Abb. 86:** Robert Bork, Gotische Türme in Mitteleuropa, Petersberg 2008, S. 57, Abb. 58.
- Abb. 87:** Robert Bork, Gotische Türme in Mitteleuropa, Petersberg 2008, S. 59, Abb. 61.
- Abb. 88:** URL: [http://en.wikipedia.org/wiki/File:France\\_Essonne\\_Etampes\\_Eglise\\_Notre-Dame-du-Fort\\_04.jpg](http://en.wikipedia.org/wiki/File:France_Essonne_Etampes_Eglise_Notre-Dame-du-Fort_04.jpg) (Zugriff am 10.12.2012).
- Abb. 89:** Robert Bork, Gotische Türme in Mitteleuropa, Petersberg 2008, S. 59, Abb. 60.
- Abb. 90:** Robert Bork, Gotische Türme in Mitteleuropa, Petersberg 2008, S. 69, Abb. 68.
- Abb. 91:** URL: <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Datei:Laon-facade.jpg&filetimestamp=20070327214347> (Zugriff am 10.12.2012).
- Abb. 92:** Robert Bork, Gotische Türme in Mitteleuropa, Petersberg 2008, S. 70, Abb. 69.

- Abb. 93:** Robert Bork, Gotische Türme in Mitteleuropa, Petersberg 2008, S. 32, Abb. 29.
- Abb. 94:** URL: [http://nl.wikipedia.org/wiki/Bestand:Braunschweig\\_Andreaskirche\\_mit\\_Alter\\_Waage.jpg](http://nl.wikipedia.org/wiki/Bestand:Braunschweig_Andreaskirche_mit_Alter_Waage.jpg) (Zugriff am 10.12.2012).
- Abb. 95:** URL: [http://www.goruma.de/export/sites/www.goruma.de/Globale\\_Inhalte/Bilder/Content/B/Braunschweig\\_Katharinenkirche\\_300.JPG\\_81317266.jpg](http://www.goruma.de/export/sites/www.goruma.de/Globale_Inhalte/Bilder/Content/B/Braunschweig_Katharinenkirche_300.JPG_81317266.jpg) (Zugriff am 10.12.2012).
- Abb. 96:** Robert Bork, Gotische Türme in Mitteleuropa, Petersberg 2008, S. 33, Abb. 30.
- Abb. 97:** URL: [http://www.stadt-oppenheim.de/uploads/pics/gross\\_picture-0023.jpg](http://www.stadt-oppenheim.de/uploads/pics/gross_picture-0023.jpg) (Zugriff am 10.12.2012).
- Abb. 98:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 99:** Katrin Gundacker, Utrecht (April 2012).
- Abb. 100:** URL: <http://www.imposante-bauwerke.de/wp-content/uploads/2008/07/kathedrale-von-lincoln-flickr-reneetb.jpg> (Zugriff am 17.12.2012).
- Abb. 101:** URL: <http://img.fotocommunity.com/images/South-West-England/Cornwall/Die-Kathedrale-von-Exter-a28101062.jpg> (Zugriff am 17.12.2012).
- Abb. 102:** URL: [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/a/af/Durham\\_Kathedrale\\_Nahaufnahme.jpg](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/a/af/Durham_Kathedrale_Nahaufnahme.jpg) (Zugriff am 17.12.2012).
- Abb. 103:** URL: [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Datei:Peterborough\\_Cathedral\\_oblique\\_view.jpg&filetimestamp=20110417080811](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Datei:Peterborough_Cathedral_oblique_view.jpg&filetimestamp=20110417080811) (Zugriff am 17.12.2012).
- Abb. 104:** URL: [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Datei:Ely\\_Cathedral\\_3.jpg&filetimestamp=20111208171130](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Datei:Ely_Cathedral_3.jpg&filetimestamp=20111208171130) (Zugriff am 17.12.2012).
- Abb. 105:** URL: <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Datei:2006SweepsCath1crop.jpg&filetimestamp=20091206090155> (Zugriff am 17.12.2012).
- Abb. 106:** URL: <http://www.ess-schmidt.de/tourismus/freiburgermuenster.html> (Zugriff am 17.12.2012).
- Abb. 107:** URL: [http://inzumi.com/de/travel/point-of-interest/d\\_id/Stra%C3%9Fburg/c\\_id/Sehensw%C3%BCrdigkeiten/p\\_id/Cath%C3%A9drale-de-Strasbourg](http://inzumi.com/de/travel/point-of-interest/d_id/Stra%C3%9Fburg/c_id/Sehensw%C3%BCrdigkeiten/p_id/Cath%C3%A9drale-de-Strasbourg) (Zugriff am 17.12.2012).

- Abb. 108:** J.E.A.L. Struick, De Utrechtse Domtoren, Utrecht/Antwerpen 1982, S. 89, Abb. 71.
- Abb. 109:** Robert Bork, Gotische Türme in Mitteleuropa, Petersberg 2008, S. 178, Abb. 131.
- Abb. 110:** URL:  
[http://www.parlamentsbesuch.de/images/image/Reiseprogramme\\_Br%C3%BCssel/Liebfrauenkirche\\_Bruegge.jpg](http://www.parlamentsbesuch.de/images/image/Reiseprogramme_Br%C3%BCssel/Liebfrauenkirche_Bruegge.jpg) (Zugriff am 17.12.2012).
- Abb. 111:** Robert Bork, Gotische Türme in Mitteleuropa, Petersberg 2008, S. 179, Abb. 132.
- Abb. 112:** Michael Imhof, Bischofssitze, Kirchen, Klöster und Pfalzen im Umkreis Karls des Großen, in: Michael Imhof/ Christoph Winterer (Hg.), Karl der Große. Leben und Wirkung, Kunst und Architektur, Petersberg 2005, S. 130.
- Abb. 113:** Michael Imhof, Bischofssitze, Kirchen, Klöster und Pfalzen im Umkreis Karls des Großen, in: Michael Imhof/ Christoph Winterer (Hg.), Karl der Große. Leben und Wirkung, Kunst und Architektur, Petersberg 2005, S. 133.
- Abb. 114:** Michael Imhof, Bischofssitze, Kirchen, Klöster und Pfalzen im Umkreis Karls des Großen, in: Michael Imhof/ Christoph Winterer (Hg.), Karl der Große. Leben und Wirkung, Kunst und Architektur, Petersberg 2005, S. 127.
- Abb. 115:** URL: <http://www.paris-architecture.info/015-ste-chapelle-above.jpg> (Zugriff am 17.12.2012).
- Abb. 116:** URL:  
[http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/eb/NL\\_utrecht\\_buurkerk.png](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/eb/NL_utrecht_buurkerk.png)  
 (Zugriff am 17.12.2012).
- Abb. 117:** URL:  
<http://static.nationalgeographic.nl/pictures/genjUserPhotoPicture/original/48/39/33/toren-amersfoort-333948.jpg> (Zugriff am 17.12.2012).
- Abb. 118:** URL: [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/f/fe/Rhenen\\_3.jpg](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/f/fe/Rhenen_3.jpg)  
 (Zugriff am 17.12.2012).
- Abb. 119:** URL: [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/d5/Martini\\_Toren.JPG](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/d5/Martini_Toren.JPG)  
 (Zugriff am 17.12.2012).
- Abb. 120:** URL: [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/3/3e/Sint-Janskerk\\_Maastricht\\_Netherlands.jpg](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/3/3e/Sint-Janskerk_Maastricht_Netherlands.jpg) (Zugriff am 17.12.2012).

Anmerkung der Verfasserin: „Ich habe mich bemüht, sämtliche Inhaber der Bildrechte ausfindig zu machen und diese im Abbildungsnachweis anzugeben. Sollte dennoch eine Urheberrechtsverletzung bekannt werden, ersuche ich um Meldung bei mir.“



## ABSTRACTS

### Deutsch:

Der auf dem heutigen Domplatz befindliche gotische Turm der Utrechter Domkirche wurde auf einer für die Stadt besonderen Stelle errichtet, da an dieser ihre gesamte Siedlungsgeschichte abzulesen ist: von der ersten Besiedlung durch die Römer, den ersten Kirchenbauten aus dem 7. Jh. und dem unmittelbaren Vorgängerbau aus romanischer Zeit, bis hin zum gotischen Neubau. Erbaut wurde der monumentale Turm in den Jahren 1321-1382. Welche Vorrangstellung er innerhalb des Utrechter Bistums von Beginn an eingenommen hat, resultiert aus der Tatsache, dass für seine Errichtung der Bau der Domkirche, deren Grundsteinlegung bereits im Jahre 1254 erfolgte, in den Hintergrund gestellt wurde.

Als die Kirche zu Beginn des 16. Jahrhunderts fertiggestellt wurde, war diese nicht direkt an den Turm angeschlossen, sondern mittels der sogenannten Bischofsloge mit diesem verbunden. Diese Überbrückung war notwendig geworden, da das Salvatorkapitel einen Durchgang zwischen Kirchenschiff und Turm verlangte. Es wäre möglich, dass die Bischofsloge in der Art einer Präsentationloge genutzt wurde und die freistehende Erscheinungsform des Turmes bewusst gewählt wurde. Diese wurde durch den Einsturz des unvollendeten Mittelschiffes im Zuge eines heftigen Sturmes 1674 zudem verstärkt.

Mittelalterlichen Türmen kamen oftmals unterschiedliche Funktionen zu, wie auch im Falle des Utrechter Domturmes. Neben einer symbolischen Interpretation als Abbildung der Heiligen Dreifaltigkeit wird eine mögliche Funktion als Tor, quasi als Portal ins Himmlische Jerusalem, oder als Treppe des Himmels – im Sinne des Turmes von Babel – zur Diskussion gestellt. Gesichert ist seine Funktion als Glockenturm bzw. als Symbol der Stadt und des ehemaligen Bistums Utrecht, welche schon an seiner Monumentalität und einzigartigen Ausführung, sowie an seiner vorbildhaften Wirkung innerhalb der Niederlande abzulesen ist. Ob der Utrechter Domturm, besonders die beiden in den Unterbau integrierten Kapellen, dem amtierenden Bischof als Rückzugsort für bedrohliche Zeiten gedient habe, wird mithilfe von Vergleichen zu anderen Wehrbauten veranschaulicht.

Ein weiteres Kapitel begibt sich auf die Suche nach möglichen Vorbildern und Einflüssen. Ausgewählte Turm- und Sakralbauten in Westeuropa versuchen den Utrechter Domturm stilistisch einzuordnen. Dabei zeigt sich die formale Einzigartigkeit des Domturmes, welcher nur sehr schwer direkte Vorbilder erkennen lässt. Eine weitere Besonderheit stellt die Wahl einer Ein-Turm-Fassade – anstelle der für den klassisch gotischen Kathedralbau typischen Zwei-Turm-Front – dar. Diese wird allgemein durch Platzmangel begründet. Oder spielte



dabei vielleicht Geldmangel eine Rolle? Wie dem auch sei, der Utrechter Domturm ist bis heute ein wichtiges Symbol für Utrecht und aus der Stadt nicht mehr wegzudenken.

### **Nederlands:**

De domtoren bevindt zich op een historisch bijzondere plaats, omdat op het domplein de hele geschiedenis van Utrecht terug te vinden is, beginnend bij het Romeinse castellum, de eerste kerken uit de 7<sup>de</sup> eeuw, de voorganger van de domkerk uit de Romaanse periode tot aan de uiteindelijke domkerk die stamt uit de gotische periode. De domtoren werd gebouwd in de jaren 1321-1382. Dat het om een bijzondere kerktoeren gaat blijkt wel uit het feit dat de bouw van de kerk, die begon in 1254, door de bouw van de toren enigszins op de achtergrond kwam.

Toen de kerk begin 16<sup>de</sup> eeuw klaar was, was hij niet direct verbonden met de toren, de verbinding liep via de zogenaamde bisschopsloge. Deze overbrugging was noodzakelijk omdat er een doorgang moest zijn tussen het schip en de toren voor het Salvatorkapitel. Daarnaast zou het kunnen zijn dat men bewust heeft gekozen voor een losstaande toren, zo had de bisschop de mogelijkheid om de bisschopsloge te gebruiken voor presentatiedoeleinden. Het feit dat de toren los stond van de kerk werd versterkt door het instorten van het middenschip in 1674 als gevolg van een zware storm.

Middeleeuwse torens hadden verschillende functies. Dit geldt ook voor de Utrechtse domtoren. Naast een mogelijk symbool voor de Heilige Drie-eenheid kan het ook gezien worden als symbool voor de doorgang naar het Hemelse Jerusalem of als symbolische trap naar de hemel, zoals bij de toren van Babel. Zeker is dat de domtoren een monumentale klokkentoren is, die een belangrijk symbool voor het bisdom van Utrecht was. Misschien was de toren ook een toevluchtsoord voor de bisschop in politiek roerige tijden, wat in vergelijking met andere gebouwen met afwerende functies nader bekeken wordt.

Verder wordt ingegaan op mogelijke voorbeelden voor de bouwers van de domtoren. Aan de hand van verschillende torens en kerkgebouwen uit West-Europa wordt de domtoren stilistisch geplaatst. Door zijn unieke karakter is het moeilijk om voor de domtoren directe voorbeelden te vinden. Dit unieke karakter wordt tevens versterkt doordat er gekozen is voor één toren in plaats van de gebruikelijke twee torens bij de klassieke gotische kathedralen. Over het algemeen gaat men ervan uit dat plaatsgebrek reden is geweest om voor één toren te kiezen, of was het misschien geldgebrek? Hoe het ook zij, de domtoren is nog steeds een belangrijk symbool voor Utrecht en niet meer weg te denken uit deze stad.

# LEBENS LAUF

## Persönliche Daten:

Name: Katrin Gundacker

Geburtsdatum: 14. Juli 1987

Geburtsort: Zwettl (NÖ)

Staatsbürgerschaft: Österreich

Kontakt: [katrin.gundacker@gmx.net](mailto:katrin.gundacker@gmx.net)

## Ausbildung:

1993 – 1997: Volksschule Groß Gerungs

1997 – 2005: Bundesgymnasium Zwettl

WS 2005/06 – WS 2012/13: Diplomstudium Kunstgeschichte an der Universität Wien

SS 2007 – SS 2010: Diplomstudium Nederlandistik an der Universität Wien (als Wahlfach)