

Inhalt

1	Eine Einführung in die prähistorische Völkergeschichte Afrikas	1
1.1	Die prähistorische Besiedelung und genealogische Problematik	1
1.2	Von der Genetik bis zur Linguistik	2
2	Klassifikation	5
2.1	Verschiedene Arten von Klassifikation	5
2.1.1	Typologische Klassifikation	5
2.1.2	Strukturelle Klassifikation	5
2.1.3	Genealogische Klassifikation	5
2.2	Historisches zur Klassifikation	6
2.2.1	Friedrich Müller	7
2.2.2	A. W. Schleicher	7
2.2.3	Meinhof	7
2.2.3.1	Das Urbantu von Meinhof	8
2.2.3.2	Das Proto-Bantu von Meinhof	9
2.2.4	Diedrich Westermann	10
2.2.5	Guthrie	10
2.2.5.1	Klassifikation nach Guthrie	10
2.2.5.2	Einteilung in Zonen nach Guthrie (1948)	11
2.2.5.3	Einteilung in Zonen nach Guthrie (1967-1971)	14
2.2.5.4	Heutige Wiedergabe der Darstellung Guthries nach Wikipedia	16
2.2.5.5	Emmi Kähler-Meyer und die Zonen von Guthrie	20
2.3	Die Klassifikation nach Heine, Hoff und Vossen (1977)	21
2.3.1	Greenberg	24
2.3.1.1	Greenbergs Methoden	24
2.3.1.2	Greenbergs Klassifikation	26
2.3.2	Kay Williamson	28
2.3.2.1	Die Geschichte des Bantu und des Niger-Congo	28
2.3.2.2	Die Geschichte der Klassifizierung des Benue-Congo	30
2.3.3	Die Klassifikation des Benue-Congo nach Paul De Wolf	31
3	Die Einteilung der afrikanischen Sprachen heute	33
3.1	Die vier afrikanischen Sprachfamilien	33
3.1.1	Das Niger-Kordofanische (oder Kongo-Kordofanische)	33
3.1.2	Das Nilo-Saharanische	34
3.1.3	Das Afroasiatische	34
3.1.4	Das Khoisan	35
3.2	Paul de Wolf und die Benue-Congo-Sprachen	35
3.3	Die Einteilung nach Kay Williamson	37
4	Geografisches und Geschichtliches über die Erforschung der Benue Sprachen	39
4.1	Die Erforschung der Jukunoid Sprachen	39
4.2	Geschichte der Klassifikation des Jukunoid	40
4.2.1	Shimizu	40
4.2.2	Ludwig Gerhardt	42
4.3	Yukuben und die Jukunoid Sprachen	43
5	Die Lautsysteme afrikanischer Sprachen	51
5.1	Das Lautinventar der Bantusprachen nach Meinhof (1910b: 20-38)	51
5.1.1	Die Vokale	51

5.1.2	Zusammengesetzte Vokale	51
5.1.3	Geschlossene Vokale	52
5.1.4	Konsonanten	52
5.2	Grundzüge afrikanischer Phonetik	53
5.2.1	Die Vokalcharakteristik Afrikanischer Sprachen	53
5.2.1.1	Symmetrische Vokalsysteme	53
5.2.1.2	Allophonische Variante, Vokallänge, Vokalnasalierung, Vokalharmonie	54
5.3	Die Phonologie des Yukuben	56
5.3.1	Die Konsonanten	56
5.3.1.1	Die Labialen	57
5.3.1.2	Die Alveolaren	57
5.3.1.3	Die Palatalen	57
5.3.1.4	Die Velaren	58
5.3.1.5	Die Glottalen	58
5.3.1.6	Die Labiovelaren	58
5.3.2	Die Vokale	58
5.4	Die Morphologie	59
5.4.1	Die Nominalklassen des Yukuben nach Shimizu (1980b: 109-130)	59
5.4.2	Die Nominalklassensystem des Yukuben	61
5.4.2.1	Die Präfixe nach (Rennison & Prischneegg, 2008)	61
6	Anhang: Numeruskongruenz der Nominalklassenpräfixe des Yukuben	65
6.1	a <i>sg.</i> , phonetic a	65
6.1.1	Agreement to a with u	65
6.1.2	Agreement to a with o < a+...U	65
6.1.3	Agreement to a with a	65
6.2	a <i>pl.</i> , phonetic a	66
6.2.1	Agreement to a with a	66
6.2.2	Agreement to a with e < a+...I	66
6.2.3	Agreement to a with o < a+...U	66
6.3	a <i>sg.</i> , phonetic e < a+...I	66
6.4	a <i>pl.</i> , phonetic e < a+...I	66
6.4.1	Agreement to e < a+...I with a	66
6.4.2	Agreement to e < a+...I with e < a+...I	67
6.4.3	Agreement to e < a+...I with o < a+...U	67
6.5	a <i>sg.</i> , phonetic o < a+...U	67
6.6	a <i>pl.</i> , phonetic o < a+...U	67
6.6.1	Agreement to o < a+...U with a	67
6.6.2	Agreement to o < a+...U with e < a+...I	67
6.6.3	Agreement to o < a+...U with o < a+...U	68
6.7	ba <i>pl.</i> , phonetic ba	68
6.7.1	Agreement to ba with ba	68
6.7.2	Agreement to ba with be < ba+...I	68
6.7.3	Agreement to ba with bo < ba+...U	68
6.8	ba <i>mass/abstr.</i> , phonetic ba	69
6.8.1	Agreement to ba with ba	69
6.8.2	Agreement to ba with be < ba+...I	69
6.8.3	Agreement to ba with bo < ba+...U	69
6.9	ba <i>pl.</i> , phonetic be < ba+...I	69
6.9.1	Agreement to be < ba+...I with ba	69
6.9.2	Agreement be < ba+...I with be < ba+...I	69
6.9.3	Agreement be < ba+...I with bo < ba+...U	70
6.10	ba <i>mass/abstr.</i> , phonetic be < ba+...I	70
6.10.1	Agreement be < ba+...I with ba	70

6.10.2	Agreement with be < ba+...I	70
6.10.3	Agreement with bo < ba+...U	70
6.11	ba <i>pl.</i> , phonetic bo < ba+...U	70
6.11.1	Agreement with ba	70
6.11.2	Agreement be < ba+...I with be < ba+...I	71
6.11.3	Agreement be < ba+...I with bo < ba+...U	71
6.12	ba <i>mass/abstr.</i> , phonetic bo < ba+...U	71
6.13	bu <i>pl.</i> , phonetic bo < bu+a...	71
6.13.1	Agreement to bo < bu+a... with bu	71
6.13.2	Agreement to bo < bu+a... with bo < bu+a...	71
6.14	bu <i>mass/abstr.</i> , phonetic bo < bu+a...	71
6.14.1	Agreement to bo < bu+a... with bu	72
6.14.2	Agreement to bo < bu+a... with bo < bu+a...	72
6.15	bu <i>pl.</i> , phonetic bu	72
6.15.1	Agreement to bu with bu	72
6.15.2	Agreement to bu with bo < bu+a...	72
6.16	bu <i>mass/abstr.</i> , phonetic bu	72
6.16.1	Agreement to bu with bu	72
6.16.2	Agreement to bu with bo < bu+a...	73
6.17	i <i>sg.</i> , phonetic e < i+a...	73
6.17.1	Agreement to i with i	73
6.17.2	Agreement to i with e < i+a...	73
6.18	i <i>pl.</i> , phonetic e < i+a...	73
6.18.1	Agreement to e < i+a... with i	73
6.18.2	Agreement to e < i+a...with e < i+a...	73
6.19	i <i>sg.</i> , phonetic i	73
6.19.1	Agreement to i with i	74
6.19.2	Agreement to i with e < i+a...	74
6.20	i <i>pl.</i> , phonetic i	74
6.20.1	Agreement to i with i	74
6.20.2	Agreement to i with e < i+a...	74
6.21	ka <i>sg.</i> , phonetic ka	75
6.21.1	Agreement to ka with ka	75
6.21.2	Agreement to ka with ke < ka+...I	75
6.21.3	Agreement to ka with ko < ka+...U	75
6.22	ka <i>sg.</i> , phonetic ke < ka+...I	75
6.22.1	Agreement to ke < ka+...I with ka	75
6.22.2	Agreement to ke < ka+...I with ke < ka+...I	75
6.22.3	Agreement to ke < ka+...I with ko < ka+...U	76
6.23	ka <i>sg.</i> , phonetic ko < ka+...U	76
6.23.1	Agreement to ko < ka+...U with ka	76
6.23.2	Agreement to ko < ka+...U with ke < ka+...I	76
6.23.3	Agreement to ko < ka+...U with ko < ka+...U	76
6.24	ki <i>sg.</i> , phonetic ke < ki+a...	76
6.24.1	Agreement to ke < ki+a... with ki	76
6.24.2	Agreement to ke < ki+a... with ke < ki+a...	76
6.25	ki <i>sg.</i> , phonetic ki	77
6.25.1	Agreement to ki with ke < ki+a...	77
6.25.2	Agreement to ki with ki	77
6.26	ku <i>sg.</i> , phonetic ko < ku+a...	77
6.26.1	Agreement to ko < ku+a... with ku	77
6.26.2	Agreement to ko < ku+a... with ko < ku+a...	77
6.27	ku <i>sg.</i> , phonetic ku	78
6.27.1	Agreement to ku with ku	78

6.27.2	Agreement to ku with ko < ku+a...	78
6.28	Agreement to o < u+a... with u	78
6.29	Agreement to o < u+a... with o < u+a...	78
6.30	u <i>pl.</i> , phonetic o < u+a...	78
6.31	u <i>sg.</i> , phonetic u	79
6.31.1	Agreement to u with u	79
6.31.2	Agreement to u with o < u+a...	79
6.32	u <i>pl.</i> , phonetic u	79
6.32.1	Agreement to u with u	79
6.32.2	Agreement to u with o < u+a...	79
7	Bibliografie	81

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1.	Guthries Klassifikation der Bantu-Sprachen (Guthrie, 1948: Anhang)	12
Abbildung 2.	Einteilung in Zonen nach Guthrie (1967-1971: Anhang)	15
Abbildung 3.	Guthries Synonymgruppe „chicken“ (Guthrie, 1967-1971: Anhang)	16
Abbildung 4.	Karte von Guthries Zonen von http://de.wikipedia.org/wiki/Bild:Bantu_zones.png	20
Abbildung 5.	Genetische Gliederung der Bantusprachen nach Heine et al. (1977: 61)	23
Abbildung 6.	Greenbergs ursprüngliche Klassifizierung des Niger-Kordofanian (Greenberg, 1963)	26
Abbildung 7.	Klassifikation des Benue-Congo nach Paul De Wolf (1983)	32
Abbildung 8.	Karte der afrikanischen Sprachfamilien von http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Bild:African_language_families_en.svg&filetimestamp=20080627140528	33
Abbildung 9.	Karte des Nilo-Saharanischen von http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Bild:Nilo-Saharan.png&filetimestamp=20041226223552	34
Abbildung 10.	Karte des Afroasiatischen von http://de.wikipedia.org/wiki/Bild:Afro-Asiatic.png	34
Abbildung 11.	Karte des Khoisan von http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Bild:Khoi-San.png&filetimestamp=20041226223432	35
Abbildung 12.	Das Proto-Benue-Congo nach Williamson & Blench (2000: 31)	38
Abbildung 13.	Das „Proto-Central-Nigerian“ von Williamson & Blench (2000: 32)	38
Abbildung 14.	Shimizus Karte der „Jukunoid languages in the Benue Valley (1971)“ (Shimizu, 1980b)	39
Abbildung 15.	Shimizus Klassifikation des Jukunoid von 1980 (Shimizu, 1980b: 8)	41
Abbildung 16.	Klassifikation des Benue-Congo nach Gerhardt	43
Abbildung 17.	Karte der Niger-Congo-Sprachen von http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/7/70/Niger-Kongo-Sprachen.png	44
Abbildung 18.	Karte der Benue-Congo-Sprachen und ihrer Nachbarsprachen nach Wikipedia (http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Bild:Nigeria_Benin_Kamerun_Sprachen.png&filetimestamp=20071105100248)	46
Abbildung 19.	Die einzelnen Sprachen des Jukunoid-Gebiets (mit Nachbarsprachen) nach Ethnologue (http://www.ethnologue.com/show_map.asp?name=NG&seq=120)	47

Abbildung 20.	Klassifikation des Jukunoid innerhalb des Niger-Congo nach Ethnologue (neu gezeichnet nach https://www.ethnologue.com/show_family.asp?subid=90836)	49
Abbildung 21.	Vokale der Afrikanischen Sprachen (Mutaka, 2000: 33) ergänzt mit dem aktuellen IPA (International Phonetic Alphabet)	53
Abbildung 22.	Die Vokalqualitäten nach (Mutaka, 2000: 37)	54
Abbildung 23.	Die Charakteristika von Konsonanten Afrikanischer Sprachen (Mutaka, 2000: 45-46)	55
Abbildung 24.	Die Konsonanten des Yukuben (Prischnegg, 2007)	56
Abbildung 25.	Nominalklassenpräfixe nach Rennison & Prischnegg (2008) und (Prischnegg, 2007)	61

1 Eine Einführung in die prähistorische Völkergeschichte Afrikas

1.1 Die prähistorische Besiedelung und genealogische Problematik

Seit der wissenschaftlichen Erforschung der Entwicklung des Menschen gibt es auch ein Bestreben, die Entwicklung einer entstehenden Sprache zu untersuchen. Von den Anfängen, der Entdeckung zweier nebeneinander führenden Fußspuren unserer Vorfahren (aus innerafrikanischen Fundstätten welche im Norden von Tansania im Ostafrikanischen Graben liegen; (Leakey & Harris, 1988: 8)), bis zu den karbongestützten Methoden zur Beweisführung einer phylogenetischen Veränderung unseres Stimmapparates, unserer Glottis, hat es viele Zwischenschritte gegeben. Es gibt tatsächlich Beweise, dass die Hominiden seit hunderttausend Jahren einen grundsätzlich modernen Stimmapparat besaßen, ihn aber jedoch nicht zum voll artikulierten Sprechen benutzten (Jablonski & Aiello, 1998).

Die Rekonstruktionsversuche der prähistorischen Völkergeschichte Afrikas lassen annehmen, dass immer wieder Gruppen von Menschen in – auch sprachlich – engem Kontakt zueinander standen, sich demnach auch intensiv austauschten und hiermit nicht an die Einteilung in die heute bekannten allgemeingültigen Sprachfamilien hielten. Zur Entwicklung dieser trugen unter anderem die sogenannten Stammbaummodelle Schleichers (Schleicher, 1866) bei, welche sich für einzelne Sprachgruppen sicherlich gut eignen, aber für einen Kontinent auf dem sich ein Teil unserer Menschheitsgeschichte ereignet hat, weniger als Klassifikationssysteme in Betracht kommen. Die Ähnlichkeit der Sprachen im prähistorischen Afrika ist nicht von der Hand zu weisen. Ein rein naturwissenschaftlicher Ansatz, der die Entwicklung der einzelnen Sprachen ohne Einfluss von äußeren Reizen postuliert, ist hier sicherlich fehl am Platz.

Es dauerte einige Jahrhunderte bis sich die Wissenschaft der Sprachforschung auf dem afrikanischen Kontinent widmete. Konkret im siebzehnten Jahrhundert erst kam der erste Ansatz zur Arbeit mit den afrikanischen Sprachfamilien aus Gründen ausgedehnter Missionierung. Zum Ende des achtzehnten Jahrhunderts entstand das erste „Glossarium comparativum linguarum totius orbis“ unterstützt von Katharina

der Großen von Russland, welches das Vokabular von dreißig afrikanischen Sprachen beinhaltete. (Mutaka, 2000: 244)

Im frühen neunzehnten Jahrhundert wurden einige Sprachgruppen erstmals definiert: Bantu und Hottentot, Austronesisch in Madagaskar und durch Meinhof weiters in drei selbständige unabhängige Gruppen eingeteilt in Bantu, Semitisch und Buschmann. Einige der Sprachwissenschaftler stellten auch eine Hamito-Semitische Sprachgruppe dar, wobei allerdings Sprachen, die außerhalb dieser Klassifizierung standen für Kontroversen sorgten. Fulani, Hausa, Songhai im Westen, sowie Maasai und Nubisch im Osten trennten die wissenschaftlichen Geister. Einige gruppieren Bushman und Hottentot wegen der Clicks miteinander. Andere wiederum zählten Hottentot zur Hamito-Semitischen Gruppe wegen der Evidenz der maskulin/feminin Unterscheidung bei Nomen und Pronomen.

In den vierziger Jahren des zwanzigsten Jahrhunderts war die folgende Einteilung Usus in Fachkreisen: Bantu, Sudanisch, Hamito-Semitic, Buschmann-Hottentot.

Die Kriterien für eine Klassifizierung waren sehr dürftig. So setzte zum Beispiel Meinhof die Sprachgruppe der Vieh züchtenden Hamiten als gleichbedeutend mit einem Kuhherde treibendem Volk. (Meinhof, 1910b: 19)

1.2 Von der Genetik bis zur Linguistik

Cavalli-Sforza's Studien über die Gene, Völker und Sprachen Afrikas (Cavalli-Sforza, 1999) erstrecken sich über die letzten hunderttausend Jahre der Evolution des Menschen und weitet sich nach und nach von der Genetik auf die Demographie, die Archäologie und die Linguistik aus. Sein Ansatz ist multidisziplinär und mithilfe von meist quantitativen Analysen versucht er neue Theorien zu unterlegen. Sowie bei der Erforschung der Pflanzen- und Tierwelt werden auch in der Linguistik Stammbäume rekonstruiert, die von den Linguisten als „genetisch“ bezeichnet werden. Beim Zurückgehen dieser Sprachfamilien stellt sich unter anderem heraus, dass es mehrere Ursprünge der modernen Sprachen gibt. Allein die Evolutionsgeschwindigkeit dieser macht deren Erforschung schwierig. Nach einigen anderen Linguisten versucht auch Joseph H. Greenberg Sprachen in Sprachfamilien zusammenzufassen und deren gemeinsame Herkunft zusammen mit amerikanischen Biologen zu beweisen. So werden die von den präkolumbianischen Amerikanern gesprochenen Sprachen drei Familien zugeordnet: den neun

Eskimospachen, den vorwiegend im Nordwesten Nordamerikas gesprochenen 34 Nadene-Sprachen, und den eigentlichen Indianersprachen, zu denen die meisten Sprachen (583) dieses Kontinents gehören. Daten über moderne und fossile Zähne als auch über Blutgruppen und Proteine haben diese Annahme unterstützt. (Cavalli-Sforza, 1999: 152)

Cavalli-Sforza überprüft diese genetischen Beobachtungen und damit untermauert er die Greenbergsche Theorie. In weiterer Folge klassifiziert dann Greenberg mittels seiner Methoden auch die afrikanischen Sprachgruppen neu, wobei er damit in Wissenschaftskreisen große Diskussion auslöst. Die Entwicklung der Grammatik, der Phonetik sowie der Semantik geht rasch vor sich und der Prozentsatz der wieder erkennbaren Wörter sinkt innerhalb von einigen Tausend Jahren auf ca. fünf Prozent. Viele Arbeitstechniken beruhen darauf, Ähnlichkeiten von Wörtern aus Standardlisten zu verrechnen. Cavalli-Sforza stellt dabei den Prozentsatz von Wörtern, welche ihre Bedeutung geändert haben, und der seit der Trennung der zu vergleichenden Sprachen vergangenen Zeit, in einem Diagramm dar. Dann eicht er anhand des Vergleichs zweier moderner Sprachen dieses und kann so mit einer Lexikalstatistik arbeiten. Auch die Erforschung einer hypothetischen Sprache, der Protosprache kann hier Aufschluss über Verwandtschaftsverhältnisse geben. (Cavalli-Sforza, 1999: 154)

2 Klassifikation

2.1 Verschiedene Arten von Klassifikation

Zu den verschiedenen Arten der Klassifikation zählen zum einen die typologische oder strukturelle und zum anderen die genealogische.

2.1.1 Typologische Klassifikation

Wenn eine Sprache sich, so wie das Griechische als flektierend, wie das Chinesische als isoliert und wie Bantu als agglutinierend erweist, ist dies eine typologische Einteilung. Agglutinierende Sprachen sind weiters Sprachen in welchen die Grenzen zwischen dem Stamm und den Affixen klar sind, sowie etwa im Swahili, Lingala und Duala. Isolierende Sprachen sind solche mit monomorphemischen Wörtern und keinen Affixen. Während flektierende Sprachen wiederum keine klaren Grenzen zwischen Stamm und Affix zeigen, diese ineinanderfließen, unscharf sind.

2.1.2 Strukturelle Klassifikation

Eine strukturelle Klassifikation gibt Auskunft über bestimmte Eigenschaften phonetischer, phonologischer, morphologischer und syntaktischer Art. Wie etwa das System der Fälle, des Geschlechts, der Silbenstruktur, des Phonetikinventars, der Wortstruktur, der Satzstruktur etc. funktioniert.

2.1.3 Genealogische Klassifikation

Bei der genealogischen Klassifikation ist die Grundannahme, dass verschiedene Sprachen von einer einzigen Sprache stammen. Um die genealogische Verwandtschaft zu bestimmen werden die Form und die Bedeutung von grammatischen und lexikalischen Morphemen verglichen. Zwei Arten von genealogischer Klassifikation werden unterschieden: die mikrokosmische Klassifikation, welche sich die vergleichende Methode zunutze macht, wie sie bereits auf die Indo-Europäischen Sprachgruppen angewendet wurde, und die makrokosmische Klassifikation, welche auf dem morphosemantischen Vergleich von lexikalischen und grammatikalischen Items basiert ohne Rücksicht auf etwaige korrespondierende Gesetzmäßigkeiten (vgl. Mutaka, 2000: 244).

Die mikrokosmische Klassifikation half entscheidend mit Sprachfamilien wie etwa die Bantu-Sprachen auf der Grundlage von klanglichen Zusammenhängen bestehen, zu etablieren. Dies soll das folgende Beispiel von Gregersen (1977) illustrieren:

comparative reconstructions

<i>Gloss</i>	<i>Swahili</i>	<i>Zulu</i>	<i>Duala</i>	<i>Pedi</i>	<i>Protobantu</i>
send	tuma	t ^h uma	loma	roma	*tuma
three	tatu	t ^h at ^h u	lalo	raro	*tatu
cheek	tama	t ^h ama	lama	rama	*tama

“To obtain the reconstructed forms (which are conventionally preceded by an asterisk in historical linguistics), the different segments are compared.”
(Gregersen, 1977)

Dieser Vergleich zeigt deutlich, dass es sich hier um phonetische Gemeinsamkeiten in den einzelnen Bantusprachen handelt. Die Klassifizierung erfolgt aufgrund der phonetischen Gegenüberstellung von Wörtern verschiedener Sprachfamilien und kann somit auch Auskunft über mögliche Verwandtschaft geben.

2.2 Historisches zur Klassifikation

Im Folgenden wird ein Abriss von Klassifikationen Afrikanischer Sprachgruppen gegeben, sowie deren geschichtliche Entwicklung zu welcher große Linguisten wie Schleicher, Lepsius, Guthrie, Williams, Meinhof, Westermann, Greenberg und Williamson einen unschätzbaren Beitrag geleistet haben. Es ist allgemein bekannt, dass es bezüglich der Einteilung der afrikanischen Sprachfamilien immer wieder große Differenzen gegeben hat. Da verschiedene Wissenschaftler verschiedene Voraussetzungen, geografischer, sprachtypologischer und genealogischer Art als gegeben nehmen, kommt es zu unterschiedlichen Ergebnissen bei den Analysen zur Sprachfamiliengruppierung. Weiters ist die Chronologie der Ereignisse nicht so leicht nachzuvollziehen, da einige der Sprachwissenschaftler ungefähr zur gleichen Zeit aber an verschiedenen Orten gearbeitet und verschiedene Forschungsziele angestrebt haben.

In den nachfolgenden Unterabschnitten betrachten wir zunächst die Klassifikationen aller afrikanischen Sprachen, dann (beginnend mit Guthrie) der Bantusprachen, und schließlich (beginnend mit dem 2. Teil von Williamson) der Benue-Congo-Sprachen (zu denen das Yukuben gehört).

2.2.1 Friedrich Müller

Der Wiener Sprachgelehrte Friedrich Müller entwickelte aus Anlass einer Reise der Österreichischen Fregatte Novara in den Jahren 1857, 1858 und 1859 eine genealogische Klassifikation der Sprachtypen, die die Einteilung der Sprachstämme nach ihrer geografischen Verbreitung ablösen sollte und in der er die Sprachtypen zu Rassentypen zusammenfasste. Dabei stellte er ein für uns heute ungewöhnliche Rasseneinteilung in I. Wollhaarige mit den Unterabteilungen A. Büschelhaarige und B. Vlieshaarige und II. Schlichthaarige mit den Unterabteilungen A. Straffhaarige und B. Lockenhaarige dar. Weiters stellte er Überlegungen zu den Hamiten, der Sprache der Fulah (er beschrieb hier die „Vermischung mit den Mittelländischen“ (Köhler, 1975)) an. In weiteren Studien in den Jahren 1867 – 1888 separierte er die Neger- und Bantusprachen voneinander (Williamson, 1989: 5). Die Darstellung der Musuk-Sprache ist für Müller ein weiterer Schwerpunkt seiner Forschungsarbeit. (Mueller, 1866)

2.2.2 A. W. Schleicher

August W. Schleicher nimmt 1891 in seiner Theorie vier große Perioden der Einwanderung an, in welcher auf die Buschmänner die „Negervölker“, die „Bantu“ und die „Hamiten“ folgten. Die sogenannten „Negervölker“ seien vor den Bantu eingewandert und es habe sich ein erster Ansatz zur Veränderung der Nomina gezeigt. Weiters stellt der Indogermanist in Frage, ob die sogenannten Semibantusprachen (Sprachen in welchen sich ein Veränderungsprozess zeigt) in einem genetischen Zusammenhang mit den Bantusprachen stehen. Weiters ist zu bezweifeln, ob Semibantusprachen als Mischsprachen anzusehen sind, oder eher als jene Sprachen solcher Völker, welche nach Afrika auswanderten. (Köhler, 1975: 154)

2.2.3 Meinhof

Der Afrikanist Carl Meinhof trägt mit seiner Art der Klassifikation von Bantusprachen entscheidend zur heute existierenden Einteilung bei.

In seinen Werken kritisierte Meinhof immer wieder die Einteilung der afrikanischen Sprachen, welche von Karl Richard Lepsius und August Schleicher gemacht wurden. Er zweifelt die damalige Tendenz, die hamitische Sprache als eine Art ‚übertragene‘ semitische Sprache zu bezeichnen, an. (Meinhof, 1915)

Als ähnlich bezeichnet er die im hamitischen Sprachgebiet die Berbersprachen im Nordwesten klar unterschieden vom Ful, und diese wieder ist klar anders als die nilotischen Sprachen, die wiederum zeigen deutliche Unterschiede zu den kuschitischen Sprachen im Osten. Die Bantusprache ist nach Meinhof ein Mischprodukt zwischen einer Sprachgruppe, die zu den Sudansprachen gehörte und einer Sprache, die dem Ful und damit den Hamitensprachen nahestand. Den lexikografischen sowie grammatischen Nachweis für die Einheit der Bantusprachen erbringt Meinhof mit seinem Werk des „Urbantu“, in welchem er eine große Anzahl hypothetischer Wortstämme aufstellt, nach welchen sich die Worte der einzelnen Sprachen ableiten lassen. Meinhof konzentriert seine Interesse auf die nigratischen Sudansprachen, die hamitischen Sprachen und die Bantusprachen. (Meinhof, 1910a)

2.2.3.1 Das Urbantu von Meinhof

Meinhof beschreibt in seinem Buch des Urbantu über die Entstehung der Bantusprachen und revidiert damit Lepsius Ansatz, dass Hottentot eine hamitische Sprache ist. Er nimmt für diese Sprache einen Geschlechtsgenus an, weiters dass die sogenannten „Clicks“ des Hottentot von Bushmann übernommen worden sind, sowie ein nicht unerheblicher Teil des Vokabulars. (Meinhof, 1910b)

Für Meinhof sind die Werke Lepsius und Schleichers ausschlaggebend für seine Theorie, welche besagt, dass nicht die Bantusprachen, sondern die Sudansprachen ur-nigratisch seien. Die Besiedelung Afrikas erfolgt laut Meinhof aufgrund mehrerer sprachlicher Quellen:

Für die erste proklamiert er die nigratischen Sudansprachen welche „die den heute im Sudan gesprochenen Sprachen der eigentlichen Neger ähnlich waren,“ (Meinhof, 1910b: 15) und in einem großen Teil des Bantugebietes gesprochen worden sind. Diese Sprachen bezeichnet er als isolierend, bestehend aus einsilbigen Wortstämmen, die aneinandergereiht und durch Tonhöhen markiert werden, wobei der „Starkton“ fehlt. Als zweite Annahme zur Bildung des Bantu nimmt Meinhof eine „Sprachgruppe, die die Nomina in verschiedenen Klassen einteilte und u. a. einen klaren Unterschied zwischen Menschen und Nichtmenschen machte..“ an. (Meinhof, 1910b: 18) Die sogenannten „Bildungselemente“ entstammen seiner Meinung nach den Hamitensprachen Nordafrikas, sowie einige Wortstämme und deren voll entwickelten Starkton. Weiters führt er den Einfluss der Hottentot und Buschmannsprache als sekundäre Quellen des Ursprungs des Bantu an. Als

jüngeren, die ostafrikanische Sprachgruppen betreffenden Einfluss, zählt er den der „viehzüchtenden Hamiten“.

Meinhof erklärt aber auch nachhaltig die Unzuverlässigkeit der Einteilung aufgrund fehlender wissenschaftlicher Arbeit, deshalb sei eine Zuordnung zu den genannten Quellen nicht möglich, lediglich eine hypothetische Grundform aus den vorhandenen Bantusprachen sei aufzustellen. Auf diese will Meinhof aus mehreren Gründen jedoch nicht verzichten: Durch die Regelmäßigkeit der Lautveränderung, welche jede der Bantusprachen aufweist, wird so eine Zuordnung von Gesetzmäßigkeiten erleichtert, vorausgesetzt die ältere Form ist bekannt. Falls jedoch nicht, ist sie aus den heutigen Formen zu erschließen. Die Annahme dieser Grundform ist für die Feststellung des Wortschatzes und der Grammatik wichtig. (Meinhof, 1915)

Meinhof nimmt also auch an, dass das „Semi-Bantu“ als ein Ergebnis des Einflusses des Bantu auf der Basis der genetisch nicht verwandten Sudanischen Sprachgruppen entsteht und weiters, dass auch Bantu als ein Resultat der Klassifizierung der Hamitischen Sprachgruppe, wie Fula, die Sudanische Sprachgruppe beeinflussend, hervorgebracht wird. Viele der Informationen, welche Meinhof in seinen Studien verwendet, stammen aus Berichten der katholischen Mission (z. B. die Kongosprachen von Brusciotto, eine vergleichende Grammatik von dem Jesuitenpater Torrend aus Portugiesisch-Ostafrika). Die erfolgreiche Anwendung seiner vergleichenden Methoden zur Erforschung der Bantu-Sprachen, welche er zuerst bei der Einteilung der Indo-Europäischen Sprachgruppen beweist, endet in einer Rekonstruktion des Proto-Bantu. (Meinhof, 1910b)

2.2.3.2 Das Proto-Bantu von Meinhof

Für seine Studien stellt Meinhof eine Anzahl von hypothetischen Wortstämmen auf, aus denen sich nach zuverlässigen Regeln die Worte einzelner Sprachen herleiten lassen. Um hier nur ein Beispiel zu nennen, beschreibt er unter anderem das Phänomen der Polarität, eine Art „...Tauschbewegung. Im Ful beginnen die Worte, die Personen bezeichnen, im Singular mit explosiven Lauten z. B. *p*, im Plural mit frikativen z. B. *f*. In der Sachenklasse ist es umgekehrt. Hier haben die Singulare den frikativen Anlaut, die Plurale den explosiven.“ Er beweist dies mit der Tatsache der regelmäßigen Nasalierung von Vergrößerungsworten in der Einzahl und umgekehrt der Nasalierung der Verkleinerungsworten in der Mehrzahl.

Mit seinen Erläuterungen gibt Meinhof ein Bild des sogenannten Proto-Bantu, weist aber dessen Lücken aufgrund fehlenden Wortschatzes und damit verbunden fehlender Wortstämme, hin.

2.2.4 Diedrich Westermann

Diedrich Westermann ist ein Schüler Meinhofs und verfolgt dessen Theorien von der Unterscheidung in Ost-Sudanesisch (jetzt Nilo-Saharanisch) und West-Sudanesisch (jetzt Niger-Congo) wobei er dessen besondere Beziehung zum Bantu untersucht.

Westermann unterscheidet in Semitisch, Hamitisch, Sudanesisch, Bantu und Buschmann (Westermann, 1911) welches er später in die Einteilung Bantu, Sudanesisch, Nilotisch, Hamitisch (-Semitisch) und Khoisan umänderte.

Er nimmt an, dass sich im Norden des Bantu-Sprachgebietes eine große Region von vielen Sprachgruppen befindet, welche sich ganz zufälligerweise auch mit der geografischen deckt. In seinen ersten beiden umfassenden Studien will er zeigen, dass die Sprachen dieses Gebietes zu einer einzigen Familien, der Familien der Sudansprachen gehören. Er berichtet von 8 Sprachen, fünf im West-Sudan (Twi, Ga, Ewe, Yoruba und Efik) und drei von der östlichen Region (Dinka, Nuba und Kunama) wobei er exaktere, detailliertere Angaben über die fünf Sprachen des Westens macht. Westermann erkennt erst später an, dass der Begriff Sudansprachen, Sprachen eines gemeinsamen Typus bezeichnen, aber deren genetische Einheit nur teilweise nachweisbar ist.

Infolge seiner Studien ist er später von der genetischen Urverwandtschaft der westlichen Sudansprachen und der Bantusprachen überzeugt, wo er auch in weiterer Folge sechs Sprachuntergruppen unterscheidet: Kwa, Benue-Congo, Togorestsprachen, Gur, Westatlantisch und Mande. (Westermann, 1927)

Damit bereitete er den Boden für Greenbergs Niger-Congo-Ansatz.

2.2.5 Guthrie

2.2.5.1 Klassifikation nach Guthrie

In der Geschichte der Klassifikationen von Bantusprachen hat Guthrie (1948, 1967-1971, 1971) weitere Kriterien zur Diskussion gestellt: Das Hauptkriterium und untergeordnete Kriterien.

Als erstes Hauptkriterium nennt er ein System von grammatikalischem Genus, mit folgenden Eigenschaften:

- a) Das Zeichen für Genus ist im Präfix, in Fällen wo Wörter in eine Reihe von Klassen zugeordnet werden können (die Zahl kann zwischen zehn und zwanzig variieren).
- b) Es gibt einen regelmäßigen Zusammenhang von Paaren von Klassen um Plural oder Singular des Genus anzuzeigen. Zusätzlich dazu gibt es auch den Fall, dass sich in den Einzelklassen Singularpräfixe als auch Pluralpräfixe ähneln können.
- c) Wenn ein Wort ein eigenständiges Präfix besitzt als Zeichen seiner Klasse, muss jedes andere Wort welches untergeordnet ist damit übereinstimmen und dies drückt sich in der Kongruenz mit dem jeweiligen Nomen aus.
- d) Es gibt keine Korrelation zwischen Geschlechtern mit einem Hinweis auf das biologische Geschlecht oder mit irgendeiner klar definierten Idee.

Als zweiten Teil seiner Hauptkriterien nennt Guthrie ein Vokabular, welches zum Teil durch fixe Regeln mit einer Reihe von hypothetischen, verallgemeinernden Regeln verknüpft sein kann, dies würde auf eine Proto-Sprache zutreffen.

Zu den untergeordneten Kriterien zählt er zum einen eine Anzahl von gleichbleibenden Inneren oder auch Radikalen genannt von welchen aus beinahe alle Wörter mittels eines agglutinativen Prozesses gebildet werden (diese unterliegen wiederum eigenen Gesetzmäßigkeiten wie in etwa einer Konsonant-Vokal-Konsonant Folge) und zum anderen ein ausgeglichenes Vokalsystem dieser Radikalen, bestehend aus einem offenen Vokal „a“ mit einer gleichgroßen Anzahl von hinteren und vorderen Vokalen. (Guthrie, 1948: 11-12)

Das letzte Kriterium ist eindeutig typologisch.

2.2.5.2 Einteilung in Zonen nach Guthrie (1948)

Guthrie teilt die Gruppe der Bantu-Sprachen auf Zonen nach folgenden typologischen Kriterien auf: lexikalisch, grammatikalisch, phonologisch, phonetisch und tonal. So wählt er z. B. eine Sprache wie Mongo aus der Zone C oder Luba und erstellt aufgrund der Kriterien/Bedingungen für diese Sprache eine linguistische Gruppe welche dann in 16 Hauptgruppen, genannt Zonen (Regionen)

zusammengefasst werden, die 78 Sprachgruppen und 650 Sprachen umfassen und mit den Buchstaben A – S (ohne I, O, Q) bezeichnet werden. Die Zonen sind aber nicht zwingend als linguistisch zu bezeichnen, deren Grenzen eher geografisch orientiert und durch die Isoglossen markiert, wobei sich die Kriterien von Zone zu Zone ändern können. Es wird weiterhin allgemein als Referenzsystem der Bantusprachen verwendet und ist aus dem heutigen Klassifizierungssystem kaum wegzudenken. Im Folgenden werden die Zonen mit ihren Zehnergruppen (innerhalb jeder Zone sind Zehnereinheiten zusammengestellt) angeführt. Die Zone A, B und C werden als Nordwest-Bantu, die übrigen als Zentral-Süd-Bantu klassifiziert.

Abbildung 1 Guthries Klassifikation der Bantu-Sprachen (Guthrie, 1948: Anhang)



Tabelle 1. Northwest-Bantu nach Guthrie (1948)

Zone A	Zone B	Zone C
A10 Ngolo, Kundu, Mbonge, Lue, Lundu	B10 Nzabi, Sebo, Tsogo Cira, Punu, Lumbu	C10 Bungili, Bukongo, Kaka, Gundi, Pande, Nzeli, Kota
A20 Mbuku, Kwiri, Subu, Duala	B20 Mbede, Mbamba, Tsaya	C20 Bangi-Loi Sengele, Tumba, Bulia, Ntumba, Lusengo, Buja
A30 Bubi	B30 Fumu, Tege, Boma, Yaka, Tio, Neek, Wumu	C30 Ngombe, Buela, Bati
A40 Bati, Bo, Koko, Basa, Siki, Ngumba, Gbea	B40 Mfinu, Boma, Tiene, Sakata, Yanzi, Ngoli, Dina, Mbunu	C40 Bua, Anba
A50 Nohu, Naka, Langi, Ngumbi, Benga, Seke		C50 Mbesa, So, Puki, Lumbu, Kili, Foma
A60 Yaunde, Bulu, Ntum, Maka, Zimu, Fan, Make		C60 Mongo-Nkundu, Lalia, Ngandu
A70 Myene, Duma, Kele, Kuta		C70 Tetela, Kusu, Nkutu, Yela, Kela
		C80 Dengese, Songomeno, Busono, Lele, Wongo

Tabelle 2. Zentral-Süd-Bantu nach Guthrie (1948)

Zone D	Zone E	Zone F
D10 Mbole, Lengola, Mituku, Genya	E10 Nyoro, Toro, Nyankole, Ciga, Ganda, Soga, Gwere, Nyala	F10 Tongwe, Bende
D20 Bali, Amba, Kumu, Songola, Lega, Zimba, Bangubangu, Horohoro	E20 Nyambo, Haya, Dzindza, Kerebe, Jita	F20 Sukuma, Nyamwesi,
D30 Peri, Bira, Huku	E30 Masaba, Hanga, Nyore, Samia, Nyuli	F30 Nilamba, Rimi, Langi, Mbugwe
D40 Konzo, Ndandi, Nyanga	E40 Ragoli, Gusii, Kuria, Zanaki, Nata, Sonjo	
D50 Hunde Havu, Nyabungu, Bembe, Buyi, Kabwari	E50 Kikuyu, Embu, Meru, Saraka, Kamba, Daiso	
D60 Nyaruanda, Rundi, Fuliro, Subi, Hangaza, Ha, Vinza	E60 Rwo, Caga, Rusa, Kahe, Gweno	
	E70 Pokomo, Nika, Digo, Taita	

Zone G	Zone H	Zone K
G10 Gogo, Kagulu	H10 Vili, Kunyi, Bembe, Ndingi, Mboka, Kongo	K10 Ciokwe, Luimbi, Lucazi, Luena, Mbunda, Nyengo, Mbwela, Nkangala
G20 Tubeta, Asu, Sambaa, Bondei	H20 Ndongo, Mbamba, Sama, Ngola, Bolo, Songo	K20 Lozi
G30 Zigula, Nhwele, Zaramo, Ngulu, Ruguru, Kami	H30 Yaka, Suku, Hungu, Tembo, Mbangala, Sinji	K30 Luyana, Mbowe, Mbukusu, Masi, Simaa, Sanjo, Kwangwa
G40 Tikulu, Swahili, Pemba, Komoro	H40 Mbala, Hunana	K40 Totela, Subia
G50 Pogolo, Ndamba		

G60 Sango, Hehe, Bena, Pangwa, Kinga, Wnji, Kisi		
--	--	--

Zone L	Zone M	Zone N
L10 Pende, Samba, Kwese	M10 Pimbwe, Rungwa, Fipa, Rungu, Mambwe	N10 Manda, Ngoni, Matengo, Mpoto, Tonga
L20 Kete, Binji, Songe, Luna	M20 Wanda, Mwanga, Nyiha, Malila, Safwa, Iwa, Tembo	N20 Tumbuka
L30 Luba-Lulua, Kanyoka, Luba-Katanga	M30 Nyikyusa	N30 Nyanja, Mbo, Mazaro
L40 Kaonde	M40 Taabwa, Bemba	N40 Nsenga, Kunda, Nyungwe, Sena, Rue, Podzo
L50 Salampasu, Lunda, Luwunda	M50 Biisa, Lala, Swaka, Lamba, Seba	
L60 Mbwera, Nkoya	M60 Lenje, Soli, Ila, Tonga	

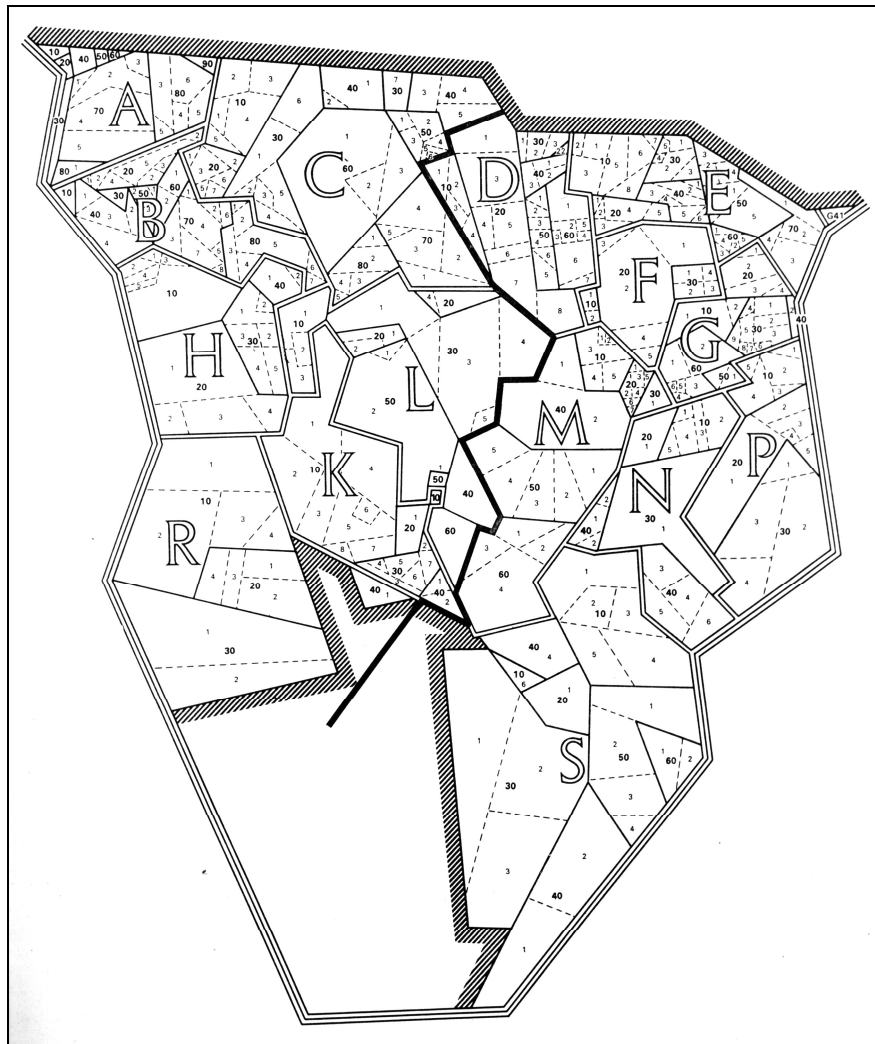
Zone P	Zone R	Zone S
P10 Ndengereko, Ruihi, Matumbi, Ngindo, Mbunga	R10 Mbundu, Ndombe, Nyaneka	S10 Venda
P20 Yao, Mwera, Makonde, Ndonge, Mabiha	R20 Kuanyama, Ndonga	S20 Tswana, Pidi, Suthu
P30 Makua, Lomwe, Ngulu, Cuabo	R30 Herero	S30 Xhosa, Zulu, Swazi, Ndebele
	R40 Yeei	

Zone T
T10 Korekore, Zezuru, Manyika, Ndau, Karanga, Kalana
T20 Tswa, Gwamba, Thonga, Ronga
T30 Copi, Tonga

2.2.5.3 Einteilung in Zonen nach Guthrie (1967-1971)

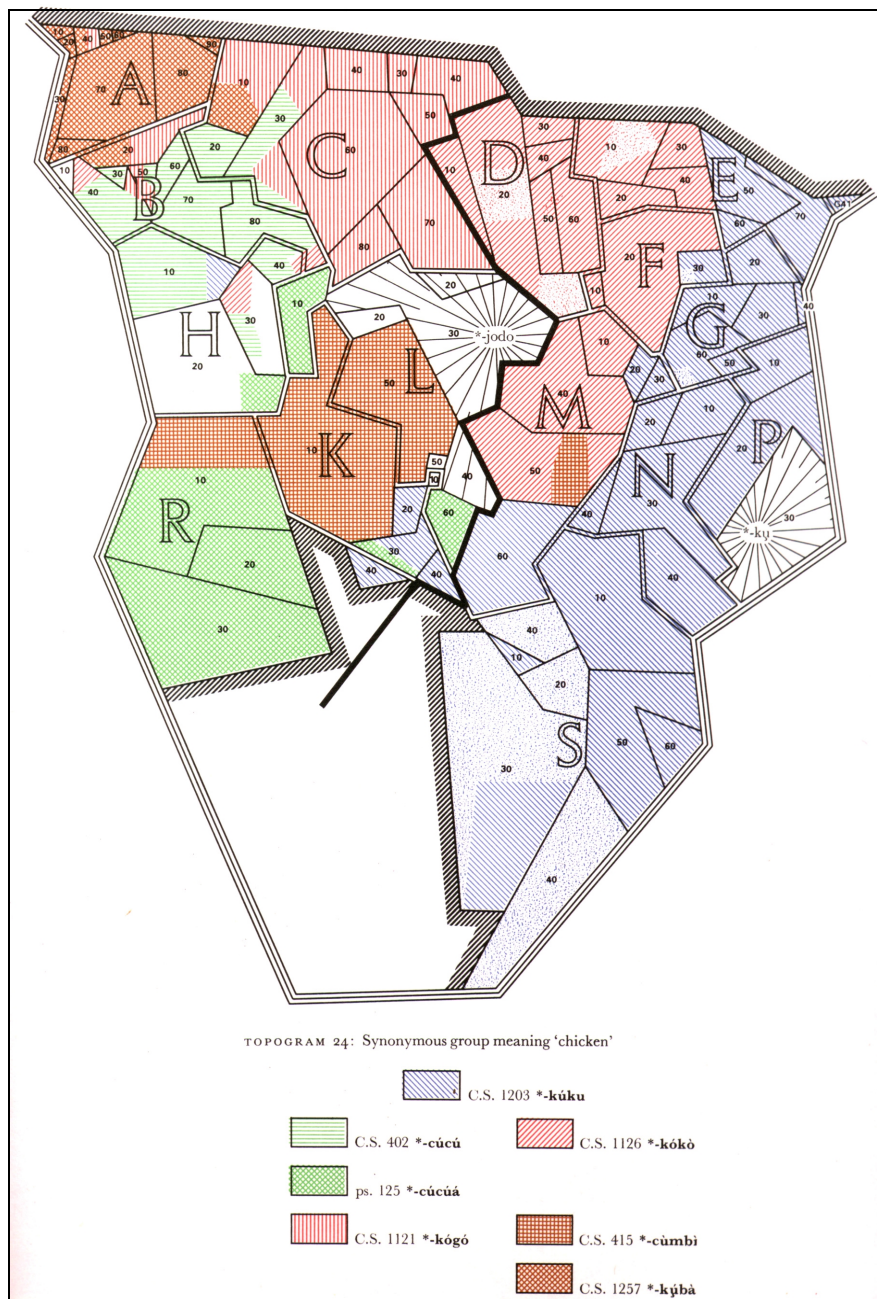
Ungefähr zwanzig Jahre später hat Guthrie seine Klassifikationsmerkmale deutlich verändert (siehe Abbildung 2), wobei er von der rein geografischen Klassifikation von 1948 deutlich abweicht.

Abbildung 2. Einteilung in Zonen nach Guthrie (1967-1971: Anhang)



In seinem Topogramm 24 (hier Abbildung 3) stellt Guthrie die Synonymgruppe der Bedeutung des Wortes „chicken“ geografisch dar. Hier versucht der Sprachwissenschaftler die Ähnlichkeiten einzelner Nomen festzuhalten, die sie mit ihrer Form aus der ursprünglichen Protosprache haben könnten, muss aber später festhalten, dass es bei Nomen wie hier „chicken“ zu Inferenzen bei der Erhebung der Daten geben kann (es kann einen Aufschluss darüber geben, ob entweder die Aktivität oder das Objekt vom Sprecher der Protosprache gekannt wird). (Guthrie, 1967-1971: 126)

Abbildung 3. Guthries Synonymgruppe „chicken“ (Guthrie, 1967-1971: Anhang)



2.2.5.4 Heutige Wiedergabe der Darstellung Guthries nach Wikipedia

In Tabelle 3 sieht man die Einteilung in Zonen, wie sie aus den Daten folgender Seite entnommen wurden:

Tabelle 3. *Nordwest-Bantu nach Wikipedia*
 (<http://de.wikipedia.org/wiki/Bantusprachen#Zentral-S.C3.BCd-Bantu>)

Zone A Kamerun, Äquatorial-Guinea 53 Sprachen	Zone B Gabun, Kongo, Kongo-Brazzaville 40 Sprachen	Zone C Zentralafrikanische Republik, Kongo, Kongo-Brazzaville 69 Sprachen
A10 Lundu-Balong	B10 Myene	C10 Ngando
A20 Duala: Duala	B20 Kele	C20 Ngundi
A30 Bube-Benga	B30 Tsogo	C30 Mbosi: Mbosi
A40 Basaa: Basaa	B40 Shira: Punu	C40 Lingala-Ntomba: Lingala, Budza; Ntomba; Bangi, Bolia
A50 Bafia	B50 Njebi	C50 Ngombe: Ngombe, Bwa (Libua)
A60 Beti-Fang: Beti; Fang (Pangwe)	B60 Mbere	C60 Kele: Kele
A70 Ewondo (Yaunde), Bulu	B70 Teke: Teke	C70 Mongo: Mongo-Nkundu, Ngando
A80 Makaa-Njem: Makaa	B80 Yansi: Mpuono, Yansi, Ding	C80 Tetela: Tetela, Kela
A90 Kako: Kako		C90 Bushong: Bushong

Tabelle 4. *Zentral-Süd-Bantu nach Wikipedia*
 (<http://de.wikipedia.org/wiki/Bantusprachen#Zentral-S.C3.BCd-Bantu>)

Zone D Kongo, Uganda, Tansania 36 Sprachen	Zone E Kenia, Tansania 36 Sprachen	Zone F Tansania 16 Sprachen
D10 Enya: Mbole, Lengola	E10 Kuria: Gusii (Kisii), Kuria; Suba	F10 Tongwe: Mambwe-Lungu, Fipa
D20 Lega-Kalanga: Lega-Shabunda, Zimba	E20 Kikuyu-Meru: Gikuyu (Kikuyu), Kamba, Embu-Mbere; Meru, Tharaka	F20 Sukuma-Nyamwesi: Sukuma, Nyamwesi, Sumbwa
D30 Bira-Huku: Komo, Budu, Bera	E30 Chagga: Chagga, Machame, Vunjo, Mochi, Rwa	F30 Nyilamba-Langi: Nyaturu, Nilamba (Ramba), Langi (Rangi)
D40 Nyanga: Nyanga	E40 Nyika: Nyika (Giryama), Digo, Duruma, Chonyi; Taita	
D50 Bembe: Bembe		

Zone G Tansania, Komoren 32 Sprachen	Zone H Kongo, Kongo-Brazzaville, Angola 22 Sprachen	Zone J Uganda, Kenia, Tansania, Kongo, Ruanda, Burundi, 45 Sprachen
G10 Gogo: Gogo, Kagulu	H10 Kongo: Kongo (Kikongo), Yombe, Suundi ; Kituba (Munuktuba) Kreolsprache	J10 Nyoro-Ganda: Ganda (Luganda), Chiga, Nyankore (Nkole), Soga, Nyoro, Tooro, Kenyi, Gwere, Hema
G20 Shambala: Shambala, Asu	H20 Mbundu: Luanda Mbundu (Kimbundu, Loanda)	J20 Haya-Jita: Haya (OluHaya, Ziba), Nyambo, Jita, Zinza, Kara, Kerebe, Kwaya, Talinga-Bwisi
G30 Zigula-Zalamo: Luguru (Ruguru), Zigula, Ngulu, Kwere	H30 Yaka: Yaka, Sonde	J30 Luyia: Luyia, Bukusu, Idhako-Isukha-Tiriki, Logooli, Nyore; Masaba, Nyole
G40 Swahili: Swahili (Suaheli, Kisuaheli, Kiswahili), Komorisch	H40 Hungana	J40 Nandi-Konzo: Nandi, Konzo
G50 Pogoro: Pogoro		J50 Shi-Havu: Shi, Havu, Fuliiru, Hunde, Tembo
G60 Bena-Kinga: Hehe, Bena, Pangwa, Kinga		J60 Ruanda-Rundi: Rwanda (Kinyarwanda), Rundi (Kirundi), Ha, Hangaza, Shubi

Zone K – Angola, Sambia, Kongo, Namibia – 27 Sprachen	Zone L – Kongo, Sambia – 14 Sprachen	Zone M – Tansania, Kongo, Sambia – 19 Sprachen
K10 Holu: Phende	L10 Bwile	M10 Fipa-Mambwe
K20 Chokwe: Chokwe, Luvale, Luchazi, Mbunda, Nyemba, Mbewela	L20 Songye: Songe, Bangubangu, Binji	M20 Nyika-Safwa: Nyiha (Nyika), Nyamwanga, Ndali, Safwa
K30 Salampasu-Lunda: Lunda (Chilunda), Ruund	L30 Luba: Luba-Kasai (Chiluba, West-Luba, Luba-Lulua, Luva), Luba-Katanga (Kiluba, Luba-Shaba), Sanga, Kanyok, Hemba	M30 Nyakyusa-Ngonde: Nyakyusa-Ngonde
K40 Kwangwa: Luyana	L40 Kaonde: Kaonde	M40 Bemba: Bemba (ChiBemba, IchiBemba, Wemba), Taabwa, Aushi
K50 Subia	L50 Nkoya	M50 Bisa-Lamba: Lala-Bisa, Seba; Lamba
K60 Mbala: Mbala (Rumbala)		M60 Tonga-Lenje: Tonga (ChiTonga), Lenje
K70 Diriku		

Zone N – Malawi, Tansania, Sambia, Mosambik – 13 Sprachen	Zone P – Tansania, Malawi, Mosambik – 23 Sprachen	Zone R – Angola, Namibia, Botswana – 12 Sprachen
N10 Manda: Ngoni, Tonga, Matengo	P10 Matumbi: Ngindo, Rufiji, Ndengerenko, Ndendeule	R10 Süd-Mbundu: Umbundu, Nyaneka, Nkhumbi
N20 Tumbuka: Tumbuka (ChiTumbuka)	P20 Yao: Yao, Makonde, Mwera	R20 Ndonga: Ndonga, Kwanyama (Ovambo, Oshivambo)
N30 Nyanja: Nyanja (ChiNyanja, Chewa, Chichewa)	P30 Makua: Makhuwa (Makua, EMakua), Lomwe (Ngulu), Chuwabo, Kokola, Takwane, Lolo, Manyawa	R30 Herereo: Herero
N40 Sena-Senga: Sena, Nyungwe, Kunda; Nsenga (Senga)		R40 Yeye

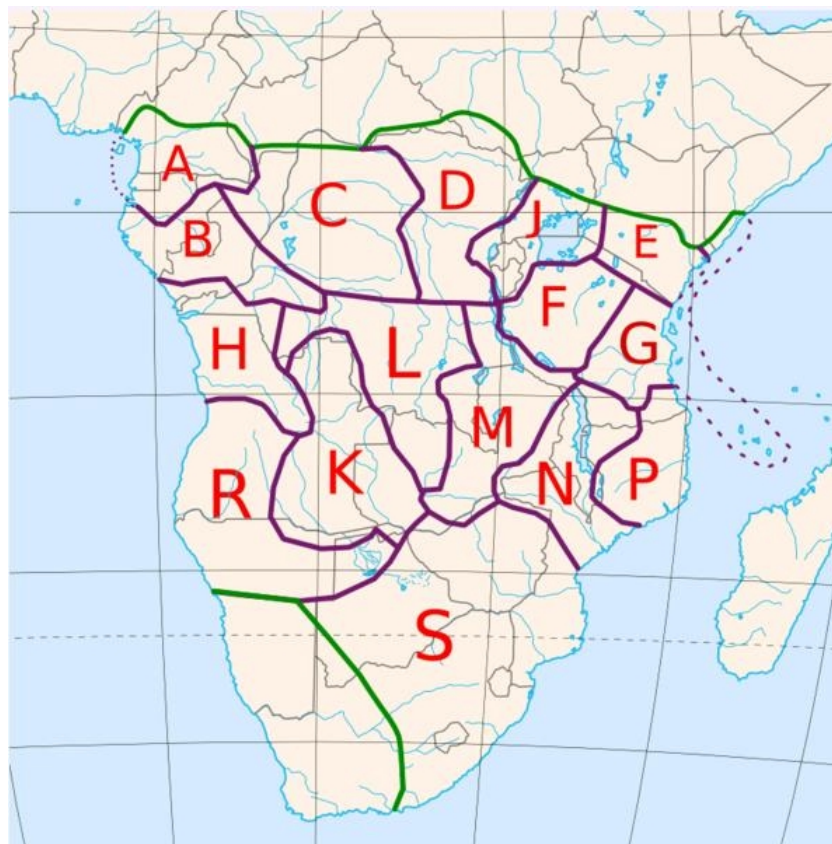
Zone S – Simbabwe, Mosambik, Botswana, Namibia, Südafrika – 26 Sprachen
S10 Shona: Shona (ChiShona) (inkl. Manyika und Kalanga), Ndau, Tewe, Nambya
S20 Venda: Venda (ChiVenda)
S30 Sotho-Tswana: Sotho (Süd-Sotho, Sesotho), Pedi (Nord-Sotho, Sepedi,

Transvaal-Sotho), Süd-Ndebele; Tswana (Setswana); Lozi
S40 Nguni: Zulu (isiZulu), Xhosa (isiXhosa), Nord-Ndebele, Swati (Siswati, Swazi)
S50 Tswa-Ronga: Tsonga (Xitsonga, Thonga, Shangaan) , Tswa, Rong
S60 Chopi: Chopi, Gitonga-Inhambane

Guthrie beginnt hier die Studien, die er „*Comparative Studies*“ nennt. 1948 teilt er die Zonen in A – T ein (ohne J, I, O, Q). Einige der Sprachen, die in der heutigen Darstellung zu J zugeteilt sind, werden von ihm zu D gezählt (wie z. B. Hunde) oder auch zur Zone E (wie z. B. Nyambo), welche nicht nur verschiedenen Einteilungen, sondern auch extrem verschiedenen Zweigen der Bantu-Herkunft angehören. Er überarbeitet bis zu seinem Tode seine Klassifizierungen ständig und reflektiert dabei auch die Kritik seiner zu Beginn ausschließlich geografischen Einteilung.

Weiters ist hier eine Karte der ungefähren Zonen von Guthrie wie sie in „Wikipedia“ zu finden ist:

Abbildung 4. Karte von Guthries Zonen von
http://de.wikipedia.org/wiki/Bild:Bantu_zones.png



2.2.5.5 Emmi Kähler-Meyer und die Zonen von Guthrie

Emmi Kähler-Meyer nimmt auf die verschiedenen Zoneneinteilungen in ihrem Artikel „Niger-Kongo, Eastern Bantu“ Bezug, wo sie feststellt, dass Guthries Zone T in

weiterer Folge auf mehrere Zonen, den östlichen Teil der Zone 20 Nord, den südöstlichen Teil der Zone 40 Zentral, die Zone 50 Ost (mit Nordost und 52 Ost-Zentral), die Zone 60 Südost (mit 61 Süd-Zentral) der weniger bekannten Einteilung von Doke/Cole aufgeteilt sind. Das Bild, welches hier durch die Zonennummern dieser Regionen skizziert wird, stellt die Wege der früheren Migration dar, also sind grundsätzlich geografisch basiert. Die linguistische Reliabilität variiert innerhalb der verschiedenen Zonen. Eine weitere valide Klassifikation, wie etwa die des Lexikons, der Morphologie und der Phonologie, gestaltet sich laut Doke und Cole aufgrund des enormen Arbeitsaufwandes eher schwierig. (Kähler-Meyer, 1971)

2.3 Die Klassifikation nach Heine, Hoff und Vossen (1977)

Die Forschungen zur neueren Einteilung der Bantu-Sprachen nach der Territorialgeschichte werden von Heine, Hoff und Vossen (1977) diskutiert. Sie stellen die Aufspaltung der Bantusprachen nicht symmetrisch, so wie Guthrie dies machte, sondern asymmetrisch dar und kommen so zu folgendem Schluss:

(2) Die Aufspaltung des Proto-Bantu, der den Bantu-Sprachen gemeinsamen, hypothetisch angesetzten Grundsprache, kann deren Ergebnissen zufolge nicht, wie Guthrie behauptet, südlich des Regenwalds stattgefunden haben, sondern muß von Nordwesten des Bantu-Gebiets ausgegangen sein.

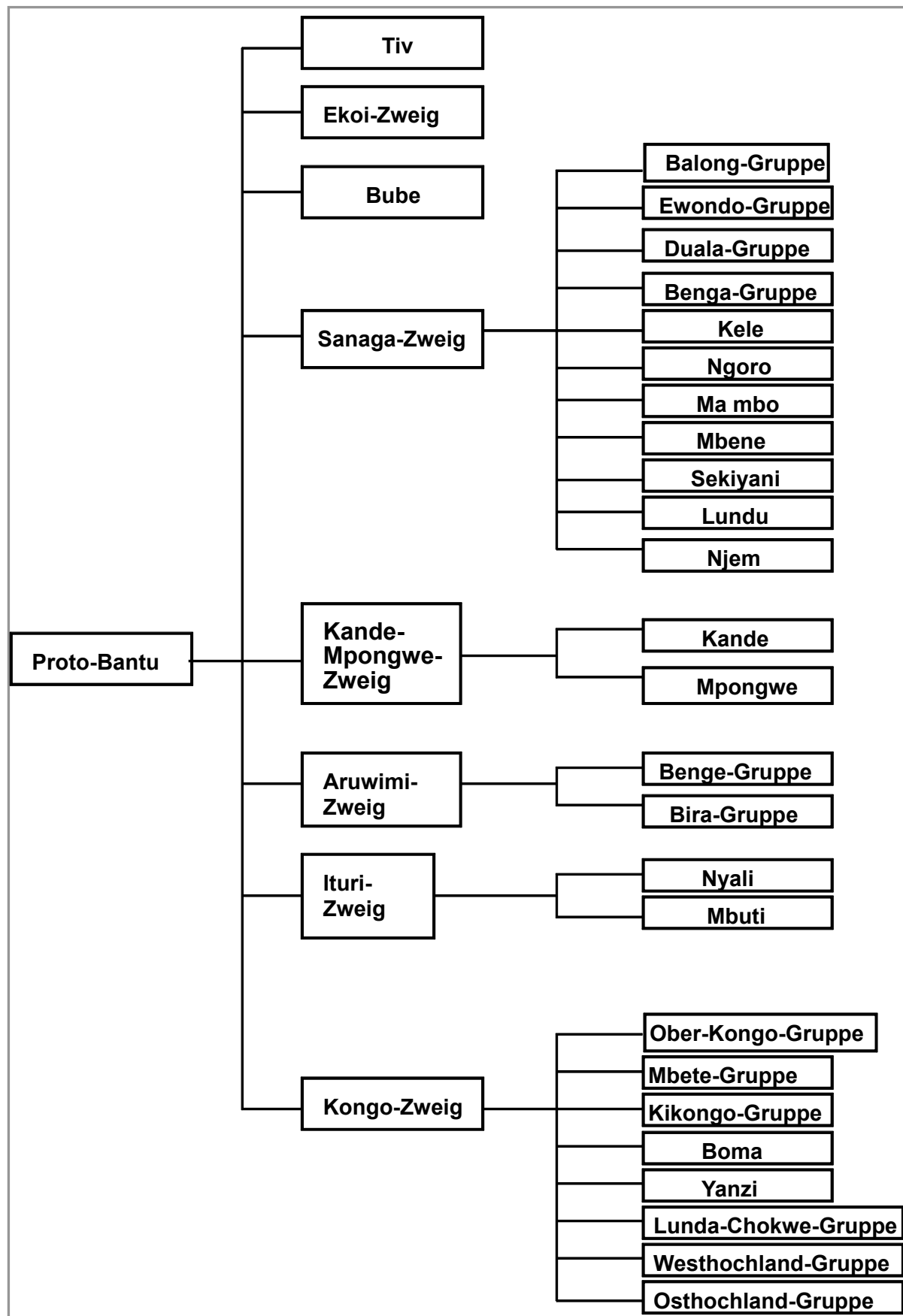
(3) Dadurch, daß Guthrie die von ihm vorgenommene referentielle Zonen-Gliederung, die auf einer Mischung von geographischen und sprachtypologischen Kriterien beruht, implizite zur Grundlage seiner historischen Analyse genommen hat, ist es ihm nicht gelungen, die genetischen Verwandtschaftsverhältnisse in ihren Grundzügen plausibel zu beschreiben. Dies zeigt sich u. a. bei der Einordnung der engverwandten Sprachen Lub (L.33) und Bemba (M. 42), die nach Guthrie nicht nur verschiedenen Gruppen und Zonen, sondern auch extrem verschiedenen Zweigen der Bantu-Genealogie (Proto-Bantu A bzw. Proto-Bantu B) angehören.

(Heine et al., 1977)

Die historische Interpretation der Gliederung ist bereits bei der Zuordnung von Guthries Zonen D – S laut verschiedener Beschreibungen schwierig, da diese eine sogenannte jüngere Abzweigung des Regenwald-Bantu aus dem Kamerun darstellt, die in einer zweiten Ausbreitungswelle fast den gesamten südlichen und ostafrikanischen Raum erschließt.

Des weiteren beschreiben die Autoren die Diskrepanz dieser historischen Interpretation im Bezug auf den Grundwortschatz der Regionen von großer Sprachendichte. So werden bei der Überprüfung einer normierten Wortliste alle Sprachen paarweise miteinander verglichen, um dabei in weiterer Folge auf die darunter liegenden Ebenen zu kommen. Man geht immer davon aus, dass die zu untersuchenden Sprachen zwei verschiedenen genetischen Gruppen angehören, deshalb genügt es die am entferntest zueinander stehenden Vertreter dieser Gruppen mit einer neuen Sprache zu vergleichen, um diese in ihrem Verhältnis zu allen Vertretern der Gruppe einzuordnen. Bei ihren lexikostatistisch basierten Ergebnissen stellen sie eine Neufassung der Bantu-Gliederung wie in Abbildung 5 dar.

Abbildung 5. Genetische Gliederung der Bantusprachen nach Heine et al. (1977: 61)



Heine et al. lassen aber die Frage der Abgrenzung des Bantu innerhalb der Benue-Congo-Sprachen offen. Weitere Feldforschungen in diesem Bereich sollten genauere Ergebnisse liefern. Die Autoren vermuten weiters, dass sich nach verschiedenen Aufspaltungen innerhalb des Benue-Congo zu beiden Seiten des Sanaga-Flusses ein Siedlungskern herauskristallisierte, der zum Ausgangspunkt für alle späteren Expansionswellen der Bantu-sprechenden Völker wurde. Für diesen Siedlungskern schlagen sie den Terminus Proto-Bantu-Nukleus vor.

Schlussendlich wird dem Herkunftsgebiet des Bantu der Raum nördlich des äquatorialen Regenwaldes zugesprochen und die von Joseph Greenberg vertretene Auffassung, welcher zufolge das Gebiet im Westen nahe der Nigeria-Kamerun-Grenze liegt, bestätigt. Womit auch ein Teil der Herkunft des Jukunoid, mit welchem sich diese Arbeit zu einem Hauptteil befassen sollte beschrieben wäre. Weiters ist diese Grundannahme für die heutige Einteilung der Sprachgruppen wegweisend.

2.3.1 Greenberg

Parallel zu den Arbeiten von Malcolm Guthrie forscht Joseph Greenberg anhand der Vorarbeit Meinhofs zur Klassifizierung der Afrikanischen Sprachgruppen weiter, welche er ca. 1949 beginnt und sich dabei sehr intensiv auch mit Nomenklaturen beschäftigt.

2.3.1.1 Greenbergs Methoden

So präsentiert er 1966 drei Grundlagen von Methoden welche seine Erarbeitung zu erweiterten Klassifikationsmerkmalen unterstreicht / betont / begründet:

- a) The first of these is the sole relevance in comparison of resemblances involving both sound and meaning in specific forms. Resemblances in sound only, for example the presence of a tonal system as such, or in meaning only, as in the existence of morphemes (meaningful) forms indicating sex gender but without phonetic similarity, are irrelevant.
(Greenberg, 1963: 1-5)

ad a)

Die erste dieser drei Methoden ist die alleinige Relevanz im Vergleich der Ähnlichkeit von Klang und Bedeutung in spezifischen Formen. Ähnlichkeiten nur im Klang, zum Beispiel das Vorhandensein eines Tonalsystems, oder ausschließlich in der Bedeutung, zum Beispiel in der Existenz von Morphemen, welche das Geschlecht anzeigen, aber ohne phonetische Ähnlichkeiten, sind irrelevant.

b) The second principle is that of mass comparison as against isolated comparisons between pairs of languages. (Greenberg, 1963)

ad b)

Das zweite Prinzip ist das Problem der Massenvergleiche verschiedener Sprachen entgegen den isolierten Vergleichen zweier Sprachen.

c) The third is the principle that only linguistic evidence is relevant in drawing conclusions about classification. (Greenberg, 1963)

ad c)

Ausschließlich linguistische Evidenz ist maßgeblich um daraus Schlüsse über eine Klassifikation zu ziehen, ist sein drittes und letztes Prinzip.

Wie Greenberg weiter anmerkt: "This last is so self-evident when stated that it would seem unnecessary. In fact, disregard of this principle is very common and a subtle source of errors in classification in Africa..." (Greenberg, 1963)

Damit stellt er eindeutig die Ernsthaftigkeit sämtlicher Klassifizierungsversuche nichtlinguistischer Art seiner Vorgänger in Frage. Eines der Beispiele die Greenberg hier anführt ist die alleinige Verwendung von nur Klang oder nur Bedeutung zur Klassifikation wie bei Meinhof, welcher in erster Linie typologisch klassifiziert.

Meinhof unterscheidet lediglich zwischen Systemen wie zum Einen Pre-Hamitisch, welches präfigierte Nomen zwischen dem isolierten Sudanesisch und dem flektierenden Hamitisch und zum Anderen wie Sudanesisch welches keine Nominalpräfixe hat. Hier findet eine rein mechanische Anwendung von strukturellen Kriterien ohne Rücksicht auf den Sprachwechsel, die Sprachentwicklung aus linguistischer Sicht statt, welches eben hervorbringen würde, dass die Aussage über das Vorhandensein von Nominalpräfixen keine qualitative sein kann. (Greenberg, 1963: 2)

Weiterhin unterscheidet sich Greenberg von der Arbeit Westermanns in der Einteilung der West-Sudansprachen betreffend Fulani und Songhai. Greenberg zählt Fulani zu einer westatlantischen Untergruppe, während Westermann es überhaupt aus den West-Sudansprachen ausgliedert. Meinhof reiht Fulani in die Gruppe der Hamitischen Sprachen ein. Als Ersatz für diese Sprachgruppe führt er erstmal die der Afroasiatischen Sprachen ein. (Greenberg, 1963)

Greenberg verfolgt also zwei Methoden:

Er vergleicht eine umfangreiche Wortliste des Grundvokabulars mehrerer Sprachen und er untersucht grammatische Morpheme mit ähnlichen Formen und Funktionen der Sprachen. (Williamson, 1989)

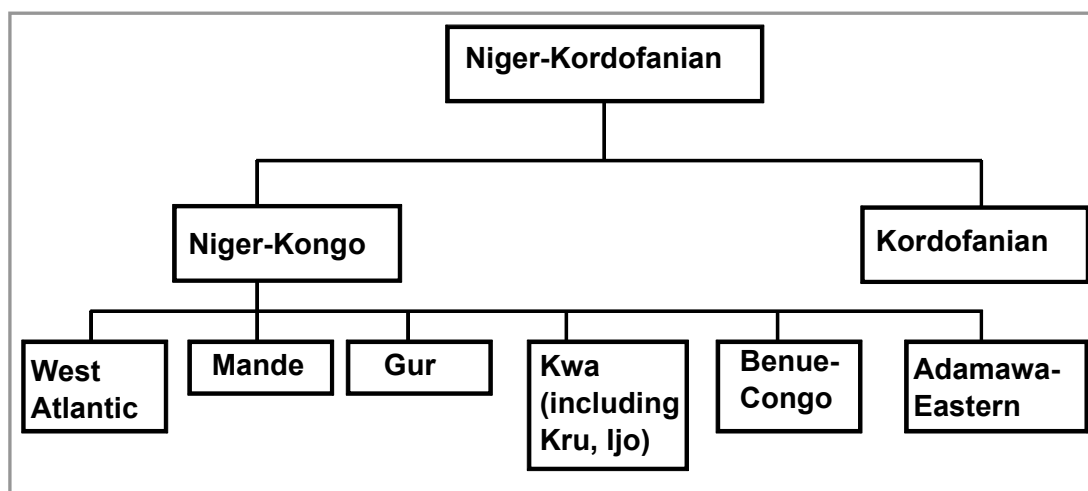
2.3.1.2 Greenbergs Klassifikation

Greenberg (1963) trifft eine Klassifikation nach seinen Kriterien, welche bis heute eine maßgebliche wissenschaftliche Grundlage darstellt. Dabei bildet er vier Hauptgruppen:

- 1) Niger-Kordofanischen Sprachen
- 2) Nilo-Saharanisch Sprachen
- 3) Afroasiatisch
- 4) Khoisan

Die Gruppe der Niger-Congo Sprache und das Afro-Asiatische sind nicht umstritten, jedoch wird die Gruppe des Khoisan als arealer Sprachbund im Sinne Bussmanns (1983) als geografisch benachbarte, genetisch nicht oder nur marginal verwandte Sprachen, die aufgrund wechselseitiger Beeinflussung Konvergenzerscheinungen aufweisen, die sie strukturell eindeutig von anderen benachbarten Sprachen abgrenzen. Bei diesen werden die typologischen Gemeinsamkeiten erforscht.

Abbildung 6. Greenbergs ursprüngliche Klassifizierung des Niger-Kordofanian (Greenberg, 1963)



Die **Niger-Kordofanische** (oder Kongo-Kordofanische)-Sprachgruppe besteht laut Greenberg (1963) (zitiert nach Mutaka, 2000: 6-7) aus Niger-Kongo und Kordofanisch, eingeteilt wie in Tabelle 5.

Tabelle 5. Niger-Kordofanisch (oder Kongo-Kordofanisch) laut Greenberg (1963) (zitiert nach Mutaka, 2000: 6-7)

<i>Hauptgruppe</i>	<i>darin enthaltene Untergruppen</i>
Niger-Kongo	West Atlantic, Mande, Voltaic, Kwa, Benue-Kongo (Plateau, Jukunoid, Cross-River, Bantoid), Adamawa-Eastern
Kordofanian	Koalib, Tegali, Talodi, Tumtum, Katla

Das **Nilo-Saharanische** teilt Mutaka (2000: 7) wie in Tabelle 6 ein.

Tabelle 6. Das Nilo-Saharanische nach Mutaka (2000: 7)

<i>Hauptgruppe</i>	<i>darin enthaltene Untergruppen/ Sprachen</i>
Songhai	Songhai
Saharan	Kanuri, Kanembu, Teda, Daza, Zaghawa, Berti
Maban	e.g. Maba, Runga, Mimi
Fur	Fur
Chari-Nile	Berta, Kunama, Central Sudanic , Eastern Sudanic
Koman	Koma, Ganza, Uduk, Gule, Gumuz, Mao

Das **Afroasiatische** besteht laut Greenberg (1963) (zitiert nach Mutaka, 2000: 7) aus den 5 in Tabelle 7 angegebenen Zweigen.

Tabelle 7. Das Afroasiatische laut Greenberg (1963) (zitiert nach Mutaka, 2000: 7)

<i>Hauptgruppe</i>	<i>darin enthaltene Untergruppen/ Sprachen</i>
Semitisch	e.g. Arabic, Amaharic, Tigre, Tigrinya
Egyptian	Egyptian
Berber	Berber
Kushitic	Northern, Central, Eastern, Western, Southern
Chad	e.g. Hausa, Margi, Musgu, Somrai

(Mutaka, 2000: 7)

Schließlich teilt Mutaka (2000: 7) das Khoisan wie in Tabelle 8 ein.

Tabelle 8. Das Khoisan nach Mutaka (2000: 7)

South African Khoisan	Northern, Central, Southern
Sandawe	Sandawe
Hatsa	Hatsa

Auf die heutigen Darstellungen dieser vier linguistisch relevanten Unterteilungen der afrikanischen Sprachfamilien Greenbergs bezogen gibt es eine grafische Darstellung in einem späteren Kapitel.

2.3.2 Kay Williamson

Kay Williamson beleuchtet die Klassifikationen der einzelnen Sprachgruppen in ihrem Artikel zu den Benue-Congo-Sprachen (1971) genauer. Sie arbeitet hier sehr genau die Entwicklung der beiden Sprachengruppen des Bantu und des Niger-Congo, deren Gemeinsamkeiten und letztendlich deren Unterschiede, heraus.

Zur Zeit Guthries wird die Benue-Congo Sprachgruppe als Zentralsprachgruppe für eine der Untergruppen der Niger-Congo-Familie bezeichnet, zu welcher wiederum Greenberg (1963) die gesamte Gruppe der Bantusprachen zählt, welche abermals eine Untergruppe der Untergruppen des Benue-Congo-Zweiges darstellt, also entgegengesetzt der früherer Meinung, dass die Bantufamilie aus einer bereits gut definierten Sprachgruppe stammt, sich von den anderen klar unterscheidet, wie West-Sudanesisch. Es stellt sich auch die Frage, ob Greenberg mit der Zuordnung des Bantu zu derselben Ebene wie auch das Niger-Congo Recht behält. Alle seine Argumente verlangen nach einer Erklärung bezüglich der Kriterien für das Design einer Sprache der Bantugruppe. Hier zeigt sich die fortlaufende wissenschaftliche Diskussion der Klassifizierung des Bantu im linguistischen Bezug zum Benue-Congo.

2.3.2.1 Die Geschichte des Bantu und des Niger-Congo

Williamson verfasst zu dem Thema der geschichtlichen Entwicklung der Klassifikation ihrer Vorgänger einen sehr prägnanten Abriss. Um ihre weiteren Ziele nachvollziehen zu können, wird hier das Rad der Zeit noch einmal etwas zurückgedreht.

Meinhof stellt bereits bei seinen frühen Untersuchungen fest, dass die Ursprungsgruppe der West-Sundansprachen ein Nominalklassensystem hat und beweist, dass jene Sprachen, welche keines haben, dieses bereits abhanden gekommen sein muss. Weiterhin ist Westermanns zweite Gruppe der Benue-Cross Sprachen die Basis für Greenbergs Benue-Congoklassifizierung, mit der Ausnahme, dass Westermann nicht die Eingliederung des Bantu diskutiert. Er erwähnt die Ähnlichkeit der Klänge zwischen West-Sudanesisch und Bantu und in seiner Liste

der Benue-Cross Sprachen, bezeichnet er mehr Sprachen als Bantu als es Guthrie je getan hat. Viele der Eigenschaften des Benue-Cross werden mit der Tatsache des Phänomens der Mischsprachen erklärt, welches eine gängige Methode scheint, falls die Klassifizierung nach den aufgestellten Kriterien nicht mehr möglich ist.

Meinhof bezieht die Duala-Sprachen des Ost-Kamerun zur Bantugruppen mit ein (sie zählen zu Guthries Zeiten als Nord-Westbantu, zu den Zonen A und B), nicht allein deshalb weil sie sich von den südlicheren Bantu-Sprachgruppen stark unterscheiden und eher als untypisches Mitglied der Sprachgruppe gelten. Aus diesen Klassifizierungsdiskussionen, die oft über Jahrzehnte hinweg andauern, resultiert die Tatsache, dass Sprachgruppen, welche sich von den südlicheren Bantusprachgruppen abheben und in der Region des Kamerun-Nigeria entdeckt werden, bereits automatisch als Nicht-Bantusprache bezeichnet werden.

Diese kleineren Sprachenfamilien stellen sich als besonders interessant dar, da ihre Eigenschaften sich, bedingt auch durch die geografischen Gegebenheiten, nicht mit den Bantusprachen vermischen. Die meisten besitzen zwar Nominalklassensysteme, deren Unterschiede zum Bantu aber klar sind:

- keine klaren tonalen Ähnlichkeiten bei gleichen Vokabeln;
- Kongruenz ist weniger regelmäßig;
- Singular und Plural können oft nicht auf Männlich oder Weiblich aufgeteilt werden.

Weitere wichtige Unterscheidungen in der Klassifikation der „Wide“ und „Narrow“-Bantusprachen nimmt Greenberg vor: Wide-Bantu entspricht seiner Bezeichnung des Bantu. Hingegen wird der Begriff Narrow-Bantu für das Bantu als solches von Meinhof, Kähler-Meyer und Guthrie bezeichnet und von der Benue-Congo-Working Group der West Afrikanischen Linguistic Society bestimmt. Diese Arbeitsgruppe formuliert des Weiteren gemeinsam mit Greenberg und Crabb modifizierte Bedingungen für die Aufnahme einer Sprache in das Bantu:

1. Evidence of a mu- noun prefix in the singular of the 'person people' gender (class pair).
 2. Evidence of this same prefix in another singular class outside of the 'person' class.
 3. Evidence of a ma- prefix as plural to 'eye' or 'tooth' or 'breast'.
- (Williamson, 1971: 250)

Hier ist die Idee, dass die Bantusprachen durch die Evidenz von bilabialen Nasalen in den Präfixen von drei Klassen, bei welchen in anderen Fällen Nichtnasale auftreten, von den nicht Bantu-Sprachen unterschieden werden, zu erkennen.

Guthrie äußert sich ein Jahr bevor er stirbt in einem Artikel im selben Werk zu den Fortschritten technischer Art, in der Erforschung der Phonetik der Bantusprachen:

It is beyond question that the contribution made by the application of the techniques of phonetics has been of great importance in the field, and this has been reflected mainly in more accurate descriptions of the sounds in descriptive grammars of individual languages. (Guthrie, 1971: 259)

In weiterer Folge diskutiert Williamson anhand der Formen in einer Vergleichswortliste das Vorkommen der Wurzel *-ni-* für Elefant im Kwa, im Cross River 2 und 3 und im Jukunoid. Im Cross River 1, im Bantoid und Plateau 1 – 3 taucht eine andere Wurzel für diese Nomen auf. So wird in mühevoller linguistischer Arbeit die Validität einzelner Bedingungen geprüft, um die Zugehörigkeit von Sprachen zu bestimmen. Leider fehlt es nur all zu oft an Daten. (Williamson, 1971: 253)

2.3.2.2 Die Geschichte der Klassifizierung des Benue-Congo

Ein allgemeines Bild der Klassifizierung des Benue-Congo könnte laut Williamson (1971) aufgrund der vorhergehenden Analysen so aussehen:

1. A central or innovating Benue-Congo group, comprising Greenberg's Bantoid, Plateau (or at least Plateau 1-3), and Cross River 1
2. Jukunoid
3. Cross River 2 and 3 (possibly with Igbo and a few other Eastern Kwa languages)
4. A number of other groups formed out of the old Kwa branch. (Williamson, 1971: 253)

Greenbergs Klassifikation welche bis heute in den Datenbanken zu finden ist, gibt als eine der ersten, Aufschluss über die Zusammenhänge in der Gruppe der Benue-Congo Sprachen.

Einteilung nach Kay Williamson (1971: 253, auf Basis von Greenbergs Klassifikation):

- A. Plateau
- B. Jukunoid
- C. Cross River
- D. Bantoid

Die Sprachen der Plateau-Gruppe stellt Kay Williamson in ihrem Artikel genauer dar und erörtert auch die Gruppe der Cross River Sprachen und das Bantoid detailliert. Hier möchte ich aber besonders das Jukunoid hervorheben welches sie folgendermaßen beschreibt:

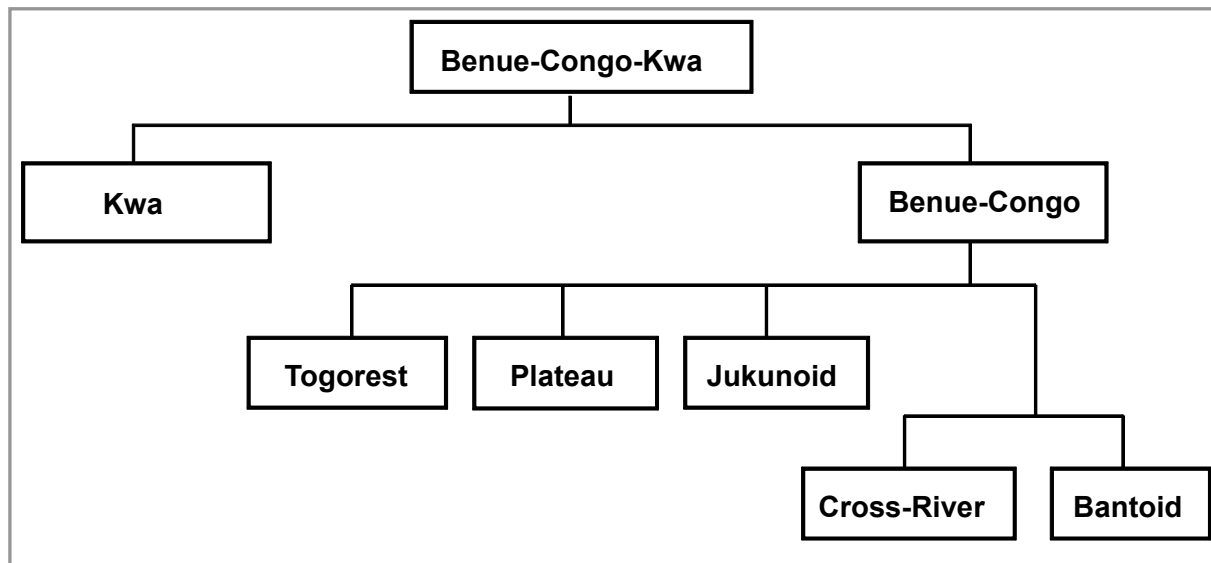
„The Jukunoid languages are spoken in scattered pockets over an area extending northeastwards from Benue-Plateau State, Nigeria, as far as into parts of West Cameroun.” (Williamson, 1971: 259)

Die Beschreibung der Lage dieser Sprachgruppe lässt bereits erahnen, dass es sich um Sprachbedingungen handelt, welche von den geografischen Gegebenheiten stark beeinflusst sind. Weitere Sprachen, welche sie dazuzählt sind: 1. Karim, Chomo, Minda, Bandawa und Lau. 2. Kir (Atak), Jiru (Wiyap), Ashaku, Nama, Mbembe (Ndale, Izale, Njari). 3. Kentu, Ichen, Nyidu. 4. Kpanzo, Hwaye und Kpwate, Eregba, Appa, Boritsu. 5. Kutep (Kuteb, Kutev, Mbarike, Zumper).

2.3.3 Die Klassifikation des Benue-Congo nach Paul De Wolf

In einigen Studien der Nominalklassensysteme zeigt De Wolf die Verwandtschaften der einzelnen Sprachen des Benue-Congo wie in Abbildung 7 wiedergegeben auf. (De Wolf, 1983)

Abbildung 7. Klassifikation des Benue-Congo nach Paul De Wolf (1983)



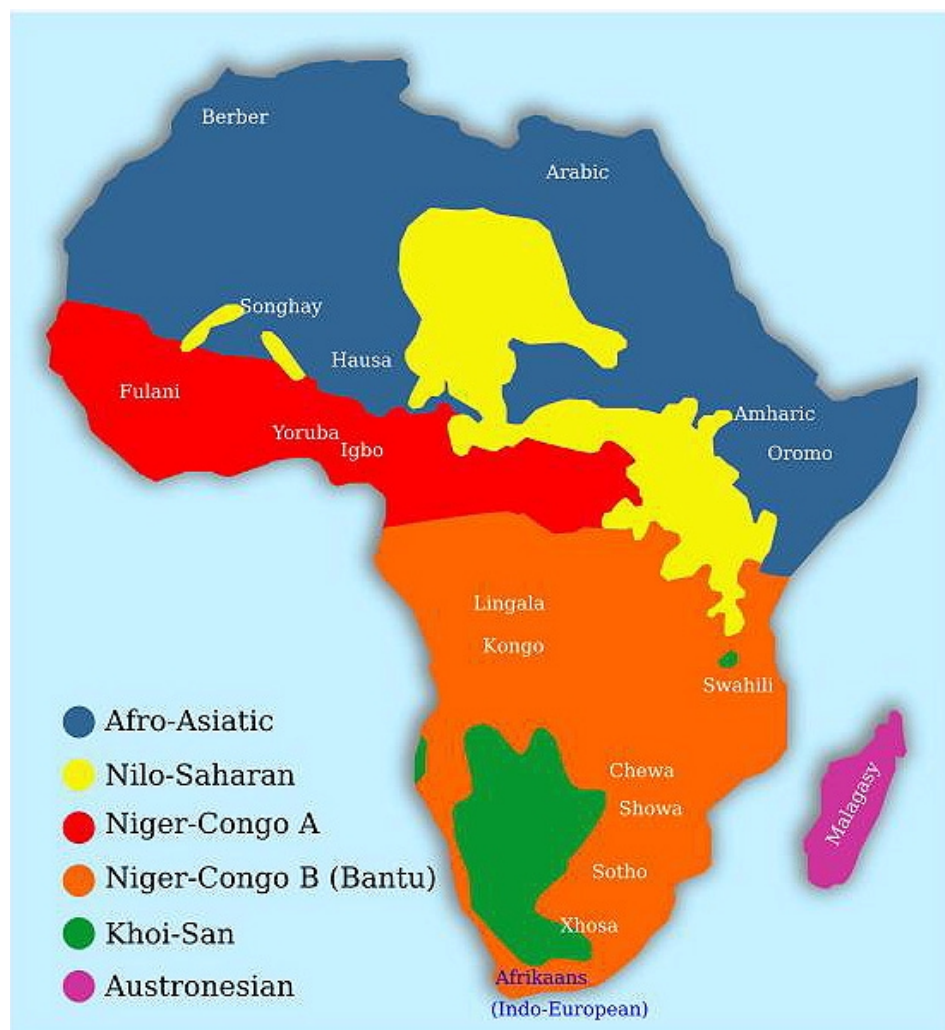
3 Die Einteilung der afrikanischen Sprachen heute

3.1 Die vier afrikanischen Sprachfamilien

In den nächsten Unterkapiteln ist eine mögliche Einteilung grafisch dargestellt. Sie beruht zu einem überwiegenden Teil aus den Daten Greenbergs der auch durch seine Studien vor Ort viele seiner Hypothesen überprüfen konnte. Diese halten bis heute stand und werden als Grundlage für viele Datenbanken, auch die der Ethnologue (<http://www.ethnologue.com/web.asp>).

3.1.1 Das Niger-Kordofanische (oder Kongo-Kordofanische)

Abbildung 8. Karte der afrikanischen Sprachfamilien von http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Bild:African_language_families_en.svg&filetimestamp=20080627140528



Die ungefähre Verteilung der Bantusprachen innerhalb anderer afrikanischer Sprachen ist hier orange gekennzeichnet.

3.1.2 Das Nilo-Saharanische

Abbildung 9. Karte des Nilo-Saharanischen von <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Bild:Nilo-Saharan.png&filetimestamp=20041226223552>



3.1.3 Das Afroasiatische

Abbildung 10. Karte des Afroasiatischen von <http://de.wikipedia.org/wiki/Bild:Afro-Asiatic.png>



3.1.4 Das Khoisan

Abbildung 11. Karte des Khoisan von <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Bild:Khoi-San.png&filetimestamp=20041226223432>



3.2 Paul de Wolf und die Benue-Congo-Sprachen

Im Buch von Paul de Wolf „The Noun Class System of Proto-Benue-Congo“, stellt De Wolf mehrere Untersuchungen dar. Eine davon beschäftigt sich mit sprachvergleichenden Arbeiten von Westermann und Greenberg. De Wolf stellt sich im Speziellen für die Benue-Congo-Sprachen die Aufgabe, an einem für dieses Gebiet charakteristische und innerhalb dieser Sprachen weitverbreiteten sprachlichen Teilsystem zu untersuchen, ob die in den heutigen Sprachen zu beobachtenden Eigenschaften in den nominalen Klassensystemen auf ein sogenanntes Proto-System zurückgehen könnten, und wie dieses im Einzelnen ausgesehen haben könnte.

Tabelle 9. Das Nominalklassensystem des Benue-Congo nach De Wolf (1983)

<i> nominale Präfixe</i>	<i>Glossen</i>
<i>ù/ ba</i>	[+human] (u. a.: „Vater, Frau, Chef, Kind, Freund, Gott, Mann, Mediziner, Mutter, Person, Sklave, Dieb, Ehefrau, Hexe, Gast „)
<i>li/ (a)</i>	<i>Pl. a:</i> „Pfeil, Bauch, Körper, Brust, Kalebasse, Kohle, Wange, Kinn, Tag, Ei, Auge, Kopf, Herz, Wald, Loch, Horn, Knie, Lunge, Name, Nabel, Nase, Stein, Wurzel, Speer, Sonne, Kehle, Zunge, Zahn, Flügel, Jahr“ <i>ohne Pl.:</i> „Körper, Kohle, Tag, Honig, Regenzeit“

<i>nominale Präfixe</i>	<i>Glossen</i>
<i>i/ (i)</i>	<i>Pl. í:</i> Tiere, "Kohle, Trommel, Haus, Weg, Kehle, Yams" <i>ohne Pl.:</i> "Erde, Feuerholz, Erdnuss, Hunger, Zeit"
<i>ku/í</i>	"Krabbe, Haus, Kiefer, Blatt, Bein, Fuß, Mond, Arbeit"
<i>ku/ a</i>	"Arm, Achsel, Boot, Wange, Farm, Ohr, Feuer, Wald, Bein, Schulter, Schwanz, Hüfte, Fuß, Ding"
<i>ki/ bi</i>	"Rinde, Haut, Knochen, Feuerholz, Wald, Heuschrecke, Eidechse, Berg, Nacken, Stück, See, Ding, Kehle"
<i>ú/ (t)i</i>	<i>Pl. tí:</i> „Rücken, Zweig, Seil, Haar, Mörser, Mund, Lippe, Weg, Stock, Horn, Baum“ <i>Pl. í:</i> „Seil, Feuer, Haar, Hacke, Mond, Berg, Weg, Mörser, Regen, Fluss, Schlange, Schwanz, Arbeit, Kehle“
<i>ka/ (t)i</i>	„Baum, Kalebasse, Heuschrecke, Affe“ <i>ohne Pl.:</i> "Staub, Geist", Lokativa, Temporalia
<i>bu/ (í, a)</i>	<i>Pl. a:</i> „Bogen, Gesicht, Stirn, Medizin, Muschel, Palme, Stein, Stock“ <i>Pl. í:</i> „Boot, Feuerholz, Stirn, Nacht, Tag, Palme, Salz, Schaf, Wind“ <i>ohne Pl.:</i> „Angst, Leben, Schmerz, Zauber“, Abstrakta
<i>lu/ í</i>	"Messer, Sonne"
<i>?pi/ í</i>	
<i>ki/ a</i>	"Kalebasse"
<i>ma, na</i>	Massennomina, z.B. "Bier, Blut, Gehirn, Tau, Öl, Milch, Palmwein, Salz, Tränen, Wasser, Speichel"

Hier beschreibt De Wolf die Eigenschaften des Kuteb genauer. Er erörtert die komplette Übereinstimmung von Nominalpräfixen und Konkordanzpräfixen. Da er dieses Phänomen nicht alleine durch die Lautverschiebung erklären kann, kommt De Wolf zu dem Schluss, dass eine Art Nivellierung in dieser Sprache stattgefunden haben muss, in welcher alle Konkordanzpräfixe unterschiedlicher Ausprägung sich den Nominalpräfixen mit der Zeit angeglichen haben oder sogar durch diese ersetzt wurden. Die Präfixvokale **u*, **i*, und **a* des Proto-Benue-Congo sind gleich geblieben, sie verhalten sich im Stamm sehr stabil. Die Präfixkonsonanten *k* und *l* (kommen als *k* und *r* vor) bleiben auch sehr stabil im Kuteb. Wobei man im Stamm *k* findet (z. B. Kuteb: *u-kur*, Proto-Benue-Congo **i-kute*, „Krokodil“). Die Präfixkonsonanten **b*, **m* (und/oder **n*) gingen im Kuteb verloren. De Wolf merkt an, dass die Unterschiede zwischen dem hypothetischen Benue-Congo und dem Kuteb nicht groß sind, allerdings gibt es wesentliche Wechsel bei den Tönen, so

entstanden mit der Zeit unterschiedliche Tonmuster für verschieden markierte Klassen. (De Wolf, 1983)

3.3 Die Einteilung nach Kay Williamson

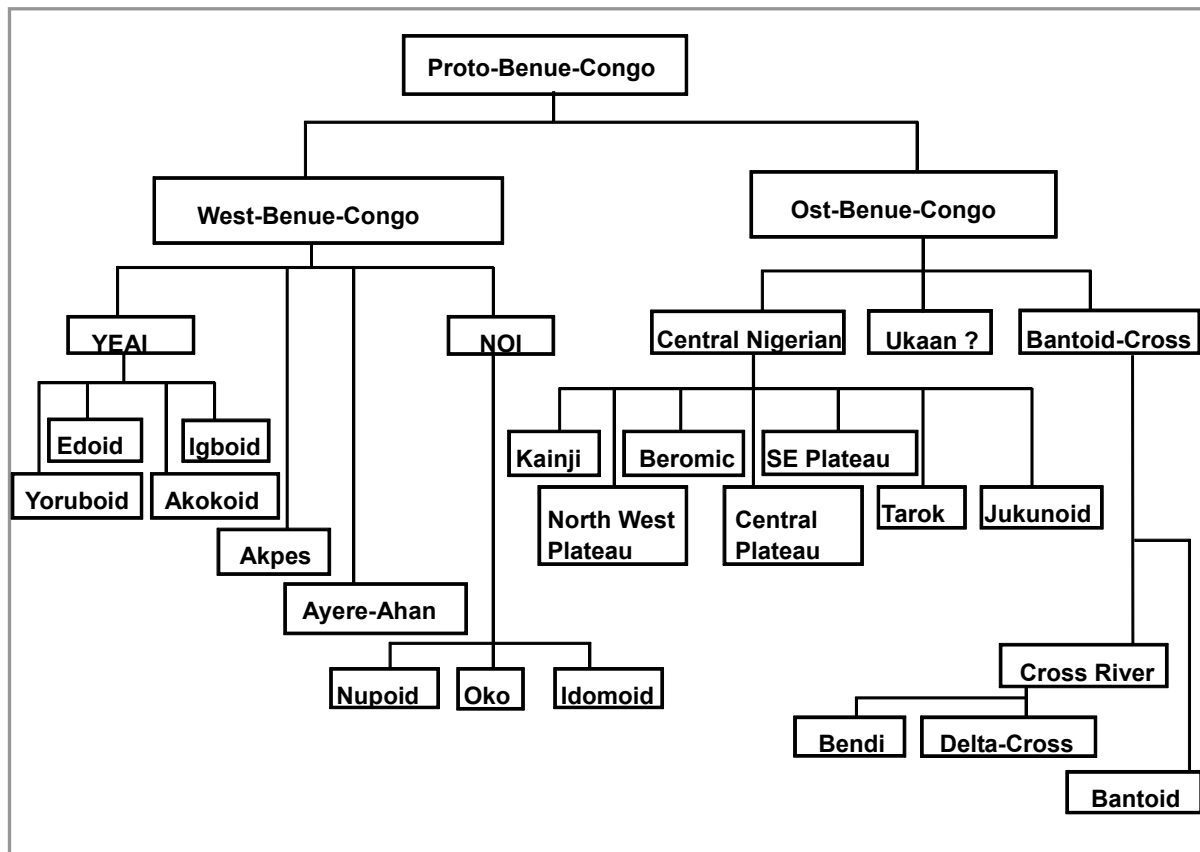
Kay Williamson stimmt den Klassifikationskriterien Greenbergs weitgehend zu, im Besonderen seiner Beweisführung der Zuordnung des Bantu als Untergruppe der bereits etablierten West-Sudan-Sprachgruppe.

Die Süd Volta-Congo Sprachgruppe ist ein Terminus welcher von Greenberg in Verbindung mit „South-Central Niger-Congo“ erwähnt wird und er 1963 feststellt, dass Kwa und Benue-Congo einander sehr nahe stehen. Er formuliert hier die Grundlagen anhand deren Kay Williamson ihre Theorien über eine genaue Stellung des Jukunoid bilden kann.

Die Benue-Congo-Sprachen beschreibt Kay Williamson in ihrem im Jahr 2000 erschienenen Artikel in „African Languages“ letztlich so: Diese Sprachgruppe umfasst ein großes Gebiet, die südlichen zwei Drittel von Nigeria und Kamerun, den südlichen Teil der zentralafrikanischen Republik und dem Kongo (Brazzaville), die Demokratische Republik Kongo, Tanzania, Uganda, Kenya, des weiteren die Comoro Inseln, Mozambique, Angola, Ruanda, Burundi, Namibia, Zambia, Malawi, Zimbabwe, Botswana, Swaziland, Süd Africa, Lesotho, Equatorial Guinea und Gabon. Der Name „Benue-Congo“ verwendet zuerst Greenberg für seine bereits zitierte Einteilung in Platoid, Jukunoid, Cross River und Bantoid. Später kommen bei weiteren Wissenschaftlern und deren Einteilungen (Gerhardt, 1989) die Gruppe der Kwa-Sprachen dazu. Gemeinsam nennt man sie West-Benue-Congo und die ursprüngliche Einteilung von Greenberg wird weiterhin mit Ost-Benue-Congo bezeichnet.

Abbildung 12 die Einteilung des Benue-Congo in seine Untergruppen West-Benue-Congo und Ost-Benue-Congo dar.

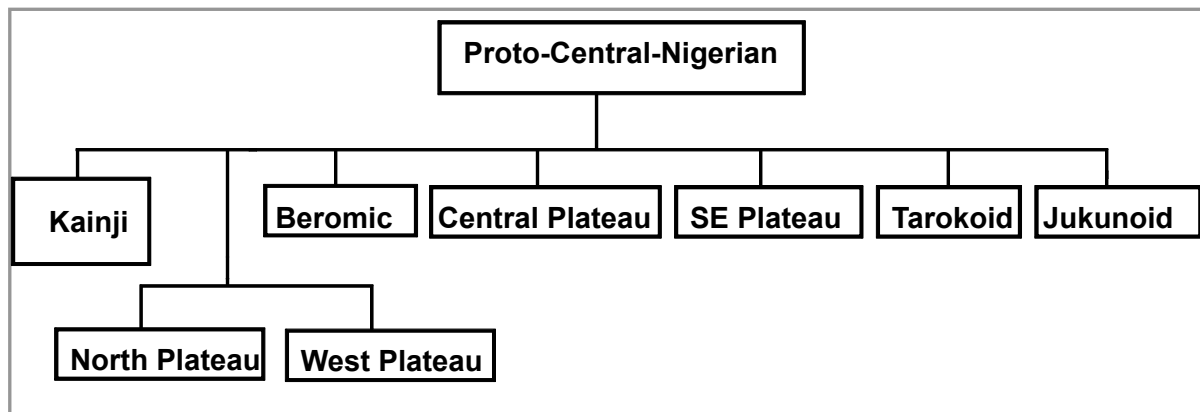
Abbildung 12. Das Proto-Benue-Congo nach Williamson & Blench (2000: 31)



In Folge dieser Unterscheidung in West- und Ost-Benue-Congo, teilt Williamson auch die Untergruppen neu ein, so kommt sie zu einer neuen Einteilung des Platoid (ursprünglich Central Nigerian) in sieben weitere Sprachgruppen und dem Jukunoid.

Hier eine Aufstellung der vom Nord-Westen von Nigeria bis Kamerun eingebetteten 150 Sprachen, von welchen viele nur marginal beschrieben sind:

Abbildung 13. Das „Proto-Central-Nigerian“ von Williamson & Blench (2000: 32)

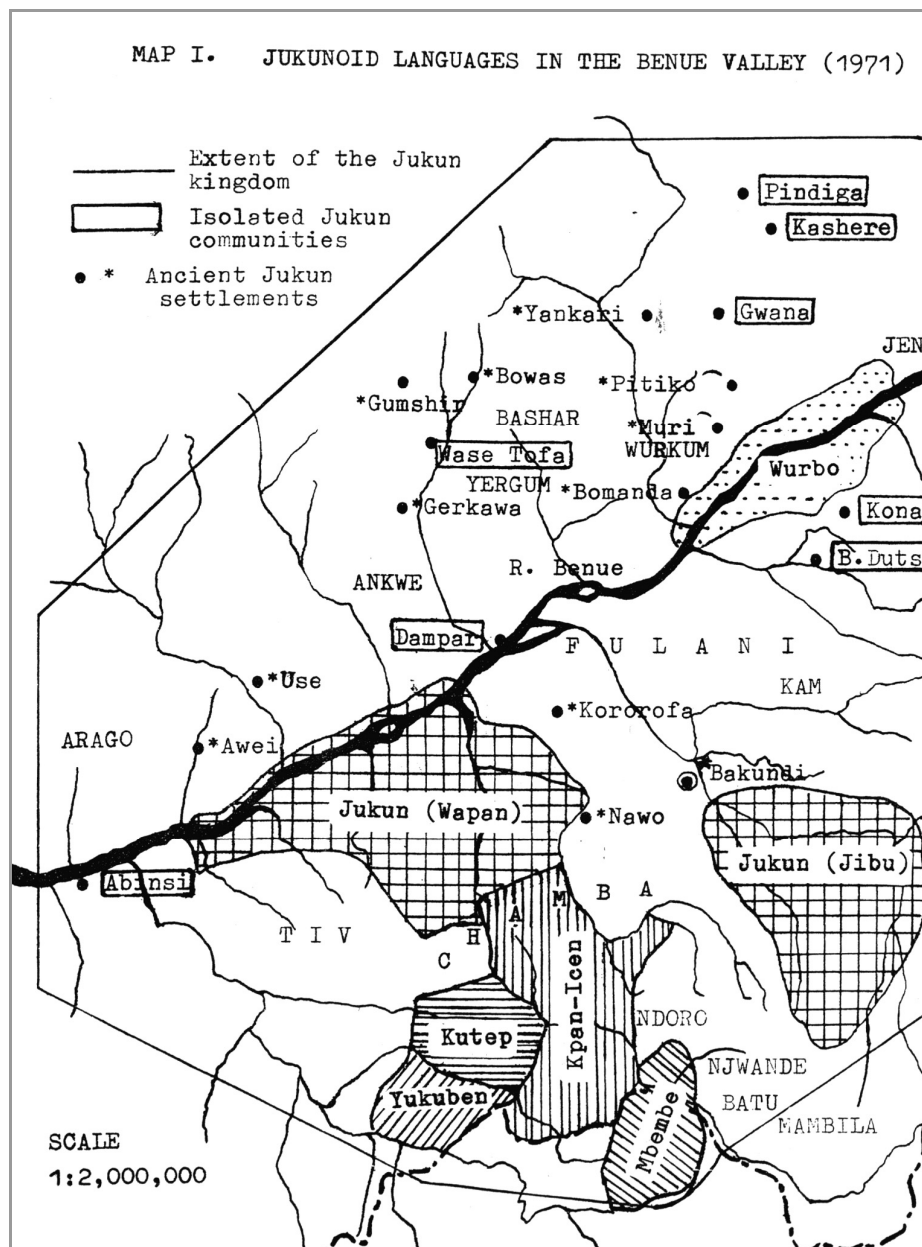


4 Geografisches und Geschichtliches über die Erforschung der Benue Sprachen

4.1 Die Erforschung der Jukunoid Sprachen

Die meisten Beschreibungen der Jukunoid Sprachen stammen von Kiyoshi Shimizu, der sich deren detaillierter Erforschung annahm. Shimizu (1980a): 1969 sammelte Shimizu für seine Arbeit in etwa 1000 Yukuben Wortbeispiele in Takum.

Abbildung 14. Shimizus Karte der "Jukunoid languages in the Benue Valley (1971)" (Shimizu, 1980b)



Er leistete große, theoriebildende, lexikostatistische Arbeit.

1969 hielt er 1000 Yukuben Items eines Informanten aus Takum (einer Stadt in der Nähe des Yukuben-Gebietes) fest. 160 Items von einem Mann, der sich der Richtigkeit seiner Muttersprache nicht ganz sicher war und 200 Items von zwei jungen Bauern, die den Markt im Dorf Gàtati. Sie bezeichneten ihre Sprache als /òò-húm kégí/. (Shimizu, 1980a)

Zur Erforschung der Jukunoidsprachen zählen neben Kiyoshi Shimizus deskriptiver Arbeit (Shimizu, 1980a, b, c) auch die Arbeit mit Wortlisten, die Darstellung von Teilen von Sprachen sowie weitere Klassifikationsversuche.

Dabei wird immer wieder versucht das System der Indo-europäischen Sprachen auf das der hier diskutierten anzuwenden, was im Falle der Betrachtung der Tonalsysteme nicht so einfach scheint. So Gerhardt (1989):

Tonal systems are in some cases quite complex and not well understood yet. The tonal behaviour of words depends upon their position within a sentence where dependent and independent positions have to be distinguished. In dependent positions the tone of a word is influenced by preceding tones. Two-tone systems, two-tone-plus-down step systems, and three-tone systems have been observed. (Gerhardt, 1989: 368)

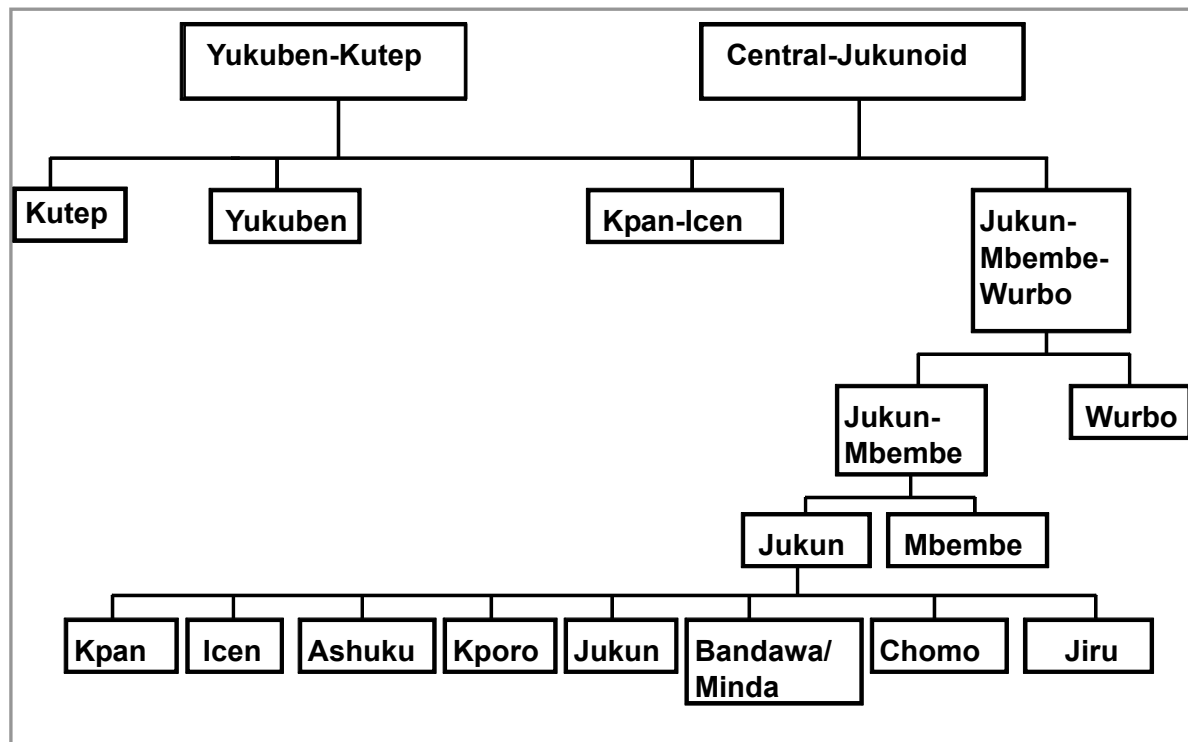
Hier ist die Notwendigkeit der Erforschung des Tonalsystems dieser afrikanischen Sprachfamilie evident.

4.2 Geschichte der Klassifikation des Jukunoid

4.2.1 Shimizu

Kiyoshi Shimizu ist ein Sprachwissenschaftler, welcher sich eingehend mit der Klassifizierung des Jukunoid und dessen Subgruppen, des weiteren mit Yukuben-Kuteb beschäftigt hat.

Abbildung 15. Shimizus Klassifikation des Jukunoid von 1980 (Shimizu, 1980b: 8)



Die geringen graduellen Unterschiede dieser Sprachen lässt Shimizu annehmen, dass sie eng miteinander verwandt sind und dass die Sprecher dieser Sprache, so wie sie jetzt dort leben schon sehr lange dasselbe Gebiet besiedelt haben. Vielleicht auch schon seit der Zeit, in der sich die ursprüngliche Sprache noch nicht in verschiedene Untergruppen aufgeteilt hat. Betrachtet man die Entwicklung von diesem Standpunkt aus, so könnte man annehmen, dass die Gebiete in welchen die Menschen Jukun und Wurbo sprechen sich von dem ursprünglichen Entstehungsgebiet, welches vielleicht im Norden von Mbembe liegt, ausgedehnt haben.

Die Namen Yukuben wie auch Nyikuben und Yikuben sind jene, welche andere Stämme dieser Volksgruppe gegeben haben. Das Gebiet der Yukuben Wukari wird durch die beiden Flüsse Katsina Ala für die südliche Grenze und Gamana für die nördliche Grenze abgegrenzt. Die Grenze zu Kamerun ist jene welche im Süden liegt.

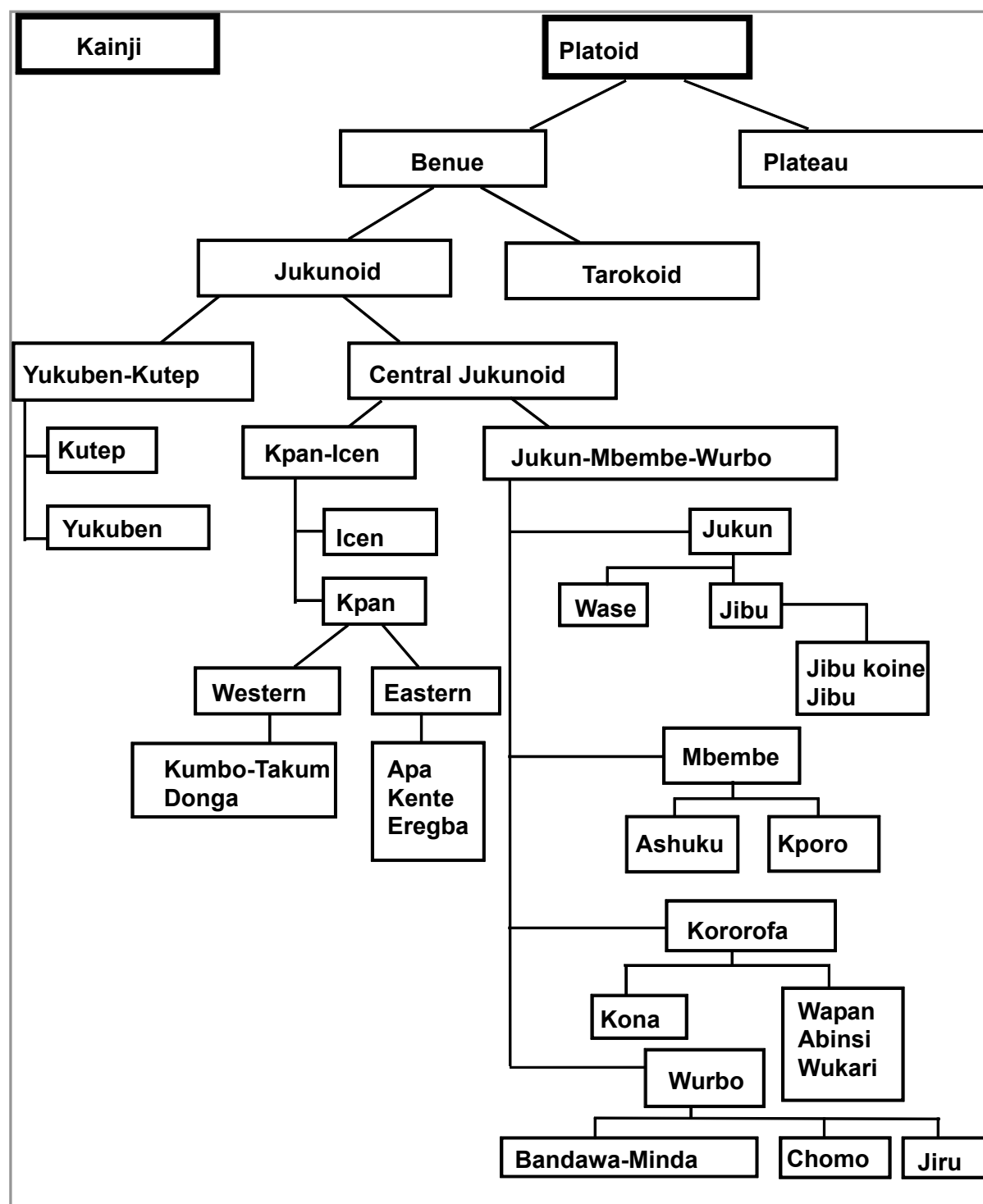
Eine der bedeutendsten, sprachwissenschaftlich wichtigen Entwicklungen die Shimizu hier beschreibt, ist wohl die Entwicklung der Jukunoid Sprachen von einer Präfixklasse zu einer Suffixklasse, welche im Nominalklassensystem seine

Ausprägung findet. Der Unterschied liegt zwischen den beiden ersten Untergruppen des Jukunoid, Yukuben und Kutep sind durch ein Präfixsystem gekennzeichnet, und der Central-Jukunoid Gruppe welche ein Suffixsystem hat.

4.2.2 Ludwig Gerhardt

Gerhardt klassifiziert die Gruppe der Yukuben-Kutep Sprecher innerhalb der Platoid Sprachgruppe wie folgt (Gerhardt, 1989: 363) und lehnt sich dabei stark an Shimizu's Hypothesen:

Abbildung 16. Klassifikation des Benue-Congo nach Gerhardt



4.3 Yukuben und die Jukunoid Sprachen

Im folgenden Kapitel werden die äußeren Bedingungen wie politische Grenzen, Geografisches, Demografisches in Kürze dargestellt.

Es handelt sich hier um ein Gebiet welches teilweise zu Nigeria und teilweise zum Kamerun gehört. Anbei sehen sie eine Karte auf welcher die politischen Grenzen rot sind und die Sprachgebiete, welche sich nicht an diese halten, bunt eingefärbt.

Abbildung 17. Karte der Niger-Congo-Sprachen von

<http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/7/70/Niger-Kongo-Sprachen.png>



Das Yukuben ist eine Sprache, welche im sogenannten Mittleren Gürtel von Nigeria und auf der anderen Seite dieser politischen Grenze im westlichen Kamerun gesprochen wird. Auf der Karte der vorhergehenden Abbildung ist die Gruppe der Benue-Congo Sprachen hellgrün bzw. dunkelgrün gefärbt. Nigeria hat eine Einwohnerzahl von 15.000 (1992) und Kamerun 950. Folgende Regionen gehören dazu: Taraba State, Takum LGA, zwischen Katsina Ala und dem Gamana Fluss.

Weitere Bezeichnungen für diese Sprache sind: Nyikuben, Nyikobe, Ayikiben, Boritsu, Balaabe, Balaaben, Oohum, Uuhum, Uuhum-Gigi, Uhumkhegi.

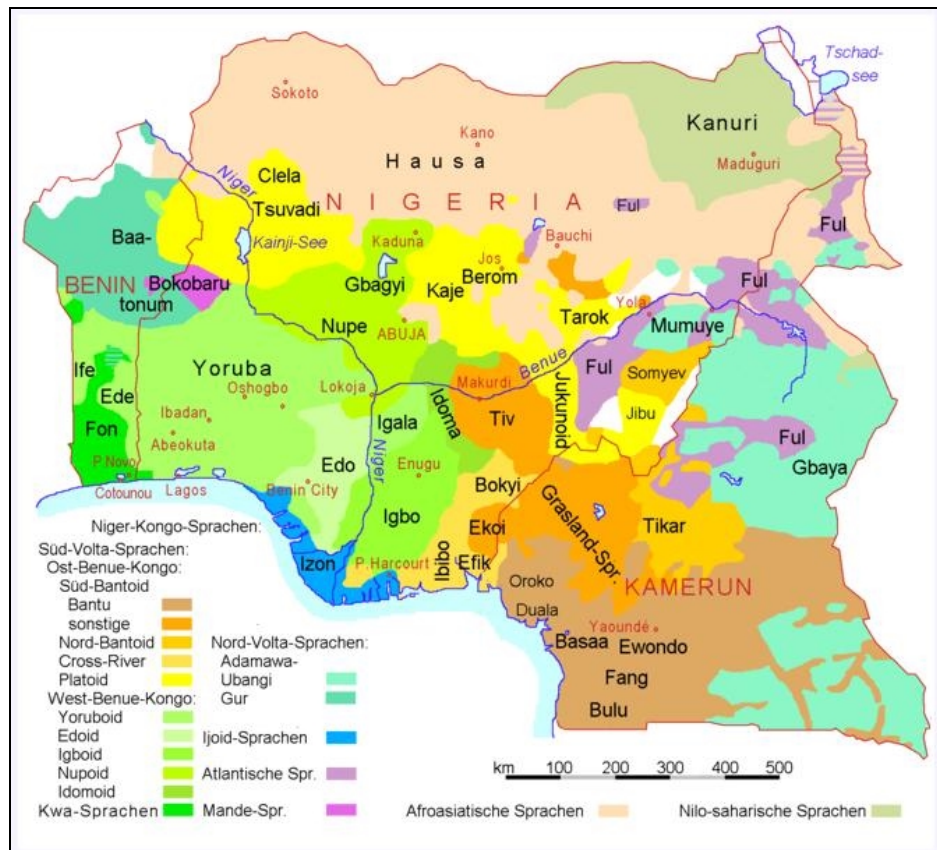
Klassifiziert sind sie wie folgt: Niger-Congo, Atlantic-Congo, Volta-Congo, Benue-Congo, Jukunoid, Yukuben-Kutep.

Yukuben ist eine tradierte Sprache. Sprecher verwenden Jukun, Kuteb oder Hausa als zweite Sprache. Viele Frauen, speziell in den Bergen, verstehen kein Hausa. (vgl. <http://de.wikipedia.org/wiki/Jukunoid-Sprachen>)

Das Gebiet umfasst ca. zwanzig kleine Dörfer welche unterprivilegiert und politisch als auch ökonomisch von den größeren ethnischen Gruppen wie den Fulanis, den Hausas und den Tivs abhängig sind. Der Einfluss dieser Bevölkerungsschicht ist politischer sowie religiöser Art (es herrscht das Christentum vor). Die Assimilation der bereits sehr kleinen Gruppe der Yukubensprecher ist weit fortgeschritten. So ist nachzuvollziehen, dass das Interesse am Erhalt dieser Sprachgruppe nicht sehr groß ist, mehr noch sie vom sogenannten Sprachtod bedroht ist.

In Abbildung 18 ist eine Aufteilung der Sprachgruppen innerhalb des Benue-Congo aus dem Jahr 1979 zu sehen:

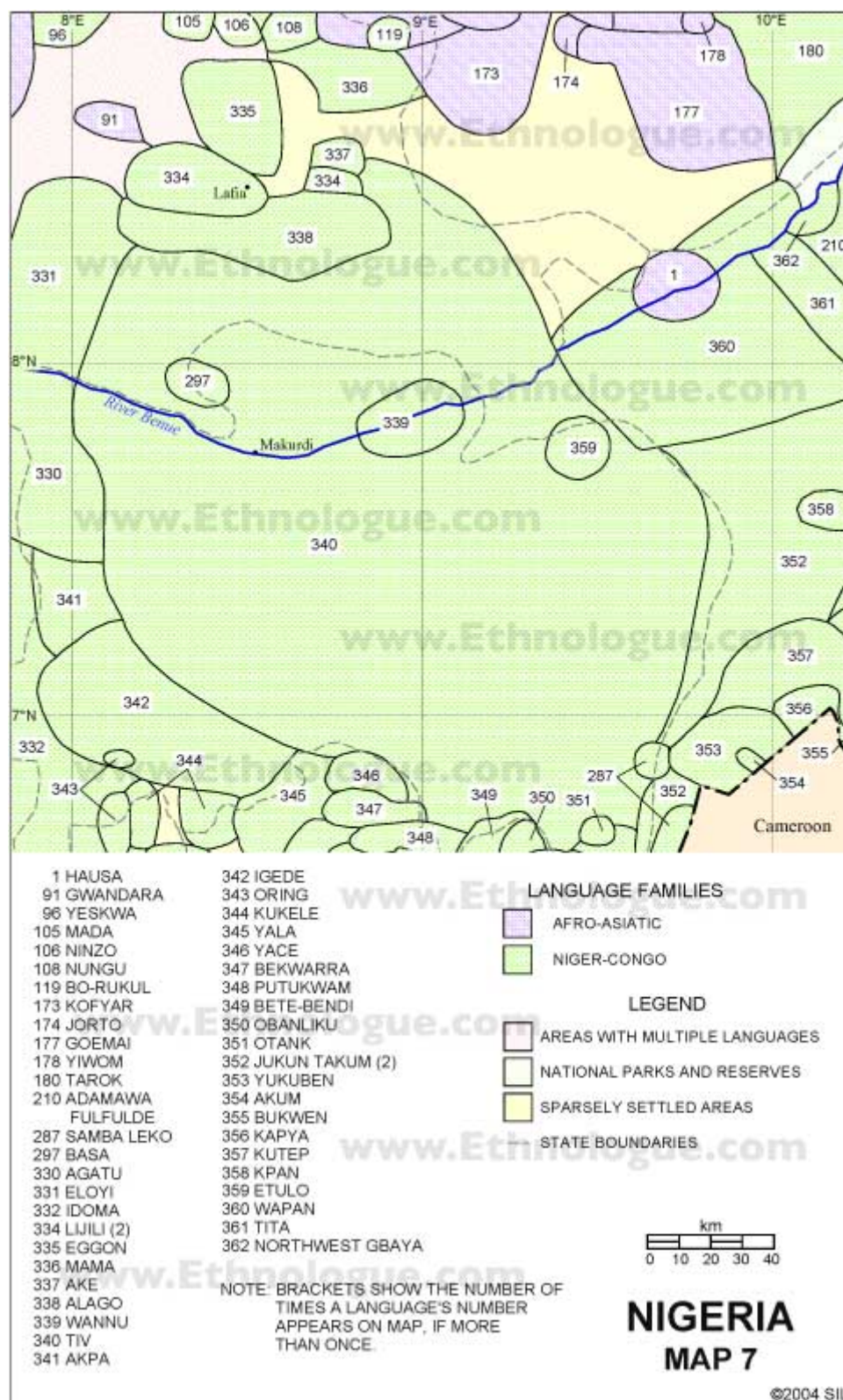
Abbildung 18. Karte der Benue-Congo-Sprachen und ihrer Nachbarsprachen nach Wikipedia
(http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Bild:Nigeria_Benin_Kamerun_n_Sprachen.png&filetimestamp=20071105100248)



Hier kann man die einzelnen Sprachgruppen wie Jukunoid, Grasland-Sprachen, Ful, Tiv und deren Lage zueinander erkennen.

Eine weitere Darstellung der Sprachen in diesem Gebiet gibt die Online-Version von Ethnologue (Abbildung 19).

Abbildung 19. Die einzelnen Sprachen des Jukunoid-Gebiets (mit Nachbarsprachen) nach Ethnologue
(http://www.ethnologue.com/show_map.asp?name=NG&seq=120)

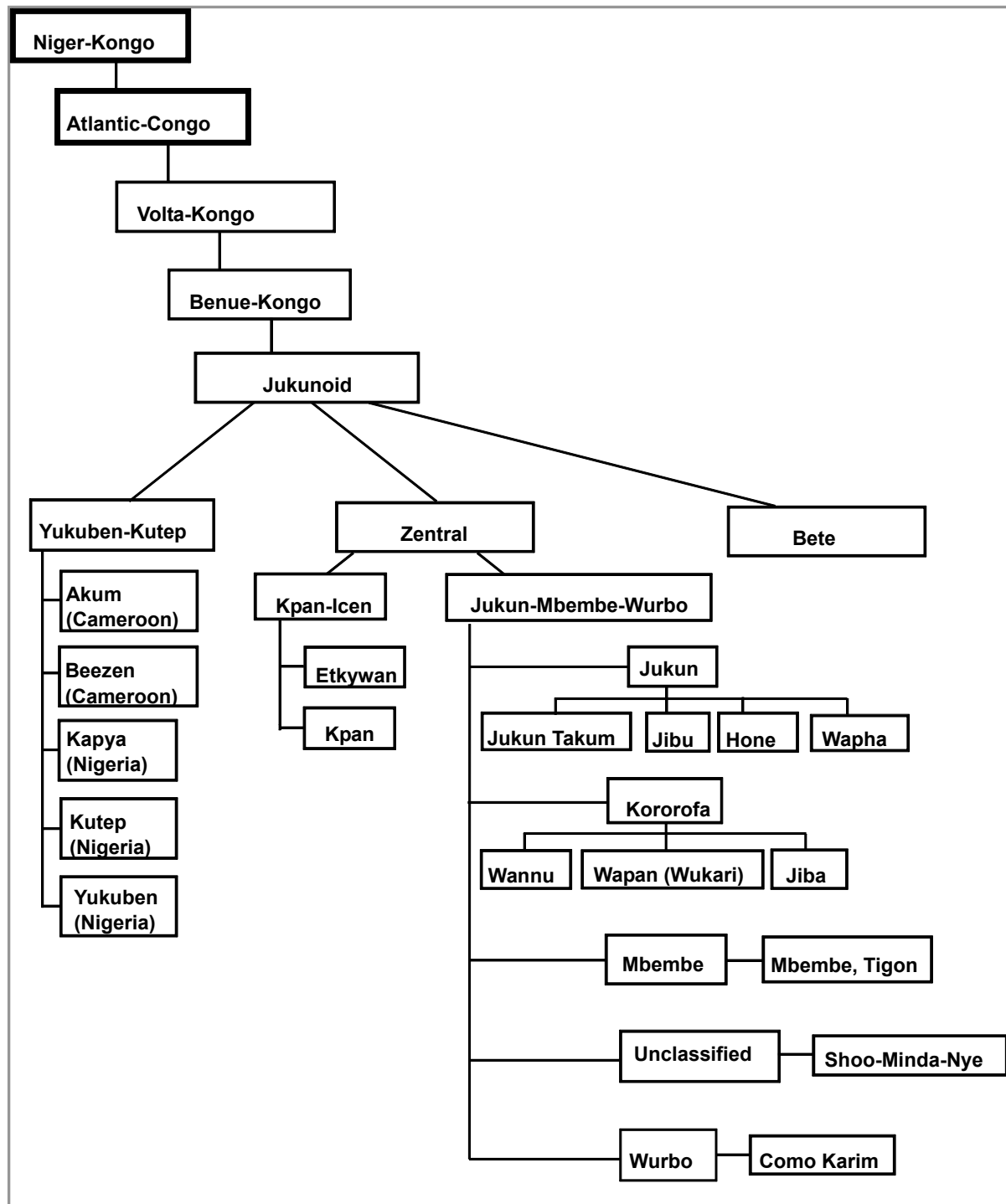


Hier sind die Jukunoid-Sprachen Wannu (339), Jukun Takum (352), Yukuben (353), Akum (354), Kapya (356), Kutep (357) und Wapan eingezeichnet. Deren Angaben

stimmen aber nicht mit den aktuellen Daten aus Google-Earth überein (Rennison & Prischnegg, 2008). Die eingezeichneten Grenzen sind hier sehr ungenau und geben die Überlappungsbereiche der Sprachen nicht wieder.

Auf der Webseite der Ethnologue ist ein Sprachstammbaum abgebildet, welcher die Position des Jukunoid innerhalb der Niger-Congo Sprachgruppe und der Untergruppe der Benue-Congo Sprachen darstellt (Abbildung 20).

Abbildung 20. Klassifikation des Jukunoid innerhalb des Niger-Congo nach Ethnologue (neu gezeichnet nach https://www.ethnologue.com/show_family.asp?subid=90836)



5 Die Lautsysteme afrikanischer Sprachen

In den folgenden Kapiteln halte ich mich bei der Darstellung der Laute orthografisch möglichst an das Original. Falls jedoch aus der betreffenden Originalquelle eindeutig ein bestimmtes Phonem einem dazugehörigen IPA-Symbol (Internationales Phonetik Alphabet) zuzuordnen ist, wird das IPA-Symbol und nicht jenes aus der Originalquelle verwendet.

5.1 Das Lautinventar der Bantusprachen nach Meinhof (1910b: 20-38)

5.1.1 Die Vokale

Die Grundvokale sind *a*, *i*, *u* und waren in ihrer ursprünglichen Form kurz. Unter dem Einfluss von Akzent und Betonung sind sie zum Teil heute länger. *a* bleibt in den meisten Bantusprachen unverändert, wird gelegentlich am Wortende zum Beispiel im Duala zu *e*.

In einer Vielzahl von Sprachen korrespondiert *i* oder *e* zu *i*, und *u* oder *o* zu *u* einer anderen Sprache. Was soviel bedeutet, dass die Aussprache im Urbantu ursprünglich offen gewesen sein muss.

5.1.2 Zusammengesetzte Vokale

Diphthonge gab es im Ur-Bantu keine. Falls zwei Vokale zusammenstoßen, fällt einer der beiden unter folgenden Bedingungen heraus:

Die Vokale bleiben unberührt, jedoch wird ein Halbvokal, wie z. B. *y* vor oder nach *i*, und *w* vor oder nach *u*, dazwischen gesetzt.

Wenn der erste Vokal ein *i* oder *u* ist, wird er zum Halbvokal, *y* oder *w*.

Die Vokale werden identisch, wenn sie die Vokalqualität des anderen annehmen. Folglich entsteht daraus *aa*, *ii*, *uu*. Beide Vokale werden betont jedoch ohne glottalen Verschluss dazwischen.

Jeder der beiden Vokale wird von dem anderen assimiliert, sie verbinden sich und es bildet sich ein neuer Vokal: $a + u > o$; $a + i > e$;

z. B. Swahili. $u + a > o$; $i + a > e$;

Die Vokale o und e sind weit verbreitet im Bantu und werden deshalb dem Ur-Bantu zugeschrieben.

Einer der beiden Vokale fällt heraus, wie zum Beispiel es der Fall im Swahili ist.

5.1.3 Geschlossene Vokale

Meinhof stellt fest, dass es im Ur-Bantu geschlossene als auch offene Vokale gegeben haben muss. Der Unterschied bestand in der Artikulationsstelle: der offene Vokal (der den nachfolgenden Konsonanten velar werden ließ) wurde eher im hinteren Teil des Mund- und Rachenraumes gebildet, wobei der geschlossene Vokal (der den nachfolgenden Konsonanten eher labial werden ließ) im vorderen Teil des Mundraumes zustande kam.

So ist es nach Meinhof heute nicht mehr so gut zu unterscheiden welche Formen des Vokals dem Ur-Bantu entstammen, bis auf kaum unterscheidbare Variationen in der Vokalqualität.

Meinhof erörtert hier die Arten der Vokalassimilation sehr genau und bildet damit die linguistische Grundlage der Klassifizierung vieler Sprachgruppen Afrikas darunter auch die des Jukunoid.

5.1.4 Konsonanten

Das Bantu hat nach Meinhof drei Hauptkonsonanten, drei stimmlose „ursprüngliche Explosivlaute“ *k*, *t*, *p*. Er geht davon aus das sämtliche Laute ursprünglich mit Kehlverschluss gesprochen wurden und sind in jener Aussprache noch in einer Reihe von Bantusprachen erhalten (z. B. Suaheli). In weiteren Bantusprachen ist unter Einfluss des Starktones in der Stammsilbe der Kehlverschluss weggefallen und anstelle dessen eine Aspiration getreten (z. B. im Kafir und Konde, wo das *k* der Stammsilbe aspiriert wird). Andere Phänomene wie die Frikativierung dieser Plosiven z. B. im Venda welche das *k*, *t*, *p* zu Frikativen *h*, *r*, *f* werden lässt oder die „Moullierung“ von den ursprünglich stimmhaften Frikativlauten *ɣ*, *ɮ*, *ʋ*, welche z. B. durch ein palatales Reibegeräusch komplett verdrängt werden (wie im Pokomo, *ɮ* wird zu *j*), ordnet Meinhof der Lautverschiebung zu.

5.2 Grundzüge afrikanischer Phonetik

5.2.1 Die Vokalcharakteristik Afrikanischer Sprachen

Die Beschreibung der Vokaleigenschaften bezieht sich auf die phonetischen Grundlagen wie sie zum Beispiel in Ladefoged (1993) oder auch Kenstowicz (1994) beschrieben werden. So gehören dazu die Stellung des Zungenkörpers, die Form der Lippen und die relative Dehnung der Vokale.

Je nach der Lage des Zungenkörpers können Vokale hoch, tief und hinten sein. Entsprechend der Rundung der Lippen können sie gerundet oder nicht gerundet geformt werden, eine unterscheidende Variable ist aber auch die Größe des Pharynx. Wenn die Wurzel der Zunge nach Vorne gedrückt wird und der Larynx dabei gesenkt wird, sodass der Vokalteil des Pharynx vergrößert ist nennt man das einen „Advanced Tongue Root“-Vokal (+ATR). Es gibt aber auch die Möglichkeit bei der die Zungenwurzel sich nicht erhöht oder der Larynx senkt, dieses ist ein –ATR Vokal. (z. B. Akan im Westafrikanischen Ghana) (Ladefoged, 1993: 226)

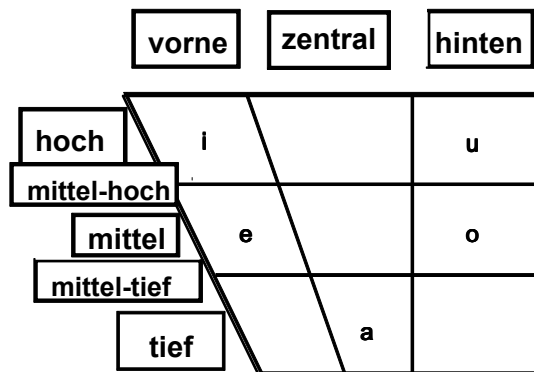
Abbildung 21. Vokale der Afrikanischen Sprachen (Mutaka, 2000: 33) ergänzt mit dem aktuellen IPA (International Phonetic Alphabet)

	Front		Central		Back	
	(ungerundet)	(gerundet)	(ungerundet)	(gerundet)	(ungerundet)	(gerundet)
High (higher)	i	ü (y)	ɨ	ɥ	ɯ	u
High (lower)	ɪ		ə	ɵ		ʊ
Mid (higher)	e	ø	ə		ɤ	o
Mid (lower)	ɛ	œ			ʌ	ɔ
Low	æ		a		ɑ	ɒ

5.2.1.1 Symmetrische Vokalsysteme

Die Anzahl der Vokale unterscheidet viele Sprachen des afrikanischen Kontinents voneinander. So gibt es Vokalsysteme welche aus fünf Vokalen (z. B. Nupe, Jukun, Swahili), welche aus sieben Vokalen (z. B. Yoruba, Kpelle) und welche die aus neun Vokalen (z. B. Fante) bestehen. Hier ein Beispiel mit fünf Vokalen gleich in das sogenannte Vokaldreieck, welches die relative Vokalqualität zeigt, eingesetzt: (Ladefoged, 1993: 38)

Abbildung 22. Die Vokalqualitäten nach (Mutaka, 2000: 37)



5.2.1.2 Allophonische Variante, Vokallänge, Vokalnasalierung, Vokalharmonie

Eine weniger symmetrische Variante des Vokalsystems wird mit der allophonischen Variation beschrieben, wo die Qualität der Töne in verschiedenen Zusammenhängen anders realisiert wird, diese konkreten Varianten aber zum selben Phonem gehören.

Zur Vokallänge in afrikanischen Sprachen ist zu sagen, dass die langen Vokale oftmals mit zwei Vokalen ausgedrückt werden und die kurzen Vokale im Niger-Congo eher an der ersten Stelle oder der Endposition zu finden sind. (Mutaka, 2000: 37)

Vokalnasalierung ist im Benue-Congo selten und entsteht durch ein nasalierendes Merkmal welches dem Vokal im Wort übergeordnet ist.

Vokalharmonie entsteht wenn sich die Vokale in einem Wort sämtliche Merkmale wie [-hinten], [+gerundet] teilen. Sie ist auch in den Niger-Congo Sprachen stark vertreten.

Abbildung 23. Die Charakteristika von Konsonanten Afrikanischer Sprachen
(Mutaka, 2000: 45-46)

Place → Manner ↓	Bilabial	Labial- dental	labio- dental	Alveolar	palatal- alveolar	palatal	Velar	Uvular	Pharyn- geal	Glottal	Labial- velar
Stop -vc	p		t				k	q		ʔ	kp
Stop+vc	b		d				g	ɢ			gb
Implosives	ɓ		ɗ		ɣ ¹		ɡ				
Affricates -vc	pf	tf	ts	c			kx				kf
Affricates +vc	bv	dv	dz	j			gɣ				gv
Fricatives -vc	ɸ	f	θ	s	ʃ		x	X	ħ	h	xɸ
Fricatives +vc	β	v	ð	z	ʒ		ɣ ¹	ʁ			ɣβ
Nasal	m		n			ɲ	ŋ				ŋm
Lateral			l								
fricative -vc			ɬ								
fricative +vc			ɮ								
Rolled			r					R			
Glide						y					w

¹ Im IPA wird das Gamma-Zeichen (ɣ) für den velaren Frikativ und das ɣ-Zeichen (ohne Unterlänge) für einen mittleren hinteren ungerundeten Vokal verwendet. Man kann hier einen Tippfehler im Original vermuten, da der labiovelare Frikativ IPA-konform mit Gamma (also ɣβ) wiedergegeben wird.

Im Folgenden werden nur einige Phänomene der Aussprache (nichttonale und tonale Prozesse), welche in verschiedenen afrikanischen Sprachen zu finden sind, aufgezählt.

Eine der Besonderheiten bei den Konsonanten der afrikanischen Sprache sind die doppelt artikulierten Stops wie *kp* und *gb*. Sie sind keine Konsonantengruppe sondern stellen eine Phonemeinheit dar. Sie kommen speziell in Kpelle, Yoruba, Igbo und Etsako vor. Sie werden durch in zwei Positionen simultane Artikulation gebildet. Diesen Konsonanten folgen üblicherweise keine weiteren. In einigen Bantu und westafrikanischen Sprachen findet man aspirierte Konsonanten (z. B. in den Dialekten von Igbo). Palatal realisierte Konsonanten kommen in manchen Fällen vor */i/*, aber auch als Reibelaut vor einem */u/* sind sie möglich. Stimmhafte Stops, also nicht-nasale Verschlusslaute welche mit pharyngaler Luft durch Senken des Kehlkopfs bei nahezu geschlossener Glottis gebildet werden (z. B. [b], [d],) werden fast durchgehend in den sogenannten Sawabantu Sprachen, an der Atlantikküste

von Kamerun, zum Beispiel im Duala, gesprochen. Glottale Stops (t', c', k', s') kommen in Niger-Congo Sprachen vor, Clicks sind eher im südafrikanischen Teil üblich und die Nasal- und Konsonantenreihenfolge (mp, mb, nt, nd, usw.) findet man in Fante, Akan und unter anderem [ŋg] auch im Yukuben.

5.3 Die Phonologie des Yukuben

Shimizu (1980a, b) hat mit seinen Arbeiten den Prozess der Vokalassimilierung beschrieben. Unter anderem darauf basierend, trifft er eine Einteilung in Nominalklassen.

Im Folgenden werden die Daten aus dem Projekt „Speaking documentation and classification of an endangering Jukunoid language (Yukuben)“ verwendet, welches von John Rennison geleitet und wissenschaftlich betreut wird (Rennison & Prischnegg, 2008).

5.3.1 Die Konsonanten

Abbildung 24. Die Konsonanten des Yukuben (Prischnegg, 2007)

	labial	(post) alveolar	palatal	velar	“glottal”	labiovelar
stimmlos plosiv	p	t	c	k		k̠p
stimmhaft plosiv	b	d	ɟ	g		ɡ̠b
pränasaliert plosiv	mb	nd	ɲɟ	ŋg		ŋ̠b
stimmlos frikativ	f	s / ʃ				
stimmhaft frikativ	v	z				
stimmlos affrikat		ts / tʃ				
stimmhaft affrikat		dz / dʒ				
nasal	m	n	ɲ	ŋ		ŋ̠m
trill		r				
lateral		l				
glides			j		h	w

Die nachfolgenden Beispielsnomina enthalten den jeweiligen Konsonanten als ersten Konsonanten des Nominalstamms oder Adjektivstamms (nach einem Klassenpräfix mit der Gestalt (C)V).

5.3.1.1 Die Labialen

	labial	Nomen	Glosse	Nomen	Glosse
stimmlos plosiv	p	épí	Erdnüsse	īpùg	Hut
stimmhaft plosiv	b	kībī	Tier	ōbū	Arme
pränasaliert plosiv	mb	āmbēr	Bäuche	ūmbá	Geschwister(sg.)
stimmlos frikativ	f	kīfá	Hundert	kìfèr	männlich
stimmhaft frikativ	v	évér	Nacken	ívónj	Finger
nasal	m	ēmīn	Fledermaus	īmā	Ehemann

5.3.1.2 Die Alveolaren

	(post) alveolar	Nomen	Glosse	Nomen	Glosse
stimmlos plosiv	t	ùtíg	Hügel	ōtúg	Töpfe
stimmhaft plosiv	d	kīdà	Tasche	ádín	Zähne
pränasaliert plosiv	nd	īndàg	Kuh	bēndir	Elefanten
stimmlos frikativ	s / ʃ	ìnàsārā	Weißer Person	úʃbúbj	Person aus Shibong
stimmhaft frikativ	z	bòzūn	Hühner	ázūb	Fingernägel
stimmlos affrikat	ts / tʃ	bētsí	Markt	ōtʃí	Baum
stimmhaft affrikat	dz / dʒ	kīdzú	Ding	kédʒì	Nest
nasal	n	būnā	Essen	bànàsārā	Weißer Leute
trill	r	bòzúr	Mäuse	ìkúr	Krokodil
lateral	l	lādì	Woche	bòlúgū	Maniokstrauch

5.3.1.3 Die Palatalen

	palatal	Nomen	Glosse	Nomen	Glosse
stimmlos plosiv	c	ācír	Sterne	kīcā	Fisch
stimmhaft plosiv	ɟ	ējī	Augen	ījī	Jahre
pränasaliert plosiv	ɲj	óɲjí	Mensch	bájɲjí	Leute
nasal	ɲ	óɲí	Person	únàlēm	Mann
glides	j	ājā	Boote	ájī	Mutter

5.3.1.4 Die Velaren

	velar	Nomen	Glosse	Nomen	Glosse
stimmlos plosiv	k	bòkúlē	Katzen	bākātà	Hüte
stimmhaft plosiv	g	búgú	Schlangen	bágág	Duft
pränasaliert plosiv	ŋg	bāŋgāg	Gazellen	ijóngó	Tasse
nasal	ŋ	īzíkṗàṇīkṗán	Papaya	ʃɪŋkāfā	Reis

5.3.1.5 Die Glottalen

	“glottal”	Nomen	Glosse	Nomen	Glosse
glides	h	kìhún	Ende	kìhóg	Eidechse

5.3.1.6 Die Labiovelaren

	labiovelar	Nomen	Glosse	Nomen	Glosse
stimmlos plosiv	kṑ	ākṑúr	Gesichter	bōkṑókì	Schmetterling
stimmhaft plosiv	ḡḃ	búḡḃín	Körbe	būḡḃàtín	Löwen
pränasaliert plosiv	ṅḃ	bēṅḃèḃ	Topfdeckel (pl.)		
nasal	ṅṁ	búṅmā	Salz	bùṅṁú	Mehl
glides	w	wū	machen		

5.3.2 Die Vokale

Das Yukuben hat 10 phonetische Vokale (s. Tabelle 10), jedoch nur 5 phonologische (s. Dazu kommen nasalierte Varianten dieser Vokale, die wortfinale Allophone der Sequenz /Vŋ/ sind.

Tabelle 11).

Tabelle 10. Die phonetischen Vokale des Yukuben

	vorne (ungerundet)	zentral (ungerundet)	hinten (gerundet)
hoch	i, ɪ		u, ʊ
mittel	e, ɛ	ə	o, ɔ
tief		a	

Dazu kommen nasalierte Varianten dieser Vokale, die wortfinale Allophone der Sequenz /Vŋ/ sind.

Tabelle 11. Die phonologischen Vokale des Yukuben

	vorne (ungerundet)	zentral (ungerundet)	hinten (gerundet)
hoch	i		u
mittel	e		o
tief		a	

[ɪ] ist ein Allophon von /i/, [ɛ] von /e/, [ɔ] von /o/ und [ʊ] von /u/. Die ungespannten Varianten kommen bevorzugt in geschlossenen Silben oder am Wortende vor, die gespannten eher in offenen Silben (wo sie auch leicht gedehnt sind). Der sogenannte variable Status des zentralen Vokals ist typisch für die jukunoiden Sprachen. Er realisiert meist einen hohen Vokal einer Stammsilbe. Die auslautende Folge [ər] wird oft als silbisches [r] realisiert und die auslautende Folge [bəb] als ein bilabial Trill [ɸ].

Die mittleren Vokale e und o sind in den Nominalklassenpräfixen immer das Resultat entweder einer Kontaktassimilation i-a bzw. u-a oder einer Fernassimilation, wobei ein präfigiertes a je nach Stammvokal zu e (vor Ce oder Ci) bzw. zu o (vor Co oder Cu) wird, ganz gleich welcher Konsonant im Stammanlaut steht.

Eine weitere Unterscheidung der Vokale im Yukuben gibt es durch die drei Töne: hoch (´), mittel (˘), tief (˙). Es gibt keinen Druckakzent.

5.4 Die Morphologie

5.4.1 Die Nominalklassen des Yukuben nach Shimizu (1980b: 109-130)

Die Nominalklassen von Shimizu sind in Tabelle 12 angeführt.

Tabelle 12. Die Nominalklassen des Yukuben nach Shimizu: "A list of Yukuben noun prefixes" (1980b: 109-130)

Klasse		Anzahl der Lexeme	Klasse		Anzahl der Lexeme
1	kii	93	22	ai	1
2	kuu	23	23	in	1
3	kVV	32	24	i	8
4	kaa	15	25	u	4
5	koo	9	26	V	16
6	kia	28	27	a	6
7	kwoo	1	28	0	1
8	ken	1	29	buu	27
9	ki	9	30	bVV	125
10	ku	2	31	bee	7
11	kV	6	32	baa	30
12	ke	1	33	boo	2
13	ka	3	34	bia	1
14	ki	1	35	bwaa	1
15	ii	89	36	bwa	1
16	uu	62	37	ben	1
17	VV	138	38	ban	1
18	ee	6	39	bu	1
19	aa	48	40	bV	7
20	oo	27	41	ba	1
21	ia	28			

Hier kennzeichnet eine Majuskel V, dass der Vokal des Präfixes mit dem ersten Stammvokal identisch ist. Leider geht bei dieser Notation die Information verloren, um welchen Vokal es sich jeweils handelt.

5.4.2 Die Nominalklassensystem des Yukuben

5.4.2.1 Die Präfixe nach (Rennison & Prischnegg, 2008)

Die Struktur dieser Präfixe ist (C)V, wobei C nur *k* oder *b* sein kann (*k* nur in Singularpräfixen, *b* nur in Plural- und Massen/Abstraktpräfixen. Die zugrundeliegenden Vokale sind *i*, *u* und *a* aber nicht *e* oder *o* (welche phonetisch nur durch Vokalassimilation entstehen).

Anmerkungen:

1. "...I" steht für "vor Ci oder Ce", wo C ein beliebiger Konsonant ist. "...U" steht für "vor Cu oder Co", wo C ein beliebiger Konsonant ist.
2. Nominalpräfixe haben keinen eigenen Ton, sondern sie erhalten einen Ton vom Nominalstamm. Deshalb sind die Töne des Klassenpräfixes im Sg. und im Pl. desselben Wortes immer gleich, ganz egal welche Segmente im Präfix enthalten sind.

Abbildung 25. Nominalklassenpräfixe nach Rennison & Prischnegg (2008) und (Prischnegg, 2007)

Prefix []	Number	Prefix / /
a	sg.	a
a	pl.	a
ba	pl.	ba
ba	mass/abstr.	ba
be < ba+...I	pl.	ba
be < ba+...I	mass/abstr.	ba
bo < bu+a...	pl.	bu
bo < bu+a...	mass/abstr.	bu
bo < ba+...U	pl.	ba
bo < ba+...U	mass/abstr.	ba
bu	pl.	bu
bu	mass/abstr.	bu
e < i+a...	sg.	i
e < i+a...	pl.	i
e < a+...I	sg.	a
e < a+...I	pl.	a
i	sg.	i
i	pl.	i
ka	sg.	ka
ke < ki+a...	sg.	ki
ke < ka+...I	sg.	ka
ki	sg.	ki
ko < ku+a...	sg.	ku
ko < ka+...U	sg.	ka

Prefix []	Number	Prefix / /
ku	sg.	ku
o < u+a...	sg.	u
o < u+a...	pl.	u
o < a+...U	sg.	a
o < a+...U	pl.	a
u	sg.	u
u	pl.	u

Die Bedeutung des vokalharmonischen Klassenvokals tritt in der folgenden Aufstellung hervor. Das bedeutet, dass der Vokal des Klassenpräfixes sich nach dem Stammvokal richtet. In einigen anderen verwandten Sprachen ist dies auch zu beobachten.

Tabelle 13. Die Nominalklassen des Yukuben nach Prischnegg (2007)

Klasse	Zugrunde- liegend	Phonetische Sg./Pl.paare	Stammanlaut	Semantik
1	V- /ba-	u-/ba-	Ca	[+human]
		o-/ba-	aCV	
		u-/be-	Ci/e/ə	
		o-/be-	Cu/o	
		i-/ba-	Ca/i	
		i-/be-	Ci/e/ə	
		i-/bo-	Cu/o	
		e-/ba-	aCV	
		a-/ba-	aCV	
2	u-/i-	u-/i-	Ca/e/i/o/u/ə	Naturerscheinungen
		o-/e-	aCV	
3	ki-/bu-	ki-/bu-	Ca/e/i/o/u/ə	Tiere
		ke-/bo-	aCV	
4	ka-/bu-	ka-/bu-	Ca	
		ka-/bo-	aCV	
		ke-/bu-	Ci/e/ə	
		ko-/bu-	Co/u	
5	ku-/bu-	ku-/bu-	Ca/i	selten

6	ki-/i-	ki-/i-	Ca/e/i/o/u/ə	
		ke-/e-	aCV	
7	ki-/a-	ki-/a-	Ca	
		ki-/e-	Ci/e/ə	
		ki-/o-	Co/u	
		ke-/a-	aCV	
8	ku-/i-	ku-/i-	Cu	
		ko-/e-	aCV	
9	ku-/a-	ku-/a-	Ca	
		ku-/e-	Ce/i	
		ku-/o-	Co/u	
		ko-/a-	aCV	
10	ka-/a-	ka-/a-	Ca, aCV	
		ke-/e-	Ci/e/ə	
		ko-/o-	Co/u	
11	ba-	ba-	Ca, aCV	Massennomina, Abstrakta, Flüssigkeiten
		be-	Ci/e/ə	
12	bu-	bu-	Ca/e/i/o/u/ə	Massennomina, Abstrakta
		bo-	aCV	

Die Nominalklassenpräfixe stimmen mit den Adjektiva, Numeralia usw. auf einer formalen Ebene (mit einem identischen Präfix) oder auf einer semantischen Basis überein. Der letztere Typ der Übereinstimmung lässt eine Reihe von Suffixen zu, welche aber im Anhang nicht alle dokumentiert sind.

Im Anhang findet man eine Reihe von Beispielen aus den Daten des teilweise noch unveröffentlichten Projektes. (Rennison & Prischnegg, 2008)

Am sichtbarsten wird das tonale Phänomen der Vokalassimilation beim näheren Betrachten der Kongruenz. Wenn das regierende Nomen im Singular mit einem vokalisch anlautenden Klassenpräfix beginnt, so kongruiert das Adjektiv:

mit -> *u-* / *o-* bei Adjektiva, welche mit *a-* beginnen.

Falls das Nomen mit einem der *k*-Präfixe beginnt, so kongruiert das Adjektiv wie folgt:

mit -> *ki-* (*ke-* bei mit *a* anlautenden Adjektiva).

Im Plural verhält sich die Sache etwas anders. Hier lauten die Adjektiva, welche mit vokalisch anlautendem Nomina kongruieren, mit *a-* an (außer bei der *u-* / *i-* Klasse). Bei der *u-* / *i-* Klasse erhält auch das Adjektiv im Plural ein *i-*. Jene Nomina welche mit *ba-* gebildet werden kongruieren mit dem Adjektiv auch mit *ba-*. Falls es sich um die *bu-* Klasse der Nomina handelt, so wird das Adjektiv nach der Assimilation mit *ba-* oder *bu-* realisiert.

Einige Beispiele für die Kongruenz im Yukuben, welche nachfolgend aufgelistet werden, erwiesen sich während der langwierigen und aufwändigen Arbeit der Datentranskription als reliabel.

6 Anhang: Numeruskongruenz der Nominalklassenpräfixe des Yukuben

Im Material von Rennison & Prischnegg (2008) habe ich folgende Beispiele der Nominalklassenkongruenz gefunden.

6.1 a sg., phonetic a

6.1.1 Agreement to a with u

ákūb		ūdīŋ			
<i>n.sg</i>		<i>adj.sg</i>			
woman		good			
a	-	ákūb	u	-	ūdīŋ
<i>ncl.sg</i>	-	<i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	-	<i>adj.stem</i>
sg	-	woman	sg	-	good
good woman					

6.1.2 Agreement to a with o < a+...U

ákūb		ókēŋ			
<i>n.sg</i>		<i>adj.sg</i>			
woman		small			
a	-	ákūb	u	-	ókēŋ
<i>ncl.sg</i>	-	<i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	-	<i>adj.stem</i>
sg	-	woman	sg	-	small
small woman					

6.1.3 Agreement to a with a

àà		āgà			
<i>n.sg</i>		<i>adj.infl</i>			
mother		much/many			
a	-	à	a	-	āgà
<i>ncl.sg</i>	-	<i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	-	<i>adj.stem</i>
sg	-	mother	sg	-	much/many
grandmother					

6.2 a *pl.*, phonetic a

6.2.1 Agreement to a with a

ābā		ákē	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
feet		small	
a	- ābā	a	- ákē
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- foot	nonhum.pl	- small
small feet			

6.2.2 Agreement to a with e < a+...l

ākpér		ēdēŋ	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
faces		good	
a	- ākpúr	a	- ēdēŋ
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- face	nonhum.pl	- good
nice faces			

6.2.3 Agreement to a with o < a+...U

ātēm		ócùŋ	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
houses		big	
a	- ātēm	a	- ócùŋ
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- house	nonhum.pl	- big
big houses			

6.3 a *sg.*, phonetic e < a+...l

Es befinden sich keine Singular Beispiele für diesen Typus im Korpus.

6.4 a *pl.*, phonetic e < a+...l

6.4.1 Agreement to e < a+...l with a

ēcír		ákē	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
stars		small	
a	- ēcír	a	- ákē
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- star	nonhum.pl	- small
small stars			

6.4.2 Agreement to e < a+...I with e < a+...I

édèn		ēdèn	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
spirits		good	
a	- 'dìn	a	- òdìn
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- spirit	nonhum.pl	- good
good spirits			

6.4.3 Agreement to e < a+...I with o < a+...U

ēcīb		ócù	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
celebrations		big	
a	- òcīb	a	- 'cùn
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- celebration	nonhum.pl	- big
big ceremonies			

6.5 a sg., phonetic o < a+...U

Es befinden sich keine Singular Beispiele für diesen Typus im Korpus.

6.6 a pl., phonetic o < a+...U

6.6.1 Agreement to o < a+...U with a

ōtúg		ákēr	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
pots		small	
a	- òtúg	a	- ákēr
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- pot	nonhum.pl	- small
small pots			

6.6.2 Agreement to o < a+...U with e < a+...I

òtùnū		ēdèn	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
knees		good	
a	- òtùnū	a	- òdìn
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- knee	nonhum.pl	- good
good knees			

6.6.3 Agreement to o < a+...U with o < a+...U

ōwùŋ		óçù	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
livers		big	
a	- ̀hùŋ	a	- ́cùŋ
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- liver	nonhum.pl	- big
big livers			

6.7 ba pl., phonetic ba

6.7.1 Agreement to ba with ba

bákūb		bákēr	
ba-ákūb		ba-ákēr	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
ba	- ákūb	ba	- ákēr
mass/pl	- woman	mass/pl	- small
<i>ncl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl</i>	- <i>adj.stem</i>
kleine Frau			

6.7.2 Agreement to ba with be < ba+...I

bákūb		bēdèŋ	
ba-ákūb		ba-̀dìŋ	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
ba	- ákūb	ba	- ̀dìŋ
mass/pl	- woman	mass/pl	- good
<i>ncl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl</i>	- <i>adj.pl</i>
gute Frau			

6.7.3 Agreement to ba with bo < ba+...U

bákūb		bócùŋ	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
women		big	
ba	- ákūb	ba	- ́cùŋ
<i>ncl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl</i>	- <i>adj.stem</i>
mass/pl	- woman	mass/pl	- big
große Frau			

6.8 ba *mass/abstr.*, phonetic ba

6.8.1 Agreement to ba with ba

bāṇjí		bābì	
<i>n.mass</i>		<i>adj.mass</i>	
oil		bad	
ba	- āṇjí	ba	- ābì
<i>ncl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl</i>	- <i>adj.stem</i>
mass/pl	- oil	mass/pl	- bad
schmutziges Öl			

6.8.2 Agreement to ba with be < ba+...I

bāṇjí		bēdèṇ	
<i>n.mass</i>		<i>adj.pl</i>	
oil		good	
ba	- āṇjí	ba	- òdìṇ
<i>ncl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl</i>	- <i>adj.pl</i>
mass/pl	- oil	mass/pl	- good
gutes Öl			

6.8.3 Agreement to ba with bo < ba+...U

Für diese Klasse gibt es im Korpus keine Belege.

6.9 ba *pl.*, phonetic be < ba+...I

6.9.1 Agreement to be < ba+...I with ba

bèkén		bákē	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
streets		small	
ba	- `kín	ba	- ákē
<i>ncl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl</i>	- <i>adj.stem</i>
mass/pl	- street	mass/pl	- small
enge Straßen			

6.9.2 Agreement be < ba+...I with be < ba+...I

bélēm		bēdèṇ	
ba-`līm		ba-òdìṇ	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
ba	- `līm	ba	- òdìṇ
mass/pl	- child	mass/pl	- good
<i>ncl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl</i>	- <i>adj.pl</i>
gute Kinder			

6.9.3 Agreement be < ba+...I with bo < ba+...U

bélēm	bócùŋ	bāpá
<i>n.pl</i>	<i>adj.pl</i>	<i>num.card.infl</i>
children	big	two
ba - ʼlīm	ba - ʼcùŋ	ba - ʼpá
<i>ncl</i> - <i>adj.stem</i>	<i>ncl</i> - <i>adj.stem</i>	<i>ncl</i> - <i>num.stem</i>
mass/pl - young	mass/pl - big	mass/pl - two
zwei große Kinder		

6.10 ba *mass/abstr.*, phonetic be < ba+...I

6.10.1 Agreement be < ba+...I with ba

bējēŋ	bāmà
<i>n.mass</i>	<i>adj</i>
blood	red
ba - ʼjīŋ	ba - ʼmà
<i>ncl</i> - <i>n.stem</i>	<i>ncl</i> - <i>adj.stem</i>
mass/pl - blood	mass/pl - red
rotes Blut	

6.10.2 Agreement with be < ba+...I

Für diese Klasse gibt es im Korpus keine Belege.

6.10.3 Agreement with bo < ba+...U

bětsí	bócù
<i>n.mass</i>	<i>adj.pl</i>
market	big
ba - ʼtsí	ba - ʼcùŋ
<i>ncl</i> - <i>n.stem</i>	<i>ncl</i> - <i>adj.stem</i>
mass/pl - market	mass/pl - big
großer Markt	

6.11 ba *pl.*, phonetic bo < ba+...U

6.11.1 Agreement with ba

bòzēn	bákēr
<i>n.pl</i>	<i>adj.pl</i>
chickens	small
ba - ʼzūn	ba - ákēr
<i>ncl</i> - <i>n.stem</i>	<i>ncl</i> - <i>adj.stem</i>
mass/pl - chicken	mass/pl - small
kleine Hühner	

6.11.2 Agreement be < ba+...I with be < ba+...I

bòbū	bēbèr	bócùŋ
<i>n.pl</i>	<i>adj.pl</i>	<i>adj.pl</i>
dogs	black	big
ba - `bū	ba - ˉbir	ba - ´cùŋ
<i>ncl</i> - <i>n.stem</i>	<i>ncl</i> - <i>adj.stem</i>	<i>ncl</i> - <i>adj.stem</i>
mass/pl - dog	mass/pl - black	mass/pl - big
große schwarze Hunde		

6.11.3 Agreement be < ba+...I with bo < ba+...U

bòzūn	bócùŋ	bāpá
<i>n.pl</i>	<i>adj.pl</i>	<i>num.card.infl</i>
chickens	big	two
ba - `zūn	ba - ´cùŋ	ba - ˉpá
<i>ncl</i> - <i>n.stem</i>	<i>ncl</i> - <i>adj.stem</i>	<i>ncl</i> - <i>num.stem</i>
mass/pl - chicken	mass/pl - big	mass/pl - two
zwei große Hühner		

6.12 ba *mass/abstr.*, phonetic bo < ba+...U

Für diese Klasse gibt es im Korpus keine Belege.

6.13 bu *pl.*, phonetic bo < bu+a...

6.13.1 Agreement to bo < bu+a... with bu

bōkpúr		būdèŋ
<i>n.pl</i>		<i>adj.sg</i>
faces		good
bu - ākpúr		bu - ˉdìŋ
<i>ncl.pl</i> - <i>n.stem</i>		<i>ncl.pl</i> - <i>adj.stem</i>
nonhum.pl - face		nonhum.pl - good

nette Gesichter

6.13.2 Agreement to bo < bu+a... with bo < bu+a...

Für diese Klasse gibt es im Korpus keine Belege.

6.14 bu *mass/abstr.*, phonetic bo < bu+a...

Im Korpus sind nur abstrakte Nomina, jedoch keine Massennomina mit bo < bu+a enthalten.

6.14.1 Agreement to bo < bu+a... with bu

Für dieses Agreement gibt es im Korpus keine Belege.

6.14.2 Agreement to bo < bu+a... with bo < bu+a...

Für diese Klasse gibt es im Korpus keine Belege.

6.15 bu *pl.*, phonetic bu

6.15.1 Agreement to bu with bu

búḡbēn		búcùḡ	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
baskets		big	
bu	- 'ḡbēn	bu	- 'cùḡ
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- basket	nonhum.pl	- big
große Körbe			

6.15.2 Agreement to bu with bo < bu+a...

búḡú		bókēḡ	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
snakes		small	
bu	- 'ḡú	bu	- ákēḡ
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- snake	nonhum.pl	- small

kleine Schlangen

6.16 bu *mass/abstr.*, phonetic bu

6.16.1 Agreement to bu with bu

būḡnāḡ		būdēḡ	
<i>n.mass</i>		<i>adj.sg</i>	
good taste		good	
bu	- ḡnāḡ	bu	- ḡdēḡ
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- good taste	nonhum.pl	- good
süßer Geschmack			

6.16.2 Agreement to bu with bo < bu+a...

búḡmā		bótēn	
<i>n.mass</i>		<i>adj.pl/mass</i>	
salt		white	
bu	- 'ḡmā	bu	- átīn
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.mass</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- salt	nonhum.pl	- white
weißes Salz			

6.17 i sg., phonetic e < i+a...

6.17.1 Agreement to i with i

Für diese Klasse gibt es im Korpus keine Belege.

6.17.2 Agreement to i with e < i+a...

Für diese Klasse gibt es im Korpus keine Belege.

6.18 i pl., phonetic e < i+a...

6.18.1 Agreement to e < i+a... with i

ēzēn		īdēn	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
legs		good	
i	- āzūn	i	- īdīn
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- leg	nonhum.pl	- good
gute Beine			

6.18.2 Agreement to e < i+a...with e < i+a...

Für diese Übereinstimmung gibt es im Korpus sehr wenig Belege.

ētār		úndú		ékār	
<i>n.pl</i>		<i>n.sg</i>		<i>adj.pl</i>	
lips		mouth		small	
i	- ātūr	u	- 'ndú	i	- ákār
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- lip	sg	- mouth	nonhum.pl	- small
kleine Lippen					

6.19 i sg., phonetic i

Diese Klasse enthält Menschen, Tiere, Körperteile und Naturerscheinung.

6.19.1 Agreement to i with i

Diese Art von Übereinstimmung ist selten.

īgbē		īdēŋ	
<i>n.sg</i>		<i>adj.infl</i>	
chain		good	
i	- īgbē	i	- īdēŋ
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
sg	- chain	sg	- good
nette Halskette			

6.19.2 Agreement to i with e < i+a...

Diese Art von Übereinstimmung ist selten.

īdūŋ		ètēn	
<i>n.sg</i>		<i>adj.infl</i>	
child		young	
i	- īdūŋ	i	- àtīn
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
sg	- child	sg	- young
junger Mann			

6.20 i pl., phonetic i

6.20.1 Agreement to i with i

īzēn		ībēr	
<i>n.pl</i>		<i>adj</i>	
hairs		black	
i	- īzēn	i	- ībēr
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- hair	nonhum.pl	- black
schwarzes Haar			

6.20.2 Agreement to i with e < i+a...

ívónŋ		ékār	
<i>n.pl</i>		<i>adj.pl</i>	
finger		small	
i	- ívónŋ	i	- ákār
<i>ncl.pl</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.pl</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.pl	- finger	nonhum.pl	- small
kleine Finger			

6.21 ka sg., phonetic ka

6.21.1 Agreement to ka with ka

kāmāŋ		kákēŋ	
<i>n.sg</i>		<i>adj.sg</i>	
knife		small	
ka	- ʾmāŋ	ka	- ákēŋ
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.sg	- knife	nonhum.sg	- small
kleines Messer			

6.21.2 Agreement to ka with ke < ka+...I

kábá		kēdēŋ	
<i>n.sg</i>		<i>adj.sg</i>	
liver		good	
ka	- ʾbá	ka	- ʾdīŋ
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.sg</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.sg	- liver	nonhum.sg	- good
gute Leber			

6.21.3 Agreement to ka with ko < ka+...U

Für diese Klasse gibt es im Korpus keine Belege.

6.22 ka sg., phonetic ke < ka+...I

6.22.1 Agreement to ke < ka+...I with ka

kēlēm		káhàm	
<i>n.sg</i>		<i>adj.sg</i>	
grass		dry	
ka	- ʾlīm	ka	- áhàm
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.sg	- grass	nonhum.sg	- dry
trockenes Gras			

6.22.2 Agreement to ke < ka+...I with ke < ka+...I

Für diese Klasse gibt es im Korpus keine Belege.

6.22.3 Agreement to ke < ka+...I with ko < ka+...U

kēlēm		kórū	
<i>n.sg</i>		<i>adj.sg</i>	
grass		fresh	
ka	- ʿlīm	ka	- ʾrū
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.sg	- grass	nonhum.sg	- fresh
grünes Gras / Rasen			

6.23 ka sg., phonetic ko < ka+...U

Anstelle des erwarteten Präfixes *ka-*, wird das Präfix *ki-* (oder die Variante *ke* < *ki+a*) häufig verwendet. Deshalb bleiben die hier erwarteten Übereinstimmungen leer.

6.23.1 Agreement to ko < ka+...U with ka

Für diese Klasse gibt es im Korpus keine Belege..

6.23.2 Agreement to ko < ka+...U with ke < ka+...I

Für diese Klasse gibt es im Korpus keine Belege.

6.23.3 Agreement to ko < ka+...U with ko < ka+...U

Für diese Klasse gibt es im Korpus keine Belege.

6.24 ki sg., phonetic ke < ki+a...

6.24.1 Agreement to ke < ki+a... with ki

kēwūn		kīdèŋ	
<i>n.sg</i>		<i>adj.pl</i>	
nose		good	
ki	- āhūn	ki	- ʿdīŋ
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.sg	- nose	nonhum.sg	- good
gute Nase			

6.24.2 Agreement to ke < ki+a... with ke < ki+a...

kézēb		kékēr	
<i>n.sg</i>		<i>adj.sg</i>	
finger nail		small	
ki	- ázūb	ki	- ákēr
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.sg	- finger nail	nonhum.sg	- small
kleine Fingernägel			

6.25 ki sg., phonetic ki

6.25.1 Agreement to ki with ke < ki+a...

kīzàpú		kékē̄r	
<i>n.sg</i>		<i>adj.sg</i>	
door		small	
ki	- ̀zàpú	ki	- ákē̄r
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.sg	- door	nonhum.sg	- small
eine kleine Türe			

6.25.2 Agreement to ki with ki

kībī		kīdè̄ŋ	
<i>n.sg</i>		<i>adj.sg</i>	
animal		good	
ki	- ̀bī	ki	- ̀dī̄ŋ
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.sg	- animal	nonhum.sg	- good
gutes Fleisch			

6.26 ku sg., phonetic ko < ku+a...

6.26.1 Agreement to ko < ku+a... with ku

kōtū̄ŋ		kūdè̄ŋ	
<i>n.sg</i>		<i>adj.pl</i>	
ear		good	
ku	- ātū̄ŋ	ku	- ̀dī̄ŋ
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.sg	- ear	nonhum.sg	- good
gutes Ohr			

6.26.2 Agreement to ko < ku+a... with ko < ku+a...

Für diese Klasse gibt es im Korpus keine Belege.

6.27 ku sg., phonetic ku

6.27.1 Agreement to ku with ku

kūkṗā		kūmà	
<i>n.sg</i>		<i>adj.sg</i>	
skin		red	
ku	- kṗā	ku	- m̀à
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.sg	- skin	nonhum.sg	- red
rote Haut			

6.27.2 Agreement to ku with ko < ku+a...

kúdèn		kōbì	
<i>n.sg</i>		<i>adj.sg</i>	
spirit		bad	
ku	- d̀ìn	ku	- ābì
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
nonhum.sg	- spirit	nonhum.sg	- bad
böser Geist			

6.28 Agreement to o < u+a... with u

ōmīn		ūdèn	
<i>n.sg</i>		<i>adj.sg</i>	
tongue		good	
u	- āmīn	u	- d̀ìn
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
sg	- tongue	sg	- good
good tongue			

6.29 Agreement to o < u+a... with o < u+a...

ōtú		ōbì	
<i>n.sg</i>		<i>adj.sg</i>	
body		bad	
u	- ātú	u	- ābì
<i>ncl.sg</i>	- <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i>	- <i>adj.stem</i>
sg	- body	sg	- bad
bad character			

6.30 u pl., phonetic o < u+a...

Es befinden sich keine Plural Beispiele für diesen Typus im Korpus; alle Nomen mit dem Präfix o < u+a... sind Einzahl.

6.31 u sg., phonetic u

6.31.1 Agreement to u with u

úṇàlēm	ūdìṇ
u-ṇàlēm	u-ḍìṇ
<i>n.sg</i>	<i>adj.sg</i>
u - ṇàlēm	u - ḍìṇ
sg - man	sg - good
<i>ncl.sg</i> - <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i> - <i>adj.stem</i>
good man	

6.31.2 Agreement to u with o < u+a...

úndú	ókēṛ
<i>n.sg</i>	<i>adj.sg</i>
mouth	small
u - ṇdú	u - ákēṛ
<i>ncl.sg</i> - <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i> - <i>adj.stem</i>
sg - mouth	sg - small
small mouth	

6.32 u pl., phonetic u

6.32.1 Agreement to u with u

ùkénṇ	ùbág
<i>n.sg</i>	<i>adj.infl</i>
way	distant
u - kénṇ	u - bág
<i>ncl.sg</i> - <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i> - <i>adj.stem</i>
sg - street	sg - distant
long way	

6.32.2 Agreement to u with o < u+a...

ùtíg	ókēṛ
<i>n.sg</i>	<i>adj.sg</i>
hill	small
u - tíg	u - ákēṛ
<i>ncl.sg</i> - <i>n.stem</i>	<i>ncl.sg</i> - <i>adj.stem</i>
sg - hill	sg - small
small hill	

Abschließend ist zu sagen, dass die Sprache des Yukuben ein sehr kohärentes Nominalklassensystem mit regelmäßiger Konkordanz hat. Die Kongruenz bei den

Verben jedoch ist nicht immer nachzuvollziehen, obwohl bei den Subjektspronomina der 3. Person singular (die aus einem einzigen Vokal bestehen) alle 5 Vokalqualitäten vorkommen.

7 Bibliografie

- Bussmann, Hadumod. 1983. *Lexikon der Sprachwissenschaft*. Stuttgart: A. Kröner.
- Cavalli-Sforza, Luigi Luca. 1999. *Gene, Völker und Sprachen. Die biologischen Grundlagen unserer Zivilisation*. München, Wien: Hanser.
- De Wolf, Paul. 1983. *The Noun Class System of Proto-Benue-Congo*. The Hague: Mouton.
- Gerhardt, Ludwig. 1989. Kainji and Platoid. In *Niger-Kongo Languages. A Classification and Description of Africa's Largest Language Family*, ed. John Bendor-Samuel, 359-376. Lanham, New York, London: University Press of America.
- Greenberg, Joseph H. 1963. *The Languages of Africa*. The Hague: Mouton.
- Gregersen, Edgar A. 1977. *Language in Africa: An Introductory Survey*. New York: Gordon & Breach.
- Guthrie, Malcolm. 1948. *The Classification of the Bantu Languages*. London: Oxford University Press.
- Guthrie, Malcolm. 1967-1971. *Comparative Bantu*. Vol. 1. In *Introduction to the Comparative Linguistics and Prehistory of the Bantu Languages*. Westmead, Farnborough, Hants: Georg Reimer.
- Guthrie, Malcolm. 1971. The Western Bantu Languages. In *Current Trends in Linguistics*, ed. Thomas A. Sebeok, 358-366. The Hague, Paris: Mouton.
- Heine, Bernd, Hans Hoff & Rainer Vossen. 1977. Neuere Ergebnisse zur Territorialgeschichte der Bantu. In *Zur Sprachgeschichte und der Ethnohistorie in Afrika. Neue Beiträge Afrikanistischer Forschungen*, eds. Wilhelm J. G. Möhlig, Franz Rottland & Heine Bernd, 57-72. Berlin: Dietrich Reimer Verlag.
- Jablonski, Nina G. & Leslie C. Aiello. 1998. *The Origin and Diversification of Language*. Berkeley: University of California Press.
- Kähler-Meyer, Emmi. 1971. Niger-Kongo, Eastern Bantu. In *Current Trends in Linguistics*, ed. Thomas A. Sebeok, 307-356. The Hague: Mouton.
- Kenstowicz, Michael. 1994. *Phonology in generative grammar*, ... Oxford: Blackwell.
- Köhler, Oswin. 1975. Geschichte und Probleme der Gliederung der Sprachen Afrikas. Von den Anfängen bis zur Gegenwart. Mit 9 Karten und 2 Abbildungen. In *Die Völker Afrikas und ihre Traditionellen Kulturen*, ed. H. Baumann, 135-373. Wiesbaden: Franz Steiner
- Ladefoged, Peter. 1993. *A Course in Phonetics*. New York: Harcourt Brace College Publishers.
- Leakey, Mary D. & John M. Harris. 1988. Laetoli, a Pliocene Site in Northern Tanzania. *Journal of Quaternary Science* 3: 106-106.
- Meinhof, Carl. 1910a. *Die moderne Sprachforschung in Afrika*. Hamburgische Vorträge, 43. Berlin: Buchhandlung der Berliner evang. Missionsgesellschaft.
- Meinhof, Carl. 1910b. *Grundriß der Lautlehre der Bantusprachen nebst Anleitung zur Aufnahme von Bantusprachen*. Berlin: Verlag von Dietrich Reimer (Ernst Vohsen).
- Meinhof, Carl. 1915. *An Introduction to the study of African Languages*. London: M.M.Dent & Sons.
- Mueller, Friedrich. 1866. *Musuk-Sprache in Central-Afrika*. Wien: Carl Gerold's Sohn.
- Mutaka, Ngessimo N. 2000. *An Introduction to African Linguistics*. Vol. 16. Lincom Handbooks In Linguistics. München: Lincom Europa.

- Prischnegg, Tamara. 2007. *Das Yukuben und seine Bedeutung für die Legitimierung eines Südjukunoid*. Dissertation, Institut für Sprachwissenschaft, Universität Wien.
- Rennison, John R. & Tamara Prischnegg. 2008. Unveröffentlichtes Sprachmaterial zum Bete, Kapyra, Kuteb, Lufu, Shibong und Yukuben (im Rahmen des FWF-Projekts "Speaking documentation and classification of an endangered Jukunoid language (Yukuben)"). Ms. Wien.
- Schleicher, August. 1866. *Compendium der Vergleichenden Grammatik der Indogermanischen Sprachen. Kurzer Abriss einer Laut- und Formenlehre der Indogermanischen Ursprache, des Altindischen, Alteranischen, Altgriechischen, Altitalischen, Altkeltischen, Altslawischen, Litauischen und Altdeutschen*. Weimar: Hermann Böhlau.
- Shimizu, Kiyoshi. 1980a. *Comparative Jukunoid*. Vol. 2, part 1. Beiträge zur Afrikanistik, 6. Wien: Afro-Pub.
- Shimizu, Kiyoshi. 1980b. *Comparative Jukunoid*. Vol. 1. Beiträge zur Afrikanistik, 5. Wien: Afro-Pub.
- Shimizu, Kiyoshi. 1980c. *A Jukun Grammar*. Beiträge zur Afrikanistik, 9. Wien: Afro Pub.
- Tucker, Archibald N. 1971. Orthographic Systems and Conventions in Sub-Saharan Africa. In *Current Trends in Linguistics*, ed. Thomas A. Sebeok. The Hague: Mouton.
- Westermann, Diedrich. 1911. *Die Sudansprachen: Eine Sprachvergleichende Studie*. Vol. III. Abhandlungen des Hamburgerischen Kolonialinstituts. Hamburg: L. Friederichsen & Co.
- Westermann, Diedrich. 1927. *Die Westlichen Sudansprachen und ihre Beziehungen zum Bantu. Mit einer Sprachenkarte von Hermann Baumann*. Beihefte zu den Mitteilungen des Seminars für Orientalistische Sprachen. Berlin: de Gruyter.
- Williamson, Kay. 1971. The Benue-Congo Languages and Ijo. In *Current Trends in Linguistics*, ed. Thomas A. Sebeok, 245-306. The Hague: Mouton.
- Williamson, Kay. 1989. Niger-Kongo Overview. In *Niger-Kongo Languages. A Classification and Description of Africa's Largest Language Family*, ed. John Bendor-Samuel, 3-45. Lanham New York: University Press of America.
- Williamson, Kay & Roger Blench. 2000. Niger-Kongo. In *African Languages. An Introduction*, eds. Bernd Heine & Derek Nurse. Cambridge: Cambridge University Press.

Internet (zuletzt eingesehen am 4.11.2008)

<http://de.wikipedia.org/wiki/Bantusprachen#Zentral-S.C3.BCd-Bantu>
http://de.wikipedia.org/wiki/Bild:Bantu_zones.png
<http://www.ethnologue.com/web.asp>
http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Bild:African_language_families_en.svg&filetimestamp=20080627140528
<http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Bild:Nilo-Saharan.png&filetimestamp=20041226223552>
<http://de.wikipedia.org/wiki/Bild:Afro-Asiatic.png>
<http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Bild:Khoi-San.png&filetimestamp=20041226223432>
<http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/7/70/Niger-Kongo-Sprachen.png>
<http://de.wikipedia.org/wiki/Jukunoid-Sprachen>
http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Bild:Nigeria_Benin_Kamerun_Sprachen.png&filetimestamp=20071105100248
http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Bild:Nigeria_Benin_Kamerun_Sprachen.png&filetimestamp=20071105100248
http://www.ethnologue.com/show_map.asp?name=NG&seq=120
https://www.ethnologue.com/show_family.asp?subid=90836

Ich habe mich bemüht, sämtliche Inhaber der Bildrechte ausfindig zu machen und ihre Zustimmung zu Verwendung der Bilder in dieser Arbeit eingeholt. Sollte dennoch eine Urheberrechtsverletzung bekannt werden, ersuche ich um Meldung bei mir.