



universität  
wien

# MASTERARBEIT

Titel der Masterarbeit

„Wirtschaftssysteme in China und Vietnam:  
Zwischen sozialistischer Orientierung und marktwirt-  
schaftlicher Ordnung“

Verfasserin

Karin Stöger

angestrebter akademischer Grad

Master of Arts (MA)

Wien, Juli 2012

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 066 864

Studienrichtung lt. Studienblatt:

Masterstudium Wirtschaft und Gesellschaft Ostasiens

Betreuer:

Univ.-Prof. Mag. Dr. Rüdiger Frank



## **DANKSAGUNG**

Ich möchte mich bei meinem Betreuer Prof. Dr. Rüdiger Frank bedanken, der mir während des gesamten Schreibprozesses mit hilfreichen Anregungen zur Seite stand.

Ein besonderer Dank gilt meiner Familie und meinen Freunden, die mir in meinem Studium und während der Erstellung dieser Arbeit eine besonders wichtige Stütze waren.



# Inhaltsverzeichnis

|                                                                           |            |
|---------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Darstellungsverzeichnis .....</b>                                      | <b>III</b> |
| <b>Abkürzungsverzeichnis.....</b>                                         | <b>IV</b>  |
| <b>1. Einleitung und Fragestellung .....</b>                              | <b>1</b>   |
| <b>2. Theorie.....</b>                                                    | <b>4</b>   |
| <b>2.1. Klassifizierung von Wirtschaftssystemen.....</b>                  | <b>4</b>   |
| 2.1.1. Ordnungs- und entscheidungstheoretische Ansätze .....              | 4          |
| 2.1.2. Wirtschaftsverfassung, Wirtschaftsordnung, Wirtschaftssystem ..... | 7          |
| 2.1.3. Ordnungsformen von Wirtschaftssystemen.....                        | 9          |
| 2.1.4. Formen des Systemvergleichs .....                                  | 12         |
| <b>2.2. Theoretische Ansätze zur sozialistischen Marktwirtschaft.....</b> | <b>13</b>  |
| 2.2.1. Die Debatte um die „Undurchführbarkeit des Sozialismus“ .....      | 15         |
| 2.2.2. Die marktwirtschaftliche Selbstverwaltung.....                     | 18         |
| 2.2.3. Reformsozialismus nach János Kornai.....                           | 21         |
| 2.2.4. Profit-orientierter Marktsozialismus.....                          | 28         |
| <b>2.3. Operationalisierung.....</b>                                      | <b>34</b>  |
| 2.3.1. Kategorie 1: Planungsstruktur .....                                | 35         |
| 2.3.2. Kategorie 2: Eigentumsordnung.....                                 | 36         |
| 2.3.3. Kategorie 3: Koordinationsmechanismus.....                         | 37         |
| <b>3. Analyse .....</b>                                                   | <b>40</b>  |
| <b>3.1. Volksrepublik China .....</b>                                     | <b>40</b>  |
| 3.1.1. Politische Rahmenbedingungen .....                                 | 41         |
| 3.1.2. Planungsstruktur .....                                             | 43         |
| 3.1.3. Eigentumsordnung.....                                              | 49         |
| 3.1.4. Koordinationsmechanismus .....                                     | 57         |
| 3.1.6. Zusammenfassung .....                                              | 63         |
| <b>3.2. Sozialistische Republik Vietnam .....</b>                         | <b>66</b>  |
| 3.2.1. Politische Rahmenbedingungen .....                                 | 67         |
| 3.2.2. Planungsstruktur .....                                             | 70         |
| 3.2.3. Eigentumsordnung.....                                              | 75         |
| 3.2.4. Koordinationsmechanismus .....                                     | 82         |
| 3.2.6. Zusammenfassung .....                                              | 89         |

|                                                  |            |
|--------------------------------------------------|------------|
| <b>3.3. China und Vietnam im Vergleich .....</b> | <b>91</b>  |
| 3.3.1. Gemeinsamkeiten .....                     | 91         |
| 3.3.2. Unterschiede .....                        | 92         |
| 3.3.3. Vergleich mit den Modellen .....          | 94         |
| <b>4. Schlussfolgerung.....</b>                  | <b>98</b>  |
| <b>Literaturverzeichnis .....</b>                | <b>101</b> |
| <b>Anhang .....</b>                              | <b>111</b> |
| Zusammenfassung.....                             | 111        |
| Abstract .....                                   | 112        |
| Lebenslauf .....                                 | 113        |

## **Darstellungsverzeichnis**

|                                                                                            |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Darstellung 1:</b> Wirtschaftsverfassung, Wirtschaftsordnung und Wirtschaftssystem..... | 8  |
| <b>Darstellung 2:</b> Formen des Systemvergleichs.....                                     | 13 |
| <b>Darstellung 3:</b> Kausalität des sozialistischen Systems.....                          | 23 |
| <b>Darstellung 4:</b> Grenze zwischen staatlichen und nicht-staatlichen Betrieben?.....    | 53 |
| <b>Darstellung 5:</b> Übereinstimmungen der chinesischen Wirtschaft mit den Modellen ..... | 64 |
| <b>Darstellung 6:</b> Planungsprozess in Vietnam .....                                     | 71 |
| <b>Darstellung 7:</b> Übereinstimmungen der vietnamesischen Wirtschaft mit den Modellen .. | 89 |
| <b>Darstellung 8:</b> China und Vietnam im Vergleich mit den theoretischen Modellen.....   | 95 |

## Abkürzungsverzeichnis

|        |                                                            |
|--------|------------------------------------------------------------|
| ABC    | Agricultural Bank of China                                 |
| AML    | Anti-Monopoly Law                                          |
| BIP    | Bruttoinlandsprodukt                                       |
| BOC    | Bank of China                                              |
| BPO    | Bureau of Public Ownership                                 |
| CAS    | Chinese Accounting Standard                                |
| CCB    | China Construction Bank                                    |
| CIEM   | Central Institute of Economic Management                   |
| CNPC   | China National Petroleum Corporation                       |
| FDI    | Foreign Direct Investment                                  |
| HCMC   | Ho Chi Minh City                                           |
| HKSE   | Hong Kong Stock Exchange                                   |
| ICBC   | Industrial and Commercial Bank of China                    |
| IFRS   | International Financial Reporting Standards                |
| KMU    | Kleine und mittlere Unternehmen                            |
| KPCh   | Kommunistische Partei Chinas                               |
| KPV    | Kommunistische Partei Vietnams                             |
| LURC   | Land Use Right Certificate                                 |
| MBO    | Management-Buyout                                          |
| MOF    | Ministry of Finance                                        |
| MONRE  | Ministry of Natural Resources and Environment              |
| NDRC   | National Development and Reform Commission                 |
| NEIB   | National Entrepreneurial Investment Board                  |
| NGO    | Non-Governmental Organization                              |
| NIBS   | National Investment Banking System                         |
| NPL    | Non-Performing Loan                                        |
| NV     | Nationalversammlung                                        |
| PCI    | Provincial Competitiveness Index                           |
| SCORES | State Council Office for Restructuring the Economic System |
| SDPC   | State Development Planning Commission                      |
| SEDP   | Socio-Economic Development Plan                            |
| SEG    | State Economic Groups                                      |
| SETC   | State Economic and Trade Commission                        |
| SOE    | State-Owned Enterprise                                     |
| SPC    | State Planning Commission                                  |
| SRV    | Sozialistische Republik Vietnam                            |
| SSE    | Shanghai Stock Exchange                                    |
| SZSE   | Shenzhen Stock Exchange                                    |
| TVE    | Township and Village Enterprise                            |
| VRC    | Volksrepublik China                                        |
| WTO    | World Trade Organization                                   |
| ZK     | Zentralkomitee                                             |
| ZPB    | Zentrale Planbehörde                                       |



# 1. Einleitung und Fragestellung

Die kapitalistische Marktwirtschaft wird von einer Vielzahl an Staaten der westlichen Hemisphäre als das ultimative wirtschaftliche Ordnungssystem anerkannt, das Angebot und Nachfrage in Balance bringt und Unternehmer<sup>1</sup> und Konsument als Produzent und Verbraucher am Markt optimal zusammen führt. Im Gegensatz zu dem sich selbst regulierenden Markt steht das Modell der sozialistischen Planwirtschaft, in dem sich alle Entscheidungskompetenzen und Verfügungsrechte an Produktionsmitteln beim Staat konzentrieren. Dieser leitet und kontrolliert den Produktions- und Verteilungsprozess. Marktsozialismus, sozialistische Marktwirtschaft oder kapitalistische Marktwirtschaft mit sozialistischer Ausprägung nennen sich Modelle, die die Kombination des Eigentums an Produktionsmitteln in staatlicher Hand mit der Allokation durch den Markt verbinden. Seit dem Fall des Eisernen Vorhanges haben sich die ehemals kommunistischen Länder in Staaten verwandelt, die sich durch eine freie Marktwirtschaft, die Einführung von Privateigentum und eine demokratische Staatsführung auszeichnen. Die Volksrepublik China (VRC) und die Sozialistische Republik Vietnam (SRV) haben jedoch nicht dasselbe Schicksal wie ihre ehemals kommunistischen Genossen in Zentral- und Osteuropa gewählt – sie stellen eine Ausnahme vom üblichen Transformationsprozess dar. Obwohl sie die zentrale Steuerung abgeschafft haben und dem Privateigentum eine dominante Rolle für die Wirtschaft zugestehen, verbleibt der Sozialismus als das offiziell verlautbarte, langfristig anzustrebende Ziel. Darüber hinaus wird die Führungsrolle der Kommunistischen Partei sowohl durch die chinesische als auch die vietnamesische Verfassung weiterhin untermauert (vgl. Kornai/Qian 2009: 2).

In China<sup>2</sup> hat der radikale politische Kurswechsel unter Deng Xiaoping Ende der 1970er Jahre das soziale, kulturelle, wirtschaftliche und politische Leben der Gesellschaft grundlegend verändert. Unter dem Leitsatz „Reform und Öffnung“ wurde die Wirtschaft umstrukturiert. Die Reform entfaltete dann im Jahr 1992, nach der berühmt gewordenen Inspektionsreise Deng Xiaopings in den Süden des Landes, eine nachhaltige Dynamik (vgl. Sigley 2006: 498). Auf der darauf folgenden Sitzung des 14. Zentralkomitees (ZK) der Kommunistischen Partei Chinas (KPCh), legte Generalsekretär Jiang Zemin einen Bericht mit dem Titel “Accelerating the Reform, the Opening to the Outside World and the Drive

---

<sup>1</sup> Aus Gründen der leichteren Lesbarkeit wird auf eine geschlechterspezifische Differenzierung, wie z. B. Unternehmerinnen und Unternehmer, verzichtet. Sämtliche personenbezogenen Bezeichnungen werden in männlicher Form verwendet, beziehen sich aber auf beide Geschlechter.

<sup>2</sup> Mit der Bezeichnung China ist in der vorliegenden Arbeit immer die Volksrepublik China, nicht aber die Republik China (Taiwan) gemeint.

for Modernization, so as to Achieve Greater Successes in Building Socialism with Chinese Characteristics” (Beijing Review 1992: 9) vor. Somit sollte laut Jiang Zemin das Modell der „sozialistischen Marktwirtschaft“ dazu dienen, die chinesische Gesellschaft hin zu einem „Sozialismus chinesischer Prägung“ zu führen (vgl. Hansen 2010: 5).

Die Kommunistische Partei Vietnams (KPV) begann im Jahr 1986 ebenfalls umfassende wirtschaftliche Reformen einzuleiten. Ziel war es, die zentralistisch geplante Wirtschaft in Richtung eines marktorientierten Ordnungssystems zu lenken, um eine Synthese zwischen Markt und Plan offiziell herbeizuführen. Unter dem Schlagwort *doi moi* (Erneuerung) wurde die Liberalisierung im landwirtschaftlichen, gewerblichen und kleinbetrieblichen Bereich verlautbart. Eine öffentliche Abkehr von einer strikt zentralverwalteten Planwirtschaft erfolgte in der Verfassungsänderung vom 15. August 2002, die die Festlegung auf eine so genannte „sozialistisch-orientierte Marktwirtschaft“ (*socialist-oriented market economy*) hervorhob (vgl. Nguyen 2007: 113). Nguyen Phu Trong, Vorsitzender der vietnamesischen Nationalversammlung und Generalsekretär der KPV, erklärte die wirtschaftliche Situation der Sozialistischen Republik Vietnam wie folgt (Radio The Voice of Vietnam 2010):

„We call our model a socialist-oriented market economy because it both observes the rules of the market economy and follows socialist orientations. This means that focusing on economic growth must go hand in hand with addressing social issues to ensure social equality, narrow the gap between rich and poor, and reduce poverty... Theoretically, our economic model is an evolution of the economic theories of Karl Marx and other economists.”

Eine im Detail beschriebene, offizielle Definition für Vietnams Modell einer sozialistischen Marktwirtschaft wurde jedoch weder von der Regierung noch von der Kommunistischen Partei Vietnams verlautbart.

Somit wirft sich die Frage auf, welche Strukturmerkmale die Wirtschaftssysteme in China und Vietnam vorweisen. **Entsprechen die wirtschaftlichen Systeme in China und Vietnam einer sozialistischen Marktwirtschaft<sup>3</sup>?** Diese Frage soll der folgenden wissenschaftlichen Auseinandersetzung als forschungsleitende Frage zugrunde gelegt werden. Um diese beantworten zu können, muss jedoch in einem ersten Schritt der theoretische

---

<sup>3</sup> Für die forschungsleitende Frage wird bewusst die Bezeichnung „sozialistische Marktwirtschaft“ gewählt, da sowohl China als auch Vietnam ihre wirtschaftlichen Systeme offiziell als „sozialistische Marktwirtschaft“ beziehungsweise „sozialistisch-orientierte Marktwirtschaft“ bezeichnen. Marktsozialistische Modelle fallen ebenfalls unter das Konzept der sozialistischen Marktwirtschaft. Die Betitelung „Marktsozialismus“ wird im Bezug auf einzelne theoretische Modelle beibehalten, da sie in der englischsprachigen Literatur weit verbreitet ist und die originale Bezeichnung der Konzepte im Sinne der Nachvollziehbarkeit und Quellentransparenz aufrecht erhalten werden muss.

Rahmen geklärt werden. Dementsprechend wird zunächst eine Diskussion zur allgemeinen Klassifizierung von Wirtschaftssystemen entfaltet. Somit wird eine begrifflich-theoretische Ausgangsbasis für das Verständnis und die Definition von Wirtschaftssystemen geschaffen. Darauf aufbauend werden dann im nächsten Abschnitt der theoretischen Auseinandersetzung Modelle der sozialistischen Marktwirtschaft angeführt. Es erfolgt zunächst eine Einführung in die Debatte über die Wirtschaftsrechnung im Sozialismus, um ein grundlegendes Verständnis für die Ausgangssituation der später entwickelten Konzepte zu schaffen. Oskar Langes Modell ebnete den Weg für die noch folgenden Modelle einer sozialistischen Marktwirtschaft und muss demnach auch angeführt werden. Aufbauend auf diesem Grundverständnis werden theoretische Modelle der renommierten Wirtschaftswissenschaftler Jaroslav Vanek, János Kornai, Pranab Bardhan und John Roemer sowie James Yunker herangezogen.

Im analytischen Teil folgt dann die Untersuchung der aktuellen wirtschaftlichen Situation der Volksrepublik China sowie der Sozialistischen Republik Vietnam nach den zuvor festgelegten Kategorien, die die verschiedenen Modelle einer sozialistischen Marktwirtschaft aufweisen. Somit wird die Frage beantwortet, ob jene wirtschaftlichen Systeme tatsächlich einer sozialistischen Marktwirtschaft entsprechen. Diese Arbeit soll eine Momentaufnahme der chinesischen sowie vietnamesischen Wirtschaft liefern, also ein Abbild der derzeitigen Situation. Diese Situation wird auf Übereinstimmungen mit den angeführten Modellen überprüft.

Schließlich werden die Ergebnisse der Länder miteinander verglichen und Unterschiede sowie Gemeinsamkeiten der beiden Systeme herausgestellt. Die Arbeit schließt letztlich mit der Beantwortung der eingangs gestellten forschungsleitenden Frage ab.

## **2. Theorie**

### **2.1. Klassifizierung von Wirtschaftssystemen**

Alexander Eckstein definierte in den frühen 1970er Jahren den Entwicklungsstand der vergleichenden Theorie von Wirtschaftssystemen als Suche nach einer Selbstdefinition (vgl. Eckstein 1971: 1). Ihm zufolge liegt das Ende dieser Suche darin, einen allgemeinen, begrifflich-theoretischen Bezugsrahmen zu entwickeln, der das Denken in komplexen gesellschaftlichen Systemen ordnen und eine systemanalytische beziehungsweise systemvergleichende Forschung ermöglichen soll (vgl. Eckstein 1971: 3 ff.). Diesem Gedankengang folgt auch Helmut Leipold und betont bei der Suche nach einem brauchbaren Bezugsrahmen die Tatsache, dass eine isolierte Betrachtung der Wirtschaftssysteme mittels einer rein ökonomisch orientierten Perspektive zu kurz greife. Grund dafür ist die enge Verflechtung zwischen dem wirtschaftlichen und politischen System, die sowohl in verschiedenen als kapitalistisch definierten, wie auch in den als sozialistisch definierten Gesellschaftssystemen existiert (vgl. Leipold 1976: 2). Die Interdependenz des wirtschaftlichen Systems mit anderen Gesellschaftssystemen ist in diesem Zusammenhang hervorzuheben. Die folgende Analyse beschäftigt sich im Besonderen zwar mit ökonomischen Fragen, nichtsdestotrotz werden auch Fragen behandelt, die über eine rein wirtschaftliche Betrachtungsweise hinausgehen. Dazu gehören unter anderem die Auseinandersetzung mit dem Einfluss politischer Institutionen sowie ideologischer Werte auf die Funktionsweisen der Wirtschaft.

#### **2.1.1. Ordnungs- und entscheidungstheoretische Ansätze**

Jede Gesellschaft sieht sich ohne Ausnahme wirtschaftlichen Grundproblemen gegenüber gestellt, die sich aus der Knappheit von Gütern ergeben. Somit wird die bestmögliche Entscheidung über die Verwendung knapper Ressourcen und Güter zur Versorgung der Bevölkerung das Ziel des Wirtschaftens. Der deutsche Nationalökonom Karl Paul Hensel beschreibt das Wirtschaften der Menschen und die Gestaltung des wirtschaftlichen Gemeinlebens innerhalb der jeweils realisierten Ordnung der Wirtschaft. Eine jede wie auch immer geartete Wirtschaftsordnung hat die Probleme der Knappheitsminderung sowie das Planungs-, Leistungs-, Interessen- und Verteilungsproblem innerhalb und mittels der Wirtschaftsordnung zu lösen (vgl. Hensel 1978: 3 f.).

Helmut Wienert definiert ein Wirtschaftssystem ebenfalls als das Zusammenspiel eines durch Regeln geschaffenen Ordnungsrahmens mit den sich innerhalb dieses Rahmens be-

wegenden Wirtschaftssubjekten. Wobei dieser Ordnungsrahmen nicht zufällig entsteht, sondern so angelegt sein muss, dass die widerspruchsfreie Lösung der grundlegenden Probleme arbeitsteiliger Produktion gewährleistet wird (vgl. Wienert 2008: 69). Wienert spricht hier von drei Problemen (vgl. Wienert 2008: 69):

1. Lenkungs- oder Allokationsproblem: Wie werden knappe Ressourcen verschiedenen Produktionszielen zugeordnet und wer entscheidet darüber?
2. Koordinationsproblem: Wie können Reibungsverluste im Wirtschaftsprozess vermieden werden?
3. Verteilungsproblem: Wie werden erzeugte Produkte verteilt und wer entscheidet darüber?

Will man demnach volkswirtschaftliche Probleme wissenschaftlich analysieren, so gehört die Frage nach dem wirtschaftlichen Ordnungssystem zum unerlässlichen Rahmenwerk, das eine wissenschaftstheoretische Orientierung bieten und zum wesentlichen Verständnis beitragen soll. Was ist also ein wirtschaftliches Ordnungssystem?

Werner Sombart entwickelte 1925 seine so genannte Gestaltidee des Wirtschaftssystems. Ihm zufolge ist unter einem Wirtschaftssystem eine als sinnvolle Einheit erscheinende Wirtschaftsweise zu verstehen, dessen Grundkomponenten – Geist (Wirtschaftsgesinnung), Form (Wirtschaftsordnung) und Technik (Verfahren) – eine bestimmte Gestaltung aufweisen (vgl. Sombart 1925: 14). Die drei abstrahierten Bestandteile wurden anhand von zwölf Merkmalen mit je zwei möglichen Ausprägungen charakterisiert (vgl. Sombart 1925: 20). Im Verständnis von Sombart ist demnach die Wirtschaftsordnung ein Teil des Wirtschaftssystems. Georg Weippert zählt als maßgebliche Leistung Sombarts Gestaltidee die systematische Erfassung sozialökonomischer Phänomene durch die Einbeziehung der Komponente Geist (Wirtschaftsgesinnung) in die Grundbestandteile der Wirtschaft auf. Als Schwachpunkt sieht er jedoch die Kategorie Form (Ordnung), die durch ihre sechs Gegensatzpaare nicht genügend Schärfe besitzt (vgl. Weippert 1953: 60f).

Diesem Element – der Ordnungsstruktur – schenkte Walter Eucken besondere Aufmerksamkeit. Sein Hauptinteresse galt der Bestimmung der Ordnungsformen und weniger der Analyse von Wirtschaftsprozessen. Die Erkenntnis der Wirtschaftsordnung sei der erste Schritt zur Erkenntnis der wirtschaftlichen Wirklichkeit eines Volkes (vgl. Eucken 1989: 58). Wichtig ist der Hinweis, dass der Ordnungsbegriff bei Eucken enger gefasst ist als bei Sombart und obwohl aus der Beobachtung der Wirklichkeit entstanden, nicht als Abbild konkreter Wirklichkeiten verstanden werden darf. Nach der Euckenschen Auffassung liegt das wesentliche Merkmal aller Ordnungen darin, wer Wirtschaftspläne aufstellt und durch-

führt. Dies ist entweder die Zentralstelle oder viele verschiedene Einzelwirtschaften. Somit ergibt sich der idealtypische Dualismus der Wirtschaftssysteme in „Zentralgeleitete Wirtschaft“ und „Verkehrswirtschaft“ (vgl. Eucken 1989: 78). Eucken versucht mit Hilfe der pointierend hervorhebenden Abstraktion den Gegensatz individuell-historischer und allgemein-theoretischer ökonomischer Forschung zu überwinden. Er leitet idealtypische Formen ab, die nicht zeitgebunden sind und in der Wirklichkeit nur als Mischungen der verschiedenen Ausprägungen vorzufinden sind (vgl. Eucken 1989: 168).

Euckens Ordnungstheorie wurde unter anderem von Karl Paul Hensel weiterentwickelt. Er definiert Wirtschaftsordnungen als „sittliche, rechtliche und morphologische Gebilde“ (Hensel 1978: 18). Wirtschaftsordnungen werden anhand der Ausprägung folgender Ordnungsformen charakterisiert (vgl. Hensel 1978: 19): Planung, Eigentum, Unternehmungen, unternehmensinterne Willensbildung, betriebliche Ergebnisrechnung, Märkte, Preisbildung und Geldversorgung. Auch bei Hensel bleibt die Art der Planung das Hauptmerkmal und er unterscheidet zwischen Wirtschaftsordnungen dezentraler und zentraler Planung. Wirtschaftliche Gesamtordnungen ergeben sich jedoch aus der Kombination des Planungssystems mit sittlichen und rechtlichen Normen sowie den oben genannten möglichen Elementarformen der Ordnung. Hiernach ist die Zahl der möglichen Kombinationen historisch realer oder theoretisch denkbarer Gesamtordnungen dementsprechend groß (vgl. Hensel 1978: 25 f.).

Helmut Leipold, ein Kollege Hensels, bemühte sich um eine Erweiterung der Ordnungstheorie durch den entscheidungstheoretischen Ansatz. Er kritisierte Euckens isolierte Hervorhebung der Plansysteme. Sie sei unbefriedigend, da nicht danach gefragt wird, welche Gruppe aufgrund welcher Bedingungen innerhalb des einen oder des anderen Planungssystemsystems ökonomische Entscheidungsrechte besitzt (vgl. Leipold 1976: 22). Seine Definition geht auf den Ansatz von Neuberger und Duffy zurück, die den konzeptionellen Bezugsrahmen eines Wirtschaftssystems aus drei Teilstrukturen zusammensetzen (vgl. Neuberger/Duffy 1976: 6): Decision-Making (D), Information (I) und Motivation (M). Leipold unterscheidet die Teilsysteme der Entscheidung, Motivation, Koordination und Kontrolle (vgl. Leipold 1988: 35).

Ähnliche Strukturen finden sich unter anderem auch bei Gregory und Stuart wieder. Sie orientieren sich bei ihrer Definition eines wirtschaftlichen Systems als multidimensionales Phänomen an Assar Lindbeck. Lindbeck stellt dieses multidimensionale System als neun-dimensionale Vektoren dar (vgl. Lindbeck 2006: 7): die ersten zwei Dimensionen beziehen sich auf die Eigentumsverhältnisse von Unternehmen (Dimension 1) und Eigentumsver-

hältnisse von Vermögen (Dimension 2), die entweder in öffentlichem oder privatem Eigentum stehen; die dritte Dimension beschäftigt sich mit der Wahl zwischen zentralisierten und dezentralisierter wirtschaftlicher Entscheidungsfindung; die vierte Dimension betrifft den Gegensatz zwischen administrativen Prozessen und dem Marktmechanismus um Informationen zu vermitteln, wirtschaftliche Entscheidungen zu koordinieren sowie Waren und Dienstleistungen zwischen den Haushalten zu verteilen. Die fünfte und sechste Dimension bezieht sich auf das Ausmaß, in dem wirtschaftliches Handeln von Individuen (Dimension 5) oder Unternehmen (Dimension 6) durch nicht-wirtschaftliche Motivation oder wirtschaftliche Anreize beeinflusst wird. Dimension sieben und acht beschäftigt sich mit der Rolle des Wettbewerbs unter Individuen beziehungsweise Unternehmen. Die letzte neunte Dimension betrifft den Gegensatz zwischen dem Streben nach Autarkie und einem international integrierten wirtschaftlichen System.

Wie bereits erwähnt übernehmen Gregory und Stuart diesen multidimensionalen Ansatz, komprimieren diesen aber auf vier Hauptmerkmale eines wirtschaftlichen Systems (vgl. Gregory/Stuart 1999: 15):

1. Organisationsform von Entscheidungsmechanismen;
2. Mechanismen für die Übermittlung von Informationen und die Koordination;
3. Eigentumsrechte;
4. Anreizmechanismen beziehungsweise Motivation.

Anhand jener vier Merkmale können Arbeitsprozesse in einem kapitalistischen oder sozialistischen System im Hinblick auf die Art und Weise wie diese ordnungstheoretisch geregelt sind, untersucht werden.

Bevor nun genauer auf Formelemente und konkrete Ausprägungen von Wirtschaftssystemen eingegangen werden kann, muss es zunächst noch zu einer theoretischen Abgrenzung der Begriffe Wirtschaftsverfassung, Wirtschaftsordnung und Wirtschaftssystem kommen.

### **2.1.2. Wirtschaftsverfassung, Wirtschaftsordnung, Wirtschaftssystem**

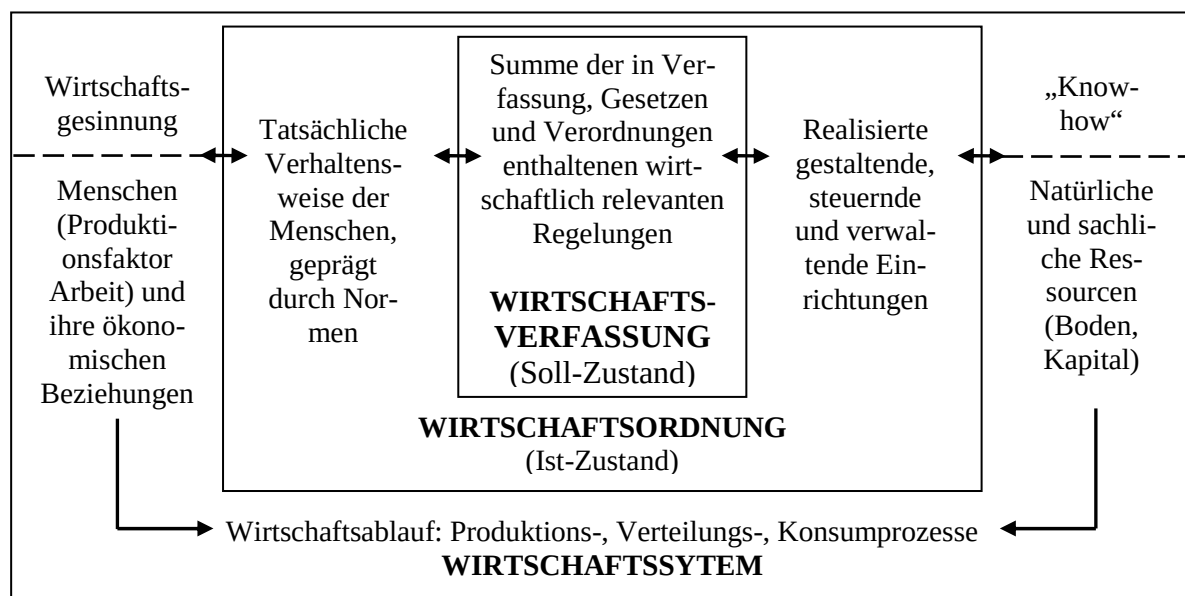
Eine Abgrenzung der Begriffe Wirtschaftssystem, Wirtschaftsordnung und Wirtschaftsverfassung ist in der wirtschaftswissenschaftlichen Literatur umstritten. Das Spektrum reicht von der synonymen Verwendung der Begriffe hin zur vollkommen entgegen gesetzten Zuordnung. Einig sind sich Ökonomen darüber, was unter dem Terminus Wirtschaftsverfassung zu verstehen ist, nämlich für das Wirtschaften relevante Regelungen, die in der Staatsverfassung, in Gesetzen sowie Rechtsverordnungen festgelegt sind. Neben dem Wirtschaftsverfassungs-, Wirtschaftsprivat-, Wirtschaftsstraf- und dem Wirtschaftsverwal-

tungsrecht, spielen Eigentums-, Markt-, Unternehmens-, Arbeits- und Sozialverfassung eine wichtige Rolle für die Wirtschaft (vgl. Kolb 1991: 35).

Im Gegensatz zum erstrebten Zustand, dem durch die Wirtschaftsverfassung verkörperten Soll-Zustand, stellt die Wirtschaftsordnung den Ist-Zustand dar, der sich durch die Summe der praktizierten Verhaltensweisen und Normen sowie verwirklichten Ordnungen, der Wirtschaftsverfassungswirklichkeit, charakterisiert (vgl. Lampert 1997: 20 f.).

In Bezug auf den Begriff des Wirtschaftssystems macht Leipold darauf aufmerksam, dass sowohl die Wirtschaftsordnung (Struktur) als auch der Wirtschaftsablauf (Prozess) dazu zählen. Hierbei werden Produktionsfaktoren, wie Boden, Kapital und Arbeit, sowie die ökonomischen Beziehungen zwischen den Menschen inklusive des Verteilungs- und Konsumprozesses dem Wirtschaftsablauf zugeordnet (Leipold 1976: 25 ff.). Die Wirtschaftsordnung ist demnach ein Teilsystem des Wirtschaftssystems, darüber hinaus ist die Wirtschaftsverfassung sowohl Teil des Wirtschaftssystems als auch der Wirtschaftsordnung. Hervorzuheben ist jedoch, dass die Grenzen zum Oberbegriff des Wirtschaftssystems fließend sind. Der Zusammenhang zwischen Wirtschaftsverfassung, Wirtschaftsordnung und Wirtschaftssystem soll in Darstellung 1 verdeutlicht werden.

**Darstellung 1:** Wirtschaftsverfassung, Wirtschaftsordnung und Wirtschaftssystem



Quelle: Erstellt nach: Kolb 1991: 37.

Wichtig zu betonen ist die Tatsache, dass Wirtschaftssysteme nicht im luftleeren Raum existieren. Wirtschaftssysteme sind als Teilsystem einer Gesellschaft äußerst komplex und immer mit anderen gesellschaftlichen Subsystemen verknüpft. Es bestehen Parallelen und



Entsprechungsverhältnisse zwischen Elementen einzelner Teilsysteme. So wirken sich politische oder kulturelle Änderungen eines gesellschaftlichen Subsystems auf das Wirtschaftssystem aus und umgekehrt (vgl. Thieme 2007: 6).

### **2.1.3. Ordnungsformen von Wirtschaftssystemen**

Mit der Frage nach den Formelementen beziehungsweise Ordnungsformen von Wirtschaftssystemen ergibt sich eine gewisse Auswahlproblematik, die auch in der Literatur noch nicht einheitlich gelöst werden konnte. Gerhard Kolb beschreibt die Formen der Planung, des Eigentums und der Koordination als konstitutive Merkmale und die Formen im monetären, im sozialen und im ökologischen/umweltökonomischen Bereich als akzessorisch einzustufende Formelemente. Er betont jedoch mit dieser Aufteilung das Relevanzproblem nicht gelöst zu haben (vgl. Kolb 1991: 55 f.). Die Ausprägungen der von Kolb als konstitutiv definierten Ordnungsformen sollen hier kurz beschrieben werden.

#### **1. Planung- und Lenkungsformen**

- **Dezentrale Planung:** Das Hauptmerkmal dezentraler Planung liegt in der Entscheidungsautonomie der Wirtschaftssubjekte. Genauer gesagt heißt das, dass neben der Planung der öffentlichen Haushalte, Unternehmen und private Haushalte ihre einzelwirtschaftliche Planaufstellung autonom erstellen und vollziehen (vgl. Kolb 1991: 58). Wichtig ist der Hinweis, dass dezentralisierte Planungen jedenfalls innerhalb systemspezifischer rechtlich-institutioneller Regelungen ablaufen müssen. Dazu zählen Wettbewerbsregeln, vertragsrechtliche Normen, Sicherheitsbestimmungen, Arbeitnehmerschutz, Regelungen betreffend den Umweltschutz, etc. Diese auf Grundlage rechtlich begründeter Ordnungsregeln stattfindende Einbindung unternehmerischer Produktionsprogramme ist jedoch nicht mit der zentralen Planung einzelwirtschaftlicher Programme gleichzusetzen (vgl. Gutmann 1993: 45).
- **Zentrale Planung:** Die zentraler Planung zeichnet sich durch einen hohen Grad an vertikaler Organisation (Planung, Leistung, Kontrolle) aus. Wie in anderen komplexen Gesellschaften setzt sich auch das zentrale Planungssystem aus einer Vielzahl an Einzel- und Teilplänen zusammen. Wichtig ist hierbei die Tatsache, dass sich Entscheidungskompetenzen und Verfügungsrechte an Produktionsmitteln bei staatlichen Instanzen konzentrieren. Dazu gehört eine staatliche Plankommission und verschiedene Wirtschaftsministerien, wobei trotz der festgelegten Planungsorganisation, Entscheidungs- und Handlungsspielräume entstehen können. Zentrale

Volkswirtschaftspläne werden anhand des Zeitraums und des Inhalts, auf die sie sich beziehen, unterschieden in langfristige Pläne (15 bis 20 Jahre), mittelfristigen Plänen (fünf bis sieben Jahre) und einjährige Volkswirtschaftspläne, die detaillierte Allokationsentscheidungen enthalten und die Basis des zentralen Planungssystems darstellen. Ausgangspunkt der Jahresplanung ist der notwendige gesamtwirtschaftliche Rechnungszusammenhang. Die Aufkommens- und Bedarfsmengen der Güter werden von den jeweiligen Planungsinstanzen in naturalen Bilanzen erfasst und gegenübergestellt. An den Bilanzsalden werden Engpässe erkennbar gemacht. Der notwendige Verzicht der zentralen Ebene auf Detailplanung führt zu auftretenden Engpässen und einer mangelhaften Anpassungsfähigkeit dieses Wirtschaftssystems. Thieme hebt darüber hinaus die Wichtigkeit der engen Verzahnung von wirtschaftlichen und politischen Teilsystemen hervor (vgl. Thieme 2007: 28).

## 2. Eigentumsformen

- Privateigentum: Das Privateigentum beschreibt die Eigentümerschaft an einem Gut beziehungsweise einer Faktorleistung einer oder mehrerer privater Wirtschaftssubjekte. So kann Privateigentum in Alleineigentum und so genanntes gemeinschaftliches Privateigentum unterteilt werden. Letzteres kann wiederum als Miteigentum oder Gesamthand Eigentum (AG, GmbH, Genossenschaften, etc.) ausgestaltet sein (vgl. Kolb 1991: 69). Als wirksame Leistungsanreize und -kontrollen haben sich private Eigentums- oder Vermögensrechte und der Wettbewerb um die Ausnutzung von Marktchancen etabliert. Verfügungsrechte sind privaten Personen zugeordnet, wodurch sich individuelle Verantwortlichkeiten abgrenzen lassen und Interessen, also das Erfolgsstreben als Wirtschaftssubjekt auszuüben, aktiviert werden. Private Eigentumsrechte begründen dezentralisierte Verantwortlichkeit und somit auch einzelwirtschaftliche Leistungsanreize. Inwiefern jedoch unter gesamtwirtschaftlichen Bedingungen diese Anreize und Kontrollen aus Selbstinteresse Fuß fassen, hängt im Wesentlichen von der Ausgestaltung der Rechtsordnung ab (vgl. Thieme 2007: 24 f.).
- Kollektiveigentum: Bei Kollektiveigentum wird Eigentum der privaten Nutzung entzogen und dem Staat zugeordnet, wobei diese Zuordnung an die Maßgabe der Nutzung im „Gemeininteresse“ gebunden ist (vgl. Gutmann 1993: 49). Während sich marktwirtschaftliche Ordnungen durch die Dominanz des Privateigentums an Produktionsmittel auszeichnen, spielt in einer zentral verwalteten Planwirtschaft das Kollektiveigentum eine tragende Rolle. Denn die Implementierung eines zent-

ralen Staatsplanes kann nur durch die staatliche Kontrolle der Produktionsmittel ermöglicht werden. Als gängige Argumente für eine Kollektiveigentumsordnung werden die Korrektur von Marktversagen, der Schutz vor Ausbeutung und die Aufhebung von Entfremdung genannt (vgl. Kolb 1991: 71).

### 3. Formen der Koordination

- Marktmechanismus: Der Koordination der wirtschaftlichen Einzelpläne über den Markt liegt der Ausgleich von Angebot und Nachfrage über den Preis zugrunde. Der auf dem Markt entstehende Interessenskonflikt zwischen Angebots- und Nachfrageseite wird mithilfe von Preisen ausgeglichen. Dafür gilt im Allgemeinen, dass sich Preise in einer Höhe bilden müssen, in der alle Verkäufer verkaufen und zugleich alle Käufer auch kaufen können. Ist dies der Fall, so stellt sich ein Gleichgewichtspreis ein, der den Markt räumt. Derartige Gleichgewichtszustände sind im Wirtschaftsleben jedoch nur von kurzer Dauer. Die pareto-optimale Allokation, beschreibt die Situation, in der es nicht mehr möglich ist den Nutzen eines Wirtschaftssubjekts zu verbessern, ohne die Lage eines anderen zu verschlechtern. Diese wird jedoch in der Realität verfehlt und unter dem Stichwort „Marktversagen“ zusammengefasst (vgl. Kolb 1991: 73 ff.).
- Anweisungsmechanismus: Im Gegensatz zu dem durch die Preise koordinierten Wirtschaftssystem, steht beim Anweisungsmechanismus die vertikale Steuerung, also die von oben nach unten gerichtete einseitige Steuerung, im Mittelpunkt. Dabei kommt einer zentralen Planbehörde die Aufgabe zu, ein ex-ante Gleichgewicht zu erzeugen. In der Regel geschieht dies mithilfe von Versorgungs- und Produktionsbilanzen (vgl. Kolb 1991: 82 f.).
- Vereinbarungsmechanismus: Weippert sieht die Absprache als ein drittes, logisches Prinzip der Koordination, neben dem Mechanismus des Marktes beziehungsweise dem zentralverwalteten Koordinationsprinzip (vgl. Weippert 1967: 368). Im Vordergrund des Vereinbarungsmechanismus steht der Gedanke der Selbstverwaltung. Hier kommt eine ex-ante-Abstimmung der ökonomischen Aktivitäten aufgrund des Vereinbarungsprinzips zum Tragen (vgl. Kolb 1991: 79 ff.).
- Wahlmechanismus: Der Wahlmechanismus bezieht sich im Besonderen auf öffentliche Güter, wie beispielsweise der Polizeischutz oder das Justizwesen, bei denen das Ausschlussprinzip versagt. Im Grunde genommen sollen durch eine Art Wirtschaftsdemokratie bei der Kollektivgüterproduktion die Güterpräferenzen der Bevölkerung erkennbar gemacht werden. Der Wahlmechanismus soll demnach eine

ähnliche Funktion erfüllen wie der Preiswettbewerb aus dem Marktmodell (vgl. Kolb 1991: 86 f.).

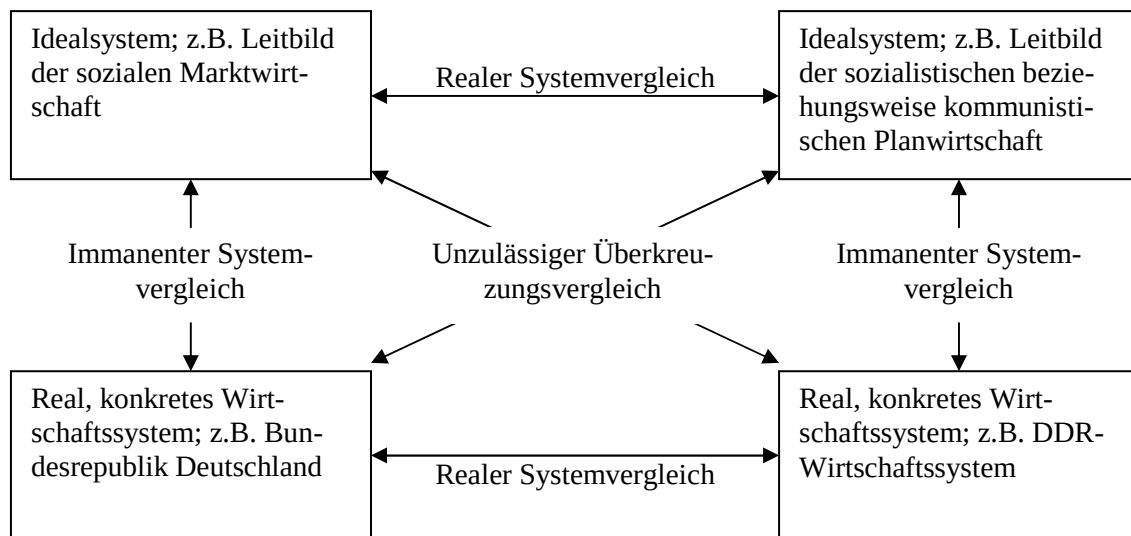
#### **2.1.4. Formen des Systemvergleichs**

Da der Analyse dieser wissenschaftlichen Arbeit ein Systemvergleich zugrunde liegt, muss hier kurz auf die Ebenen des Systemvergleichs eingegangen werden. Leipold sieht im Systemvergleich innerhalb der Theorie der Wirtschaftssysteme sowie in anderen sozialwissenschaftlichen Disziplinen eine angemessene Methode um wissenschaftliche Erkenntnisse zu gewinnen (vgl. Leipold 1988: 69). Er definiert drei Ebenen des Systemvergleichs (vgl. Leipold 1988: 69 f.):

1. Die erste Ebene des Systemvergleichs erfolgt durch eine Gegenüberstellung sachlicher und infrastruktureller Ausstattungen von Wirtschaftssystemen anhand empirischer Daten. Hierbei werden beispielsweise Ressourcenpotentiale oder die Struktur einzelner Wirtschaftszweige verglichen.
2. Verschiedene Wirtschaftssysteme können entweder auf realtypischer oder idealtypischer Ebene verglichen werden. Aber auch der immanente Systemvergleich einer Konzeption in Relation zur realisierten Ordnung ist möglich. Unzulässig ist hingegen ein Vergleich eines Idealsystems mit der Realität eines anders konzipierten Wirtschaftssystems.
3. Die dritte Ebene stellt den Vergleich der Ergebnisse unterschiedlich organisierter Wirtschaftssysteme dar.

Darstellung 2 soll die unterschiedlichen Ebenen des Systemvergleichs graphisch verdeutlichen.

## Darstellung 2: Formen des Systemvergleichs



Quelle: Erstellt nach: Leipold 1988: 70.

Diese Untersuchung soll auf der nach Leipold definierten zweiten Ebene in Form eines immanenten Systemvergleichs erfolgen. Das Idealsystem in Form der wirtschaftlichen Konzeption der sozialistischen Marktwirtschaft wird mit dem realen, konkreten Wirtschaftssystem der Volksrepublik China sowie der Sozialistischen Republik Vietnam verglichen. Somit müssen im nächsten Schritt idealtypische Konzeptionen zur sozialistischen Marktwirtschaft entwickelt werden.

## 2.2. Theoretische Ansätze zur sozialistischen Marktwirtschaft

Wie bereits erwähnt gibt es für die Konzeption der sozialistischen Marktwirtschaft unterschiedliche Bezeichnungen. Dazu gehören Betitelungen wie sozialistische Plan- und Marktwirtschaft, Konkurrenzsozialismus, Marktsozialismus, Marktsyndikalismus, Synthese von Plan und Markt, dezentralisiertes oder indirekt zentralisiertes sozialistisches Funktionsmodell, dritter Weg zwischen Sozialismus und Kapitalismus oder neuer ökonomischer Mechanismus (vgl. Leipold 1975: 8). Allein schon die Vielfalt an Bezeichnungen für die Synthese des theoretischen Modells der kapitalistischen Marktwirtschaft mit der sozialistischen Planwirtschaft zeigt, dass die Herangehensweise an ein solches Modell äußerst unterschiedlich ist, was nun auch die Frage der Definition ungemein erschwert. Eine enzyklopädische Betrachtung des Begriffs der sozialistischen Marktwirtschaft lässt sich im Rahmen dieser Arbeit keinesfalls erschöpfend darstellen. Ein systematischer Überblick zu

der gesamten Problempalette der sozialistischen Marktwirtschaft kann hier nicht geboten werden. In der Debatte um ein Modell zur sozialistischen Marktwirtschaft beschäftigt sich jedoch die Mehrheit der einschlägigen Fachliteratur mit drei vorherrschenden Varianten der sozialistischen Marktwirtschaft (vgl. Yunker 2007: 81):

1. das Modell der sozialistischen Marktwirtschaft nach Oskar Lange;
2. die marktwirtschaftliche Selbstverwaltung (*cooperative variant*);
3. der profit-orientierte Marktsozialismus.

Bei Gregory und Stuart lassen sich ebenfalls jene drei Varianten wieder finden, wobei sie den profit-orientierten Marktsozialismus als eine Art durchführbaren beziehungsweise gangbaren Sozialismus (*feasible socialism*) bezeichnen (vgl. Gregory/Stuart 1999: 148). In einer späteren Ausgabe von „Comparing Economic Systems in the Twenty-First Century“ (2004) fassen Gregory und Stuart Ansätze zur sozialistischen Marktwirtschaft, die nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion entstanden, unter der Überschrift „Democratic Socialism?“ zusammen. Sie empfanden die Betitelung des demokratischen Sozialismus deshalb als passend, da gegenwärtige Befürworter der sozialistischen Marktwirtschaft davon ausgehen, dass sozialistische Wirtschaftssysteme unter den Bedingungen einer totalitären Staatsordnung anstelle einer Demokratie versagten und das effiziente Funktionieren von staatlichen Betrieben nicht ermöglichen konnte (vgl. Gregory/Stuart 2004: 152). Nicht außer Acht gelassen werden darf ein Experte auf dem Gebiet sozialistischer Wirtschaftsmodelle – János Kornai, der sich in den letzten Jahren vermehrt auch mit den Phänomenen in der Volksrepublik China und der Sozialistischen Republik Vietnam auseinander gesetzt hat.

Somit kommt es zunächst zur Frage nach der „Undurchführbarkeit des Sozialismus“ und Oskar Langes Antwort auf diese Frage. Die Diskussion um die Wirtschaftsrechnung in sozialistischen Systemen soll jedoch lediglich als Einführung verstanden werden. Oskar Langes Modell stellte kein eigenes Analysemodell für die Untersuchung dar, da sein Modell als Antwort auf die Debatte und als Ausgangsbasis für später entwickelte Modelle gesehen wird. Daraufhin wird eine theoretische Konzeption der sozialistischen Marktwirtschaft nach Jaroslav Vanek herangezogen, dass noch vor dem Ende des Kalten Krieges entstand. Der Reformsozialismus nach János Kornai lässt die Erfahrungen ehemals sozialistischer Länder nach dem Ende des Kalten Krieges Revue passieren und bildet einen zweiten Entwurf der sozialistischen Marktwirtschaft. Die verhältnismäßig aktuellsten Konzeptionen stammen von Pranab Bardhan und John Roemer sowie James Yunker. Die theoretischen Entwürfe der sozialistischen Marktwirtschaft werden im Abschnitt der Operatio-

nalisierung auf kategorische Überschneidungen überprüft und die daraus entwickelten Kategorien schließen die theoretische Auseinandersetzung dieser Arbeit ab.

### 2.2.1. Die Debatte um die „Undurchführbarkeit des Sozialismus“

Die Frage, ob nun Sozialismus und der Markt miteinander vereinbar sind, wurde zunächst Anfang des 20. Jahrhunderts kontrovers diskutiert. Die analytische Debatte eröffnete Enrico Barone als er 1908 herausstellte, dass eine zentrale Planungsinstanz  $n$  Gleichungen mit  $n$  Unbekannten lösen kann und so Gleichgewichtspreise festsetzt, die alle Märkte räumen (vgl. Shleifer/Vishny 1994: 166). Der Ökonom Ludwig von Mises antwortete auf diese Idee, indem er 1922 die „Undurchführbarkeit des Sozialismus“ (Mises 1922: 188) verkündete. Von Mises behauptete, dass eine rationale Wirtschaftsrechnung in einem sozialistischen Wirtschaftssystem nicht möglich wäre (vgl. Mises 1922: 115). Diese Aussage entfachte eine heftige Sozialismus-Debatte in der sich von Mises mit Sozialismustheoretikern auseinandersetzte. Eine zentrale Wirtschaftsplanung schaltet von Mises zufolge den freien Markt und die freie Preisbildung aus, die für die optimale Ressourcenallokation von Nöten wären. Der menschliche Verstand könne unmöglich die unendlich vielen Güter höherer Ordnung erfassen und den Marktpreis-Mechanismus ersetzen (vgl. Mises 1920: 98). Einer der wichtigsten Kontrahenten in dieser Kontroverse war der polnische Ökonom Oskar Lange. Er entwickelte in seinem Aufsatz „On the Economic Theory of Socialism“ (1936) ein *Trial-and-Error*-Verfahren, dass die Wirtschaftsrechnungsdebatte lösen sollte. Oskar Lange akzeptierte, dass der Markt unter idealtypischen Bedingungen optimale Ergebnisse erzielen würde. In der Realität müsse jedoch mit Marktunvollkommenheiten gerechnet werden. Hier müsse der Staat eingreifen. In Langes Modell wird staatliches Eigentum an Produktionsmittel durch Marktmechanismen koordiniert (vgl. Kornai 2008: 15). Langes Modell<sup>4</sup> liegen die folgenden Annahmen zugrunde:

1. Sozialistische Unternehmen streben nach Gewinnmaximierung und folgen dabei zwei Zielen (vgl. Lange 1936: 57 f.):
  - Minimalkostenkombination: Die Durchschnittskosten sind zu minimieren, um die Erreichung der optimalen Betriebsgröße zu erreichen.
  - Produktpreis gleich Grenzkosten bei gegebenem Output: Output-Mengen sind so festzulegen, dass die Grenzkosten dem Produktpreis entsprechen.

---

<sup>4</sup> Zur gleichen Zeit formulierte auch Abba Lerner ähnliche Gedanken in einer Artikelreihe, durch die auch Oskar Lange beeinflusst wurde. Deshalb spricht man heute auch von der „Lange-Lerner-Lösung“ (vgl. Brus/Łaski 1990: 66).

2. Der Preis für Konsumgüter und Arbeit richtet sich nach Angebot und Nachfrage auf dem freien Markt. Außerdem besteht eine freie Konsumgut- und Arbeitsplatzwahl (vgl. Lange 1936: 60).
3. Die Präferenzen der Konsument bestimmen Produktion und Verteilung. Somit wird in den Produktions- und Verteilungsprozess nicht direkt von der staatlichen Zentrale eingegriffen (vgl. Lange 1936: 60).
4. Der Preis für Produktionsfaktoren, ausschließlich Arbeit, wird von einer zentralen Planbehörde festgelegt. Ergibt sich am Ende einer Planperiode ein Angebots- beziehungsweise Nachfrageüberhang, dann wird mit einer Art *Trial-and-Error*-Verfahren versucht die Preise in der darauf folgenden Periode so zu ändern, dass sie möglichst Gleichgewichtspreisen entsprechen (vgl. Lange 1936: 61 f.).
5. Die Größe der Investitionsquote in einen bestimmten Sektor wird ebenfalls von der zentralen Planbehörde festgelegt (vgl. Lange 1936: 65).

Die Unternehmen werden verstaatlicht und die Inhaber sind weisungsgebunden. Da jedoch der Staat die Knappheitsrelationen nicht im Voraus kennen kann, müssen staatliche Behörden von beliebigen Preisen ausgehen und diese solange variieren bis sie zu Gleichgewichtspreisen werden. Für Langes Modell sind demnach zwei fundamentale Kategorien für das Erreichen des wirtschaftlichen Gleichgewichts erforderlich, nämlich freie Marktpreise (Konsumgüter und Arbeit) auf der einen Seite und staatliche Festpreise (Produktionsfaktoren, mit Ausnahme des Faktors Arbeit), die von der zentralen Planbehörde festgesetzt werden, auf der anderen Seite. Preisvariationen der Planungsbehörden sind aus Langes Sicht nichts anderes als auch in der Marktwirtschaft übliche Anpassungsprozesse. Nach Lange ist die Anpassungsmethode durch eine Planungsinstanz sogar dem Marktmechanismus überlegen (vgl. Lange 1937: 126). Die Idee der Gleichgewichtspreise, die in einer Marktwirtschaft bei vollkommenem Wettbewerb vorherrschen und auf einem *Trial-and-Error*-Verfahren beruhen, geht auf Léon Walras zurück. Nach Walras wird das allgemeine Marktgleichgewicht durch einen Prozess erreicht, den er als *Tâtonnement* (Herantasten) beschreibt. Um ein Gleichgewicht für alle Märkte zu finden, spricht Walras von einem „Auktionator“, der zu Beginn einer Periode ein Preissystem ausruft. Diese Preise werden von den Wirtschaftsakteuren zur Kenntnis genommen, um Angebots- und Nachfragewünsche zu formulieren. Diese beabsichtigten Wünsche werden vom „Auktionator“ überprüft und im Falle der Unvereinbarkeit wird solange ein neues Preissystem ausgerufen bis sich alle Märkte im Gleichgewicht befinden (vgl. Roth 2006: 122). In Langes Modell nimmt die zentrale Planungsbehörde die Rolle des walrasischen „Auktionators“ ein (vgl. Brus/Łaski



1990: 70). Während der *Tâtonnement*-Prozess nach Walras sich ex ante, vor dem eigentlichen Tauschprozess, ereignet, spricht Lange von der Korrektur der Preise während des Handels. Lange folgt dabei der Idee von Fred M. Taylor (vgl. Taylor 1929: 6 f.).

Nobelpreisträger Friedrich August von Hayek kritisierte eben diesen *Tâtonnement*-Prozess an Langes Modell. Ihm zufolge könne der Gleichgewichtszustand zwar mithilfe konstanter Daten durch ein *Trial-and-Error*-Verfahren theoretisch herbeigeführt werden, dies ist jedoch in der realen Welt nicht möglich. Durch den ständigen Wandel ist das Ziel des Gleichgewichtszustandes ein sich andauernd veränderndes (vgl. Hayek 1940: 131). Hier wird der Kontrast des statischen Ansatzes der Gleichgewichtstheorie zur Dynamik des Marktes deutlich. Weiters sieht Hayek ein Problem in der Preisbestimmung aller Güter. Güter sind äußerst komplex und so wäre es für die Zentrale Planbehörde (ZPB) ein unmögliches Unterfangen alle Preise zu nennen, um eine effiziente Ressourcenallokation mittels des Marktes zu ermöglichen (vgl. Hayek 1940: 132). Darüber hinaus führt Hayek die Schwierigkeit an, dass selbst wenn Produktionsleiter loyal der ZPB gegenüber stehen, es ausgeschlossen ist, dass sie die kostengünstigsten Produktionsmethoden finden. Denn durch das Bestreben der ZPB Einheitspreise für Güter zu fixieren, die ökonomisch von unterschiedlichem Wert sind, haben Produktionsleiter weder Anreize noch die Möglichkeit, Sonderangebote wahrzunehmen oder sich lokale Gegebenheiten zum Vorteil zu machen (vgl. Hayek 1940: 136).

Bardhan und Roemer nennen als wesentliches Defizit des Lang'schen Modells das Fehlen jeglicher praktischer Erfolgskriterien beziehungsweise Erfolgskontrollen für Betriebsleiter. Sie stellen die Kernfrage danach, wie Führungskräfte in öffentlichen Firmen dazu motiviert werden Profit zu maximieren. In der Privatwirtschaft sind Unternehmer am unternehmerischen Gewinn beziehungsweise Risiko beteiligt. Bezahlte Führungskräfte in öffentlichen Unternehmen haben üblicherweise weniger Beteiligung und somit keinen Anreiz die Spielregeln des Lang'schen Systems zu befolgen. Bardhan und Roemer verweisen in diesem Zusammenhang auf systemimmanente Erwartungen, unter denen Führungskräfte agieren – János Kornai bezeichnete dies als „weiche Budgetbeschränkungen“ (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 105). Das Phänomen der Aufweichung von Budgetbeschränkungen tritt laut Kornai in gemischten Wirtschaftsordnungen und vor allem in sozialistischen Systemen auf. Üblicherweise wird dieses Phänomen mit der paternalistischen Rolle des Staates gegenüber staatseigener sowie privater Unternehmen in Verbindung gebracht. Die grundlegende Annahme von Budgetbeschränkungen bezieht sich auf die Idee eines rationellen Planungsverfahrens des Wirtschaftssubjekts. Entscheidungsträger decken für gewöhnlich ihre Ausga-

ben durch den Ertrag ihrer Produkte ab. Demnach werden Ausgaben an die eigenen finanziellen Ressourcen angepasst. Budgetbeschränkungen beziehen sich auf eine Art Erwartungsbildung, der zukünftigen finanziellen Situation betreffend. Zu einer Aufweichung von Budgetbeschränkungen kommt es laut Kornai, wenn sich das Verhältnis zwischen Aufwand und Ertrag in einem Unternehmen oder einer Industrie entspannt, weil Mehrausgaben durch eine weitere Institution abgedeckt werden – typischerweise nimmt der Staat diese Rolle ein (vgl. Kornai 1986: 3 f.). Durch weiche Budgetbeschränkungen besteht für Führungskräfte im Unternehmen kein Effizienzdruck, denn die Finanzierung wird in letzter Instanz immer durch den Staat gesichert. Dies kann nach Kornai durch verschiedene Mechanismen passieren (vgl. Kornai 1986: 5 f.): Subventionen, Steuern, Kredite oder administrative Preise. Somit werden Auslesemechanismen des Wettbewerbs lahm gelegt (vgl. Kornai 1986: 9).

Der zentrale Fokus liegt bei Langes Modell auf der Ressourcenallokation durch einen zentralisierten Staat, nicht aber in der Demokratisierung oder Dezentralisierung des wirtschaftlichen Entscheidungsmechanismus. In seinem Modell sollte das Machtmonopol des Staates nicht limitiert werden, sondern vielmehr ein den Markt nachahmendes Instrument geschaffen werden, das eine rationale Preiserrechnung zur zentralen Lenkung ermöglicht (vgl. Pierson 1995: 82). Der konkrete Vorschlag des Lang'schen Modells stellt einen Meilenstein in der Diskussion zwischen Befürworter der sozialistischen und denen der marktwirtschaftlichen Ordnung dar. Erst durch die Weiterentwicklung der Debatte durch Lange wurde der Weg für weitere Konzepte einer sozialistischen Marktwirtschaft von größerer praktischer Anwendbarkeit geebnet (vgl. Yunker 1997: 135). Auf diese Modelle soll nun genauer eingegangen werden, da sie durch ihre praktische Relevanz die Analysemodelle der folgenden Untersuchung darstellen werden.

### **2.2.2. Die marktwirtschaftliche Selbstverwaltung**

Die Diskussion um die sozialistische Marktwirtschaft beinhaltet in einem zweiten Schritt die Auseinandersetzung mit der marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung. Leipold führt die ideologischen Wurzeln der Selbstverwaltung auf die Entfremdungstheorie von Karl Marx und seine Idee einer Assoziation der Produzenten zurück (vgl. Leipold 1988: 169). Marx geht von einer Entfremdung des Menschen vom Produkt seiner Arbeit, Entfremdung zum Akt der Produktion, Entfremdung von der Gattung und Entfremdung des Menschen zum Menschen aus (vgl. Marx 1968: 510 ff.). Die Aufhebung der Entfremdung sieht Marx in der Abschaffung des Privateigentums an Produktionsmittel. Die daraus folgende Assozia-

tion der Produzenten, sollte sich nach einem gesamtgesellschaftlichen Plan vollziehen. Dieser Plan wurde jedoch von Marx nicht im Detail ausformuliert (vgl. Leipold 1988: 169).

Im Zusammenhang mit der ökonomischen Fachdiskussion zum Thema marktwirtschaftlich orientierte Selbstverwaltung, wird meist das Beispiel Jugoslawiens zur Analyse herangezogen. Zu betonen ist jedoch, dass das System der Arbeiterselbstverwaltung wie es in Jugoslawien entstand, weniger auf einer theoretischen Grundlage basierte, sondern sich als Resultat eines politischen Konflikts herausbildete (vgl. Nutzinger 1980: 190). Erste theoretische Modelle einer arbeiterselbstverwalteten Organisation entstanden durch Benjamin Ward und Evsey Domar (vgl. Gregory/Stuart 2004: 146). Benjamin Ward zieht als Beispiel für die marktwirtschaftliche Selbstverwaltung ein stark idealisiertes illyrisches Unternehmen heran. Er nennt zwei Hauptmerkmale für die produktive Organisation in einer Arbeiterselbstverwaltung (vgl. Ward 1967: 183):

1. Das individuelle materielle Eigeninteresse fungiert als vorherrschende menschliche Motivation. Diese Annahme ähnelt der des *Laissez-Faire* orientierten Kapitalismus, funktioniert aber in einer arbeiterselbstverwalteten Umgebung anders, da Arbeiter gleichzeitig als Manager agieren.
2. Als zweites Charakteristikum nennt Ward den Rückgriff auf den Markt zur Ressourcenallokation. Es existiert kein staatlicher Produktions- und Allokationsplan, der Produktionsziele für die einzelnen Firmen festlegt. Anstatt dessen müssen Unternehmen Waren von anderen Firmen am relevanten Markt zu den laufenden Preisen erwerben und in dergleichen Art und Weise den eigenen Output verkaufen.

Ward stellt darüber hinaus die spezielle Rolle des Staates im illyrischen Modell der marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung heraus. Der Staat ist nämlich Inhaber der Produktionsmittel. Diese Tatsache könne so interpretiert werden, dass der Staat auch das Recht auf einen Anteil des Unternehmensgewinnes besitzt, da er den Unternehmen das Recht auf Nutzung von Staatseigentum zuspricht. Dies ist jedoch nicht der Fall. Der Staat besitzt lediglich das Recht Steuern einzuhoben. Nach Ward übernimmt der Staat dieselben *watch-dog*-Funktionen wie in einem kapitalistischen Staat – er beseitigt lediglich Auseinandersetzungen und unterbindet unfairen Wettbewerb (vgl. Ward 1967: 183 f.).

Ähnlich wie Benjamin Ward ging auch Jaroslav Vanek, einer der wichtigsten frühen Fürsprecher einer marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung, von der Vorstellung aus, dass der arbeitende Mensch an den Entscheidungsprozessen teilhaben muss, die ihn selbst direkt betreffen. Er nennt diese Erkenntnis eine der wichtigsten gesellschaftspolitischen Errun-

enschaften seiner Zeit (vgl. Vanek 1971: 1). Vanek übernimmt die Hauptmerkmale Wards und baut diese wie folgt aus (vgl. Vanek 1971: 8 f.):

1. Unternehmen sollen partizipativ durch ihre Mitarbeiter geführt und verwaltet werden. Diese Beteiligung wird allen Mitarbeiter zugesprochen und findet auf Grundlage von Gleichheit statt – besser gesagt nach dem Grundsatz „eine Stimme pro Kopf“. Dieses Prinzip sollte in seiner effizientesten Form, nämlich durch gewählte Repräsentanten durchgesetzt werden. Zu solchen Repräsentanten zählen ein Vorstand, ein Betriebsrat, aber auch der Generaldirektor selbst. Vanek betont in diesem Zusammenhang, dass eine Eigentumsbeteiligung nicht das Recht impliziert ein Unternehmen zu führen und verwalten. Allein die aktive Partizipation der Beteiligten berechtigt sie das Unternehmen zu leiten.
2. Der Nettogewinn des Unternehmens soll nach einem gerechten, zuvor demokratisch vereinbarten Verteilungsschlüssel gleichmäßig aufgeteilt werden. Mit jenem Verteilungsschlüssel wird jeder einzelnen Stelle der verhältnismäßige Anspruch am Nettogewinn des Unternehmens zugeordnet. Nachdem alle Materialkosten sowie sonstige laufenden Kosten gedeckt sind, können die Arbeiter im selbstverwalteten Unternehmen am Gewinn teilhaben. Die Verteilung erfolgt für Arbeit gleicher Intensität und gleicher Qualität. Ein gemeinsam beschlossener Teil des Nettogewinns wird darüber hinaus für einen Reservefonds, zum gemeinsamen Konsum oder für spätere Investitionen zurückgelegt.
3. Die Arbeitskräfte besitzen nicht das volle Eigentumsrecht am Kapitalvermögen des Unternehmens. Vanek benutzt in diesem Zusammenhang das Wort „Nutznießung“ (*usufructus*) (Vanek 1971: 10) um das Recht zu beschreiben, den Ertrag der materiellen Güter zu nutzen. Somit genießt die Arbeitergemeinschaft den Produktionsertrag, hat für die Benutzung von Anlagen und Maschinen jedoch eine Gebühr zu zahlen. Dieses unbewegliche Vermögen darf weder zerstört noch verkauft werden. Die Kapitaleigner haben auf der anderen Seite keinerlei Anspruch auf Kontrolle der materiellen Wirtschaftsgüter des Unternehmens, solange die Arbeitergemeinschaft ihren Schuldverpflichtungen nachkommt.
4. Während sich die ersten drei Charakteristika mit der Struktur einzelner Unternehmen auseinandersetzen, gehen die verbleibenden zwei Punkte auf die Beziehung zwischen den Unternehmen ein. Die wirtschaftliche Beziehung zwischen Entscheidungsträgern, Unternehmen, Haushalte, Vereinigungen und dem öffentliche Sektor wird durch die Koordination auf einem freien Markt geregelt. Das arbeiterselbst-

verwaltete System entspricht somit immer einer Marktwirtschaft. Behörden sind nur dann befugt einzugreifen, wenn sich monopolistische oder monopsonistische Tendenzen abzeichnen. Dieser Eingriff darf nur durch die Festlegung von Höchst- und Mindestpreisen geschehen, oder vorzugsweise indem der Markt konkurrenzfähiger gemacht wird. Dies geschieht entweder durch die Förderung des Marktzutritts oder durch die Öffnung des Marktes für den internationalen Wettbewerb. Weiters können auch, wenn der freie Markt vorherrscht, bestimmte Werte von der Gesellschaft bevorzugt werden, die im Gegensatz zum freien Wettbewerb am Markt stehen. Als Beispiel führt Vanek Zigaretten an. Auch wenn für Zigaretten eine hohe Nachfrage am Markt besteht dürfe die moralische Diskussion nicht vergessen werden. Zigaretten werden beispielsweise durch wirtschaftspolitische Maßnahmen wie Steuern oder Einfuhrzölle künstlich teurer gemacht.

5. Der Faktor Mensch darf in der marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung nicht mehr bloß als Produktionsfaktor verstanden werden. Als fünftes Charakteristikum beschreibt Vanek die Beschäftigungsfreiheit. Es ist somit dem Individuum überlassen, ob es einen Arbeitsplatz annimmt, ablehnt oder aufgibt. Auch den Unternehmen steht es frei zu, eine Person anzuheuern oder eben nicht.

Im Wesentlichen stehen in einem System der marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung Ressourcen im Besitz des Staates, diese werden aber durch die Arbeiter in den Unternehmen verwaltet. Gregory und Stuart bezeichnen diese Form des kooperativen Sozialismus als eine allgemeine Kategorie einer sozialistischen Marktwirtschaft, da zwar der Staat über die Produktionsmittel verfügt, aber dennoch ein Austausch von Gütern und Dienstleistungen ohne jegliche Intervention der zentralen Planungsbehörde vonstatten geht. Produktionsgüter richten sich hier nach Marktpreisen im Gegensatz zu den durch die Zentrale manipulierten Preisen in Langes Modell (vgl. Gregory/Stuart 2004: 146). Vaneks Modell ähnelt deutlich dem illyrischen Modell von Benjamin Ward.

### **2.2.3. Reformsozialismus nach János Kornai**

„Socialism arrived at a stage in history when it was unable to survive in its pure, strictly non-capitalist fashion and had to coexist with its self-acknowledged arch-enemy not only worldwide but within its own borders as well.“ (Kornai 1990: 139)

Mit dieser Erkenntnis unterscheidet Kornai zwischen drei Prototypen des sozialistischen Systems (vgl. Kornai, 1992: 19):

1. Das revolutionäre System (der Übergang von Kapitalismus zu Sozialismus);
2. das klassische System (oder klassischer Sozialismus);
3. das Reformsystem (oder Reformsozialismus).

Kornai betont, dass zu keinem historischen Zeitpunkt das System eines spezifischen Landes exakt mit einem dieser drei Modelle übereinstimmt. Sie sollen auch nicht der Idealvorstellung eines utopischen Sozialismus entsprechen. Die Prototypen sollen vielmehr eine abstrakte Generalisierung der realen Umsetzungen von Sozialismus darstellen. Sie können auf den ersten Blick als aufeinander folgende Phasen verstanden werden. Nach der Revolution folgt der Übergang von Kapitalismus zu Sozialismus, der sich in einen herangereiften, klassischen Sozialismus weiter entwickelt. Nachdem einige Zeit vergangen ist, folgt der Reformsozialismus auf den eine Veränderung des Systems folgt. Kornai spricht in diesem Zusammenhang von einer weiteren, vierten Phase, nämlich der des postsozialistischen Systems, der den Übergang vom Sozialismus zum Kommunismus herbeiführt. Dennoch ist der tatsächliche historische Ablauf viel zu komplex, als dass eine Interpretation von Prototypen der aufeinander folgenden Phasen als vollkommen zutreffend für historische Entwicklungen gesehen werden kann (vgl. Kornai 1992: 20).

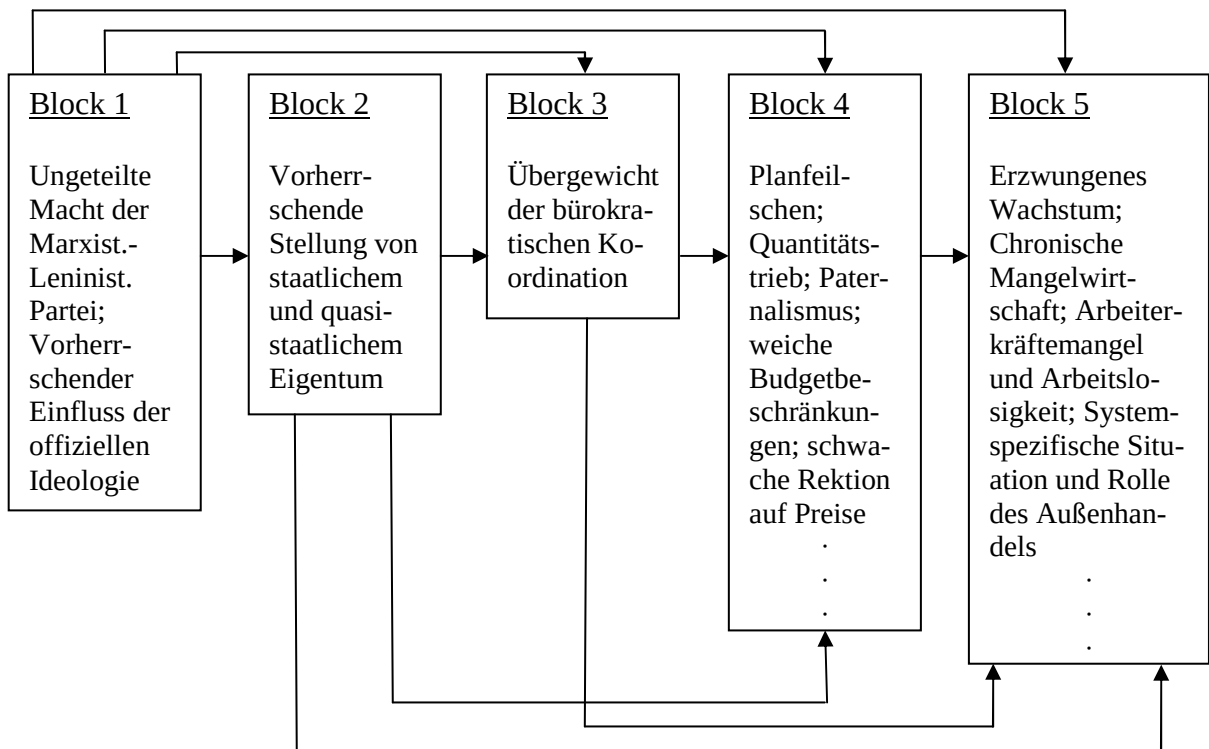
### ***Klassischer Sozialismus***

Kornai veranschaulicht eine Art Kausalität des klassischen Systems anhand von fünf Blöcken. Diese Kausalkette ist insofern wichtig, als dass die Tiefe der Veränderungen im späteren Reformsozialismus anhand der Kette erklärt werden kann. Je weiter entfernt vom Anfang der Kette, desto oberflächlicher sind die Veränderungen, je näher am Anfang der Kausalkette, desto tiefer sind sie. Weiters kann anhand der Blöcke die Dimension der Radikalität der Veränderungen von einem klassischen zu einem reformsozialistischen System festgestellt werden. So könne beispielsweise der Koordinationsmechanismus (Block 3) radikal verändert werden, indem die klassische kurzfristige Planungsanweisung vollkommen beseitigt wird. Er kann jedoch auch einer bloß gemäßigten Veränderung unterzogen werden, indem nur eine partielle Beseitigung der Plananweisung eingeräumt wird (vgl. Kornai 1992: 386 f.).

Aber vorerst zurück zur Hauptlinie der Kausalität im klassischen System. Als Ausgangspunkt des klassischen sozialistischen Systems in Block 1 sieht Kornai die ungeteilte politische Macht der Partei. Wichtig hierbei zu betonen ist die Tatsache, dass nicht alle Einparteiensysteme sozialistisch sind. Hierzu benötigt es die offizielle Ideologie des sozialistischen Systems, die oftmals in abgewandelter und ergänzter Form auf die Ideen von Marx

und Lenin zurückzuführen ist. Somit ist die ungeteilte Macht der Kommunistischen Partei das erste Glied in der Kausalkette. Als Block 2 beschreibt Kornai die vorherrschende Stellung des staatlichen Eigentums, beziehungsweise ein System, in dem sich zumindest die Schlüsselpositionen der Wirtschaft in staatlichem Eigentum befinden. Block 3 bildet der Koordinationsmechanismus über die Vorherrschaft der Bürokratie. Sobald nach Kornais Kausalitätskette die Phänomene des Einparteiensystems auf Grundlage der sozialistischen Ideologie mit der Eigentumsform in staatlicher Hand eintreten, wird die bürokratische Koordinierung als vorherrschender Kontrollmechanismus etabliert. In Block 4 umschreibt Kornai Interesse und Motivation der wirtschaftlichen Akteure sowie ihr davon abhängiges Verhalten und die Beziehungen untereinander. Block 5 stellt abschließend die aus den vorhergehenden Blöcken folgenden wirtschaftlichen Phänomene dar (vgl. Kornai 1992: 361 ff.). Die Kausalkette wird in Darstellung 3 veranschaulicht.

**Darstellung 3:** Kausalität des sozialistischen Systems



*Quelle:* Erstellt nach: Kornai 1992: 361.

Die Pfeile in Abbildung 3 zeigen wie jeder Block nicht allein vom direkt vorausgehenden Phänomen beeinflusst wird, sondern auch mit allen tieferen Faktoren in Beziehung steht. Die drei Punkte am Ende der letzten beiden Blöcke sollen verdeutlichen, dass es sich hier-

bei nicht um eine vollständige Auflistung handelt, sondern auch weitere Phänomene ähnlicher Natur in die Liste aufgenommen werden könnten.

Wenn Kornai von Reformen des klassischen sozialistischen Systems spricht, dann legt er besonderen Wert auf die Unterscheidung zwischen Reform und Revolution. Die Reform zielt auf wesentliche Veränderungen im existierenden sozialistischen System ab, also wenigstens einer der Blöcke 1, 2 oder 3, ohne jedoch das System als Ganzes aus der Familie des Sozialismus herauszuheben (vgl. Kornai 1992: 388). Kornai sieht den Unterschied zwischen Reform und Revolution weder in der Methode der Transformation (gewaltsame im Gegensatz zu nicht-gewaltsame Veränderung) noch in der Schnelligkeit (langsamer Prozess im Gegensatz zu einer schlagartigen Explosion), sondern vielmehr in der Frage: Beseitigt die Veränderung das Machtmonopol der kommunistischen Partei? (vgl. Kornai 1990: 132)

### ***Reformsozialismus***

Als erster wichtiger Pfeiler des reformsozialistischen Programms sieht Kornai die politische Liberalisierung. Zurückgreifend auf Kornais Kausalkette im klassischen sozialistischen System lässt sich feststellen, dass die politische Sphäre die tiefste Schicht der Kette bildet. Somit entscheidet sich in diesem Block, inwieweit sich das reformsozialistische System von dem des klassischen Systems unterscheidet. Veränderungen der Machtstruktur und der offiziellen Ideologie können als politische Reformen bezeichnet werden. Das Machtmonopol der kommunistischen Partei besteht solange es sich bei den Veränderungen im System um politische Reformen und nicht um revolutionäre Umwälzungen handelt (vgl. Kornai 1992: 409 f). Kornai nennt drei Manifestationen des ungeteilten Machtmonopols im Reformsozialismus (vgl. Kornai 1992: 410):

1. Ernennungen: Wie im klassischen System, werden im Reformsozialismus wichtige Posten weiterhin durch die Partei eingenommen. Dabei handelt es sich nicht lediglich um politische Posten, sondern auch um Positionen im Managerbereich, Ernennungen bei Gerichten und führende Positionen in Massenbewegungen. Die Nomenklatura bleibt somit bestehen. Üblicherweise wird formal ein Selbstverwaltungsmechanismus geschaffen. Die allgemeine Bevölkerung wählt Vertreter der örtlichen staatlichen Selbstverwaltungsorgane und das Abgeordnetenhaus wählt Führungskräfte in der staatlichen Verwaltung. Dennoch bleibt die Aufstellung der Kandidaten in der Hand der Partei, die eng mit der Bürokratie verbunden ist.



2. Regierung nach Erlass: Als zweites wichtiges Kennzeichen des Machtmonopols im reformsozialistischen System nennt Kornai die Abwesenheit einer Gewaltentrennung von Legislative, Exekutive und Judikatur. Der bürokratische Apparat ist der legislativen Gewalt nicht untergeordnet und die Bevölkerung kann demnach auch nicht gegen die Verwaltung an den Gerichten vorgehen. Regiert wird üblicherweise mittels Erlass, auch wenn formell Gesetze durch das Parlament verabschiedet werden. Dekrete und interne Vorschriften können den verabschiedeten Gesetzen widersprechen.
3. Verfügung über die Streitkräfte: Der Parteistaat verfügt über Militär, Polizei, halbzivile und paramilitärische Parteimiliz sowie über den Strafvollzug. Wichtige Personalfragen im Militär werden von der Parteiführung beschlossen. Die Rolle des im Reformsozialismus existierenden Parlaments bleibt somit formal, da die Verfügungsgewalt einfach und ungeteilt bei der Parteiführung verbleibt. Kornai sieht die Halbherzigkeit der Bemühungen zur politischen Liberalisierung im Reformsozialismus dadurch bestätigt, dass die Machthaber weiterhin das Militär für Interventionen im Ausland und Unterdrückungen von Unruhen im Land einsetzen können, ohne dass jedoch die Billigung durch die Legislative eingeholt werden muss.

Somit bleibt das Machtmonopol im reformsozialistischen System weiterhin bestehen. Dennoch ereignen sich in Block 1 – dem politischen System – wichtige Veränderungen, die hier nicht unerwähnt bleiben dürfen. Kornai spricht zunächst von einer Lockerung der Unterdrückung. Während im klassischen Sozialismus selbst systemloyale Funktionäre in Furcht vor Festnahme, Folter und Tod leben mussten, muss man als Bürokrat im reformsozialistischen System nicht mehr fürchten, trotz treuer Dienste bestraft oder verurteilt zu werden (vgl. Kornai 1992: 412 f.). Auch die offizielle Ideologie der Partei verändert sich im Reformsozialismus. Es ist eine Mischung aus alten Doktrinen mit neuen pragmatischen Ideen. Während das Machtmonopol der Kommunistischen Partei und das Festhalten am Marxismus-Leninismus weiterhin betont werden, so betrachtet man die Bewertung des Privateigentums sowie die Rolle des Marktes weitaus pragmatischer (vgl. Kornai 1992: 414 f.). Solange die kommunistische Partei an ihrem Machtmonopol fest hält, kann sich das System nach Kornai nur dann vom klassischen sozialistischen System weg bewegen, wenn die Partei wichtige Veränderungen selbst initiiert, beziehungsweise diese toleriert. Entweder werden dann jene Veränderungen in die offizielle Ideologie aufgenommen, oder ideologische Zugeständnisse gemacht und widersprüchliche Phänomene schlichtweg ignoriert (vgl. Kornai 1992: 565).

Den zweiten Pfeiler im Reformsozialismus bildet der Aufstieg des Privatsektors. Die Bildung eines Privatsektors betrifft die Eigentumsverhältnisse und somit Block 2 der Kausalkette des klassischen sozialistischen Systems. Kornai betont, dass der Privatsektor in einem reformsozialistischen System nicht durch die Verwaltung erzeugt werden muss. Sind erst einmal die Schranken und bürokratischen Hürden des klassischen Systems beseitigt, kommt es zu einem spontanen Heranwachsen des privaten Sektors (vgl. Kornai 1990: 135). Als wesentliche Anreize für das Individuum in den Privatsektor einzutreten nennt Kornai materielles Interesse sowie den Wunsch nach Autonomie. Das Motiv für die Bürokratie den Privatsektor nunmehr zuzulassen, liegt in der Hoffnung, dass die private Produktion die Versorgung der Bevölkerung verbessert und somit den vorangegangenen Mangel mildert. Zeitgleich kommt es zur Reduktion sozialer Spannungen, was die Bevölkerung zufriedener macht und die Aufmerksamkeit von politischen Problemen ablenkt (vgl. Kornai 1992: 434 f.). Eine große Herausforderung stellt die Vereinbarung der offiziellen kommunistischen Ideologie mit der Herausbildung des Privatsektors dar. Das Ideengebäude zum Thema Privateigentum ist im Reformsozialismus inkonsistent, da es voller Widersprüche zwischen der sozialistisch antikapitalistischen Ideologie einerseits und dem pragmatischen Zugang zum Thema Privateigentum andererseits ist (vgl. Kornai 1992: 447). Obwohl oben erwähnt wurde, dass Seitens der Bürokratie der Privatsektor zugelassen wird, so entsteht dennoch Widerstand aufgrund von Machtinteresse oder Ideologie. Diese zweideutige Einstellung gegenüber dem Privatsektor hat zur Folge, dass sich dieser ebenfalls zweideutig verhält. Auf der einen Seite entstehen vorteilhafte Ausprägungen, wie Fleiß, intensive Produktion oder Kostenersparnis. Auf der anderen Seite ist das private Unternehmertum nicht an eine langsame, im Einklang mit ihrer Umgebung angepasste Entwicklung und dem schrittweisen Gewinnen des Vertrauens ihrer Kunden ausgelegt. Es zeichnet sich ein verkürzter Zeitrahmen ab, der sich auf kurzfristige Profitmaximierung ausrichtet. (vgl. Kornai 1992: 454)

Block 3 beschäftigt sich mit dem Koordinationsmechanismus. Kornai sieht eine enge Verbundenheit zwischen einer gewissen Form von Eigentumsverhältnissen mit bestimmten Koordinationsmechanismen. Er bezeichnet diese Verbundenheit als eine Affinität, einem aus der Chemie entlehnten Begriff, der eine chemische Verwandtschaft bezeichnet. Kornai weist explizit darauf hin, dass eine enge Affinität zwischen Privateigentum und Marktmechanismus besteht (vgl. Kornai 1992: 447). In frühen Reformmodellen der 1950er und 1960er Jahren nahm man an, dass durch die Abschaffung obligatorischer Produktionsziele im Sinne eines Planes, und somit auch der bürokratischen Koordination, ein Vakuum ent-

stehen würde, das durch den Marktmechanismus gefüllt wird. In der Umsetzung jener Modelle stellte sich jedoch heraus, dass sich das Vakuum nicht durch den Marktmechanismus füllte, sondern direkte Instrumente bürokratischer Koordination lediglich durch indirekte ersetzt wurden (vgl. Kornai 1990: 139). Auch in kapitalistischen Staaten, die versuchen Eingriffe zu minimieren, kommen Beschränkungen des Marktmechanismus vor. Diese Beschränkungen nehmen jedoch minimale Ausmaße an und werden aufgrund ethischer und rechtlicher Normen einer Gesellschaft gerechtfertigt. Die Interventionen und Beschränkungen der privaten Marktsphäre im reformsozialistischen System überschreiten jedoch dieses minimale Ausmaß (vgl. Kornai 1992: 448 f.). Darüber hinaus findet sich im kapitalistischen Marktmechanismus eine dezentralisierte Organisationsweise kleinerer Wirtschaftseinheiten, wie beispielsweise Großhändler, Rohstoffbörsen oder Lagerhaus- und Transportunternehmen. Ein dezentralisierter Finanzsektor bestehend aus Geschäftsbanken, Versicherungsfirmen und weiteren finanziellen Mittelspersonen sichert einen reibungslosen Ablauf am Markt. Jene Organisationen fehlen jedoch in reformsozialistischen Ländern komplett oder befinden sich in öffentlicher und somit bürokratischer Hand (vgl. Kornai 1992: 449).

Was die Blöcke 4 und 5 betrifft, also das Verhalten der Wirtschaftssubjekte und langfristige wirtschaftliche Phänomene, stellt Kornai fest, dass der Reformprozess gewisse Spannungen verstärken kann. Phänomene in den Blöcken 4 und 5 lassen sich durch die jeweiligen Veränderungen in Block 1 bis 3 erklären (vgl. Kornai 1992: 568).

Zu betonen im Zusammenhang mit Kornais Modell ist, dass der Reformsozialismus ein im Jahr 1992 entwickelter Ansatz ist, der Größtenteils auf Erfahrungen der Länder der ehemaligen Sowjetunion beruht. Im Jahr 2009 veröffentlichten Kornai mit seinem Kollegen Qian Yingyi ein Buch unter dem Titel ‚Market and Socialism. In the Light of the Experience of China and Vietnam‘. Hier definiert Kornai zunächst den Begriff ‚Markt‘ und stellt danach Interpretationen des Sozialismusbegriffs nach Marx, Walras, Lenin sowie ein sozialdemokratisches Konzept des ‚Sozialismus‘ vor und sucht nach der Übereinstimmung mit der gegenwärtigen chinesischen und vietnamesischen Interpretation des Begriffs ‚Sozialismus‘. Eine Grundkonzeption, die beide Elemente, also Markt und Sozialismus dezidiert verbindet, wie es in seinem Modell des Reformsozialismus der Fall war, bleibt jedoch aus. Deshalb musste für diese Untersuchung auf die im Jahr 1992 entstandene Theorie zurückgegriffen werden.

#### **2.2.4. Profit-orientierter Marktsozialismus**

Die Suche nach dem Modell der sozialistischen Marktwirtschaft führt in einem letzten Schritt zur Idee des profit-orientierten Marktsozialismus. Der Begriff des profit-orientierten Marktsozialismus stammt von James Yunker (1995). Er unterteilt die Entwürfe einer sozialistischen Marktwirtschaft in nicht-profit-orientierte und profit-orientierte Modelle. Unter die nicht-profit-orientierten Vorschläge fallen unter anderem Langes Konzept sowie das Konzept der marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung. Als profit-orientierte Modelle beschreibt Yunker Entwürfe nach Leland Stauber, John Roemer sowie sein eigenes Modell (vgl. Yunker 1995: 686 ff.). Hier sollen jedoch nur die Modelle nach Roemer und Yunker behandelt werden, da Leland Staubers Modell ein speziell für hoch entwickelte kapitalistische Staaten wie die Vereinigten Staaten entworfenes Konzept darstellt (vgl. Yunker 1995: 695).

##### ***Bankenzentrierter Marktsozialismus nach Pranab Bardhan und John Roemer***

Bardhan und Roemers marktsozialistisches Modell basiert auf der Behauptung, dass das private Eigentum an Produktionsmitteln nicht erforderlich für eine erfolgreich funktionierende Marktwirtschaft sei. Allgemein beschreibt Roemer seinen Entwurf einer sozialistischen Marktwirtschaft, der sich aus folgenden Komponenten zusammen setzt (vgl. Roemer 1996: 291): Unternehmen werden durch Manager geführt, deren Ziel es ist, den Profit bei laufenden Marktpreisen zu maximieren. Genauer gesagt, stellt der Manager Arbeitskräfte ein und produziert in einer Vielfalt und Qualität, die den Profit langfristig steigert. Unternehmensmanager werden entweder durch die Arbeiter selbst oder durch einen Firmenvorstand gewählt. Roemer betont die Tatsache, dass die Führungskräfte an der Profitmaximierung des Unternehmens orientiert sind. Arbeitskräfte werden am Arbeitsmarkt angeheuert und Gehälter werden nach Angebot und Nachfrage am Markt festgelegt. Private Güter und Dienstleistungen werden durch den Markt verteilt und Preise werden ebenfalls durch den Markt festgelegt. Die Regierung stellt öffentliche Güter zur Verfügung. Diese werden durch Besteuerung von Profit und Einkommen öffentlicher Unternehmen finanziert.

Im Zusammenhang mit öffentlichem Eigentum beschäftigen sich Bardhan und Roemer mit dem Hauptproblem, dass diese Form des Eigentums im engeren Sinne in sich birgt, nämlich dem Versagen politische von wirtschaftlichen Kriterien der Entscheidungsfindung in Unternehmen effizient zu trennen. Als ein Beispiel solchen Versagens kann das bereits beschriebene Phänomen der weichen Budgetbeschränkungen herangezogen werden. Bardhan und Roemer schlagen vor, Unternehmen der Einflussphäre durch den Staat zu entzie-

hen, individuellen Bürgern jedoch nicht die ungezügelten privaten Eigentumsrechte zu gewähren. Den Bürgern wird zwar das Recht zugesprochen von Unternehmen zu profitieren und mit diesem Recht auch bis zu einem gewissen Grad zu handeln, sie können diese Gewinnströme jedoch nicht unmittelbar in Kapital umwandeln. Institutionen und Bürger mit der Möglichkeit auszustatten, diese Rechte zu tauschen, könnte wichtige Signale für die Leistungsfähigkeit des Firmenmanagements bereitstellen – ähnliche Signale wie am kapitalistischen Aktienmarkt. Die oberste Instanz zur Überwachung des Managements stellt die Administration durch Banken dar, die für die Finanzierung der Unternehmen verantwortlich sind (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 102).

Bardhan und Roemer werfen daraufhin die wichtige Frage auf, warum sollte man sich mit den komplexen institutionellen Arrangements zur Nachahmung des Kapitalismus überhaupt beschäftigen, wenn man das Original haben kann? Sie beantworten diese Frage mit den zwei folgenden Argumenten (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 103):

1. Zunächst sollte das „Original“ des nach westlichem Vorbild geschaffenen Kapitalismus kritisch betrachtet werden. Der westliche Kapitalismus ist für einige osteuropäische Länder, sowie China oder Vietnam ein schwer zugängliches Konzept. Die Institutionen des westlichen Kapitalismus, inklusive seiner rechtlichen, politischen und wirtschaftlichen Infrastruktur, sind mit der Zeit gewachsen. Es ist kein leichtes Unterfangen diese zu imitieren. Eine bankenzentrierte Organisation ermöglicht es, das historische Handicap der kapitalistischen Marktorganisation zu überwinden.
2. Als zweites Argument für den Versuch eines marktsozialistischen Entwurfes, der eine Produktionseffizienz nach kapitalistischem Vorbild erreichen kann, führen Bardhan und Roemer ihre Überzeugung an, dass ein solches System eine ausgewogene Einkommensverteilung ermöglicht und sozialen Anforderungen wie Bildung, Gesundheitsversorgung und Umweltschutz eher gerecht werden kann.

Zurückkommend auf das eigentliche Konzept des bankenzentrierten Marktsozialismus so entwickeln Bardhan und Roemer ein Modell, dass das Management großer Unternehmen aus der Kontrolle des Staates entziehen soll ohne sie jedoch zu privatisieren. Sie schlagen zwei Wege vor um den Marktsozialismus zu organisieren (vgl. Bardhan/Roemer 1994: 178): Entweder werden Firmen über ein Netzwerk an dezentralen Banken im Sinne eines *keiretsu*-Systems<sup>5</sup> miteinander verbunden oder sie werden über eine Art Coupon-

---

<sup>5</sup> *Keiretsu* bezeichnet ein japanisches Unternehmensnetzwerk, das aus einer Vielzahl an miteinander verbundenen Unternehmen besteht. Besonderes Merkmal der *keiretsu* sind die langfristigen, familiären Verflechtungen innerhalb des Netzwerkes. In der Regel setzt sich die strategische Führung des *keiretsu* aus einem

Aktienmarkt organisiert. In beiden Systemen sind Unternehmen als Aktiengesellschaften zu verstehen, deren Anteile sowohl unter den Arbeitern als auch unter anderen Firmen derselben Finanzgruppe, der zentralen Anlagebank und ihren Niederlassungen aufgeteilt werden. Entscheidungen werden auf Unternehmenslevel dezentral getroffen.

Der Entwurf nach Bardhan und Roemer schließt jedoch private Unternehmen nicht komplett aus. Somit soll der Innovationsprozess privatwirtschaftlicher *Entrepreneure* nicht beeinträchtigt werden. Erst durch den Gang auf den Aktienmarkt werden diese privaten Unternehmen zu öffentlichen Unternehmen im Sinne Bardhans und Roemers. In einem kapitalistischen Ordnungssystem gehen kleine Firmen nach einer gewissen Zeit entweder unter oder werden durch große Firmen aufgekauft. Dasselbe geschieht im marktsozialistischen System, in dem erfolgreiche private Unternehmungen durch große Gesellschaften erworben werden. Anteile großer Firmen können an die zentrale Anlagenbank verkauft werden. Gibt es erste Anzeichen dafür, dass Firmen Anteile eines spezifischen Unternehmens an die Bank abladen wollen, wird die zentrale Bank das Management disziplinieren, Schuldenverträge neu verhandeln oder auch finanzielle Rettungsstrategien veranlassen. Kann ein Bankrott jedoch nicht verhindert werden, dann verteilt die Bank alle Anteile des in Konkurs gegangenen Unternehmens unter anderen Firmen (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 108).

Die Frage der Unabhängigkeit der Banken als Monitor der Wirtschaft vom Staat klärt Roemer anhand folgender Ausstattung des wirtschaftlichen Systems (vgl. Roemer 1994: 76 ff.):

1. Verfassungsrechtliche Bestimmungen sollen die Unabhängigkeit der Banken vom Staat garantieren.
2. Als effektives Mittel gegen politischen Druck sollte die Angst um das eigene Ansehen der Bank-Manager gesehen werden. Als Beispiel wird in diesem Zusammenhang Japan herangezogen. Obwohl dort Banken eng mit dem Finanzministerium zusammenarbeiten, sind die Manager der Banken bestrebt ihr Ansehen als guter Monitor zu bewahren. Banken stehen untereinander in Konkurrenz um gut geführte Unternehmen an sich zu binden.
3. Als dritten Punkt führt Roemer den Anreizmechanismus als Teil einer Gehaltsstruktur für Banken-Manager an.
4. Die Türen für internationalen Wettbewerb müssen offen bleiben. Ausländischer Wettbewerb soll zur Kontrolle der institutionellen Monitore dienen.

---

Industrieunternehmen, einem Generalhandelshaus und einer zentralen Großbank zusammen (vgl. Gabler Wirtschaftslexikon 2010b: 1691).

5. Breit veröffentlichte Verpflichtungen, die im Vorfeld eines Projekts im öffentlichen Sektor festgelegt werden, sollen genügend Anreiz schaffen, die vereinbarten Ziele zu erreichen. So sollen weiche Budgetbeschränkungen im Sinne des zu Hilfe Eilens des Staates ausgeschlossen werden.
6. Obwohl ein Großteil der Anteile an der Hauptbank direkt dem Staat gehört, soll ein wesentlicher Anteil davon den Pensionsfonds, Versicherungsunternehmen und anderen Banken gehören, um eine Streuung der Interessen und eine professionelle Kontrolle der Kreditvergabe durch die Hauptbank zu gewährleisten.

Bardhan und Roemer betonen, dass diese Sicherungsmaßnahmen nicht unter allen Voraussetzungen problemlos umzusetzen sind. In unterschiedlichen politischen Kulturen werden sie sich mit unterschiedlicher Effektivität durchsetzen. Vorrangig tauchen sie in Form von kreditwürdigen Verpflichtungen an Banken und der verfassungsrechtlichen Absicherung der Autonomie der Banken auf (vgl. Roemer 1994: 178 f.). Nichtsdestotrotz gesteht Roemer dem Staat eine Rolle zu, in dem er die Wirtschaft bis zu einem gewissen Grad beeinflussen kann, um die Form und das Niveau von Investitionen zu lenken. Dies erfolgt nicht über ein Kommandosystem, sondern über die Manipulation von Zinssätzen, zu denen verschiedene Industriesektoren Geldmittel von staatlichen Banken aufnehmen können (vgl. Roemer 1996: 291).

### ***Pragmatischer Marktsozialismus nach James Yunker***

Ähnlich wie Bardhan und Roemer entwirft James Yunker ein marktsozialistisches Modell, das einen dynamischen Wettbewerb zwischen unabhängig geführten, öffentlichen Unternehmen voraussetzt. Insolvenz wird als üblicher Ausschlussmechanismus für Unternehmen gesehen, die es nicht schaffen, ihre Ausgaben durch ihre Einnahmen zu decken. Produktion wird durch die Präferenz der Konsumenten gelenkt und nicht durch die Regierung geplant. Öffentliche Unternehmen sind der Besteuerung und Regulierung unterworfen, deren Anwendung orientiert sich jedoch an denselben Prinzipien, wie es bei privaten Unternehmen in heutigen kapitalistischen Marktwirtschaften der Fall ist (vgl. Yunker 2003: 127). Yunker betont jedoch zwei wichtige Unterschiede zum kapitalistischen System (vgl. Yunker 2003: 127):

1. Eigentum kehrt in Form von Dividenden und Zinsen zurück. Diese werden durch profit-maximierende Tätigkeiten der Unternehmen generiert. Die Dividenden und Zinsen werden jedoch nicht an Privatpersonen ausbezahlt, sondern kommen über eine Art Agentur für öffentliches Eigentum der Öffentlichkeit zu Gute.

2. Privatpersonen, die über Kapitalanlagen verfügen, würden keine tragende Rolle in der direkten oder indirekten Durchsetzung profit-maximierender Anreize für Unternehmensmanager spielen. So hätten private Aktionäre kein Mitspracherecht in der Wahl von Firmenvorständen und könnten auch nicht aktiv am Kapitalmarkt agieren. Die Aufgaben privater Investoren und Aktionäre würde im Modell des pragmatischen Marktsozialismus durch Repräsentanten der Agentur für öffentliches Eigentum übernommen werden.

Im Mittelpunkt des pragmatischen Marktsozialismus nach James Yunker stehen drei organisatorisch voneinander unabhängige Agenturen für öffentliches Eigentum (vgl. Yunker 1997: 163):

1. Das Amt für öffentliches Eigentum (*Bureau of Public Ownership, BPO*): Dieses Amt besitzt die Vollmacht Geschäftsführer von staatlichen Großunternehmen zu entlassen.
2. Das Nationale Anlagebanken System (*National Investment Banking System, NIBS*): Dieses System erwirbt Anleihen von Wirtschaftsunternehmen im Austausch für Kapitalleihen, die sowohl an staatliche als auch an private Unternehmen ausgehändigt werden können.
3. Der Nationale Ausschuss für Unternehmungsinvestitionen (*National Entrepreneurial Investment Board, NEIB*): Sein Aufgabenbereich ist es, neue staatliche Unternehmen zu etablieren und private Wirtschaftsunternehmen zu finanzieren.

Das BPO ist ein autarkes, sich selbst finanzierendes Amt, das den größten Anteil der Gewinne und Zinsen aus den in seinem Zuständigkeitsbereich befindlichen staatlichen Unternehmen an die Bürger als Sozialdividende weiter gibt. Obwohl das BPO die Vollmacht besitzt das Management staatlicher Unternehmen zu entlassen, muss in diesem Zusammenhang betont werden, dass es nicht mit einer zentralen Planbehörde verwechselt werden darf. Es wäre ihm gesetzlich untersagt, irgendeine Art von Instruktionen bezüglich mikroökonomischer Entscheidungen eines öffentlichen Unternehmens einzubringen. Dieses Verbot bezieht sich auf die Einflussnahme bezüglich Produktionsvolumen, Verkaufspreise, Marketing, Forschung und Entwicklung, Gewinnrücklagen, Investitionen etc. Seine Autorität würde sich ausschließlich auf das Gehalt und die Leistungsbewertung der Führungskräfte großer Unternehmen beschränken (vgl. Yunker 2003: 129). NIBS und NEIB sind eine Art finanzielle Intermediäre, die unter kapitalistischen Vorraussetzungen existierende finanzielle Intermediäre (Kommmerzbanken, Investmentbanken, Versicherungsunternehmen und Pensions-Fonds) ergänzen sollen. Im Falle des pragmatischen Marktsozialismus fallen



die bereits existierenden finanziellen Intermediäre in den Zuständigkeitsbereich des BPO. NIBS und NEIB leisten keinen Beitrag zur sozialen Dividende, sondern nutzen den Nettoertrag für Neu- und Widerveranlagungen (vgl. Yunker 1997: 163).

Diese Agenturen wären in großem Ausmaß dezentralisiert. Örtliche Niederlassungen in Städten und Dörfern, verstreut im gesamten Land, sollen die Autorität dezentral verteilen (vgl. Yunker 1995: 693). Das zentrale Büro in der Hauptstadt ernennt die Direktoren der örtlichen Zweigstellen und regelt die groben Finanzen. Die effektive Entscheidungsbefugnis liegt jedoch bei den lokalen Niederlassungen. Zu derartigen Entscheidungen zählen beispielsweise die Entlassung der Geschäftsführer eines leistungsschwachen staatlichen Unternehmens oder das Urteil über ein Investitionsprojekt. Somit soll gewährleistet werden, dass die drei genannten Agenturen der direkten Kontrolle des Staates entzogen werden. Lediglich die Direktoren werden durch den Präsidenten unter Zustimmung des Kongresses ernannt (vgl. Yunker 1997: 164). Yunker beschränkt die direkte Kontrolle der Regierung über das BPO auf zwei Komponenten (vgl. Yunker 1997: 164):

1. Eine Mindestgrenze für die soziale Dividende wird vom Staat festgelegt. Fällt die soziale Dividende unter diese Mindestgrenze, wäre dies ein Anscheinbeweis für die Inkompetenz des BPO-Leiters.
2. Weiters legt der Staat eine Obergrenze des für administrative Ausgaben zu verwendenden Bruttoverdienstes fest, der aus den Gewinnen und Zinsen der staatlichen Unternehmen bezogen wird.

Das Argument, dass öffentliche Eigentümerschaft über einen Großteil wirtschaftlicher Unternehmen im Gegensatz zu einem effizienten Markt steht, lehnt Yunker ab, indem er die Dezentralisierung der wirtschaftlichen Aktivität sowie des BPO einmal mehr betont. Waren würden durch eine Vielzahl an unterschiedlichen und unabhängigen Unternehmen produziert werden. Produzieren beispielsweise zwei öffentliche Unternehmen das gleiche Produkt, wird sich das profitablere der beiden weiterhin am Markt halten und dasjenige Unternehmen mit geringerer Profitabilität in Konkurs gehen (vgl. Yunker 2003: 129).

In Yunkers Modell des pragmatischen Marktsozialismus existieren neben den öffentlichen Unternehmen auch private Unternehmen. Das private Unternehmertum bezieht sich insbesondere auf kleine Unternehmen in der Landwirtschaft, im Einzelhandel, im professionellen Dienstleistungsbereich etc. Unternehmerische Initiativen (*entrepreneurial enterprises*) bilden für Yunker eine weitere Ausnahme von zu vergesellschaftendem Kapitalvermögen. Er definiert Entrepreneure als jene Wirtschaftsunternehmen, die weiterhin durch den Gründer-Inhaber geleitet werden. Der Gründer eines privatwirtschaftlichen Unternehmens

hat Anspruch auf den gesamten Ertragswert des Unternehmens. Im Allgemeinen wären private Unternehmen einer Kapitalnutzungssteuer (*capital use tax*) unterworfen. Diese Steuer wird durch die Netto-Beteiligungserträge der Eigentümer bemessen und an das Amt für öffentliches Eigentum gezahlt (vgl. Yunker 2003: 128). Entschließen sich Gründer dazu das Management des Unternehmens zu verlassen, dann müsste die Beteiligung an ein staatliches Unternehmen verkaufen (vgl. Yunker 1997: 178).

### **2.3. Operationalisierung**

Wie Eingangs bereits erwähnt orientiert sich die vorliegende Untersuchung an folgender Forschungsfrage: Entsprechen die wirtschaftlichen Systeme in China und Vietnam einer sozialistischen Marktwirtschaft? Basierend auf den vorgestellten theoretischen Ansätzen soll im analytischen Teil dieser Arbeit hinterfragt werden, inwiefern die Modelle einer sozialistischen Marktwirtschaft mit der realen Wirtschaftssituation in der Volksrepublik China sowie der sozialistischen Republik Vietnams übereinstimmen. Die Konformität wird anhand der nun folgenden Punkte überprüft, die sich innerhalb der explorativen Phase und der Sichtung der wissenschaftlichen Literatur zum Thema der sozialistischen Marktwirtschaft heraus kristallisierten. Sie stellen die Kategorien für die folgende Analyse dar.

Aufbauend auf dem in der ersten Hälfte des theoretischen Teils dieser Arbeit entwickelten Verständnis für die allgemeine Definition von Wirtschaftssystemen, wurden Aussagen unterschiedlicher Wirtschaftswissenschaftler zum Thema sozialistische Marktwirtschaft gesammelt. Innerhalb der Modelle der sozialistischen Marktwirtschaft nach Jaroslav Vanek, János Kornai, Pranab Bardhan und John Roemer sowie James Yunker ließen sich kategorische Überschneidungen feststellen. Sie umfassen die folgenden drei Punkte:

1. Planungsstruktur,
2. Eigentumsverhältnisse,
3. Koordinationsmechanismus.

Als weiteren Kategoriepunkt könnte die politische Struktur herangezogen werden, da diese jedoch nicht in allen Modellen ausreichend definiert wird, muss sie als Analysekategorie zur Übereinstimmung mit den Modellen gestrichen werden. Nichtsdestotrotz werden einführend vor der Analyse der drei Kategorien die politischen Rahmenbedingungen erörtert, da diese einen Einfluss auf die wirtschaftliche Struktur eines Landes haben. Im Folgenden werden die drei Analysekategorien im Detail erörtert.

### **2.3.1. Kategorie 1: Planungsstruktur**

Hierbei geht es um die Frage, wer knappe Ressourcen verschiedenen Produktionszielen zuordnet beziehungsweise wer die Entscheidungen im wirtschaftlichen Prozess trifft. Im Mittelpunkt der Planungsstruktur eines wirtschaftlichen Systems steht die Frage nach der Entscheidungsautonomie der Wirtschaftssubjekte. Das zentrale Kriterium ist die Unterscheidung in der sozialen Rangordnung der öffentlichen und privaten Wirtschaftspläne, also in der Dominanz der öffentlichen oder der privaten Wirtschaftsführung (vgl. Kloten 1955: 128, zitiert nach: Kolb 1991: 56).

In Vaneks Modell der marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung soll der arbeitende Mensch an den Entscheidungsprozessen des Unternehmens teilhaben. Unternehmen werden partizipativ durch ihre Mitarbeiter geführt (vgl. Vanek 1971: 8). Vanek stimmt mit Benjamin Ward überein, der keine staatlichen Produktions- und Allokationsziele für das Modell der marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung vorsieht. Er sieht eine Marktwirtschaft vor, die vollkommen dezentralisiert ist. Alle Entscheidungsträger, Unternehmen, Haushalte, Vereinigungen sowie der öffentliche Sektor treffen unabhängige Entscheidungen ohne direkte Einflussnahme durch Außenstehende. Es kann zum Einsatz indirekter politischer Instrumente, Diskussionen, verbessertem Informationsfluss oder moralischer Überzeugungsversuche kommen, aber niemals zu direkten Anordnungen an Unternehmen oder Unternehmergruppen (vgl. Vanek 1971: 11).

Im Zusammenhang mit der Planungsstruktur unterstreicht Kornai die Wichtigkeit der ungeteilten Macht der Kommunistischen Partei, die den Kapitalismus in Schach halten soll. Prinzipiell ist das Plansystem im Reformsozialismus abgeschafft und private Unternehmen treffen unabhängige Entscheidungen. Nichtsdestotrotz spielt die Administration der Bürokratie weiterhin eine wichtige und nicht zu unterschätzende Rolle (vgl. Kornai 1990: 139). Darauf soll jedoch im Abschnitt „Koordinationsmechanismus“ genauer eingegangen werden.

Die Planungsstruktur in Bardhan und Roemers Modell bildet ein Netz an staatlichen, aber dennoch stark dezentralisierten Investitionsbanken. Es ist vorgesehen, dass Unternehmen der Einflussphäre durch den Staat möglichst entzogen werden (vgl. Bardhan/Roemer 1992:102 ff.). Nichtsdestotrotz wird dem Staat eine Rolle zugestanden, in dem er die Wirtschaft bis zu einem gewissen Grad beeinflussen und lenken kann. Diese Einflussnahme erfolgt nicht in Form eines Kommandosystems, sondern über die Manipulation von Zinssätzen (vgl. Roemer 1996: 291).

Yunker sieht die Produktion im Modell des pragmatischen Marktsozialismus durch die Präferenz der Konsumenten gelenkt und nicht durch die Regierung geplant (vgl. Yunker 2003: 127). Im Mittelpunkt seines Entwurfs stehen drei organisatorisch voneinander unabhängige Agenturen. Eines davon ist das Amt für öffentliches Eigentum (BPO). Yunker betont, dass das BPO nicht mit einer zentralen Planbehörde zu verwechseln ist. Es wäre gesetzlich untersagt, Anweisungen bezüglich mikroökonomischer Entscheidungen für Unternehmen vorzunehmen. Verboten ist die Einflussnahme bezüglich Produktionsvolumen, Verkaufspreise, Marketing, Forschung und Entwicklung, Gewinnrücklagen, Investitionen etc. (vgl. Yunker 2003: 129)

### **2.3.2. Kategorie 2: Eigentumsordnung**

Die Eigentumsordnung gilt als konstitutives Formelement des Wirtschaftssystems (vgl. Kolb 1991: 55). Das Eigentumsrecht kann sich als Vermögens-, Handlungs- oder Verfügungsrecht äußern und bezieht sich auf die Nutzung von Gütern (vgl. Thieme 2007: 8). Die Essenz der kapitalistischen Marktwirtschaft ist die private Eigentümerschaft an Produktionsmitteln. Das Fehlen von Privateigentum an Produktionsmitteln ist das Merkmal des typisch planwirtschaftlichen Systems (Gregory/Stuart 2004: 29 f). Wie sind nun die Verhältnisse des Eigentumsrechts in einer sozialistischen Marktwirtschaft geregelt?

Vanek spricht sich für eine Neudefinition des Eigentumsbegriffs aus und unterteilt seine Eigentumsordnung in zwei unterschiedliche Arten der Eigentümerschaft, nämlich den *usufruct* (U) Eigentümer oder dem Nutznießer und den *basic* (B) Eigentümer oder den Grundeigentümer. Arbeitskräfte besitzen nicht das volle Eigentumsrecht am Kapitalvermögen des Unternehmens. Die Nutznießung beschreibt das Recht, das es der Arbeitergemeinschaft ermöglicht, Anlagen und Maschinen gegen eine Gebühr zu nutzen. Grundeigentümer stellen auf der anderen Seite Produktionsmittel zur Verfügung (vgl. Vanek 1977: 181). In Vaneks Modell könnte der Grundeigentümer ein privates Wirtschaftssubjekt, eine finanzielle Institution, der Staat oder sogar die Arbeitergemeinschaft selbst sein. Somit setzt laut Vanek das Modell der marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung nicht die Vorherrschaft des öffentlichen Eigentums voraus, sondern kann auch auf Basis der privaten Eigentümerschaft aufgebaut werden (vgl. Vanek 1971: 15).

Kornai betont die Bildung eines Privatsektors mit privatem Eigentumsrecht als wichtigen Pfeiler seines reformsozialistischen Modells. Wobei er jedoch einräumt, dass sich die Privatwirtschaft an eine Umgebung bürokratischer Interventionen und Einschränkungen an-

passen müsse (vgl. Kornai 1990: 136). Darüber hinaus ist in reformsozialistischen Ländern kaum eine rechtliche Infrastruktur vorhanden, die das Privateigentum schützen soll. Obwohl deutliche Schritte in Richtung eines rechtlichen Systems und einer gerichtlichen Praxis zu verzeichnen sind, unterschreiten diese den Anspruch der Durchsetzungsfähigkeit (vgl. Kornai 1992: 452 f.).

Bardhan und Roemer sprechen sich für ein weites Verständnis von öffentlichem Eigentum aus. Öffentliches Eigentum im Sinne von staatlicher Kontrolle und Einflussnahme auf Unternehmen liegt nicht im Interesse ihres Modells. Öffentliches Eigentum soll als Verteilung des Firmenprofits über den Prozess politischer Demokratie verstanden werden. Private Eigentümerschaft ist ihres Erachtens nicht notwendig für das erfolgreiche funktionieren von Wettbewerb und Markt (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 101). Obwohl private Unternehmen und private Eigentümerschaft in Bardhan und Roemers Modell vorhanden sind, beschränken sie diese auf kleinere Unternehmungen. Die Übernahme solcher Firmen in öffentliches Eigentum wird dadurch begründet, dass auch in kapitalistischen Systemen kleine Firmen entweder untergehen oder von größeren Unternehmen aufgekauft werden. In diesem Fall stellen große Unternehmen, Unternehmen in öffentlicher Eigentümerschaft dar (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 108).

Obwohl Yunkers Modell stark auf die Problematik öffentlicher Unternehmen und öffentlicher Eigentümerschaft ausgerichtet ist, sieht auch sein Modell private Eigentümerschaft und private Unternehmungen vor. Er beschränkt das private Unternehmertum jedoch ebenfalls auf kleine Unternehmen, insbesondere in der Landwirtschaft, im Einzelhandel oder im professionellen Dienstleistungsbereich (vgl. Yunker 2003: 128). Die Unternehmen können auch große Ausmaße annehmen, sie müssen jedoch weiterhin von ihren Gründern geführt werden. Ist das nicht der Fall, dann geht das Unternehmen in die öffentliche Hand über (vgl. Yunker 2003: 128).

### **2.3.3. Kategorie 3: Koordinationsmechanismus**

Die Frage hinter dem Koordinationsmechanismus eines Wirtschaftssystems lautet: Wie können Reibungsverluste im Wirtschaftsprozess vermieden werden? (vgl. Wienert 2008: 69) Die Herausforderung liegt hier in der Abstimmung der Vielzahl von Einzelplänen der Wirtschaftssubjekte (private Haushalte, Betriebe, öffentliche Haushalte). In diesem Zusammenhang spielt die Informationsstruktur eine wichtige Rolle. Die Verschiebung der Knappheitsverhältnisse an Gütern muss den Wirtschaftssubjekten auf irgendeiner Art und

Wiese vermittelt werden. Ohne diese Information wären Produzenten nicht in der Lage ihr Verhalten auf die Knappheitsverminderung auszurichten (vgl. Kolb 1991: 45 f.). Derartige Informationen können über den Tauschverkehr am Markt in Form von Preisen, Preisänderungen, Änderungen von Angebots- und Nachfragemengen sowie andere Marktgrößen vermittelt werden (vgl. Gutmann 1993: 55).

In der marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung nach Jaroslav Vanek werden wirtschaftliche Beziehungen zwischen Entscheidungsträgern, Unternehmen, Haushalten, Vereinigungen und dem öffentlichen Sektor durch die Koordination auf dem freien Markt geregelt. Behördliche Eingriffe gehen nur dann vonstatten, wenn sich monopolistische oder monopsonistische Tendenzen einstellen (vgl. Vanek 1971: 10).

Kornai sieht eine enge Verbundenheit zwischen einer gewissen Form von Eigentumsverhältnissen mit bestimmten Koordinationsmechanismen. Er weist explizit darauf hin, dass eine enge Affinität zwischen Privateigentum und der Koordination über den Markt besteht (vgl. Kornai 1992: 447). Obwohl im Modell des Reformsozialismus der Markt als eigentlicher Koordinator im Privatsektor vorherrscht, nimmt die bürokratische Koordination eine eben so wichtige Rolle ein. Auch in kapitalistischen Staaten, die versuchen Eingriffe zu minimieren, kommen Beschränkungen des Marktmechanismus vor. Diese Beschränkungen nehmen jedoch minimale Ausmaße an und werden aufgrund ethischer und rechtlicher Normen einer Gesellschaft gerechtfertigt. Die Interventionen und Beschränkungen der privaten Marktsphäre im reformsozialistischen System überschreiten jedoch dieses minimale Ausmaß (vgl. Kornai 1992: 448 f.).

Bardhan und Roemer sehen in ihrem Modell private Güter und Dienstleistungen durch den Markt verteilt. Preise werden vom Markt aufgrund von Angebot und Nachfrage festgelegt (vgl. Roemer 1996: 291). Informationsasymmetrien werden mithilfe des Insider-Wissens der Banken bekämpft (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 108).

Ähnlich wie Bardhan und Roemer entwirft Yunker ein marktsozialistisches Modell, das einen dynamischen Wettbewerb zwischen unabhängig geführten Unternehmen voraussetzt. Waren werden durch eine Vielzahl an unterschiedlichen und unabhängige Unternehmen produziert (vgl. Yunker 2003: 127 f.).

Im nun folgenden analytischen Teil wird unter Zuhilfenahme vorhandener Daten, die aus verschiedenen Quellen gesichtet wurden, die chinesische sowie vietnamesische Wirtschaft auf Übereinstimmung mit den oben definierten Kategorien untersucht. Jede dieser Katego-

rien wird auf Konformität mit den Interpretationen nach Jaroslav Vanek, János Kornai, Pranab Bardhan und John Roemer sowie James Yunker überprüft.

### 3. Analyse

#### 3.1. Volksrepublik China

In der Einleitung seines Sammelbandes „Contemporary China Studies – Economy and Society“ (2011) beschreibt der Politikwissenschaftler Tak-Wing Ngo den Aufstieg Chinas, der sich in zweierlei Hinsicht als prägender Bestandteil des 21. Jahrhunderts offenbart, wie folgt (vgl. Ngo 2011: xix):

Chinas wachsende Wirtschaftsmacht und ihr politischer Einfluss verändern die historische Landschaft unserer Zeit. Diese Tatsache verdeutlicht sich in der Eingliederung des enormen chinesischen Marktes in die Weltwirtschaft, der sich herausbildenden Multipolarität der internationalen Ordnung sowie dem wachsenden Druck auf die globale Umwelt und ihre Ressourcen. Die zweite, etwas weniger offensichtliche Auswirkung des wirtschaftlichen Aufstieg Chinas ist die Tatsache, dass durch die gegenwärtige Entwicklung im Land unser konventionelles Verständnis von Wirtschaft und Politik, Staat und Markt, Netzwerk und Hierarchie oder Nation und Identität herausgefordert wird. Diese zwei Umstände zeigen auf, warum die Erforschung des gegenwärtigen Chinas sowohl von empirischer als auch theoretischer Wichtigkeit ist.

Derzeit verfügt die VRC über die weltweit zweitgrößte Wirtschaft und mit einer Bevölkerungsdichte von über 1,3 Milliarden Einwohnern ist China der größte Exporteur und zweitgrößte Importeur von Waren (vgl. Sutter 2012: 70). Die Kombination aus Handelsüberschüssen und ausländischen Direktinvestitionen (*foreign direct investment*, FDI) führten dazu, dass Chinas Währungsreserven zu den größten der Welt anwuchsen und 2011 bereits auf 3 Billionen US-Dollar geschätzt wurden (vgl. Sutter 2012: 71). Die VR China hat in den vergangenen Jahrzehnten eine wirtschaftliche Dynamik entwickelt, die ihr den Status als weltweit zweitgrößte Wirtschaftsmacht einbrachte. Die Entwicklung, die zu diesem Status führte, stellt jedoch Wissenschaftler unterschiedlicher Disziplinen vor eine theoretische Herausforderung. Ngo beschreibt diese Herausforderung in der Unzulänglichkeit des existierenden konzeptionellen Vokabulars, institutionelle Formen und soziale Praktiken ausreichend zu beschreiben. Beispiele hierfür sind verschwimmende Grenzen zwischen der privaten und öffentlichen Sphäre, überlappende Positionen und multiple Rollen der KPCh, ambivalente Eigentumsstrukturen in Unternehmen oder fließende Beziehungen aus institutionellen Verbindungen und persönlichen Netzwerken. Ebenso stellen paradoxe Entwicklungen wie die Entschlossenheit den Markt zu liberalisieren bei einer zeitgleichen Wiederherstellung und Stärkung staatlicher Monopole eine Herausforderung für die Erfor-



schung des Landes dar (vgl. Ngo 2011: xx). Diese paradoxen Entwicklungen und Abweichungen vom üblichen Dualismus zwischen Kapitalismus und Sozialismus werden in der folgenden Analyse anhand der bereits definierten Kategorien dargestellt. Inwiefern die Hybridität der sozialistischen Marktwirtschaft chinesischer Prägung nun mit den besprochenen theoretischen Rahmenwerken einer sozialistischen Marktwirtschaft übereinstimmt, wird hier überprüft.

### **3.1.1. Politische Rahmenbedingungen**

Obwohl sich die vorliegende Analyse mit den wirtschaftlichen Systemen zweier Länder beschäftigt, ist es dennoch wichtig, vorerst die politischen Rahmenbedingungen zu definieren. Die Bedeutsamkeit begründet sich in dem bereits zu Beginn der Arbeit festgestellten Einfluss der politischen Sphäre auf wirtschaftliche Funktionsweisen eines Landes. Besonders deutlich wird diese Einflussnahme in der Doppelstruktur von Partei und Staat in der VRC. Hierbei werden politische Vorgaben von der Kommunistischen Partei festgelegt und durch ihre Verwaltungsorgane umgesetzt. In diesem Prozess kontrolliert und lenkt die Partei im „Interesse des Volkes“ den Staat (vgl. Heberer 2008: 62 f.). Heberer beschreibt die Macht und Dominanz der KPCh in erster Linie aus zwei Punkten heraus (vgl. Heberer 2008: 63):

1. Staat und Verwaltung handeln aufgrund der von der Partei vorgegebenen Rahmenbedingungen.
2. Wichtige Personalentscheidungen werden von der KPCh getroffen.

Die chinesischen Regierungsorgane unterstehen in ihrer Entscheidungsbefugnis demnach direkt der Kommunistischen Partei Chinas. Die Partei übt ihre Herrschaft durch die Nominierung der wichtigsten Regierungspositionen inklusive der des Präsidenten, des Premierministers und der Minister des Volkskongresses, sowie der Gouverneure in den Provinzen aus. Der Präsident ist auch gleichzeitig Generalsekretär der Partei sowie Vorsitzender der Zentralen Militärkommission (vgl. Chow 2012: 15). Dieses Amt hat Hu Jintao seit 2005 inne. Der Vorsitz der Zentralen Militärkommission gilt als machtpolitische Schlüsselposition im Staat. Selbst nach ihrem Rücktritt als Staats- und Parteioberrhaupt übten sowohl Deng Xiaoping als auch Jiang Zemin weiterhin diese Position aus. Die Ernennung von Vizepräsident Xi Jinping zum Stellvertretenden Vorsitzenden der Zentralen Militärkommission interpretieren internationale Beobachter als Hinweis darauf, dass 2013 die Machtübergabe von Hu auf Xi erfolgen wird (vgl. Fischer Weltalmanach 2011: 107, Spalte 2).

Die absolute Vormachtsstellung in Staat, Wirtschaft und Gesellschaft nimmt somit die Kommunistische Partei ein. Dies ist auch in Verfassung der Volksrepublik China verankert. Die chinesische Verfassung stammt aus dem Jahr 1982 und Verfassungsänderungen wurden in den Jahren 1988, 1993, 1999 sowie 2004 vorgenommen (vgl. Central People's Government of the PRC 2004). Die Führungsrolle der KPCh wird in Artikel 1 der Verfassung festgelegt, denn dort heißt es (Central People's Government of the PRC 2004):

Die Volksrepublik China ist ein sozialistischer Staat unter der demokratischen Diktatur des Volkes, die durch die Arbeiterklasse geführt wird und auf dem Bündnis von Arbeitern und Bauern basiert. Das Untergraben des sozialistischen Systems durch eine Einzelperson oder eine Organisation ist untersagt.<sup>6</sup>

Darüber hinaus unterstreichen die vier grundlegenden Prinzipien die Führungsrolle der KPCh. Sie wurden 1979 von Deng Xiaoping verlautbart und umfassen die folgenden vier Prinzipien (Central People's Government of the PRC 2007c):

1. Festhalten am sozialistischen Weg,
2. Festhalten an der demokratischen Diktatur des Volkes,
3. Festhalten an der Führung der Kommunistischen Partei Chinas,
4. Festhalten am Marxismus-Leninismus sowie an den Mao-Zedong-Ideen.<sup>7</sup>

Diese Prinzipien werden von der Regierung in Peking hoch gehalten und stehen nicht zur Diskussion. Dennoch spricht Heberer zu Recht von einer Ökonomisierung der Politik, die sich im Zurücktreten ideologischer gegenüber pragmatischer Elemente äußert. Er greift zurück auf den Ausspruch Deng Xiaopings „Die Wahrheit in den Tatsachen suchen“ um den Pragmatismus der Partei zu beschreiben, die den praktischen Nutzen als Anhaltspunkt für die Wahrheit sieht. Dieser Pragmatismus äußert sich in der politischen Sphäre anhand der Tatsache, dass sich die Kommunistische Partei Chinas von einer Klassen- in eine Volkspartei umgewandelt hat. Der Anteil der Arbeiter- und Bauernklasse hat seit den 1980er Jahren signifikant abgenommen, während der Prozentsatz an *Professionals* zugenommen hat (vgl. Heberer 2008: 42). Diese Änderungen unter den Parteimitgliedern bestätigt auch Pranab Bardhan in einem Interview mit der University of California in ihrem Programm „Conversations of History“ (2011). Hierbei zitiert Bardhan eine Untersuchung der Chinese Academy of Social Sciences aus dem Jahr 2007, die überprüfte wie viele Multi-Millionär in China leben. Etwa 3.500 chinesische Bürger besaßen zum Zeitpunkt der

---

<sup>6</sup> 第一条 中华人民共和国是工人阶级领导的、以工农联盟为基础的人民民主专政的社会主义国家。社会主义制度是中华人民共和国的根本制度。禁止任何组织或者个人破坏社会主义制度。(Central People's Government of the PRC 2004).

<sup>7</sup> 坚持社会主义道路、坚持人民民主专政、坚持中国共产党的领导、坚持马克思列宁主义毛泽东思想 (Central People's Government of the PRC 2007c)

Untersuchung mehr als 100 Millionen Yuan. Von diesen 3.500 waren etwa 3.000 Verwandte hoher Parteimitglieder. Bardhan zufolge besteht mittlerweile die Mehrheit der Parteimitglieder aus Unternehmer, Fachpersonal und College Absolventen beziehungsweise College Studenten. Er beschreibt die wirtschaftliche Struktur durch eine wirtschaftlich-politische Elite kontrolliert (vgl. Bardhan 2011: Minute 50:40-52:35).

### 3.1.2. Planungsstruktur

In sozialistischen Ländern wird wirtschaftliche Entwicklung üblicherweise mittels eines Planes durch die zentrale Planbehörde entwickelt. Dieser Plan, das muss betont werden, ist jedoch ein geistiges Konstrukt, das möglicherweise oder eben auch nicht die objektiven Anforderungen an eine wirtschaftliche Entwicklung widerspiegelt. Ist der Plan korrekt, läuft die Wirtschaft. Ist der Plan inkorrekt kommt es zur Stagnation und zum Rückgang. Diese Tatsache hat sich in der chinesischen Wirtschaft insbesondere während des Zeitraumes vor dem Bekenntnis zu wirtschaftlichen Reformen bewahrheitet (vgl. Guo 2009: 66). Wirtschaftliche Planung durch den Staat wird in China seit dem Jahr 1953, als der erste Fünfjahresplan umgesetzt wurde, praktiziert. Seit der Reform im Jahr 1978 hat sich jedoch die Stellung dieser Pläne grundlegend verändert (vgl. Chow 2012: 29).

Fünfjahrespläne werden heute von der Staatlichen Kommission für Entwicklung und Reform (*National Development and Reform Commission, NDRC*) auf Basis eines Entwurfs des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei Chinas aufgestellt. Ursprünglich wurden Fünfjahrespläne bis Ende der 1970er Jahre von der staatlichen Planungskommission (*State Planning Commission, SPC*) erarbeitet. Angesichts der sich verändernden Rolle der Planungskommission im Zuge der Reformen, wurde diese im Jahr 1998 in die Staatliche Entwicklungs- und Planungskommission (*State Development Planning Commission, SDPC*) umbenannt. Die SDPC wurde daraufhin mit dem Staatsbüro für wirtschaftliche Umstrukturierung (*State Council Office for Restructuring the Economic System, SCORES*) sowie mit Abteilungen der Staatlichen Kommission für Wirtschaft und Handel (*State Economic and Trade Commission, SETC*) zusammengelegt und erhielt den heutigen Namen NDRC (vgl. Dillon 2009: 26). Die Beschreibung dieses historischen Prozesses der Entwicklung der NDRC ist insofern wichtig, als dass sie zeigt, dass die NDRC nicht eine im Reformprozess neu entstandene Institution ist. Sie ist aus den vorangegangenen Institutionen weiter entwickelt worden. Viele ihrer Abteilung, Büros und Beamte sind aus ihren Vorgängern übernommen worden (vgl. Chow 2012: 30).

Der aktuelle Fünfjahresplan ist der 12. Fünfjahresplan und behandelt den Zeitraum zwischen 2011 und 2015. Auf der Agenda stehen folgende 16 Punkte (National Development and Reform Commission 2010):

1. Transformation der generellen Herangehensweise: Entwicklung einer neuen Situation wissenschaftlicher Entwicklung;
2. Stärkung und Förderung der Landwirtschaft: Beschleunigung des sozialistischen Aufbaus im ländlichen Raum;
3. Transformation und Verbesserung: Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit des industriellen Kerns;
4. Eine Umgebung schaffen, um die Entwicklung im Dienstleistungssektor anzukurbeln;
5. Strukturen optimieren, um eine koordinierte regionale und urbane Entwicklung auf eine gesunde Art und Weise voranzutreiben;
6. Grüne Entwicklung: Aufbau einer ressourcenschonenden, umweltfreundlichen Gemeinschaft;
7. Innovation antreiben: Implementierung einer Strategie zur Neubelebung des Landes mittels Wissenschaft und Bildung, sowie einer Strategie zur Stärkung des Landes mittels qualifiziertem Personal;
8. Den Lebensunterhalt des Volkes verbessern: Entwicklung und Verbesserung eines allgemeinen öffentlichen Dienstleistungssektors;
9. Behandlung der Symptome: Stärkung und Innovation im System des Sozialmanagements;
10. Das Erbe neu erschaffen: Förderung der kulturellen Entwicklung und des wirtschaftlichen Aufschwungs;
11. Struktur der sozialistischen Marktwirtschaft perfektionieren;
12. Gegenseitiger Nutzen: Den Level der Öffnung nach außen erhöhen;
13. Die Demokratie entwickeln: den Aufbau einer sozialistischen Politik fördern;
14. Vertiefen der Zusammenarbeit: Aufbau eines vereinten Landes für das chinesische Volk;
15. Die Eingliederung einer Volksarmee: Förderung des Aufbaus der Landesverteidigung und des modernen Militärs;

#### 16. Implementierung stärken: Realisierung eines großen Entwicklungsplanes.<sup>8</sup>

Die in China entwickelten Fünfjahrespläne unterscheiden sich heute drastisch von den allumfassenden Blaupausen, wie sie zu Zeiten der Gründung der VRC aus der damaligen Sowjetunion importiert wurden. Lo weist darauf hin, dass der Prozess der Planentwicklung eher einer Brainstorming Sitzung gleicht, um breite politische Programme und die allgemeine Richtung der Entwicklung festzulegen (vgl. Lo 2007: 75). Diese Tatsache spiegelt sich in der allgemeinen Formulierung der oben angeführten 16 Agendapunkte des Planes wider. Beamte, die früher für die Planung zuständig waren, sind heutzutage eher in wirtschaftliche Prognoserechnungen involviert. Was die Erfüllung des 11. Fünfjahresplans (2006-2010) angeht, so wurden die Ziele offiziellen Regierungsstatistiken zufolge überwiegend erreicht. Chow führt 17 ausgewählte numerische Ziele des vorangegangenen 11. Fünfjahresplanes an und überprüft, ob diese auch realisiert werden konnten. Aus den 17 Zielen konnten 4 nicht erfüllt werden. Unter diese vier Ziele fallen der Output des Dienstleistungssektors, der Beschäftigungsanteil im Dienstleistungssektor, Ausgaben für Forschung und die Reduzierung des Energieverbrauchs. Ziele so festzusetzen, dass sie mit großer Wahrscheinlichkeit auch erreicht werden können, wird schon seit Jahren so in der Erstellung der Fünfjahrespläne praktiziert (vgl. Chow 2012: 34). Chinas Fünfjahrespläne sind als Entwürfe zu verstehen, die breit gefasste Programmatiken umfassen und Ziele für soziales und wirtschaftliches Wachstum sowie für industrielle Schlüsselsektoren und Regionen festsetzen. Der Fünfjahresplan darf jedoch nicht als ein in einem einzelnen Dokument zusammengefasstes, in sich geschlossenes Programm missverstanden werden. Er stellt vielmehr ein komplexes Netz des chinesischen Politikformulierungsprozesses dar, der sich aus bereits implementierten regionalen sowie langfristigen Entwicklungsplänen und einer großen Zahl an politischen Initiativen zusammensetzt. Dieses komplexe Netz aus Initiativen und Programmen untersteht jedoch einem ständigen Wandel und wird während der gesamten Planperiode überprüft und überarbeitet (vgl. APCO worldwide 2010: 1).

Die Entwicklung weg von einem strikten Plan zu einem offenen Programm verdeutlicht sich darüber hinaus in der sich verändernden Bezeichnung des Fünfjahresplans in der chi-

---

<sup>8</sup> 第一篇 转变方式 开创科学发展新局面; 第二篇 强农惠农 加快社会主义新农村建设; 第三篇 转型升级 提高产业核心竞争力; 第四篇 营造环境 推动服务业大发展; 第五篇 优化格局 促进区域协调发展和城镇化健康发展; 第六篇 绿色发展 建设资源节约型、环境友好型社会; 第七篇 创新驱动 实施科教兴国战略和人才强国战略; 第八篇 改善民生 建立健全基本公共服务体系; 第九篇 标本兼治 加强和创新社会管理; 第十篇 传承创新 推动文化大发展大繁荣; 第十一篇 改革攻坚 完善社会主义市场经济体制; 第十二篇 互利共赢 提高对外开放水平; 第十三篇 发展民主 推进社会主义政治文明建设; 第十四篇 深化合作 建设中华民族共同家园; 第十五篇 军民融合 加强国防和军队现代化建设; 第十六篇 强化实施 实现宏伟发展 蓝图

(National Development and Reform Commission 2010)

nesischen Sprache. Während der 10. Fünfjahresplan (2001-2005) noch als *jihua*<sup>9</sup>, also als Plan bezeichnet wurde, so hieß der 11. Fünfjahresplan (2006-2010) bereits *guihua*<sup>10</sup>, was im Deutschen eher mit Programm übersetzt werden kann. Dieser namentliche Wechsel kann als Reflexion für die Transformation von einer strikten Liste wirtschaftlicher Anforderungen hin zu einem generalisierten Programm für sowohl wirtschaftliche als auch soziale Ziele interpretiert werden (vgl. APCO worldwide 2010: 10).

Im Zusammenhang mit den sich verändernden Planungsstrukturen erwähnt Lo die Weiterentwicklung, die sich auch im Namen der spezifischen Ämter widerspiegelt. So führt er beispielsweise die bereits besprochene Weiterentwicklung der *State Planning Commission* in die *National Development and Reform Commission* an, die auf die sich verändernden Strukturen hinweisen sollen (vgl. Lo 2007: 75). Chow hingegen weist explizit auf diese Weiterentwicklung hin, da seinem Erachten zufolge eben diese historischen Traditionen das Wesen und die Funktionsweise der heutigen wirtschaftlichen Planung in China weiterhin beeinflussen (vgl. Chow 2012: 30). Das Festhalten an dieser historischen Tradition verdeutlicht sich, sobald man die chinesische Website der NDRC aufruft, deren Internetadresse<sup>11</sup> sowohl unter dem neuen Namen, als auch weiterhin unter dem ehemaligen Namen *State Development Planning Commission* (SDPC) im Internet zu finden ist.

Dennoch muss betont werden, dass sich die wirtschaftliche Planungsstruktur seit 1978 drastisch geändert hat. Vor den Reformen diktierte der Plan alle wirtschaftlichen Aktivitäten sowie die Allokation der Ressourcen, von der nationalen Ebene bis auf die lokale Dorfebene hinunter. Leistungsvolumen, Anstellungszahlen, Investitionsentscheidungen sowie alltägliche Entscheidungen wurden von den zentralen Planern festgelegt. Nach nun fast dreißig Jahren der Reform wurde die Planungsrolle der Regierung drastisch gekürzt. Oberflächlich betrachtet müssen Investitionsprojekte, die ein gewisses Budget überschreiten, immer noch zuallererst durch die relevanten nationalen beziehungsweise provinziellen Planungsbeamten genehmigt werden. Banken können auch nicht ohne die Zustimmung des Staates jegliche Projekte finanzieren. In der Realität beschreibt Lo jedoch die Zustimmungsfunktion durch den Staat eher als eine *watchdog*-Funktion als im Sinne einer zentralisierten Planungsstruktur. Die Ausnahme davon bilden jedoch die *commanding heights*<sup>12</sup> wie Telekommunikation, Stahl oder Infrastruktur, die weiterhin an jährliche Investitions-

---

<sup>9</sup> 计划

<sup>10</sup> 规划

<sup>11</sup> <http://www.ndrc.gov.cn/>, <http://www.sdpc.gov.cn/>

<sup>12</sup> Die *commanding heights* beschreiben strategisch wichtige Industrien für die Binnenwirtschaft. Im Chinesischen werden die *commanding heights* als *jingji mingmai* (经济命脉) beschrieben, was mit wirtschaftlicher Lebensader übersetzt wird (vgl. Pearson 2005: 297).

planungen und Budgetzustimmungen gebunden sind (vgl. Lo 2007: 76). Dieser Tatsache unterstreicht Lindbeck, indem er sagt, dass wirtschaftliche Entscheidungen heute größtenteils dezentral getroffen werden, Haushalte treffen eigene Entscheidungen im Verbrauch und Unternehmen eigene Entscheidungen in der Produktion. Es gibt jedoch Unterschiede zwischen dem Grad der Dezentralisierung in den unterschiedlichen Bereichen der Wirtschaft, die hier nicht unbeachtet bleiben dürfen. Während individuelle Haushalte im ländlichen Bereich volle Autorität über ihre Produktionsentscheidungen besitzen, greifen Behörden weiterhin in die Aktivitäten staatlicher Betriebe sowie kollektiver Farmen ein. Auch die Autonomie privater Unternehmen wird indirekt beschränkt. Politische Führungskräfte bestimmen oftmals die Manager privater Unternehmen (vgl. Lindbeck 2006: 12). Diese Aspekte der politischen Eingriffe in das wirtschaftliche Geschehen werden jedoch noch ausführlicher in der Analyse des Koordinationsmechanismus auf dem chinesischen Markt analysiert.

### ***Übereinstimmung mit den Modellen?***

Vaneks Modell der marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung sieht den arbeitenden Menschen an den Entscheidungsprozessen des Unternehmens teilhaben. Unternehmen werden partizipativ durch ihre Mitarbeiter geführt und er sieht keine staatlichen Produktions- und Allokationsziele für das Modell der marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung vor. Er beschreibt eine Marktwirtschaft, die vollkommen dezentralisiert ist und in der alle Entscheidungsträger, Unternehmen, Haushalte, Vereinigungen sowie der öffentliche Sektor unabhängige Entscheidungen ohne direkte Einflussnahme durch Außenstehende treffen. Trotzdem räumt er den Einsatz indirekter politischer Instrumente, Diskussionen, verbessertem Informationsfluss oder moralischer Überzeugungsversuche ein. Niemals darf es jedoch zu direkten Anordnungen an Unternehmen oder Unternehmergruppen kommen (vgl. Vanek 1971: 8 ff.). Obwohl in China heute noch in regelmäßigen Abständen Fünfjahrespläne entstehen, werden wirtschaftliche Entscheidungen dezentral getroffen. Der Plan im Sinne einer Festlegung von Leistungsvolumen, Anstellungszahlen, Investitionsentscheidungen sowie alltägliche Entscheidungen werden jedoch nicht vom zentralen Plan festgelegt. Der Plan ist eher als politisches Programm festgelegt, das die allgemeine Richtung der Entwicklung festlegt (vgl. Lo 2007: 75). Ein derartiges Programm wäre in Vaneks Modell noch vertretbar. Da jedoch die *commanding heights* sehr wohl durch jährliche Investitionsplanungen und Budgetbestimmungen an Vorgaben der Regierung gebunden sind, stimmt diese Gegebenheit nicht mit der im Modell vorgesehenen Planungsstruktur überein.

Kornai unterstreicht bei seinem Verständnis der reformsozialistischen Planungsstruktur die Wichtigkeit der ungeteilten Macht der Kommunistischen Partei, die den Kapitalismus in Schach halten soll. Prinzipiell ist das zentrale Plansystem im Reformsozialismus abgeschafft und Unternehmer treffen unabhängige Entscheidungen (vgl. Kornai 1990: 139). Auch bei Kornai kann keine Übereinstimmung festgestellt werden, denn es besteht sehr wohl ein zentralisiertes Plansystem im öffentlichen Sektor und den oben beschriebenen Schlüsselindustrien.

Die Planungsstruktur in Bardhan und Roemers Modell bildet ein Netz an staatlichen, aber dennoch stark dezentralisierten Investitionsbanken. Unternehmen werden der Einflussnahme durch den Staat entzogen (vgl. Bardhan/Roemer 1992:102 ff.). Nichtsdestotrotz wird dem Staat eine Rolle zugestanden, in dem er die Wirtschaft bis zu einem gewissen Grad beeinflussen und lenken kann. Diese Einflussnahme kann über die Manipulation von Zinssätzen erfolgen (vgl. Roemer 1996: 291). In dem letzten Punkt besteht eine gewisse Übereinstimmung mit der realen Situation des wirtschaftlichen Systems in China, denn die Regierung beeinflusst sowohl den öffentlichen als auch den privaten Sektor mittels Steuern, Subventionen oder veränderter Zinssätze. Dieser Aspekt bezieht sich jedoch eher die Koordination des Systems und nicht auf die Planungsstruktur. Was die Planungsstruktur eines Netzwerkes an staatlichen, aber stark dezentralisierten Investitionsbanken betrifft, kann keine Übereinstimmung mit der chinesischen Wirtschaft festgestellt werden.

Yunker sieht die Produktion im Modell des pragmatischen Marktsozialismus durch die Präferenz der Konsumenten gelenkt und nicht durch die Regierung geplant (vgl. Yunker 2003: 127). Im Mittelpunkt seines Entwurfs stehen drei organisatorisch voneinander unabhängige Agenturen. Eines davon ist das Amt für öffentliches Eigentum (BPO). Yunker betont, dass das BPO nicht mit einer zentralen Planbehörde zu verwechseln ist. Es wäre gesetzlich untersagt Anweisungen bezüglich mikroökonomischer Entscheidungen für Unternehmen vorzunehmen. Verboten ist die Einflussnahme bezüglich Produktionsvolumen, Verkaufspreise, Marketing, Forschung und Entwicklung, Gewinnrücklagen, Investitionen etc. (vgl. Yunker 2003: 129) Auch hier kann keine Übereinstimmung mit dem realen System festgestellt werden, da die *commanding heights* der zentralisierten Planungsstruktur durch den Staat unterworfen sind.



### 3.1.3. Eigentumsordnung

#### *Eigentumsrecht*

Seit Beginn der wirtschaftlichen Reformen im Jahr 1978 hat die Wegbewegung von der zentralen Planwirtschaft hin zu einer Marktwirtschaft auch ein Umdenken der chinesischen Bevölkerung im Hinblick auf öffentliche Interessen gegenüber privaten Interessen mit sich gebracht. Über einen Zeitraum von drei Jahrzehnten hat das chinesische Volk das Bewusstsein über die Möglichkeit privater Eigentumsrechte entwickelt und verlangt nach einem ausreichenden Schutz dieser Rechte. Auf dieses Verlangen reagierend beschloss der Nationale Volkskongress am 16. März 2007 das Eigentumsgesetz, dass nach einem 14-jährigen legislativen Marathon endgültig verabschiedet wurde.<sup>13</sup> Gregory und Stuart beschrieben die Situation der Eigentumsordnung in China 2004 noch als „Eigentumsrechts-Limbo“. So wird beispielsweise in der Landwirtschaft oder in kleinen Unternehmen eine *de facto* private Eigentümerschaft unter dem Deckmantel von langfristigen Pachtverträgen oder von Gemeinde- oder Gesellschaftseigentümerschaften verschleiert (vgl. Gregory/ Stuart 2004: 324). Geschichtlich gesehen haben sich in China bis ins Jahr 1978 keine Institutionen für privates Eigentum entwickelt und das Recht auf Eigentum gehörte nie zu den fundamentalen Rechten der Individuen (vgl. Zhang 2008: 325). Mit den wirtschaftlichen Reformen wurde die Struktur der zentralisierten öffentlichen Eigentümerschaft bis zu einem gewissen Grade liberalisiert und damit ging ein öffentliches Umdenken der sozialistischen Ordnung einher. Als Teil der Reformen mussten sich die Partei und das chinesische Volk ideologisch neu definieren. Die Einführung des Marktkonzeptes brachte den Wunsch nach Materialismus und Wohlstand mit sich. In der Entwicklung der nicht-öffentlichen Eigentümerschaft wuchs auch die Notwendigkeit zum Schutz von privaten Rechten (vgl. Zhang 2008: 327 f.).

Im Gegensatz zu der sich rasch ereignenden Liberalisierung der Wirtschaft trat das Eigentumsgesetz erst am 1. Oktober 2007 in Kraft und gilt unter vielen Beobachtern als Meilenstein in der modernen chinesischen Geschichte (vgl. Zhang 2008: 321). Das Eigentumsgesetz der Volksrepublik China besteht insgesamt aus fünf Teilen, 19 Kapiteln und 247 Artikeln. Die fünf Teile beinhalten „Allgemeine Vorschriften“, „Eigentum“, „Nutznießungsrecht“, „Sicherung der Rechte“ und „Besitz“<sup>14</sup> (Central People’s Government of the PRC 2007b).

---

<sup>13</sup> Der erste Entwurf entstand im Jahr 1993 und wurde 2002 zum ersten Mal dem Nationalen Volkskongress vorgelegt (vgl. Zhang 2008: 321).

<sup>14</sup>第一编 总则; 第二编 所有权; 第三编 用益物权; 第四编 担保物权; 第五编 占有 (Central People’s Government of the PRC 2007b)

Führt man sich die Artikel nun im Einzelnen vor Augen, so garantiert Artikel 4 der allgemeinen Vorschriften, dass die Eigentumsrechte des Staates, der Kollektive, der Individuen oder anderer Rechtsinhaber durch das Gesetz geschützt werden sollen und nicht durch andere Instanzen oder Individuen verletzt werden dürfen<sup>15</sup> (Central People's Government of the PRC 2007b). Traditionell wird in der chinesischen Kultur das Interesse des Staates und des Kollektivs vor das Interesse des Individuums gestellt. Durch das Eigentumsgesetz wurde nun zum ersten Mal in der chinesischen Geschichte offiziell ein gleichwertiger Schutz für öffentliches und privates Eigentum garantiert. Diese Entwicklung wird als Zeichen dafür interpretiert, dass die alte orthodoxe Ideologie, die öffentliches Eigentum über privates Eigentum und individuelle Freiheit stellt, aufgebrochen wurde (vgl. Zhang 2008: 317). Der Leitgedanke des gleichwertigen Schutzes ungeachtet des Typs der Eigentümerschaft findet sich in Artikel 3 wieder. Dieser besagt, dass der Staat die sozialistische Marktwirtschaft aufrecht erhält und alle Marktteilnehmer das Anrecht auf den gleichen rechtlichen Status haben<sup>16</sup> (Central People's Government of the PRC 2007b). Dieser gleichwertige rechtliche Status ist jedoch mit Vorsicht zu betrachten, denn die Rolle des öffentlichen Eigentums in China darf nicht unterbewertet werden. Vielmehr ist bei genauerer Betrachtung deutlich zu erkennen, dass dem öffentlichen Eigentum weiterhin eine einzigartige Position innerhalb des chinesischen Wirtschaftssystems zukommt. Zunächst wird im Eigentumsgesetz ein separater Ernennungsmechanismus angewandt um staatliches beziehungsweise kollektives Eigentum von individuellem oder andersartigem Eigentum abzugrenzen. Außerdem wird zusätzlich in Artikel 3 des Eigentumsgesetzes die Rolle des öffentlichen Eigentums als Rückgrat der chinesischen Volkswirtschaft betont (vgl. Zhang 2008: 345). Diese Mehrdeutigkeit in der Auslegung des chinesischen Eigentumsgesetzes stellt Bürger und Privatunternehmen neuerlich vor die Herausforderung nicht ausreichend geschützter Eigentumsrechte. Zhang betont zwar, dass das Eigentumsgesetz einen Meilenstein der Gesetzgebung darstellt, der die Basis für eine Marktwirtschaft herbeiführt, dennoch ist ein effektiver Schutz der Eigentumsrechte in China durch dieses Gesetz nicht garantiert. Eine Vielzahl an Bestimmungen ist mehrdeutig formuliert beziehungsweise bedarf einer detaillierten Ausformulierung. Die größte Herausforderung stellt nun die rechtliche Realität des Eigentumsschutzes dar, die die Ideologie der Vormachtstellung öffentlichen Eigentums in Frage stellt (vgl. Zhang 2008: 363).

---

<sup>15</sup> 第四条 国家、集体、私人的物权和其他权利人的物权受法律保护，任何单位和个人不得侵犯。  
(Central People's Government of the PRC 2007b)

<sup>16</sup> 第三条 (...) 国家实行社会主义市场经济，保障一切市场主体的平等法律地位和发展权利。  
(Central People's Government of the PRC 2007b)

Auch The Economist steht dem beschlossenen Gesetz mit Skepsis gegenüber. Der Artikel „China’s next revolution“ beschreibt das neue Eigentumsgesetz als nicht ausreichend um die vollständigen Eigentumsrechte herbeizuführen, die Chinas Entwicklung so dringend braucht. Insbesondere wird darin auf Eigentumsrechte in der Landwirtschaft verwiesen. Bauern kommt nicht das marktwirtschaftliche Recht zugute, das Land auch zu besitzen, das von ihnen bebaut wird (vgl. The Economist 2007). Lindbeck beschreibt ebenfalls die Entwicklung der hybriden Eigentumsordnung in der Landwirtschaft. Hier überwiegt eine Kombination aus privater Eigentümerschaft der Unternehmen und öffentlicher Eigentümerschaft an physischem Vermögen. Lindbeck spricht von der Tatsache, dass mittels langfristiger Pachtverträge Bauern ähnliche Rechte zukommen wie bei einer vollwertigen Eigentümerschaft. Damit verweist er auf die Kontrolle der Bauern über die eigene Produktion sowie das Recht Ertrag für zusätzliche Bemühungen einzubehalten. Im Gegensatz dazu kommt den Bauern über einen langfristigen Pachtvertrag nicht das Recht zu Gute, Veräußerungsgewinne aus dem Land zu ziehen, das Land als Kreditsicherheit zu stellen oder das Land in finanzielles Vermögen umzuwandeln (vgl. Lindbeck 2006: 9 f.). Diese Tatsache hat sich auch durch das oben beschriebene Eigentumsgesetz aus dem Jahr 2007 nicht geändert.

### ***Privates Unternehmertum und staatliche Betriebe***

Heberer beschreibt die Privatisierung in China im Gegensatz zu der Sowjetunion und den ehemals sozialistischen Ländern Osteuropas weniger als eine so genannte *top-down*-Privatisierung, in der der Staat die bestehenden Staatsunternehmen privatisiert, sondern als eine Art *bottom-up*-Privatisierung. Hierbei breitet sich private Eigentümerschaft in Form von Unternehmensgründungen seitens der Bevölkerung aus (vgl. Heberer 2008: 46). Staatliche Betriebe (*state-owned enterprises*, SOE) weisen in China eine weit in die Vergangenheit zurück reichende Verbindung zum zentralen Plansystem auf. Mit ihrer Hilfe implementierte die Regierung wirtschaftliche Pläne, erwirtschaftete Einkommen, stellte soziale Unterstützungen bereit und übte eine allgegenwärtige Kontrolle über die Gesellschaft aus. Vor den Reformen in diesem Bereich waren öffentliche Unternehmen vollständig durch die Regierung finanziert, in deren Besitz und durch sie geführt. Sie hatten keinerlei selbstständige Kontrolle über Produktion, Investition oder Verteilung. Jegliche Profite wurden an die Regierung übergeben. Die Reformen begannen vor ungefähr drei Jahrzehnten und zielten auf den Abbau des Einflusses der Zentralregierung auf SOEs ab. Somit sollte es ihnen ermöglicht werden, sich an Marktkräfte anzupassen während jedoch der Staat wei-

terhin der ultimative Eigentümer blieb (vgl. Gul/Lu 2011: 176). Bevor jedoch die SOEs Reformen unterzogen wurden bildeten sich bereits die so genannten Gemeindebetriebe (*township and village enterprise*, TVE) heraus. Gemeindebetriebe waren kleine durch staatliches Kapital geförderte Betriebe, die jedoch nie Teil des zentralen Plansystems waren. Da die TVEs keinen Status im zentralen Plangefüge einnahmen, stellten sie das Sprungbrett für die spätere Entwicklung privater beziehungsweise nicht-staatlicher Unternehmen dar (vgl. Lo 2007: 68). Ohne rechtliche Rahmenbedingungen für private Unternehmen trat ein Großteil der Unternehmensgründungen Mitte der 1990er Jahre in Gestalt von TVEs auf. Die kleinen TVEs und kollektiven Unternehmen wurden schrittweise während der wirtschaftlichen Liberalisierung aus der staatlichen Kontrolle entlassen. Diese TVEs sind heute *de facto* private Unternehmen (vgl. Lo 2007: 69).

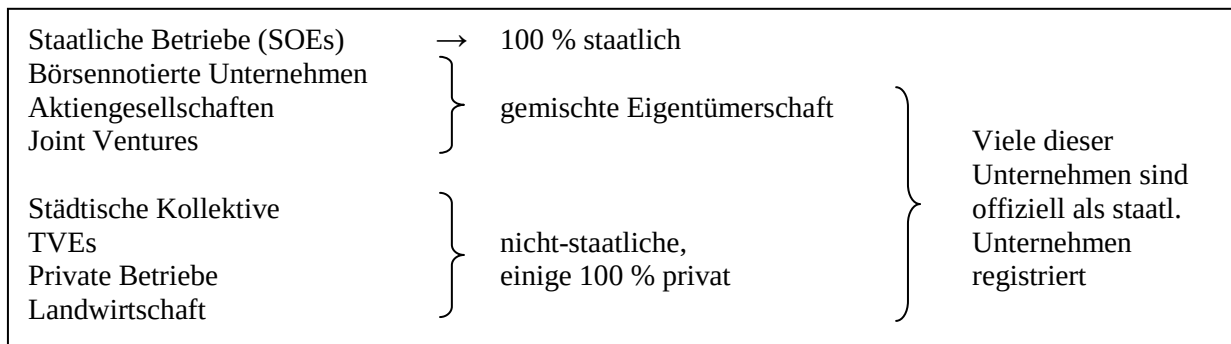
Mit der Öffnung der Wirtschaft hat die Regierung in Peking eine Marktdisziplin ins Land gelassen, die Marktverzerrungen durch den staatlichen Sektor als Gegengewicht gegenüber steht. Dieser Prozess ist jedoch ein noch immer anhaltender Prozess. Viele SOEs, große und kleine, wurden in den letzten Jahren großen Veränderungen im Bereich der Besitzverhältnisse unterzogen. Diese strukturellen Veränderungen haben die Grenze zwischen staatlichem und nicht-staatlichem Eigentum verwischt. Während der Asienkrise 1997-98 wurden staatliche Firmen geschlossen beziehungsweise privatisiert. Diese Privatisierung eignete sich auf indirektem Weg über *Management-Buyouts*<sup>17</sup> und verblieben dennoch offiziell als staatliche Betriebe (vgl. Lo 2007: 69). Die hybriden Eigentumsverhältnisse in den Unternehmen wurden durch ausländische *Joint Ventures*<sup>18</sup> mit staatlichen Unternehmen in den späten 1990er Jahren Anfang 2000 weiter voran getrieben. Viele der heute an der Börse notierten Unternehmen, sowohl an inländischen als auch ausländischen Börsen, sind offiziell staatliche Unternehmen. Anstelle eines vollwertig entwickelten Privatsektors hat die Regierung die Entwicklung eines nicht-staatlichen Sektors erlaubt, der Unternehmen privater und gemischter Eigentümerschaft umfasst (vgl. Lo 2007: 70). Die verschwimmende Grenze zwischen diesen Sektoren soll in Darstellung 4 verdeutlicht werden.

---

<sup>17</sup> *Management-Buyout* (MBO) bezeichnet die "Übernahme eines Unternehmens durch das in dem erworbenen Unternehmen tätige Management" (Gabler Wirtschaftslexikon 2010c: 1998 Spalte 2).

<sup>18</sup> *Joint Venture* bezeichnet eine spezifische Kooperationsform. Zwei oder mehrere Partner beteiligen sich an einer rechtlich selbstständigen, gemeinsamen Unternehmung. Hierbei Kapitalbeteiligungen unterschiedliche hoch sein (vgl. Gabler Wirtschaftslexikon 2010b: 1640, Spalte 2).

#### Darstellung 4: Grenze zwischen staatlichen und nicht-staatlichen Betrieben



Quelle: erstellt nach Lo 2007: 70.

In den nicht-staatlichen Sektor fallen demnach registrierte Klein-, Mittel- und Großbetriebe; Unternehmen, die mittels ausländischen Kapitals betrieben werden; Unternehmen, die unter falscher Eigentumsform registriert sind<sup>19</sup>; aber auch nicht registrierte Betriebe.

Während 1978 noch 78 Prozent der Bruttoindustrieproduktion durch den staatlichen Sektor erzeugt wurden, war der nicht staatliche Sektor für rund 22 Prozent verantwortlich. Dreißig Jahre später erzeugten jene Betriebe aus dem nicht-staatlichen Sektor mehr als 70 Prozent des Bruttoindustrieproduktes und schufen 84 Prozent der neuen Arbeitsplätze (vgl. Yang 2011: i).

Betrachtet man nun unter Ausschluss der börsennotierten Unternehmen und Aktiengesellschaften, den Kollektiven und den TVEs, die Größtenteils durch den Staat beeinflusst werden, den tatsächlichen privaten Sektor, so ist dieser in China noch relativ klein. Offiziellen Schätzungen zufolge wird die Größe dieses Sektors auf 30 Prozent der Wirtschaft geschätzt. Andere Schätzungen gehen bis zu 50 oder 70 Prozent. Diese Schätzungen scheinen jedoch den oben definierten nicht-staatlichen mit dem privaten Sektor verwechseln (vgl. Lo 2007: 93). Lo beschreibt die dominante Rolle des Staates im Privatsektor anhand der vier am meisten liberalisierten Industrien – Einzelhandel, Brauindustrie, Textilindustrie, Industrie für Haushaltsgeräte. Der Einzelhandel wurde bereits in den frühen 1980er Jahren liberalisiert und gilt heute als vollkommen dereguliert. Dereguliert ist dennoch nicht gleichzusetzen mit der Entlassung in die private Eigentümerschaft. Von den 66 an der chinesischen Börse notierten Einzelhändlern ist lediglich einer – Suning – in privater Hand (vgl. Lo 2007: 93). Ähnliche Strukturen zeichnen sich im Textilsektor ab. Die großen Textilunternehmen Chinas unterstehen entweder der China National Petroleum Corporation (CNPC), Sinopec oder dem *China National Textile and Apparel Council*, dem ehemaligen

<sup>19</sup> Dazu zählen beispielsweise Kollektivbetriebe, die faktisch privat geführt werden.

Ministerium für Textilindustrie. Obwohl auch ausländische Unternehmen aus Taiwan oder Japan eigene Textilfabriken in China eröffnet haben, beliefert der Großteil dieser Fabriken Chinas SOEs. Was Haushaltsgerätehersteller betrifft, so sind große Namen wie TCL, Konka, Haier, Hi-sense und Sichuan Changhong allesamt in staatlichem Eigentum (vgl. Lo 2007: 93). Auch die Brauindustrie war eine der ersten Industrien die im Jahr 1978 von Eigentumsbeschränkungen befreit wurden. Nichtsdestotrotz ist heute noch der Großteil der Brauereien, Weinkellereien und Spirituosenhersteller in staatlichem Besitz. Die drei größten Brauereien – Tsingtao, Yanjing und CRB – sind im Mehrheitsbesitz der chinesischen Regierung. Abgesehen von Harbin, die 2004 durch Anheuser-Busch Companies, Inc. aufgekauft wurde, befindet sich die Mehrheit der Anteile aller anderen chinesischen Brauereien in staatlicher Hand (vgl. Lo 2007: 94). Schlüsselindustrien wie Öl, Petroleum, Bergbau, Banken, Versicherung, Tabak, Telekommunikation, Stahl, Aluminium, Zivilluftfahrt, Häfen, Züge, Autos, Gesundheitswesen, Bildung, Chemie und Zement sind entweder zu hundert Prozent durch den Staat dominiert oder zu einem Mehrheitsanteil in staatlichem Besitz (vgl. Lo 2007: 94).

Obwohl der Prozess der Privatisierung Mitte der 1990er Jahre beschleunigt wurde, ging die Bewegung hin zu Privateigentümerschaft in der Industrie und im Dienstleistungssektor langsamer voran. Eine wichtige Erklärung für die Verzögerung der Privatisierung öffentlicher Unternehmen sieht Lindbeck in der Angst der Autoritäten vor friktioneller und struktureller Arbeitslosigkeit sowie die dazugehörige Gefahr erhöhter sozialer Spannungen. Auch das Festhalten an der sozialistischen Ideologie, nämlich der Wunsch, die staatliche Kontrolle über einen Großteil der Produktionseinheiten zu behalten – insbesondere über die *commanding heights* der Volkswirtschaft – kann als Grund für die verzögerte Entwicklung angeführt werden. Während der Wechsel hin zur privaten Eigentümerschaft an Firmen in der Industrie und im Dienstleistungsbereich langsamer vonstatten gegangen ist als im landwirtschaftlichen Bereich, war der Wechsel zur privaten Eigentümerschaft an Vermögen größer und schneller (vgl. Lindbeck 2006: 11).

All das zeigt, dass trotz starker Deregulierung im staatlichen Sektor, die chinesische Wirtschaft immer noch durch die Eigentümerschaft des Staates dominiert wird. Darüber hinaus wird trotz der Verabschiedung des Eigentumsgesetzes im Jahr 2007 die private Eigentümerschaft nicht ausreichend vor staatlichen Eingriffen geschützt. Grund und Boden verbleibt auch weiterhin im Besitz des Staates.

### ***Übereinstimmung mit den Modellen?***

Vanek definiert in seinem Modell den Eigentumsbegriff neu und unterteilt seine Eigentumsordnung in zwei unterschiedliche Arten der Eigentümerschaft, nämlich in die bereits erwähnte Nutznießung und die Grundeigentümerschaft (vgl. Vanek 1977: 181). Diese Eigentumsbegriffe sind auch in der realen Situation der chinesischen Wirtschaft wieder zu finden. Der dritte der fünf Teile des Eigentumsgesetzes bezeichnet das „Nutznießungsrecht“<sup>20</sup> (Central People’s Government of the PRC 2007b). Besonders im landwirtschaftlichen Bereich findet sich diese Art der Eigentümerschaft wieder. In der chinesischen Landwirtschaft überwiegt die Kombination aus privater Eigentümerschaft der Unternehmen und der öffentlichen Eigentümerschaft an physischem Vermögen (vgl. Lindbeck 2006: 9). Somit kann in der Kategorie der Eigentumsordnung eine eindeutige Übereinstimmung mit dem theoretischen Modell Vaneks festgestellt werden.

János Kornai betont die Bildung eines Privatsektors mit privatem Eigentumsrecht als wichtigen Pfeiler seines reformsozialistischen Modells. Wobei er jedoch einräumt, dass sich die Privatwirtschaft an eine Umgebung bürokratischer Interventionen und Einschränkungen anpassen müsse (vgl. Kornai 1990: 136). Darüber hinaus ist in reformsozialistischen Ländern kaum eine rechtliche Infrastruktur vorhanden, die das Privateigentum schützen soll. Obwohl deutliche Schritte in Richtung eines rechtlichen Systems und einer gerichtlichen Praxis zu verzeichnen sind, unterschreiten diese den Anspruch der Durchsetzungsfähigkeit (vgl. Kornai 1992: 452 f.). Hier kann eine erkennbare Deckung zwischen dem theoretischen Modell und der real existierenden Eigentumsordnung in China festgehalten werden. Die Entwicklung des chinesischen Privatsektors wurde in den letzten Jahrzehnten durch Reformen gefördert. Auch wenn das bereits verabschiedete Eigentumsgesetz als deutlicher Schritt in Richtung eines rechtlichen Systems und einer gerichtlichen Praxis zu verstehen ist, so fehlt ebenfalls der von Kornai betonte Anspruch an Durchsetzungsfähigkeit. Zhang betont seine Bedenken bezüglich der Implementierung des Eigentumsgesetzes, denn eine Vielzahl an Bestimmungen ist ambivalent formuliert und lässt weiterhin staatliche Eingriffe in private Eigentumsrechte zu (vgl. Zhang 2008: 363). Somit stimmt auch die in Kornais Modell des Reformsozialismus definierte Eigentumsordnung mit der realen Wirtschaftssituation in der VRC überein.

Bardhan und Roemer sprechen sich für ein weites Verständnis von öffentlichem Eigentum aus. Private Eigentümerschaft ist ihres Erachtens nicht notwendig für das erfolgreiche funktionieren von Wettbewerb und Markt (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 101). Dennoch sind

---

<sup>20</sup>第三编 用益物权 (Central People’s Government of the PRC 2007b)

private Unternehmungen und private Eigentümerschaft in ihrem Modell des bankenzentrierten Marktsozialismus vorhanden. Diese beschränken sie jedoch lediglich auf kleinere Unternehmungen. Die Übernahme solcher Firmen in öffentliches Eigentum wird dadurch begründet, dass auch in kapitalistischen Systemen kleine Firmen entweder untergehen oder von größeren Unternehmen aufgekauft werden. In diesem Fall stellen große Unternehmen, Unternehmen in öffentlicher Eigentümerschaft dar (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 108). Dies ist in der chinesischen Wirtschaft nicht der Fall. Offiziellen Schätzungen zufolge wird zwar der tatsächliche private Sektor auf etwa 30 Prozent der Wirtschaft geschätzt (vgl. Lo 2007: 93), dennoch sind private Unternehmen nicht lediglich auf kleine Unternehmungen beschränkt. Ein Beispiel hierfür ist das private Unternehmen Suning Appliance (vgl. Lo 2007: 93). Der Forbes Global 2000 Liste zufolge besaß das Unternehmen Ende 2010 1.311 Einzelhandelsgeschäfte in 231 chinesischen Städten. Darüber hinaus agiert das Unternehmen auch in Japan und rangiert auf Platz 919 der Weltrangliste (vgl. Forbes 2012). Somit stimmt Bardhan und Roemers Eigentumsordnung des bankenzentrierten Marktsozialismus nicht mit der Situation in China überein.

Yunkers Modell des pragmatischen Marktsozialismus ist stark auf öffentliche Unternehmen und öffentliche Eigentümerschaft fokussiert. Dennoch sieht auch sein Modell private Eigentümerschaft und private Unternehmungen vor. Er beschränkt das private Unternehmertum wie Bardhan und Roemer auf kleine Unternehmen, insbesondere in der Landwirtschaft, im Einzelhandel oder im professionellen Dienstleistungsbereich (vgl. Yunker 2003: 128). Private Unternehmen können jedoch auch große Ausmaße annehmen unter der Voraussetzung, dass sie weiterhin von ihrem Gründer geführt werden. Ist das nicht der Fall, dann geht das Unternehmen in die öffentliche Hand über (vgl. Yunker 2003: 128). Wie bereits beschrieben gibt es keine Beschränkungen bezüglich der Größe privater Firmen in China. Auch wenn das als Beispiel herangezogene private Unternehmen Suning Appliance weiterhin von einem der beiden Firmengründer Zhang Jindong geführt wird, gibt es jedoch keine Anzeichen dafür, dass auf dem chinesischen Markt große Privatunternehmen, sobald der Gründer das Unternehmen verlässt, in die öffentliche Hand übergehen. Somit stimmt dieser Punkt nicht mit der Situation der chinesischen Wirtschaft überein.



### 3.1.4. Koordinationsmechanismus

Wie wird die chinesische Wirtschaft nun koordiniert? Über den Marktmechanismus oder durch administrative Koordination? Margaret Pearson weist darauf hin, dass in der politischen Ökonomie überzeugend argumentiert wird, dass selbst in den marktorientiertesten Systemen, Unternehmen auf Eingriffe der Regierung angewiesen sind um durch Regulierungssysteme Konditionen für einen effizienten Markt zu schaffen. Die Deregulierung der vergangenen Jahrzehnte habe Pearson zufolge anstelle der Eliminierung des staatlichen Einflusses eine neue Rolle für den Staat, neue Institutionen und neue Regelungen mit sich gebracht. Demnach stellt sich in realen Wirtschaftssystemen nicht die Frage, ob die Regierung überhaupt involviert ist, sondern vielmehr in welchem Ausmaß sie involviert ist? (vgl. Pearson 2005: 296).

Zurückgreifend auf den oben beschriebenen Fünfjahresplan der Kommunistischen Partei Chinas wirft sich hier nun die Frage auf, inwiefern beeinflusst die Regierung die Funktionsweisen des chinesischen Marktes um eine Planerfüllung herbeizuführen. Der Fünfjahresplan wird in der Regel durch die Ministerien und Ämter des Staatsrates ausgeführt. Um die Planziele zu erreichen stehen der Regierung laut Chow folgende zwei Wege zur Verfügung (vgl. Chow 2012: 36):

1. Zunächst können Ressourcen verwendet werden, um die vorgegebenen Planziele zu erreichen. Staatliche Unternehmen und staatliche Stellen werden angewiesen spezielle Güter und Dienstleistungen zu produzieren. Weiters hat die chinesische Regierung direkte Kontrolle über die Bürger und ihr wirtschaftliches Verhalten. Sie kann den Bürgern verordnen, Ziele des Planes zu erreichen.
2. Außerdem kann die Regierung mittels Finanz- und Geldpolitik wirtschaftliche Handlungen sowohl im öffentlichen als auch im privaten Sektor beeinflussen. Dies kann durch die Auslagerung von Regierungsprojekten geschehen. Aber auch wirtschaftliche Anreize wie Steuern und Subventionen oder das Verändern von Zinssätzen und der Geldversorgung stellen ein wirksames Instrument für die Regierung dar um die Wirtschaft zu lenken und den Fünfjahresplan durchzusetzen.

Die Einflussnahme des Staates auf die chinesische Wirtschaft offenbart sich darüber hinaus in der einzigartigen Struktur des chinesischen Finanzmarktes. In China existieren drei Börsen, die *Shanghai Stock Exchange* (SSE), die *Shenzhen Stock Exchange* (SZSE) und die *Hongkong Stock Exchange* (HKSE). Seit der Errichtung der SSE und der SZSE in den 1990er Jahren werden Notierungsprozess und damit verbunden auch die Ausgabe von Aktien zu einem hohen Grad durch die *China Securities Regulatory Commission* (CSRC)

kontrolliert. Dabei wird es jedoch der Regierung vorbehalten, Firmen für den Börsengang auszuwählen sowie die daraus folgende Aktienaussgabe festzulegen (vgl. Piotroski/Wong 2011: 23).

Neben den Börsen spielen Banken eine besonders wichtige Rolle auf dem Finanzmarkt, indem sie zwischen Unternehmen und Haushalten vermitteln. Die chinesische Bevölkerung ist berühmt für ihren hohen Level an Ersparnissen. Zwischen 30 und 40 Prozent des Einkommens wird als Pensionsvorsorge zurückgelegt. Der Großteil dieser Einlagen geht an staatliche Banken, da es wenige Alternativen gibt (vgl. Lee 2007: 26). Seit den ursprünglich initiierten Reformen musste das Bankensystem in China umgebaut werden. Als das Bankensystem sowjetischen Typs in China umgesetzt wurde, gab es keinen Unterschied zwischen Zentralbank und Kommerzbanken. Während der frühen Reformphase verblieben Banken weiterhin in staatlicher Hand und Kredite wurden gemäß der Anweisungen der Regierung beziehungsweise der Parteifunktionäre vergeben. Diese Entwicklung führte dazu, dass heute vier große staatliche Kommerzbanken den chinesischen Finanzmarkt kontrollieren – *Bank of China* (BOC), *Industrial and Commercial Bank of China* (ICBC), *Agricultural Bank of China* (ABC), *China Construction Bank* (CCB) (vgl. Gregory/Stuart 2004: 328). Diese „großen Vier“ kontrollieren 60 bis 70 Prozent der Bankgeschäfte (vgl. Maswana 2011: 16). Die Konsequenz der staatlichen Lenkung von Krediten ist die Tatsache, dass die heutigen vier großen Kommerzbanken einen hohen Anteil an faulen Krediten (*non-performing loan*, NPL)<sup>21</sup> besitzen. Die Reduktion der NPLs auf einen im Vergleich zu anderen Ländern normalen Level stand demnach an erster Stelle der Umstrukturierung des chinesischen Finanzsystems Anfang 2000. Die Regierung erarbeitete einen massiven wirtschaftlichen Stimulusplan und injizierte große Summen an ausländischen Währungsreserven (US-Dollar, Treasury Bills, Euros und Yen) in diese Banken, um die Konzernbilanzen aufzubessern. Alle vier großen Banken gingen nach dieser Finanzierung durch den Staat an die Börse (vgl. Allen et al. 2012: 15). Trotz der durchaus hohen Summe an Investitionen betonen Allen et al., dass diese die Situation der NPLs nur kurzfristig lösen können und das Bankensystem keineswegs vor der Entstehung neuer NPLs schützt (vgl. Allen et al. 2012: 15). Eine weitere Maßnahme der Regierung um faule Kredite zu reduzieren war die Errichtung von vier staatseigenen Abwicklungsbanken unter dem Namen *Asset Management Company* (AMC) – eine für jede der vier großen Banken in China. Ziel der AMC ist es, die faulen Kredite zu übernehmen und sie liquide zu machen. Das passiert beispielsweise über Veräußerung oder Rückverkäufe der Kredite an die Investoren. Da jedoch sowohl

---

<sup>21</sup> NPLs sind Kredite, bei denen der Kreditnehmer bereits mit seinen Zahlungen in Verzug geraten ist und die mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht mehr an die Bank zurückgezahlt werden (vgl. Gregory/Stuart 2004: 328).

die vier großen Banken als auch die vier AMC's in staatlicher Hand sind, ist es unwahrscheinlich, dass die AMC's die Banken dazu zwingen werden, schlechte Kreditnehmer (staatliche Unternehmen und ehemals staatliche Unternehmen) abzulehnen. Somit entstehen während der Liquidation alter NPLs neue NPLs durch dieselben Kreditnehmer (vgl. Allen et al. 2012: 16). Zusammenfassend betonen Allen et al., dass die wirtschaftliche Stabilität von ausschlaggebender Bedeutung für die weitere wirtschaftliche Entwicklung Chinas ist. Stabilität kann über weitere Bemühungen der Regierung NPLs zu reduzieren erfolgen, um somit die Effizienz zu fördern und einer Bankenkrise vorzubeugen. Wichtig ist darüber hinaus ein verbessertes Regulierungssystem, um die Umgebung des Finanzmarktes transparenter zu machen (vgl. Allen et al. 2012: 55).

Transparenz und der Zugang zu Informationen bildet einen wichtigen Pfeiler für eine effektive Ressourcenallokation und stützt somit auch das Wachstum der Wirtschaft (Piotroski/Wong 2011: 3). Piotroski und Wong betonen, dass eine ausgeprägte Informationsstruktur Vorteile wie niedrigere Kapitalkosten, besser funktionierende Kapitalmärkte, größeres Interesse ausländischer Investoren, bessere Bewertungen und schließlich auch größere wirtschaftliche Entwicklung mit sich bringen kann (vgl. Piotroski/Wong 2011: 4). China hat in den vergangenen Jahren große Fortschritte im Hinblick auf Verbesserungen der Unternehmensführung, Nachvollziehbarkeit sowie Transparenz auf Staats- als auch Unternehmensebene gemacht. Um diese Tatsache zu unterstreichen, führen Piotroski und Wong implementierte Regulierungen an, die eine Orientierung an den *International Financial Reporting Standards* (IFRS) fordern (vgl. Piotroski/Wong 2011: 4). Im Februar 2006 erließ das Ministerium für Finanzen (*Ministry of Finance*, MOF) den *Chinese Accounting Standard* (CAS), der ab 1. Jänner 2007 verpflichtend für alle börsennotierten Unternehmen wurde (vgl. Zhang et al. 2007: 3).

Trotz dieser jüngsten institutionellen und regulativen Verbesserungen, üben Staat und Politiker immer noch einen nicht zu verleugnenden Einfluss auf das Informationssystem Chinas aus. Obwohl der Anreiz für mehr Transparenz auf dem Markt sehr wohl vorhanden ist, existieren ebenso starke politische, rechtliche und kulturelle Gegenbewegungen. Diese Gegenbewegungen sind motiviert durch den Wunsch politische Kosten, die durch den Bericht schlechter Ergebnisse entstehen können, zu minimieren. Weiters sollen *Rent-Seeking*-Aktivitäten<sup>22</sup> im Verborgenen bleiben. Die Wichtigkeit der auf Beziehungen basierten Vertragsabschlüsse beziehungsweise die Wichtigkeit sozialer Beziehungen im wirtschaftlichen

---

<sup>22</sup>Der Begriff *Rent Seeking* bezieht sich auf die Intention von Marktakteuren mittels politischer Privilegien Einkommenserzielungschancen zu verbessern (vgl. Gabler Wirtschaftslexikon 2010d: 2594, Spalte 2).

Prozess, die im Chinesischen als *guanxi*<sup>23</sup> bezeichnet werden, unterminieren den Wunsch nach mehr Transparenz. Aufgrund dieses Gegendrucks wird der chinesische Kapitalmarkt als einer der weltweit am wenigsten transparente Markt eingestuft (vgl. Piotroski/Wong 2011: 6). Die Informationsstrukturen auf dem chinesischen Markt werden durch die Ergebnisse des Opacity Indexes verdeutlicht. Der Opacity Index führt Länder danach auf, wie transparent ihre Märkte im Vergleich zueinander sind. Der Index reicht von 0 (völlig transparent) zu 100 (völlig intransparent). Er wurde von der Kutzman Group im Jahr 2004 und vom Milken Institute in den Jahren 2006, 2008 und 2009 erstellt. Piotroski und Wong ziehen zwei wichtige Schlüsse aus der Untersuchung des Opacity Indexes (vgl. Piotroski/Wong 2011: 12 f.):

1. Es gibt eine graduelle Verbesserung im Bezug auf die allgemeine Informationsstruktur. In dem Zeitraum zwischen 2004 und 2009 fiel Chinas Opacity Index von 50 auf 42 Punkte herab. Diese Wandlung kann aus den sich verändernden regulativen und rechtlichen Rahmenbedingungen begründet werden.
2. Trotz der verbesserten Wertung der allgemeinen Infrastruktur, wird China weiterhin als eines der am wenigsten transparenten Länder platziert. Im Jahr 2009 rangierte China auf Platz 38 von insgesamt 48 untersuchten Ländern.

Piotroski und Wong fassen Chinas wirtschaftliche Informations- und Koordinationsstruktur damit zusammen, dass die Regierung die Kontrolle über einen Großteil wirtschaftlicher Sektoren nicht abgegeben hat. Sie übt weiterhin ihre Macht dadurch aus, in dem sie das Schlüsselpersonal in staatlichen Unternehmen ernennt, Genehmigungen erteilt, den Arbeitsmarkt kontrolliert und reguliert sowie die Rohstoffversorgung beeinflusst. Deshalb ist es für chinesische Unternehmen unausweichlich, gute Beziehungen zur Regierung zu erhalten (vgl. Piotroski/Wong 2011: 24).

Der intransparenten Informationsstruktur und der starken administrativen Regulierung innerhalb des chinesischen Marktes steht das Antimonopolgesetz (*Anti-Monopoly Law*, AML) entgegen. Es wurde 2007 als Gesetz, das den freien und fairen Wettbewerb am Markt garantieren soll, erlassen. Nach genauerer Betrachtung des AML stellt sich heraus, dass es jedoch einen Markt unter chinesischen Bedingungen garantieren soll. Vage Konzeptionen der einzelnen Artikel räumen der Regierung große Handlungsspielräume bezüglich der Durchsetzung des AML ein (vgl. Brook 2011: 31). Artikel 1 des AML legt das

---

<sup>23</sup>*Guanxi* (关系) bezeichnet eine kulturelles Charakteristikum Chinas, das starke Auswirkungen auf die interpersonelle und interorganisatorische Dynamik der chinesischen Gesellschaft hat. Im Allgemeinen werden durch ein Netzwerk sozialer Beziehungen gegenseitige Gefälligkeiten abgesichert. *Guanxi* stellt einen wichtigen Faktor im Erfolg wirtschaftlicher Unternehmen dar und beeinflusst den Ressourcenfluss und das Arbeitsumfeld eines Unternehmens (vgl. Park/Luo 2001: 455).

Hauptziel des Gesetzes fest (Central People's Government of the PRC 2007a): Dieses Gesetz tritt in Kraft, um Monopolverhalten von Unternehmen vorzubeugen und zu verhindern, einen fairen Wettbewerb auf dem Markt zu erhalten, wirtschaftliche Effizienz zu verbessern, die Interessen der Verbraucher und der Öffentlichkeit zu wahren sowie die gesunde Entwicklung der sozialistischen Marktwirtschaft zu fördern.<sup>24</sup> Weiters werden in dem Gesetz drei Typen monopolistischen Verhaltens auf dem Markt definiert und strikt untersagt (Central People's Government of the PRC 2007a):

1. Monopolistische Vereinbarungen zwischen den Unternehmern;
2. Missbrauch einer dominanten Marktstellung durch den Unternehmer;
3. Konzentration von Unternehmen, die den Wettbewerb ausschaltet oder behindert.<sup>25</sup>

Trotz dieses Gesetzes kann dem wettbewerbsschädigenden Benehmen der SOEs und ihrer dominanten Rolle auf dem chinesischen Markt kein Einhalt geboten werden. Artikel 7 des AML legt für staatliche Unternehmen fest, dass sie gemäß den Gesetzen zu handeln haben, aufrichtig und ehrlich sein müssen, strenge Selbstkontrolle auszuüben haben und die Aufsicht durch die Öffentlichkeit akzeptieren müssen<sup>26</sup> (Central People's Government of the PRC 2007a). Obwohl in diesem Zusammenhang das AML als idealer Kontrollmechanismus für die wirtschaftliche Macht staatlicher Unternehmen erscheint, hat dieses wenig Einfluss auf die Monopolstellung der SOEs. Artikel 51 in Kapitel 5 des AML, zeigt die gesetzlichen Konsequenzen für Verstöße gegen das Gesetz auf, erwähnt jedoch keinerlei Strafen für staatliche Unternehmen (vgl. Brook 2011: 39). Neben dem Monopolverhalten von Unternehmern wird explizit in Kapitel 5 des Gesetzes auf den Machtmissbrauch von Verwaltungsorganen mit wettbewerbsbeschränkenden Folgen hingewiesen. In Artikel 32 heißt es demnach (Central People's Government of the PRC 2007a):

Regierungsorganen oder durch das Gesetz beziehungsweise administrative Regulierungen ermächtigten Organisationen, die öffentliche Angelegenheiten verwalten, ist es untersagt, ihre Macht zu missbrauchen, um Unternehmen oder Einzelpersonen

---

<sup>24</sup> 第一条 为了预防和制止垄断行为, 保护市场公平竞争, 提高经济运行效率, 维护消费者利益和社会公共利益, 促进社会主义市场经济健康发展, 制定本法。

(Central People's Government of the PRC 2007a)

<sup>25</sup> (一) 经营者达成垄断协议;

(二) 经营者滥用市场支配地位;

(三) 具有或者可能具有排除、限制竞争效果的经营者集中。

(Central People's Government of the PRC 2007a)

<sup>26</sup> (...) 依法经营, 诚实守信, 严格自律, 接受社会公众的监督 (...)

(Central People's Government of the PRC 2007a)

vom Kauf oder Gebrauch von Produkten der von ihnen genannten Anbieter abzuhalten.<sup>27</sup>

Dieses zusätzlich im Gesetz angebrachte Kapitel verdeutlicht Bedenken über lokalen Protektionismus. In China haben lokale Regierungen Handelsbarrieren errichtet, um die eigenen Betriebe und Märkte gegen von außen kommende Konkurrenz zu schützen. Die Festlegung im Antimonopolgesetz kann als aktive Gegenbewegung der Zentralregierung für die Abschaffung dieser Barrieren gesehen werden (vgl. Bergh 2007: 78). Hier ist jedoch Vorsicht geboten, denn bei kritischer Betrachtungsweise ergeben sich ebenfalls keine gesetzlichen Konsequenzen für Verstöße gegen das AML durch Regierungsorgane (vgl. Brook 2011: 39).

Der intransparenten Informationsstruktur auf dem chinesischen Markt sowie den Eingriffen durch Regierungsbehörden und die Förderung wettbewerbsschädigenden Verhaltens durch SOEs können durch das AML kein Einhalt geboten werden. Der Markt zeichnet sich durch eine starke administrative Lenkung aus – dies wurde anhand des Finanzmarktes verdeutlicht. Auch in der intransparenten Informationsstruktur ist das Festhalten der Zentralregierung an der Kontrolle wirtschaftlicher Aktivitäten erkennbar.

### ***Übereinstimmung mit den Modellen?***

Die marktwirtschaftliche Selbstverwaltung nach Jaroslav Vanek sieht vor, dass wirtschaftliche Beziehungen zwischen Entscheidungsträgern, Unternehmen, Haushalten, Vereinigungen und dem öffentlichen Sektor durch die Koordination auf dem freien Markt geregelt werden. Behördliche Eingriffe gehen nur dann vonstatten, wenn sich monopolistische oder monopsonistische Tendenzen einstellen (vgl. Vanek 1971: 10). Dies ist in China nicht der Fall. Die Einflussnahme der Regierung auf dem chinesischen Markt offenbart sich auf dem chinesischen Finanzmarkt. Darüber hinaus wird das Bankwesen durch die vier großen staatlichen Kommerzbanken diktiert, die 60 bis 70 Prozent aller Bankgeschäfte kontrollieren (vgl. Maswana 2011: 16). Trotz des Antimonopolgesetzes aus dem Jahr 2007 werden wettbewerbsschädigendes Verhalten der SOEs sowie ihre dominante Rolle auf dem chinesischen Markt nicht unterbunden. Die durch behördliche Eingriffe gekennzeichnete Marktkoordination sowie die intransparente Informationsstruktur auf dem chinesischen Markt entsprechen somit nicht dem von Vanek definierten Koordinationsmechanismus, bei dem

---

<sup>27</sup> 第三十二条 行政机关和法律、法规授权的具有管理公共事务职能的组织不得滥用行政权力，限定或者变相限定单位或者个人经营、购买、使用其指定的经营者提供的商品。(Central People's Government of the PRC 2007a)

behördliche Eingriffe lediglich bei monopolistischen und monopsonistischen Tendenzen erlaubt sind.

Obwohl im Modell des Reformsozialismus nach János Kornai der Markt als eigentlicher Koordinator im Privatsektor vorherrscht, nimmt die bürokratische Koordination eine ebenso wichtige Rolle ein. Kornai betont, dass auch in kapitalistischen Staaten, die versuchen Eingriffe zu minimieren, Beschränkungen des Marktmechanismus vorkommen. Diese Beschränkungen nehmen jedoch minimale Ausmaße an und werden aufgrund ethischer und rechtlicher Normen einer Gesellschaft gerechtfertigt. Interventionen und Beschränkungen der privaten Marktsphäre im reformsozialistischen System überschreiten jedoch dieses minimale Ausmaß (vgl. Kornai 1992: 448 f.). In diesem Punkt stimmt Kornais Reformsozialismus mit der realen Situation in China überein. Obwohl der Markt als eigentlicher Koordinator gesehen wird, zeichnen sich bürokratische Eingriffe auf den unterschiedlichen Märkten ab.

Bardhan und Roemer sehen in ihrem Modell private Güter und Dienstleistungen durch den Markt verteilt. Preise werden vom Markt aufgrund von Angebot und Nachfrage festgelegt (vgl. Roemer 1996: 291). Informationsasymmetrien werden mithilfe des Insider-Wissens der Banken bekämpft (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 108). Auf dem chinesischen Markt werden private Güter und Dienstleistungen auf dem Markt verteilt. Informationsasymmetrien können jedoch nicht mithilfe von Banken bekämpft werden, da in China die vier großen staatlichen Kommerzbanken durch die Vergabe von NPLs zur intransparenten Informationsstruktur am Markt beitragen. Hier kann demnach keine Übereinstimmung entdeckt werden.

Yunker entwirft ein marktsozialistisches Modell, das einen dynamischen Wettbewerb zwischen unabhängig geführten Unternehmen voraussetzt. Waren werden durch eine Vielzahl an unterschiedlichen und unabhängigen Unternehmen produziert (vgl. Yunker 2003: 127 f.). In diesem Punkt kann prinzipiell eine Konformität mit Yunkers Entwurf des Koordinationsmechanismus festgestellt werden. Yunker lässt jedoch den starken Einfluss der Bürokratie auf den marktwirtschaftlichen Wettbewerb außer Acht, weshalb keine Übereinstimmung ausgemacht werden kann.

### **3.1.6. Zusammenfassung**

Als derzeit zweitgrößte Wirtschaft mit einer Bevölkerungsdichte von über 1,3 Milliarden Einwohnern ist China der weltweit größte Exporteur und zweitgrößte Importeur von Wa-

ren (vgl. Sutter 2012: 70). Chinas wachsende Wirtschaftsmacht und der politische Einfluss der Volksrepublik verändern die historische Landschaft nachhaltig. Denn das konventionelle Verständnis von Wirtschaft und Politik, Staat und Markt oder Nation und Identität wird durch den wirtschaftlichen Aufstieg eines hybriden Systems wie China grundlegend in Frage gestellt. Paradoxe Entwicklungen wie die Liberalisierung des Marktes bei gleichzeitiger Wiederherstellung der staatlichen Monopolstellung weichen vom üblichen Dualismus zwischen Kapitalismus und Sozialismus ab und machen den Reiz der Erforschung des chinesischen Wirtschaftssystems aus.

Im analytischen Teil wurde hinterfragt, inwiefern die vorgestellten theoretischen Modelle einer sozialistischen Marktwirtschaft mit der realen Wirtschaftssituation Chinas übereinstimmen. Die Konformität wurde anhand von drei Analysekategorien untersucht, nämlich mittels der Planungsstruktur, der Eigentumsordnung sowie des Koordinationsmechanismus. Diese Kategorien wurden jeweils anhand der vier vorgestellten Interpretationen renommierter Wirtschaftswissenschaftler analysiert und auf Übereinstimmungen überprüft. Die Ergebnisse der Untersuchung können anhand der folgenden Darstellung übersichtlich veranschaulicht werden. Ein Plus symbolisiert die Übereinstimmung in einer Kategorie eines gewissen Modells, ein Minus zeigt die Abweichung der realen Gegebenheiten der chinesischen Wirtschaft mit der Kategorie in einem bestimmten Modell.

**Darstellung 5:** Übereinstimmungen der chinesischen Wirtschaft mit den Modellen

|                                                   | <b>Vanek</b> | <b>Kornai</b> | <b>Bardhan/Roemer</b> | <b>Yunker</b> |
|---------------------------------------------------|--------------|---------------|-----------------------|---------------|
| <b>Planungsstruktur<br/>(Kategorie 1)</b>         | —            | —             | —                     | —             |
| <b>Eigentumsordnung<br/>(Kategorie 2)</b>         | +            | +             | —                     | —             |
| <b>Koordinationsmechanismus<br/>(Kategorie 3)</b> | —            | +             | —                     | —             |

*Quelle:* eigene Darstellung

János Kornais Ansatz des Reformsozialismus weist die meisten kategorischen Übereinstimmungen mit der realen Wirtschaftssituation Chinas auf. Abgesehen von der Planungsstruktur stimmen die Kategorien der Eigentumsordnung und des Koordinationsmechanismus mit seinem Modell überein. Die Übereinstimmung des Planungssystems bleibt aus, da Kornais Bericht zufolge ein reformsozialistisches Land dezidiert den zentralen Planungsprozess abgeschafft hat. In China werden jedoch auch heute noch in regelmäßigen Abständen Fünfjahrespläne erstellt. Es muss betont werden, dass der Prozess der Planentwicklung



nach Lo jedoch eher als die Entwicklung eines breiten politischen Programms und der allgemeinen Richtung der Entwicklung verstanden werden kann. Er unterscheidet sich darüber hinaus drastisch von der wirtschaftlichen Planstruktur vor 1978 (vgl. Lo 2007: 75 f.). Dennoch werden Fünfjahrespläne weiterhin erstellt und der zentrale Plan wurde offiziell nie abgeschafft.

Ebenso wie in dem Modell des Reformsozialismus stellt in der chinesischen Wirtschaft die Ausbildung des Privatsektors eine wichtige Rolle für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes dar. Kornai sieht in reformsozialistischen Ländern auch die Errichtung eines rechtlichen Systems zum Schutz des Eigentums vor, wobei der Anspruch auf Durchsetzungsfähigkeit nicht gegeben ist (vgl. Kornai 1992: 452 f.). Hier wird die Deckung mit der aktuellen Situation in China deutlich. Denn die letzten Jahrzehnte der Reformen haben zwar das 2007 verabschiedete Eigentumsgesetz mit sich gebracht, dennoch stellt die Mehrdeutigkeit in der Auslegung des chinesischen Eigentumsgesetzes die Bevölkerung sowie Privatunternehmen weiterhin vor die Herausforderung nicht ausreichend vor Eingriffen geschützt zu sein.

Auch Jaroslav Vaneks Modell weist in der Kategorie Eigentumsordnung eine Übereinstimmung mit den Gegebenheiten der VRC auf. Vanek unterteilt seine Eigentumsordnung in Nutznießung und Grundeigentümerschaft. Wobei der Grundeigentümer Produktionsmittel zur Verfügung stellt und der Nutznießer Anlagen, Maschinen oder Boden gegen eine Gebühr nutzen kann (vgl. Vanek 1977: 15). In dieser Kategorie stimmt der von Vanek definierte Eigentumsbegriff mit der realen Situation der chinesischen Wirtschaft überein. Der Begriff der Nutznießung<sup>28</sup> findet sich auch im dritten Teil des chinesischen Eigentumsrechtes wieder. Diese Art der Eigentümerschaft äußert sich insbesondere in der Kombination aus privater Eigentümerschaft der Unternehmen und der öffentlichen Eigentümerschaft an Grund und Boden (vgl. Lindbeck 2006: 9).

Eine weitere Übereinstimmung mit János Kornais reformsozialistischem Modell zeichnet sich im Koordinationsmechanismus des chinesischen Wirtschaftssystems ab. Obwohl der Markt den eigentlichen Koordinator darstellt, nimmt die bürokratischen Koordination ebenfalls eine besonders wichtige Rolle ein (vgl. Kornai 1992: 448 f.). In China fungiert der Markt zwar als Koordinator wirtschaftlichen Handelns, die Einflussnahme des Staates beziehungsweise der administrativen Lenkung durch die Bürokratie nimmt jedoch eine ebenso gewichtige Rolle ein und offenbart sich in der intransparenten Infrastruktur. Auch durch das 2007 erlassene Antimonopolgesetz können Eingriffe durch Regierungsbehörden und

---

<sup>28</sup>第三编 用益物权 (Central People's Government of the PRC 2007b)

die Förderung wettbewerbsschädigenden Verhaltens durch SOEs nicht ausgeschaltet werden (vgl. Brook 2011: 31). In dieser Kategorie stimmt somit die reale Situation Chinas ebenfalls mit Kornais reformsozialistischem Modell überein.

### **3.2. Sozialistische Republik Vietnam**

Martin Gainsborough beschreibt Vietnam als ein Land, das viele Paradoxien in sich trägt. Einerseits verkörpert Vietnam einen autoritären Staat, regiert durch eine Partei, die beinahe sämtliche Bereiche der vietnamesischen Regierung sowie der vietnamesischen Gesellschaft durchdringt. Andererseits kommt der Kommunistischen Partei ein wesentlicher Teil öffentlicher Legitimierung zugute, nachdem sie bereits eine Wiedervereinigung, hohe Raten wirtschaftlichen Wachstums sowie die Entwicklung einer Gesellschaft, die immer mehr die Vorzüge einer modernen Konsumgesellschaft genießen kann, überstehen konnte. Die gegenwärtige vietnamesische Regierung entstand mit der Wiedervereinigung des Landes nachdem der kommunistisch geführte Norden des Landes das durch die Vereinigten Staaten geschützte Regime im Süden nach einem Jahrzehnt der kriegesischen Auseinandersetzung besiegte. Die Zwangskollektivierung der Landwirtschaft und fehlgeleitete wirtschaftliche Strategien führten zur Verarmung der vietnamesischen Bevölkerung (vgl. Gainsborough 2010: 625 f.). Während der nächsten zehn Jahre verblieb Vietnam als sozialistische Wirtschaft durch das US Embargo von der westlichen Welt abgeschottet und in einem starken Abhängigkeitsverhältnis von der Gunst der sozialistischen Sowjetunion. Ein Jahrzehnt der Isolation und Misswirtschaft führte zur Hungersnot und sozialen Unruhen. Erst mit den 1986 eingeführten Reformen sollte das Land in Richtung einer sozialistisch-orientierten Marktwirtschaft geleitet werden (vgl. Paswan/Trang 2012: 18).

Die letzten 25 Jahre der Reformen haben zum wirtschaftlichen Wachstum, einem Anstieg an Arbeitsplätzen sowie zur Integration in die Weltwirtschaft, die in dem Beitritt Vietnams zur *World Trade Organization* (WTO) im Jahr 2007 gipfelte, geführt. Gainsborough betont die weitreichende Veränderung, die eine Öffnung in Richtung marktwirtschaftlicher Orientierung ermöglicht hat. Obwohl der Staat immer noch die *commanding heights* kontrolliert – insbesondere die auf Rohstoffvorkommen basierten Wirtschaftszweige – hat sich dem Anschein nach der Griff gelockert und einen Prozess der Liberalisierung mit sich gebracht. Die Zulassung gewisser wirtschaftlicher Freiheiten wurde jedoch nicht durch politische Reformen begleitet. Die obersten Ränge der KPV haben zwar ein gewisses Maß an Öffnung angesichts neuer Ansprüche seitens der Gesellschaft auf eine rechenschaftspflichtige

Regierung und auf Meinungsäußerungsfreiheit mit sich gebracht, dennoch beschränkt sich diese Freiheit lediglich auf einen durch die Parteiführung eingeschränkten Bereich. So werden beispielsweise die Medien dazu angehalten, Korruptionsfälle aufzudecken. Werden jene Nachforschungen jedoch als Herausforderung an die Vormachtstellung der KPV verstanden, müssen Journalisten mit Strafen rechnen (vgl. Gainsborough 2010: 626).

Dieser Zwiespalt zwischen wirtschaftlicher Liberalisierung und politischer beziehungsweise administrativer Lenkung soll in der nun folgenden Analyse anhand der bereits definierten Kategorien dargestellt werden. Inwiefern die mit den *doi moi* Reformen eingeleitete sozialistisch-orientierte Marktwirtschaft mit den besprochenen Interpretationen einer sozialistischen Marktwirtschaft übereinstimmt, wird hier untersucht.

### **3.2.1. Politische Rahmenbedingungen**

Auch bei der Analyse der Sozialistischen Republik Vietnams soll es zunächst zu einer Einführung in die politischen Rahmenbedingungen des Landes kommen, da politische Entscheidungen das Wirtschaftssystem in vielerlei Hinsicht beeinflussen und lenken.

Trotz der wirtschaftlichen Liberalisierung in Vietnam hält die Kommunistische Partei Vietnams nach wie vor an ihrem politischen Machtmonopol fest. Es gibt zwar einen partizipatorischen politischen Willensbildungsprozess, in den Partei, Regierung, Parlament sowie Städte und Regionen einbezogen sind, ein Mehrparteiensystem lehnt die KPV jedoch ab. Die 1992 verabschiedete Verfassung der Sozialistischen Republik Vietnam sieht eine deutlichere Gewaltentrennung vor. Die KPV ist demnach verpflichtet, im Rahmen der Verfassung und Gesetze zu handeln. *De facto* werden jedoch Legislative, Exekutive und Judikative weiterhin von der Führung der KPV kontrolliert und bestimmt. Vier Politbüromitglieder besetzen gleichzeitig die wichtigsten Positionen in der Regierung. Darüber hinaus hält eine Mehrzahl der Mitglieder der Nationalversammlung (NV) gleichzeitig eine Parteimitgliedschaft inne (vgl. Bundesministerium für europäische und internationale Angelegenheiten 2012).

Das oberste legislative Organ im vietnamesischen Staat stellt die Nationalversammlung dar. Gewählt wird die Nationalversammlung alle fünf Jahre. Die letzten Wahlen fanden am 22. Mai 2011 statt und von 500 Abgeordneten in der Nationalversammlung sind lediglich 8,4 Prozent keine Mitglieder der Kommunistischen Partei Vietnams (vgl. Radio the Voice of Vietnam 2011). Hierbei muss hervorgehoben werden, dass auch diese Parteilosen unter den Delegierten nicht zwangsläufig als unabhängig von der Kommunistischen Partei be-

trachtet werden können. Malesky und Schuler führen vor Augen, dass die Mehrheit dieser Delegierten durch offizielle Partei- und Staatsorgane selektiert werden. Darüber hinaus wird bereits im Vorhinein durch die Nationalversammlung ein Ziel festgelegt, wie viele Parteilose in die kommende Nationalversammlung gewählt werden sollen (vgl. Malesky/Schuler 2008: 22). Trotz des Führungsmonopols der Kommunistischen Partei und der Tatsache, dass über 90 Prozent der 500 Abgeordneten durch die Partei gestellt werden, wurden auch vier von insgesamt 14 selbst nominierten Kandidaten in die Nationalversammlung gewählt. Zwei davon sind Dang Thanh Tam, Vorsitzender der Saigon Investment Group, und seine Schwester Dang Thi Hoang Yen, Vorsitzende der Tan Tao Group. Dang Thanh Tam gilt als einer der reichsten Männer des Landes. Bereits auf dem 11. Parteitag der KPV im Jänner 2011 wurde beschlossen, dass von nun an auch selbstständige Unternehmer in die Nationalversammlung zugelassen werden sollen. Diese ähnlich der Kommunistische Partei Chinas anmutende Entwicklung wird von den einfachen Bürgern in der Hoffnung begrüßt, dass die Unternehmerklasse mehr Expertise in die Führung des Landes bringen könnte (vgl. The Economist 2011).

Obwohl Vietnams politische Führung nicht durch demokratische Wahlen, die den minimalen Standard der freien Wählbarkeit und einem fairen Prozess erfüllen müssten, auserwählt wird, legitimieren sie sich durch einen rechtlich-bürokratischen Ansatz, im Gegensatz zu einer despotischen Herrschaft (vgl. Bertelsmann Stiftung 2012: 6). In der 1992 verabschiedeten Verfassung, Kapitel fünf über die grundlegenden Rechte und Pflichten der Bevölkerung Artikel 69, werden der Bevölkerung folgende Rechte zugesprochen (The National Assembly of the SRV 1992):

„The citizen shall enjoy freedom of opinion and speech, freedom of the press, the right to be informed, and the right to assemble, form associations and hold demonstrations in accordance with the provisions of the law.”

Gleichzeitig unterminiert die Kommunistische Partei Vietnams diesen Artikel durch Regulierungen und Anweisungen, die die Ausübung der Vereinigungs- und Versammlungsfreiheit beschneiden. So sichert das Dekret 88 aus dem Jahr 2003 beispielsweise die strikte staatliche Kontrolle über Versammlungen. Vietnamesischen Arbeitern ist es untersagt, Gewerkschaften zu bilden, die unabhängig von der staatlich kontrollierten Arbeitergenossenschaft agieren. Dekret 38 verbietet öffentliche Ansammlungen und Kundgebungen an Orten, an denen Konferenzen der Regierung, der Partei oder auch internationale Konferenzen stattfinden. Die Organisatoren solcher öffentlichen Ansammlungen und Kundgebungen müssen dem Dekret zufolge vorab einen Antrag auf Zulassung bei der zuständigen

Regierungsbehörde stellen (vgl. Bertelsmann Stiftung 2012: 6 f). Obwohl die Partei immer wieder ihren Willen zu Reformen betont, die auf eine Ausweitung der politischen Mitbestimmung abzielen, sind organisierte Oppositionsbewegungen, Gewerkschaften und Menschenrechtsorganisationen strikt verboten (vgl. Bertelsmann Stiftung 2012: 10).

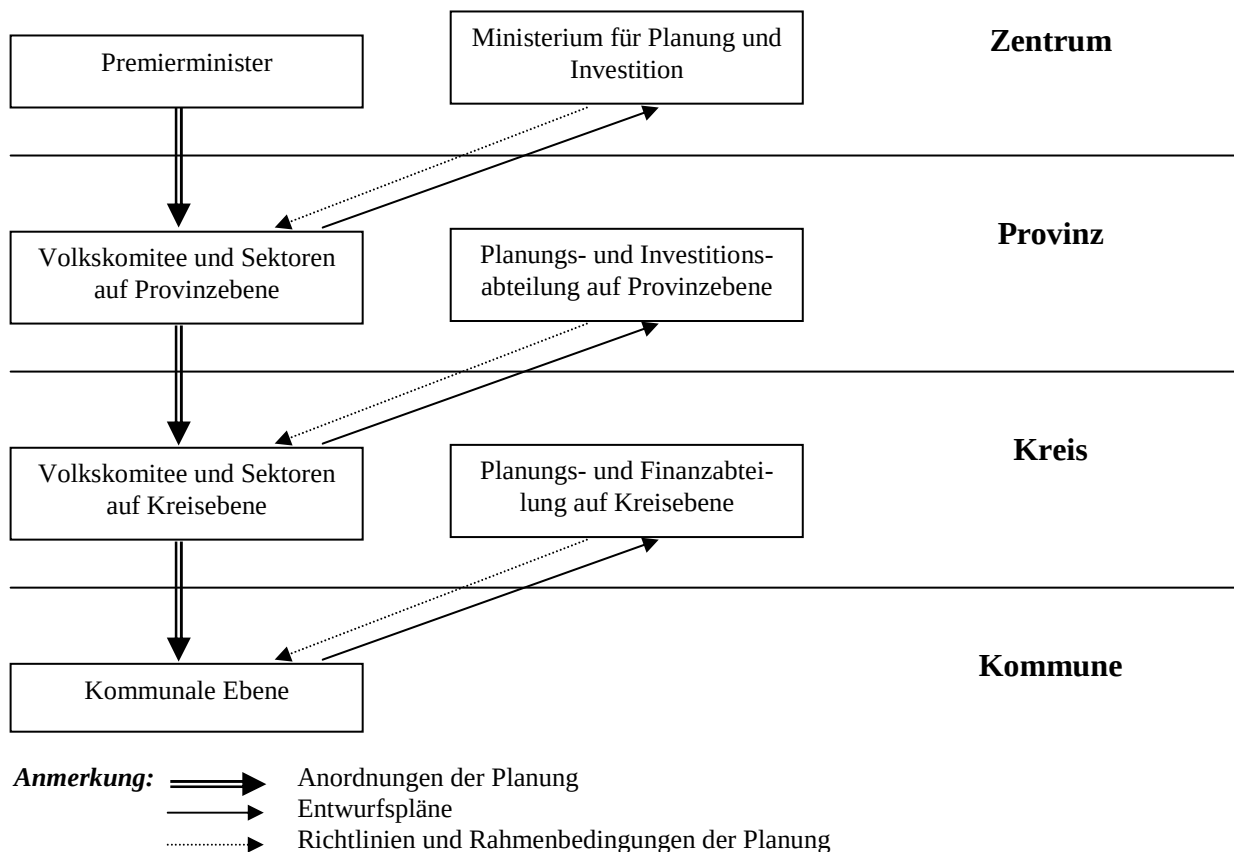
In ihrem Beitrag unter dem Titel ‚Market Socialism in China and Vietnam: Why has it Worked, so Far?‘ entwerfen David Daokui Li und Yijiang Wang ein Erklärungsmodell dazu, warum die Kommunistischen Parteien sowohl in der Volksrepublik China als auch in der Sozialistischen Republik Vietnam trotz marktorientierter Reformen nicht an Macht einbüßen mussten, so wie es in den sozialistischen Ländern der ehemaligen Sowjetunion der Fall war. Die Vorherrschaft der Kommunistischen Partei in Vietnam besteht dem Erklärungsmodell zufolge trotz marktorientierter Reformbewegung aus zwei wichtigen Dimensionen begründet, nämlich dem Grad der politischen Stabilität und dem Effizienzlevel der politischen Kontrolle (vgl. Li/Wang 2009: 225). Aufgrund der historischen Gewachsenheit des Landes und einer langen Geschichte brutaler Militäraktionen genießt die KPV einen hohen Level an politischer und militärischer Kontrolle. Darüber hinaus trugen das lang anhaltende feudalistische, sozio-politische System und ein niedriges Bildungsniveau dazu bei, dass die herrschende Partei mit einem hohen Grad an Effizienz ihre politische Kontrolle implementieren kann. Diese Dimensionen tragen dazu bei, dass mit einer drastischen Veränderung der politischen Struktur in Vietnam sobald nicht zu rechnen ist. Mit einem derart hohen Level an Kontrolle kann es sich die Kommunistische Partei leisten im Zuge der Wirtschaftsreformen ihre politische Kontrolle zu lockern, ohne dabei Sorge zu tragen, die Macht vollständig einbüßen zu müssen (vgl. Li/Wang 2009: 226).

Ähnlich sieht auch Gainsborough die Kontrolle der KPV in der Kombination aus Kontrolle über die Medien, Dominierung der Judikative und Repression politischer Dissidenten erwachsen. Er sieht jedoch die Zukunft der Partei differenzierter und betont, dass während die vietnamesische Gesellschaft Herausforderungen wie der ungezügelter Korruption und der sich häufenden Vorfälle von Landenteignung gegenüber steht, es ungewiss ist, ob das derzeitige System im Stande dazu ist den wachsenden Forderungen der Bürger effektiv zu entsprechen oder ob eine fundamentalerer Änderung vonstatten gehen muss (vgl. Gainsborough 2010: 625).

### 3.2.2. Planungsstruktur

Wie die meisten sozialistischen Wirtschaftssysteme Asiens und Europas, folgte auch Vietnam dem zentral geplanten Modell der ehemaligen Sowjetunion. Ursprünglich war der zentrale Plan eine Einrichtung Nordvietnams. Nach der Wiedervereinigung wurde dann das gesamte Land durch die zentrale Planungsstruktur geleitet. Die Bevölkerung befolgte den Plan im Hinblick auf die Frage danach, was produziert werden musste und wo wie viele Produkte hergestellt werden sollten. Eine derartig zentral geführte Planung war deshalb möglich und gerechtfertigt, weil zu jener Zeit wirtschaftliche Aktivitäten hauptsächlich durch den Staat mithilfe der kollektiven Eigentümerschaft an Produktionsmitteln geleitet wurden. Dies führte zu einer ineffizienten Wirtschaft und einer niedrigen Lebensqualität. Seit der Einleitung des *doi moi* Programms in den 1980er Jahren näherte sich die Regierung auch dem Planungssystem mit einer reformpolitischen Herangehensweise (vgl. Vu T. 2008: 18). Fünfjahrespläne existieren in Vietnam heute in der Form von *Five Year Socio-Economic Development Plan* (SEDP). Die Frage die sich hier stellt, ist ob diese Pläne sich von den ursprünglichen zentralen Fünfjahresplänen unterscheiden und inwiefern sich Vietnam von einem zentralgeleiteten Planungsprozess entfernt hat? Vu Thi untersucht genau diese Frage und versucht die Debatte zu klären, ob Entwicklungs- beziehungsweise Transformationsländer sich von dem Prozess der ganzheitlichen Planung entfernen oder ob der Prozess der zentralisierten Planung vorhanden bleibt (vgl. Vu T. 2008: 18). Vu Thi beschreibt das derzeitige Planungssystem in Vietnam als eines sich durch einen vertikalen, *top-down*-Zugang auszeichnendes System. Der Planungsprozess beginnt bei Instruktionen und Rahmenwerken, die sich von der Zentralregierung auf die unteren Regierungslevel auswirken. Die Vorbereitung eines Fünfjahresplans beginnt üblicherweise zwei Jahre im Vorhinein durch Diskussionen zwischen Planbehörden und weiteren Ministerien. Das Ministerium für Planung und Investition bereitet einen Leitlinienentwurf des nächsten Fünfjahresplanes vor, indem Instruktionen des Zentralkomitees bereits eingearbeitet sind. Dieser Entwurf bietet nach seiner Genehmigung durch den Staatsrat Richtlinien, Methoden und Fristsetzungen für die Einreichungen von Sektorplänen sowie lokalen Plänen und prägt somit den gesamten Planungsprozess (vgl. Vu T. 2008: 19). Darstellung 6 soll einen komprimierten Überblick über den soeben beschriebenen Planungsprozess schaffen.

## Darstellung 6: Planungsprozess in Vietnam



Quelle: Erstellt nach Vu T. 2008: 19.

Der zentrale Planungsmechanismus ist einer der wichtigsten Instrumente der Zentralregierung, um Macht über die lokalen Behörden und Ministerien auszuüben. Die vertikale Struktur der vietnamesischen Regierung und das daraus resultierende *top-down*-Planungssystem erschwert die Koordination zwischen den Sektoren. Als problematisch identifiziert Vu Thi darüber hinaus den schwachen Zielsetzungsprozess ohne Verlinkung zu möglichen Indikatoren. Als Beispiel hierfür kann einer der Zielsetzungen im Fünfjahresplan von 2001-2005 herangezogen werden. Ziel war es, die landwirtschaftliche Produktion von Reis auf 33 Millionen Tonnen zu erhöhen, ohne jedoch mögliche Auswirkungen und Folgen auf Arbeitsplätze oder Umwelt zu berücksichtigen (vgl. Vu T. 2008: 21).

Die vertikale *top-down*-Verbindung zwischen den unterschiedlichen Level der Regierung erschwert eine Einflussnahme der Öffentlichkeit auf der unteren Ebene der Pyramide während der Planvorbereitung. Wie in Darstellung 6 angeführt wurde, stellen Anordnungen, Rahmenbedingungen und Richtlinien von den vorangestellten Behörden die Hauptquelle des Planungsprozesses dar. Im Gegensatz zur *Regulation on Exercise of Democracy in*

*Communes* aus dem Jahr 1998 sowie das durch den Premierminister verlautbarte Dekret Nummer 33/2004, gibt es keine Beteiligung der Öffentlichkeit in der Planfindung (vgl. Vu T. 2008: 21). So heißt es insbesondere in Punkt 9 des Dekrets, dass der Planungsprozess vermehrt auf die Beteiligung aller Interessensvertreter ausgerichtet werden soll. Die Vorbereitung der Fünfjahrespläne soll Kommentare und Meinungen von Forschungseinrichtungen, Universitäten, Non-Governmental Organizations (NGO), unterschiedlicher sozialer Gruppierungen, der Bevölkerung und insbesondere Investoren sowie Unternehmen berücksichtigen (vgl. Phan 2004: 3). Tatsächlich werden jedoch lokale Pläne kaum in der Öffentlichkeit diskutiert, bevor sie an höher geordnete Regierungsorgane weiter gegeben werden (vgl. Vu T. 2008: 21).

Die Weltbank sieht den Planungsprozess etwas differenzierter. Im Vietnam Development Report 2010 wird beschrieben, wie im Zuge der Dezentralisierung an Macht hin zu Unternehmen und Bauern, die eigene Entscheidungen treffen, sich die Rolle des Planes verändert hat. Die sich verändernde Rolle wird jedoch nicht universal von allen Provinzen gleich verstanden. So wurde eine Fallstudie in den Provinzen Dien Bien, Dong Thap und Ninh Thuan durchgeführt, die zeigte, dass in jenen Provinzen der Planungsprozess als allein in der Verantwortung der Planungsbehörden verstanden wurde. Nichtsdestotrotz sieht die Weltbank in ihrem Bericht den ehemaligen *top-down*-Ansatz des Planungsprozesses fundamental durch *doi moi* verändert. 1989 wurden Entscheidungen über die SEDP auf lokaler Ebene dezentralisiert und 2003 erhielten lokale Regierungen auf allen Ebenen mehr Verantwortung in der Koordination, Budgetallokation und Finalisierung der SEDP für das unter ihrer Aufsicht liegende Gebiet. Zentrale Autoritäten wie das Ministerium für Planung und Investition oder das Finanzministerium liefern heutzutage lediglich in einem ersten Schritt eine generelle Orientierung für die Entwicklungsplanung sowie allgemein gültige Budgetbeschränkungen. Im zweiten Schritt bereiten die Planungsbeauftragten detailliertere Pläne vor, die dann beim Ministerium für Planung und Investition beantragt werden. In diesem Sinne zeichnet sich der Planungsprozess als ein weniger strikter *top-down*-Prozess ab. Dennoch muss betont werden, dass die Gewichtung der Macht mit jedem folgenden Level des Regierungsapparates im Vergleich zu dem darüber gestellten abnimmt (vgl. The World Bank 2009: 37). Eine Rücksprache findet lediglich in begrenzter Form zwischen den unteren Level und der Regierung statt. Eine fehlende Beteiligung kann unterschiedliche Gründe haben. Zunächst stellen institutionelle Einrichtungen ein gewisses Hindernis für eine Beteiligung auf Kreis- und kommunaler Ebene dar. Planungsbehörden sind ausreichend auf National- sowie Provinzebene etabliert. Auf Kreisebene und kommunaler Ebene



nehmen Planungseinrichtungen jedoch enorm ab. Auf Kreisebene existiert zwar eine Planungs- und Finanzabteilung, dessen Hauptaufgabe liegt jedoch im Finanzmanagement und nicht im Planungsprozess. Die kommunale Ebene ist nicht mit einem Planungspersonal ausgestattet. Während der Planungsperiode werden Planungsaufgaben von Beamten übernommen, die durch das Volkskomitee dazu beauftragt wurden. Zusätzlich zum fehlenden Personal beziehungsweise wenig etablierten Planungseinrichtungen führt auch der Zeitmangel zu einer fehlenden Partizipation des unteren Levels im Planungsprozess. Provinzen haben weniger als zwei Monate Zeit, ihre Pläne zu erstellen. Auf kommunaler Ebene bleiben zehn Tage, um die Entwicklungspläne auszuarbeiten. Zeitbeschränkung, ein Mangel an Kenntnissen sowie fehlendes Vollzeitpersonal tragen dazu bei, dass ein partizipatorischer Planungsprozess auf den unteren Ebenen der Pyramide kaum vorhanden ist (vgl. The World Bank 2009: 38).

Allgemein betrachtet variiert die Rolle, die dem Planungsprozess in Vietnam zugesprochen wird von einem Extrem, in dem alte Methoden der Planung als Habitus weiterhin bestehen bleiben, bis zum anderen Ende des Spektrums, in dem der Planungsprozess als obsolet angesehen wird und für eine markt-orientierte Wirtschaft überflüssig geworden ist. Die Wahrheit liegt wohl in der Mitte der beiden Extreme (vgl. The World Bank 2009: 37).

### ***Übereinstimmung mit den Modellen?***

In Vaneks Modell der marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung soll der arbeitende Mensch an den Entscheidungsprozessen des Unternehmens teilhaben. (vgl. Vanek 1971: 8). Er sieht keine staatlichen Produktions- und Allokationsziele für das Modell der marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung vor. Für ihn ist das marktwirtschaftliche Modell vollkommen dezentralisiert und alle Entscheidungsträger, Unternehmen, Haushalte, Vereinigungen sowie der öffentliche Sektor treffen unabhängige Entscheidungen ohne direkte Einflussnahme durch Außenstehende (vgl. Vanek 1971: 11). In diesem Sinne kann hier nicht von einer Übereinstimmung mit der realen Situation der vietnamesischen Wirtschaft gesprochen werden. Obwohl der Planungsprozess nicht mehr als *top-down*-Mechanismus verstanden werden kann, wie es zu Zeiten des zentralen Plansozialismus der Fall war, so findet eine Rücksprache jedoch nur in begrenzter Form statt und die Gewichtung der Macht ist in höher gestellten Level des Regierungsapparates größer als in den unteren. Ein partizipatorischer Planungsprozess mit dem *grass-root*-Level ist lediglich in eingeschränkter Form vorhanden (vgl. The World Bank 2009: 37 f.).

Die Planungsstruktur bei János Kornai steht immer in Verbindung mit der ungeteilten Macht der Kommunistischen Partei, die den Kapitalismus in Schach halten soll. Prinzipiell ist das Plansystem im Reformsozialismus abgeschafft und private Unternehmer treffen unabhängige Entscheidungen (vgl. Kornai 1990: 139). Das wirtschaftliche System Vietnams zeichnet sich zwar dadurch aus, dass Privathaushalte und private Unternehmen Entscheidungen größtenteils unabhängig treffen, das Plansystem ist jedoch nicht komplett abgeschafft. Es werden weiterhin Pläne (staatliche Investitionspläne, Landnutzungspläne, *Five Year Socio-Economic Development Plan*, etc.) durch den Regierungsapparat der Kommunistischen Partei Vietnams erstellt. Somit kommt es in dieser Kategorie auch mit Kornais Modell nicht zur Übereinstimmung.

Die Planungsstruktur in Bardhan und Roemers Modell erfolgt nicht durch den Staat sondern über ein Netz an staatlichen, aber dennoch stark dezentralisierten Investitionsbanken. Ihr Ansatz sieht vor, dass Unternehmen der Einflussphäre durch den Staat möglichst entzogen werden (vgl. Bardhan/Roemer 1992:102 ff.). Dennoch wird dem Staat eine Rolle zugestanden, in dem er die Wirtschaft bis zu einem gewissen Grad beeinflussen und lenken kann. Diese Einflussnahme äußert sich jedoch nicht in Form eines Kommandosystems, sondern kann über die Manipulation von Zinssätzen erfolgen (vgl. Roemer 1996: 291). Wie bereits erwähnt wurde, kann in Vietnam nicht mehr von einem reinen *top-down*-Ansatz des Planungsprozesses gesprochen werden, dennoch ist eine vertikale Machtstruktur innerhalb des administrativen Planungsprozesses zu verzeichnen (vgl. The World Bank 2009: 38). Darüber hinaus muss festgestellt werden, dass lokale Pläne und insbesondere Landnutzungspläne einen wesentlichen Einfluss auf Unternehmen und insbesondere Landwirte nehmen. Auf diesen Punkt wird jedoch noch einmal vertieft im Kapitel zur Eigentumsordnung der SRV eingegangen. Somit ist in dieser Kategorie keine Übereinstimmung mit Bardhan und Roemers Interpretation zu verzeichnen.

Yunker sieht die Produktion im Modell des pragmatischen Marktsozialismus durch die Präferenz der Konsumenten gelenkt und nicht durch die Regierung geplant (vgl. Yunker 2003: 127). In Yunkers Konzept wäre es gesetzlich untersagt Anweisungen bezüglich mikroökonomischer Entscheidungen für Unternehmen vorzunehmen. Verboten ist die Einflussnahme bezüglich Produktionsvolumen, Verkaufspreise, Marketing, Forschung und Entwicklung, Gewinnrücklagen, Investitionen etc. (vgl. Yunker 2003: 129) Hier gibt es eine teilweise Übereinstimmung, da mikroökonomische Entscheidungen in Vietnam sehr wohl durch die Unternehmen selbst getroffen werden. Dennoch wird die Produktion in Vietnam nicht ausschließlich durch die Präferenz der Konsumenten gelenkt. Die wichtigste

Ressource, nämlich Land, liegt in Vietnam immer noch in der Hand des Staates. Privaten Landbesitz gibt es nicht und somit sind beispielsweise Bauern immer noch der Landnutzungspläne durch den Staat in ihrer Produktion unterworfen. Eine ausführliche Beschreibung dieser Situation folgt im nächsten Kapitel. Somit kann hier festgestellt werden, dass es keine Übereinstimmung mit Yunkers pragmatischen Marktsozialismus gibt.

### 3.2.3. Eigentumsordnung

#### *Eigentumsrechte*

Eigentumsrechte sind in der Sozialistischen Republik Vietnam gesetzlich definiert, aber noch nicht ausreichend gegen staatliche Eingriffe gesichert. Der *International Property Rights Index* (IPRI) untersucht anhand von drei Komponenten – gesetzliche und politische Umgebung, physische Eigentumsrechte und intellektuelle Eigentumsrechte – inwieweit Eigentumsrechte in verschiedenen Ländern geschützt sind. Die Skala reicht von 0 bis 10, wobei 0 das untere Ende der Skala darstellt, also das betroffene Land keine Gewährleistung und Absicherung von Eigentumsrechten garantiert. Mit einem IPRI von 4,7 Punkten ist der Index im Vergleich zum vergangenen Jahr um 0,2 Punkte gefallen und rangiert auf Platz 87 von insgesamt 130. Im Vergleich dazu nimmt China Platz 57 mit 5,5 Punkten ein (vgl. Americans for Tax Reform Foundation 2012: 22 ff.). Als Teilelement des 2012 *Index for Economic Freedom* liefert der *Property Rights Index* ähnliche Ergebnisse. Dieser analysiert zu welchem Ausmaß das Gesetz eines Landes privates Eigentumsrecht schützt und zu welchem Ausmaß die Regierung diese Gesetze auch implementiert. Die Skala reicht von 0 bis 100, wobei wiederum eine höhere Punktzahl einen höheren Grad an Schutz bedeutet. Darüber hinaus stellt der Index die Wahrscheinlichkeit einer Enteignung, die Unabhängigkeit der Justizgewalt sowie die Möglichkeit von Individuen und Unternehmen ihre Verträge umzusetzen fest. Demnach kommen Vietnam lediglich 15 von 100 möglichen Punkten zu. Vergleichsweise erhält China 20 Punkte (vgl. Global Property Guide 2012).

Seit den Reformen der 1980er Jahre und dem Aufbau der sozialistisch-orientierten Marktwirtschaft begann Vietnam Schritt für Schritt gesetzliche Regelungen in Bezug auf Eigentum in seinen unterschiedlichen Ausprägungen zu errichten. In diesem Sinne wurde die Eigentumsordnung in der vietnamesischen Gesetzgebung grundlegenden Änderungen unterzogen. Diese Änderungen zeigen sich besonders deutlich in der Verfassung von 1992 und dem Zivilgesetzbuch aus dem Jahr 2005. So wird dem privaten Sektor sowie dem pri-

vaten Eigentum in Artikel 15 und Artikel 16 der vietnamesischen Verfassung ihr Anteil an der Wirtschaft zugesprochen. Artikel 15 spricht von einer multikomponenten Wirtschaftsstruktur mit unterschiedlichen Arten der Produktions- und Handelsorganisation, die auf einem System an Eigentümerschaft durch das ganze Volk, Kollektive und private Individuen basiert. Wobei betont wird, dass auch weiterhin die Eigentümerschaft des Volkes und der Kollektive die Basis der wirtschaftlichen Struktur bildet. Artikel 16 konkretisiert die unterschiedlichen Sektoren der multikomponenten Wirtschaftsstruktur und schließt dabei den staatlichen Sektor, kollektiven Sektor, privat-individuellen Sektor, privat-kapitalistischen Sektor und den staatlich-kapitalistischen Sektor mit ein (vgl. The National Assembly of the SRV 1992). Auch das Zivilgesetzbuch von 2005 umfasst sich ausgiebig mit Eigentumsrechten. In Teil zwei behandeln Artikel 163 bis Artikel 279 die grundlegenden Prinzipien der Eigentumsrechte, verschiedene Arten der Eigentümerschaft und auch den Schutz des Eigentums (vgl. Ministry of Justice Vietnam 2005).

Trotz dieser rechtlich definierten Eigentumsordnung ist in Vietnam weder ein effektiver Eigentumsschutz noch eine Rechtssicherheit beim Eigentumserwerb, insbesondere von Grundstücken, gewährleistet. Die Möglichkeit des privaten Landbesitzes gibt es in Vietnam nicht. Denn die Regierung verfügt über alle Landnutzungsrechte und vergibt lediglich Zertifikate an Bauern, Unternehmen und Eigenheimbesitzer. Das so genannte *Land Use Right Certificate* (LURC) garantiert der bäuerlichen Bevölkerung einen 20-jährigen Schutz der Besitzverhältnisse bei einjährigen Anbaukulturen oder einen 50 Jahre andauernden Schutz bei mehrjährigen Anbaukulturen sowie ein breites Spektrum an Transferrechten. Was das LURC jedoch nicht garantiert, ist das Recht auf die tatsächliche Bestimmung der Nutzung (vgl. Markussen et al. 2011: 849). Immer wieder greifen staatliche Behörden in die Auswahl der Aussaat ein. Während das Gesetz den Haushalten zugesteht, mit Hilfe der Landnutzungszertifikate, ihr Land zu verkaufen, zu verpachten, zu tauschen, eine Hypothek auf das Land aufzunehmen oder es zu vererben, haben viele Bauern nicht das Recht zu entscheiden wie sie ihr Land benutzen beziehungsweise womit sie es bebauen (vgl. Markussen et al. 2011: 840). Ursprünglich veröffentlichte das Politbüro der Kommunistischen Partei Vietnams 1988 Resolution 10 sowie 1993 das Grundstücksrecht, das Bauern formell die Entscheidung darüber, was sie anbauen dürfen, zuspricht. Als das Grundstücksrecht jedoch implementiert wurde, kam es zu Debatten darüber, ob den Bauern in Reisanbaugebieten genehmigt werden sollte zur Bebauung anderer Getreidesorten zu wechseln. In den Jahren 1998 und 2001 kam es infolge dessen zu Revisionen des Grundstücksrechtes, die besagten, dass Änderungen in der Bestimmung der Landnutzung lediglich dann gewährt

werden, wenn sie innerhalb der Rahmenplanung der zentralen und lokalen Regierung liegen. Beschränkungen werden durch kommunale Behörden entsprechend dem kommunalen Landnutzungsplan umgesetzt. Formal können Haushalte auf Kreisebene eine Änderung der Landnutzungsvorschriften beantragen, aber in der Praxis ist es ein komplexes und langfristiges Unterfangen Beschränkungen des Grundstücks aufzuheben. Auf jedem administrativen Level müssen die Landnutzungspläne mit den übergeordneten Plänen übereinstimmen. Pläne von der Kommun- über die Kreisebene hin zu den Provinzen und dem nationalen Gesamtplan müssen einander entsprechen. Somit lassen die Pläne wenig Flexibilität zu (vgl. Markussen et. al 2011: 840).

Darüber hinaus ergeben sich auch im nicht-landwirtschaftlichen Bereich Probleme, denn der Antragsprozess um Land beziehungsweise Grundstücke für Unternehmenszwecke zu gebrauchen ist kompliziert und kostspielig. In Unternehmen fallen erhebliche Transaktionskosten für Besuche staatlicher Behörden an. Gezahlt werden dort informelle Gebühren und die Wartezeit für eine endgültige Entscheidung beträgt zwischen 2 und 3 Jahren (vgl. Tran et al. 2009). Um die Bereitstellung von Grundstücken für nicht-staatliche Unternehmen zu erhöhen veranlasste die Regierung eine Änderung des Landrechtes sowie der inländischen Investitionsförderung im Jahr 1998. Diese Änderungen zielen auf die Entwicklung von Industriezonen ab und fordern von den einzelnen Provinzen die Veröffentlichung von verfügbaren Grundstücken (vgl. Tran et al. 2009: 3).

Die Errichtung von Industriezonen, der Ausbau der Infrastruktur und eine ansteigende Urbanisierung greifen jedoch auf die landwirtschaftliche Nutzfläche über und entfachen zunehmend gewalttätige Auseinandersetzungen mit der landwirtschaftlichen Bevölkerung. Derartige Projekte äußern sich in Form von Landenteignung und Reklassifizierung von Grundstücken Seitens der Regierung. Gesetzlich hat der Staat das Recht darauf Land zu enteignen solange der Besitzer der jeweiligen LURC eine Kompensierung für die Enteignung erhält. Das Ausmaß dieser Kompensation kann jedoch stark variieren. Gainsborough spricht von einem Anstieg an Protesten der ländlichen Bevölkerung, deren Land zurückgefordert und in eine kommerzielle Immobilie umgewandelt wurde, mit besonderer Häufigkeit in Ho Chi Minh City (HCMC) auftretend. Hauptgrund dieser Proteste sind Beschwerden darüber, dass die erhaltene Kompensierung nicht dem wahren Wert des Landes entspricht, Versprechungen in Hinsicht auf Arbeitsplätze und Trainingsprogramme nicht verwirklicht wurden oder Kompensierungen schlichtweg unzureichend waren, um die landwirtschaftliche Existenzgrundlage der Bauern zu ersetzen (vgl. Gainsborough 2010: 638).

Eine ähnliche, jedoch nicht dermaßen zugespitzte Stimmung lässt sich auch unter privaten Firmen verzeichnen. Der Vietnam *Provincial Competitiveness Index* (PCI) 2011 zeigte, dass zwar die Angst vor Landenteignung unter den Unternehmern in den vergangenen Jahren zurückgegangen ist, dennoch sind lediglich geringfügige Verbesserungen in der Besorgnis um inadäquate Kompensierung zu verzeichnen. Malesky, Forschungsleiter des PCI, sieht in dieser Befürchtung zwei negative Folgen für inländische Investitionen. Zunächst bedeutet der Mangel an adäquater Kompensierung, dass Unternehmer aus Angst davor, einen erheblichen Teil ihrer Kapitalanlage aufgrund von Änderungen der provinziellen Infrastruktur oder Flächennutzungsplänen wieder verlieren zu können, nicht vollständig in ein Grundstück investieren werden. Eine inadäquate Kompensierung zieht darüber hinaus Investoren mit engen Beziehungen zu lokalen Regierungsorganen an, da diese die nötigen Insider-Informationen über Flächennutzungspläne erhalten und der Zugang zu Planungsdokumenten weiterhin nur einigen wenigen Auserwählten gewährt wird. Als zweite Entwicklung schildert Malesky die Problematik, dass diejenigen Investoren, die ihre LURC als Sicherheit verwenden um ihr Unternehmen zu erweitern, einen zu geringen Kredit für ihr Land bekommen, da der Preisrahmen nicht den wahren Wert des Landes reflektiert (vgl. Malesky 2011: 21). Gainsborough beschreibt wie im Rahmen der oben angeführten Probleme sowohl ausländische als auch einheimische Unternehmen auf informelle Mechanismen zurückgreifen, während einfache Bürger vermehrt auf die Straße gehen (vgl. Gainsborough 2010: 638).

Diese Entwicklungen verdeutlichen die wachsende Forderung nach privaten Eigentumsrechten an Grund und Boden. Das Ministerium für natürliche Ressourcen und Umwelt (*Ministry of Natural Resources and Environment*, MONRE) geht davon aus, dass Landnutzungsstreitigkeiten durch ein System längerfristiger Pachtverträge gelöst werden könne. Das Ministerium ist der Meinung, dass ein derartiges System sicherere Grundbesitzverhältnisse schaffen und somit auch der Marktwert und dementsprechend Kompensationszahlungen ansteigen würden. Kritiker erkennen in einer derartigen Reform ein Umgehen des politisch brisanten Themas der privaten Eigentümerschaft. Dementsprechend würde ein Wechsel hin zu einem System längerfristiger Pachtverträge nicht die unterliegenden Probleme der derzeitigen Ordnung adressieren. Dazu zählt die Mentalität der staatlichen Eingriffe, die sich in Form von Landenteignung äußert (vgl. Gillespie 2012). Die Konrad-Adenauer-Stiftung zeigte ebenfalls die problematische Situation der Eigentumsrechte bei einer Konferenz im Jahr 2009 auf und sprach sich neben der Entwicklung des zivilrechtlichen Eigentumsschutzes auch für einen Schutz vor etwaigen staatlichen Einwirkungen aus.

Hierfür wäre neben der bereits begonnenen Reform des Staatshaftungsrechts auch eine Neugliederung und Dokumentation von Grundstückseigentum und Nutzungsrechten an Grundstücken erforderlich, die es dem Bürger oder Unternehmen ermöglichen soll, im Streitfall die Rechtsposition auch gegen staatliche Enteignung verteidigen zu können (vgl. Beckmann/Malapert Neufville 2009).

Gillespie hebt hervor, dass die Forderungen nach privatem Grundbesitz immer mehr an Momentum gewinnen, weil Auseinandersetzungen im Bezug auf Landnutzungsrechte komplexer und gewalttätiger werden. In diesem Sinne hat ein Komitee zur Überprüfung der vietnamesischen Verfassung, die laut Plan 2013 einer Novellierung unterzogen werden soll, kürzlich verlautbart, dass die Mehrzahl an Provinzregierungen eine Art von privatem Besitz an Grund und Boden befürwortet. Dennoch sieht Gillespie den Austausch von Grund und Boden als „Eigentum durch das Volk“ gegen privates Eigentum als unwahrscheinlich, da zusätzlich zu einer Herausforderung des sozialistischen Ideals eine solche Reform auch die Kontrolle der Partei über eine grundlegende Ressource bedrohe (vgl. Gillespie 2012).

### ***Privates Unternehmertum und staatliche Betriebe***

Was das private Unternehmertum in Vietnam betrifft, so trugen im Jahr 2010 private Unternehmen zu 29 Prozent des Staatsbudgets durch ihre Steuern bei. Im Vergleich dazu waren es 2006 noch 18 Prozent. Der private Sektor steuert rund 60 Prozent zum Bruttoinlandsprodukt (BIP) bei. Und zwischen den Jahren 2000 und 2008 schufen private Unternehmen 4,3 Millionen Jobs beziehungsweise 54 % der gesamten Arbeitsplätze. Nichtsdestotrotz ist die Anzahl an privaten Großunternehmen immer noch gering und die Mehrheit der privaten Unternehmen stellen kleine und mittlere Unternehmen (KMU) dar. Obwohl das Unternehmensgesetz aus dem Jahr 2000<sup>29</sup> Zutrittsbarrieren für private Unternehmen deutlich verringerte, operieren private Unternehmen weiterhin nicht auf demselben Spielfeld wie staatlichen Unternehmen. Rechtssprechung und Regierungspolitik favorisieren weiterhin staatliche Unternehmen (vgl. Bertelsmann Stiftung 2012: 20). Le Dang Doanh, ehemaliger Vorsitzender des *Central Institute of Economic Management* (CIEM) und Mitentwickler des Unternehmensgesetzes (2000), sprach in einem Interview mit der vietnamesischen *Business Times* über die unzureichenden institutionellen Rahmenbedingungen für

---

<sup>29</sup> Vietnams erstes Unternehmensgesetz entstand bereits im Jahr 1990. Nach einigen Jahren des schwachen wirtschaftlichen Wachstums und der ostasiatischen Wirtschaftskrise Ende der 1990er Jahre führte Vietnam 2000 ein überarbeitetes Unternehmensgesetz ein, das Eintrittsbarrieren für neue Unternehmen stark reduzieren sollte (vgl. Malesky/Taussig 2009: 255).

die Entwicklung des privaten Sektors. Doanh stellte fest, dass die Regierung Rahmenbedingungen renovieren und starke finanzielle Ressourcen zur Verfügung stellen müsse, um eine marktwirtschaftliche Entwicklung zu unterstützen. Dabei hebt er hervor, dass 64 Prozent aller Unternehmen keinen Zugang zu Bankkrediten finden. Um die vietnamesische Wirtschaft nachhaltig zu entwickeln, müsse die Entwicklung des Bankensektors im Fokus der Aufmerksamkeit liegen. Es ist notwendig, so Doanh, Kapital zu mobilisieren und dieses für Unternehmen zugänglich zu machen (vgl. Doanh 2010).

Insgesamt ist die Umstrukturierung beziehungsweise Privatisierung staatlicher Unternehmen zwischen 1999 und 2000 schnell voran gegangen. Seitdem hat sich der Prozess jedoch verlangsamt. Laut Regierungsangaben sollten zwischen 2008 und 2010 948 SOEs privatisiert werden. Im Jahr 2009 wurden jedoch nur 65 Unternehmen privatisiert, im Vergleich zu noch 349 Unternehmen im Jahr 2008. Ähnlich langsam entwickelte sich der Prozess im Jahr 2010, als das Finanzministerium für eine Verlängerung weiterer Privatisierungen bei der Regierung ansuchte. Die langsame Entwicklung wurde auf die Größe der Unternehmen sowie auf Auswirkungen der Weltwirtschaftskrise zurückgeführt (vgl. Bertelsmann Stiftung 2012: 20).

### ***Übereinstimmung mit den Modellen?***

Vanek unterteilt seine Eigentumsordnung in die bereits erwähnte Nutznießung und die Grundeigentümerschaft. Die Nutznießung beschreibt dabei das Recht, das es der Arbeitergemeinschaft ermöglicht, Anlagen und Maschinen gegen eine Gebühr zu nutzen. Grundeigentümer stellen auf der anderen Seite Produktionsmittel zur Verfügung (vgl. Vanek 1977: 181). Der Grundeigentümer in Vaneks Modell könnte ein privates Wirtschaftssubjekt, eine finanzielle Institution, der Staat oder sogar die Arbeitergemeinschaft selbst sein. Somit setzt laut Vanek das Modell der marktwirtschaftlichen Selbstverwaltung nicht die Vorherrschaft des öffentlichen Eigentums voraus, sondern kann auch auf Basis der privaten Eigentümerschaft aufgebaut werden (vgl. Vanek 1971: 15). In diesem Punkt stimmt Vaneks Modell mit der realen Situation der vietnamesischen Wirtschaft überein. Besonders im Bereich des Landbesitzes kommt es zu einer Aufteilung in Nutznießung und Grundeigentümerschaft. Privaten Landbesitz existiert in Vietnam nicht und der Staat ist der alleinige Eigentümer von Grund und Boden. Die Regierung verfügt über sämtliche Landnutzungsrechte und vergibt lediglich Zertifikate an Bauern, Unternehmen und Eigenheimbesitzer (vgl. Marcussen et al. 2011: 849).



Kornai zieht in sein Modell des Reformsozialismus die Erfahrungswerte der sozialistischen Wirtschaften mit ein, in denen Reformen bereits grundlegende Veränderungen mit sich zogen. Seinen Untersuchungen zufolge ist die Ausbildung eines Privatsektors eine der wichtigsten Resultate der wirtschaftlichen Reformen. Wobei er jedoch einräumt, dass sich die Privatwirtschaft an eine Umgebung bürokratischer Interventionen und Einschränkungen anpassen müsse (vgl. Kornai 1990: 136). Während der anfänglichen Phase der Reformbewegung würde der Besitz aus staatlicher Hand an Privatpersonen verkauft beziehungsweise vermietet werden. Kornai betont darüber hinaus, dass die Regierung die Bevölkerung keineswegs durch propagandistische Kampagnen überreden müsse in den Privatsektor einzutreten. Üblicherweise begann die Ausbildung des Privatsektors nach der Beseitigung ehemaliger Verbote auf private Geschäfte spontan anzuwachsen und kleine private Unternehmen schossen wie Pilze aus dem Boden (vgl. Kornai 1990: 134 ff). Darüber hinaus ist in reformsozialistischen Ländern kaum eine rechtliche Infrastruktur vorhanden, die das Privateigentum schützt. Obwohl deutliche Schritte in Richtung eines rechtlichen Systems und einer gerichtlichen Praxis zu verzeichnen sind, unterschreiten diese den Anspruch der Durchsetzungsfähigkeit (vgl. Kornai 1992: 452 f.). Hier gibt es eine deutliche Übereinstimmung mit Kornais Verständnis der Eigentumsordnung in reformsozialistischen Ländern. Auch in Vietnam bildet die Herausbildung eines Privatsektors den wesentlichen Pfeiler des wirtschaftlichen Erfolges des Landes. Ebenfalls wurden deutliche Maßnahmen in Richtung rechtliches System zum Schutz der Eigentumsordnung unternommen. So werden im Zivilgesetzbuch aus dem Jahr 2005 grundlegende Prinzipien der Eigentumsrechte, Arten der Eigentümerschaft und der Schutz des Eigentums behandelt (vgl. Ministry of Justice Vietnam 2005). Trotz dieser rechtlich definierten Eigentumsordnung ist ein effektiver Eigentumsschutz jedoch nicht gewährleistet. Insbesondere das Beispiel der Landenteignungen im ländlichen Bereich verdeutlicht den unzureichenden zivilrechtlichen Eigentumsschutz. Hiermit stimmt die wirtschaftliche Situation in all diesen Punkten mit Kornais reformsozialistischem Modell überein.

Bardhan und Roemer sprechen sich für ein weites Verständnis von öffentlichem Eigentum aus. Öffentliches Eigentum im Sinne von staatlicher Kontrolle und Einflussnahme auf Unternehmen liegt nicht im Interesse ihres Modells (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 101). Obwohl private Unternehmungen und private Eigentümerschaft in Bardhan und Roemers Modell vorhanden sind, beschränken sie diese auf kleinere Unternehmungen. Die Übernahme solcher Firmen in öffentliches Eigentum wird dadurch begründet, dass auch in kapitalistischen Systemen kleine Firmen entweder untergehen oder von größeren Unternehmen

aufgekauft werden. In diesem Fall stellen große Unternehmen, Unternehmen in öffentlicher Eigentümerschaft dar (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 108). Bardhan und Roemers Verständnis der Eigentumsordnung in Unternehmen stimmt mit der Wirtschaft Vietnams überein. Obwohl private Unternehmen einen wesentlichen Teil zum Staatsbudget und den von ihnen geschaffenen Arbeitsplätzen beitragen, existieren in Vietnam kaum private Großunternehmen. Das privatwirtschaftliche Unternehmertum beschränkt sich in Vietnam auf KMU.

Obwohl Yunkers Modell stark auf die Problematik öffentlicher Unternehmen und öffentlicher Eigentümerschaft ausgerichtet ist, sieht auch sein Modell private Eigentümerschaft und private Unternehmungen vor. Er beschränkt das private Unternehmertum jedoch ebenfalls auf kleine Unternehmen, insbesondere in der Landwirtschaft, im Einzelhandel oder im professionellen Dienstleistungsbereich (vgl. Yunker 2003: 128). Sein Ansatz sieht auch private Unternehmen größeren Ausmaßes an, sie müssen jedoch weiterhin von ihrem Gründer geführt werden. Ist das nicht der Fall, dann geht das Unternehmen in die öffentliche Hand über (vgl. Yunker 2003: 128). Auch hier kommt es zur Übereinstimmung mit Yunkers Verständnis der Eigentumsordnung. Private Unternehmen in Vietnam beschränken sich auf die Größe kleiner und mittlerer Unternehmen.

### **3.2.4. Koordinationsmechanismus**

Seit den Reformen in den 1980er Jahren hat sich die vietnamesische Wirtschaft langsam in Richtung marktorientiertes System entwickelt. Die Verabschiedung des Unternehmensgesetzes im Jahr 2000 stellt einen wichtigen Meilenstein in der vietnamesischen Entwicklung Richtung marktbasiertes Wirtschaftssystem dar. Infolgedessen wurde dem privaten Sektor verfassungsmäßig der gleiche Status garantiert, wie dem öffentlichen Sektor und Parteimitglieder durften sich an privaten Unternehmen beteiligen. All jene Faktoren führten dazu, dass die Zahl an neu gegründeten Unternehmen rapide anstieg. Die Rolle des privaten Sektors für die vietnamesische Wirtschaft nahm seitdem ständig zu. Insgesamt können privatwirtschaftliche Unternehmen am Markt frei agieren. Staatliche Unternehmen sind jedoch durch den erleichterten Zugang zu Subventionen, zum Immobilienkauf sowie durch die Gewährung von Steuerbegünstigungen oder -befreiungen und Niedrigzins-Krediten gegenüber Privatunternehmen begünstigt (vgl. Bertelsmann Stiftung 2012: 15 f.).

Während der späten 1990er Jahre Anfang 2000 sollten die SOEs reformiert werden. Viele kleine und mittelgroße SOEs wurden mit Eigenkapital ausgestattet und andere wurden zu

großen Unternehmen fusioniert. Die Ausstattung mit Eigenkapital wird in der englischsprachigen Fachliteratur zu Vietnam mit *equitization* umschrieben und bezeichnet die Privatisierung der vormals staatlichen Unternehmen. Gainsborough hinterfragt die Privatisierung staatlicher Unternehmen in Vietnam und greift dabei auf ein Zitat von Beatrice Hibou zurück, die sagt, dass Privatisierung nicht mit dem Rückzug des Staates oder sogar mit dem Primat des Privaten über das Öffentliche verwechselt werden darf (vgl. Hibou 2004: 17). Bei seiner Untersuchung befragte Gainsborough ehemalige vietnamesische SOEs, die – bis auf eine (1979) – in den 1980er beziehungsweise 1990er Jahren gegründet und zwischen 2000 und 2001 privatisiert wurden (vgl. Gainsborough 2009: 260 f.). Der staatliche Anteil der privatisierten Unternehmen reicht von 17 bis 70 Prozent, mit einem Durchschnitt von etwa 45 Prozent staatlichem Anteil an den Unternehmen. Gainsborough interpretiert diese positive Einstellung des Staates gegenüber Privatisierungen nicht als Rückzug des Staates, sondern aus den möglichen Vorteilen heraus motiviert. Der Staat gibt somit die Verantwortung ab, während er weiterhin einen Anteil am Erfolg des Unternehmens behält (vgl. Gainsborough 2009: 262). Darüber hinaus haben die Befragungen der privatisierten Unternehmen ergeben, dass die Geschäftsführer weiterhin an ihre vormaligen Kontrollinstitutionen Berichte abliefern. Während die Unternehmen zwar von einer Liberalisierung in Entscheidungsprozessen sprechen, erstattet weiterhin ein Großteil der Unternehmen regelmäßige Berichte an staatliche Behörden. Darüber hinaus sind in nahezu allen Firmen Repräsentanten der Landesabteilung für Finanzen oder ähnliche Körperschaften, die staatliche Interessen repräsentieren sollen, vertreten. Jene Repräsentanten sitzen üblicherweise im Prüfungsausschuss des Unternehmens (vgl. Gainsborough 2009: 267). Die Erklärung hinter dieser Entwicklung sieht Gainsborough in der hybriden Natur der privatisierten Unternehmen. Ihre Einstellungen gegenüber der Tatsache wie sie am Markt agieren und was sie vom Staat erwarten können, beginnen sich graduell zu verändern. Nichtsdestotrotz verharren sie weiterhin in alten Mustern. Die Tatsache, dass privatisierte Unternehmen weiterhin dem Staat Bericht erstatten, wirft nicht nur Licht auf den Beinahe-Charakter von „privaten“ Eigentumsrechten in privatisierten Unternehmen, sondern zeigt ein Muster der von Hibou bezeichneten *private indirect government*. Ein Instrument dieser indirekten Lenkung ist es, die Beteiligten in einem Status von Ungewissheit verbleiben zu lassen, womit der Staat weiterhin die Kontrolle behält. Dieser Status von Ungewissheit äußert sich in dem unvorhersehbaren regulatorischen Umfeld, in dem vietnamesische Betriebe wirtschaften müssen. Die Liste der Beschwerden ist lang: Gesetze und Regulierungen werden nicht implementiert, politische Maßnahmen werden ständig geändert, Steuerbeamte wei-

gern sich geforderte Informationen herauszugeben oder geben diese nur gegen Bezahlung heraus (vgl. Gainsborough 2009: 268).

Dieses von Gainsborough beschriebene unvorhersehbare regulatorische Umfeld bestätigt sich in einer Studie zum Thema Korruption in der Bodenpolitik aus dem Jahr 2010. Diese Studie identifizierte als einen der Hauptgründe für Korruption das Fehlen an Transparenz auf dem vietnamesischen Markt. Obwohl eine Vielzahl an Gründen Korruption hervorrufen kann, hat die Untersuchung ergeben, dass Provinzen mit einem niedrigeren Level an Transparenz im Bezug auf die Verfügbarkeit von Land- und Infrastrukturplänen im Durchschnitt einen höheren Level an Korruption hervorrufen (The World Bank et al. 2010: 44).

Zu einem ähnlichen Ergebnis eines erschwerten Informationszuganges für Unternehmen führen auch die Untersuchungen Maleskys im Rahmen des PCI. Er stellte die enttäuschende langfristige Entwicklungskurve der Transparenz von Seiten der Regierung heraus. Jedes Jahr werden Befragungen durchgeführt, um den Zugriff auf Regierungsdokumente messbar zu machen, die benötigt werden, um ein Unternehmen effektiv führen zu können. Die Regierungsdokumente werden dabei in zwei Kategorien unterteilt – rechtlich normative Dokumente (Bundesgesetze, Provinzbudget etc.) und Planungsdokumente (staatlicher Investitionsplan, Landnutzungspläne, Infrastrukturpläne etc.). Seit 2006 hat sich der Zugang zu rechtlichen Dokumenten stetig verbessert. Dies ist auf die Anforderungen des 2007 stattgefundenen WTO-Beitritts zurückzuführen. Im Gegensatz dazu gab es jedoch keine Verbesserung des Zugriffs auf Planungsdokumente zwischen 2010 und 2011. Als hervorzuhebende negative Entwicklung im Transparency Index betont Malesky die unverändert hohe Bedeutung persönlicher Beziehungen für einen erleichterten Zugriff auf rechtliche Dokumente sowie Planungsdokumente. Zwei Drittel aller Investoren betonen – 2007 waren es 52 Prozent – dass einen Freund oder ein Familienmitglied in der Regierung zu haben, wichtig wäre, um Zugriff auf notwendige Dokumente zu erhalten (vgl. Malesky 2011: 22 f.).

Der *Vietnam Development Report* 2012 stellt in diesem Zusammenhang heraus, dass die Anzahl der durch die vietnamesische Regierung veröffentlichten finanzpolitischen und wirtschaftlichen Informationen für eine effektiv funktionierende Wirtschaft unzureichend ist. Elementare Statistiken wie sektorale Zusammensetzung der staatlichen Ausgaben, außerplanmäßige Ausgaben, internationale Reserven oder Konzernbilanzen von SOEs werden entweder nicht erhoben, nicht veröffentlicht oder erst nach einem gewissen Zeitabstand veröffentlicht. Marktteilnehmer wie Investoren, Exporteure, Importeure, Devisenhändler, Anleihegläubiger, Banken, Unternehmen oder auch Bauern benötigen Informatio-

nen tagtäglich, um am Markt agieren zu können. Sind derartige Informationen jedoch nicht verfügbar, greifen Marktteilnehmer auf Spekulationen, Gerüchte und auch skrupelloses Verhalten zurück, um die gebrauchten Informationen zu erhalten (vgl. The World Bank 2011: 79).

Zurückkommend auf die Privatisierung oder *equitization* ehemals staatlicher Unternehmen fasst Gainsborough zusammen, dass diese eine neue Form der staatlichen Intervention verkörpert. Unternehmen werden zwar vordergründig im Sinne des Verkaufs staatlicher Anteile liberalisiert, diese Unternehmen unterstehen aber weiterhin der staatlichen Einflussnahme. Während also der staatliche Anteil der wirtschaftlichen Aktivitäten aktiv verringert wird, nimmt *private indirect government* – eine neue Form des staatlichen Interventionismus – zu (vgl. Gainsborough 2009: 271).

Neben Privatisierung der staatlichen Unternehmen bildet die Fusion einiger SOES zu großen Unternehmungen die zweite Maßnahme der Reformen von SOEs in den 1990er Jahren. Die Fusionen erfolgten nach dem Vorbild der japanischen *keiretsu* und der südkoreanischen *chaebol*.<sup>30</sup> Die Regierung förderte in diesem Sinne die Herausbildung von *State Economic Groups* (SEG). Diese SEGs sollten lockere Allianzen mehrerer SOEs mit ähnlichen Wirtschaftsinteressen bilden. Anfänglich waren die SEGs erfolgreich, aber ihre Schwäche kam ans Tageslicht als einer dieser SEGs, nämlich Vinashin Shipbuilding Industry Group ausländische Kredite nicht mehr zurück zahlen konnte (The World Bank 2011: 24). Neun ehemalige Führungskräfte mussten sich vor Gericht für das Misswirtschaften staatlicher Ressourcen verantworten und wurden bis zu 20 Jahren Haft verurteilt. Laut Bloomberg waren die neun Angeklagten der Anklageschrift zufolge für Verluste von insgesamt 910,5 Milliarden Dong beziehungsweise 43,7 Millionen US-Dollar verantwortlich (vgl. Bloomberg 2012). Weiters kam ans Tageslicht, dass Vinashin hunderte von Tochtergesellschaften gegründet hatte, die sich über eine weite Bandbreite verschiedener Sektoren erstreckte und sich mitunter auch deutlich vom Kerngeschäft der Mutterfirma entfernt hatten (vgl. The World Bank 2011: 24). Rückendeckung bekam der staatliche Konzern in den vergangenen Jahren immer wieder durch politische Verantwortliche in Hanoi. Und obwohl Premierminister Nguyen Tan Dung im Rahmen einer Fernsehübertragung die Verantwortung für Fehlritte des Unternehmens akzeptierte, wird er hierfür nicht weiter zur Rechenschaft gezogen. Die problematische Situation der korrupten und ver-

---

<sup>30</sup> Als *chaebol* definiert sich das südkoreanische Unternehmensnetzwerk, das unterschiedliche Branchen umfasst und sich grundsätzlich im Familienbesitz befindet. In Südkorea existieren etwa 30 als *chaebol* zu klassifizierende Unternehmensnetzwerke (u.a. Hyundai, LG, Samsung) (vgl. Gabler Wirtschaftslexikon 2010a: 586).

schwenderischen SOEs wurde auch von der kommunistischen Führung erkannt. Nguyen Phu Trong, Generalsekretär der KPV, hielt die Partei auf einer Konferenz im Februar 2012 an Reformen durchzuführen, um eine existenzielle Gefährdung zu vermeiden (vgl. The Economist 2012).

Im Vorhinein trat bereits am 1. Juli 2005 ein Wettbewerbsgesetz in Kraft, das unlautere Wettbewerbshandlungen und Wettbewerbsbeschränkungen eindämmen sollte. Das Gesetz gilt für alle Unternehmen, Fachgemeinschaften, berufliche Vereinigungen, ausländische, in Vietnam registrierte Unternehmen und Gesellschaften, öffentliche Einrichtungen, staatliche Monopolunternehmen sowie für die öffentliche Verwaltung. Nach dem Wettbewerbsgesetz gibt es fünf Typen wettbewerbsbeschränkender Praktiken (vgl. Bertelsmann Stiftung 2012: 16):

1. wettbewerbsbeschränkende Vereinbarungen;
2. Missbrauch einer marktbeherrschenden Stellung oder einer Monopolstellung;
3. Marktbeherrschende Stellung und Monopolstellung;
4. unlauterer Wettbewerb;
5. wettbewerbsbeschränkendes Verhalten von Beamten.

Obwohl die Verabschiedung eines solchen Gesetzes ein bedeutsamer Schritt zur Transformation von politischen und rechtlichen Werten, die den Wettbewerb als den wichtigsten Selbstlenkungsmechanismus der Wirtschaft in Vietnam schützen sollen darstellt, hat die Regierung immer noch ein hohes Interesse daran, die Wirtschaft unter ihrer Kontrolle zu halten. Ende 2007 veröffentlichte die Regierung eine Auflistung von 13 Sektoren, in der staatliche Unternehmen weiterhin eine Monopolrolle einnehmen. Zu diesen Sektoren zählen unter anderem die Waffenindustrie, das Elektrizitätsnetzwerk, die Tabakindustrie, die Post, der Export von Rohöl, die Einlagensicherung oder die Errichtung von Verlagen und Presseagenturen (vgl. Bertelsmann Stiftung 2012: 16).

Prinzipiell hat Vietnam das System einer marktorientierten Wirtschaft als Mittel akzeptiert, um die eigene Art des Sozialismus im Land aufzubauen (vgl. Doanh 2009: 177). In den vergangenen Jahren wurden verstärkt Reformen auf dem Weg zu einem marktwirtschaftlich organisierten Wirtschaftssystem realisiert, um die Beitrittsvoraussetzungen zur WTO zu erfüllen. 2007 wurde Vietnam offiziell Mitglied der WTO. Zwischen 2002 und 2006 wurde ein Großteil der Gesetze und Regulierungen, die Einfluss auf wirtschaftliche Aktivitäten in Vietnam hatten, umgeschrieben, um den Anforderungen eines marktwirtschaftlichen Systems zu genügen und internationale Standards zu erfüllen. Die ersten Jahre nach dem Beitritt zeigten, dass es sich als wesentlich einfacher erwies rechtliche Rahmenbedin-

gungen auf Papier zu ändern als in der Realität durchzusetzen. So bilden die immer noch bestehenden alten Strukturen der sozialistischen Führung eine Barriere in der Umsetzung der dringend benötigten Reformen. Öffentliche Verwaltungsbehörden sind weiterhin stark in verschiedenen Geschäften involviert, insbesondere in die Allokation von Krediten, Investitionen und öffentlichen Auftragsvergaben (vgl. Doanh 2009: 178).

Kornai betont in seiner Analyse über die vietnamesische Wirtschaft aus dem Jahr 2009, dass der überwiegende Teil der Koordination den Marktmechanismen überlassen wird (vgl. Kornai 2009: 21). Dennoch ist hervorzuheben, dass viele Aspekte der vietnamesischen Wirtschaft, was insbesondere die Politikgestaltung und die Allokation der Ressourcen betrifft, auch heute noch in den Überresten der zentral geplanten Wirtschaft verankert sind. Korruption unter den Beamten ist weit verbreitet und der Zugang zu Informationen bleibt undurchsichtig.

### ***Übereinstimmung mit den Modellen?***

Jaroslav Vaneks marktwirtschaftliche Selbstverwaltung sieht wirtschaftliche Beziehungen zwischen Entscheidungsträgern, Unternehmen, Haushalten, Vereinigungen und dem öffentlichen Sektor durch die Koordination auf dem freien Markt geregelt. Lediglich im Falle monopolistischer oder monopsonistischer Tendenzen sind behördliche Eingriffe gestattet (vgl. Vanek 1971: 10). Dies ist in Vietnam nicht der Fall. Der von Gainsborough verwendete und durch Hibou geprägte Begriff des *private indirect government* zeigt deutlich, dass die Einflussnahme durch den Staat weiterhin sehr groß ist. Wirtschaftlich agierende Subjekte müssen sich in Vietnam an ein unvorhersehbares regulatorisches Umfeld anpassen. Dieses unvorhersehbare Umfeld kann als ein Instrument der indirekten Lenkung, wobei dem Staat weiterhin ein hoher Grad der Kontrolle zukommt, verstanden werden (vgl. Gainsborough 2009: 268).

Obwohl im Modell des Reformsozialismus der Markt als eigentlicher Koordinator im Privatsektor vorherrscht, nimmt die bürokratische Koordination eine ebenfalls wesentliche Rolle ein. Kornai beschreibt, dass auch in kapitalistischen Staaten, die versuchen Eingriffe zu minimieren, Beschränkungen des Marktmechanismus vorkommen. Diese Beschränkungen nehmen jedoch minimale Ausmaße an und werden aufgrund ethischer und rechtlicher Normen einer Gesellschaft gerechtfertigt. Interventionen und Beschränkungen der privaten Marktsphäre im reformsozialistischen System überschreiten jedoch dieses minimale Ausmaß (vgl. Kornai 1992: 448 f.). Die realen Gegebenheiten der SRV stimmen mit Kornais Modell überein. Obwohl rechtliche Entwicklungen wie die Verabschiedung des Unterneh-

mensgesetz im Jahr 2000 oder des Wettbewerbsgesetz im Jahr 2005 einen wichtigen Meilenstein in der Entwicklung der vietnamesischen Wirtschaft in Richtung marktbasiertes Wirtschaftssystem darstellen und somit dem wirtschaftlichen Wettbewerb den Status als wichtigsten Koordinations- beziehungsweise Selbstlenkungsmechanismus zusprechen, hat die Regierung immer noch das Interesse daran, die Wirtschaft unter ihrer Kontrolle zu halten. Durch *private indirect government* in privatisierten, ehemals staatlichen Unternehmen sowie durch einen niedrigen Level an Transparenz im Bezug auf die Verfügbarkeit von rechtlich normativen Dokumenten und Planungsdokumenten wird weiterhin in den marktwirtschaftlichen Koordinationsmechanismus eingegriffen.

Bardhan und Roemer sehen in ihrem Modell private Güter und Dienstleistungen durch den Markt verteilt. Preise werden vom Markt aufgrund von Angebot und Nachfrage festgelegt (vgl. Roemer 1996: 291). Informationsasymmetrien werden mithilfe des Insider-Wissens der Banken bekämpft (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 108). In diesem Punkt hebt sich das Modell Bardhan und Roemers von den Gegebenheiten der vietnamesischen Wirtschaft ab. Informationsasymmetrien sind in Vietnam deutlich vorhanden. Finanzpolitische und wirtschaftliche Informationen sowie elementare Statistiken über sektorale Zusammensetzungen sind in Vietnam entweder nicht vorhanden oder werden erst nach einem gewissen Zeitfenster veröffentlicht. Korruption unter den Beamten ist weit verbreitet und der Zugang zu Informationen ist undurchsichtig (vgl. The World Bank 2011: 79). Somit werden wirtschaftliche Subjekte in vielerlei Hinsicht durch den administrativen Apparat gelenkt und beeinflusst.

Yunker entwirft ebenfalls ein marktsozialistisches Modell, das einen dynamischen Wettbewerb zwischen unabhängig geführten Unternehmen voraussetzt. Waren werden durch eine Vielzahl an unterschiedlichen und unabhängige Unternehmen produziert (vgl. Yunker 2003: 127 f.). Auch hier ist zu bedenken, dass der dynamische Wettbewerb sowie der Markt als Koordinationsmechanismus in vielerlei Hinsicht durch administrative Eingriffe eingeschränkt wird. Öffentliche Verwaltungsbehörden sind weiterhin stark in verschiedene Geschäfte involviert, die die Allokation und Koordination im wirtschaftlichen Prozess beeinflussen. Dazu zählen unter anderem auch die Allokation von Krediten, Investitionen sowie die öffentliche Auftragsvergabe (vgl. Doanh 2009: 178). Somit lässt sich in der Interpretation des Koordinationsmechanismus durch Yunker keine Übereinstimmung mit dem realen Wirtschaftssystem Vietnams feststellen.



### 3.2.6. Zusammenfassung

Mehr als 25 Jahre Reformen haben das wirtschaftliche Wachstum, einen Anstieg an Arbeitsplätzen sowie die Integration in die Weltwirtschaft mit dem Beitritt Vietnams zur WTO im Jahr 2007 gefördert. Die Reformen brachten weit reichende Veränderungen mit sich, die eine gewisse Öffnung in Richtung marktwirtschaftliche Orientierung ermöglicht haben. Trotz wirtschaftlicher Liberalisierung bleiben Strukturen der politischen beziehungsweise administrativen Lenkung und Eingriffe in das wirtschaftliche Handeln weiterhin vorhanden.

Im analytischen Kapitel zur Sozialistischen Republik Vietnam wurde nach dem gleichen Muster wie im analytischen Kapitel zur Volksrepublik China hinterfragt, inwiefern die vorgestellten theoretischen Modelle einer sozialistischen Marktwirtschaft mit den realen Gegebenheiten des Wirtschaftssystems in Vietnam übereinstimmen. Deckungsgleichheiten wurden anhand von den drei Analysekategorien der Planungsstruktur, der Eigentumsordnung sowie des Koordinationsmechanismus untersucht. Diese Kategorien wurden jeweils anhand der Interpretationen von Jaroslav Vanek, János Kornai, Pranab Bardhan und John Roemer sowie James Yunker untersucht und auf Übereinstimmungen überprüft. Anhand Darstellung 7 sollen Übereinstimmungen (symbolisiert durch ein Plus) beziehungsweise Abweichungen (dargestellt durch ein Minus) der realen Gegebenheiten mit der Kategorie in einem bestimmten Modell veranschaulicht werden:

**Darstellung 7:** Übereinstimmungen der vietnamesischen Wirtschaft mit den Modellen

|                                                   | Vanek | Kornai | Bardhan/Roemer | Yunker |
|---------------------------------------------------|-------|--------|----------------|--------|
| <b>Planungsstruktur<br/>(Kategorie 1)</b>         | —     | —      | —              | —      |
| <b>Eigentumsordnung<br/>(Kategorie 2)</b>         | +     | +      | +              | +      |
| <b>Koordinationsmechanismus<br/>(Kategorie 3)</b> | —     | +      | —              | —      |

Quelle: eigene Darstellung

Die meisten kategorischen Übereinstimmungen mit den realen Gegebenheiten der vietnamesischen Wirtschaft weist János Kornais Modell des Reformsozialismus auf. Da Kornais Modell den zentralen Planungsprozess in einem reformsozialistischen Land als dezidiert abgeschafft versteht, kommt es in dieser Kategorie zu keiner Übereinstimmung. Obwohl in Vietnam der Planungsprozess nicht mehr unter dem Aspekt eines strikten *top-down*-Mechanismus verstanden werden kann, so wie es im System des klassischen Sozialismus

der Fall ist, findet Rücksprache mit dem Zentrum nur in begrenzter Form statt. Die Gewichtung der Macht ist im Zentrum beziehungsweise in den höher gestellten Level des Regierungsapparates größer als in der Peripherie. Ein partizipatorischer Planungsprozess im Sinne der Miteinbeziehung des *grass-root*-Levels ist in Vietnam nur in eingeschränkter Form zu erkennen (vgl. The World Bank 2009: 37 f.). Pläne im Sinne der staatlichen Investitionspläne, Landnutzungspläne oder des *Five Year Socio-Economic Development Plan* werden weiterhin durch die Kommunistische Partei erstellt und haben Einfluss auf Haushalte und private Unternehmen.

Die Ausbildung eines Privatsektors ist in Kornais reformsozialistischen Modell einer der wichtigsten Resultate wirtschaftlicher Reformen, wobei dieser sich jedoch an eine Umgebung bestehend aus bürokratischen Interventionen anzupassen hat (vgl. Kornai 1990: 136). Auch in Vietnam bildet die Herausbildung eines Privatsektors einen wesentlichen Pfeiler für den wirtschaftlichen Erfolg des Landes. Eigentum sieht János Kornai im Sinne von ersten Schritten in Richtung rechtliches System zwar gesetzmäßig festgelegt, aber nicht ausreichend durch gerichtliche Praxis geschützt. Der Anspruch auf Durchsetzungsfähigkeit der gerichtlichen Praxis im Bezug auf Schutz des Eigentums ist in reformsozialistischen Ländern nicht vorhanden (vgl. Kornai 1992: 452 f.). In dieser Kategorie deckt sich das Modell mit der wirtschaftlich Situation Vietnams, denn im vietnamesischen Zivilgesetzbuch werden zwar grundlegende Prinzipien der Eigentumsrechte, Arten von Eigentümerschaft und der Schutz des Eigentums ausformuliert (vgl. Ministry of Justice Vietnam 2005), aber ein effektiver Eigentumsschutz ist nicht gewährleistet.

Weitere Übereinstimmungen in der Kategorie der Eigentumsordnung gibt es mit Vanek, Bardhan und Roemer sowie Yunker. Vanek spaltet seinen Eigentumsbegriff wie bereits mehrmals erwähnt in eine Eigentümerschaft des Nutznießers und eine Grundeigentümerschaft (vgl. Vanek 1977: 181). In der vietnamesischen Wirtschaft lässt sich diese Aufteilung wieder finden. Privater Landbesitz ist in Vietnam nicht vorhanden und der Staat ist der alleinige Eigentümer über den gesamten Grund und Boden des Landes. Landnutzungsrechte werden lediglich in Form von Zertifikaten an Bauern, Unternehmen und Eigenheimbesitzer vergeben (vgl. Marcussen et al. 2011: 849).

Bardhan und Roemers sowie auch Yunkers Modell orientieren sich stark an der Befürwortung öffentlicher Eigentümerschaft. Sie sprechen sich für ein weiteres Verständnis öffentlichen Eigentums aus, aber auch in ihren Modellen besteht private Eigentümerschaft in Form von privaten Unternehmen (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 108; Yunker 2003: 128). Ihren Modellen zufolge nehmen private Unternehmen jedoch nur die Form von kleinen

Firmen an. Privatwirtschaftliche Unternehmen beschränken sich in Vietnam tatsächlich auf KMU. Großunternehmen sind in staatlichem beziehungsweise teilweise staatlichem Besitz. In der Kategorie des wirtschaftlichen Koordinationsmechanismus gibt es wiederum ausschließlich eine Übereinstimmung mit der reformsozialistischen Interpretation Kornais. Seit den Reformen Vietnams in den 1980er Jahren hat sich die Wirtschaft in Richtung marktorientiertes System vorgetastet. Rechtliche Entwicklungen wie die Verabschiedung des Unternehmensgesetzes oder des Wettbewerbsgesetzes stellen einen wichtigen Meilenstein in Richtung marktbasiertes Wirtschaftssystem dar. Kornai sieht zwar den Markt als eigentlichen Koordinator in der Privatwirtschaft, betont jedoch die ebenso gewichtige Rolle der bürokratischen Koordination im reformsozialistischen System (vgl. Kornai 1992: 448 f.). Auch in Vietnam wird trotz dem offiziellen Zugeständnis des wirtschaftlichen Wettbewerbs als wichtigsten Koordinationsmechanismus der Wirtschaft, in Form von *private indirect government* in privatisierten, ehemals staatlichen Unternehmen sowie durch ein intransparentes Planungssystem weiterhin in den marktwirtschaftlichen Koordinationsmechanismus eingegriffen und steht somit im Einklang mit Kornais Modell.

### **3.3. China und Vietnam im Vergleich**

#### **3.3.1. Gemeinsamkeiten**

China und Vietnam bieten sich für einen länderübergreifenden Vergleich an, da sich die Laufbahnen ihrer wirtschaftlichen Entwicklung in vielerlei Hinsicht ähneln. Sie unterscheiden sich von anderen Wirtschaftssystemen in der Kontinuität der politischen Institutionen, der allgemeinen Struktur der Wirtschaft sowie dem schnellen, durch die Marktformen stimulierten Wirtschaftswachstum. Die herrschenden Kommunistischen Parteien in China sowie in Vietnam haben die wirtschaftlichen Veränderungen überlebt. Beide hielten der schnellen und groß angelegten Privatisierung von staatlichem Besitz stand, wobei jedoch beide den Großteil dieser Vermögensanlagen weiterhin unter staatlicher Kontrolle behalten konnten. Der Entwicklungsweg beider Länder begann als Agrargesellschaft mit einem hohen Bevölkerungsanteil in ländlichen Gebieten lebend und in der Landwirtschaft angestellt (vgl. Walder/Nguyen 2008: 253).

In der Ausgangsposition der wirtschaftlichen Reformen in China und Vietnam zeichnen sich drei wichtige Faktoren ab, die zu den grundlegenden wirtschaftlichen Veränderungen in beiden Ländern führen sollten – Empfänglichkeit, Krise und Gelegenheit (vgl. Vu K. 2008: 4):

1. *Empfänglichkeit*: Die Phase vor der Einleitung der Reformen (China: 1949-1978; Vietnam: 1954/1975-1986) war in beiden Ländern durch die Bemühung gekennzeichnet sozialistische Wirtschaftssysteme zu errichten. Die chinesische Wirtschaft war durch katastrophale Entwicklungen wie dem Großen Sprung nach Vorne sowie der Kulturellen Revolution verarmt. Und auch die vietnamesische Wirtschaft war durch die Kollektivierung des Landes und die Nationalisierung des Südens zerstört. Misswirtschaft und Verarmung machten die Bevölkerung sowohl in China als auch in Vietnam leicht für fundamentale Veränderungen, in der Art und Weise wie die Wirtschaft geführt werden sollte, empfänglich.
2. *Krise*: Beide Länder standen kritischen Herausforderungen gegenüber, die Reformen unausweichlich machten. Chinas landwirtschaftlicher Sektor schrumpfte im Jahr 1976 um 1,8 Prozent und 1977 bereits um 2,2 Prozent. Vietnam hatte mit akuter Nahrungsknappheit, Hyperinflation und einer Reduzierung ausländischer Beihilfen zu kämpfen.
3. *Gelegenheit*: Reformen wurden in beiden Ländern nach dem Tod der obersten Führer eingeleitet. Diese Führungspersönlichkeiten hielten bis dahin an orthodoxen sozialistischen Ideologien fest und dominierten das politische System und damit auch die Lenkung des wirtschaftlichen Systems für die letzten Jahrzehnte vor ihrem Tod. Der chinesische Führer Mao Zedong starb im Jahr 1976 und der vietnamesische Machthaber Le Duan im Jahr 1986.

Die ähnlichen Ausgangspositionen für die folgenden Reformen in China und Vietnam weisen darauf hin, dass die Initiative hinter den Reformen wirtschaftlich und nicht politisch motiviert war (vgl. Fforde/de Vylder 1996: 304).

Zu den wichtigsten Meilensteinen der Reform beider Länder zählen die Reformierung des landwirtschaftlichen Sektors, die Legalisierung und Förderung des privaten Sektors, die Reformen staatlicher Unternehmen sowie die Bereitschaft zur Globalisierung und die Förderung ausländischer Direktinvestitionen (vgl. Vu K. 2008: 8).

### **3.3.2. Unterschiede**

Trotz dieser durchaus wichtigen Parallelen in der wirtschaftlichen Entwicklung Chinas und Vietnams existieren auffallende Unterschiede in diesen so ähnlich erscheinenden Ländern. Signifikante Unterschiede zwischen den beiden Ländern lassen sich anhand der nach Kaufmann et al. festgelegten *Aggregate and Individual Governance Indicators* aufzeigen.

Die untersuchten Dimensionen umfassen Mitspracherecht und Verantwortlichkeit, politische Stabilität, Wirksamkeit der Regierung, Regulierungsqualität, Rechtsstaatlichkeit sowie die Dimension der Korruptionskontrolle (vgl. Kaufmann et al. 2009: 2). Die Punkte der gemessenen Länder rangieren zwischen -2,5 und +2,5, wobei eine höhere Punktzahl ein besseres Ergebnis darstellt (vgl. Kaufmann et al. 2009: 15). Hier sollen lediglich die vier Dimensionen, die signifikante Unterschiede zwischen den Ländern aufzeigen, ausgeführt werden:

1. Kaufmann et al. definieren politische Stabilität mit der Wahrscheinlichkeit der Destabilisierung der Regierung beziehungsweise möglichen Umsturzgefahren von außen sowie von innen (vgl. Kaufmann et al. 2009: 6). Vietnam nimmt in dieser Dimension eine deutliche bessere Position ein als China. Mit +0,32 Punkten liegt Vietnam im positiven Bereich. Im Gegensatz dazu befindet sich China mit -0,32 Punkten im negativen Rahmen (vgl. Kaufmann et al. 2009: 85; 83).
2. Die Wirksamkeit der Regierung misst die Konzipierung und Umsetzung wirtschaftspolitischer Maßnahmen sowie die Glaubwürdigkeit der Regierung diese wirtschaftspolitischen Maßnahmen auch umzusetzen (vgl. Kaufmann et al. 2009: 6). Hier gibt es ebenfalls signifikante Unterschiede zwischen China und Vietnam. Mit einem positiven Wert von +0,24 rangiert China vor Vietnam mit -0,31 Punkten (vgl. Kaufmann et al. 2009: 88; 86).
3. Regulierungsqualität wird durch Kaufmann et al. als Fähigkeit der Regierung zur Umsetzung von politischen Maßnahmen und Regulierungen in Bezug auf die Weiterentwicklung des privatwirtschaftlichen Sektors definiert (vgl. Kaufmann et al. 2009: 6). Im Hinblick auf diese Maßnahmen sind beide Länder schwach, wobei es in Vietnam mehr Probleme in diesem Bereich gibt als in China. China wird mit -0,22 Punkten besser eingestuft als Vietnam mit -0,53 (vgl. Kaufmann et al. 2009: 91; 89).
4. Mit der Korruptionskontrolle wird der Grad gemessen zu dem Macht für private Gewinne missbraucht wird (vgl. Kaufmann et al. 2009: 6). Auch in diesem Bereich liegen beide Länder im negativen Rahmen des Korruptionsindikators. China und Vietnam haben beide mit dem Problem der Korruption zu kämpfen, wobei China mit einem Wert von -0,44 Punkten ebenfalls besser positioniert ist als Vietnam mit -0,76 (vgl. Kaufmann et al. 2009: 97; 95).

Die relativ niedrig eingestufte politische Stabilität Chinas ist aus der Legitimation der Kommunistischen Partei heraus zu erklären. Die politische Legitimation ergibt sich in Chi-

na aus dem wirtschaftlichen Wachstum und dem erhöhten Lebensstandard der chinesischen Bevölkerung. Eine derartige sich auf wirtschaftliches Wachstum gestützte Legitimation läuft Gefahr im Falle des Wachstumseinbruchs zu zerbrechen. Es zeichnen sich darüber hinaus Krisenherde ab, die eine wirtschaftliche Zufriedenheit in der Bevölkerung rasch einbrechen lassen können. So stellt beispielsweise die Arbeitslosigkeit unter den Universitätsabgängern ein hohes Krisenpotential dar (vgl. Picerno, 2011). Im Gegensatz dazu stützt sich die politische Legitimation Vietnams nicht allein auf wirtschaftliches Wachstum, sondern auch auf die Erinnerung an die Führung des nationalen Widerstandes in unterschiedlichen Kriegen gegen ausländische Mächte (vgl. Thayer 2009: 62).

Die Glaubwürdigkeit in der Umsetzung wirtschaftspolitischer Maßnahmen in China lässt sich aus der bereits in der Analyse Chinas beschriebenen Ökonomisierung der Politik heraus erklären. Die Neuerfindung der kommunistischen Arbeiterpartei als eine Art *Ivy-League-Club* bestehend aus Unternehmern und Universitätsabgängern wird in der Bevölkerung als erhöhte wirtschaftspolitische Expertise in der Partei und somit in der Führung des Landes verstanden.

Die Förderung und Entwicklung des Privatsektors sowie die Korruptionskontrolle stellt in beiden Ländern weiterhin ein Problem dar. Hier liegt jedoch China mit geringem Abstand vor Vietnam. Eine mögliche Erklärung liegt darin, dass die Errichtung institutioneller Rahmenbedingungen in China bereits weiter voran geschritten ist als in Vietnam.

### **3.3.3. Vergleich mit den Modellen**

Zurückkommend auf die in der vorliegenden Untersuchung herangezogenen Kategorien in den unterschiedlichen Modellen für eine sozialistische Marktwirtschaft, zeichnen sich hier lediglich Abweichungen in der Eigentumsordnung zwischen den beiden Ländern ab. Die Gegenüberstellung zwischen China und Vietnam anhand der Kategorien in den einzelnen Modellen wird in Darstellung 8 verdeutlicht:

### Darstellung 8: China und Vietnam im Vergleich mit den theoretischen Modellen

|                                           |            | Vanek | Kornai | Bardhan/ Roemer | Yunker |
|-------------------------------------------|------------|-------|--------|-----------------|--------|
| Planungsstruktur<br>(Kategorie 1)         | VR China   | –     | –      | –               | –      |
|                                           | DR Vietnam | –     | –      | –               | –      |
| Eigentumsordnung<br>(Kategorie 2)         | VR China   | +     | +      | –               | –      |
|                                           | DR Vietnam | +     | +      | +               | +      |
| Koordinationsmechanismus<br>(Kategorie 3) | VR China   | –     | +      | –               | –      |
|                                           | DR Vietnam | –     | +      | –               | –      |

Quelle: eigene Darstellung

#### **Planungsstruktur**

In der Planungsstruktur gibt es keine kategorischen Übereinstimmungen mit den Modellen der sozialistischen Marktwirtschaft, denn sowohl China als auch Vietnam zeichnen sich weiterhin durch zentral entworfene Pläne aus. Es ist zu betonen, dass sowohl in China als auch in Vietnam nicht mehr von zentralen Plänen im Sinne der von der zentralen Planbehörde zu Zeiten der sozialistischen Planwirtschaft entworfenen Blaupausen zu sprechen ist. Chinas Prozess der Planentwicklung wird eher als Entwicklung eines breiten politischen Programms und der allgemeinen Richtung der Entwicklung verstanden (vgl. Lo 2007: 75). Die Planungsrolle der Regierung wurde innerhalb der drei Jahrzehnte der Reformen drastisch gekürzt (vgl. Lo 2007: 76). Dennoch werden auch heute noch Fünfjahrespläne von der Staatlichen Kommission für Entwicklung und Reform auf Basis eines Entwurfs des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei Chinas aufgestellt (vgl. Chow 2012: 30). Ebenso ist auch in Vietnam nicht mehr von einem strikten *top-down*-Mechanismus im Planungsprozess die Rede (vgl. The World Bank 2009: 37). Das wirtschaftliche System Vietnams zeichnet sich dadurch aus, dass Privathaushalte und private Unternehmen Entscheidungen größtenteils unabhängig treffen, der Plan ist jedoch nicht komplett abgeschafft. Auch in Vietnam existieren immer noch Pläne im Sinne staatlicher Investitionspläne, Landnutzungspläne oder des *Five Year Socio-Economic Development Plan*, die durch den Regierungsapparat der Kommunistischen Partei Vietnams erstellt werden und Einfluss auf Haushalte und private Unternehmen haben.

#### **Eigentumsordnung**

In der Gegenüberstellung der Kategorie Eigentumsordnung fällt auf, dass Vietnams Eigentumsordnung mit allen Interpretationen der sozialistischen Marktwirtschaft übereinstimmt. Die Übereinstimmungen mit Vaneks und Kornais Modellen ergibt sich aus ähnlichen Gegebenheiten in der VRC und der SRV. In beiden Ländern findet sich eine hybride Form der

Eigentumsordnung wieder, die von Vanek als Nutznießung und Grundeigentümerschaft bezeichnet wurde (vgl. Vanek 1977: 181). Denn sowohl in China als auch Vietnam befindet sich Grund und Boden immer noch im Eigentum des Staates. Die Kombination aus privater Eigentümerschaft der Unternehmen und der öffentlichen Eigentümerschaft an physischem Vermögen ist unter den chinesischen Bauern weit verbreitet (vgl. Lindbeck 2006: 9). Ebenso verfügt in Vietnam die Regierung über sämtliche Landnutzungsrechte und vergibt Zertifikate an Bauern, Unternehmen und Eigenheimbesitzer (vgl. Marcussen et al. 2011: 849).

Auch die von Kornai definierte deutliche Herausbildung eines rechtlichen Systems zum Schutz des Privateigentums, das jedoch in der Praxis den Anspruch auf Durchsetzungsfähigkeit unterschreitet (vgl. Kornai 1992: 452 f.), findet sich sowohl in China als auch in Vietnam wieder. In China trat am 1. Oktober 2007 das Eigentumsgesetz in Kraft (vgl. Central People's Government of the PRC 2007b). Untersucht man jedoch die einzelnen Artikel des Gesetzes genauer, so wird deutlich, dass die Mehrdeutigkeit in der Auslegung des chinesischen Eigentumsgesetzes einen ausreichenden Schutz der Eigentumsrechte nicht garantiert. Besonders die Einschränkung staatlicher Eingriffe in die individuelle Freiheit sowie in die privaten Eigentumsrechte des chinesischen Volkes stellt die größte Herausforderung der Implementierung dieses Gesetzes dar (vgl. Zhang 2008: 363). In Vietnam existiert im Gegensatz zu China kein Eigentumsgesetz. Eigentumsrechte werden im vietnamesischen Zivilgesetzbuch behandelt. Dieses beschäftigt sich mit den grundlegenden Prinzipien der Eigentumsrechte, den unterschiedlichen Arten der Eigentümerschaft sowie dem Schutz des Eigentums (vgl. Ministry of Justice Vietnam 2005). Trotz dieser rechtlich definierten Eigentumsordnung ist in Vietnam kein effektiver Eigentumsschutz gewährleistet. Beispiele hierfür liefern Landenteignungen oder Landnutzungsvorschriften zur Einhaltung der von der zentralen Regierung entwickelten Landnutzungspläne.

Die von Bardhan und Roemer sowie Yunker definierte Eigentumsstruktur sieht privatwirtschaftliche Unternehmen zwar vor. Diese sollen jedoch nur das Ausmaß von KMU annehmen (vgl. Bardhan/Roemer 1992: 108; Yunker 2003: 128). Obwohl private Unternehmen einen wesentlichen Teil zum Staatsbudget beitragen, existieren in Vietnam im Gegensatz zu China kaum private Großunternehmen. Tatsächlich beschränkt sich das private Unternehmertum in Vietnam auf KMU. Als Grund hierfür werden institutionelle Rahmenbedingungen genannt, die private Unternehmen nicht unter den gleichen Wettbewerbsbedingungen agieren lassen wie öffentliche Unternehmen (vgl. Bertelsmann Stiftung 2012: 20).



### ***Koordinationsmechanismus***

In dieser Kategorie stimmen wiederum beide Länder mit Kornais Modell des Reformsozialismus überein, denn obwohl der Markt als eigentlicher Koordinator im Privatsektor gesehen werden kann, nimmt die bürokratische Koordination eine ebenfalls wesentliche Rolle ein. Das Antimonopolgesetz aus dem Jahr 2007 sollte in China den freien und fairen Wettbewerb auf dem Markt garantieren. Dennoch wird durch eine intransparente Informationsstruktur auf dem chinesischen Markt, Eingriffe durch Regierungsbehörden, die Förderung wettbewerbsschädigenden Verhaltens durch SOEs sowie den hohen Grad an Korruption die starke bürokratische Lenkung am chinesischen Markt deutlich. Ebenso sollten auch durch rechtliche Entwicklungen wie die Verabschiedung des neuen Unternehmensgesetz im Jahr 2000 oder des Wettbewerbsgesetz im Jahr 2005 dem wirtschaftlichen Wettbewerb in Vietnam der Status als wichtigster Koordinationsmechanismus zugesprochen werden. Dennoch weisen auch in Vietnam ein niedriger Level an Transparenz auf dem Markt, Mechanismen wie *private indirect government* in privatisierten, ehemals staatlichen Unternehmen und ebenso ein hoher Grad an Korruption auf einen starken intervenierenden Charakter bürokratischer Koordination und Lenkung hin.

## 4. Schlussfolgerung

Zentrales Ziel dieser Arbeit war es das Phänomen der sozialistischen Marktwirtschaft aus polit-ökonomischer Sicht anhand der Länderfälle China und Vietnam zu beleuchten. Um den theoretischen Bezug zu dem behandelnden Phänomen herstellen zu können, war es nötig, zunächst Wirtschaftssysteme im Allgemeinen zu definieren und einen detaillierten Überblick über den Bereich der Ordnungsformen von Wirtschaftssystemen zu schaffen.

In einem zweiten Schritt wurde geklärt, wodurch sich eine sozialistische Marktwirtschaft denn eigentlich auszeichnet und wie sie definiert ist. Nach einer grundlegenden Einführung in die Debatte über die Wirtschaftsrechnung im Sozialismus wurden aufbauend auf diesem Grundverständnis theoretische Modelle der renommierten Wirtschaftswissenschaftler Jaroslav Vanek, János Kornai, Pranab Bardhan und John E. Roemer sowie James Yunker herangezogen.

Bei der Transformation eines wirtschaftlichen Systems müssen zwei wichtige Einflussfaktoren berücksichtigt werden, die über Erfolg oder Niederlage entscheiden:

1. Die anfänglichen Bedingungen: jedes wirtschaftliche System weist einen *status quo* auf, eine Ausgangslage, die die Leistungsfähigkeit und Problemlösungsmöglichkeit dieses Systems beeinflussen;
2. die Transformationspolitik selbst.

In dieser Arbeit wurde eine Momentaufnahme der chinesischen sowie vietnamesischen Wirtschaft herausgearbeitet und verglichen inwiefern dieses Abbild den Modellen einer sozialistischen Marktwirtschaft entspricht. Der Transformationsprozess ab 1978 in China und ab 1986 in Vietnam wurde auch in die Untersuchung miteinbezogen. Eine detaillierte Betrachtung des Entwicklungsweges würde jedoch den Rahmen dieser Arbeit sprengen.

Die Analyse Chinas und Vietnams erfolgte basierend auf der Frage, inwiefern die vorgestellten theoretischen Modelle einer sozialistischen Marktwirtschaft mit der realen Wirtschaftssituation der beiden Länder übereinstimmen. Die Konformität wurde anhand von drei spezifischen Kategorien untersucht, nämlich anhand der Planungsstruktur, der Eigentumsordnung sowie des Koordinationsmechanismus. Hierbei wurden immer auch die politischen Rahmenbedingungen beachtet, da diese das wirtschaftliche System beeinflussen. Berücksichtigt man für die Definition einer sozialistischen Marktwirtschaft die vorgestellten theoretischen Modelle, so kann die zu Beginn der Arbeit gestellte Forschungsfrage mit einem klaren „Nein“ beantwortet werden. Am ehesten konnten Übereinstimmungen mit János Kornais Konzept des Reformsozialismus festgestellt werden. Sowohl in China als auch in Vietnam zeichnet sich das wirtschaftliche System dadurch aus, dass der Markt als

Koordinator eine gewichtige Rolle im Laufe der Reformen zugeschrieben bekam. Dennoch wird die Marktkoordination durch eine ebenso starke bürokratische Lenkung beeinflusst. Dieser stark intervenierende Charakter bürokratischer Lenkung verdeutlicht sich anhand einer intransparenten Informationsstruktur am Markt, einen hohen Grad an Korruption, sowie in der Unterstützung wettbewerbsschädigenden Verhaltens staatlicher Unternehmen. Eine wichtige Unterscheidung zwischen den Ländern im Vergleich mit den Modellen ergab sich in der Kategorie der Eigentumsordnung und äußert sich in der unterschiedlichen Entwicklung des privaten Sektors. Während auf dem chinesischen Markt private Großunternehmen vorhanden sind, zeichnet sich Vietnams privater Sektor durch kleine und mittlere Unternehmen beziehungsweise überwiegend durch Kleinstunternehmen aus. Großunternehmen stehen in Vietnam unter ausländischem beziehungsweise staatlichem Besitz. Hakala und Kokko weisen darauf hin, dass eine Größenverteilung von Unternehmen mit einer fehlenden Mittelgröße nicht zwangsläufig eine negative Konnotation haben muss. Schweden wird beispielsweise als eines der wettbewerbsfähigsten Länder eingestuft, obwohl eine ähnliche Größenverteilung von Unternehmen vorherrscht. Dennoch muss betont werden, dass im Falle Vietnams, diese Entwicklung eher als Symptom eines schwachen unternehmerischen Umfeldes zu interpretieren ist, in dem unterschiedliche Arten von Unternehmen auf verschiedene Regeln und Bestimmungen stoßen (vgl. Hakala/Kokko 2007: 1).

Nachdem nun festgestellt werden konnte, dass die wirtschaftlichen Systeme in China und Vietnam nicht mit einer sozialistischen Marktwirtschaft entsprechend der angeführten Modelle übereinstimmen, stellt sich jedoch die Frage, ob diese Systeme überhaupt noch dem sozialistischen Anspruch gerecht werden? Gibt es womöglich ein ostasiatisches Modell der sozialistischen Marktwirtschaft? Die autochthone Gestalt, der Wirtschaftssysteme macht die Erforschung der Länder Ostasiens zu einer gleichermaßen interessanten als auch schwierigen Herausforderung. Paradoxien wie die Liberalisierung des Wirtschaftssystems bei gleichzeitiger Festigung des staatlichen Monopols fordern Wissenschaftler dazu auf, neue theoretische Konzeptionen zu entwickeln, die von der üblichen Dichotomie zwischen Sozialismus und Kapitalismus abweichen. Die Aufgabe zukünftiger Untersuchungen der Wirtschaftssysteme in China und Vietnam besteht darin, theoretische Kategorien und Analyseinstrumente zu entwickeln, die der autochthonen Gestalt der Länder gerecht werden. Durch die Offenlegung hybrider Charakteristiken in der politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Sphäre in China und Vietnam konnte diese Arbeit zu einer differenzierteren Betrachtung der Systeme beitragen und soll als Ausgangsbasis für kommende Untersuchungen dienen.



## Literaturverzeichnis

- Allen, Franklin/Qian, Jun/Zhang, Chenying/Zhao, Mengxin (2012): China's Financial System: Opportunities and Challenges. In: <http://www.nber.org/chapters/c12071.pdf> (26.05.2012)
- Americans for Tax Reform Foundation (2012): International Property Rights Index. In: [http://www.americansfortaxreformfoundation.org/userfiles/ATR\\_INDEX\\_mar20.pdf](http://www.americansfortaxreformfoundation.org/userfiles/ATR_INDEX_mar20.pdf) (05.06.2012)
- APCO worldwide (2010): China's 12th Five-Year Plan. How it actually works and what's in store for the next five years. In: [http://www.apcoworldwide.com/content/pdfs/chinas\\_12th\\_five-year\\_plan.pdf](http://www.apcoworldwide.com/content/pdfs/chinas_12th_five-year_plan.pdf) (29.05.2012)
- Bardhan, Pranab (2011): Accessing the Economic Rise of India and China. Conversations with History, University of California. In: <http://conversations.berkeley.edu/content/pranab-bardhan>, 59:47 Minuten. (29.05.2012)
- Bardhan, Pranab/Roemer, John E. (1992): Market Socialism. A Case for Rejuvenation. In: The Journal of Economic Perspectives, 6 (3): 101-116.
- Beckmann, Oliver/Malapert Neufville, Stella von (2009): Eigentumsrecht im Deutschen und Vietnamesischen Zivilgesetzbuch, Konrad-Adenauer-Stiftung, Veranstaltungsbeitrag. In: [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_15521-544-1-30.pdf](http://www.kas.de/wf/doc/kas_15521-544-1-30.pdf) (18.06.2012)
- Beijing Review (1992): Report to the 14th National Congress of the Communist Party of China, 26.10.1992-01.11.1992. 35 (43): 9-32.
- Bender, Dieter [Hrsg.] (2007): Vahlens Kompendium der Wirtschaftstheorie und Wirtschaftspolitik, Band 1, 9., überarbeitete und aktualisierte Auflage. München: Franz Vahlen.
- Bergh, Roger van den (2007): The economics of competition policy and the draft of Chinese competition law. In: Eger, Thomas/Faure, Michael/Zhang, Naigen [Hrsg.]: Economic analysis of law in China. Cheltenham, Glos [u.a.]: Elgar: S. 77-111.
- Bertelsmann Stiftung (2012): Bertelsmann Transformation Index 2012. Vietnam Country Report. In: [http://www.bti-project.de/fileadmin/Inhalte/reports/2012/pdf/BTI\\_2012\\_Vietnam.pdf](http://www.bti-project.de/fileadmin/Inhalte/reports/2012/pdf/BTI_2012_Vietnam.pdf) (21.06.2012)
- Bloomberg (2012): Vinashin Former Chief Gets 20 Years in Jail After Vietnam Probe, 20.03.2012. In: <http://bloom.bg/H39nb7> (08.06.2012)
- Brook, Thomas (2011): China's Anti-Monopoly Law: History, Application and Enforcement. In: Appeal: Review of Current Law and Law Reform, 16 (1): 31-48.
- Brus, Włodzimierz/Łaski, Kazimierz (1990): Von Marx zum Markt. Die sozialistischen Länder auf der Suche nach einem neuen Wirtschaftssystem. Marburg: Metropolis-Verlag.

- Bundesministerium für europäische und internationale Angelegenheiten (2012): Österreichische Botschaft in Hanoi. Bilaterale Beziehungen. Politik. In: <http://www.bmeia.gv.at/botschaft/hanoi/bilaterale-beziehungen/politik.html> (05.05.2012)
- Central People's Government of the PRC (2004): 中华人民共和国宪法 Verfassung der VRC. In: [http://www.gov.cn/gongbao/content/2004/content\\_62714.htm](http://www.gov.cn/gongbao/content/2004/content_62714.htm) (29.05.2012)
- Central People's Government of the PRC (2007a): 中华人民共和国反垄断法 Antimonopolgesetz der VRC. In: [http://www.gov.cn/flfg/2007-08/30/content\\_732591.htm](http://www.gov.cn/flfg/2007-08/30/content_732591.htm) (25.05.2012)
- Central People's Government of the PRC (2007b): 中华人民共和国物权法 Eigentumsgesetz der VRC. In: [http://www.gov.cn/flfg/2007-03/19/content\\_554452.htm](http://www.gov.cn/flfg/2007-03/19/content_554452.htm) (25.05.2012)
- Central People's Government of the PRC (2007c): 中国共产党章程 Verfassung der KPCh. In: [http://www.gov.cn/ztl/17da/content\\_781170.htm](http://www.gov.cn/ztl/17da/content_781170.htm) (29.05.2012)
- Chow, Gregory C. (2012): China as a leader of the world economy. Hackensack, NJ [u.a.]: World Scientific Publishing.
- Dillon, Michael (2009): Contemporary China: an introduction. London [u.a.]: Routledge.
- Dizard, Jake/Walker, Christopher/Cook, Sarah (2010): Countries at the crossroads: an analysis of democratic governance. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield Publishers.
- Doanh Le Dang (2009): Market Economy with Socialistic Orientation: The Evolution in Vietnam. In: Kornai, János [Hrsg.]: Market and Socialism. In the light of the experiences of China and Vietnam. Basingstoke: Palgrave Macmillan: 162-181.
- Doanh, Le Dang (2010): Bureaucratic hurdles still hobble private sector, Business Times, 13.04.2010. In: <http://businesstimes.com.vn/bureaucratic-hurdles-still-hobble-private-sector/> (23.06.2012)
- Eckstein, Alexander (1971): Introduction. In: Eckstein, Alexander [Hrsg.]: Comparison of economic systems: theoretical and methodological approaches. Berkeley, California [u.a.]: University of California Press: 1-24.
- Eckstein, Alexander [Hrsg.] (1971): Comparison of economic systems: theoretical and methodological approaches. Berkeley, California [u.a.]: University of California Press.
- Eger, Thomas/Faure, Michael/Zhang, Naigen [Hrsg.] (2007): Economic analysis of law in China. Cheltenham, Glos [u.a.]: Elgar.
- Eucken, Walter (1989): Die Grundlagen der Nationalökonomie. Jena: Fischer.
- Fforde, Adam/de Vylder, Stefan (1996): From plan to market: the economic transition in Vietnam. Boulder, Colorado [u.a.]: Westview Press.

- Fischer Weltalmanach (2011): Zahlen, Daten, Fakten. Frankfurt am Main: Fischer.
- Forbes (2012): Suning Appliance. In: <http://www.forbes.com/companies/suning-appliance/> (02.06.2012)
- Gabler Wirtschaftslexikon (2010a): Bf-E, 17., überarbeitete und aktualisierte Auflage. Wiesbaden: Gabler.
- Gabler Wirtschaftslexikon (2007b): I-K, 17., überarbeitete und aktualisierte Auflage. Wiesbaden: Gabler.
- Gabler Wirtschaftslexikon (2007c): L-O, 17., überarbeitete und aktualisierte Auflage. Wiesbaden: Gabler.
- Gabler Wirtschaftslexikon (2007d): P-Sk, 17., überarbeitete und aktualisierte Auflage. Wiesbaden: Gabler.
- Gainsborough, Martin (2009): Privatisation as State Advance: Private Indirect Government in Vietnam. In: New Political Economy, 14 (2): 257-274.
- Gainsborough, Martin (2010): Vietnam. In: Dizard, Jake/Walker, Christopher/Cook, Sarah: Countries at the crossroads: an analysis of democratic governance. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield Publishers: 625-647.
- Gillespie, John (2012): Vietnam: will property rights solve land disputes? 22.05.2012. In: <http://www.eastasiaforum.org/2012/05/22/vietnam-will-property-rights-solve-land-disputes/> (18.06.2012)
- Global Property Guide (2012): Property Rights Index - Vietnam Compared to Continent. In: <http://www.globalpropertyguide.com/Asia/Vietnam/property-rights-index> (18.06.2012)
- Gregory, Paul R./Stuart, Robert C. (1999): Comparative Economic Systems. Boston, New York: Houghton Mifflin Company.
- Gregory, Paul R./Stuart, Robert C. (2004): Comparing economic systems in the twenty-first century. Boston, Massachusetts [u.a.]: Houghton Mifflin.
- Gul, Ferdinand Akthar/Lu, Haitian (2011): Truths and half truths: China's socio-economic reforms (1978 – 2010). Oxford [u.a.]: Chandos.
- Guo, Rongxing (2009): How the Chinese economy works. Basingstoke, Hants [u.a.]: Palgrave Macmillan.
- Gutmann, Gernot (1993): Volkswirtschaftslehre: eine ordnungstheoretische Einführung. Stuttgart [u.a.]: Kohlhammer.
- Hakkala, Katariina/Kokko, Ari (2007): The State And The Private Sector In Vietnam. In: <http://swopec.hhs.se/eijswp/papers/eijswp0236.pdf> (16.06.2012)

- Hansen, Anders Sybrandt (2010): Past and Present Pasts. Historical Labours in Modern China. In: *Memory Studies*, 3: 1-10.
- Hayek, Friedrich August von (1940): Socialist Calculation. The Competitive 'Solution'. In: *Economica*, New Series, 7 (26): 125-149.
- Heberer, Thomas (2008): Das politische System der VR China im Prozess des Wandels. In: Heberer, Thomas/Derichs, Claudia [Hrsg.]: *Einführung in die politischen Systeme Ostasiens: VR China, Hongkong, Japan, Nordkorea, Südkorea, Taiwan*. 2., überarbeitete und aktualisierte Auflage. Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwissenschaften: 21-177.
- Heberer, Thomas/Derichs, Claudia [Hrsg.] (2008): *Einführung in die politischen Systeme Ostasiens: VR China, Hongkong, Japan, Nordkorea, Südkorea, Taiwan*. 2., überarbeitete und aktualisierte Auflage. Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwissenschaften.
- Hensel, Karl Paul (1978): *Grundformen der Wirtschaftsordnung: Marktwirtschaft - Zentralverwaltungswirtschaft*. München: Beck.
- Hibou, Béatrice [Hrsg.] (2004): *Privatising the state*. London: Hurst.
- Kaufmann, Daniel/Kraay, Aart/Mastruzzi, Massimo (2009): Governance Matters VIII: Aggregate and Individual Governance Indicators 1996-2008. World Bank Policy Research Working Paper No. 4978. In: <http://ssrn.com/abstract=1424591> (26.06.2012)
- Kolb, Gerhard (1991): *Grundlagen der Volkswirtschaftslehre: eine wissenschafts- und ordnungstheoretische Einführung*. München: Vahlen.
- Kornai, János (1986): The Soft Budget Constraint. In: *Kylos*, 39 (1): 3-30.
- Kornai, János (1990): The Affinity Between Ownership Forms and Coordination Mechanism. The Common Experience of Reform in Socialist Countries. In: *The Journal of Economic Perspectives*, 4 (3): 131-147.
- Kornai, János (1992): *The Socialist System: The Political Economy of Communism*. Princeton: Princeton University Press.
- Kornai, János (2008): *From Socialism to Capitalism*. Budapest: Central European University Press.
- Kornai, János (2009): Socialism and the Market. Conceptual Clarification. In: Kornai, János [Hrsg.]: *Market and Socialism. In the light of the experiences of China and Vietnam*. Basingstoke: Palgrave Macmillan: 11-24.
- Kornai, János [Hrsg.] (2009): *Market and Socialism. In the light of the experiences of China and Vietnam*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Kornai, János/Qian Yingyi (2009): Introduction. In: Kornai, János [Hrsg.]: *Market and Socialism. In the light of the experiences of China and Vietnam*. Basingstoke: Palgrave Macmillan: 1-10.



- Lampert, Heinz (1997): Die Wirtschafts- und Sozialordnung der Bundesrepublik. München [u.a.]: Olzog.
- Lange, Oskar (1936): On the Economic Theory of Socialism. Part 1. In: The Review of Economic Studies, 4 (1): 53-71.
- Lange, Oskar (1937): On the Economic Theory of Socialism. Part 2. In: The Review of Economic Studies, 4 (2): 123-143.
- Lee, John (2007): The False Promise of „Market Socialism“ in China. In: POLICY Magazine, 23 (3): 25-29.
- Leipold, Helmut (1976): Wirtschafts- und Gesellschaftssysteme im Vergleich: Grundzüge einer Theorie der Wirtschaftssysteme. Stuttgart: Fischer.
- Leipold, Helmut (1988): Wirtschafts- und Gesellschaftssysteme im Vergleich: Grundzüge einer Theorie der Wirtschaftssysteme. 5., überarbeitete und aktualisierte Auflage. Stuttgart: Fischer.
- Leipold, Helmut [Hrsg.] (1975): Sozialistische Marktwirtschaften. Konzeptionen und Lenkungsprobleme. München: Beck.
- Li, David Daokui/Wang, Yijiang (2009): Market Socialism in China and Vietnam: Why has it Worked, so Far? In: Kornai, János [Hrsg.]: Market and Socialism. In the light of the experiences of China and Vietnam. Basingstoke: Palgrave Macmillan: 224-242.
- Lindbeck, Assar (2006): An Essay on Economic Reforms and Social Change in China. World Bank Policy Research Working Paper Series No. 4057. In: <http://ssrn.com/abstract=942159> (12.04.2012)
- Lo, Chi (2007): Understanding China's growth: forces that drive China's economic future. Basingstoke [u.a.]: Palgrave Macmillan.
- Malesky, Edmund (2011): The Vietnam Provincial Competitiveness Index (PCI) 2011: Measuring Governance for Business Development. Final Report. USAID/VNCI Policy Paper #16. Vietnam Chamber of Commerce and Industry and United States Agency for International Development's Vietnam Competitiveness Initiative. Hanoi, Vietnam. In: [http://www.pcivietnam.org/uploads/report/PCI\\_2011\\_full\\_report\\_final.pdf](http://www.pcivietnam.org/uploads/report/PCI_2011_full_report_final.pdf) (15.06.2012)
- Malesky, Edmund/Schuler, Paul (2008): Why Do Single-Party Regimes Hold Elections? An Analysis of Candidate-Level Data in Vietnam's 2007 National Assembly Contest. In: <http://irps.ucsd.edu/assets/026/9424.pdf> (15.06.2012)
- Markussen, Thomas/Tarp, Finn/Broeck, Katleen van den: The Forgotten Property Rights: Evidence on Land Use Rights in Vietnam. In: World Development, 39 (5): 839-850.

- Marx Karl (1968): Ökonomisch-philosophische Manuskripte aus dem Jahre 1844. In: MEW, Band 40, Berlin: Dietz: 465-588.
- Maswana, Jean-Claude (2011): China's Financial Development and Economic Growth: Exploring the Contradictions. In: Journal of Chinese Economic Finance, 3: 15-27.
- Ministry of Justice Vietnam (2005): Civil Code. In: [http://moj.gov.vn/vbpg/en/Lists/Vnbnphp lut/View\\_Detail.aspx?ItemID=6595](http://moj.gov.vn/vbpg/en/Lists/Vnbnphp lut/View_Detail.aspx?ItemID=6595) (18.06.2012)
- Mises, Ludwig von (1920): Die Wirtschaftsrechnung im sozialistischen Gemeinwesen. In: [http://docs.mises.de/Mises/Mises\\_Wirtschaftsrechnung.pdf](http://docs.mises.de/Mises/Mises_Wirtschaftsrechnung.pdf) (01.06.2012)
- Mises, Ludwig von (1922): Die Gemeinwirtschaft: Untersuchungen über den Sozialismus. Jena: G. Fischer.
- National Assembly of the SRV (1992): The Constitution of the Socialist Republic of Vietnam. In: <http://www.na.gov.vn/htx/English/C1479/#PVoLFsHXAX7H> (15.06.2012)
- National Development and Reform Commission (NDRC) (2010): 中华人民共和国国民经济和社会发展规划: 第十二个五年规划纲要 Staatliche Kommission für Entwicklung und Reform der Volksrepublik China: Der zwölfte Fünfjahresplan. In: <http://www.ndrc.gov.cn/fzgh/ghwb/gjjh/P020110919592208575015.pdf> (12.05.2012)
- Neuberger, Egon/Duffy, William J. (1976): Comparative economic systems: a decision-making approach. Boston [u.a.]: Allyn and Bacon.
- Ngo, Tak-Wing (2011): Contemporary China studies - economy and society. Volume I: Market reform and legacies of the command economy. Los Angeles [u.a.]: Sage.
- Nguyen, Khanh Bui (2007): Das Wettbewerbsrecht im Rahmen der Wirtschaftsverfassung Vietnams. Unter Berücksichtigung der deutschen und europäischen Wirtschaftsverfassung. Berlin: Frank & Timme.
- Nutzinger, Hans G. (1980): Ökonomische Theorie der Partizipation oder praktische Partizipation der Ökonomen? In: Wagener, Hans-Jürgen [Hrsg.]: Demokratisierung der Wirtschaft. Frankfurt am Main u.a.: Campus-Verlag: 190-200.
- Paswan, Audhesh K./Trang P. Tran (2012): Vietnam and Entrepreneurial Private Enterprises: A Macromarketing Perspective. In: Journal of Macromarketing, 32 (1): 18-30.
- Pearson, Margaret (2005): The Business of Governing Business in China: Institutions and Norms of the Emerging Regulatory State. In: World Politics, 57 (2): 296-322.
- Phan, Van Khai (2004): Prime Minister's Instructions no 33/2004/CT-TTg. In: [http://www.isgmard.org.vn/Information\\_Service/Legal\\_docs/General/Directive\\_33\\_SEDP\\_2006-2010\\_preparation\\_-\\_E.pdf](http://www.isgmard.org.vn/Information_Service/Legal_docs/General/Directive_33_SEDP_2006-2010_preparation_-_E.pdf) (21.06.2012)
- Picerno, James (2011): China's Political Stability, 11.02.2011. In: <http://wallstreetpit.com/61782-chinas-political-stability> (28.06.2012)

- Pierson, Christopher (1995): Socialism after communism: the new market socialism. Cambridge: Polity Press.
- Piotroski, Joseph D./Wong, T.J. (2011): Institutions and Information Environment of Chinese Listed Firms. In: <http://www.nber.org/chapters/c12076.pdf> (21.05.2012).
- Radio the Voice of Vietnam (2010): Vietnam's international status elevated, 26.02.2010. In: <http://english.vov.vn/Home/Vietnams-international-status-elevated/20102/112968.vov> (15.06.2012)
- Radio the Voice of Vietnam (2011): Election results for NA and People's Council deputies announced, 03.06.2011. In: <http://english.vov.vn/Home/Election-results-for-NA-and-Peoples-Council-deputies-announced/20116/127197.vov> (15.03.2012)
- Roemer, John E. (1994): A future for socialism. London [u.a.]: Verso.
- Roemer, John E. (1996): Egalitarian perspectives: essays in philosophical economics. Cambridge [u.a.]: Cambridge University Press.
- Roth, Steffen J. (2006): VWL für Einsteiger. Eine anwendungsorientierte Einführung. Stuttgart: Lucius & Lucius.
- Shleifer, Andrei/Vishny, Robert W. (1994): The Politics of Market Socialism. In: Journal of Economic Perspectives, 8 (2): 165-176.
- Sigley, Gary (2006): Chinese Governmentalities. Government, Governance and the Socialist Market Economy. In: Economy and Society, 35 (4): 487-508.
- Sombart, Werner (1925): Die Ordnung des Wirtschaftslebens. Berlin: Springer.
- Sutter, Robert G. (2012): Chinese foreign relations: power and policy since the Cold War. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield Publishers.
- Taylor, Fred M. (1929): The Guidance of Production in a Socialist State. In: The American Economic Review, 19 (1): 1-8.
- Thayer, Carlyle A. (2009): Political Legitimacy of Vietnam's One Party-State: Challenges and Responses. In: Journal of Current Southeast Asian Affairs, 28 (4): 47-70.
- The Economist (2007): China's next revolution. 08.03.2007. In: <http://www.economist.com/node/8815075> (26.05.2012)
- The Economist (2011): Elections in Vietnam: Ballots, banners, but little budging. 09.06.2011. In: <http://www.economist.com/blogs/banyan/2011/06/elections-vietnam> (15.06.2012)
- The Economist (2012): Hero to zero. 31.03.2012. In: <http://www.economist.com/node/21551538> (04.06.2012)

- The World Bank (2009): Vietnam Development Report 2010: Modern Institutions. In: <http://siteresources.worldbank.org/INTVIETNAM/Resources/chuong3.pdf> (23.06.2012)
- The World Bank (2011): Vietnam Development Report 2012. In: [http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSPContentServer/WDSP/IB/2011/12/13/000333037\\_20111213003843/Rendered/PDF/659800AR00PUBL0elopment0Report02012.pdf](http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSPContentServer/WDSP/IB/2011/12/13/000333037_20111213003843/Rendered/PDF/659800AR00PUBL0elopment0Report02012.pdf) (15.06.2012)
- The World Bank/Embassy of Denmark/Embassy of Schweden (2010): Assessing risk factors for corruption in land management. In: [http://vietnam.um.dk/en/~media/Vietnam/Documents/Content English/Assessing Risk Factors.ashx](http://vietnam.um.dk/en/~media/Vietnam/Documents/Content%20English/Assessing%20Risk%20Factors.ashx) (15.06.2012)
- Thieme, Jörg H. (2007): Wirtschaftssysteme. In: Bender, Dieter [Hrsg.]: Vahlens Kompendium der Wirtschaftstheorie und Wirtschaftspolitik, Band 1, 9., überarbeitete und aktualisierte Auflage. München: Franz Vahlen: 3-50.
- Tran, Thi Bich/Grafton, Quentin/Kompas, Tom (2009): Institution matter: The case of Vietnam. In: The Journal of Socio-Economics, 38 (1): 1-12.
- Vanek, Jaroslav (1971): The participatory economy. An evolutionary hypothesis and a strategy for development. Ithaca, NY [u.a.]: Cornell University Press.
- Vanek, Jaroslav (1977): The labor-managed economy: essays. Ithaca, NY [u.a.]: Cornell University Press.
- Vu, Khuong M. (2008): Economic Reform and Performance: A Comparative Study of China and Vietnam. In: <http://www.spp.nus.edu.sg/docs/wp/2008/wp0814.pdf> (15.06.2012)
- Vu, Thi Tuyet Mai (2008): Comprehensive planning: Does it work? Experiences from Vietnam. In: Journal of Administration & Governance(JOAAG), 3 (2): 18-24.
- Wagener, Hans-Jürgen [Hrsg.] (1980): Demokratisierung der Wirtschaft. Frankfurt am Main [u.a.]: Campus-Verlag.
- Walder, Andrew G./Nguyen, Giang Hoang (2008): Ownership, Organization, and Income Inequality: Market Transition in Rural Vietnam. In: American Sociological Review, 73: 251-269.
- Ward, Benjamin (1967): The socialist economy: a study of organizational alternatives. New York: Random House.
- Weippert, Georg (1953): Werner Sombarts Gestaltidee des Wirtschaftssystems. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Wienert, Helmut (2008): Grundzüge der Volkswirtschaftslehre. Einführung und Mikroökonomie. Stuttgart [u.a.]: Kohlhammer.
- Yang, Jing (2011): Development of the Non-State Sector in China: An Update. EAI Background Brief No. 606. In: <http://www.eai.nus.edu.sg/BB606.pdf> (24.05.2012).

- Yunker, James A. (1995): Post-Lange Market Socialism: An Evaluation of Profit-Oriented Proposals. In: *Journal of Economic Issues*, 29 (3): 683-717.
- Yunker, James A. (1997): *Economic Justice. The Market Socialist Vision*. Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield.
- Yunker, James A. (2003): *Capital management effort: theory and applications*. Burlington, VT: Ashgate.
- Yunker, James A. (2007): A Comprehensive Incentives Analysis of the Potential Performance of Market Socialism. In: *Review of Political Economy*, 19 (1): 81-113.
- Zhang, Mo (2008): From Public to Private: The Newly Enacted Chinese Property Law and the Protection of Property Rights in China. In: *Berkeley Business Law Journal*, 5 (2): 317-363.
- Zhang, Ying/Andrew, Jane/Collier Henry W. (2007): The Convergence of IFRS in China: A view on the influence of political ideology on Chinese accounting profession. In: <http://ro.uow.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=1387&context=commpapers> (22.05.2012)



# Anhang

## Zusammenfassung

Ziel dieser Arbeit ist es, das Phänomen der sozialistischen Marktwirtschaft aus polit-ökonomischer Sicht anhand der Länder China und Vietnam zu beleuchten. Seit dem Fall des Eisernen Vorhanges haben sich die ehemals kommunistischen Länder in Zentral- und Osteuropa in Staaten verwandelt, die sich durch eine freie Marktwirtschaft, die Einführung von Privateigentum und eine demokratische Staatsführung auszeichnen. Die Volksrepublik China und die Sozialistische Republik Vietnam stellen jedoch eine Ausnahme vom üblichen Transformationsprozess dar. Obwohl sie die zentrale Steuerung abgeschafft haben und dem Privateigentum eine dominante Rolle für die Wirtschaft zugestehen, verbleibt der Sozialismus das offiziell verlautbarte, langfristig anzustrebende Ziel. Die Analyse Chinas und Vietnams erfolgt basierend auf der Frage, ob die wirtschaftlichen Systeme der beiden Länder einer sozialistischen Marktwirtschaft entsprechen. Den theoretischen Bezug zu dem behandelnden Phänomen bilden die Modelle der renommierten Wirtschaftswissenschaftler Jaroslav Vanek, János Kornai, Pranab Bardhan und John Roemer sowie James Yunker. Die Konformität wird anhand von drei spezifischen Kategorien untersucht, nämlich anhand der Planungsstruktur, der Eigentumsordnung sowie des Koordinationsmechanismus. Jede dieser Kategorien wird auf Übereinstimmung mit den einzelnen Modellen geprüft. Wobei bei der Analyse der Länder immer auch die politischen Rahmenbedingungen berücksichtigt werden, da diese die wirtschaftliche Funktionsweise eines Landes grundlegend beeinflussen.

Die Ergebnisse der Untersuchung zeigen, dass die Wirtschaftssysteme in China und Vietnam nicht mit einer sozialistischen Marktwirtschaft übereinstimmen, berücksichtigt man hierfür die Definition der vorgestellten theoretischen Modelle. Sowohl in China als auch in Vietnam zeichnet sich das wirtschaftliche System dadurch aus, dass der Markt als Koordinator eine gewichtige Rolle im Laufe der Reformen zugeschrieben bekam. Dennoch wird die Marktkoordination durch eine ebenso starke bürokratische Lenkung beeinflusst. Weiters zeichnet sich ein stark intervenierender Charakter des Staates und der Bürokratie innerhalb der Eigentumsordnung ab.

## **Abstract**

The aim of this thesis is to examine the phenomenon of socialist market economies in China and Vietnam from a political-economic perspective. Since the fall of the iron curtain the former communist states of Central and Eastern Europe transformed themselves into countries characterized by a free market economy, the introduction of private property and a democratically organized government. The People's Republic of China and the Socialist Republic of Vietnam however, constitute an exception to the usual transformation process. Although they have abolished the principle of central control and now grant private property a dominant role in the economy, Socialism still remains the officially announced long-term aspiring goal. The analysis of China and Vietnam is based on the question of whether or not the economic systems of the two countries correspond to a socialist market economy. Models of the renowned economists Jaroslav Vanek, János Kornai, Pranab Bardhan and John Roemer, as well as James Yunker, form the theoretical link with the phenomenon. The conformity is examined on the basis of three specific categories, namely on the basis of the planning structure, the property ownership, as well as the coordination mechanism of the economy. Each of these categories is checked for compliance with the individual models. In doing so, the political conditions are always taken into account in the analysis as well, since they fundamentally affect the economic functioning of a country. The findings show that the economies in China and Vietnam do not match with a socialist market economy defined by the featured theoretical models. The economic systems in China and Vietnam are characterized by the fact that the market were allowed to play a more important role as a coordinator in the course of the reforms. However, the market coordination is influenced by a similarly strong bureaucratic control. Furthermore, a strong intervening character of the State and of the bureaucracy within the property ownership is evident as well.



## Lebenslauf

|                     |                                                              |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|
| Name                | Karin Stöger                                                 |
| Geburtsdatum        | 06. 06. 1986                                                 |
| Geburtsort          | Wien / Österreich                                            |
| Staatsangehörigkeit | Österreich                                                   |
| Email:              | <a href="mailto:karin.sto@gmail.com">karin.sto@gmail.com</a> |

## AUSBILDUNG

---

|                                             |                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| seit Okt. 2009<br>– voraussichtl. Okt. 2012 | Masterstudium Wirtschaft und Gesellschaft Ostasiens<br>(Universität Wien)<br><u>Schwerpunkte:</u> Wirtschaftliche und politische Systeme in Ostasien, Wirtschaftliche Entwicklungswege in Ostasien, Koreanische Sprache |
| Okt. 2008 – Apr. 2012                       | Bakkalaureatsstudium Publizistik- und Kommunikationswissenschaft (Universität Wien),<br><u>Schwerpunkte:</u> Öffentlichkeitsarbeit, Kommunikationsforschung, Printjournalismus<br><b>Abschluss: Bakk.phil</b>           |
| Okt. 2004 – Sep. 2009                       | Bakkalaureatsstudium Sinologie (Universität Wien),<br><u>Schwerpunkte:</u> Sprachstudium Hochchinesisch, Geschichte und Gesellschaft<br><b>Abschluss: Bakk.phil.</b>                                                    |
| Sep. 2006 – Jul. 2008                       | Donghua University, VR China, Shanghai<br><u>Schwerpunkte:</u> Sprachstudium Hochchinesisch, Chinesische Kultur                                                                                                         |
| Sep. 1996 – Jun. 2004                       | Bundesgymnasium und Bundesrealgymnasium Maroltingergasse, <b>Abschluss: Matura mit ausgezeichnetem Erfolg</b>                                                                                                           |

## ARBEITSERFAHRUNG

---

|                                         |                                                                                                                                                                        |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| seit Feb. 2011                          | <u>Public Relations Verband Austria (PRVA)</u><br><u>Branche:</u> Öffentlichkeitsarbeit<br>Assistentin im Bereich Wissenschaft und Bildung.                            |
| seit Sep. 2011<br>Sep. 2008 – Mär. 2010 | <u>Wiener Assistenzgenossenschaft gem.reg.Gen.m.b.H.</u><br><u>Branche:</u> Soziale Dienstleistung<br>Persönliche Assistenz für Menschen mit körperlicher Behinderung. |

|                       |                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Mär. 2010 – Mai 2011  | <u>Institute for International Research (I.I.R.) GmbH</u><br><u>Branche:</u> Veranstaltungsdienstleistung<br>Zuständig für die Abwicklung verwaltungstechnischer Aufgaben bei Konferenzen und Trainings.                |
| Jul. 2010 – Sep. 2010 | <u>TOC Agentur für Kommunikation GmbH &amp; Co. KG (München)</u><br><u>Branche:</u> Öffentlichkeitsarbeit<br>Unterstützung der PR Berater und aktive Mitarbeit bei der Betreuung der Kunden im Rahmen eines Praktikums. |

## **SPRACHKENNTNISSE**

---

|             |                                                                         |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------|
| Deutsch     | Muttersprache                                                           |
| Englisch    | fließend in Wort und Schrift                                            |
| Chinesisch  | in Wort und Schrift                                                     |
| Französisch | 6 Jahre Schulunterricht, Grundkenntnisse                                |
| Spanisch    | 3 Jahre Schulunterricht, Grundkenntnisse                                |
| Koreanisch  | 2 Semester an der Universität Wien, Grundkenntnisse in Wort und Schrift |