



universität  
wien

# Diplomarbeit

Titel der Arbeit

Doppelresidenz in Österreich  
Die Perspektive der Mütter

Verfasserin

Barbara Czerny

Angestrebter akademischer Grad

Magistra der Philosophie (Mag. phil.)

Wien, im Jänner 2012

Studienkennzahl: 298

Studienrichtung: Psychologie

Betreuer: Ass.Prof. Mag.rer.nat. Dr.phil. Harald Werneck



# Danksagung

Hiermit möchte ich zunächst meinen Eltern großen Dank aussprechen. Durch ihre Unterstützung in jeder nur erdenklichen Weise haben sie mir mein Studium erst ermöglicht. Auch möchte ich meiner Schwester danken, die all meine Launen während des Studiums und dem Verfassen dieser Arbeit geduldig ertragen, mich immer wieder aufgemuntert und mir geholfen hat. Dieser Dank gilt auch meinen großartigen Freunden, die mir immer wieder mit Rat und Tat zur Seite standen.

Ein besonderer Dank gilt auch meinen Kolleginnen Sonja Luftensteiner und Magdalena Kollmitzer für die gute Zusammenarbeit.

Ein großes Dankeschön möchte ich Herrn Prof. Dr. Harald Werneck aussprechen, der den Anstoß für diese Arbeit, die mir so wichtig geworden ist, gegeben hat und uns bei der Umsetzung des Projektes stets tatkräftig unterstützte.

Zuletzt gilt ein ganz besonders großer Dank all den Müttern, die sich von mir interviewen ließen, mir viel Zeit schenkten und mir einen so offenen Einblick in ihr Leben gewährten. Ohne sie wäre diese Studie nicht möglich gewesen.



# Inhaltsverzeichnis

|                                                                                |           |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Inhaltsverzeichnis.....</b>                                                 | <b>5</b>  |
| <b>Abstract.....</b>                                                           | <b>8</b>  |
| <b>Einleitung.....</b>                                                         | <b>9</b>  |
| <b>Theorieteil.....</b>                                                        | <b>11</b> |
| 1. Statistische Zahlen zu Scheidung, Kinder und Betreuungsformen .....         | 11        |
| 1.1 Scheidungszahlen und die Zahl der betroffenen Kinder .....                 | 11        |
| 1.2 Statistische Zahlen zur Einelternfamilie .....                             | 12        |
| 2. Die Obsorgeregelungen nach dem österreichischen Gesetz .....                | 13        |
| 2.1 Obsorge nach der Scheidung.....                                            | 13        |
| 2.1.1 Gerichtliche Obsorgeentscheidungen.....                                  | 14        |
| 2.2 Die Rechte des mündigen Kindes .....                                       | 15        |
| 2.3 Betreuungsformen.....                                                      | 16        |
| 3. Warum der Betreuungsschwerpunkt häufiger bei den Müttern liegt .....        | 16        |
| 3.1. Exkurs: Die Bindungstheorie .....                                         | 16        |
| 3.1.1 Die Annahme der Bindungshierarchie .....                                 | 17        |
| 3.2 Die Bindungstheorie und ihre Auswirkung auf Sorgerechtsentscheidungen..... | 18        |
| 3.2.1 Das Kontinuitätsprinzip.....                                             | 20        |
| 3.3 Gesellschaftliche Aspekte .....                                            | 21        |
| 3.3.1 Das Rollenbild der Mutter.....                                           | 21        |
| 3.3.2 Die gesellschaftliche Rolle des Vaters .....                             | 23        |
| 4. Scheidungsfolgen für Mütter .....                                           | 25        |
| 4.1 Die Auswirkungen der Ehescheidung auf Frauen.....                          | 26        |
| 4.2 Die Situation alleinerziehender Mütter .....                               | 27        |
| 4.2.1 Folgen des Alleinerziehens .....                                         | 28        |
| 4.3 Bedingungsfaktoren der Scheidungsbewältigung.....                          | 30        |
| 4.4 Die Mutter-Kind-Beziehung nach der Scheidung.....                          | 32        |
| 4.4.1 Die Erziehungskompetenzen der geschiedenen Mutter .....                  | 32        |
| 4.3.2 Die naheheliche emotionale Mutter-Kind-Beziehung.....                    | 34        |
| 5. Das Doppelresidenzmodell.....                                               | 35        |
| 5.1 Was bedeutet Doppelresidenz? .....                                         | 35        |
| 5.2 Die gesetzliche Lage in Österreich und das Doppelresidenzmodell.....       | 36        |

|                                                                   |           |
|-------------------------------------------------------------------|-----------|
| 5.3 Das Doppelresidenzmodell in anderen Ländern .....             | 37        |
| 5.4 Voraussetzungen des Doppelresidenzmodells .....               | 37        |
| 5.5 Merkmale von Familien die DR praktizieren .....               | 38        |
| 5.6 Die Motivation hinter dem Modell .....                        | 40        |
| 5.7 Die elterlichen Vor- und Nachteile der Doppelresidenz .....   | 41        |
| 5.8 Abschließende Bemerkung .....                                 | 42        |
| <b>Empirischer Teil.....</b>                                      | <b>43</b> |
| 6. Methodik.....                                                  | 43        |
| 6.1 Fragestellung.....                                            | 43        |
| 6.2 Methodisches Vorgehen.....                                    | 44        |
| 7. Stichprobe.....                                                | 46        |
| 7.1 Stichprobenrekrutierung .....                                 | 46        |
| 7.2 Stichprobenbeschreibung .....                                 | 46        |
| 7.2.1 Demographische Beschreibung der Kinder ( <i>N=14</i> )..... | 47        |
| 7.2.2 Demographische Beschreibung der Mütter ( <i>N=9</i> ).....  | 48        |
| 7.2.3 Demographische Beschreibung der Väter ( <i>N=11</i> ):..... | 49        |
| 8. Durchführung der Interviews.....                               | 50        |
| 9. Ergebnisse.....                                                | 50        |
| 9.1 Mütterauswertung .....                                        | 51        |
| 9.1.1 Die Situation vor der Trennung.....                         | 52        |
| 9.1.2 Die Trennungssituation .....                                | 59        |
| 9.1.3 Rechtliche und finanzielle Regelung.....                    | 68        |
| 9.1.4 Entscheidung zur Doppelresidenz .....                       | 74        |
| 9.1.5 Die konkrete Regelung .....                                 | 86        |
| 9.1.6 Beziehungen .....                                           | 106       |
| 9.1.7 Das Kind und das DRM .....                                  | 118       |
| 9.1.8 Das Umfeld und das DRM .....                                | 127       |
| 9.1.9 Zufriedenheit mit der Regelung .....                        | 131       |
| 9.1.10 Erfolgskriterien.....                                      | 142       |
| 9.2 Die Familienauswertung .....                                  | 148       |
| 9.2.1 Familienauswertung F1 .....                                 | 148       |
| 9.2.2 Familienauswertung F3 .....                                 | 168       |
| 9.2.3 Familienauswertung F8 .....                                 | 184       |
| 9.3 Familienauswertung - gesamt .....                             | 207       |

|                                                                          |            |
|--------------------------------------------------------------------------|------------|
| 9.3.1 Situation vor der Trennung .....                                   | 207        |
| 9.3.2 Trennung der Eltern .....                                          | 209        |
| 9.3.3 Rechtliches und Finanzen.....                                      | 211        |
| 9.3.4 Entscheidung für DR.....                                           | 214        |
| 9.3.5 Regelung.....                                                      | 216        |
| 9.3.6 Strukturelle Rahmenbedingungen .....                               | 220        |
| 9.3.7 Änderungswünsche .....                                             | 221        |
| 9.3.8 Beziehung der Eltern .....                                         | 222        |
| 9.3.9 Neue Partner der Eltern .....                                      | 223        |
| 9.3.10 Das Kind.....                                                     | 225        |
| 9.3.11 Erziehung .....                                                   | 226        |
| 9.3.12 Vor- und Nachteile des Modells.....                               | 227        |
| 9.3.13 Empfehlung .....                                                  | 230        |
| 9.3.14 Erfolgskriterien.....                                             | 231        |
| 9.3.15 Zusammenfassende Ergebnisse der Familienauswertung - gesamt ..... | 233        |
| 10. Diskussion und Ausblick .....                                        | 236        |
| <b>Literaturverzeichnis.....</b>                                         | <b>243</b> |
| <b>Abbildungsverzeichnis .....</b>                                       | <b>252</b> |
| <b>Tabellenverzeichnis.....</b>                                          | <b>253</b> |
| <b>Anhang A: Interviewleitfaden Mütter.....</b>                          | <b>256</b> |
| <b>Anhang B: Zitatsammlung .....</b>                                     | <b>260</b> |
| <b>Anhang C: Zusammenfassungen .....</b>                                 | <b>344</b> |

# Abstract

Etwa 50% aller Ehen werden geschieden wobei in einem Großteil der Fälle Kinder betroffen sind. Häufig bleibt, trotz gemeinsamer Obsorge, am Ende die Mutter als weitgehende Alleinerzieherin der Kinder übrig, was merkliche Auswirkungen auf ihre erzieherischen Kompetenzen und auf ihre Gesundheit haben kann. Die Gründe für die Bevorzugung der Mutter in Sorgerechtsfragen können in den tradierten Mutter- und Vaterbildern, die noch immer in den Köpfen verankert sind und der, bereits überholten, Annahme der Bindungstheorie gesehen werden, laut derer allein Mütter erziehungsfähig sind. Die Doppelresidenz (DR) stellt ein alternatives Modell zur nahehelichen Kinderbetreuung dar, bei der das Kind gleich viel Zeit bei Mutter und Vater verbringt. In Österreich hat sie, im Gegensatz zur Handhabung in vielen anderen Ländern, bislang keine gesetzliche Grundlage. Dennoch wird sie von einigen Familien praktiziert.

Im Rahmen der vorliegenden Studie wurden mit solchen Familien, den Müttern, Vätern und Kindern, qualitative Interviews durchgeführt um herauszufinden, wie die Ausgestaltung eines solchen Modell aussehen kann, wie die einzelnen Familienmitglieder es erleben, welche Vor- und Nachteile sich daraus ergeben und was Voraussetzungen für das Leben eines solchen Modells sein könnten. Insgesamt wurden drei Arbeiten dazu verfasst, wobei sich jede, neben einer gesamtfamiliären Betrachtung, schwerpunktmäßig mit einer anderen Perspektive des Modells auseinandersetzt, die vorliegende mit der der Mütter.

Die Ergebnisse weisen auf ein weitgehend positives Erleben der DR auf Seiten aller drei Parteien hin. Der wichtigste Vorteil der Mütter scheint die viele „Freizeit“ und die damit verbundene Entlastung zu sein. Nachteile werden von ihnen kaum genannt. Die Ausgestaltung der Regelung kann sehr unterschiedlich aussehen und sollte individuellen Bedürfnissen angepasst werden. Auf jeden Fall sollte das Modell flexibel für die Wünsche aller Beteiligten sein, vor allem die der Kinder. Eine Voraussetzung für ein Funktionieren könnte eine hohe Motivation sein. Eine Einschränkung der Gültigkeit der Ergebnisse ergibt sich aber unter anderem aus genau diesem starken Engagement aller beteiligten Familien, da somit unbekannt ist, wie sich eine niedrigere Motivation auswirken würde.

Eine Förderung zur Kenntnisnahme dieses Modells in der Gemeinbevölkerung, eine gesetzliche Verankerung und Beratung, sowie Mediation diesbezüglich wären wünschenswert.

# Einleitung

„Bis dass der Tod uns scheidet“ Das ist wohl die romantische Vorstellung der man sich hingibt, entschließt man sich als Mann und Frau, den Schritt zu wagen und den Bund der Ehe miteinander einzugehen. Dass in etwa der Hälfte der Fälle die Ehe allerdings ein freiwilliges Ende findet, zeigt sich in aktuellen statistischen Zahlen. Passend zu der schnelllebigen Zeit in der wir leben, scheinen auch Beziehungen von kürzerer Dauer zu sein, womit nicht nur Ehen gemeint sind. Das eigene Wohlbefinden und die Zufriedenheit scheinen mittlerweile über dem Verpflichtungsgefühl und den praktischen Überlegungen zu der Aufrechterhaltung einer Beziehung zu stehen. Prinzipiell kann diese Entwicklung sicher positiv gesehen werden, steht sie zum Teil auch für die Emanzipation der Frau und eine größer werdenden Unabhängigkeit von rein traditionellen Konventionen. Hingegen durchaus problematisch ist, dass mit steigender Scheidungs- bzw. Trennungsrate auch die Anzahl der Kinder steigt, die mit der Trennung ihrer Eltern konfrontiert sind und für die eine Betreuungsregelung gefunden werden muss, die ihr Wohlergehen in den Mittelpunkt stellt bzw. dies tun sollte.

Bei Auflösung einer Ehe ist es in Österreich seit 2001 möglich, die gemeinsame Obsorge von Mutter und Vater zu beantragen, so dass beide Eltern zur Erziehung des Kindes berechtigt bleiben. Leider bedeutet das allerdings nicht, dass Mutter *und* Vater auch gleichermaßen Anteil am Leben des Kindes nehmen. Bei herkömmlichen Betreuungsübereinkünften bleibt der Kontakt des Kindes, meist mit seinem Vater, auf einen Besuch bei ihm jedes zweite Wochenende beschränkt. Die Mutter hingegen muss sich die restliche Zeit weitgehend alleine um das Kind kümmern und die Versorgung von sich selbst und dem/n Kind(ern) bewerkstelligen. Ob eine solche Regelung tatsächlich dem Wohl des Kindes entspricht, ist Inhalt vieler immer lauter werdender Diskussionen. Alternativ dazu gibt es nämlich Familien, die sich entschieden haben mit dieser Betreuungsform zu brechen und ihrem Kind die Chance zu geben, gleich viel Zeit mit seinem Vater und seiner Mutter zu verbringen, mit dem zusätzlichen Effekt entlasteter Mütter und Vätern, denen der Kontakt zum Kind nicht einfach genommen wird. Dies entspricht auch mehr der zunehmenden Emanzipation der Frauen von einer ausschließlichen Mutterrolle, sowie dem Bedürfnis immer mehr Männer, aktive Väter zu sein. Kernelement dieser Lebensform ist, dass das Kind nicht einen, sondern zwei Lebensmittelpunkte hat, indem es zwischen den Eltern so hin und her pendelt, dass es bei beiden annähernd gleich viel Zeit verbringt. Hier zu Lande wird dieses Betreuungsmodell Doppelresidenz (auch z.B. Wechselmodell oder duale Residenz) genannt und während es hier noch weitgehend unbe-

kannt ist, stellt es in vielen anderen Ländern eine gerichtliche, in manchen Ländern sogar die bevorzugte Option zur nahehelichen Kinderbetreuung dar.

Ziel der hier vorgestellten Arbeit ist es zu veranschaulichen, wie Familien, die dieses Modell quasi „illegal“ in Österreich bereits praktizieren, leben, also wie die von ihnen praktizierte Regelung genau aussieht, wie sie von den einzelnen beteiligten Personen – also Mutter, Vater und Kind(ern)- erlebt wird und vor allem auch was sich daraus für Vor- und Nachteile ergeben. Außerdem wurde versucht daraus abzuleiten, welche Voraussetzungen erfüllt sein sollten, damit ein solches Modell überhaupt gelebt werden kann.

Die vorliegende Arbeit stellt dabei nur den Teil eines ganzen Pilotprojekts dar, in dessen Rahmen elf Familien von drei Interviewerinnen befragt wurden. Dabei erfolgte die Aufteilung nach Müttern, Vätern und Kindern. Dieses Vorgehen hat es ermöglicht, neben dem gesamtfamiliären Eindruck auch besonders auf das spezifische Erleben jeder einzelner dieser Parteien einzugehen und Gemeinsamkeiten, aber auch Unterschiede innerhalb der Mütter- Kinder- und Väterperspektive herauszuarbeiten.

In der vorliegenden Arbeit liegt der Schwerpunkt auf der Sichtweise der Mütter. Bei Kollmitzer (2010) kann der/die interessiert/e LeserIn genauere Einblicke in die väterliche Perspektive erhalten, bei Luftensteiner (2010) in jene der Kinder.

# Theorieteil

## 1. Statistische Zahlen zu Scheidung, Kinder und Betreuungsformen

In den letzten Jahrzehnten ist die Zahl der Ehen, die geschieden werden, rasant angestiegen und hat einen Wandel der Familienformen mit sich gebracht. Eine davon ist die Ein-Elternfamilie, der hier besondere Beachtung geschenkt werden soll, da die meisten Familien dieser Art aus einer Mutter und einem oder mehreren Kindern besteht. Im Folgenden soll zunächst auf einige statistische Daten zu den Themen Scheidung, von Scheidung betroffene Kinder und der Ein-Elternfamilie in Österreich eingegangen werden. Alle angeführten Zahlen sind Datensätzen der Statistik Austria entnommen.

### 1.1 Scheidungszahlen und die Zahl der betroffenen Kinder

In Österreich entschlossen sich im Jahr 2009 18.806 Ehepaare zu einer Scheidung. Das entspricht einer Gesamtscheidungsrate von 46% aller Ehen. Das sind 4,5% weniger als im Vorjahr und entspricht damit einem Wert, der zuletzt im Jahr 2004 auftrat. Generell betrachtet zeigt sich jedoch seit vielen Jahren ein Trend in Richtung steigender Scheidungsrate. Lag die Zahl der Ehescheidungen in den 80er und 90er Jahren des vergangenen Jahrhunderts noch bei 16.000 – 18.000 pro Jahr, so schwankten sie in den vergangenen 10 Jahren zwischen 19.066 (2003) und 20.516 (2007). Die bislang höchste absolute Scheidungszahl wurde 2001 verzeichnet. In diesem Jahr wurden 20.582 Ehen rechtskräftig geschieden. Die höchste Gesamtscheidungsrate wurde im Jahr 2007 ermittelt. Sie lag bei 49,47% (Statistik Austria 2010a).

Das Bundesland mit der mit Abstand höchsten Scheidungsrate Österreichs ist mit 53,8% Wien. Im Vergleich dazu hat Tirol die niedrigste mit nur 38%, die deutlich unter dem österreichischen Durchschnitt liegt (Statistik Austria, 2010a).

Der Großteil all dieser Scheidungen (87,3%) wurde nach §55a des Ehegesetzes in beiderseitigem Einvernehmen geschieden (Statistik Austria, 2010a). Das heißt, dass sich beide Eheleute darüber einig waren, dass die Ehe nicht weiter geführt werden kann und *„eine schriftliche Vereinbarung über den hauptsächlichen Aufenthalt der Kinder oder die Obsorge, die Ausübung des Rechtes auf persönlichen Verkehr und die Unterhaltspflicht hinsichtlich ihrer gemeinsamen Kinder sowie ihre unterhaltsrechtlichen Beziehungen und die gesetzlichen vermögensrechtlichen Ansprüche im Verhältnis zueinander“* besteht oder vor Gericht geschlossen wird (§55a EheG, Jusline 2010a).

2.392 Ehen wurden strittig oder nach ausländischem Recht geschieden, wobei in 52,3% dieser Fälle der Mann Träger des Verschuldens war, in 9,6% die Frau und in 38,2% keiner von beiden bzw. beide (Statistik Austria, 2010a).

In den meisten Scheidungsfällen zählten auch Kinder zu den Betroffenen. Im Jahr 2009 sind aus 61,5% der Ehen, die geschieden wurden, Kinder hervorgegangen. 20.619 Kinder mussten somit die Scheidung ihrer Eltern miterleben. 70,2% der betroffenen Kinder waren unter 18 Jahren. Daraus ergab sich im Jahr 2009 eine 20,3%ige Wahrscheinlichkeit als Minderjähriger die Scheidung seiner Eltern erleben zu müssen (Statistik Austria, 2010a).

Natürlich sollte nicht vergessen werden, dass uneheliche Lebensgemeinschaften mit Kindern auch immer häufiger werden. Die Zahl der unehelich Neugeborenen steigt stetig an. Waren 1999 noch 30,5 Prozent aller Neugeborenen unehelich, so waren es im Jahr 2009 schon 39,3 % der Kinder (Statistik Austria 2010b). Nach Prinz (1998, S. 140) liegt die Trennungswahrscheinlichkeit unverheirateter Paare um nochmal 50% höher als die verheirateter. Demnach kommt also noch eine Vielzahl von Kindern hinzu, die die Trennung ihrer Eltern durchleben müssen. Hier ist außerdem zu beachten, dass sich auch die gesetzliche Situation für unverheiratete Elternpaare etwas anders gestaltet. Während bei einem ehelichen Kind die Obsorge automatisch beiden Eltern zufällt ist nach §166 ABGB (Jusline 2010c) bei einem unehelichen Kind die Mutter mit der alleinigen Obsorge betraut. Es steht den unverheirateten Eltern allerdings frei, die gemeinsame Obsorge zu beantragen (vgl. §167 ABGB, Jusline 2010d). Geschieht dies nicht, kommen dem Vater des Kindes demnach im Falle einer Trennung keinerlei Rechte zu.

## **1.2 Statistische Zahlen zur Einelternfamilie**

Scheidung führt zu vielen neuen Familienformen, aber eine der häufigsten, der auch ein immer höherer gesellschaftlicher Stellenwert zukommt, ist die Ein-Eltern-Familie. Dabei handelt es sich um eine Familienform, die nur aus einem Elternteil und einem oder mehreren Kindern besteht. Man spricht in diesem Zusammenhang auch von AlleinerzieherInnen.

Es ist natürlich nicht Scheidung alleine die zu dieser Lebensform führt, allerdings ist sie mit 43,9% der häufigste Grund. An zweiter Stelle stehen mit etwa 35,6% AlleinerzieherInnen, die nie verheiratet waren. Die restlichen sind zwar noch verheiratet, leben aber getrennt (12,6%) oder sind verwitwet (8,1%) (Statistik Austria, 2010c). In jedem der genannten Fälle, ausgenommen der Verwitwung, musste demnach ein Arrangement zwischen den Eltern bezüglich der zukünftigen Kinderbetreuung getroffen werden. Es galt also zu klären, wo das Kind sei-

nen Hauptwohnsitz haben soll und wer das Kind wie oft sieht. Meistens wird diese Entscheidung anscheinend dahingehend gefällt, dass das Kind seinen Hauptwohnsitz bei der Mutter hat, denn Daten der Statistik Austria zeigen, dass die meisten Ein-Eltern-Familien aus einer Mutter und einem oder mehreren Kindern bestehen. So gab es im Jahr 2009 laut Statistik Austria 154.100 alleinerziehende Mütter. Im Vergleich dazu waren es lediglich 20.900 alleinerziehende Väter. Das heißt, dass Frauen etwa 7,4-mal häufiger die alleinige Kinderbetreuung zu verantworten haben als Männer. Ein noch drastischeres Bild zeigt sich, wenn nur jene Ein-Eltern-Familien berücksichtigt werden, in denen die Kinder /das Kind, das 15. Lebensjahr noch nicht erreicht hat /haben. Hier liegt das Verhältnis bei 105.800 alleinerziehenden Müttern zu 8.700 alleinerziehenden Vätern. Prinzipiell liegt der prozentuelle Anteil Alleinerziehender an allen Familienformen mit Kindern in den letzten 10 Jahren bei etwa 20% (mit einem Ausreißer von 26,9% 2005) (Statistik Austria, 2010c).

## **2. Die Obsorgeregelungen nach dem österreichischen Gesetz**

Prinzipiell bezeichnet Obsorge nach §144 ABGB (Jusline 2010b) das Recht und die Pflicht der Eltern „*das minderjährige Kind zu pflegen und zu erziehen, sein Vermögen zu verwalten und es in diesen sowie allen anderen Angelegenheiten zu vertreten;*“ Das betrifft auch die gesetzliche Vertretung in diesen Bereichen. Dabei sollen die Eltern einvernehmlich vorgehen.

### **2.1 Obsorge nach der Scheidung**

Seit Inkrafttreten des Kindschaftsrechts-Änderungsgesetzes im Jahr 2001 (KindRÄG 2001) bleibt nach einer Scheidung die Obsorge beider Eltern aufrecht. Nach §177 ABGB (Jusline 2010e) kann dem Gericht jedoch eine Vereinbarung vorgelegt werden, in dem für einen Elternteil die alleinige Obsorge vereinbart wird. Auch kann bei Entschluss zur gemeinsamen Obsorge festgelegt werden, die Obsorge eines der beiden Elternteile auf bestimmte Angelegenheiten zu beschränken. So könnte zum Beispiel festgelegt werden, dass die Befugnis eines Elternteils auf Pflege und Erziehung des Kindes begrenzt ist (Bundesministerium für soziale Sicherheit, Generationen und Konsumentenschutz, 2003). Unbedingt festgelegt werden muss, bei welchem Elternteil das Kind den Großteil seiner Zeit verbringt. Dieser muss immer mit der gesamten Obsorge betraut sein. Die von den Eltern getroffene Vereinbarung wird vom Gericht bewilligt, solange sie dem Kindeswohl entspricht. Kann zwischen den Eltern innerhalb einer angemessenen Frist keine Einigung erzielt werden, so entscheidet das Gericht, wel-

chem Elternteil die alleinige Obsorge zukommt (Bundesministerium für soziale Sicherheit, Generationen und Konsumentenschutz, 2003, S. 12).

Demnach wird die Obsorge beider Eltern in Österreich nicht zwingend aufrecht erhalten, sondern es muss diesbezüglich zwischen den Eltern Einigkeit bestehen, also der beidseitige Wille zur gemeinsamen Obsorge vorhanden sein (Bundesministerium für Justiz, 2006).

Zum Vergleich stellt sich dieser Sachverhalt in Deutschland anders da. Die Alleinige Obsorge kann hier nur dann beantragt werden, wenn nachgewiesen werden kann, dass eine gemeinsame Obsorge dem Kindeswohl abträglich ist (Bundesministerium für Justiz, 2006).

Ob eine gemeinsame Obsorge erfolgsversprechend beziehungsweise überhaupt sinnvoll ist, hängt nach Dettenborn und Walter (2002) vor allen Dingen von zwei Eigenschaften der Eltern ab:

- Ihrer Kooperationsfähigkeit und –bereitschaft: die Eltern müssen in der Lage und gewillt sein, wichtige Entscheidungen im Leben ihres Kindes weiterhin gemeinsam zu besprechen, beziehungsweise zu fällen.
- Ihrer Bindungstoleranz: damit ist der Wille beider Elternteile gemeint, den Kontakt des Kindes zum anderen Elternteil nicht nur, wie der Begriff andeutet, zu tolerieren, sondern darüber hinausgehend ihn zu fördern und zu unterstützen.

### **2.1.1 Gerichtliche Obsorgeentscheidungen**

Kann zwischen den Eltern keine Einigung erzielt werden, so muss das Gericht entscheiden, wer in Zukunft die Obsorge für das Kind zu tragen hat. Für diese Entscheidung werden folgende Kriterien herangezogen:

- Das Kindeswohl hat bei der Obsorgezuteilung immer im Vordergrund zu stehen.
- Wie in §178a des ABGB festgelegt, wird bei der Beurteilung des Kindeswohls die Persönlichkeit des Kindes berücksichtigt, sowie seine Bedürfnisse, Anlagen und Entwicklungsmöglichkeiten. Des Weiteren müssen die Lebensverhältnisse beider Elternteile Beachtung finden.
- Das Kind sollte bei jenem Elternteil bleiben können, der nach Einschätzung des Gerichts über die besseren Erziehungskompetenzen verfügt und zu dem das Kind eine bessere Beziehung hat.

- Nach Möglichkeit soll dem Kind ein Wechsel seines sozialen Umfeldes erspart bleiben.
- Geschwister sollten nicht getrennt werden und Kleinkinder bei der Mutter bleiben.
- Es ist immer jener Elternteil vorzuziehen, für den Gewalt keine Erziehungsmaßnahme darstellt.
- Welcher Elternteil die Scheidung verschuldet hat, darf bei der Entscheidung über die Obsorge keine Rolle spielen.

(Bundesministerium für Sicherheit, Generationen und Konsumentenschutz, 2003, S. 12)

## 2.2 Die Rechte des mündigen Kindes

Wie genau aber die künftige Versorgung des Kindes aussehen soll, liegt nicht nur in den Händen seiner Eltern oder des Gerichts. Seit dem KindRäg 2001 haben auch mündige Kinder, also Kinder, die ihr vierzehntes Lebensjahr überschritten haben, ein Mitspracherecht bei der zukünftigen Gestaltung ihrer Pflege und Erziehung sowie des Besuchsrechts. So heißt es im §104 (1) AußStrG (Außerstreitgesetz) (Jusline 2010f):

*Minderjährige, die das vierzehnte Lebensjahr vollendet haben, können in Verfahren über Pflege und Erziehung oder über das Recht auf persönlichen Verkehr selbständig vor Gericht handeln. Soweit die Verständnisfähigkeit des Minderjährigen dies erfordert, hat das Gericht - spätestens anlässlich der Befragung - dafür zu sorgen, dass dieser seine Verfahrensrechte wirksam wahrnehmen kann; auf bestehende Beratungsmöglichkeiten ist er hinzuweisen.*

Demnach ist also das mündige Kind berechtigt, seine Interessen in den erwähnten Bereichen selbstständig zu vertreten und Anträge zu stellen.

Eine weitere wichtige Veränderung ist, dass das Besuchsrecht nun nicht mehr nur ein Recht des nicht obsorgeberechtigten Elternteils darstellt, sondern primär ein Recht des Kindes ist. Das Besuchsrecht soll nunmehr von Eltern und Kind einvernehmlich geregelt werden (Bundesministerium für Justiz, 2006). Ist eine solche einvernehmliche Regelung nicht möglich, so hat ein mündiges Kind die Möglichkeit, selbst den Antrag auf die gerichtliche Regelung des Besuchsrechts zu stellen und kann auch wieder im Verfahren selbständig handeln.

Auch hier sollte allerdings darauf geachtet werden, dass der Wunsch des Kindes auch seinem Wohl entspricht (Arntzen, 1994).

## **2.3 Betreuungsformen**

Nach der Regelung des Sorgerechts gibt es unterschiedliche Möglichkeiten die zukünftige Betreuung der Kinder zu regeln. Dabei werden drei Grundformen unterschieden (Horn, 2007):

- Das Domizil- bzw. Residenzmodell: Bei diesem Modell wird der Kontakt zum nicht vorrangig betreuenden Elternteil aufrecht erhalten, indem das Kind diesen regelmäßig besucht. Das Kind hat allerdings bei einem der beiden Elternteile seinen eindeutigen Lebensmittelpunkt.
- Das Wechsel- bzw. Doppelresidenzmodell: Das Kind lebt abwechselnd bei Mutter und Vater und wird von beiden (annähernd) hälftig betreut. Lebensschwerpunkt liegt somit bei beiden Elternteilen.
- Das Nestmodell: Bei diesem Modell verbleibt das Kind im ehemaligen elterlichen Haushalt, während sich die Eltern in seiner Betreuung in bestimmten Intervallen abwechseln. Jeder der beiden Elternteile ist im Besitz einer eigenen Wohnung.

## **3. Warum der Betreuungsschwerpunkt häufiger bei den Müttern liegt**

Wie Eingangs erwähnt, sind Mütter um ein vielfaches häufiger mit der alleinigen Obsorge betraut als Väter bzw. liegt der Betreuungsschwerpunkt bei ihnen. Besonders deutlich zeigt sich diese Ungleichverteilung, wenn es um das Sorgerecht für Kinder unter 15 Jahren geht. Es wurden bereits Kriterien für richterliche Entscheidungen über das Sorgerecht vorgestellt. Im Folgenden werden einige diese Kriterien begründende Theorien und Umstände aufgezeigt, ohne einen Anspruch auf Vollständigkeit zu erheben. Neben dem Konzept der Bindungstheorie und des Kontinuitätsprinzips, die häufig zur Beurteilung des Kindeswohls herangezogen werden, soll auch auf gesellschaftliche Aspekte, wie die Rollenbilder von Mutter und Vater eingegangen werden.

### **3.1. Exkurs: Die Bindungstheorie**

Die Bindungstheorie wurde von John Bowlby, der seine ersten Überlegungen dazu 1958 darlegte, entwickelt. Im Folgenden soll sie kurz vorgestellt werden.

Unter Bindung wird ein evolutionär entstandenes, und somit das Überleben sicherndes, Verhaltenssystem verstanden, dass dem Kind die lebensnotwendige Nähe zu einer Hauptbezugsperson sichert (Dettenborn & Walter, 2002; Rauh, 2002). Diese soll die einem jeden Menschen angeborenen Bedürfnisse nach sozialem Kontakt befriedigen, für Geborgenheit und

Vertrauen sorgen, aber vor allem auch Schutz und Sicherheit bieten (Unzner, 2006). Bindung stellt so den Kern intensiver emotionaler Beziehungen dar (Dattenborn & Walter, 2002).

Die überlebenssichernde Nähe zur Bezugsperson versucht ein Kind herzustellen, indem es Bindungsverhalten zeigt. Damit sind alle möglichen Verhaltensweisen gemeint, die dazu führen Nähe und Schutz der Bezugsperson zu erhalten, wie z.B. Weinen, Suchen der Person, Festklammern und Anschmiegen, aber auch Verhaltensweisen wie Anlächeln (Rauh, 2002).

Vor allem im zweiten und dritten Lebensjahr reagieren Kinder besonders empfindlich auf Trennungen (Unzer, 2002).

Als komplementär zum Bindungsverhalten des Kindes sieht die Bindungstheorie das Fürsorgeverhalten auf Seiten der Bindungsperson. Unter diesem versteht man die angepasste, prompte Reaktion der Bezugsperson auf das Verhalten des Kindes (Unzner, 2002). Eine feinfühligke Bezugsperson reagiert auf das Ausdrucksverhalten des Kindes so, wie dieses es erwartet. Sie füttert es, wenn es aus Hunger schreit und nimmt es in den Arm, wenn es Trost oder Schutz braucht. Daraus ergibt sich die Bindungsqualität, die die Beziehung zwischen dem Kind und seiner Bezugsperson charakterisiert. Mary Ainsworth, die neben Bowlby wohl als die zweite Gründungspersönlichkeit der Bindungstheorie bezeichnet werden kann, konnte drei unterschiedliche Bindungsstile identifizieren, die mittlerweile folgendermaßen bezeichnet werden: sicherer Bindungsstil, unsicher-vermeidender Bindungsstil und unsicher-ambivalenter Bindungsstil (Dettenborn & Walter, 2002). 1995 wurde von Main (zitiert nach Dettenborn & Walter, 2002) noch ein weiterer, als desorganisiert bezeichneter, Bindungsstil beschrieben.

Ein sicherer Bindungsstil wird aufgebaut, wenn die Bezugsperson feinfühlig und stabil verfügbar ist. Das Kind lernt sie als eine sichere Basis zu schätzen, an der es sich Hilfe holen kann und erhält so die Grundlage für die Entwicklung eines positiven Selbstwertgefühls. (Dettenborn & Walter 2002; Unzner, 2002). Sichere Bindungen sollten zum Kindeswohl nach einer Scheidung natürlich erhalten bleiben.

### **3.1.1 Die Annahme der Bindungshierarchie**

Zu Anfangs postulierte Bowlby, dass die Mutter von Natur aus die primäre Bezugsperson für Säuglinge und Kleinkinder sei. Dem Vater wurden die notwendigen biologischen Voraussetzungen abgesprochen, und seine Rolle auf die des Ernährers und emotionalen Unterstützers beschränkt. Diese Ansicht besitzt jedoch keine Gültigkeit mehr und die Väterforschung in den 70er Jahren zeigte, dass Väter prinzipiell genauso befähigt sind wie Mütter eine Bindung zu ihrem Kind aufzubauen (Werneck, 1998).

Allerdings wird noch oftmals von einer sogenannten Bindungshierarchie ausgegangen. Das Kind baut demnach in seinem ersten Lebensjahr zu mehreren Personen gleichzeitig Bindung auf, wobei eine Hierarchie dieser Personen entsteht. Die primäre Bezugsperson, die also an der Spitze dieser Hierarchie steht, wird bei bindungsrelevanten Ereignissen bevorzugt vom Kind aufgesucht (Dettenborn & Walter, 2002). Wer diese Position einnimmt, hängt nach Brisch (2001, S. 10) von folgenden Faktoren ab:

- Der mit dem Kind verbrachten Zeit
- Der Qualität der Zuwendung
- Dem emotionalen Engagement
- Der regelmäßigen Verfügbarkeit der Person

Häufig wird auch davon gesprochen, dass der Vater andere Aufgaben in der Entwicklung des Kindes übernimmt, die im Idealfall jene der Mutter ergänzen. Väter bieten dem Kind eher Freizeitaktivitäten an, als sich um die alltäglichen Versorgungsaufgaben zu kümmern (Furstenberg & Cherlin, 1993). Die Mutter wird als die beschützende, feinfühligste Person und der Vater eher als der Spielpartner beschrieben, der das Kind zu Exploration von Neuem ermutigt (Grossman & Grossmann, 2005). Dieses Bild unterstützt auch die Zeitverwendungsstudie 2008/09 (Statistik Austria, 2009). Frauen betreiben demnach zwar in jedem Bereich der Kinderbetreuung den zeitlich größeren Aufwand, allerdings wird mit Abstand die meiste Zeit von Vätern in der Kinderbetreuung für das Spielen mit dem Kind aufgewandt.

Trotzdem scheint eine Reduktion des Vaters auf einen Spielpartner nicht angebracht. Und auch die Ausbildung einer Bindungshierarchie dürfte nicht den Regelfall darstellen (Fthenakis, 1988). Trotzdem kommt ihr scheinbar bei Sorgerechtsentscheidungen noch Relevanz zu, wie der folgende Abschnitt zeigen wird.

### **3.2 Die Bindungstheorie und ihre Auswirkung auf Sorgerechtsentscheidungen**

In unseren Kulturkreis, wie auch in sehr vielen anderen, ist es üblich, dass die Mutter diejenige ist, die sich im zumindest zeitlich größeren Ausmaß um die Kinder kümmert (z.B. Fthenakis & Minsel, 2002), sie ist somit auch die für das Kind am regelmäßigsten verfügbare Person. Wie im letzten Unterpunkt erwähnt, wird die Mutter generell eher als der feinfühligste, beschützende Elternpart gesehen, zeigt also per se das größere emotionale Engagement. Daraus folgt, dass (in der Theorie) Mütter eher die primären Bindungspersonen darstellen als Väter.

Eine Trennung von der Mutter würde demnach für das Kind den schlimmeren Verlust bedeuten (Dettenborn & Walter, 2002). Bei einer solchen Annahme würde folglich also der Mutter eher das Sorgerecht zugesprochen werden, bzw. wird bei gemeinsamer Obsorge der Hauptwohnsitz eher bei ihr sein, da dem Kindeswohl so am ehesten entsprochen würde.

Es wird allerdings nicht (mehr) negiert, dass die Bindung des Kindes zu beiden Elternteilen gleichwertig sein kann und weder Mutter noch Vater als *primäre* Bezugsperson angesehen werden können. Momentan wird dem begegnet, indem in einem solchen Fall, also einer gleichwertigen Bindung zu Mutter und Vater, andere Sorgerechtskriterien bei der Obsorgeentscheidung stärker gewichtet werden als die Bindung (Dettenborn & Walter, 2002). Eine faire und vielleicht die passende Lösung könnte in einem solchen Fall die Doppelresidenz darstellen, da der kindliche Kontakt zu Mutter und Vater im gleichen Ausmaß aufrecht erhalten bliebe. Die gesetzliche Lage in Österreich macht eine Lösung in diese Richtung bislang aber noch unmöglich, da, wie erwähnt, ein Hauptwohnsitz des Kindes festgelegt sein muss und somit keine zwei gleichwertigen Lebensmittelpunkte definiert werden können.

In dem Fall, dass die Eltern einander ergänzende Erziehungskompetenzen aufweisen, also die Kinder z.B. lieber mit dem Vater spielen, die Mutter aber ihre emotional bevorzugte Bezugsperson ist, ist es besonders wichtig, dass ein regelmäßiger Kontakt zu beiden Elternteilen aufrechterhalten wird. Der Lebensmittelpunkt wird sich allerdings an der emotional wichtigeren Bindung, also, laut Theorie, der zur Mutter orientieren (Dettenborn & Walter, 2002). Außerdem ist anzunehmen, dass zur Aufrechterhaltung einer sicheren Bindung zu einem Vater, der primär als Spielpartner gesehen wird, weniger Zeit benötigt wird. Dafür sprechen auch die Ergebnisse einer in Uganda durchgeführten Studie von Ainsworth (1967). Diese zeigte, dass die Bindungsqualität zwischen Vater und Kind in keinem Verhältnis zu der Zeit steht, die die beiden miteinander verbringen. Die Kinder konnten eine sichere Bindung zu ihren Vätern aufbauen, auch wenn diese nur jedes zweite Wochenende Zeit mit ihnen verbrachten.

Fragt man die Kinder im Übrigen selbst, so zeigt sich, dass es diesen enorm wichtig ist, dass der Kontakt zu beiden Eltern bestehen bleibt (Figdor, 1990). Dieser Umstand zeigt sich nicht nur in bloßen Aussagen der Kinder. Eine Langzeitstudie konnte zeigen, dass jene Kinder, die den Kontakt zum getrennt lebenden Elternteil komplett verloren, von allen an dieser Studie teilnehmenden Kindern die größten Verhaltensauffälligkeiten zeigten (Napp-Peters, 1995).

### 3.2.1 Das Kontinuitätsprinzip

Dem Kontinuitätsprinzip, das häufig als wichtige Grundlage von Sorgerechtsentscheidungen dient, liegt die Annahme zugrunde, dass möglichst stabile Lebensverhältnisse dem Kindeswohl am ehesten entsprechen, da Stabilität einem Kind ein grundlegendes Bedürfnis ist (Dettenborn & Walter, 2002). Es soll zum Kindeswohl beitragen, indem es die bestmögliche Erziehungssituation schafft. Dies geschieht durch die Beibehaltung von förderlichen Verhältnissen (Salzgeber, 2004).

Psychologisch lässt sich das Modell so begründen, dass in einem Scheidungsfall das Kind bereits die Trennung der Eltern zu überwinden hat und seine Kompetenzen zur Bewältigung solcher Ereignisse nicht durch weitere massive Veränderungen strapaziert werden sollen. Vor allem bedeutsam ist dabei der Beibehalt:

- Der erzieherischen Kontinuität
- Des sozialen Umfeldes und
- Der räumlichen Kontinuität

(Dettenborn & Walter, 2002)

Erzieherische Kontinuität ist vor allem für junge Kinder wichtig (Arntzen, 1994). Sie wird gewahrt, indem die vor der Scheidung bestehenden Erziehungsverhältnisse beibehalten werden. Ein z.B. stark engagierter Vater sollte weiterhin stark engagiert bleiben können. Die Hauptbezugsperson sollte Hauptbezugsperson bleiben (Dettenborn & Walter, 2002). Hier wird auch deutlich, dass die Bindungstheorie ein wesentlicher Grundgedanke des Kontinuitätsprinzips ist. Problematisch am Erhalt der Erziehungskontinuität ist vor allem, dass Kontinuität in diesem Bereich nur beibehalten werden kann, wenn sich die Erziehungsbindungen nicht ändern. In Anbetracht der Anpassungsleistungen, die eine Mutter bzw. ein Vater nach einer Scheidung zu leisten haben, scheint dies allerdings eher unwahrscheinlich. Mütter müssen nach einer Trennung außerdem häufig einer (intensiveren) Berufstätigkeit nachgehen, womit auch die zeitliche Verfügbarkeit geringer wird (Dettenborn & Walter 2002). Auf Scheidungsfolgen im Allgemeinen soll im nächsten Punkt ausführlicher eingegangen werden.

Der Erhalt des sozialen Umfelds, also vor allen Dingen zu Freunden oder erwachsenen Bezugspersonen sowie den Familienmitglieder, die nicht zur Kernfamilie gehören, ist hingegen für ältere Kinder wichtig. Vor allem für Jugendliche hat der Freundeskreis enorme Bedeutung. Viele von ihnen würden eher bei jenem Elternteil leben, zu dem sie die schlechtere Be-

ziehung haben, als ihre Freunde zu verlassen. Demnach sollte bei Sorgerechtsentscheidungen auch berücksichtigt werden, welcher Elternteil es dem Kind ermöglichen kann, den Kontakt zu diesen Bezugspersonen aufrecht zu erhalten (Dettenborn & Walter, 2002).

Räumliche Kontinuität sollte deswegen gewahrt werden, weil ein Umzug ein nicht- normatives Lebensereignis darstellt, das Bewältigung und Anpassungsleistungen bedarf (Filipp, 1995). Um das Scheidungskind nicht zu überfordern, sollte er demnach vermieden werden.

Bei alledem sollte nicht vergessen werden, dass Diskontinuität nicht zwangsläufig eine schädigende Wirkung auf ein Kind haben muss. Ganz im Gegenteil birgt sie auch ein großes Potential an Wachstum und Möglichkeiten zur Weiterentwicklung. Ob ein Kind mit Diskontinuität umgehen kann oder nicht, hängt vor allem von Dispositionen des Kindes ab, wie seinem Entwicklungsstand, seinem Alter und seiner Vulnerabilität (Dettenborn & Walter, 2002).

### **3.3 Gesellschaftliche Aspekte**

Mittlerweile ist bewiesen, dass Väter im selben Ausmaß dazu befähigt sind, die geschilderte, fürsorgliche Rolle, die bevorzugt der Mutter zugeschrieben wird, zu übernehmen (siehe dazu beispielsweise: Fthenakis, 1985a, 1985b; Kindler, Grossmann & Zimmermann, 2002; Lamb 2010; Parke & Sawin, 1976;). Gründe dafür, dass dem in der Praxis (bislang) eher selten so ist, können, außer im Festhalten an überholungsbedürftigen Theorien, vor allem auch in gesellschaftlichen Aspekten gefunden werden.

#### **3.3.1 Das Rollenbild der Mutter**

Das traditionelle Mutterbild, das seinen Höhepunkt in den 1960er hatte, zeichnet Mutterschaft als den absoluten Höhepunkt des Frauseins. Das Versorgen und Erziehen der Kinder sowie die Führung des Haushaltes sind jene Aufgaben, die der Natur der Frau, ihrem fürsorglichen, emotionalen, familienorientierten Wesen, am besten entsprechen und sie daher auch am meisten erfüllen. Das Kind und seine Bedürfnisse haben oberste Priorität, was auch, wie unter anderem die Bindungstheorie deutlich macht, essentiell für eine gesunde Entwicklung des Kindes ist. Die Selbstaufgabe zugunsten des Ehemanns und der Kinder stellt eine Selbstverständlichkeit dar. Die Frau neben der Mutter existiert kaum und auch einem aktiven Vater wird in dieser Rollendarstellung kein Platz gelassen. Bei diesem Bild handelt es sich natürlich um ein idealisiertes, das mit der Realität wenig zu tun hatte, allerdings als erstrebenswert galt. Es ist eindeutig, dass erwerbstätige oder alleinerziehende Mütter nach diesem Ideal wohl als äußerst inkompetente Mütter angesehen werden müssen (Textor, 2006a).

Ein weiteres Extrem stellte wohl das vor allen von Feministinnen vertretene Bild der „Supermutter“ dar, das proklamierte, dass man aufgrund der Geburt eines Kindes als Frau nicht auf die Mutterrolle reduziert werden müsste, sondern dass Frauen in der Lage seien, die Rolle der Mutter, Karriere-, Ehe- und Hausfrau zu übernehmen und in jeder davon zu brillieren. Dass all diese Ansprüche gleichermaßen zu erfüllen, eine massive Überforderung darstellen würde, steht wohl außer Frage (Textor, 2006a).

Vor allem in den 70er und 80er Jahren war das mütterliche Leitbild ein aus drei Phasen bestehendes Modell: eine Frau sollte eine gute Ausbildung genießen und bis zur Geburt des ersten Kindes beruflich tätig sein. In Phase zwei sollten sie sich der Erziehung der Kinder und dem Haushalt widmen. Phase drei beginnt, wenn die Kinder nicht mehr auf die permanente Anwesenheit der Mutter angewiesen sind und besteht in der Wiederaufnahme der Erwerbstätigkeit. Dieses Modell wird wohl auch heute noch sehr häufig gelebt, wobei allerdings zu beobachten ist, dass der Wiedereinstieg ins Berufsleben zunehmend früher stattfindet (Textor, 2006a).

Auch wenn das traditionelle Bild als überholt angesehen wird und die Emanzipation der Frau immer mehr an Bedeutung gewinnt, ist es latent als Ideal oftmals noch spürbar. Dies kommt vor allem darin zum Ausdruck, dass scheinbar viele (deutsche) Frauen es nicht schaffen, individuelles Frausein, mit Mütterlichkeit in Einklang zu bringen, da diese nach der beschriebenen traditionellen Vorstellungen, die Selbstaufgabe fordert. So zeigt eine Studie von Herwartz-Emden (1995, 2000, zitiert nach Herwartz-Emden, 2002), dass für deutsche Frauen Muttersein und ihre Ansprüche an ein „Frauenleben“ auf Einstellungsebene nicht miteinander vereinbar sind. Dahinter steht wohl die Vorstellung, dass sich Mütterlichkeit und berufliche Ambitionen oder ein emanzipiertes Frausein nicht vereinbaren lassen. Wie stark kulturabhängig dieses Denken ist, zeigt sich vor allem darin, dass befragte Migrantinnen aus der Türkei keinen Gegensatz in Mütterlichkeit und einem selbstständigen Frauenleben sahen.

Demnach scheint es Frauen wichtiger geworden zu sein Selbstverwirklichung nicht nur in der Rolle als Mutter erlangen zu können bzw. zu dürfen. Allerdings führte dies scheinbar nicht zu einer Revidierung des traditionellen Mutterbilds, sondern „Mutter sein“ und emanzipiertes „Frausein“ scheinen eher miteinander zu konkurrieren und kaum vereinbar.

Dass die Kinderbetreuungspflicht im Wesentlichen noch immer bei der Mutter liegt zeichnet sich auch deutlich bei der Betrachtung der Erwerbstätigkeit von Frauen ab. Insgesamt zeigt sich, dass immer mehr Frauen ihren Teil zum Haushaltseinkommen beisteuern. Auffällig ist allerdings, dass in Haushalten ohne Kinder 71% der Frauen im erwerbsfähigen Alter auch erwerbstätig sind, zwei Drittel davon Vollzeit, während in Haushalten mit einem Kind nur

mehr 63% erwerbstätig sind und nur 44% dabei einer Vollzeitberufstätigkeit nachgehen. Außerdem zeigt sich ein Zusammenhang zwischen Anzahl der Kinder und Erwerbstätigkeit: mit steigender Anzahl der Kinder nimmt die Anzahl der (Vollzeit) berufstätigen Frauen ab (Statistik Austria, 2011, S. 73). Ein direkter Vergleich mit der Erwerbstätigkeit von Vätern kann anhand dieser Studie zwar nicht aufgestellt werden, allerdings werden Unterschiede auch bei Betrachtung der Zahlen für alle Männer und Frauen im erwerbsfähigen Alter deutlich: 75% der Männer und 64% der Frauen gehen einem Beruf nach. Der viel deutlichere Unterschied zeigt sich aber im Arbeitsausmaß. Während 43% der Frauen im erwerbsfähigen Alter einem Teilzeitjob nachgehen tun dies nur 6% der Männer. Demnach sind 86% aller Teilzeitangestellten weiblich (Statistik Austria, 2011, S. 73).

Abschließend soll noch darauf hingewiesen werden, dass gängige Rollenbilder natürlich auch im Denken von RichterInnen verankert sind und so deren Obsorgeentscheidungen beeinflussen. Der Jurist Günter Tews meinte diesbezüglich in einem Interview: „Das führt sogar so weit, dass in einzelnen Entscheidungen von Gerichten sogar Sachverständigenempfehlungen umgestoßen werden, wo der kinderpsychologische Sachverständige sagt: ‚sollte zum Vater‘, und das Gericht sagt: ‚Nein, Kinder unter 5 zur Mutter‘“. (Bundesministerium für soziale Sicherheit, Generationen und Konsumentenschutz, 2003, S 63).

### **3.3.2 Die gesellschaftliche Rolle des Vaters**

Das über etliche Jahrzehnte hinweg gültige Rollenbild eines Vater schrieb diesen die Aufgabe des Ernährers seiner Familie zu und des Entscheidungen treffenden Familienoberhaupts, das mit direkter Kindererziehung allerdings kaum in Berührung kommt. Das Gesetzbuch, das am ersten Januar 1900 in Deutschland in Kraft trat, verpflichtete Väter sogar dazu den Lebensunterhalt der Familie zu verantworten. Außerdem verfügte der Vater, zumindest nach deutschem Gesetz, bis ins Jahr 1957 über die sogenannte elterliche „Hauptgewalt“ der Familie. Auch in der Forschung, die ganz gut gesellschaftliche Trends widerspiegelt, findet der Vater als wichtiger Einflussfaktor auf die Entwicklung seines Kindes erst seit rund 40 Jahren Beachtung und auch heute werden die Konstrukte aktive Vaterschaft und „echte Männlichkeit“ gerne als einander widersprechende kommuniziert (Matzner, 2004).

Nichtsdestotrotz hat sich diesbezüglich in den letzten Jahren sehr viel getan und es zeichnet sich ein – wenn auch nur sehr langsam vorangehender – gesellschaftlicher Wandel ab. Der Vater als gesetzlich definiertes Familienoberhaupt wurde abgeschafft, Vätern wird seit dem Jahr 1990 die Möglichkeit gegeben in Karenzurlaub zu gehen und sie beginnen sich mehr

familiär zu engagieren. Während in den 70er Jahren die Anwesenheit des Vaters während der Geburt seines Kindes zum Teil noch untersagt war, nehmen heute rund 90% der Väter an diesem Erlebnis teil (Werneck, 1998). In einer Studie von Fthenakis und Minsel (2002) gaben die befragten Väter bzw. Männer an, dass die soziale Funktion des Vaters, also die liebevolle Unterstützung des Kindes und die Zusammenarbeit von Mutter und Vater, die wichtigste ist. Des Weiteren meinten 67% der Männer, die demnächst Väter werden sollten, dass babybezogene Aufgaben idealerweise in den Aufgabenbereich von Mutter und Vater fallen und nur 29% in den alleinigen Aufgabenbereich der Mutter. Außerdem zeigte das vom Land Niederösterreich in Auftrag gegebene Projekt „Elternorientierte Personalpolitik mit Fokus auf Vätern in Niederösterreich“, dass 62% der befragten Väter bereit wären, in Karenz zu gehen und 75% würden einem Teilzeitjob nachgehen, um mehr Zeit mit ihren Kindern verbringen zu können (Lehner, Matkovits & Heger, 2010).

Betrachtet man nun aber Zahlen zum tatsächlichen aktiven Engagement der Väter, so fällt auf, dass sich dieses trotz eines scheinbar stattfindenden Einstellungswandels in Grenzen hält. Der prozentuelle Anteil der männlichen Kindergeldbezieher lag im Jahr 2010 nämlich für Österreich tatsächlich bei 3,6% und auch Teilzeitarbeit wird, wie bereits erwähnt, hauptsächlich von Frauen verrichtet (Lehner, Matkovits & Heger, 2010).

Auch die erwähnte Studie von Fthenakis und Minsel (2002) zeigt eher ernüchternde Ergebnisse. Nach der Geburt des Kindes kam es nicht zu der als ideal beschriebenen Aufgabenteilung, sondern über 50% der babybezogenen Aufgaben wurden von der Mutter alleine durchgeführt. Es kommt also zu einer Traditionalisierung der Aufgabenteilung. Im Einklang damit zeigte sich, dass die Paare, die angaben eine traditionelle Einstellung zu Mutter- und Vaterrollen zu haben, die geringste Diskrepanz zwischen ihren Idealvorstellungen und der Realität empfanden.

Einer der wesentlichsten Gründe dafür, dass Väter sich weniger als von ihnen und ihren Partnerinnen gewünscht an der Kinderbetreuung beteiligen, ist wohl finanzieller Natur. In den meisten Fällen verdient der Vater besser als die Mutter. Ginge er also in Karenz oder würde einen Teilzeitjob annehmen, um mehr bei den Kindern sein zu können, wäre die finanzielle Einbuße größer. Dies bestätigt auch eine Studie von Vogt und Pull (2010). Diese zeigte, dass die Wahrscheinlichkeit, dass der Vater Karenzzeit in Anspruch nimmt, umso geringer wird, je größer die positive Differenz zwischen seinem und dem Gehalt der Mutter ist.

So betrachtet macht es die Gesellschaft Vätern sehr schwer die primären Bezugspersonen ihrer Kinder zu werden oder sich zu gleichen Teilen wie Mütter mit ihnen zu beschäftigen, was sie wiederum bei Sorgerechtsfragen benachteiligt.

Abschließend sollte außerdem erwähnt werden, dass es manchmal auch die Mütter selbst sind, die ihren Mann daran hindern, ein aktiver Vater zu sein. Vor allem Mütter mit traditionellen Rollenvorstellungen, die die Hauptaufgabe des Vaters in der Ernährung der Familie sehen, scheinen nicht an die für die Kindererziehung wesentlichen Kompetenzen ihres Partners zu glauben. So zeigte sich in der Studie von Fthenakis und Minsel (2002), dass die Männer von Frauen, die ein eher traditionelles Rollenbild vertraten, sich tatsächlich auch weniger an der Kinderbetreuung beteiligen als solche einer egalitär eingestellten Partnerin. Auch besteht nach Suzanne Franks (1999, zitiert nach Rendtorff, 2007) häufig ein für die Männer unangenehmes Kompetenzgefälle zwischen Müttern und Vätern, dass dadurch entsteht, dass Mütter das Gefühl haben, dass Kinder in ihren Aufgabenbereich fallen. Daher eignen sie sich die wichtigsten Betreuungsaufgaben zuerst an und geben sie dann an den Partner weiter. So fungieren Mütter als sogenannte „Gatekeeper“ in der Interaktion zwischen Kind und Vater. Diese fühlen sich dadurch häufig in ihrem spontanen Handeln eingeschränkt.

#### **4. Scheidungsfolgen für Mütter**

Eine Scheidung stellt im Leben eines Menschen eine Krise dar, die es zu bewältigen gilt (Filipp, 1995). Die meisten Menschen heiraten in dem Glauben, mit dem Partner, mit dem sie sich vermählen, den Rest ihres Lebens zu verbringen. Das Eingeständnis, dass dem nicht so ist, das durch eine Scheidung abgegeben wird, schmerzt selbstverständlich. Neben den Einsamkeitsgefühlen nach der Trennung müssen aber auch Gefühle wie Zweifel, Reue, Versagen, aber auch Schuldgefühle und Gefühle des Hasses auf den Ex-Partnern gehandhabt werden (Sander, 2002). Noch dazu bringt die Auflösung der unglücklichen Ehe nicht nur den erhofften Abbau von Stressoren mit sich, sondern gerade während und nach der juristischen Trennung kommen noch einige hinzu, die bewältigt werden müssen. Mütter müssen meist mit der neuen, sehr anspruchsvollen Rolle der Alleinerzieherin umgehen lernen, oder, im selteneren Fall, mit dem Sorgerechtsverlust für die Kinder. Gerade auch die notwendige Absprache in Kindesangelegenheiten führt dazu, dass Konflikte mit dem Ex-Partner weiter bestehen. Gleichzeitig kommt es oft in dieser schweren Zeit auch zum Verlust von emotionaler Unterstützung, z.B. durch angeheiratete Verwandte oder Nachbarn, die durch einen notwendigen Wohnortwechsel verloren gehen. Vor allem für Mütter kommt in den meisten Fällen noch eine stark verschlechterte ökonomische Lage hinzu, um nur einige dieser belastenden Stressoren zu nennen (Amato, 2000).

Im Folgenden soll erläutert werden, welche negativen, aber auch positiven Folgen eine Scheidung für Mütter hat, und wie sie sich auf ihre Erziehungskompetenzen und ihre Beziehung zum Kind auswirkt.

#### **4.1 Die Auswirkungen der Ehescheidung auf Frauen**

Natürlich sind die Auswirkungen von Scheidung nicht bei jeder Frau gleich. Ganz im Gegenteil dazu ist die Gruppe der Geschiedenen durch eine große Heterogenität gekennzeichnet.

Die mannigfachen Auswirkungen, die eine Scheidung aber auf eine Vielzahl von Frauen hat, sind in unzähligen Studien belegt. So zählt Amato (2000) in seinem Reviewartikel über die Folgen von Scheidung für Erwachsene und Kinder etliche Studien auf, die folgende Auswirkungen für geschiedene Frauen belegten:

- Geschiedene Frauen sowie Männer weisen nach der Scheidung im Vergleich zu verheirateten ein geringeres psychisches Wohlbefinden auf. Dieses äußert sich in geringerer Fröhlichkeit, mehr Symptomen von psychischem Distress und schlechterem Selbstkonzept (Amato, 2000). In der Langzeitstudie von Hetherington, Cox und Cox (1978, 1979, zitiert nach Fthenakis, Niesel & Kunze, 1982) zum Beispiel, gab ein Großteil der befragten Frauen, deren Scheidung ein Jahr zurücklag an, sich depressiv, ängstlich, unattraktiv, zurückgewiesen, inkompetent und wütend zu fühlen. Es lassen sich aber auch durchaus dem entgegengesetzte Entwicklungen bemerken. Bei manchen Geschiedenen kommt es zu einem erhöhten Selbstwertgefühl, sie fühlen sich energiegeladener, zufriedener, gesünder und weniger depressiv als vor der Scheidung (Textor, 2006b). Häufig dürfte aber das erste Jahr vor allem durch das Schwanken zwischen Gefühlen von z.B. Angst und Depression auf der einen und Befreiung und Autonomie auf der andere Seite gekennzeichnet sein (Hetherington, Cox & Cox, 1978, zitiert nach Fthenakis et al., 1982; Werneck, 2004).
- Sie weisen einen schlechteren Gesundheitszustand sowie ein erhöhtes Sterblichkeits- und Selbstmordrisiko auf (Amato, 2000; Sander, 2002). Dies ist wohl darauf zurückzuführen, dass sich die fortdauernde Exposition psychischer Stressoren negativ auf das Immunsystem auswirkt (Kiecolt-Glaser et al., 1987). So zeigten Kiecolt-Glaser et al. (1987) in ihrer Studie, dass Frauen, die sich vor ca. einem Jahr scheiden ließen, eine sowohl qualitativ als auch quantitativ schlechtere Immunfunktion aufwiesen als die verheiratete Vergleichsgruppe.

- Geschiedene berichten häufiger von sozialer Isolation, einem weniger befriedigenden Sexleben und gehäuft von negativen Life-Events (Amato, 2000).
- Der Lebensstandard Geschiedener ist geringer, sie haben weniger Besitztümer und sie haben mit schwereren ökonomischen Umständen zu kämpfen als Verheiratete. Hier sind geschiedene Frauen meist stärker betroffen als Männer (Amato, 2000).

Es wäre falsch zu behaupten, dass diese Ergebnisse nur auf geschiedene Frauen zutreffen, Männer scheinen in vergleichbarem Ausmaß betroffen zu sein. Studien die sich damit beschäftigten, ob Männer oder Frauen die Leidtragenden nach Scheidung sind, ergaben nur konsistente Ergebnisse bezüglich der sich für Frauen deutlich schlechter gestaltenden sozio-ökonomischen Situation. Sonst schienen in machen Studien Frauen, in anderen Männer stärker betroffen. (Amato, 2000).

Wenn man als Ergebnis einer gelungen Anpassung das seelische und körperliche Befinden der Betroffenen heranzieht, so scheint sie den meisten nach einigen Jahren zu gelingen (Sander, 2002). Welche Bedingungsfaktoren eine Bewältigung der Scheidung erleichtern bzw. erschweren, soll im Unterpunkt 4.3 noch näher erläutert werden.

#### **4.2 Die Situation alleinerziehender Mütter**

Für die meisten Mütter führt Scheidung dazu, dass sie von nun an (zum Großteil) allein die Erziehung ihres/r Kindes/r zu verantworten haben. Auch die Gruppe der Alleinerzieherinnen ist eine heterogene. So gibt es Alleinerziehende die sich nach ihrer Scheidung wohler fühlen als davor, solche die sich durchschnittlich wohl fühlen, aber selbstverständlich auch jene, die unter der neuen Lebenssituation leiden (Niepel, 1994, S. 100, zitiert nach Sander, 2002). In Einklang mit diesen Ergebnissen konnten in verschiedenen Studien (z.B.: Faber, Mädje & Neusüß, 1992, Sander, 1993, Schiedeck & Schiedeck, 1993, zitiert nach Sander, 2002) drei Gruppen von Alleinerziehenden identifiziert werden, die sich hinsichtlich ihres Wohlbefindens unterschieden: Mütter mit guter bis sehr guter, mit durchschnittlicher und mit schlechter Befindlichkeit (Sander, 2002). Natürlich deckt sich ein Großteil der Befunde im Vergleich zwischen geschiedenen Frauen im Allgemeinen und geschiedenen Müttern im Speziellen, haben sie ja beide den Scheidungsprozess durchleben müssen (und gingen aus einem Großteil der Ehen Kinder hervor). Allerdings verkomplizieren Kinder die gesamte Scheidungssituation in einem wesentlichen Ausmaß und stellen einen zusätzlichen Stressfaktor dar. Abgesehen davon, dass natürlich das alleinige Aufziehen von Kindern um einiges schwerer ist (z.B. Amato, 2000), kann bei gemeinsamen Kindern der Kontakt zum Ex-Partner nicht einfach ab-

gebrochen werden. Die Eltern müssen bzw. sollten zum Wohl des Kindes weiter miteinander kooperieren und anstatt ihre Beziehung einfach abubrechen, sind sie gezwungen sie umzustrukturieren (Textor, 2006b). Diese weiterbestehende Beziehung zum Ex-Partner gestaltet sich in den meisten Fällen äußerst schwierig. In der Studie von Schmidt-Denter und Beelmann (1995) beschrieben Mütter ihre Beziehung zu ihren Ex-Männern als geprägt von sehr wenig Zärtlichkeit und von relativ häufigen, offenen Konflikten und einer dadurch gereizten Atmosphäre. Sie geben an unter der mangelnden Offenheit im Umgang mit dem Exmann zu leiden und dass erlebte Probleme in der Partnerschaft resignativ und nach innen gewandt verarbeitet werden. Eine resignative Unzufriedenheit mit der Beziehung zum Ex-Partner ist das Ergebnis all dieser Umstände. Auch wenn sich in manchen der Bereiche mit der Zeit eine Besserung zeigt, zum Beispiel nimmt das Konfliktniveau ab, besteht diese große Unzufriedenheit auch noch 30 Monate nach der Scheidung fort.

Das vielleicht größte Problem, mit dem sich alleinerziehende Mütter allerdings konfrontiert sehen, sind die nach der Ehe häufig sehr schlechte finanziellen Bedingungen (z.B. Schneider, Krüger, Lasch, Limmer & Matthias-Bleck, 2001). Durch die Scheidung fällt natürlich das Partnerschaftseinkommen (vom häufig besser verdienenden Mann) weg, das oftmals nur unzureichend durch Unterhaltszahlungen ersetzt wird (Andreß, Borgloh, Güllner & Wilking, 2003). Diesen Umstand unterstreicht auch die vorher schon zitierte Studie der Statistik Austria (2011, S. 73), die zeigt, dass Alleinerzieherinnen mit 69% die höchste Frauenerwerbsquote unter Haushalten mit Kindern aufweisen. Dabei sind etwa gleich viele Alleinerzieherinnen Voll- und Teilzeit tätig. Somit liegt also auch die Zahl der Vollzeiterwerbstätigen über dem Schnitt. Vor allen Dingen zeigt die Studie aber, dass sogenannte Ein-Eltern-Haushalte die am häufigsten armutsgefährdete Gruppe Österreichs darstellen. Dabei sind ca. 87% der Erwachsenen in dieser Haushaltsform Frauen.

#### **4.2.1 Folgen des Alleinerziehens**

Welche Auswirkungen nun der Status Alleinerzieherin, oder besser gesagt, die Umstände die diesen häufig begleiten, auf die Gesundheit von Müttern haben kann, soll exemplarisch an der in Deutschland durchgeführten Studie von Helfferich, Hendel-Kramer und Klindworth (2004) dargestellt werden:

- Befragt nach der subjektiven Bewertung ihrer Lebenslage beschrieben sich geschiedene Mütter im Vergleich zu verheirateten als finanziell um vieles stärker belastet und

berichteten signifikant häufiger von zukunftsbezogenen Ängsten. Außerdem zeigten sie ein geringeres Selbstwertgefühl und Anzeichen von Überforderung.

- Bezüglich ihres sozialen Umfelds scheinen alleinerziehende Mütter prinzipiell unzufriedener mit ihren Beziehungen zu sein als verheiratete Mütter. Sie berichten außerdem von weniger Vertrauenspersonen und guten Freunden.
- Weiters wurde die Lebenszeitprävalenz von 44 weitgehend chronischen Krankheiten erhoben. Die Gesamtmorbidität erwies sich dabei für alleinerziehende Mütter als signifikant höher als für verheiratete. So litten oder leiden sie signifikant häufiger an Erkrankungen von Leber und Nieren, chronischer Bronchitis und Migräne. Die größte Diskrepanz zwischen den beiden Vergleichsgruppen zeigt sich jedoch bezüglich psychischer Erkrankungen. Solche werden von Alleinerzieherinnen doppelt so häufig angegeben. Inwiefern diese Befunde allerdings tatsächlich auf die Lebensform alleinerziehend zurückzuführen sind, ist schwer zu sagen, da kaum Kausalzusammenhänge hergestellt werden können. Auch ist nicht bekannt ob die Krankheiten nicht schon vor Beginn des Alleinerziehens auftraten.
- Auch bei Betrachtung der allgemeinen Befindlichkeit berichten Alleinerzieherinnen von mehr Beschwerden. Vor allem werden häufiger Schwächegefühle, Grübeleien und innere Unruhe berichtet. Auch geben sie an häufiger und stärker unter Schmerzen zu leiden.
- Bezüglich des psychischen Wohlbefindens nennen Alleinerzieherinnen häufiger Nervosität, Traurigkeit und Niedergeschlagenheit sowie seltener sich ruhig, gelassen, glücklich und voller Energie zu fühlen.
- Im Bereich des Gesundheits- und Krankheitsverhaltens zeigten sich Unterschiede in Bezug auf das Rauchverhalten, die Ernährung, die Inanspruchnahme medizinischer Leistungen und die Einnahme von Medikamenten. Am größten sind die Unterschiede zwischen alleinerziehenden und geschiedenen Müttern im Bereich Rauchen und Ernährung. So geben bei den Alleinerzieherinnen beinahe doppelt so viele an regelmäßig zu Rauchen (45,8%) (siehe auch Dorsett 1999; Siahpush, Borland & Scollo, 2002) und zu trinken (Dorsett, 1999; Siahpush et al., 2002). Auf ihre Ernährung hingegen achten deutlich mehr verheiratete Mütter (70,7 : 48,1%). Eine kanadische Studie zeigt hierzu, dass vor allem alleinerziehende Mütter mit einem geringen Einkommen häufig ihr eigene Ernährung vernachlässigen, um ihren Kindern eine ausgewogene zu ermöglichen (McIntyre et al., 2003). Die Unterschiede im Medikamentenkonsum und der Inanspruchnahme medizinischer Leistungen sind deutlich geringer. Alleinerzieherinnen

nehmen etwas häufiger Schmerzmittel zu sich (56% : 53%) und in einem deutlicheren Ausmaß auch psychotrope Medikamente (23,8% : 15,2%). Beide dieser Ergebnisse stehen im Einklang mit den von alleinerziehenden Müttern berichteten Beschwerden. Bezüglich der medizinischen Leistungen zeigt sich eine beinahe gleichhäufige Inanspruchnahme durch beide Gruppen, Alleinerzieherinnen suchen ÄrztInnen aber meistens wegen aktueller Probleme und seltener wegen Beratungen, Impfungen oder Vorsorgeuntersuchungen auf. Außerdem nehmen sie bedeutend häufiger die Hilfe eines PsychotherapeutInnen in Anspruch (15% : 3,7%).

Aus der Auflistung der von alleinerziehenden Müttern berichteten Beschwerden, die sich durchaus noch fortsetzen lassen würde, wird deutlich, welche Anpassungsleistungen und Kräfte diese Lebensform den Betroffenen abverlangt. Trotz alledem soll dabei aber nicht vergessen werden, dass es auch sehr viele Alleinerzieherinnen gibt, denen es gut geht. Auch in der eben dargestellten Studie von Helfferich et al. (2004) zeigt sich das deutlich, denn trotz der schlechteren Ergebnisse für die Gruppe der Alleinerzieherinnen, schätzt die Mehrheit der verschiedenen Mütter ihren Gesundheitszustand als sehr gut bzw. gut ein. So dürften vor allem die Risikofaktoren einer schlechten finanziellen Lage und starker sozialer Belastung, die nicht alle Alleinerzieherinnen betreffen, für viele der negativen Ergebnisse verantwortlich sein.

#### **4.3 Bedingungsfaktoren der Scheidungsbewältigung**

Ob, in welcher Weise und wie schnell jemand in der Lage ist eine Scheidung zu bewältigen, hängt von einer Vielzahl verschiedener Faktoren ab. Sander (2002) greift bei der Diskussion dieser Faktoren auf das Mehrebenenmodell von Bonfenbrenner (1976, zitiert nach Sander, 2002) zurück, welches vier Ebenen des sozioökologischen Kontexts unterscheidet. Das soll auch hier getan werden. Auf der untersten Ebene wird dabei das Individuum mit seinen Stärken und Schwächen angesiedelt. Auf der nächst höheren Ebene befindet sich die Familie, die durch die Qualität der Beziehungen und materielle Ressourcen beschrieben werden kann. Die Familie wiederum ist in die noch höhere Ebene der Institutionen und sozialen Netzwerke eingebettet. Die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen schließlich, stellen die höchste Ebenen dar. Nach Bonfenbrenner beeinflusst das Geschehen auf der jeweils höheren Ebene direkt die darunter liegende und indirekt auch alle weiteren darunter angesiedelten Ebenen. Auf jeder dieser Ebenen befinden sich Stütz- aber auch Belastungsfaktoren.

Wie im ersten Kapitel dieser Arbeit schon deutlich wurde, ist die Wahrscheinlichkeit sich scheiden zu lassen mittlerweile fast genauso groß, wie jene, sich nicht scheiden zu lassen.

Demnach kann angenommen werden, dass auch die Einstellung gegenüber Geschiedenen liberaler geworden ist, als sie das noch vor einigen Jahrzehnten war. Das wiederum dürfte sich günstig auf die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen auswirken (vgl. Sander, 2002). Trotzdem muss davon ausgegangen werden, dass es Bereiche in der Gesellschaft gibt, in denen Geschiedene sozial stigmatisiert werden, was eine große Belastung darstellen kann (Sander, 2002)

Auf der Ebene der Institutionen wirkt sich die bessere Einstellung gegenüber Geschiedenen deutlich positiv aus. So gibt es immer mehr Angebote zur Unterstützung von durch Scheidung entstandene Teilfamilien. Allerdings kann die dadurch entstehende teilweise Abhängigkeit von Institutionen, z.B. von Zahlungen, auch sehr belastend wirken (Sander, 2002).

Ein unterstützendes, hilfsbereites soziales Netzwerk stellt eine sehr wichtige Ressource für Geschiedene dar. Besteht dieses Netzwerk allerdings vor allen Dingen aus Familienmitgliedern, die der Scheidung negativ gegenüber stehen, kann es zu einer großen Belastung werden (Sander, 2002). Wie wichtig finanzielle Mittel sind bzw. welche negative Auswirkungen es haben kann, über nicht genügend oder nur knapp ausreichende materielle Ressourcen zu verfügen, wurde schon im vorherigen Unterpunkt näher erläutert.

Auf individueller Ebene lassen sich viele Persönlichkeitsmerkmale, aber auch Gegebenheiten identifizieren, die die Bewältigungsleistung beeinflussen. Nach Veevers (1991), der sich mit sehr vielen Einflussfaktoren beschäftigte, gelingt die Bewältigung prinzipiell jenen Personen besser, die einen grundsätzlich positiven Bewältigungsstil haben. Auch die Einstellung gegenüber der Scheidung spielt eine große Rolle. Die Bewältigung fällt jenen Personen leichter, die Scheidung nicht als persönliches Scheitern sehen, sondern als ein Ereignis, mit dem man rechnen muss. Aber nicht nur Einstellungen spielen eine Rolle, sondern z.B. auch das Alter. So zeigen jüngere Personen durchschnittlich betrachtet weniger Anpassungsprobleme als ältere. Bezüglich der Ehedauer zeigt sich, dass sowohl kurze als auch sehr lange Ehen in einem Zusammenhang mit geringerer Belastung stehen. Die entscheidendere Rolle dürfte aber die Planung der Scheidung spielen. Je länger sich eine Person auf die Scheidung vorbereitet und sich auf das Ereignis eingestellt hat, desto leichter fällt ihr nachher die Bewältigung (Sander, 2002). Das dürfte auch mit ein Grund sein, warum dem Initiator der Entscheidung die Bewältigung meist leichter fällt. Der Initiator hat außerdem den Vorteil der Kontrolle des Ereignisses und vor allem wenn die Scheidung, wie öfter berichtet, für eine der Personen völlig unerwartet kommt, den großen Vorteil, sich die Scheidung gewünscht zu haben (Sander, 2002; Textor, 2006b). Prinzipiell scheint die Scheidung häufiger von den Frauen initiiert werden. In

der Studie von Maccoby und Mnookin (1992, S. 58) gaben zum Beispiel fast zwei Drittel der befragten Ex-Eheleute an, dass die Frau als erste den Wunsch äußerte sich scheiden zu lassen. Insbesondere für Frauen dürfte sich auch ein hoher Bildungsstand positiv auf die Bewältigungskompetenzen auswirken. So haben höher gebildete Frauen meist auch einen höheren beruflichen Status und sind somit in einer finanziell besseren Lage. Auch verfügen sie über höhere Kompetenzen und bessere Strategien sich in schwierigen Situationen selbst zu helfen (Guttman, 1993; Sander 2002).

#### **4.4 Die Mutter-Kind-Beziehung nach der Scheidung**

Durch die schwierige und belastende Situation, der alleinerziehende Mütter ausgesetzt sind, ist auch die Mutter-Kind-Beziehung dem Risiko einer Beeinträchtigung ausgesetzt (Beham, 2004). Lange Zeit konzentrierte sich die Erforschung der nahehelichen Mutter-Kind-Beziehung auch nur auf die Defizite in dieser (Beham, 2004). Dies ist nicht weiter verwunderlich, wurde doch noch vor einigen Jahrzehnten, als Scheidung noch ein wesentlich selteneres Ereignis war, die Annahme vertreten, dass das Fehlen eines Elternteils sich zwangsläufig negativ auf die Entwicklung eines Kindes auswirkt („Defizitmodell“) (Werneck & Werneck-Rohrer, 2011) und konzentrierte sich demnach die gesamte Scheidungsforschung eher auf negative Auswirkungen.

##### **4.4.1 Die Erziehungskompetenzen der geschiedenen Mütter**

Im Zusammenhang mit der nahehelichen Mutter-Kind-Beziehung beschäftigen sich viele Studien mit den durch das Ereignis veränderten Erziehungskompetenzen der Mütter. So wird geschiedenen Müttern vorgehalten weniger Ansprüche an ihre Kinder zu stellen und weniger effektive Strategien zur Disziplinierung ihrer Kinder einzusetzen als verheiratete (Simons & Johnson, 1996). Des Weiteren sei der mütterliche Erziehungsstil zumindest temporär sehr inkonsistent (Wallerstein & Balkeslee, 1989) und weniger autoritativ (Amato, 2000). Simons, Kuei-Hsiu, Gordon, Vonger und Lorenz (1999) stellten außerdem einen deutlichen Zusammenhang zwischen den (häufig verminderten) mütterlichen Erziehungskompetenzen nach einer Scheidung und Anpassungsproblemen von Kindern nach der Scheidung fest. Besonders die oft durch die Scheidung verursachte Depressivität der Mütter scheint sich dabei negativ auf die Erziehungskompetenzen auszuwirken (siehe auch Simons, 1996).

McLoyd (1990) führt die schlechtere Erziehung vor allen Dingen auf die häufig schlechten ökonomischen Umstände zurück. Arme Mütter im Allgemeinen scheinen ihre Kinder generell weniger zu unterstützen und schlagen sie häufiger als finanziell besser gestellte Mütter. Auch

loben sie ihre Kinder seltener, berücksichtigen ihre Wünsche weniger und erklären seltener, warum sie bestimmte Befehle oder Verbote erteilen. Speziell für Single-Mütter führt McLoyd (1990) an, dass sie häufiger schlagen und schimpfen. Dieses Ergebnis unterstützt auch die neuere Studie von Eamon und Zuehl (2001), die ebenfalls zeigte, dass arme Mütter ihre Kinder signifikant häufiger schlagen im Vergleich zu nicht-armen. Als zweite Moderatorvariable zwischen Armut und Problemverhalten der Kinder konnte außerdem abermals die mütterliche Depressivität festgestellt werden.

Nach psychoanalytischer Sicht (Figdor, 1990) ist die Mutter nach der Scheidung aufgrund ihrer eigenen Probleme nicht in der Lage die Bedürfnisse ihres Kindes so wahr zu nehmen wie vor der Trennung. Im Gegensatz zum vorher dargestellten Ergebnis wird hier davon gesprochen, dass aufgrund der stark erhöhten Belastung der Mutter auch die Ansprüche an die Kinder erhöht werden, sie werden zu mehr Selbständigkeit „gezwungen“. Dies bestätigt beispielsweise auch eine Studie von Hetherington (1999), nach der Kinder aus Scheidungsfamilien in der Familie über mehr Entscheidungsmacht verfügen, einer geringeren elterlichen Kontrolle unterliegen und unabhängiger sind. Ob dieser Umstand für Kinder nun schädlich oder förderlich ist wird kontrovers diskutiert (Beham, 2004).

Nach Figdor (1990) kommt es außerdem vor, dass die Mutter selbst wieder in die Abhängigkeit von ihren eigenen Eltern zurück gleitet. Dadurch werden die Großeltern zu den Hauptbezugspersonen des Kindes und die Mutter übernimmt eher die Rolle einer Schwester.

Seitdem allerdings die naheheliche Mutter-Kind-Beziehung in der Forschung differenzierter betrachtet wird, werden mehrheitlich keine Unterschiede zwischen alleinerziehenden und nicht-alleinerziehenden Müttern gefunden (Beham, 2004). So zeigte z.B. die Untersuchung von Simons (1996), dass das Erziehungsverhalten der meisten Mütter - egal ob alleinerziehend oder nicht - angemessen ist.

Vor allem dürfte es aber wichtig sein den zeitlichen Verlauf der nahehelichen Mutter-Kind Beziehung zu beachten. Die Zeit unmittelbar nach der Scheidung führt aufgrund der hohen Anzahl der verschiedenen Stressoren und der mannigfachen Anforderungen oftmals zu einer verminderten Wahrnehmung der Elternrolle und damit zur geschilderten Abnahme der Kompetenzen. Viele Studien sprechen allerdings dafür, dass sich die Situation mit der Zeit sukzessive verbessert (z.B.: Beham, 2004; Schmidt-Denter & Beelmann, 1995; Wallerstein & Baleslee, 1989).

#### **4.3.2 Die naheheliche emotionale Mutter-Kind-Beziehung**

Nach Figdor (1990) kann die naheheliche Mutter-Kind-Beziehung von sehr starken Trennungsängsten des Kindes geprägt sein. Diese resultieren aus einer immanenten Befürchtung, die Mutter könne plötzlich aufhören es zu lieben, wie das nach Annahme des Kindes seinem Vater geschehen ist. Aus psychoanalytischer Sicht besonders problematisch für die Beziehung ist außerdem die durch die Scheidung verloren gegangene Triangulierungsfunktion des Vaters. Dies ist die Funktion des Vaters im Falle eines Konfliktes zwischen Mutter und Kind als „Zufluchtsobjekt“ zur Verfügung zu stehen und dadurch die Beziehung zwischen den beiden zu entlasten (Figdor, 1990).

Viele der in der Studie von Wallerstein und Balkeslee (1998) befragten Kinder berichten kurze Zeit nach der Scheidung ihrer Eltern sich von ihnen weniger umsorgt, beschützt und getröstet gefühlt zu haben als davor. Amato (2000) fasst verschiedene Studien dahingehend zusammen, dass Single-Mütter weniger Zeit mit ihren Kindern verbringen, sie weniger unterstützen und häufiger mit ihnen in Streit geraten.

Zill, Morrisen und Coiro (1993) verglichen in einer Langzeitstudie die Qualität der Eltern-Kind-Beziehung anhand der Aussagen von Kindern geschiedener und nicht geschiedener Eltern. Zur Beurteilung der Beziehung wurden den Kindern vier Fragen mit folgenden Inhalten gestellt: Empfundene Nähe zum Elternteil, Zufriedenheit mit dem Ausmaß an erhaltener Zuneigung, inwiefern der Elternteil als Vorbild gesehen wird und wie oft gemeinsam freudvolle Tätigkeiten unternommen werden. Die Ergebnisse zeigen für die Altersgruppe der 12-16 Jährigen keine signifikanten Unterschiede bezüglich der Mutter-Kind-Beziehung zwischen Kindern geschiedener und verheirateter Mütter. Interessanterweise änderte sich dieses Ergebnis deutlich bei der nächsten Befragung dieser Kinder, bei der sie zwischen 18 und 22 Jahre alt waren. Während 16% der jungen Erwachsenen aus intakten Familien eine schlechte Mutter-Kind-Beziehung angeben waren es 30% aus geschiedenen Familien.

Arditti (1999) führte eine qualitative Studie zur nahehelichen Mutter-Kind-Beziehung durch. Die zum Zeitpunkt der Befragung bereits erwachsenen Kinder gaben an, ihre Mütter nach der Scheidung häufig emotional unterstützt und ihnen zur Seite gestanden zu haben. Allerdings berichteten sie nicht sich dadurch belastet gefühlt zu haben, sondern dass dieser Umstand zu einer besonderen Nähe zur Mutter geführt habe. Sie fühlten sich der Mutter gleichgestellt und entwickelten dadurch ein sehr freundschaftliches Verhältnis zu ihr, das sie sehr schätzten. Auch verschiedene andere Studien konnten eine Verbesserung der Mutter-Kind-Beziehung durch die Scheidung nachweisen (Frank, 2007; Riggio, 2004).

Einige Studien weisen außerdem darauf hin, dass es eher eheliche Konflikte zwischen den Eltern sind, die die Mutter-Kind-Beziehung beeinträchtigen, als eine Scheidung (Amato & Sobolewski 2001, Riggio, 2004). Die Studie von Riggio (2004) zum Beispiel zeigte, dass anhaltende eheliche Konflikte sich sowohl auf die Vater-Kind- als auch auf die Mutter-Kind-Beziehung negativ auswirken. Eine Scheidung hingegen wirkt sich zwar auf die Vater-Kind-Beziehung negativ aus, auf die Mutter-Kind-Beziehung hat sie allerdings, wie erwähnt, sogar einen positiven Effekt.

## **5. Das Doppelresidenzmodell**

Das Doppelresidenzmodell stellt eine Form der nahehelichen Kinderbetreuung dar, der weltweit immer mehr Bedeutung zukommt. In vielen Ländern wird es bereits gerichtlich akzeptiert oder ist sogar der Regelfall der nahehelichen Kinderbetreuung. Eine gesetzliche Grundlage besteht in Österreich hingegen (bislang) nicht. Dementsprechend wenige Forschungsergebnisse sind zum Thema Doppelresidenz aus dem deutschsprachigen Raum vorhanden. Dass das Interesse dafür allerdings auch hier zu Lande sehr groß ist, zeigt zum Beispiel die Internetplattform [www.Doppelresidenz.at](http://www.Doppelresidenz.at). Hinter dieser steht eine Gruppe von geschiedenen Eltern, die das Modell bereits seit einigen Jahren leben, davon überzeugt sind und es auch anderen betroffenen Eltern näher bringen wollen.

### **5.1 Was bedeutet Doppelresidenz?**

Da es im deutschsprachigen Raum keine eindeutige Definition der Doppelresidenz (DR) gibt, soll hier eine eigene versucht werden. Das Doppelresidenzmodell (DRM) ist dadurch gekennzeichnet, dass das von der Scheidung betroffene Kind nicht einen, sondern zwei Hauptwohnsitze hat. Zweck dieser Betreuungsform ist, dass das Kind nach der Scheidung etwa gleich viel Zeit mit beiden Elternteilen verbringt, also zur Hälfte der Zeit von seiner Mutter und zur anderen von seinem Vater betreut wird. Keiner der beiden Elternteile wird so zu einem bloßen Besucher im Leben seines Kindes. Beide haben nicht nur Verpflichtungen oder Vergnügen mit dem Kind, sondern können Alltag und Freizeit im gleichen Maße leben. Dadurch ergeben sich zwei Lebensmittelpunkte für das Kind, zwischen denen es in bestimmten Intervallen hin und her pendelt. Wie diese Intervalle gestaltet werden, kann sehr stark variieren. So kann der Wechsel in sehr kurzen Zeiträumen vollzogen werden, zum Beispiel könnten tägliche Wechsel stattfinden oder drei Tage der Woche mit der Mutter und vier Tage mit dem Vater verbracht werden. Aber auch längere Wechsel sind möglich. So gibt es Famili-

en, bei denen die Kinder wöchentlich zwischen den Eltern pendeln, bei älteren Kindern gibt es auch monatliche bis hin zu sogar jährlichen Wechseln. Bei Gestaltung dieser Intervalle sollte unbedingt auf die Bedürfnisse des Kindes eingegangen werden, und eine flexible Anpassung sollte möglich sein. Bei Annahme der Theorie der Bindungshierarchie ist zum Beispiel zu beachten, dass vor allem bei Kleinkindern der Wechsel von der Hauptbezugsperson zu einer andern Bindungsperson sehr behutsam erfolgen muss (Fichtner & Salzgeber, 2006). Außerdem müssen bei kleineren Kindern die Pendelintervalle kürzer gestaltet werden als bei Größeren, denn kleinen Kindern fällt es sehr schwer längere Zeiträume zu überblicken (Barth-Richtarz, 2009c). Genauso ist zu beachten, dass älteren Kindern, wie bereits erwähnt, die Beziehung zu Gleichaltrigen häufig wichtiger ist als die zu den Eltern. Soll das Kind von der Regelung profitieren, ist es wichtig auf die diesbezüglichen Bedürfnisse des Kindes zu achten.

## **5.2 Die gesetzliche Lage in Österreich und das Doppelresidenzmodell**

Wie im Unterpunkt 2.1 schon näher erläutert, müssen Eltern, die sich scheiden lassen, dem Gericht ihre Vereinbarung bezüglich der Obsorge des Kindes vorlegen. Dabei kann entweder die alleinige Obsorge eines Elternteils oder eine gemeinsame Obsorge festgelegt werden. Bei Entscheidung für die gemeinsame Obsorge muss außerdem ausgehandelt werden, wo der hauptsächliche Aufenthaltsort des Kindes sein soll. Damit ist allerdings nicht nur die örtliche Umgebung gemeint, sondern dem Kind soll eindeutig einer der beiden Elternteile als Hauptbezugsperson zugewiesen werden. Dieser Elternteil wird als „Aufenthaltselternteil“ bezeichnet, der andere ist formal besuchsberechtigt (Barth, 2009).

Werden die Betreuungszeiten in einer Besuchsrechtsvereinbarung geregelt, muss, um dem Gesetz zu entsprechen, eine zeitlich überwiegende Betreuung des „Aufenthaltselternteils“ festgelegt werden. Bei einer annähernd gleichen Aufteilung der Betreuungszeit zwischen den beiden Elternteilen wäre das nicht der Fall. Demnach kann eine Aufenthaltsregelung nach Vorstellung des Doppelresidenzmodells nicht pflegschaftsgerichtlich genehmigt werden (Barth, 2009).

Als weitere Hürde für die gesetzliche Verankerung der DR im österreichischen Gesetz muss nach Barth (2009) die Regelung zum Kindesunterhalt gesehen werden. Nach § 140, Absatz 2 ABGB hat der „Aufenthaltselternteil“ seiner Versorgungsverpflichtung gegenüber dem Kind nachzugehen, während der andere Elternteil unterhaltspflichtig wird. Dies sollte sich nach Meinung von Barth (2009) auch bei gleicher Aufteilung der Betreuungszeit auf beide Eltern nicht ändern. Eine Gegenargumentation ist hier allerdings leicht, denn die einzelne Hauptbe-

zugsperson, der dieses Gesetz zu gute kommen sollte, gibt es nicht mehr. Außerdem leisten bei hälftiger Betreuung beide Eltern ohnedies Naturalienunterhalt (Barth, 2009).

### **5.3 Das Doppelresidenzmodell in anderen Ländern**

Zum Vergleich dazu stellt das Doppelresidenzmodell in vielen anderen Ländern bereits eine gesetzlich anerkannte Möglichkeit zur nahehelichen Kinderbetreuung dar. Das belgische, französische und englische Recht beispielsweise sehen die DR nach einer Scheidung sogar ausdrücklich vor (Verschraegen, 2009). In den USA ist es seit Jahrzehnten unter dem Begriff „joint physical custody“ bekannt (Barth-Richtarz, 2009a). In Deutschland bezeichnete der 16. Familiengerichtstag das Doppelresidenzmodell als wichtige Alternative, die bei Gegebenheit bestimmter Voraussetzungen, bedacht werden sollte (Barth-Richtarz, 2009a). Eine umfassendere Auflistung der Situation in anderen Ländern kann u.a. auf [www.Doppelresidenz.at](http://www.Doppelresidenz.at) eingesehen werden.

### **5.4 Voraussetzungen des Doppelresidenzmodells**

Barth-Richtarz (2009b) befragte vier Experten zu ihrer Meinung zum Doppelresidenzmodell. Aus ihren Antworten zur Frage, welche Kriterien zur Bewertung der Eignung des Modells herangezogen werden müssen, lassen sich folgende Voraussetzungen ableiten:

- Das Kind muss zu beiden Eltern eine gefestigte und positive Bindung haben, andernfalls ist von einem DR eher abzuraten (siehe auch Unzner, 2006).
- Die Wohnorte der beiden Eltern sollten nahe beieinander liegen. Das entspricht auch der Forderung des Kontinuitätsprinzips nach sozialer und zum Teil (abgesehen von den Räumlichkeiten) auch örtlicher Kontinuität. Nur wenn die Distanz zwischen den beiden elterlichen Wohnorten nicht zu groß ist, kann weiterhin dieselbe Schule besucht werden, an beiden Orten der gleiche Freundeskreis beibehalten werden etc.
- Die Eltern müssen dem Kind die Möglichkeit geben in beiden Haushalten über die Zeit beim jeweils anderen Elternteil sprechen zu können. Das Kind sollte nicht das Gefühl haben in zwei voneinander isolierten Welten zu leben. Wenn die zwischen den Ex-Eheleuten herrschenden Spannungen zu groß sind und keine Kooperationsbereitschaft besteht, ist von DR eher abzuraten.
- Wesentlich ist vor allen Dingen auch – das gilt aber auch für die gemeinsame Obsorge – dass keiner der beiden Elternteile eine Gefährdung für das Kind darstellt.

Kostka (2006) fasst in einem Übersichtsartikel die Ergebnisse verschiedener amerikanischer Studien zur DR so zusammen, dass das Modell dann funktionieren kann, wenn die Eltern hochmotiviert sind es zu leben, sie bereit sind regelmäßig zu kommunizieren und zu kooperieren sowie Konflikte einzudämmen und flexible Änderungen entsprechend der Bedürfnisse des Kindes durchgeführt werden (können).

Diese Schlussfolgerung wird vor allem aus Studien ersichtlich, die sich (auch) mit Familien beschäftigen, bei denen eine DR angeordnet wurde, um Konflikte zwischen den Eltern zu entschärfen (Kostka, 2006). So stellten Johnston, Kline und Tschann (1991) zum Beispiel fest, dass Kinder, deren Eltern gerichtlich angeordnet die DR praktizierten und denen es daher vermutlich auch an Motivation fehlt, sehr häufig verbale und physischen Konflikte ihrer Eltern mitbekommen mussten und für die Zwecke eines Elternteils instrumentalisiert wurden. Als Folge zeigten sie größere Anpassungsschwierigkeiten, Verhaltensauffälligkeiten und emotionale Probleme. Auch Wallerstein, Lewis und Balkeslee (2002) betonen die schädlichen Auswirkungen, die das DR in hochstrittigen Familien für die Kinder haben können. Allerdings zeigte sich das auch bei geringem Konfliktniveau der Eltern, wenn die DR angeordnet, also nicht freiwillig praktiziert, wurde (Johnston, Kline & Tschann 1991). Dieses Ergebnis stützt die Voraussetzung, dass für eine erfolgreiche Praktizierung des Modells eine hohe Bereitschaft es zu leben erforderlich ist. Diesen Umstand bestätigt zum Beispiel die Studie von McKinnon und Wallerstein (1986). Diese Bereitschaft schließt mit ein, seinen Lebensstil dem Modell weitgehend anzupassen. Ein Beruf mit sehr ungünstigen Arbeitszeiten oder häufigen Auslandsaufenthalten wäre beispielsweise keine gute Basis für die DR (Barth-Richtarz, 2009c).

Unterschiedliche Erziehungsvorstellungen der Eltern scheinen hingegen kein Problem darzustellen. Akzeptieren die Eltern den Erziehungsstil des jeweils anderen, können sie für das Kind durchaus eine Bereicherung darstellen. Anders verhält sich dies bei unterschiedlichen Wertvorstellungen. Divergieren diese in den beiden Erziehungswelten stark, kann das bei dem Kind zu großen Verwirrungen darüber führen, was nun „richtig“ und was „falsch“ ist (Barth-Richtarz, 2009c).

### **5.5 Merkmale von Familien die DR praktizieren**

Betrachtet man jene Familien, die sich freiwillig für ein Doppelresidenzmodell entschieden haben oder zumindest zufrieden mit dem Modell sind, so weisen sie in bestimmten Bereichen Ähnlichkeiten auf. Auf diese soll im Folgenden näher eingegangen werden.

Die Studie von Johnston, Kline und Tschann (1991) zeigte, dass Familien, in denen die nacheheliche Kinderbetreuung hälftig aufgeteilt ist, meist wohlhabender und gebildeter sind. Zu diesem Schluss gelangte auch die Studie von Maccoby, Buchanan, Mnookin und Dornbusch (1993). Vor allem sehr gut verdienende Frauen scheinen häufiger ein Doppelresidenzmodell zu bevorzugen. So verdienten von allen in der Studie von Johnston Kline und Tschann (1991) befragten Frauen zum Zeitpunkt der Scheidung jene am besten, die sich mit ihrem Ex-Mann auf die DR einigten. Luepnitz (1991) zeigte, dass DR Praktizierende nicht unbedingt reicher oder gebildeter sind, allerdings sind höher Gebildete und Wohlhabendere wesentlich zufriedener mit dem Modell.

Diese Ergebnisse können eventuell dadurch erklärt werden, dass das Doppelresidenzmodell in der Praxis relativ kostspielig ist. So muss zum Beispiel an beiden Wohnorten des Kindes ein voll eingerichtetes Zimmer zur Verfügung stehen. Außerdem haben höher gebildete und gut bezahlte Arbeitskräfte häufig einen flexibleren Job, der ihnen das Leben eines solchen Modells leichter ermöglicht. Dass vor allem gut verdienende Frauen ein solches Modell schätzen, könnte dadurch erklärt werden, dass sie mehr Befriedigung in nicht-Mütterlichen Rollen finden, als das andere Mütter tun (Johnston, Kline & Tschann, 1991).

Des Weiteren auffällig ist, dass Eltern, die sich für eine abwechselnde Betreuung entschieden haben, tendenziell weniger Kinder haben als Eltern anderer Betreuungsformen (Johnston, Kline & Tschann, 1991; Maccoby, Depner & Mnookin, 1990; Pearson & Thoennes, 1991). Bei Johnston, Kline und Tschann hatten 70% der in einem Wechselmodell lebenden Eltern nur ein Kind. Dieses Ergebnis steht vermutlich im Zusammenhang mit dem der wohlhabenderen Eltern, denn jedes weitere Kind bedeutet natürlich auch mehr Kosten.

Bezüglich des Alters der Kinder, mit denen ein Doppelresidenzmodell praktiziert wird, zeigt sich, dass diese seltener im Säuglingsalter und seltener Jugendliche sind (Maccoby et al., 1990; Maccoby & Mnookin, 1992). Dabei ist das Bild ein ähnliches, wie es auch österreichische Statistiken zeichnen: sehr junge Kinder leben meist bei der Mutter, die älteren auch vermehrt beim Vater. In der Studie von Maccoby und Mnookin (1992, p. 77) lag das Alter der Kinder in abwechselnder Betreuung zwischen 3 und 8 Jahren.

In der Studie von Pearson und Thoennes (1991) stellte sich heraus, dass sich vor allem Eltern, deren Konfliktniveau schon vor der Scheidung nicht übermäßig groß war, für ein Doppelresidenzmodell entschieden.

Auch Bauserman (2002), der eine Metaanalyse durchführte, in die 33 amerikanische Studien einbezogen wurden, stellte diesen Zusammenhang fest. Allerdings differenzierte er dabei nicht zwischen Eltern mit bloßer gemeinsamer Obsorge und tatsächlicher hälftiger Betreuungszeit der Kinder.

## **5.6 Die Motivation hinter dem Modell**

Im folgendem soll es um die Motive gehen, die Eltern dazu bewegen, sich für das Doppelresidenzmodell zu entscheiden.

Überlegt man sich selbst, was wohl das Ausschlaggebende Motiv für ein solches Modell ist, so nimmt man meist an, dass es das Beibehalten eines engen Kontaktes zwischen beiden Elternteilen und dem Kind ist. Die erste Studie, die sich mit dieser Thematik beschäftigte ist von McKinnon und Wallerstein (1986) und zeigte erstaunlicherweise, dass nur ein Drittel der befragten Eltern, die sich alle freiwillig für dieses Modell entschieden hatten, dabei dieses Motiv im Kopf hatten. Viele Eltern entschieden sich aus einem eher gegenteiligen Grund für das Modell, nämlich weil keiner von beiden gewillt war, die alleinige Betreuung des Kindes zu übernehmen. Diese Eltern wollten oder konnten dem Kind keine Priorität gegenüber ihrem Arbeits- und Sozialleben geben. Bei Handeln nach einem solchen Motiv, kann es sogar zur Vernachlässigung des Kindes kommen, da keiner der Eltern sich Hauptverantwortlich fühlt (McKinnon & Wallerstein, 1986).

Alle an der Studie beteiligten Mütter waren berufstätig, die meisten von ihnen vollzeit. So lag der Grund für viele zwar nicht darin, dass Kind nicht die ganze Zeit über betreuen zu wollen, aber durch das Modell die Möglichkeit zu haben weiter zu arbeiten und soziale Beziehung pflegen zu können (McKinnon & Wallerstein, 1986).

Auch in der Studie von Maccoby und Mnookin (1992) gab ein Großteil der befragten Eltern an, sich aus logistischen Gründen für oder gegen ein Betreuungsmodell entschieden zu haben. Ausschlaggebend waren dabei zum Beispiel Arbeitszeiten der Eltern, Schulzeiten der Kinder und die Entfernung der Wohnorte.

Manche der verlassenen Elternteile waren gegen die Scheidung. Sie sahen in einem Doppelresidenzmodell eine Möglichkeit weiter Kontakt zum Ex-Partner halten zu können.

Ein wesentliches Motiv für Mütter stellte außerdem dar, durch das Modell quasi Wiedergutmachung zu leisten. Bei mehr als drei Viertel der befragten Eltern ging die Scheidung nämlich von der Frau aus. Einige von ihnen fühlten sich deshalb enorm schuldig und hatten ein schlechtes Gewissen, wegen dem, was sie in ihren Augen ihrer Familie angetan hatten (McKinnon & Wallerstein, 1986).

Die Studie von Maccoby und Mnookin zeichnete kein so egoistisches Bild der Eltern. Jene, die sich für eine abwechselnde Betreuung entschieden hatten, sahen die Aufrechterhaltung einer engen Beziehung beider Elternteile zum Kind als wichtige Verpflichtung an.

Luepnitz (1982) teilte die Antworten der von ihr befragten Eltern nach den Motiven in folgende Kategorien ein: „Kinder brauchen beide Eltern“, „beide Eltern brauchen ihre Kinder“, „es wäre unfair, wäre ein Elternteil bloßer Besucher“, „da beide arbeiten, ist eine abwechselnde Betreuung praktischer“ und „was sagen die Leute, wenn ich meine Kinder einfach aufgebe“.

Interessanterweise zögerte ein Großteil der Mütter zunächst sich tatsächlich für ein Doppelresidenzmodell zu entscheiden. Sie befürchteten dadurch als „Rabenmutter“ angesehen zu werden, also soziale Ablehnung zu erfahren (Luepnitz, 1982).

Viele der geschilderten Motive führen zu der immer wieder geäußerten Expertenmeinung, dass das Doppelresidenzmodell eine Form der nahehelichen Betreuung darstellt, die vor allem den Eltern zu Gute kommt und weniger dem Kindeswohl entspricht. Allerdings sollte hier relativierend angemerkt werden, dass alle der in diesen Abschnitt zitierten Studien, schon relativ alt sind und auch nicht ohne weiteres auf die in Österreich herrschenden Umstände übertragen werden können.

### **5.7 Die elterlichen Vor- und Nachteile der Doppelresidenz**

Viele Eltern sind der Meinung, dass auch nach einer Scheidung die auf das Kind bezogenen Rechte und Pflichten für Vater und Mutter gleich bleiben sollten. Durch die DR ist dies möglich. Das Machtungleichgewicht, das nach einer Scheidung häufig zugunsten der Mutter besteht, wird dadurch erheblich verringert (Barth-Richtarz, 2009c). Viele der DR praktizierenden Eltern sind der Meinung, dass dieses Modell der Lebenssituation in einer intakten Familie am nächsten kommt (Luepnitz, 1982)

Das Modell ermöglicht beiden Eltern Erholungsphasen, in denen sie Pause von ihren Erziehungsaufgaben machen und eigenen Interessen nachgehen können, was von den Eltern als sehr entlastend erlebt wird (Luepnitz, 1982). Dabei wissen sie, im optimalen Fall, dass ihr Kind inzwischen beim jeweils anderen Elternteil gut aufgehoben ist. Oftmals kann dadurch auch die Fremdbetreuung von Kindern reduziert werden (Barth-Richtarz, 2009c; Luepnitz 1982).

Explizit von Müttern wird berichtet, dass sie sich von den Vätern weniger in Stich gelassen fühlen. Außerdem seien die kinderbezogenen Aufgaben bei abwechselnder Betreuung egalitärer aufgeteilt als noch bei intakter Ehe (Luepnitz, 1982). In solchen Aussagen wird deutlich,

dass der Vater bei Praktizierung eines hälftigen Betreuungsmodells tatsächlich voll involviert in das Leben seines Kindes bleibt und nicht zu einem Besuchsvater degradiert wird.

Als Nachteile des Modells wurden vor allem die mit dem häufigen Wechsel der Kinder verbundenen logistischen Probleme genannt. Auch wurde es als belastend empfunden, dass man durch diese Lebensform weiterhin so eng an den Ex-Partner gebunden bleibt (Luepnitz, 1982).

Eine Studie von Irving und Benjamin (1991, p. 119) zeigte, dass 83% der Eltern, die sich für die abwechselnde Betreuung ihrer Kinder entschieden haben, zufrieden sind. Noch mehr dieser Eltern, nämlich 88%, würden das Modell anderen Eltern weiterempfehlen.

Prinzipiell dürfte die Zufriedenheit, wie an andere Stelle bereits angedeutet, aber auch mit Variablen, wie dem elterlichen Konfliktniveau und dem ökonomischen Status zusammenhängen.

### **5.8 Abschließende Bemerkung**

Abschließend lässt sich sagen, dass nach aktuellem Forschungsstand das Doppelresidenzmodell nicht uneingeschränkt jeder Familie empfohlen werden kann. Es gibt Voraussetzungen, die erfüllt sein sollten, damit sowohl die Eltern als auch die Kinder zufrieden mit dem Modell sein können und es sollte sowohl von kindlicher aber vor allem auch von elterlicher Seite sehr motiviert gelebt werden. Ist das der Fall, so scheint es zumindest für die Eltern, die hier vorrangig betrachtet wurden, eine sehr gute Alternative zu anderen Betreuungsformen darzustellen. Für Kinder scheint vor allem wichtig zu sein, dass sie angehört und ihre Bedürfnisse so weit als möglich berücksichtigt werden und zwar auch dann, wenn sie sich gegen das Doppelresidenzmodell entscheiden (genau auf die väterliche und kindliche Perspektive der DR wird in den parallel entstandenen Diplomarbeiten von Kollmitzer, 2010, und Luftensteiner, 2010 eingegangen).

# Empirischer Teil

Da die vorliegende Arbeit unter anderem, wie weiter unten näher ausgeführt wird, ein Teilergebnis eines Projektes darstellt, das kooperativ erarbeitet wurde, entsprechen einzelne Abschnitte des empirischen Teils jenen der Arbeiten von Kollmitzer (2010) und Luftensteiner (2010). Es wird zu Beginn dieser Abschnitte entsprechend auf diesen Umstand hingewiesen.

## 6. Methodik

Der gesamte Abschnitt „*Methodik*“ wurde in Kooperation mit Kollmitzer (2010) und Luftensteiner (2010) erstellt und entspricht daher weitgehend den Inhalten der beiden eben erwähnten Arbeiten.

### 6.1 Fragestellung

Wie im Theorieteil erläutert wurde, zeichnen die internationalen Studien zum einen kein einheitliches Bild, was die kindliche als auch die gesamtfamiliäre Perspektive in Zusammenhang mit der DR betrifft. Zum anderen existiert die DR per Gesetz in Österreich nicht, wird aber dennoch von einigen österreichischen Familien im Zuge der elterlichen Trennung/Scheidung im Alltag praktiziert.

Im Kontext dieser Rahmenbedingungen soll in der vorliegenden Arbeit der Frage nachgegangen werden, wie österreichische Familien das Modell der DR leben, welche Unterschiede zwischen den befragten Familien bezüglich der konkreten Ausformung des Modells bestehen und welche Unterschiede es in den Erlebensweisen der einzelnen Familienmitglieder gibt. Da der Schwerpunkt dieser Arbeit auf der mütterlichen Perspektive liegt, soll insbesondere exploriert werden, wie Mütter dieses Modell erleben. Die Arbeiten von Kollmitzer (2010) und Luftensteiner (2010) beschäftigen sich schwerpunktmäßig zwar mit der väterlichen bzw. kindlichen Perspektive, verwenden aber dasselbe methodische Design, weshalb die nachfolgenden Erläuterungen zur methodischen Vorgehensweise mit diesen beiden Arbeiten identisch sind. Ein zentraler Aspekt der empirischen Arbeit ist die Frage nach den Kriterien für eine erfolgreiche Umsetzung der DR, sowie nach den Vor- und Nachteilen des Modells im Allgemeinen. Die Ergebnisse der vorliegenden Arbeit sollen zum einen dazu dienen, die entwicklungs- und familienpsychologische Bedeutung der DR herauszuarbeiten. Zum anderen sollen die Ergebnisse Anhaltspunkte dafür liefern, unter welchen individuellen familiären Rahmenbedingun-

gen die DR in einem Beratungssetting empfohlen werden kann und unter welchen Umständen von dieser Betreuungsform abgeraten werden sollte.

## **6.2 Methodisches Vorgehen**

Um die Fragestellung(en) zu beantworten, wurde für die vorliegende empirische Arbeit ein qualitativer Ansatz gewählt. Da es sich bei der DR um ein bislang relativ unbekanntes Forschungsgebiet handelt, und es darum geht, in einer explorativen Art und Weise diesen Bereich zu erfassen, stellt der qualitative Ansatz in diesem Zusammenhang die Methode der Wahl dar.

Es wurden qualitative Interviews mit 11 Familien durchgeführt, die aktuell das Modell der DR in Österreich praktizieren. Hierzu wurden für Mütter, Väter und Kinder zwei unterschiedliche Interviewleitfäden konstruiert. Während die Interviewleitfäden für Mütter und Väter weitestgehend identisch sind, wurden bei dem Interviewleitfaden für Kinder manche Kategorien weggelassen und andererseits neue hinzugefügt. Die Kategorien wurden auf Basis der vorliegenden Literatur erarbeitet und unter Einbezug von ExpertInnenmeinungen von DSA Anton Pototschnig, Mag.<sup>a</sup> Judith Barth-Richtarz sowie Dr.<sup>in</sup> Ulrike Zartler formuliert. Bezüglich der genauen Ausformulierung des Elterninterviewleitfadens sei auf den Anhang verwiesen. Die Interviewleitfäden zu den Väter- und Kinderinterviews sind in den Arbeiten von Kollmitzer (2010) und Luftensteiner (2010) nachzulesen.

Bei den Müttern und Vätern wurden folgende Bereiche exploriert:

- Demographisches
- Situation vor der Trennung
- Verlauf der Trennung
- Rechtliche und finanzielle Regelung
- Motivation für Doppelresidenz
- Konkrete Regelung
- Beziehungen
- Das Kind
- Zufriedenheit mit der Regelung

Bei den Kindern wurden folgende Bereiche exploriert:

- Demographisches
- Trennung/Scheidung der Eltern

- konkrete Regelung
- strukturelle Merkmale der konkreten Regelung
- Beziehungen
- Erziehung
- Zufriedenheit mit der Regelung

Mütter, Väter und Kinder wurden jeweils von einer anderen Interviewperson befragt. Das bedeutet, dass bezüglich der Datenerhebung und Datenauswertung jeweils eine Expertin für die mütterliche Sichtweise, für die väterliche Sichtweise und für die kindliche Sichtweise zuständig war.

Im Anschluss an die Datenerhebung wurden die, auf Diktiergerät aufgezeichneten, Interviews transkribiert und mit der Methode der qualitativen Inhaltsanalyse nach Mayring (2003) ausgewertet. Die qualitative Inhaltsanalyse dient primär dazu, das gesammelte und transkribierte Material auf die wesentlichen Inhalte zu reduzieren und zusammenzufassen. Zu diesem Zweck müssen a priori festgelegte Kategorien an das Interviewmaterial herangetragen werden. In der vorliegenden Arbeit dienten die Kategorien der Interviewleitfäden, die nach Abschluss der Interviews teilweise modifiziert wurden, als Auswertungsgrundlage. Anhand dieses Kategoriensystems wurden die Mütter-, Väter- und Kinderinterviews systematisch analysiert und zusammengefasst. Die entsprechenden Zusammenfassungen der Mütterinterviews sind im Anhang, die Zusammenfassungen der Väter- und Kinderinterviews sind wiederum in den Arbeiten von Kollmitzer (2010) und Luftensteiner (2010) nachzulesen. Diese erste Datenaufbereitung diente als Grundlage für die weitere Analyse und Strukturierung. Im Rahmen dieser weiteren Analyse wurde sowohl eine Familienauswertung als auch eine Auswertung der Kinder-, Mütter- und Väterinterviews durchgeführt.

Bei der Kinder-, Mütter- und Väterauswertung wurden die Ergebnisse innerhalb der Gruppen, also zum Beispiel der Kinder, einander gegenübergestellt. Diese Auswertung dient dazu die Perspektive der jeweiligen Gruppe (Väter, Mütter oder Kinder) besser zu veranschaulichen und etwaige Übereinstimmungen und Tendenzen aufdecken zu können. Da in der vorliegenden Arbeit primär die mütterliche Perspektive thematisiert werden soll, werden ausschließlich die Auswertungsergebnisse für die Gruppe der Mütter dargestellt. Die Auswertungsergebnisse zu den Vätern sind in der Arbeit von Kollmitzer (2010) nachzulesen. Die Auswertungsergebnisse zu den Kindern finden sich in der Arbeit von Luftensteiner (2010).

Im Zuge der Familienauswertung wird die gesamtfamiliäre Perspektive bezüglich der Doppelresidenz dargestellt. Dieser Analyseschritt dient dazu, die Perspektiven der einzelnen Familienmitglieder gegenüberzustellen und etwaige Übereinstimmungen, Widersprüchlichkeiten und die familiäre Dynamik im Allgemeinen zu thematisieren. In der vorliegenden Arbeit werden die detaillierten Familienauswertungen zu drei Familien dargestellt. Bezüglich der Familienauswertungsergebnisse zu den restlichen acht befragten Familien sei wiederum auf die Arbeiten von Kollmitzer (2010) und Luftensteiner (2010) verwiesen.

## **7. Stichprobe**

### **7.1 Stichprobenrekrutierung**

Die interviewten Familien wurden über den Initiator der „Plattform Doppelresidenz“, DSA Anton Pototschnig, rekrutiert. Die Plattform Doppelresidenz setzt sich für die gesetzliche Einführung des Doppelresidenzmodells als zusätzliche und vor allen Dingen legale Betreuungsoption im Falle einer Scheidung/Trennung der Eltern ein und dient Eltern, die das Modell bereits praktizieren oder Interesse daran haben, als Austausch- und Informationsplattform. Anhand der Kontaktadressen, die die Interviewerinnen erhielten, wurden die Mütter, Väter und Kinder von der zuständigen Interviewerin kontaktiert. Die Zielsetzung war, pro Familie mindestens Vater, Mutter und ein Kind zu interviewen, einige betroffene Geschwister, die aufgrund mangelnder Erreichbarkeit, Entwicklungsstand bzw. Alter oder mangelnder Bereitschaft nicht teilnehmen konnten oder wollten, wurden nicht befragt.

### **7.2 Stichprobenbeschreibung**

Insgesamt wurden 11 Familien, davon 10 vollständige Familien (Vater, Mutter, Kind(er)) und eine „*unvollständige Familie*“ (Vater, Kinder), befragt. Da eine der befragten Mütter die DR mit zwei unterschiedlichen Vätern und den dazugehörigen Kindern praktiziert, ist diese Mutter zwei der Familien zuzuordnen. Bei einer Mutter scheiterte das Interview an der Kontaktaufnahme. Da in vier Familien jeweils zwei Kinder von der Doppelresidenz betroffen sind oder waren, wurden insgesamt vierzehn Kinder interviewt. Zwei der vierzehn Kinder sind aktuell nicht mehr von der Doppelresidenz betroffen. Die Stichprobe setzt sich somit aus elf Vätern, neun Müttern und vierzehn Kindern zusammen.

Die demographische Beschreibung der Stichprobe beschränkt sich auf relativ objektive Daten, in dem Sinn, dass zu diesen keine Widersprüche zwischen den befragten Gruppen bestehen. Dies wäre zum Beispiel beim „Zeitpunkt der Scheidung“ oder „Alter der Kinder bei der

Scheidung“ der Fall, daher finden sich diese Daten in den Auswertungen der jeweiligen Gruppe.

### 7.2.1 Demographische Beschreibung der Kinder ( $N=14$ )

Neun der befragten 14 Kinder sind männlich, fünf weiblich (vgl. Abbildung 1). Der Median des Alters liegt bei 12,5 Jahren (vgl. Abbildung 2). Drei Kinder besuchen die Volksschule, sieben die Unterstufe, drei eine berufsbildende höhere Schule (BHS) oder die Oberstufe und ein interviewtes Kind absolviert gerade ein Studium (vgl. Abbildung 3).

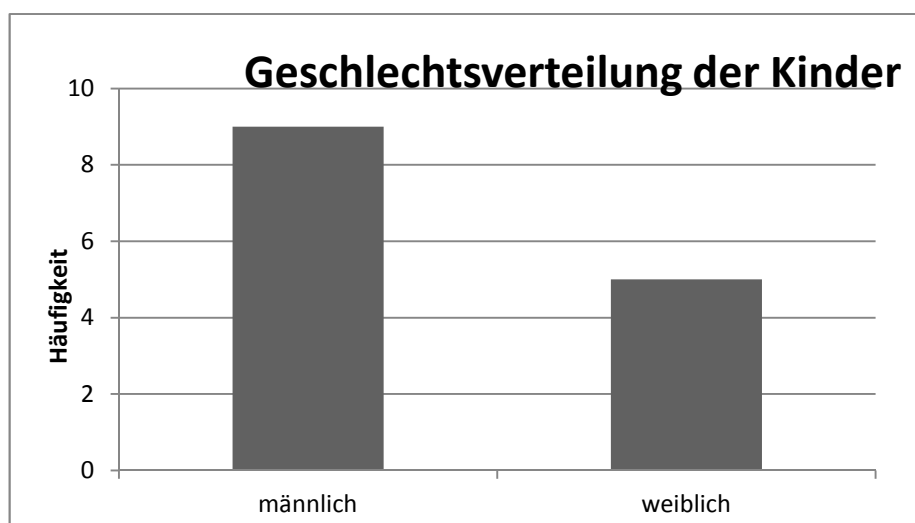


Abbildung 1: Geschlechtsverteilung der Kinder

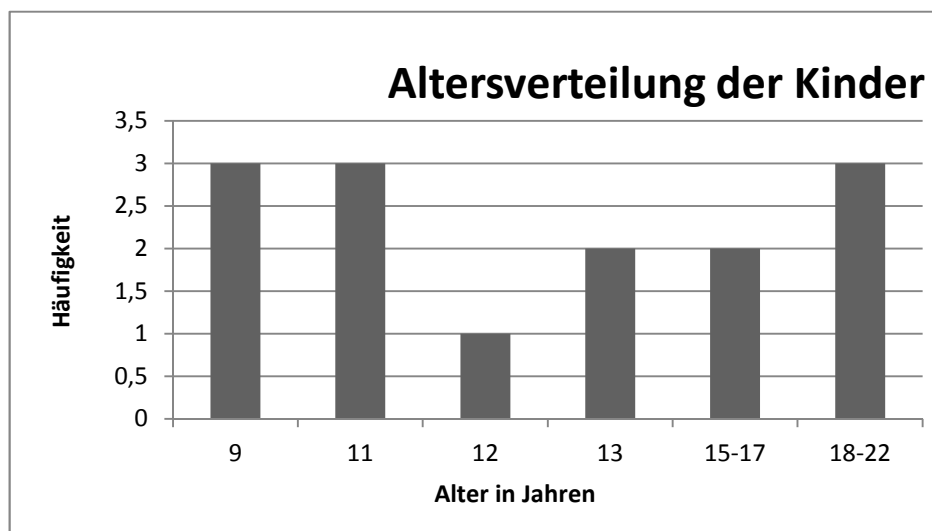


Abbildung 2: Altersverteilung der Kinder

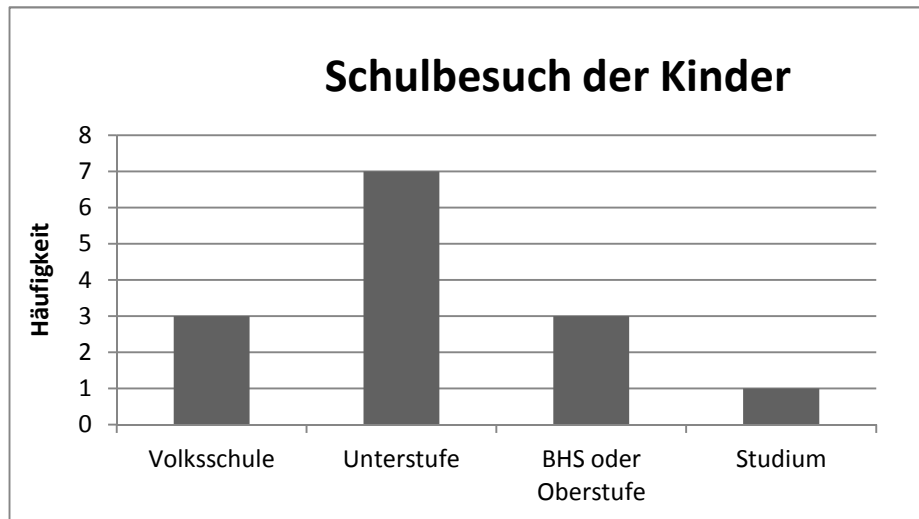


Abbildung 3: Schulbesuch der Kinder

### 7.2.2 Demographische Beschreibung der Mütter ( $N=9$ )

Der Median des Alters liegt bei den Müttern bei 41 Jahren (vgl. Abbildung 4). Fünf der neun Mütter haben ein Studium absolviert, jeweils eine Mutter hat eine Lehre, eine berufsbildende mittlere Schule (BMS), eine höhere Schule oder eine hochschulverwandte Ausbildung abgeschlossen (vgl. Abbildung 5). Sieben der neun Mütter sind im sozialen Bereich tätig, davon zwei als Lehrerinnen, eine als diplomierte Gesundheits- und Krankenpflegerin, eine als Kinderdorfmutter, eine als Sozialarbeiterin, eine Mutter ist Beraterin tätig und eine weitere Mutter arbeitet in einem Bildungs- und Rehabilitationszentrum. Keine der Mütter ist wieder verheiratet.

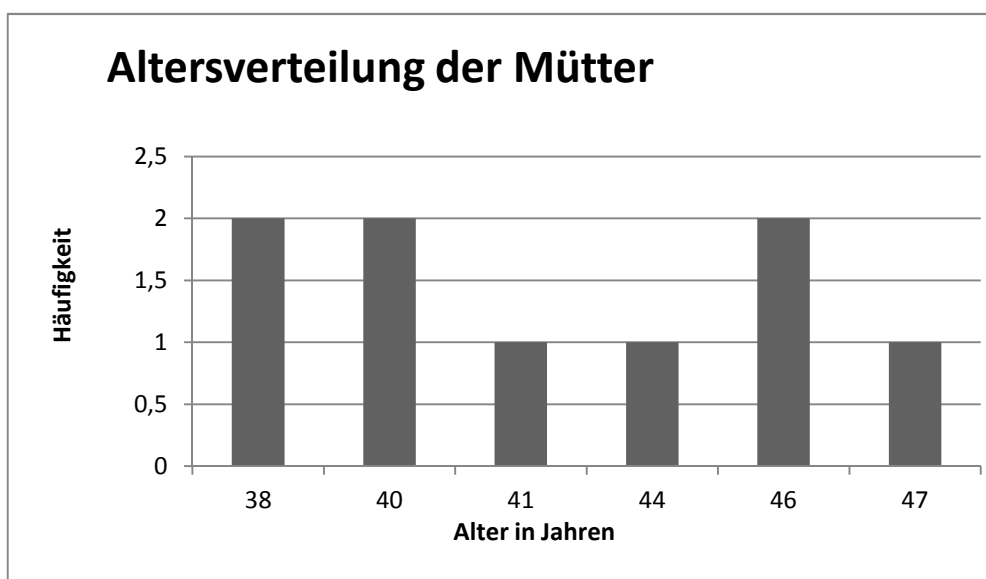


Abbildung 4: Altersverteilung der Mütter

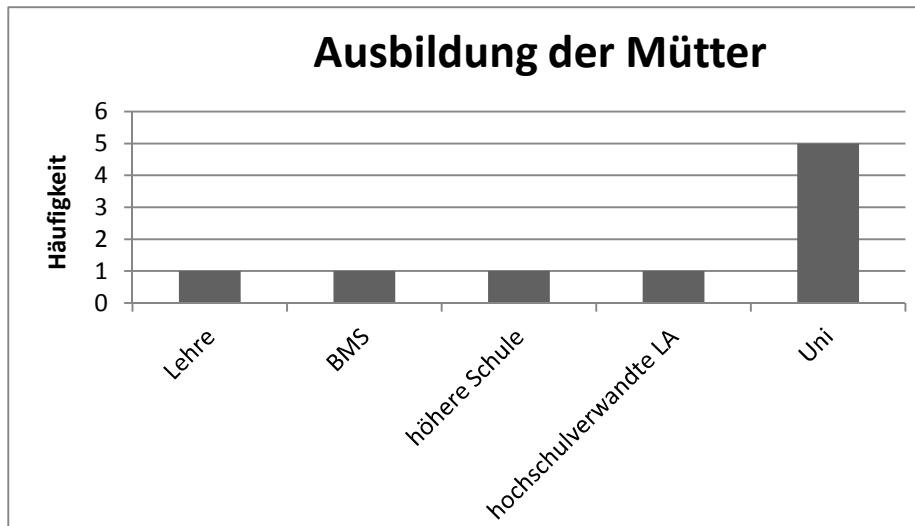


Abbildung 5: Ausbildung der Mütter

### 7.2.3 Demographische Beschreibung der Väter (N=11):

Der Median des Alters liegt bei den Vätern bei 41 Jahren (vgl. Abbildung 6). Die Ausbildungen aller 11 Väter entsprechen der Bildungsstufe fünf (z.B. Kolleg). Neun der elf Väter sind im sozialen Bereich tätig, davon zwei als Volksschullehrer, zwei als Sozialpädagogen, zwei als Sozialarbeiter, einer als Geschäftsführer einer Beratungseinrichtung, ein Vater befindet sich in Umschulung zum Pflegehelfer. Die zwei anderen Väter sind Jurist beziehungsweise Restaurator. Der Zivilstand ist bei fünf Vätern „*geschieden*“, bei vier Vätern „*verheiratet*“, und bei zwei Vätern „*ledig*“.

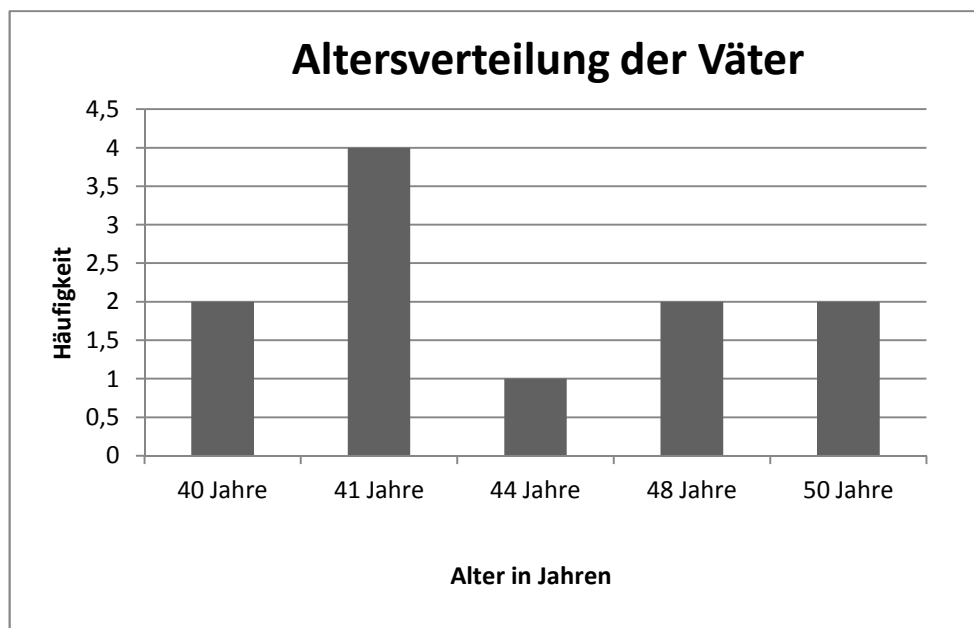


Abbildung 6: Altersverteilung der Väter

Sieben der 11 Elternpaare waren miteinander verheiratet. Unter Berücksichtigung der Kinder, die nicht befragt wurden, sind pro Familie in einem Fall drei und in je fünf Fällen ein bzw. zwei Kinder von der DR betroffen.

## **8. Durchführung der Interviews**

Die Interviews wurden im Zeitraum zwischen Mitte November 2009 und Februar 2010 durchgeführt, und fanden entweder bei den interviewten Personen zu Hause oder auf Wunsch an einem anderen Ort statt (z.B. Besprechungszimmer der Universität). Bei der Durchführung der Interviews wurde insbesondere auf eine ruhige Atmosphäre und einen ungestörten Gesprächsrahmen geachtet. Alle Interviews wurden auf Diktiergerät aufgezeichnet und dauerten zwischen 30 und 90 Minuten. Die Kinderinterviews dauerten im Durchschnitt etwas kürzer als die Mütter- beziehungsweise Väterinterviews.

## **9. Ergebnisse**

Im nun folgenden Abschnitt werden zunächst die Ergebnisse der Mütterinterviews vorgestellt.

Anschließend wird die Familienauswertung 3er Familien dargestellt. Die Fallbeschreibungen der restlichen Familien sind bei Luftensteiner (2010) und Kollmitzer (2010) nachzulesen.

Zur Familienauswertung gehört abschließend die Gesamtbetrachtung aller elf Familien. Dabei wurden die zusammengefassten Auswertungsergebnisse der Mütter, Väter und Kinder in einen Bezug zueinander gestellt. So kann am Schluss ein gutes Gesamtbild der Ergebnisse vermittelt werden. Die Familiengesamtauswertung wurde in Kooperation mit Luftensteiner (2010) und Kollmitzer (2010) durchgeführt. Der betreffende Abschnitt 9.3 ist daher in allen drei Arbeiten nahezu ident.

Auch wenn bei jedem der folgenden Zitate in Klammer die entsprechende Zeilennummer des Transkriptes angegeben ist, befinden sich die Interviewtranskripte nicht im Anhang. Dies dient einer besseren Anonymisierung der befragten Personen. Stattdessen ist im Anhang eine Zitatsammlung zu finden, die alle wichtigen Aussagen jeder Mutter zu jedem Themenbereich enthält. Außerdem wurden die wesentlichen Inhalte jedes einzelnen Mutterinterviews zusammengefasst um einen besseren Einblick in einzelne Fallgeschichten zu gewährleisten, die ebenfalls im Anhang zu finden sind.

Um eine gute Lesbarkeit der Zitate zu gewährleisten, sollen nachfolgend die verwendeten Zeichen der Gesprächstranskription erläutert werden.

- ... *jeder Punkt steht für eine Sekunde Sprechpause*
- [...] *Hinweis auf ausgelassene Teile des Originalzitates*
- [xxx] *nähere inhaltliche Erläuterung von Zitatteilen*
- x x x *lang gezogene Wörter*
- (...) *akustisch nicht verständliche Teile des Interviews*
- (M lacht) *Hinweis auf mimische oder gestische Gebärden*

M, V und K stehen jeweils für Mutter, Vater und Kind, die daneben angeführte Zahl für die Nummer der Familie. Da Mutter 9 mit zwei Männern ein DRM lebt folgt der Abkürzung M9 manchmal ein A oder B. Dabei steht A für den zweiten, und B für den ersten Ex-Mann. A und B werden nur angeführt, wenn ein Unterschied in den beiden Fällen besteht.

## 9.1 Mütterauswertung

Die Ergebnisse der Mütterauswertung wurden in folgende Abschnitte gegliedert:

- Die Situation vor der Trennung
- Die Trennungssituation
- Rechtliche und finanzielle Regelung
- Entscheidung zur Doppelresidenz
- Die konkrete Regelung
- Beziehungen
- Das Kind und das DRM
- Zufriedenheit mit der Regelung
- Erfolgskriterien

Dabei wurden die Aussagen der Mütter zu Kategorien zusammengefasst um Gemeinsamkeiten aber auch Unterschiede im mütterlichen Erleben aufzudecken und die mütterliche Perspektive der DR näher zu beleuchten. Außerdem sollen erste Einblicke bereitet werden, wie die Regelung eines solchen Modells aussehen kann.

Die Kategorien gründen in wesentlichen auf den Aussagen, die in der erwähnten Zitatsammlung (siehe Anhang B) zu finden sind. Alle in der Mütterauswertung angeführten Zitate sind exemplarisch zu verstehen. Die jeweiligen Äußerungen der anderen Mütter können bei Interesse in der Sammlung nachgelesen werden.

### 9.1.1 Die Situation vor der Trennung

#### 9.1.1.1 Die Kinderbetreuung vor der Trennung

Tabelle 1: Kinderbetreuung

| Kinderbetreuung         |                                   |
|-------------------------|-----------------------------------|
| Stark engagierter Vater | M1, M3, M4, M5, M7, M8, M9AB, M10 |
| Wenig engagierter Vater | M2                                |

Wie aus Tabelle 1 klar hervorgeht, waren fast alle Väter schon vor der Trennung stark in die Betreuung der Kinder involviert. Nur eine einzige Mutter berichtet, dass sie sich weitgehend allein um die Kinder gekümmert hätte:

*„also ich war diejenige die Haushalt und Kinder betreut hat. Also voll.“ (M2 Z 47-48) „der Vater hat zwar, hat keinen 40 Stunden Job [...] hat sich aber beim ersten Kind noch stärker eingebracht in die Kinderbetreuung und beim zweiten Kind immer weniger [...] und es war auch sehr schwierig sozusagen meinen Freiraum da auch irgendwie mir zu holen.“ (M2 Z 50-53)*

An späterer Stelle meinte M2 aber, dass sie auch keine umgekehrte Betreuungsregelung gewollt hätte. Außerdem sagte sie: *„[...] ich hab ihn, glaub ich auch, ich mein, er hat es auch zu wenig eingefordert, [...] aber ich hab ihm auch zu wenig Chance gegeben ein aktiver Vater zu sein“ (M2 Z 264-266)*

Eine weitere Mutter meint, dass sie erst rückblickend sagen würde, dass auch ihr Mann stark in die Erziehung involviert war. Aufgrund ihrer selbstständigen Berufstätigkeit konnte sie nicht in Karenz gehen und fühlte sich, als die Kinder klein waren, sehr stark gefordert.

*„Rückblickend gesehen [waren wir gleich in die Kinderbetreuung involviert]. Ich hab für mein Empfinden viel mehr meine ganzen Bedürfnisse zurückgestellt. Es ist ja für keine Familie eine leichte Zeit, wenn die Kinder geboren werden. Das ist der große Prüfstein einer Beziehung. Was für mich sehr anstrengend war, war das volle Engagement, was meine Kinder betrifft, trotz Kinderfrau, weil ich hab ja meine Arbeit permanent unterbrochen, weil ich gestillt habe und... So sehr ich dankbar war über diesen Einsatz und die Liebe meines Partners damals, aber ich bin am Zahnfleisch gekrochen.“ (M5 Z 58-64)*

Zwei der Mütter vermitteln durch ihre Schilderung den Eindruck, dass die Betreuung bereits hälftig oder annähernd hälftig geregelt war.

*„[...]und wo ma dann zurückgekommen sind nach Wien, da wor i glei wieder ich erwerbstätig und der [Ex-Partner] wor mal a Zeit lang daheim, da hat sa sich a bissl umgedreht.“ (M7 Z 47- 48)*

*„Ahmm, das kann ich jetzt eigentlich bei der zweiten Beziehung . das war auch schon sehr aufgeteilt. Ich glaub, ich hab das aus der Erfahrung der ersten... also wir ham z.b. fix Tage g'habt, weiß ich nicht, der Dienstag und der Mittwoch gehört mir und da konnte ich mir ungefragt Sachen ausmachen und er, wenn er jetzt auf Kino, Fußball, was auch immer, auch seine Abende g'habt, also wir ham das recht aufgeteilt.“ (M9 Z 255-259)*

Eine meinte konkret: *„Die Kinder war'n immer auch viel bei ihm, ich sag jetzt einmal die Hälfte.“ (M10 Z 61)*

Die restlichen Väter wurden trotz ihrer Jobs von den Müttern als sehr involviert in die Kindererziehung beschrieben. Damit ist vor allen Dingen Präsenz und Engagement gemeint, nicht unbedingt eine gleiche Arbeitsteilung. M2 beschreibt das so:

*„[...]also kurz vor der Trennung war ich vier Jahre in Karenz, eben weil meine zwei jüngeren Kinder eben relativ knapp hintereinander geboren sind und da hab natürlich ich das meiste gemacht, aber mein Ex-Mann ist Volksschullehrer und hat sich eh 'kümmert, also der ist ziemlich früh nach Haus'kommen, halt so um 3 oder so und war schon auch sehr involviert in die Kindererziehung und so weiter, also der war schon sehr präsent.“ (M2 Z 39-43)*

#### **9.1.1.2 Karenz**

Tabelle 2: Karenz

| <b>Karenz</b>              |                    |
|----------------------------|--------------------|
| Mutter in Karenz           | M1, M2, M4, M7, M8 |
| Mutter und Vater in Karenz | M9A                |
| Kein Elternteil in Karenz  | M5, M9B            |

|                                                 |         |
|-------------------------------------------------|---------|
| Mutter nicht in Karenz, keine Angabe über Vater | M3, M10 |
|-------------------------------------------------|---------|

Wie in Tabelle 2 ersichtlich, waren in den meisten Fällen die Mütter in Karenz, während die Väter arbeiten gingen. Eine der Mütter erwähnte, dass es anders aus finanziellen Gründen gar nicht möglich gewesen wäre.

*„Es war ja auch ihr Papa der besser Verdienende und des is halt schon da zum Tragen gekommen, dass die materielle Absicherung, die hat er übernommen, ja [...]“ (M9 Z 32-34)*

Im Fall von M9s zweiten Ehemann wurde laut Angaben der Mutter die Karenz zwischen ihnen aufgeteilt. Die Initiative dafür dürfte dabei von M9 ausgegangen sein.

*„Bei der [...] [Tochter] war ich das erste Jahr in Karenz und er war das zweite Jahr.“ (M9 Z 265) „Ich hab von vornherein als Bedingung gesagt: ich krieg mit dir nur ein Kind, wenn du das zweite Jahr in Karenz gehst.“ (M9 Z 271-272)*

Diese Karenzsituation scheint allerdings für V9 eher belastend gewesen zu sein.

*„Und [dem zweiten Ex-Mann] ist's gar nicht sehr gut gegangen in Karenz. Das war auch ein ganz ein kritisches Jahr und nach diesem zweiten Karenzjahr war mal eine erste massive Trennung, wo er dann auch ausgezogen ist. [...]was mich so schockiert hat, dass er z.B. von seinen Freunden, wenn er g'sagt hat, er ist in Karenz, einige von seine Freund' g'sagt ham: jo und wos mochst sunst? Und das war so typisch, das würde man keine Frau fragen, aber für einen Mann n u r auf ein Kind zu schauen, das war so minderwertig und so letztklassig und eines Mannes doch nicht würdig [...].“ (M9 Z 273-281)*

Insgesamt waren immerhin vier Mütter nicht in Karenz. Bei zweien lag es daran, dass sie ihr/e Kind/er während ihres Studiums bekommen haben. Die anderen beiden waren in einem selbstständigen Beruf tätig und hatten daher keinen Anspruch auf Karenz. Bei M5 und M9A ist des Weiteren bekannt, dass auch ihre Männer nicht in Karenz waren. Bei M5 ist der Grund dafür unbekannt. M9s damaliger Mann war, wie sie auch, Student. M3 und M10 meinten nur, selbst nicht in Karenz gewesen zu sein, sagten jedoch nichts über den Sachverhalt bei ihren Ex-Männern.

In keinem der Fälle war laut Angaben der Mütter nur der Vater in Karenz.

### 9.1.1.3 Unterstützung in der Kinderbetreuung

Tabelle 3: Unterstützung in der Kinderbetreuung

|                                             |                         |
|---------------------------------------------|-------------------------|
| <b>Unterstützung in der Kinderbetreuung</b> |                         |
| Viel externe Unterstützung                  | M4, M5, M9,             |
| Wenig externe Unterstützung                 | M1, M2, M3, M7, M8, M10 |

Mit externer Unterstützung ist sowohl Fremdbetreuung durch Institutionen als auch durch Familienmitglieder und Freunde gemeint. Die Einschätzung, ob viel oder wenig Hilfe in Anspruch genommen wurde, ist zu einem großen Teil interpretativ und kann daher von den einzelnen Müttern anders wahrgenommen worden sein. Aus den Schilderungen der Mütter geht hervor, dass drei Mütter relativ viel Unterstützung in der Kinderbetreuung hatten (siehe Tabelle 3).

Vermehrte Unterstützung ergab sich zum Teil aus der Art der von den Kindern besuchten Einrichtungen. So schildern zwei Mütter:

*„[...]die Burschen[wollten] jeweils eben schon mit 2 Jahren in den Kindergarten gehen [...], der ein ganz besonderer ist, wo auch schon meine Tochter war, und da waren sie sicher im ersten Jahr bis Mittag, bis Mittagessen dort, im ersten Kindergartenjahr. Und dann bis 3 und ich glaube kurz vor der Trennung war's dann so, dass die Kinderfrau nicht mehr hier war und die Kinder den ganzen Tag im Kindergarten waren.“ (M5 Z 41-45)*

*„Volksschule war eine alternative Volksschule die von 9-17 Uhr war. Das war dann sowieso schon mit Mittagessen und Ganztagsbetreuung abgedeckt [...]“ (M9 Z 324-325)*

Im Fall von M9 ist demnach unklar, ob so viel Unterstützung benötigt wurde, oder sie lediglich einen Nebeneffekt der gewählten Schule darstellte. M5 hatte hingegen zusätzlich in den ersten fünf Lebensjahren ihrer Kinder aufgrund ihrer beruflichen Selbstständigkeit eine Kinderfrau angestellt. Auch M4 war aufgrund ihres Berufs auf viel Unterstützung angewiesen.

*„Wir haben, in der Volksschule haben wir eine Tagesmutter gehabt, an den Tagen, weil ich ja unterschiedlich Dienst habe, also an den Tagen wo ich arbeiten war, hat er die Tagesmutter*

*gehabt. Anders wär es nicht gegangen, weil Hort hat bis 5 und ich komm um 7, halb 8 heim. Und mit dem Zug damals bin ich noch später gekommen.“ (M4 Z 33-37)*

In den restlichen Familien kam die Unterstützung vor allen Dingen von Verwandten, in den meisten Fällen den Großeltern und war weniger flächendeckend. Zwei der Mütter hätten vermutlich gern mehr Unterstützung gehabt. Beide haben ein beeinträchtigtes Kind, was zum Teil der Grund für mangelnde Hilfestellung gewesen sein dürfte.

*[...]und für die Kinder hama's uns [V3 und M3] mehr oder minder geteilt und ein Caritasmädchen also Caritasschülerin stundenweise und eine Oma, die uns unterstützt hat, ja.“ (M3 Z 51-53) „[...]aufgrund der Tatsache, dass die [Tochter] behindert is, gab's oder gibt's noch immer keine gute Nachmittagsbetreuung, außer jetzt in der Waldschule und das ist eine spezielle Schule für Schwerstbehinderte, aber in einer normalen Volksschule oder was gibt es keine Hortunterbringung“ (M3 Z 63-66)*

*„Na, sehr wenig, sehr wenig [externe Unterstützung]. [...]Die Schwiegermutter is mit der Behinderung unserer Tochter überhaupt nicht zurecht gekommen“ [Z 140-142] „Also meine Mutter hat mit der Behinderungsthematik mehr anfangen können und die hat so im Schnitt, hab ich's einmal in der Woche für irgendwas zur Verfügung g'habt. Also dass mit der [Tochter] spazieren g'angen is, oder dass i die [Tochter] zu ihr bringen konnt, oder dass mal herkommen is.“ (M8 Z 161-164)*

Die restlichen Mütter berichten vor allem von punktueller Unterstützung durch Großeltern, wenn Bedarf bestand. Bei einer Familie gab es außerdem wöchentlich einen „Oma- und Opa-tag“ (M10, Z 91), an dem die Kinder den Nachmittag bei den Großeltern verbrachten. Eine weitere Mutter berichtet zusätzlich zu vereinzelt großelterlicher Unterstützung von einem guten Betreuungsnetz mit Freunden.

*„Wir ham auch a recht a gutes soziales Netz mit Freunden und Freundinnen, die Kinder im gleichen Olter ham und mit denen wir uns immer wieder obwechselt ham. Also in der Kindergruppenzeit hama uns immer wieder abgewechselt, also des wor, recht, ja.“ (M7 Z 67-69)*

#### 9.1.1.4 Die Aufgabenteilung der Eltern in der ehelichen Kinderbetreuung

Tabelle 4: Aufgabenteilung der Eltern in der ehelichen Kinderbetreuung

| Aufgabenteilung der Eltern in der ehelichen Kinderbetreuung |                     |
|-------------------------------------------------------------|---------------------|
| Keine Aufgabenteilung                                       | M1, M4, M7, M8, M10 |
| Interessensgesteuerte Aufgabenteilung                       | M9                  |
| Kinderbetreuung Sache der Mutter                            | M2                  |
| Aufgabenteilung nach Kindern                                | M5                  |
| Keine Erinnerung                                            | M3                  |

Der Großteil der Mütter gab an, dass es vor der Trennung keine Aufgabenteilung zwischen ihnen und ihren Männern gegeben hätte (vgl. Tabelle 4). Damit ist gemeint, dass keine Aufgaben die das Kind betreffen, spezifisch nur von der Mutter oder nur vom Vater durchgeführt wurden. M1 und M10 berichten jedoch von einer eher klassischen Aufgabenteilung in anderen Bereichen:

*„Ja also ich mein, so handwerkliche Sachen, also das Typische hat eher er gemacht und gekocht und gewaschen und gebügelt oder so, das hab eher ich gemacht“ (M1 Z 51-52)*

*„Also es gibt Dinge die ich nur gmacht hab, ja, so z.b. G’wand g’näht für die Kinder, weil ich halt näh, ja oder so.“ (M10 Z 78-79)*

Drei Mütter meinen, dass es durchaus Dinge gegeben hätte, die nur sie oder nur ihr Ex-Partner gemacht hätten. Allerdings berichtet jede von ihnen eine andere Form der Aufgabenteilung. Bei M2 wird hier wieder deutlich, dass sie die Kinderbetreuung vorrangig inne hatte. Es handelt sich dabei um jene Mutter, die das Engagement ihres Ex-Mannes als sehr gering empfand (vgl. 9.1.1.1).

*„Was nur der Partner gemacht hat? Ja 1-2 mal im Monat mit ihnen am Samstagvormittag am Naschmarkt einkaufen gehen . . . . . Also nur er? Es gibt Dinge, die nur ich gemacht hab, also [...] zum Beispiel war nur ich diejenige, die die Kinder zum Bett gehen fertig gemacht hat. Mit Duschen oder mal Baden, umziehen, Zähne putzen, das hab n u r ich gemacht. Also*

*ich mein, er hat gekocht für uns. Na das war eigentlich so das einzige.“ (M2 Z 56-60)*

Bei M5 war die Aufgabenteilung eher darauf bezogen, wer welche(s) Kind(er) betreut.

*„Er hat dann wie der jüngere geboren wurde die Abend,... Das Abendprogramm mit den 2 Jährigen gemacht und dann in der Früh das Frühstück für meine Tochter und den Erstgeborenen auch in der Früh versorgt und ich hab mich um das Letzte durch gekümmert also in der Nacht gestillt und dann in der Früh, wenn die Kinderfrau kam.“ (M5 Z 50-54)*

M9 hingegen berichtet eher von einer interessengesteuerten Aufteilung.

*„Also der [zweite Ex-Mann] war immer für wohin fahren, für Action für weite Urlaube für so das Erlebnis draußen eher zuständig. Ich fahr nicht gern wohin, ich geh nicht gern wandern, ich mach nicht gern Sport (M lacht) und ich bin eher so die, [...] ich näh total gern und bin einfach so die, die handwerklich ganz viel macht und hab bald a mal versucht, weil das so ein wichtiger Bereich in meinen Leben ist, [das] meinen Kindern nahe zu bringen [...]“ (M9 Z 288-293)*

M3 kann sich nicht mehr daran erinnern, ob es eine Aufgabenteilung gab.

#### **9.1.1.5 Zusammenfassung und Schlussfolgerungen zur Situation vor der Trennung**

Wie die dargestellten Ergebnisse zeigen, scheint es sich bei fast allen Ex-Männern um Väter zu handeln, die schon immer sehr engagiert und in die Erziehung und die Betreuung ihrer Kinder involviert waren. Selbst in Karenz war laut Angaben der Mütter „nur“ einer der Väter. In seinem Umfeld schien er damit allerdings auf wenig Akzeptanz gestoßen zu sein und auch er selbst dürfte nicht glücklich gewesen sein. Das steht eventuell exemplarisch dafür, wie es Männern in Karenz ergeht bzw. damals noch erging. Von zumindest einer der Mütter wurde angeführt, dass, wie in der Studie von Vogt und Pull (2010) geschildert, aus finanziellen Gründen keine Karenzierung des Vaters angedacht wurde. Da nicht explizit danach gefragt wurde, ob finanzielle Überlegungen in diese Entscheidung einfließen, ist nicht klar, ob dieser Aspekt auch in anderen Familien eine Rolle spielte.

Bezüglich der externen Unterstützung stellt sich die Verwandtschaft, vor allem die Großeltern, als wichtigste Ressource dar. Jede der Mütter berichtet zumindest punktuell von dieser

Seite Beistand bekommen zu haben. In den Fällen allerdings, in denen viel Unterstützung in Anspruch genommen wurde, handelte es sich vorrangig um zum Teil bezahlte und zum Teil institutionelle Hilfe. Bei letzterer ist allerdings unklar, ob tatsächlich so viel Fremdbetreuung benötigt wurde oder ob sie nur einen Nebeneffekt darstelle. Intensive Unterstützung scheint vor allen Dingen aus beruflichen Gründen notwendig gewesen zu sein.

Eine Aufgabenteilung in der Kinderbetreuung, wie sie vielleicht zu erwarten gewesen wäre, gab es nach Angaben der Mütter in nur drei Fällen. Allerdings entspricht die Aufteilung bei diesen drei Familien auch nicht der eventuell zu erwartenden (Vater ist zuständig für Spiel und Spaß, Mutter für die Versorgung, vgl. z.B. Grossmann& Grossmann, 2005). Lediglich der Ex-Mann von M9B schien sich vor allen Dingen um Freizeitaktivitäten zu kümmern, allerdings beschreibt M9 auch ihren eigenen Aufgabenbereich eher auf Hobbies bezogen.

### 9.1.2 Die Trennungssituation

#### 9.1.2.1 Die Trennungsinitiative

Tabelle 5: Trennungsinitiative

| <b>Trennungsinitiative</b>     |                     |
|--------------------------------|---------------------|
| Initiative ging von Mutter aus | M1, M2, M4, M8, M10 |
| Initiative ging vom Vater aus  | M3                  |
| Gemeinsam Entscheidung         | M7                  |
| Unklar                         | M5, M9A, M9B        |

Wie in Tabelle 5 ersichtlich ging die Trennungsinitiative in der Hälfte der Fälle von der Mutter aus. In nur einem Fall war eindeutig der Vater der Initiator. Bei M7 geht aus deren Schilderung hervor, dass es sich bei der Trennung um einen Prozess handelte, während dem sich die Partner auseinanderlebten. Die Initiative ging scheinbar von keinem von beiden mehr oder weniger aus.

*„Also wir ham uns so über die Jahre ein bissl auseinander gelebt, das hama uns auch gesagt gegenseitig, dass jeder so a bissl über eine Trennung nachdenkt, und eigentlich wor’s dann, hab i den Eindruck letztendlich g’hobt, a bissl befreiend.“ (M7 Z 78-80)*

Die restlichen drei Mütter erwähnen nicht, ob letztendlich sie oder ihr Ex-Partner der Initiator waren.

### 9.1.2.2 Das mütterliche Trennungserleben

Tabelle 6: Das mütterliche Trennungserleben

| <b>Mütterliches Trennungserleben</b> |                          |
|--------------------------------------|--------------------------|
| eher konfliktreich                   | M2, M3, M4, M5, M9A, M10 |
| eher wenig konfliktreich             | M1, M7, M8, M9B          |

Der Großteil der Mütter beschreibt den Trennungsverlauf als eher konfliktreich (siehe Tabelle 6). Die sehr pauschale Einteilung in eher konfliktreich und eher wenig konfliktreich erfolgte, weil eine präzisere Unterteilung aufgrund der mütterlichen Schilderungen eher schwer ist.

Zwei Mütter beschreiben eine Trennungssituation, die sicher als sehr konfliktreich bezeichnet werden kann.

*„Also aus meiner Sicht war es . . . schwierig, weil es war keine einfache Beziehung. Mir persönlich ist es gegen Ende der Beziehung sehr schlecht gegangen und für mich ist in erster Linie immer im Vordergrund gestanden aus dieser Beziehung raus zu kommen. [...] es war jetzt kein geplanter Schritt, sondern im Laufe des letzten Beziehungsjahres habe ich gemerkt, dass ich total unglücklich bin in der Beziehung. Er war überhaupt nicht empfänglich für meine Vorschläge hinsichtlich Paartherapie oder dass wir was ändern müssen und mir ist es am Ende körperlich so schlecht gegangen, dass ich sozusagen von einer Nacht auf die andere entschieden habe: ich geh.“ (M2 Z 78-86)*

*„Die Beziehung war extrem konfliktreich, die Trennung war extrem konfliktreich und ich bin froh, dass ich mir immer wieder so viel Unterstützung geholt hab, in Form von professioneller Hilfe, sonst weiß ich nicht wie es ausgegangen wäre. Das waren schlimme Zeiten für mich.“ (M5 Z 100-103)*

Im Fall von M10 z.B. war die Trennung an sich vielleicht weniger konfliktreich, der Weg dorthin allerdings sehr schwer, vor allem aufgrund von Schuldgefühlen ihrerseits.

*„Es war so eine längere Phase auch, wo ich schon eigentlich so weg tendiert hab, aber mich nicht getraut hab und so. Ich hab mir dann also Unterstützung geholt von außen, ich hab The-*

*rapie g'macht und hab dann eigentlich im Laufe der Therapie mich gestärkt, damit ich mich das trau und auch das/ und hatte dann den Mut.[...] Ja, aber es war schon heftig ja und ich mein der [Ex-Mann] wollte es nicht, und das is schon ein Wahnsinn, das war schon, irrsinnig schwer, also weil's, wenn er das nicht will, dann zerstör ich die Familie und dann, dann ist das so belastend“ (M10 Z 109-115)*

In den übrigen, eher konfliktreichen Fällen wurde vor allem von intensiven Auseinandersetzungen rund um die Trennung berichtet.

Vier Mütter haben die Trennung wenig konfliktreich geschildert. M9 berichtet z.B., dass die Trennung von ihrem ersten Mann „*extrem . positiv*“ (M9 Z 69) gewesen sei. M8 war die Trennung sogar zu wenig konfliktreich.

*„Also für mi zu wenig konfliktreich, weil der [Ex-Partner] ned der Typ is, mit dem ma streiten konnte, das hat er erst nachher gelernt (M lacht), das war irgendwie[...] mim [Ex-Partner] Konflikte durchgehen war a schwieriges Problem, also das war eigentlich auch der Grund für meine Trennung oder warum i sag, er is ned der Partner für mi g'wesen.“ (M8 Z 97-100)*

Die Mütter wurden außerdem gefragt, ob sie gerne etwas an der Trennung ändern würden. M3 und M4 meinten, sie hätten sich eventuell früher trennen sollen. Alle anderen Mütter meinten zusammengefasst: „*Nein, das hat gepasst so.*“ (M10 Z 161)

### 9.1.2.3 Das vermeintliche Trennungserleben der Väter

Tabelle 7: Trennungserleben des Vaters

| <b>Trennungserleben des Vaters</b> |                     |
|------------------------------------|---------------------|
| nicht näher ausgeführt             | M5, M7, M9AB        |
| kein Trennungswunsch               | M1, M2, M4, M8, M10 |
| Trennung leichter als für Mutter   | M3                  |

Wie aus Tabelle 7 ersichtlich, wollten fünf der Männer laut Angaben der Mutter keine Trennung. Es handelt sich dabei um genau jene Männer, bei denen die Frau die Initiatorin der Trennung war. Zwei dieser Mütter berichten, dass ihre Männer sehr überrascht waren von der (tatsächlichen) Trennung.

„Er war total überrascht, dass ich geh. Er hat geglaubt, dass die Probleme, die ich an der Beziehung sehe, ausschließlich mit mir zu tun haben, dass ich unzufrieden bin, weil ich in der Karenz bin, dass eh alles besser wird, wenn ich dann wieder arbeite gehe [...]also für ihn war es völlig überraschend und er hat alles, was ich vorher gesagt hab nicht gehört. Er hat es nicht ernst genommen.“ (M2 Z 168-175)

„Ich glaub, er hat überhaupt nicht damit gerechnet, dass ich wirklich gehe und, dass das schon ziemlich arg war. Wobei ich fast glaube, dass es mehr verletzter Männerstolz ist.“ (M4 Z68-69)

In weiteren fünf Fällen äußerten sich die Mütter nicht näher zu den vermutlichen Empfindungen ihrer Ex-Männer und meinten nur, dass diese die Trennung vermutlich genauso wahrgenommen hätten wie sie selbst.

M3 denkt, dass die Trennung für ihren Mann vermutlich leichter als für sie selbst war, da er sich länger darauf vorbereiten konnte.

„Der Mensch, der geht, der Partner, der aus einer Beziehung aussteigt, der hat immer einen gewissen Vorteil, weil der hat Informationsvorsprung, sowohl auf organisatorischer Ebene als auch Gefühlsebene und da war er mir sicher wochenlang voraus, aber es war sicher nicht einfach für ihn, weil er hat eine Familie mit zwei Kindern zurückgelassen.“ (M3 Z 78-81)

#### 9.1.2.4 Das vermeintliche Trennungserleben der Kinder

Tabelle 8: Trennungserleben der Kinder

| Alter der Kinder zum Trennungszeitpunkt |           | Anzahl der Kinder im entsprechenden Altersbereich |
|-----------------------------------------|-----------|---------------------------------------------------|
|                                         | 0-2 Jahre | 5                                                 |
|                                         | 3-5       | 5                                                 |
|                                         | 6-8       | 3                                                 |
|                                         | 12        | 2                                                 |
| Trennungserleben                        |           | Mehrfachnennungen möglich                         |

|  |                                     |                 |
|--|-------------------------------------|-----------------|
|  | Spannungen / Streitereien miterlebt | M1, M2, M8, M10 |
|  | Massivere Reaktionen gezeigt        | M2, M3          |
|  | Trennung bald als positiv bewertet  | M4,M7,M8        |
|  | Unbekannt                           | M5, M9          |

Wie aus Tabelle 8 ersichtlich, befand sich der Großteil der Kinder zum Trennungszeitpunkt im Vorschulalter. Berücksichtigt wurden dabei alle Kinder, mit denen das DRM praktiziert wird bzw. wurde, nicht nur jene, die interviewt wurden. Da den Müttern keine spezifischen Fragen zum Trennungserleben ihrer Kinder gestellt wurden, sondern nur allgemein danach gefragt wurde, muss keine Nennung in einer der Kategorien nicht bedeuten, dass sie auf die Familie nicht zutrifft, sondern nur, dass die Mutter keine Äußerung in die entsprechende Richtung machte.

Außer M5 und M9 berichteten, wie zu erwarten, alle Mütter, dass ihre Kinder auf die Trennung geschockt oder sehr traurig reagiert hätten.

M9s erste Tochter war zum Trennungszeitpunkt erst ein halbes Jahr alt, weshalb vermutlich keine Reaktionen auf die Trennung auszumachen waren. Im Fall von M5 und M9s zweiter Tochter handelt es sich um Sondersituationen. In beiden Fällen fand lange Zeit vor der eigentlichen Trennung der Eltern bereits eine räumliche Trennung statt. Demnach wurde das endgültige Aus vermutlich nicht mehr als so massiver Einschnitt erlebt. Über Reaktionen auf den Auszug des Vaters wurde nicht berichtet, allerdings waren die Kinder zu dem Zeitpunkt auch noch sehr jung. M5 meinte außerdem:

*„Ich kann’s Ihnen nicht sagen [wie die Kinder die Trennung erlebt haben]. Was über all dem gestanden ist, ist die immense Liebe, die wir 2 haben für die Kinder.“ (M5 113-114)*

Vier der Mütter meinten, dass ihr(e) Kind(er) Streiteren oder zumindest die Spannungen zwischen den Eltern vor der Trennung mitbekommen hätten. M10 berichtete z.B.:

*„[...]die [Tochter] z.B.. hat das damals schon total g’spürt und sie hat einmal zu mir vorher g’sagt, bevor ma uns getrennt ham, hat’s zu mir g’sagt: also ich weiß nicht, ob der Papa mit [ins neue Haus] zieht“ (M10 Z 154-156)*

Zwei Mütter schilderten außerdem deutliche körperliche und Verhaltensreaktionen ihrer Kinder. M2s Kinder schienen dabei auf die Spannungen während des Trennungsprozesses zu reagieren, M3s Kinder auf die Trennung selbst.

*„Sie haben mitgekriegt im letzten Jahr, dass es uns in der Beziehung total schlecht geht, [...] Die Kinder waren[...] permanent krank. Und in den entsprechenden Bereichen, Bronchitis, Angina, Mittelohrentzündungen.“ (M2 Z 177-179) „Das war aus in dem Moment, wo wir uns getrennt haben.“ (M2 Z 184)*

*„Für’n [Sohn] war’s nur, also er hat die ganze Gefühlswelt, die ihn da eingeholt hat er bei Mir Ausgelassen[...]und die [Tochter] konnte ja, dadurch dass sie nicht spricht [sie ist schwer behindert], konnte sie sich ja nicht artikulieren und bei ihr war’s so, sie hat ihn Nächte im Haus gesucht. In jedes Zimmer is sie rein und hat g’schaut, ob der Papa drinnen is. Um 3 in der Früh, wir sind das ganz Haus absuchen gegangen, Papa is nicht da.“ (M3 Z 254-259)*

Drei Kinder bewerteten laut Aussage der Mutter die Trennung der Eltern relativ bald als gute Entscheidung.

*„Meine Mutter hat dann mal zum[Sohn] nach der Trennung gesagt, so ein halbes Jahr später: na die hätten sich doch nicht trennen sollen. Und [er] hat gesagt, doch es ist gut, so wie es ist.“ (M4 Z 69-71)*

*„Aber i hab, wenn i sie dann nachher öfter g’fragt hab, ob sie sehr darunter leidet oder so, also überhaupt nicht. Dann hät sie nie die [...] [neue] Freundin vom [...] [Ex- Partner][kennengelernt], die sie sehr gern mag auch. Sie hat das nicht so dramatisch g’sehn.“ (M7 Z 263-266)*

*„sie [die Tochter] hat immer wieder g’sagt, dass sie traurig is, dass ma nicht alle zam sind, aber sie hat auch g’sagt, dass es gut is, dass nimmer so viel gestritten wird. [...]“ (M8 Z 474-477)*

#### **9.1.2.5 Inanspruchnahme von Beratung/Therapie**

Tabelle 9: Beratung

| Beratung/Therapie                                       |                 |
|---------------------------------------------------------|-----------------|
| Gemeinsame Beratung                                     | M1, M3, M8, M10 |
| Alleinige Beratung/therapeutische Behandlung der Mutter | M2, M5, M10     |
| Hilfestellung für die Kinder                            | M3              |
| Unbekannt                                               | M4              |

Auch, ob im Verlauf oder nach der Trennung eine Beratung oder andere professionelle Hilfe beansprucht wurde, wurde nicht explizit erfragt. Dennoch berichteten einige Mütter davon.

Vier Mütter erzählten, gemeinsam mit ihren Partnern eine Beratung in Anspruch genommen zu haben (vgl. Tabelle 9). M1 und M3 berichteten von einer Beratung nach der Trennung.

*„[...] dann war ma in dieser [...] APP, dieses Arbeitskreis psychoanalytischer Pädagogen, [...] da gibt's eben Beratung, da gibt's eben Psychoanalytiker und so und da war ma dann in Beratung und das hat sehr geholfen muss ich sagen.“ (M1 Z 513-518)*

Bei M3 wurde nicht explizit Beratung gesucht, sondern vom Vater das Jugendamt hinzugezogen, dass letztendlich eine beratende Funktion einnahm (Siehe 9.9.4 Entscheidung für die DR).

M8 und M10 ließen bereits den Trennungsprozess therapeutisch begleiten. Bei M10 ging es dabei vor allem darum zu klären, wie sie die Trennung den Kindern am besten gemeinsam beibringen.

*„[...]wir ham dann so zwei Therapiestunden miteinad' genommen beim Paartherapeuten und [...] da hat sie, die Therapeutin den [...] [Ex-Mann] gefragt, ob's ihm möglich ist, dass wir das[den Kindern] miteinander sagen und nicht ich die Böse, also für die Kinder eine Entscheidung von uns beiden is, obwohl's hart war für ihn, also das is was, was ich ihm hoch anrechne“ (M10 Z 133-139)*

M2 holte sich speziell Beratung zum Thema DR, da sie das Modell erst durch den Vorschlag ihres Mannes kennen lernte und sehr skeptisch war.

„Es war dann für mich die Zeit nachher sehr..., also ich hab mich ziemlich viel informiert. Ich bin dann auch speziell zur Frauenberatung gegangen und hab mich einmal informiert über dieses neue Modell, weil das war damals relativ neu. Es hat schon Fälle gegeben wo das so gehandhabt wurde. Die geteilte Obsorge hat es gegeben aber so wie er es angedacht hat, nämlich wirklich mit Halbe Halbe...“ (M2 Z 96-100)

Weitere zwei Mütter berichteten rund um den Trennungsprozess therapeutische Hilfe in Anspruch genommen zu haben. M5 aufgrund der hohen Konflikthaftigkeit der Trennung, M10 um den Schritt zur Trennung zu wagen (siehe Trennungserleben der Mütter 9.9.2.2).

Nur M3 berichtet auch für die Kinder Unterstützung beansprucht zu haben, indem sie mit ihnen Rainbowsgruppen<sup>1</sup> aufsuchte.

#### 9.1.2.6 Der Einfluss der Entscheidung für die DR auf die Trennung

Tabelle 10: Einfluss der DR auf die Trennung

| <b>Einfluss der DR auf die Trennung</b> |                 |
|-----------------------------------------|-----------------|
| Kein Einfluss                           | M5, M7, M9, M10 |
| Eventueller Einfluss                    | M1, M4, M8      |
| Entscheidung nach der Trennung gefällt  | M2, M3          |

Auf die Frage ob die Entscheidung für das Doppelresidenzmodell die Trennung irgendwie beeinflusst hätte, antwortete keine der Mütter mit Ja.

Der Großteil der Mütter (siehe Tabelle 10) denkt, dass sie keinen Einfluss hatte. Bei M5 und M9 liegt das vermutlich auch daran, dass das Modell bereits einige Zeit vor der endgültigen Trennung gelebt wurde, und daher selbstverständlich weitergeführt wurde (siehe auch Trennungserleben der Kinder 9.9.2.4).

Drei der Mütter denken, dass es prinzipiell die Trennung für den Vater erleichtern kann, sind sich aber nicht sicher oder machen keine Äußerung darüber, ob das bei ihnen der Fall war.

„Nein, das glaub ich nicht, die Trennung war nicht leichter, die war trotzdem dann schwierig und tränenreich und so, also das hat's nicht beeinflusst. Also ich mein für ihn vielleicht, weil

<sup>1</sup> Bei Rainbows handelt es sich um eine Organisation, die Kindern bei der Bewältigung von Trennung, Scheidung oder Tod einer nahestehenden Bezugsperson hilft (<http://www.rainbows.at>).

*er g'wusst hat jetzt, er sieht jetzt nicht die Kinder nur alle zwei Wochen, oder so, ja vielleicht war das.*“(M1, Z 209-212)

*„Also ich denk mir, wenn du so eine Regelung hast, wo du nur . . Ich versetz mich jetzt einmal in die Lage, ich bin der, der nur alle Wochen sein Kind sehen darf, da hätt ich ein Problem, ganz sicher. Ich weiß nicht,... Männer denken vielleicht ein bisschen anders, aber ich glaub es geht Ihnen genauso“* (M4 Z 135-138)

*„das waß i ned, also besprochen wurde es in meiner Erinnerung nicht, also das würd ich nicht so sehn, aber vielleicht war's für ihn so, keine Ahnung, das waß is dann ned.“* (M8 Z 377- 379) *„Also der [Ex-Partner] hat a Angst g'habt., das war schon glaub i, er hät a Angst g'habt, dass ich das nicht so will.“* (M8 Z 291-292)

In zwei Fällen wurde die Entscheidung für die DR überhaupt erst nach vollzogener Trennung gefällt.

#### **9.1.2.7 Zusammenfassung und Schlussfolgerungen zur Trennungssituation**

Wie auch z.B. in der Studie von Maccoby und Mnookin (1999) ging die Initiative für eine Trennung eher von der Mutter als vom Vater aus, auch wenn das Ungleichgewicht weniger ausgeprägt sein dürfte. Keiner dieser „verlassenen“ Väter wollte eine Trennung, zwei wirkten scheinbar sogar überrascht. Hier stellt sich also die Situation für die Väter eindeutig ungünstiger dar (vgl. Sander 2000; Taxtor 2006b). Auch M3, die als einzige angab, dass die Scheidung von ihrem Mann ausging, meinte, dass daraus für ihn ein Vorteil entstanden sei.

Während in den Studien von Pearson und Thoennes (1991) sowie Bauserman (2002) ein Zusammenhang zwischen einem generell niedrigen elterlichen Konfliktniveau und der Entscheidung für ein DRM festgestellt wurde, konnte dieser hier eher nicht gezeigt werden. Der Großteil der Mütter berichtet von einem zum Teil sogar sehr konfliktreichen Trennungsverlauf.

Keine der Mütter scheint die Trennung von ihrem Mann zu bereuen.

Die Kinder waren zum Großteil natürlich von der Trennung ihrer Eltern geschockt. Von direkten Verhaltensreaktionen ihrer Kinder auf die Trennung selbst berichtete aber nur eine einzige Mutter. Wie sich im Unterpunkt 9.1.4.5 zeigen wird, handelt es sich dabei um die Kinder jener Familie, die zunächst ein klassisches Betreuungsmodell lebte, und den Kindern schien der wenige Kontakt zum Vater sehr zuzusetzen. Dieses Ergebnis sollte allerdings nicht

überbewertet werden, denn aufgrund der sehr offenen Fragengestaltung zum kindlichen Trennungserleben wäre es möglich, dass manche kindlichen Reaktionen nicht berichtet wurden. Drei Kinder bewerteten die Trennung außerdem relativ bald als positiv.

Als scheinbar besonders „schonend“ erwies sich der Trennungsprozess für die Kinder von M5 und das Kind von M9. In beiden Fällen wurde schon Jahre vor der endgültigen Trennung der Eltern eine räumliche Trennung vollzogen. Beide Mütter nannten keinerlei Trennungsreaktionen ihrer Kinder, wobei eine allerdings auch keine Einschätzung abgeben wollte.

Etwas mehr als die Hälfte der Mütter nahm Beratung während oder nach der Trennung in Anspruch, wobei diese in einem Fall vom Vater initiiert wurde. Beratung wurde scheinbar von allen Müttern als sehr hilfreich erlebt.

### 9.1.3 Rechtliche und finanzielle Regelung

#### 9.1.3.1 Die offizielle rechtliche Obsorge

Tabelle 11: Die offizielle rechtliche Obsorge

| <b>Offizielle rechtliche Obsorge</b> |                            |                     |
|--------------------------------------|----------------------------|---------------------|
| DR gerichtlich fixiert               |                            | M1, M2, M3, M4, M10 |
|                                      | Probleme bei der Fixierung | M1, M2, M4          |
| Gemeinsame Obsorge (aber nicht DR)   |                            | M7                  |
| Mutter alleine Obsorgeberechtigt     |                            | M5, M8, M9AB        |

Wie aus Tabelle 11 ersichtlich berichten fünf der Mütter, die DR auch gerichtlich vereinbart zu haben. Bei nur einer Mutter ging dies komplett problemlos. Allerdings wurde in diesem Fall die DR mit dem Jugendamt ausgehandelt und die vereinbarte Regelung von diesem an das Gericht weitergegeben. Bei einer weiteren Mutter gab es letztendlich auch keine Schwierigkeiten, allerdings wurde durch ihre Schilderung klar, dass es sich bei dem DRM um eine

bei Gericht scheinbar unbekannte Lösung handelte. Der Trennungszeitpunkt dieser Eltern liegt ca. 12 Jahre zurück.

*„[...]dann hat er [der Richter] gesagt, er schreibt alles so rein, dann ist das ok, dann ist das, sozusagen, wenn das für uns einvernehmlich ist und dann musste er witzigerweise, ich kann mich noch erinnern, noch einmal nachfragen bei irgendeinem, der ihm noch vorgesetzt ist, ob das eh rechtens ist (M lacht laut).“ (M10 Z291-294)*

In den restlichen Fällen gestaltete sich die gerichtliche Fixierung eher schwierig.

*„[...]wir ham aber einen sehr netten Richter gehabt [...] wir [...]ham dem halt das geschildert, wie wir das leben und wie das funktioniert und er hat gesagt, das geht nicht, Fifty Fifty ist unmöglich, also es muss einen Hauptwohnsitz geben [...]das heißt, dass die Kinder jetzt 16 Tage, also am Papier, 16 Tage bei mir sind, wenn man 30 Tage annimmt für ein Monat und 14Tage bei ihm.“ (M1 Z 111-118)*

*„Es war damals schwierig, ein halbe halbe-Modell durchzubringen, weil es kaum Präzedenzfälle gegeben hat und wir haben auch extra den Gerichtstandort gewechselt, weil die Richterin, die verantwortlich war für den 16. Bezirk, gemeint hat einem halbe, halbe-Modell stimmt sie nicht zu. Wir haben dann gewechselt in den 2. Bezirk [...]die Richterin hat das genehmigt.“ (M2 Z 114-119)*

Bei M4 ging es weniger darum, die „Besuchsregelung“ zu fixieren, als die finanziellen Belange zu regeln. Auch hierbei ergaben sich Schwierigkeiten.

*„[...] und dann hab ich gesagt ok, machen wir's ohne [Alimente], das geht schon. Und das hat er sich dann auch gerichtlich festlegen lassen. Und es war witzig, wir haben lange gesucht bis uns das überhaupt wer macht, also das ist nicht einfach. Und es wurde dann so festgelegt, solange der [...] [Sohn] beim [Ex-Partner]diese Tage ist und solange der [Ex Partner] bei Kleidung und Nahrung und so mit zahlt, so lange braucht er keine Alimente zahlen.“ (M4 Z 97-103)*

Nur die gemeinsame Obsorge beantragten M7 und ihr Ex-Partner, die nicht verheiratet waren. Die genaue Regelung zwischen ihnen liegt nicht bei Gericht vor.

In den Fällen von M8 und M9 AB haben die Mütter das alleinige Sorgerecht, weil beschlossen wurde, die Sache unter sich zu regeln, ein Interesse an einer gerichtlichen Fixierung bestand nicht.

In Fall von M5 ist unklar, warum die Regelung nicht gerichtlich fixiert wurde, der Grund könnten allerdings Streitereien gewesen sein.

*„Wir haben keine offizielle rechtliche Regelung. Es hat sicher eineinhalb Jahre gedauert über Gericht bis die Alimentationszahlungen klar waren. Das ist dann in einer Form passiert, wo ich's auch nicht so wollte, aber es ist für mich jetzt eine gute Lösung und ich zahl einen hohen Preis dafür.“ (M5 Z 124-127)*

### 9.1.3.2 Hauptwohnsitz des Kindes

Tabelle 12: Hauptwohnsitz des Kindes

| Hauptwohnsitz des Kindes |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| Bei der Mutter           | M1, M2, M3, M4, M5, M7, M8 |
| Beim Vater               | M 9 A                      |
| Wechselnd                | M10                        |

In der überwiegenden Mehrheit der Fälle liegt der Hauptwohnsitz des Kindes bei der Mutter (vgl. Tabelle 12). In nur einem beim Vater.

M10 berichtete von einem wechselnden Hauptwohnsitz:

*„Naja das mach ma immer je nachdem wie's günstiger ist (M lacht).“ (M10 Z 301)*

### 9.1.3.3 Die Regelung der Finanzen

Tabelle 13: Finanzielle Regelung

| Finanzielle Regelung                |            |
|-------------------------------------|------------|
| Kinderkonto                         | M2, M10    |
| Geteilte Zahlungsbereiche           | M7, M8     |
| Regelmäßige Abrechnung              | M1, M3, M9 |
| (tatsächliche) Alimentationszahlung | M5         |
| Keine Regelung                      | M4         |

Wie aus Tabelle 13 ersichtlich ist, gestaltet sich die finanzielle Regelung in den verschiedenen Familien sehr unterschiedlich. Eine Mehrzahl von drei Müttern berichtet von einer regelmäßigen Abrechnung zwischen ihnen und ihren Ex-Männern. Bei M1 sieht dies beispielsweise so aus:

*„Die Regelung ist auch so, dass ich die Familienbeihilfe beziehe, das sind halt für drei Kinder so ungefähr 580 Euro im Monat und alles zahl, was für die Kinder halt anzuschaffen ist, also G‘wand und was weiß ich was, schulische Sachen und so, außer der größeren Anschaffungen wie Zahnsperre oder Skikurs oder so [da zahlt V1 mit][...]“ (M1 Z 124-128)*

Auch M3 berichtet die Familienbeihilfe zu beziehen, außerdem werden die Ausgaben eines jeden mit Belegen zusammengeschrieben und einmal im Jahr erfolgt eine Abrechnung. Auch bei M9 wird einmal im Jahr abgerechnet.

*„Also es gibt eine Liste, die hängt bei mir, also das ist jetzt aber auch, also ich denk ma, auch da kann der [2. Ex-Mann] mir vertrauen, dass ich das . also er schreibt mir per SMS oder bei E-Mail: hab gestern Stiefel eingekauft oder Bücher oder Elternvereinsbeitrag oder Schulschikurs bezahlt oder Zahnsperre. Und ich schreib, also da ist einfach eine Spalte [Ich] und eine Spalte [2. Ex-Partner] und wir rechnen eigentlich einmal im Jahr ab“ (M9 Z 168-172)*

Bei M7 und M8 finanziert jeder Elternteil einen anderen Lebensbereich des Kindes. Bei M7 sieht das beispielhaft so aus:

*„Also i hob so die laufenden Kosten Schuhe kaufen, G‘wond kaufen und der [...] [Ex-Partner] zahlt ma do was dazu und so fixe Sachen wie Schule und Klavierunterricht, des zahlt sowieso er, weil das war ihm wichtig und er verdient a mehr.“ (M7 Z 100-102)*

M10 erzählt von einem sogenannten Kinderkonto von dem aus die meisten Ausgaben beglichen werden:

*[...]weil sozusagen die Zeit, die das Kind bei einem ist zahl ma das Essen und Leben und so und alles was sie an Schule oder Schuhe oder Schikurs brauchen: Konto. Und da geht die Kinderbeihilfe drauf und da geht von uns beiden noch ein Betrag drauf und wir nehmen alles von dem. Also vom Taschengeld bis zu den Basketballschuhen“ (M10 Z 286-289)*

Bei M2 wird das genauso gehandhabt.

Bei Familie 5 muss der Vater die vollen Alimente zahlen, M5 verwaltet alle kinderbezogenen Ausgaben.

*„Also das wurde dann vom Gericht aus geregelt, dass aufgrund, das war vor 4 Jahren, des Verdienstes, der Kindesvater die vollen Alimente zahlt und ich das ganze Geld für die Kinder verwalte. D.h. ich bin für alle Ausgaben zuständig.“ (M5 Z 133-135)*

Bei M4 scheint es gar keine Vereinbarung zu geben.

*„Das wird gar nicht so streng geregelt [wer was zahlt]. Das ist, wie es grad ist. Also ich glaub ich übernehm doch mehr, weil er ist doch ein bisschen mehr Zeit bei mir“ (M4 Z 110-111)*

Sowohl M1 als auch M2 berichten außerdem, dass gerichtlich eine andere Regelung vereinbart ist. Diese stellt ein ausgefeiltes, faires Modell dar, das von M2 und ihren Ex-Mann auch einige Zeit so gelebt wurde.

*„Wir haben unsere beiden Einkommen herangenommen, wir haben damals ähnlich viel verdient, und haben sozusagen berechnet entsprechend der Anzahl der Tage, die die Kinder beim jeweiligen Elternteil sind, dass wir uns gegenseitig Unterhalt zahlen. Das heißt ausgehend [...]vom Nettogehalt, das multipliziert man mit 14 und dividiert es durch 12, auf beiden Seiten wurde das gemacht. Er hat mir für 16 Tage bei mir, ich ihm für 14 Tage bei ihm Unterhalt gezahlt und da kommt ein Differenzbetrag raus. [...]im Grund hat er mir nur die Differenz überwiesen.“ (M2 Z 228-235)*

Da M2 mittlerweile etwas besser verdient als ihr Ex-Mann einigten sie sich auf die Regelung mit dem Kinderkonto. M1 hat die oben beschriebene Regelung nie gelebt, da die Kinder nur auf dem Papier mehr Zeit bei ihr als bei ihren Ex-Mann leben.

Erhaltungskosten, wie die Miete für das Kinderzimmer oder die Kosten für Nahrungsmittel, werden in allen Familien von jedem Elternteil selbst getragen.

#### **9.1.3.4 Zusammenfassung und Schlussfolgerung der gesetzlichen und finanziellen Regelung**

Laut Angaben der Mütter hat zumindest die Hälfte der Eltern sich das Doppelresidenzmodell, trotz fehlender gesetzlicher Grundlage, per Gericht fixieren lassen. In der Mehrheit der Fälle zeigte sich auch, dass ein zugrundeliegendes Gesetz diesen Schritt wesentlich erleichtern könnte.

Im Fall von M10 gab es keine nennenswerten Probleme. Von allen Elternpaaren, die das DRM auch gerichtlich festlegen ließen, handelt es sich bei M10 und V10 interessanterweise um jenes Ex-Paar, das sich am frühesten, nämlich im Jahr 1999 scheiden ließ. Zu diesem Zeitpunkt war also noch nicht mal das KindRÄG 2001 in Kraft getreten, die alleinige Obsorge eines der Elternteile nach der Scheidung also Usus. Es wäre möglich, dass die fehlenden Richtlinien des KindRÄG 2001, wie zum Beispiel die unbedingte Definition eines Hauptwohnsitzes des Kindes, die Genehmigung in diesem Fall sogar erleichtert hat.

Trotz der geschilderten Schwierigkeiten gelang es jedem der Elternpaare, das dies wünschte, die Regelung bei Gericht durchzusetzen, denn den übrigen war dies (vermutlich) kein Anliegen.

Der Hauptwohnsitz des Kindes lag in der deutlich überwiegenden Mehrheit der Fälle bei den Müttern.

Die finanziellen Abmachungen zwischen den Eltern sehen sehr unterschiedlich aus. Gemeinsam haben sie, dass die Mütter scheinbar sehr zufrieden damit sind. Lediglich M9 meint nicht immer glücklich damit gewesen zu sein (siehe Zufriedenheit mit der Regelung 9.1.9). Ungeerechtigkeit lässt sich, zumindest aus väterlicher Perspektive, allerdings im Fall von M5 vermuten, bei der der Vater voll alimentationspflichtig ist. Für diese Vermutung spricht auch, dass es laut M5s Angaben 1 ½ Jahre dauerte bis diese Sache gerichtlich geregelt war (siehe offizielle rechtliche Obsorge 9.9.3.1)

Die von zwei Müttern beschriebene, jedoch nicht (mehr) gelebte, finanzielle Regelung, bei der Mutter und Vater sich basierend auf ihrem Gehalt, gegenseitig Alimente zahlen, zeigt einen Lösungsweg auf, der bei finanziellen Streitigkeiten sehr fair scheint.

## 9.1.4 Entscheidung zur Doppelresidenz

### 9.1.4.1 Initiative für das Modell

Tabelle 14: Initiative für das Modell

| Initiative für das Modell |                          |
|---------------------------|--------------------------|
| Ging von Mutter aus       | M9A                      |
| Ging vom Vater aus        | M2                       |
| Ging von beiden aus       | M1, M5, M7, M8, M9B, M10 |
| Ging vom Kind aus         | M4                       |
| Input von außen           | M3                       |

In der überwiegenden Mehrheit der Fälle (siehe Tabelle 14) ging die Initiative für ein DRM gleichermaßen von Mutter und Vater aus. In 5 der 6 Fälle, in denen man sich gemeinsam für das Modell entschied, schien die DR eine logische Konsequenz aus der Lebenseinstellung der Paare dargestellt zu haben. So meinte M10 exemplarisch:

*„Das war nie eine andere Frage, das war immer klar. Das wäre absurd g‘wesen sich irgendwas anderes zu überlegen, eher so herum. Ich mein der [Ex-]Mann hat immer . ., wir ham diese Kinder immer miteinander g‘habt und immer ., wir war‘n immer eine Familie miteinander‘. Ich weiß auch nicht es wär absurd g‘wesen einen von uns das zu entziehen oder so, ja. Sowohl von unserer Seite als auch von der Kinderseite“ (M10 305-309)*

In den übrigen Fällen gestaltete sich die Initiierung sehr unterschiedlich.

Bei M9A ging nach ihren Angaben die Initiative für das Modell mit ihrem zweiten Mann allein von ihr aus.

*„Bei der zweiten Beziehung hab ich den Eindruck g‘habt, dass der [zweite Ex-Mann] in Erziehungssachen oder Kindersachen nie viel nachgedacht hat oder sich nie viel überlegt hat, weil’s ihn nicht wichtig war und der so g‘sehn hat, dass hat bei meiner ersten Tochter super funktioniert und eigentlich das gemacht hat was ich wollt.“ (M9 Z 136-140)*

M2 hingegen schildert, dass sie selbst ein konventionelles Modell angedacht hätte und vom Vorschlag eines Halbe-Halbe Modells durch ihren Mann sehr überrascht war.

*„Ich bin gekommen [von einer Erholungspause bei ihren Eltern] und er [V2] hat gesagt er*

*bleibt in der Wohnung und zahlt mich aus, wir werden die gemeinsame Obsorge nehmen [...] und er will die Kinder die Hälfte der Zeit haben. “ (M2 Z 92-97) „Ich war extrem überrascht.“ (M2 Z 311)*

M4 berichtet, dass ihr Sohn ein DRM wollte.

*„wir haben dann halt den [...] [Sohn] gefragt wie er es gern hätt und er hat dann gesagt er wäre gern bei jeden gleich viel und wir haben gesagt, wir schauen halt was wir machen können.“ (M4 Z 82-84)*

Im Fall von M3 war der Initiator des Modells das Jugendamt (siehe auch Familienauswertung F3 9.2.2)

*„ [...]ganz ehrlich, mir [ging] es damals auch nicht so gut [...], die ganzen Umstellungen und alles, die ganze, ahmmm ja, psychische Belastung no ned ganz ausg’sanden war und die Kinder doch noch relativ klein waren bzw. aufgrund von [der] Behinderung[der Tochter] für mich auch schwierig war alles unter einem Hut zu bringen, Berufstätigkeit und die Kinder betreuen, war’s dann so, dass wir übers Jugendamt vereinbart haben“ (M3 Z 95-100)*

#### 9.1.4.2 Vorbilder

Tabelle15: Vorbilder

| Vorbilder               |                          |
|-------------------------|--------------------------|
| Vorhanden               | M1, M7, M8, M9A          |
| Nicht vorhanden/erwähnt | M2, M3, M4, M5, M9B, M10 |

Im Laufe des Interviews erwähnten einige der Mütter, dass sie eine Art Vorbild für ihr Modell gehabt hätten, also Menschen in ihren Bekannten- oder Verwandtenkreis, die bereits ein DRM lebten. Da nicht danach gefragt wurde, bedeutet keine Erwähnung eines solchen wiederum nicht, dass es keines gab.

Aus den Schilderungen von M8 und M7 ist zu entnehmen, dass die DR „*eigentlich so unser natürlicher Zugang g’wesen*“ (M7 Z 114) wäre, das vorhandene Vorbild also nicht unbedingt ausschlaggebend für das Modell war.

Anders stellt sich die Situation bei M1 dar. Sie denkt, dass ihr Ex-Mann und sie alleine

vielleicht nicht auf das Modell gekommen wären:

*„Wir haben Freunde [...] die haben sich [...]ein, zwei Jahre vor uns getrennt und haben das so gemacht und das war halt schon also eine Idee, die uns gefallen hat.“ (M1 Z 63-65)*

*„Vielleicht wären wir von selber gar nicht drauf gekommen, ich weiß es nicht, weil’s halt eher unüblich ist“ (M1 Z 67-68)*

Im Fall von M9 war die Regelung, die sie selbst mir ihrem ersten Mann hatte Vorbild für das zweite Modell.

#### 9.1.4.3 Motive hinter dem Modell

Tabelle 16: Motive

| Motive                                                                              | Mehrfachnennungen möglich |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| Kinder sollen Vater behalten                                                        | M1, M2, M7, M9            |
| Zeit für sich haben                                                                 | M1, M2, M8, M9            |
| Selbstverständlichkeit                                                              | M5, M9, M10               |
| Entlastung                                                                          | M3, M8                    |
| Vater soll seiner Pflicht nachkommen                                                | M1, M7                    |
| <i>„[...] dass sich unsere Reibereien dadurch ein bissi entspannen“ (Z 159-160)</i> | M3                        |
| Keine                                                                               | M4                        |

Bei Betrachtung der Tabelle 16 wird deutlich, dass viele Mütter sich aus den gleichen oder sehr ähnlichen Motiven für das DRM entschieden. Ein einziges Motiv wurde nur einmal genannt, nämlich die Entschärfung von Streitigkeiten mit dem Ex-Partner (vgl. Tabelle 16).

Drei Mütter konnten (zunächst) keine Motive nennen, da das Modell für sie derart selbstverständlich war, dass sie über ein mögliches Motiv dahinter scheinbar noch nicht nachgedacht hatten.

*„Nein (M lacht), darüber denk ich gar nicht nach. Das [DRM] hab ich auch eigentlich nie in Frage gestellt.“ (M10 Z 369-370)*

Nur M9 nannte letztendlich doch noch zwei weitere Motive (siehe Tabelle 16).

Eine Mutter meinte, kein Motiv gehabt zu haben, was vermutlich daran liegt, dass nach ihren Angaben ihr Sohn das Modell wollte:

*„Nein [ich hatte keine Motive], ich bin eher der Typ: schau ma mal.“ (M4 Z 130)*

Vier Mütter gaben als zentrales Motiv an, dass es ihnen wichtig war, dass ihre Kinder den Kontakt zu ihren Vater nicht verlieren. Zum Beispiel M9:

*„Ich war wirklich beglückt als junges Mädchen zusehen, wie schön's ein kleines Mädchen, Baby haben kann, wenn der Papa es lieb hat und wenn der Papa mit ihm tut. Das war herzaufgehend wunderbar schön, ja. Dass ich das nicht zerstören will, war vollkommen klar [...]“ (M9 Z 420-422)*

Die Differenzierung zwischen den Kategorien „Entlastung“ und „Zeit für sich haben“ ist durchaus diskutabel. Hier fasst die Kategorie „Entlastung“ Aussagen zusammen, in denen entweder konkret Entlastung als Motiv angeführt wurde, oder aber Zeit zur Regeneration. Die Kategorie „Zeit für sich haben“ hingegen steht für alle Äußerungen, die mehr Zeit für Hobbys, Beruf oder Partnerschaft beinhalten. Eventuell war mit letzteren von den Müttern auch Entlastung in einem weiteren Sinne gemeint. Um der Vielfältigkeit der Aussagen gerechter zu werden, wurde aber eine Differenzierung der beiden Kategorien vorgenommen.

Das eben beschriebene Motiv „Zeit für sich haben“ wurde ebenfalls von vier Müttern genannt. M1 schildert es so:

*„ich hab mir gedacht, ich hab einfach auch Zeit für m i c h, ja. Wenn man dann auch wieder einen Partner hat wird's schon schwierig, wenn man immer die Kinder hat und der muss halt dann immer kommen und man hat irgendwie kaum Zeit zu zweit oder so und das is' ma schon sehr wichtig einfach, dass ich diese freien Wochenenden habe.“ (M1 Z 199-202)*

Das Motiv Entlastung wurde von zwei Müttern genannt.

*„Entlastung war meine primäre Hoffnung“ (M3 Z 159)*

*„Jo, dass i genug Möglichkeiten hab, mich zu regenerieren und das für m i c h notwendige auch zu tun und trotz/ ah in der anderen Hälfte ja Alleinerzieherin, ned, also, dass ma scho bewusst war, alla mim Kind, des is no mal a andere Konzentration und Anstrengung [...] das war für mi wichtig, mit meinem Energiehaushalt irgendwie durchzukommen, [...]“ (M8 381-384)*

Ebenfalls zwei Mütter meinten, dass es ihnen wichtig gewesen sei, dass der Vater seinen Pflichten gegenüber dem Kind nachkommt.

*„Ich wollte, dass er als Vater mehr Pflichten übernimmt als nur jedes zweite Wochenende der zu sein, der den Spaß mit den Kindern hat und ich zwei Wochen durchgehend für alles sorgen muss.“ (M2 Z 266)*

#### 9.1.4.4 Kindeswünsche und deren Berücksichtigung

Tabelle 17: Berücksichtigung von Kindeswünschen

| <b>Berücksichtigung von Kindeswünschen</b> |                                       |                         |
|--------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Wunsch berücksichtigt                      |                                       | M4                      |
| Wunsch nicht berücksichtigt                |                                       | Mehrfachnennung möglich |
|                                            | Kinder zu jung                        | M1, M2, M5, M8, M9      |
|                                            | Berücksichtigung war nicht möglich    | M3, M7                  |
|                                            | Entscheidung fällt eher den Eltern zu | M1, M8, M10             |

Wie aus Tabelle 17 ersichtlich ist, wurde scheinbar nur bei einer Familie der Wunsch des Kindes bezüglich der nachehelichen Betreuungsregelung auch in die Entscheidung einbezogen. Es handelt sich dabei um den Wunsch jenes Kindes, das nach Angaben der Mutter Initiator des Modells war (vgl. Initiative für das Modell).

Die restlichen Kinder scheinen weder Wünsche geäußert zu haben, noch wurden sie nach solchen gefragt. Die Gründe dafür sind allerdings verständlich. So waren in vier Fällen die Kinder nach Ansicht der Mutter einfach zu jung, um in die Entscheidung eingebunden zu werden. Tatsächlich waren nur zwei von den 10 Kindern dieser Mütter älter als 4, zum Trennungszeitpunkt, nämlich knappe 5 und 7 Jahre alt und somit auch noch sehr jung. Ein Einbezug war

also wirklich in den meisten Fällen nicht möglich oder hätte die Kinder vermutlich überfordert.

In zwei Fällen wurden die Kinder nicht gefragt, da eine Berücksichtigung des Wunsches gar nicht möglich gewesen wäre. Bei M3 wurde das Modell nicht von den Eltern selbst gewählt und bei M7 gaben die Arbeitsbedingungen des Vaters das praktizierte Modell vor. M3s gerade fünf Jahre altes Kind äußerte trotzdem einen Wunsch, der sich glücklicherweise mit dem erarbeiteten Modell deckte.

*„[...]der [Sohn] war eine,r der von Haus aus so halbe wollte und der fand es auch irrsinnig unfair, dass er den Papa nicht so viel hat [es wurde nämlich zunächst ein klassisches Modell gelebt]“ (M3 Z 94-95)*

Drei Mütter meinten außerdem, dass dies eine Entscheidung sei, mit der die Kinder nicht be-  
langt werden sollten.

*„Dazu war er noch zu klein, ich mein der war 7, ich glaub da äußert man noch nicht solche Wünsche, ich mein wir ham ihn auch nicht gefragt, weil das muss man als Eltern entscheiden.“ (M1 Z 193-195)*

*„Na, des ned, na des hama für uns entschieden, des hoid i a für falsch, also da is sie zu jung g’wesen, die kann sie überhaupt nix vorstellen.“ (M8 Z 493-494)*

M10 äußert dies nicht so deutlich, scheint aber auch der Ansicht zu sein, dass sie ihre Kinder damit überfordert hätte.

*„Ich hab das G’fühl die sind so verletzt kleine Mausis, [...] also die ham da keine...keine ander’n Vorschläge g’habt“ (M10 Z 339-340)*

#### 9.1.4.5 Alternativen zur DR

Tabelle 18: Alternativen zur DR

| Alternativen zur DR                                    |                          | Mehrfachnennung möglich |
|--------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------|
| Tatsächlich gelebt (eher klassisches Betreuungsmodell) |                          | M3, M5                  |
| Nur diskutiert/angesprochen                            | Vater als Alleinerzieher | M3, M5                  |

|                   |                             |                     |
|-------------------|-----------------------------|---------------------|
|                   | Mutter als Alleinerzieherin | M2, M9A             |
|                   | Nestmodell                  | M8                  |
| Keine Alternative |                             | M1, M4, M7, M9B M10 |

Aus Tabelle 18 geht hervor, dass in zwei Familien vorübergehend ein anderes Modell als die DR gelebt wurde. Bei M3 handelt es sich um jene Familie, in der das DRM erst nach vollzogener Scheidung mit dem Jugendamt erarbeitet wurde. Die vorübergehend gelebte Regelung war eine eher klassische.

*„[...]da hama das Modell g‘habt, dass sie am Anfang jedes zweite Wochenende und eine Nacht pro Woche unter der Woche bei ihm sind [...]“ (M3 Z 90-91)*

Bei M5 gab es mehrere Trennungen von ihrem Ex-Partner. Nach einer erfolgte auch ein Auszug des Vaters aus der gemeinsamen Wohnung. Bis sich dann das nun gelebte DR entwickelt hatte, wurde auch hier ein als eher klassisch zu bezeichnendes Modell gelebt.

*„Wie wir, als der Jüngste 2 war, wieder mal eine Trennung hatten, hatte sich das dann so eingespielt, dass die Burschen unter der Woche bei mir waren und zum Wochenende beim Papa. Und ich hab dann gemerkt, das gefällt mir überhaupt nicht und hab dann eine Exel-Liste gemacht im Sinn von, dass ein jeder die Kinder zum Wochenende hat, das war einmal vorrangig und das hab ich mir angeschaut. Nämlich Wochenende, ein langes Wochenende.“ (M5 Z 158-163)*

Dieselben beiden Mütter berichten auch, dass ihre Ex-Partner gerne das alleinige Sorgerecht gehabt hätten, was natürlich für beide eine schlimme Vorstellung war.

*„Es war bei uns die Tatsache, dass er sich eigentlich beim Jugendamt beschwert hat, weil ich mich so aufgeregt hab, dass es mir zu viel wird und er wollt eigentlich die Kinder ganz haben und das wollt ich natürlich nicht, weil i g’sagt hab ok ich brauch jetzt Hilfe, aber ich brauch sicher ned jemanden der mir die Kinder wegnimmt [...]“ (M3 Z 105-108)*

*„In meinem Fall war er [V5] so engagiert, dass es für mich in die andere Richtung gekippt ist und dass ich immer wieder mit massiven Bedrohungen konfrontiert war, dass er mir die Kinder wegnimmt.“ (M5 Z 116-118)*

Drei weitere Mütter erwähnen ebenfalls, dass ein anderes Modell zumindest einmal angesprochen wurde. Wie erwähnt ging bei M2 die Initiative des Modells allein von ihrem Ex-Mann aus. Sie hätte eigentlich ein klassisches Betreuungsmodell angedacht.

*„[Ich] hab mir eigentlich damals gedacht, ja dieses konventionelle Modell, das ich im Kopf gehabt habe, ja. Er zieht aus, aus der Wohnung, die Kinder bleiben bei mir, er sieht sie alle zwei Wochenenden.“ (M2 Z 87-89)*

Bei M9A schien ebenfalls kurz angesprochen worden zu sein, dass die Mutter die hauptsächliche Betreuung des Kindes übernehmen sollte, allerdings handelte es sich hierbei um eine im Streit ausgesprochene Drohung des Vaters, der vermutlich nicht allzu viel Gewicht beizumessen ist.

*„Ich weiß, dass einmal mir der [V9A] dann g’sagt hat, wenn ich jetzt deppat bin, dann hab ich das Kind alleinig. Und das war. . natürlich, das zu hören war schlimm und so war klar, das ist eine Drohgebärde, weil ma in die Ecke gedrängt ist, weil ma das G’fühl hat, ma muss jetzt alle Geschütze auffahren, damit ma zu seinen Recht kommt, weil ma total verletzt ist [...]“ (M9 Z 85-88)*

Im Fall von M8 habe der Vater als Alternative zur DR ein Nestmodell vorgeschlagen. Bei einem solchen verbleibt das Kind immer in derselben Wohnung und die Eltern sind diejenigen, die von einer jeweils eigenen Wohnung zu dem Kind „pendeln“. Auch bei dieser Lösung hätten demnach die Eltern wie bei der DR die Kindesbetreuung hälftig übernommen. Ein solches Modell war für die Mutter allerdings indiskutabel (siehe Familienauswertung F8 9.2.3).

Bei der Hälfte der Mütter wurde nach ihren Angaben allerdings keine Alternative zum DRM erwogen.

#### 9.1.4.6 Ideologische Bedeutsamkeit beider Elternteile für ein Kind

Tabelle 19: Bedeutsamkeit beider Elternteile

| <b>Bedeutsamkeit beider Elternteile</b> |  |                                     |
|-----------------------------------------|--|-------------------------------------|
| Beide wichtig                           |  | M1, M2, M3, M4, M5, M7, M8, M9, M10 |

|              |                              |                           |
|--------------|------------------------------|---------------------------|
| Begründungen |                              | Mehrfachnennungen möglich |
|              | Gerechtigkeit für das Kind   | M1,M2, M3, M5, M8         |
|              | Gerechtigkeit für die Eltern | M2, M8, M9                |
|              | Entwicklung des Kindes       | M4,M7, M9                 |

Alle Mütter sind ausnahmslos der Meinung, dass beide Elternteile wichtig für ein Kind sind und ein Kind eine Beziehung zu Vater und Mutter haben sollte (vgl. Tabell 19).

Die Kategorie „Gerechtigkeit für das Kind“, fasst alle Aussagen zusammen, die deutlich machten, dass die Mütter die Ansicht vertraten, dass ein Kind ein Anrecht auf beide Elternteile hat. So meinte z.B. M3:

*„Und ich denk ma, ma hat sie auch wegen dem Familienverband und das sollte so weit wie möglich auch nachher für die Kinder fortgesetzt werden, dass sie die Möglichkeit haben regelmäßigen guten Kontakt mit beiden Elternteilen zu haben.“ (M3 Z 163-165)*

Die Kategorie „Gerechtigkeit für die Eltern“ steht für jene Aussagen, die deutlich machen, dass sowohl Vater als auch Mutter ein Anrecht darauf haben, ihre Elternrolle wahrzunehmen, aber auch für jene, die verdeutlichen, dass die alleinige Belastung eines Elternteils, bevorzugt der Mutter, als ungerecht erlebt wird, wie von M9 geschildert:

*„[...] Feminismus hin und her, das kann ich mir glaub ich alles abschminken, wenn ich nicht da an der Wurzel ansetz und sag Erziehung ist zur Hälfte Männersache und zur H ä l f t e nur Frauensachen.“ (M9 Z 119-121)*

Drei Mütter meinten explizit, dass die Anwesenheit beider Elternteile wesentlich für die Entwicklung des Kindes sei.

*„Ich glaub einfach, dass ein Mensch, wurscht ob männlich oder weiblich, die beiden G’schlechtsrollen braucht zum reiben, zum identifizieren, positiv projizieren oder abstoßen müssen, alles diese ganze Palette, die im Großwerden läuft.“ (M9 Z 658-660)*

#### 9.1.4.7 Erfahrungen aus dem eigenen Elternhaus und ihr Einfluss

Tabelle 20: Erfahrungen aus dem Elternhaus

| Erfahrungen aus dem Elternhaus |                                      | Mehrfachnennungen möglich |
|--------------------------------|--------------------------------------|---------------------------|
| Eltern geschieden              |                                      | M1, M3, M8, M9            |
|                                | Konfliktreiche Trennung              | M3, M8                    |
|                                | Schlechtes Väterverhältnis zum Vater | M1, M3, M8, M9            |
| Eltern nicht geschieden        |                                      | M2, M7, M10               |
| Unbekannt                      |                                      | M4, M5                    |

Von den sieben Müttern, die eine Aussage über ihre eigenen Erfahrungen mit ihren Eltern machten, berichten vier, dass sich diese scheiden ließen (vgl. Tabelle 20). Jeder dieser Mütter beschreibt das Verhältnis zu ihrem Vater als schlecht oder ab dem Trennungszeitpunkt nicht mehr vorhanden. Vor allem M9 schien in ihrem den Prototypen eines schlechten Vaters gesehen zu haben und meinte durch ihn eigentlich in eine dem DR gegensätzliche Richtung beeinflusst worden zu sein.

*„[...] mein Vater hat sich, da war ich drei, mit der Trennung verabschiedet und ist einfach nie wieder gesehen worden und war ein ganz, also . [...] Ich weiß, dass ich als Jugendliche mir immer gedacht hab, einfach aus dieser Erfahrung heraus, von der Mutter allein aufgezogen werden, dass das einfach total Frauensache ist und hab mir immer gedacht mir geht nie was ab, mir ist nichts abgegangen und ich bin nur froh, dass dieser primitive gewalttätige, trinkende Mann nicht in mein Leben hineingefuscht hat.“ (M9 Z 377-386)*

M8 meint rückblickend, dass an dem schlechten Väterverhältnis vermutlich ihre Mutter schuld war.

*„[...]sie [ihre Mutter] [hat] mir Sachen aus ihrer Beziehung erzählt, die gehen mi als Kind nix an, die soll sie als Frau erledigen mit ihren Mann und ihren Partner, soll sa sie scheiden, aber des war äußerst übergriffig, äußerst manipulativ, sie hat mi damit soweit gebracht, das i bei Gericht ausgesagt hab gegen meinen Vater“ (M8 Z 443-446)*

Zwei der Mütter berichten außerdem dezidiert, dass die Trennung ziemlich konfliktreich war.

Drei Mütter berichten von einer intakten Ehe ihrer Eltern. M2 meint außerdem, einen sehr präsenten Vater gehabt zu haben. M7 denkt eventuell von ihrer Mutter in Richtung DR, die für sie viel mit ihrer Selbstständigkeit als Frau zu tun hat, beeinflusst worden zu sein.

*„Ich glaub mir is das Prinzip Selbständigkeit einfach wichtig, des hob i vielleicht von meiner Mutter, die wor a immer sehr selbständig, hot ihr eignes Geld ghobt, obwohl sie jetzt mit ihren Monn immer zusammengelebt hot.“ (M7 Z 143-145)*

Auch wenn M5, wie auch M4, nicht über ihr Elternhaus erzählte, so meint sie doch in Richtung DR beeinflusst worden zu sein, allerdings von ihrem ersten Ehemann.

*„Vielleicht hat dazu geholfen, weil der Vater [...] meines ersten Kindes, gar keine Besuchszeiten eingehalten hat und meine Tochter extrem darunter gelitten hat und [...] ich gesehen hab wie furchtbar schrecklich es ihr geht, wenn der Papa zusagt und nicht kommt und er ist zu 90% nicht gekommen an den Zeiten, wo wir's ausgemacht haben und ich für mich da eine Entscheidung getroffen habe: wenn ich wieder eine Familie gründen will, dann nur mit einem Mann, der ein engagierter Vater ist, ansonsten mach ich das nicht mehr.“ (M5 Z 182-189)*

#### **9.1.4.8 Zusammenfassung und Schlussfolgerungen zur Entscheidung zur Doppelresidenz**

In der deutlichen Mehrheit der Fälle ging die Initiative für das Modell von beiden Elternteilen aus, war also von vornherein ausdrücklicher Wunsch von Vater und Mutter. Einige Mütter berichten auch von einem „Vorbild“ diesbezüglich, also Eltern aus ihrem Bekanntenkreis, die ein solches Modell bereits praktizierten. Nur eine Mutter meint allerdings, dass dieses Vorbild vermutlich ausschlaggebend für die eigene Entscheidung für ein DRM war.

Bezüglich der Motive der Eltern hinter dem DRM zeigt sich kein so egoistisches Bild wie in der Studie von McKinnon und Wallerstein (1986), in der die Eltern vor allem hedonistische Motive nannten. Allerdings ist bei einem Vergleich zu beachten, dass in Amerika, wo die Studie von McKinnon und Wallerstein durchgeführt wurde, die DR ein gerichtlich verankertes Modell und damit eine prinzipiell verfügbare Option darstellt. Es handelt sich also um keine, die man sich erst erkämpfen musste. Demnach muss von einer anderen Ausgangslage ausgegangen werden. Diese wird auch darin deutlich, dass ein Drittel der Mütter in der vorliegenden Studie angab, eigentlich kein Motiv gehabt zu haben, sondern sich aus ihrer Lebenseinstellung heraus für das Modell entschieden zu haben bzw. dass sich dieses Modell

einfach so entwickelt habe (M5). Vier der Mütter gaben außerdem als ein zentrales Motiv hinter dem Modell an, dass sie wollten, dass der Vater im Leben des Kindes erhalten bleibt und zwar nicht nur in Form eines Wochenendpapas. Die Antworten auf die Frage nach der generellen Bedeutsamkeit beider Eltern für die Kinder weisen allerdings darauf hin, dass dies implizit für alle Mütter ein Motiv darstellte. So meinte ausnahmslos jede von ihnen, dass Vater und Mutter gleich wichtig für die Kinder seien. Die Begründungen für diese Einstellungen erinnern im Übrigen stark an einige der Motive, die Luepnitz (1982) aus ihrer Studie herausarbeitete. So kann „Kinder brauchen beide Eltern“ als die Kategorie Gerechtigkeit für die Kinder, „beide Eltern brauchen Kinder“ und „es wäre unfair, wäre ein Elternteil bloßer Besucher“ als die Kategorie Gerechtigkeit für die Eltern gesehen werden.

Natürlich spielten aber auch egoistischere Motive eine Rolle bei der Wahl der DR. So war für einen Großteil der Mütter auch Zeit für sich selbst zu haben und Entlastung ein wesentlicher Grund für ein DRM. Für keine der Mütter stellte dieser allerdings den einzigen dar. Logistische Motive (vgl. Maccoby & Mnookin, 1986), ein Wiedergutmachungsmotiv (vgl. McKinnon & Wallerstein, 1986) oder der absolute Unwille zur alleinigen Kinderbetreuung (vgl. ebd.) konnten in der vorliegenden Studie nicht festgestellt werden.

Wünsche der Kinder wurden in nur einem Fall bei der Wahl des Betreuungsmodells berücksichtigt. Die Gründe dafür sind allerdings verständlich und liegen in den überwiegenden Fällen im viel zu jungen Alter der Kinder und in der Befürchtung der Überforderung durch einen Einbezug in diese Entscheidung.

Die Hälfte der Mütter meint, dass eine Alternative zum DRM für sie und ihren Ex-Mann nie in Frage gekommen wäre. Zwei Mütter lebten kurzzeitig ein anderes Modell, wobei sich bei einer dieser beiden das DRM aus dieser Regelung entwickelte. In diesen beiden Fällen war der Ex-Mann scheinbar auch ernsthaft daran interessiert die alleinige Kinderbetreuung zu übernehmen. Bei den restlichen drei Müttern wurden andere Modelle zwar mehr oder weniger ernsthaft überlegt, aber nie praktiziert.

Bezüglich Erfahrungen aus dem eigenen Elternhaus, die eine Entscheidung in Richtung DR möglicherweise beeinflussten, zeigte sich, dass die Mehrheit der Mütter, die sich zu dem Thema äußerten, selbst mit der Scheidung der Eltern konfrontiert war. In all diesen Fällen kann der einzig mögliche Einfluss gewesen sein, es bei den eigenen Kindern anders als die Eltern handzuhaben, denn keine dieser Mütter konnte eine gute Beziehung zu ihrem Vater

aufrecht erhalten. Dieses Motiv erwähnte tatsächlich allerdings nur M8 (vgl. Familienauswertung F8).

Drei weitere Mütter erzählten von einem intakten Elternhaus. Hier könnte als Einfluss vermutet werden, dass es aufgrund dessen als wichtig erachtet wurde, dass auch die eigenen Kinder mit ihrem Vater aufwachsen. Eine Aussage, die tatsächlich in diese Richtung geht, machte eine Mutter.

### 9.1.5 Die konkrete Regelung

#### 9.1.5.1 Aktualität der Regelung

Tabelle 21: Aktualität der Regelung

| Aktualität der Regelung  |                                  |
|--------------------------|----------------------------------|
| Aktiv praktiziert        | M1, M2, M3, M4, M5, M7, M9A, M10 |
| Auf Kinderwunsch beendet | M8, M9A, M10                     |

Wie aus Tabelle 21 ersichtlich wird in fast allen Familien das DRM derzeit aktiv praktiziert. Bei M9s erster Tochter und M10s Tochter wurde das Modell solange gelebt bis es aufgrund des Alters der Tochter von alleine auslief. M9 lebt das Modell jetzt allerdings noch mit ihrer zweiten Tochter und M10 mit ihren Sohn. Sie meint allerdings, dass das Modell sich auch bei ihm langsam dem Ende zuneigt.

*„Also mittlerweile ist es überhaupt, keine Ahnung, ich hab’s Gefühl, es löst sich irgendwie jetzt auf, ja. Er ist [...] a junger Mann eigentlich und [...] so ein Leben wie er jetzt führt, das checkt er sich selbst, es ist eigentlich wirklich so ein bisschen, wo er sein will, da is a, ja.“*

(M10 Z 244-256)

Bei M8 wurde das Modell auf Wunsch ihrer Tochter beendet, als diese ungefähr 14 war (Siehe auch Familienauswertung F8).

*„von 12 bis 14 ½ waren wieder 2 Jahre mit ganz viel Spital in Linz und seither, danach, lebt’s nur mehr da [bei M8], also da wollte sie dann nicht mehr diese Aufteilung.“* (M8 Z 207-209)

Das DRM wurde ca. 9 Jahre lang gelebt. K8 macht sich jetzt selbst aus, wann sie sich mit

ihrem Vater trifft.

Prinzipiell wird das Modell bei den meisten Familien seit 6-8 Jahren (M2, M3, M5, M7) gelebt, in zwei Familien kürzer (3-4 Jahre, M4, M1), in zwei deutlich länger (11-12 Jahre, M9, M10). Mit K9B wurde die DR 18 Jahre lang gelebt

### 9.1.5.2 Die aktuell gelebte Regelung

Tabelle 22: aktuelle Regelung

| Konkrete Regelung       |                    |
|-------------------------|--------------------|
| 2-2-5-5                 | M1, M2             |
| 2-2-3                   | M4, M5             |
| Woche-Woche             | M3, (M8), M9A, M10 |
| Verlängertes Wochenende | M7                 |
| 2 Wochen                | (M9B)              |

Tabelle 22 stellt dar, wie die Aufteilung der „Mama“- und „Papatage“ in den unterschiedlichen Familien aktuell aussieht. M8 und M9B praktizieren es wie bereits erwähnt nicht mehr, es wurde hier das zuletzt gelebte Modell dargestellt.

In zwei Familien wird in einem 2-2-5-5-Rhythmus gewechselt. Das bedeutet, dass Montag und Dienstag immer bei einem und Mittwoch und Donnerstag immer beim anderen Elternteil verbracht werden, während die Wochenenden abgewechselt werden. Die Regelung sieht also bei M2 exemplarisch so aus:

*„Jetzt haben wir’s so geändert, dass die Kinder Montag, Dienstag immer fix bei ihm sind, Mittwoch, Donnerstag immer bei mir und entweder dann das Wochenende dazu, oder nicht, d.h. entweder wandern sie am Freitag dann zum Papa und bleiben dann bei ihm übers Wochenende. Montag Dienstag auch noch, d.h. sie haben jetzt 5 Tage am Stück bei ihm und sind dann Mittwoch Donnerstag übers Wochenende bei mir, 5 Tage bei mir. Und dann haben wir 2 Tage bei ihm 2 Tage bei mir und dann gehen wir wieder 5 Tage Papa, 5 Tage Mama.“ [Z397-402]*

In zwei weiteren Familien erfolgt der Wechsel in einem 2-2-3-Rhythmus. Der Unterschied zur vorher genannten Regelung besteht darin, dass nicht nur die Wochenenden, sondern auch die

Wochentage gewechselt werden. Die Kinder sind montags immer bei jenem Elternteil, der sie nicht am Wochenende hatte. Es ergeben sich also nie 5 Tage am Stück bei einem Elternteil.

In drei Familien wechseln die Kinder wochenweise, sind also jeweils sieben Tage am Stück bei einem Elternteil. Auch bei M8 sah die Regelung, als sie noch praktiziert wurde, so aus.

In einer Familie verbringt das Kind derzeit nur ein verlängertes Wochenende von Freitag – Sonntag bei ihrem Vater.

M9s erste Tochter wechselte ab ca. ihrem 15. Lebensjahr bis zur Beendigung der Regelung alle zwei Wochen zwischen Vater und Mutter.

### 9.1.5.3 Änderungen der Regelung

Tabelle 23: Änderungen der Regelung

| <b>Änderungen der Regelung</b> |                  |                         |
|--------------------------------|------------------|-------------------------|
| Änderungen vorgenommen         |                  | M1, M2, M7, M8, M9, M10 |
| Keine Änderungen vorgenommen   |                  | M3, M4, M5              |
| Änderungsgründe                | Beruf des Vaters | M2, M7                  |
|                                | Unzufriedenheit  | M1, M8                  |
|                                | Logistik         | M9                      |
|                                | Kindewunsch      | M10                     |

In sechs Fällen wurde die Regelung im Laufe der Zeit etwas verändert. Nur in drei Familien wird das Modell seit Beginn der Regelung unverändert gelebt (vgl. Tabelle 23). In einem Großteil der Fälle wurden die Wechselintervalle verlängert. Einen genauen Einblick in die Änderungen der Frequenzen über die Zeit bietet Tabelle 56 in der interfamiliären Auswertung (S. 220).

In den Familien von M2 und M7 mussten die Regelungen aufgrund beruflicher Änderungen auf Seiten der Väter verändert werden.

*„Es hat sich jetzt in diesem Jahr ein bisschen geändert, weil er einen Tag jetzt einen fixen Ausbildungsabend hat und dadurch am Donnerstag nie die Kinder haben kann.“ (M2 Z 395 396)*

*„Momentan is a bissl so. Also die ersten 3 Jahr wie sie in der Volksschule wor, da hot er’s wirklich gut g’schofft immer am Donnerstag sogor schon [von seiner Arbeitsstelle in einem anderen Bundesland] zu kommen also da wor’s jetzt eh donn fost drei Nächte bei ihm, drei Tog bei ihm und vier Tog bei mir, also des wor fost ausgeglichen. Jetzt hot er a bissl Schwierigkeiten kriegt mit der Abreit, dass er ned immer am Donnerstag schon kommen kann“ (M7 Z 119-123)*

Bei M1 wurde an der eigentlichen Regelung nichts geändert, allerdings waren die Wochenende anfangs anderes aufgeteilt, was bald für Unzufriedenheit und als Konsequenz daraus zur aktuellen Regelung führte.

*„Es war immer Montag-Dienstag, Mittwoch-Donnerstag, das war immer fix, aber die Wochenenden, waren ein bissi aufgesplittert und da ham a uns dann gedacht, dass es eigentlich ziemlich nervig ist, wenn man dann einen Tag dort ist und dann einen Tag da und dann wieder einen Tag dort. Also das ist vielleicht angenehmer wenn ma halt vier Tage mal durchgängig wo ist und dann wieder beim anderen.“ (M1, Z)*

Bevor bei M8 die Regelung endgültig beendet wurde, wurde noch eine andere probiert, die kürzere Aufenthalte beim Vater vorsah, der keine Beendigung der DR wollte (siehe Familienauswertung F8).

M9 nannte als Grund für eine Verlängerung der Intervalle vor allem logistische Aspekte.

*„Weil das Siedeln mühsamer wird, ein kleines Kind braucht kaum was zum siedeln, aber eben die [erste Tochter] hat dann mit 15 mit der Graphischen ang’fangen [...] also das war eine große Autoladung also da sind wir dann sogar auf 14 Tage umgestiegen, weil das einfach mühsam war das ganze hin und her zu zahn“ (M9 Z 32-36)*

M10s Sohn wünschte sich mit zunehmenden Alter längere Intervalle. Mittlerweile ist die Regelung in dieser Familie sehr flexibel.

*„Jetzt aber wo der [Sohn] sozusagen alleine wechselt, hat sich das verschoben mit dem wie er älter worden ist auch länger. [...] Voriges Jahr hat’s begonnen, da wollt er unbedingt 2 Wochen und mittlerweil‘ is ein Monat. Also mittlerweile ist es überhaupt, keine Ahnung, ich hab’s Gefühl, es löst sich irgendwie jetzt auf, ja.“ (M10 Z 250-253)*

#### 9.1.5.4 Flexibilität der Regelung

Tabelle 24: Flexibilität der Regelung

| Flexibilität der Regelung |                                                             |                            |
|---------------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------|
| Regelung                  |                                                             | Mehrfachnennungen möglich  |
|                           | Generell Fix                                                | M1, M2, M3, M4, M5, M7, M9 |
|                           | Leichte Abweichungen bei Bedarf der Eltern möglich          | M1, M2, M7, M9             |
|                           | Leichte Abweichungen auf Wunsch des Kindes möglich /denkbar | M1, M2, M3, M4, M9         |
|                           | Abweichungen nur auf Wunsch des Vaters                      | M5                         |
| Generell Flexibel         |                                                             | M10                        |

Wie aus Tabelle 24 ersichtlich ist, wird die beschriebene Regelung prinzipiell in fast jeder Familie kaum abgeändert. Das heißt allerdings nicht, dass bei Bedarf oder speziellen Wünschen keine kurzfristigen Änderungen möglich sind, sondern nur dass die Grundstruktur konstant beibehalten wird.

Zwei Mütter meinen, dass ein gelegentlicher Tausch von Mama- und Papatagen generell aus beruflichen aber auch Freizeitgründen möglich ist. Bei M7 ist ein Wechsel der Tage aufgrund des Berufs des Vaters nicht möglich. Zeitlich gesehen ist Flexibilität aber möglich.

*„da hama ned so fix Sonntagmittag muss sie do sein, sonder wenn i was vor hab, an Ausflug plan oder so, und sog i würd gern früher starten, hol i sie schon um halb zehn oder zehn ab“*  
(M7 Z 169-171)

M2 meint, dass ihr und ihrem Ex-Mann sehr wichtig ist, dass es zu keinen Abweichungen kommt. Da die Regelung allerdings aufgrund beruflicher Veränderungen auf Seiten des Vaters schon geändert wurde, scheint die Flexibilität bei dringendem Bedarf gegeben.

*„Dadurch, dass wir unser Betreuungsmodell ganz klar und relativ starr für manche Außenstehende gemacht haben, haben wir den Kindern zugleich eine enorme Sicherheit gegeben. Ich glaub eine Verwirrung wäre für die Kinder dann entstanden, wenn es geheißen hätte: na heute wärst du eigentlich beim Papa, aber der geht jetzt auf das Fest und darum schläfst nochmal bei mir.[...]Es war jetzt irritierend für sie, wie wir gesagt haben, wir müssen es ein bisschen ändern, weil der Papa am Donnerstag nicht mehr aufpassen kann und uns es wichtig ist, dass nicht dauernd wer anderes kommt.“ (M2 Z 547-557)*

Dass Abwandlungen der Regelung nur selten von Seiten der Eltern vorgenommen werden, wird von mehreren Müttern wie durch M2 geschildert begründet. Durch möglichst wenige Änderungen, soll den Kindern Sicherheit und Stabilität geboten und unnötige Verwirrung verhindert werden.

Drei Mütter berichten des Weiteren, dass auf Wünsche des Kindes eingegangen wird. So erzählt beispielsweise M3:

*„[...]es gibt nur jetzt, wo die Kinder älter werden mal die Situation wo ich sag, ok der [Sohn] hat irgendwas vor und bleibt noch eine Nacht in Neustadt oder bleibt unter der Woche einmal eine Nacht bei mir, also das wird fallweise ein bissi aufgelockert oder er fährt am Nachmittag einmal nach Neustadt und ist am Nachmittag beim Papa weil er mit seine Stiefbruder eislaufen geht oder so.“ (M3 Z 179-183)*

Solche Wünsche werden scheinbar vorrangig von älteren Kindern geäußert. So sind die Kinder jener Mütter, die meinen auf Kinderwünsche einzugehen 13 (2) und 15 (1) Jahre alt. M1 und M2, die beide noch jüngere Kinder haben, erwähnten keine Wünsche bezüglich der Flexibilität auf Seiten der Kinder, allerdings meinten sie, dass sie durchaus auf solche eingehen würden.

Bei M5 allerdings ist aufgrund der schlechten Beziehung zwischen den Eltern zumindest auf Wunsch der Mutter keine Änderung der Regelung möglich. Ob auf Kinderwünsche eingegangen werden würde, ist unklar. Auch ihre Kinder zählen zu den noch jüngeren.

*„Ich hatte vorher [am Anfang der DR] mehr Freiheiten, . . weil der Kindesvater insofern kooperativer war, wenn ich jetzt z.B. Seminare hatte[...]die haben immer 2 Tage gedauert. Und da hab ich die Termine mit ihm abgesprochen, und das war dann fix [...]und*

*seitdem er mit seiner neuen Partnerin zusammen ist und die ein Modell lebt, dass er recht schätzt, nämlich auf der finanziellen Basis, hat er dann den Riegel vorgeschoben und gesagt: es bleibt ganz strikt bei dem Plan den wir haben, außer er fährt auf Urlaub, dann gibt er mir die Information. Ich kann keinen Urlaub machen. Ich kann seit der Trennung keinen Urlaub mehr machen, nichts.“ (M5 Z 199-208)*

M10s Sohn, der älteste von den Kindern, mit denen die DR noch praktiziert wird, entscheidet meistens schon selbst, wann er wo ist. Die Regelung ist demnach sehr flexibel.

### 9.1.5.5 Die Gestaltung der Übergabe

Tabelle 25: Gestaltung der Übergabe

| <b>Gestaltung der Übergabe</b>              | Die Klammer weist auf vergangene Regelungen hin |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| Kinder wechseln selbstständig               | M3, M4, M5                                      |
| Übergabe durch die Eltern                   | (M3), M7, (M8), M9                              |
| Wechsel über Institutionen                  | M2, (M5)                                        |
| Teils selbstständig, teils durch die Eltern | M1, M10                                         |

Wie Tabelle 25 zeigt, gestaltet sich der Wechsel der Kinder zwischen ihren beiden Wohnorten sehr unterschiedlich.

In drei Familien wechseln nach Angaben der Mütter die Kinder (mittlerweile) selbstständig.

M4s Sohn wechselte schon immer alleine, da seine Eltern in unmittelbarer Nachbarschaft leben.

Bei M3s Kindern hingegen war dies nicht immer der Fall. Als sie jünger waren erfolgte „die Übergabe“ durch die Eltern, in diesem Fall heißt das, dass der Vater die Kinder von der Mutter abholte.

Auch bei M5 sah die Übergabe früher anders aus. Der Wechsel der Kinder erfolgte über Institutionen. Das bedeutet, dass das Kind morgens von einem Elternteil in den Kindergarten oder die Schule gebracht wird und dann am Nachmittag vom anderen Elternteil abgeholt wird. Bei M5 wurde diese Form der Übergabe gewählt, um die Kinder nicht den noch immer immensen Spannungen zwischen den Eltern auszusetzen.

*„Und das [den Wechsel über Institutionen] empfehle ich allen Paaren, die Schwierigkeiten haben. [...] ich hab das ideal gefunden. Der eine verabschiedet die Kinder in seiner ganzen Liebe, bringt sie, wie’s damals war, in den Kindergarten. Sie haben den ganzen Tag im Kindergarten. Und der andere kommt dann mit seiner ganzen Liebe und Freude und holt die Kinder wieder. Und sie müssen nie diese unausgesprochenen Spannung erleben bei den Übergaben.“ (M5 Z 238-243)*

Bei M2 wurde sich für einen Wechsel über Institutionen entschieden, um den Kindern das Ablösen vom jeweiligen Elternteil zu erleichtern.

*„Also die Kinder haben nie direkt von mir zu ihm wechseln müssen, außer an diesem einen Samstag [...] Das war [...] ein Horror. Die Kleine hat geschrien und sich an mich geklammert und das war echt schlimm.“ (M2 Z 306-308) „[...] Wir haben dann die Übergaben sofort über den Kindergarten gemacht. Ich hab sie in der Früh hin gebracht und er hat sie abgeholt. Und in der Zeit haben sie sich soweit von mir gelöst gehabt, dass sie sich auf ihn gefreut haben und dann im Laufe der Zeit kein Problem mehr war, dass sie dann bei ihm waren.“ (M2 Z 299-304)*

Aktuell erfolgt der Wechsel der Kinder zweier Mütter über die Eltern. Auch bei M8 wurde das zu Zeiten der DR so gehandhabt. Abgesehen davon, dass von kleinen Kindern noch kein selbstständiges Wechseln verlangt werden kann, soll so auch der Gepäcktransport erleichtert werden.

*„Nein das geht insofern nicht alleine, weil sie eine Reisetasche voll hat, die sie, also die fahr’n ma echt mim Auto.“ (M9 192-193)*

In zwei Familien berichten die Mütter, dass die Übergabe teils durch die Kinder selbst und teils durch die Eltern stattfindet. Allerdings ist damit nicht bei beiden dasselbe gemeint. Bei M1 werden die Kinder an den Wochenenden, an denen der Vater sie hat, von ihr zu ihm gebracht. Sonst wechseln die Kinder aber bereits selbstständig.

M10s Sohn wechselt nach ihren Angaben selbstständig, die Übergabe des Gepäcks allerdings findet zwischen den Eltern statt.

*„Und dann hat es sich, glaub ich, relativ bald eingependelt, dass die Kinder einfach nach der Schule oder so zum anderen wechseln und der [Ex-Mann] und ich das übernehmen mim Zeug.*

*Also die packen und die müssen aber keine Gitarre und kein nix in die Schul mitnehmen, sondern das machen wir, dass das Zeug dann am anderen Ort ist.“ (M10 Z 215-218)*

Auch M10 berichtet übrigens, dass die Übergabesituationen kurz nach der Trennung sehr spannungsreich waren.

#### 9.1.5.6 Die Ausstattung

Tabelle 26: Ausstattung

| Ausstattung                    |                          | Mehrfachnennungen möglich           |
|--------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| Zimmer bei beiden Elternteilen |                          | M1, M2, M3, M4, M5, M7, M8, M9, M10 |
| Freizeitgegenstände            | Doppelt                  | M2                                  |
|                                | Weitgehend nicht doppelt | M4, M7, M8                          |
|                                | Unbekannt                | M1, M5, M9, M10                     |
| Gewand                         | bei Mutter und Vater     | M1, M2, M3, M5                      |
|                                | wird transportiert       | M4, M7, M9; M10                     |
|                                | Unbekannt                | M8                                  |

Der Inhalt dieses Unterpunkts wurde wieder relativ allgemein erfragt, demnach sind nicht von allen Müttern Aussagen zu Freizeitgegenständen *und* Gewand vorhanden. Alle Mütter berichteten hingegen davon, dass ihre Kinder bei beiden Elternteilen ein Zimmer hätten (vgl. Tabelle 26), wobei teilweise allerdings nicht ganz klar ist, ob in den Familien, in denen mit mehreren Kindern das DRM gelebt wird jedes Kind bei jedem Elternteil eine eigenes Zimmer hat.

Vier Mütter erzählten auch über die Aufteilung von Freizeitgegenständen, also z.B. von Spielzeug und Instrumenten. Nur eine von ihnen erzählte, dass diese sowohl beim Vater als auch bei ihr selbst vorhanden seien.

*„Das einzige womit sie gehen ist das Gewand am Leib und die Schulsachen. Sie haben bei beiden Eltern ein Kinderzimmer mit Gewandkasten. Also sie haben bei ihm die Spielsachen genauso wie bei mir, alles. Also wir haben eigentlich 2 Haushalte, so als würden die Kinder permanent da sein.“ (M2 Z 607-610)*

Wesentlich mehr Mütter äußerten sich bezüglich der Gewandaufteilung. Drei Mütter erzählten, dass es zwar keine Aufteilung gäbe bezüglich wo welche Kleidungsstücke seien, allerdings gäbe es bei jedem Elternteil eine Art Gewandvorrat, sodass kaum Kleidung hin und her transportiert werden muss. Bei einer Mutter wird, zumindest zum Teil, auch dahingehend unterschieden, bei wem die Kinder welches Gewand tragen:

*„Allerdings ist es in unserem Fall glaub ich so, dass der Kindesvater findet, dass meine Kleidung [für die Kinder] nicht adäquat ist und die Burschen haben beim Papa eine Winterjacke, die sie nur bei ihm anziehen dürfen und teilweise Schuhe, die sie nur beim ihm anziehen dürfen und wenn sie ein spezielles T-Shirt haben, das der Papa gekauft hat, müssen sie's wieder [dem Papa] mitbringen.“ (M5 Z 144-148)*

Bei vier weiteren Müttern wird mindestens der Großteil des Gewandes hin und her transportiert. M9 berichtete zum Beispiel:

*„Also ich kenn ja doppelresidenzlebende Leute, die ham alles doppelt. Da gibt's 10 Unterhosen da und 10 Unterhosen dort und 3 Jeans da und 3 Jeans dort, das gibt's bei uns nicht. Meine Töchter ham eigentlich so viel G'wand, dass das alles in eine Reisetasche geht und das ist eigentlich ganz gut.“ (M9 Z 239-242)*

M10 brachte sicher einen wichtigen Aspekt zur Sprache, als sie meinte, dass es gar nicht möglich sei alles doppelt zu haben, denn *„das kann ma ned machen weil die Lieblingsleibaln und die Lieblingshosen gibt's nur einmal, ja.“ (M10 Z 227-228)*

Dass bei M7 weder Gewand noch Spielzeug doppelt vorhanden sind, scheint nur daran zu liegen, dass das Kind momentan nur ein verlängertes Wochenende bei seinem Vater verbringt.

*„[...]Gewand muss ich ehrlich sagen, das glaub ich müss ma schauen, wird dort nimmer so viel sein [...] Also de Sochen obliegen schon mehr mir, des i do so, also des Hauptgwond hab i des i s eher so, und das ich halt dann wasch a.“ (M 7 Z 181-183)*

### 9.1.5.7 Aktuelle Aufgabenteilung zwischen Mutter und Vater

Tabelle 27: Aktuelle Aufgabenteilung

| Aktuelle Aufgabenteilung                          |                          | Mehrfachnennungen möglich       |
|---------------------------------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Interessensgesteuerte Aufgabenteilung             |                          | M1, M2, M3, M4, M5, M7, M9, M10 |
| (Gelegentliche) Aufteilung von Alltagsaktivitäten |                          | M3, M10                         |
| Aufgabenbereich der Mutter deutlich größer        |                          | M5                              |
| Keine                                             |                          | M8                              |
| Pflegeurlaub                                      | übernehmen beide         | M1, M2, M3                      |
|                                                   | übernimmt nur die Mutter | M5                              |

Tabelle 27 stellt die aktuelle Aufgabenteilung zwischen Mutter und Vater in der Kinderbetreuung da. Auffällig ist, dass alle außer einer Mutter von interessensgesteuerten Aufgabenteilungen berichteten. So scheinen viele der Elternteile unterschiedlichen sportlichen aber auch anderen Freizeitaktivitäten nachzugehen. So berichtete z.B. M1:

*„Ich glaub, was ich mehr mit ihnen machen, ist, ahhh was weiß ich was, so was wie Eislaufen gehen und in's Bad gehen im Sommer und so weil, das mag er nicht so. Er geht eher so Wandern mit ihnen[...]Und er geht sehr viel mit ihnen in Museen und so [...] Also solche Sachen eher, da macht halt jeder eher das, was er auch gern macht, glaub ich halt mit den Kindern. aber das find ich auch ganz gut, dann ham sie halt zwei verschiedene Angebote.“ (M1 Z 284-291)*

M3 und M10 erzählten auch von der Aufteilung von Alltagsaktivitäten. Bei M3 dürfte generell sie diejenige sein, die eher für den Gewandkauf zuständig ist. M10 ist vermehrt für schulische Belangen zuständig, was allerdings daran liegt, dass sie Lehrerin ist. Außerdem berichten beide, dass andere Alltagsaufgaben dafür ihre Ex-Männer übernehmen.

*„gewisse Dinge macht sicher er nur mit den Kindern und wieder umgekehrt Schuhe kaufen, Bekleidung große Teile wie Jacken aussuchen und so, dass mach wieder nur ich mit den Kindern.“ (M3 Z 197-199)*

„[...]manchmal z.B. jetzt, der [Sohn] hat ne Zahnregulierung ewig lang, das hat eigentlich immer der [Ex-Mann] übernommen, ja, und es gibt andere Bereiche die übernehm nur ich, aber es ist eigentlich überhaupt nicht so, dass nur ich was mach oder nur er was macht. Also was schulische G'schichten anbelangt z.B., bin sicher ich präsenter, aber das is halt einfach, weil ich auch halt Lehrerin bin und weil ich mich eben gut auskenn' wie Schule funktioniert und dann hat sich das so ergeben“ (M10 Z 81-866)

Vier Mütter erzählten außerdem von sich aus über die Situation, wenn ein Kind erkrankt. Drei der Mütter meinten, dass es dann selbstverständlich ist, dass derjenige in Pflerurlaub geht, bei dem sich das Kind gerade aufhält. Anders sieht die Situation allerdings bei M5 aus.

„Also wenn die Kinder krank sind, an seinen Tagen krieg ich in der Früh einen Anruf und er stellt mir die Kinder vor die Tür.“ (M5 Z 225-226)

Sie berichtet generell von einer deutlichen Ungleichverteilung der Alltagsaufgaben zu ihren Ungunsten.

*Ich mach die ganzen Arzttermine ich mach die ganzen, ich mach alles, . . na alles. Arzt, Optiker. (M5 Z 269-270) „Und jetzt ist es sogar schon so weit, dass er in den Ferien, weil mein älterer Sohn keine Betreuung mehr hat, Tagesbetreuung in der Schule fällt ja aus...dein Bier, kümmer du dich drum. Am Abend hol ich sie wieder, was du unter Tags machst – nämlich an seinen Tagen- mir egal.“(M5 Z 221-224)*

M8 erwähnte eigentlich gar keine Aufgabenteilungen während der Praktizierung der DR. Sie habe zwar ab der Pubertät der Tochter diese immer zu den Arztterminen begleitet, allerdings war das der ausdrückliche Wunsch ihres Kindes.

#### 9.1.5.8 Die Aktuelle Unterstützung in der Kinderbetreuung

Tabelle 28: Unterstützung in der Kinderbetreuung

| <b>Unterstützung in der Kinderbetreuung</b> | Der Klammerausdruck steht für eine Vermutung |
|---------------------------------------------|----------------------------------------------|
| Viel externe Unterstützung                  | M1                                           |
| Wenig externe Unterstützung                 | M2, M3, M5, M8,                              |
| Keine externe Unterstützung                 | M4, M9, (M10)                                |
| Unbekannt                                   | M7                                           |

Wie aus Tabelle 28 ersichtlich berichtete nur M1 von relativ viel externer Unterstützung.

*„Es hilft sehr meine Mutter und auch die Eltern von meinem Ex-Mann.“ (M1 Z 166-167)*

*„meine Mutter [...]die kommt [immer] Mittwoch und Donnerstag und die Eltern von meinem Ex Mann kommen immer Montag, Dienstag[...]“ (M1 Z 173 -174) „Also ohne die müsst ich sie [die Kinder] in ein Tagesheim [geben]“ (M1 Z 179)*

M4 berichtet mittlerweile gar keine externe Unterstützung mehr zu brauchen, was vermutlich daran liegt, dass ihr Sohn mittlerweile 15 Jahre alt ist. Auch M9s Tochter wird seit ihrem 10. Lebensjahr nicht mehr extern betreut.

*„und ab den Gymnasium, war’s so, dass ich ganz, ganz strikt dafür eingetreten bin, dass die [zweite Tochter] nicht in die Nachmittagsbetreuung geht, weil Nachmittagsbetreuung an den AHSen weil ich ja selbst in einer AHS unterricht‘, ist das letzte, wirklich das letzte, ja. Und ich hama dacht, ich hab mich bemüht ein . selbstständiges Kind zu erziehen [...] Und insofern war sie mit 10, wenn ich in der Schule war oder der [zweite Ex-Mann] nicht zu Haus war einfach am Nachmittag allein daheim [...]“ (M9 Z 325-336)*

M10 berichtet eigentlich nur von der Betreuung in der Volksschulzeit, die in diesem Fall durch die Volksschule selbst, die bis 17 Uhr dauerte, gegeben war. Es ist aber davon auszugehen, dass es aktuell keine externe Betreuung mehr gibt, da ihr Sohn 17 Jahre alt ist.

Von wenig externer Unterstützung berichtet eine Mehrheit von 4 Müttern (vgl. Tabelle 5). Bei M3 und M8 sieht bzw. sah die externe Betreuung nicht anderes aus als vor der Trennung. M5 hätte scheinbar gern mehr externe Unterstützung, da ihr aber eine gute Beziehung ihrer Kinder zur Betreuungsperson wichtig ist, hat sie momentan keine.

*„[...]meine Mutter[hat als Unterstützung] komplett ausgelassen. D.h. ich bin in einer Situation, wo ich aufgrund dieser Halb-Halb Regelung interessanterweise aber auch niemanden externen aufgebaut hab, weil es mir wichtig ist, wenn jemand bei den Kindern ist, dass sie die Person gut kennen, eine Vertrauensbasis da ist.“ (M5 Z 209-213) „[...]es ist mir dann nicht gelungen eine externe Hilfe zu haben. Mit Freunden klappt’s auch nicht so richtig.“ (M5 Z 216-217)*

M2 erwähnte, dass wenn sie einmal Unterstützung in der Kinderbetreuung braucht, ihr Ex-Mann bevorzugt jener ist, der einspringt und umgekehrt.

*„[...]wir[haben] uns darauf verständigt, dass wir wollen, dass der jeweilige andere Elternteil der 1. Ansprechpartner ist, wenn es darum geht eine alternative Betreuung zu finden.“ (M2 Z 423-425) „Weil das war uns beiden wichtig. Dass sie dann nicht... jetzt müssen sie eh schon ständig zwischen den Eltern wandern, dass dann noch andere Betreuungspersonen dazukommen.“ (M2 Z 428-430)*

### 9.1.5.9 Die Berufliche Situation

Tabelle 29: Berufliche Situation

| Berufliche Situation |                                | Die Klammer weist auf vergangene Regelungen hin |
|----------------------|--------------------------------|-------------------------------------------------|
| Beschäftigungsausmaß | (insgesamt)Vollzeit            | M1, M2, M4, M9, M10                             |
|                      | Teilzeit                       | M7, M8                                          |
|                      | Keine Berufstätigkeit          | M3                                              |
|                      | Selbstständige Berufstätigkeit | M5 (M3)                                         |
| Vereinbarkeit mit DR | Sehr gut                       | M1, M2, (M3), M4, M7, (M8), M9, M10             |
|                      | Schlecht                       | M5                                              |

Wie Tabelle 29 zeigt ist der Großteil der Mütter vollzeit berufstätig. M8 ist mittlerweile ebenfalls vollzeit beschäftigt, hier wurde aber das Beschäftigungsausmaß herangezogen, das während dem DRM aktuell war. Zwei Mütter wurden der Kategorie Vollzeit zugewiesen, weil beide zwei Teilzeit-Jobs nachgehen und insgesamt betrachtet auch (mindestens) vollzeit arbeiten. M5 geht einer selbständigen Berufstätigkeit nach. M3 war ebenfalls viele Jahre lang selbstständig, auch noch während der DR. Das genaue Stundenausmaß ist bei beiden unbekannt. M3 geht mittlerweile keiner Berufstätigkeit mehr nach. Zwei Mütter gehen (bzw. gingen im Fall von M8) einer Teilzeitbeschäftigung nach.

Außer M5 berichteten alle Mütter, dass ihr Beruf und das DRM sehr gut miteinander vereinbar seien. Alle Mütter berichten an jenen Tagen, an denen die Kinder beim Vater sind einfach mehr zu arbeiten um dann an den „Mamatagen“ mehr Zeit für die Kinder

haben zu können. Besonders angenehm scheint die Regelung bei flexiblen Jobs zu sein. So erzählt M3 beispielsweise:

*„[...] ich[konnte] mich wirklich eine Woche voll auf meinen Beruf konzentrieren [...] und auf mein Geschäft und in der zweiten Woche, [war] das so eingeteilt [...], dass ich dann ab Mittag zu Hause war bei den Kinder und mich um sie kümmern konnte.“ (M3 Z 220-222)*

Aber auch bei weniger Flexibilität scheint die DR beruflich vorteilhaft zu sein, da man nicht andauernd der Doppellast des Alleinerziehens und Arbeitens ausgesetzt ist.

*„[...] ich mein, also es ist einfach irrsinnig anstrengend und die Woche dazwischen [wenn die Kinder beim Vater sind], das ist schon ein bisschen Erholung, wo ich ma denk, Alleinerzieherin haben diese Erholungszeit nicht und da bist bald am Zahnfleisch [...]“ (M10 Z 385-388)*

M5 bildet hier wieder eine Ausnahme. Sie berichtet, dass die Vereinbarkeit ihres Jobs mit dem Modell sehr schwer ist. Dies scheint zum Teil an ihrem schlechten Verhältnis zu ihren Ex-Mann zu liegen, zum Teil aber auch daran, dass sie keine Abendtermine wahrnimmt, wenn sie die Kinder hat.

*„Ich leide jetzt seit der Trennung enorm. Ich hab ganz, ganz, ganz beruflich komplett zurückgestellt seit der Trennung.“ (M5 Z 194-195) „Ich kann keine Seminare buchen, außer ich wäre damit einverstanden, dass wir die finanzielle Regelung durchziehen, die er will.“ (M5 Z 208-209) „wenn jetzt ich die Kinder so selten seh, nämlich nur die 2 oder 3 Tage unter der Woche, na dann will ich mit ihnen zusammen sein und ich stelle ja alles zurück. Wenn die Kinder bei mir sind, nehm ich überhaupt keine Termine wahr am Abend, egal was es ist.“ (M5 Z 213-216)*

#### 9.1.5.10 Gestaltung von Geburts- und Feiertagen

Tabelle 30: Geburts- und Feiertage

| Geburts- und Feiertage |                         |             |
|------------------------|-------------------------|-------------|
| Geburtstag             | Wird gemeinsam gefeiert | M2, M7, M10 |
|                        | Wird getrennt gefeiert  | M3          |
|                        | Unterschiedlich         | M8          |
| Weihnachten            | Wird gemeinsam gefeiert | M7, M10     |

|           |                        |                |
|-----------|------------------------|----------------|
|           | Wird getrennt gefeiert | M2, M3, M8     |
| Unbekannt |                        | M1, M4, M5, M9 |

Von fünf Müttern liegen Aussagen dazu vor, wie Geburtstag und Weihnachten aktuell mit den Kindern gefeiert werden. In drei Familien wird nach Angaben der Mütter der Geburtstag des Kindes gemeinsam, also mit Mutter und Vater, gefeiert (vgl. Tabelle 30). Bei M8 wird dieser manchmal, aber nicht immer gemeinsam verbracht.

*„[Geburtstagsfeier] war unterschiedlich, wie sa sich halt ergeben hat auch, also je kleiner sie war, desto mehr hama gemeinsam g’macht mit ihr.“ (M8 Z 673-674)*

M3 berichtet, dass der Geburtstag doppelt, also einmal bei ihr und einmal beim Vater gefeiert wird.

M2 meinte, dass es nach der Trennung eine Zeit gebraucht habe, bis man wieder gemeinsam feierte.

*„Es gab kein gemeinsames Weihnachten, kein gemeinsames Silvester, keine gemeinsamen Kindergeburtstage. Wir haben es jetzt so, dadurch dass wir uns gut verstehen, es seit Jahren so machen, dass wir die Kindergeburtstage gemeinsam feiern. Weihnachten haben wir immer noch getrennt. Weihnachten ist Familie, und das sind wir nicht mehr.“ (M2 Z 661-665)*

Auch bei M8 wird nach Aussagen der Mutter zwar der Geburtstag gelegentlich, nicht aber Weihnachten miteinander gefeiert. Das Thema Weihnachten scheint in dieser Familie auch immer wieder zu Konflikten geführt zu haben (vgl. Familienauswertung F8).

Immerhin zwei Mütter berichteten, dass auch Weihnachten gemeinsam gefeiert wird (vgl. Tabelle 30).

*„Also wir ham dann ein Jahr, hama noch nicht gefeiert miteinander, aber noch ein Jahr später, seitdem feiern wir immer jetzt schon, 9 Mal, so Patchwork alle Weihnachten, also.“ (Z M10 458 – 460)*

### 9.1.5.11 Anfangsschwierigkeiten der Mütter mit dem DRM

Tabelle 31: Anfangsschwierigkeiten

| Anfangsschwierigkeiten             |             |
|------------------------------------|-------------|
| Vermissten der Kinder              | M2, M5, M10 |
| Vertrauen in den Ex-Mann als Vater | M2          |
| Viele Konflikte                    | M1          |
| Einsamkeit                         | M3          |
| „Zu viel“ Freizeit                 | M7          |
| Bei Vater wird Familie gelebt      | M8          |

Acht der neun Mütter äußerten im Laufe des Gesprächs Probleme und Schwierigkeiten, mit denen sie am Beginn der Regelung zu kämpfen hatten. Es handelt sich dabei um keinen Aspekt, nach dem explizit gefragt wurde. Keine Nennung in den Kategorien bedeutet demnach wieder nur keine Erwähnung.

Wie Tabelle 31 veranschaulicht, gestalten sich die Anfangsprobleme der Mütter sehr unterschiedlich. Lediglich eines wurde gleich von drei Müttern genannt. So berichteten drei Mütter ihre Kinder an den „Papatagen“ zu Beginn sehr stark vermisst zu haben. M10 schilderte beispielsweise:

*„Also am Anfang, ja, also dieses Wechseln wenn die Kinder weg gehen, ja, am Anfang hab ich immer das G’fühl g’habt, mir bricht das Herz, ja, also das war immer so ein Schmerz für mi, immer so, dieses weggehen. Ich hab immer schon am Abend vorher so Schmerzen g’habt, obwohl’s eh wieder kommen nach einer Wochen, aber so dieses gehen lassen, ja.“ (M10 Z 354-358)*

Bei M2 kamen noch anfängliche Zweifel an den elterlichen Fähigkeiten ihres Ex-Mannes hinzu. Diese resultierten vermutlich aus seinem geringen kinderbezogenen Engagement während der Ehe.

*„[...]also wie wir dann angefangen haben und ich meine Kinder dann oft zwei Tage nicht gehabt habe, das war schlimm, das war wirklich schlimm. Ich war das gewohnt, dass ich diejenige bin, die sie am Abend ins Bett bringt. Die Herausforderung war, darauf zu vertrauen, dass es ihnen beim Vater gut geht [...]“ (M2 Z 295-299)*

M3 erwähnte nicht direkt ihre Kinder vermisst zu haben, erzählte allerdings, dass sie sich einige Zeit sehr einsam fühlte.

*„Also am Anfang war das schwerer wie ich noch keinen Partner hatte und noch keine weiteren Kinder, da hab ich mich in der Woche immer sehr einsam gefühlt“ (M3 Z 247-249)*

M7 meinte zu Beginn mit der vielen ihr zur Verfügung stehenden Zeit überfordert gewesen zu sein.

*„Es war natürlich am Anfang so wie bei jeder Trennung, dass ma sich denkt: jo was moch i jetzt mit der vielen Freizeit und hin und her“*

M8 hingegen war mit der Situation konfrontiert, dass ihr Ex-Partner von Beginn an eine neue Partnerin hatte und sie sich mit dem Gedanken auseinandersetzen musste, dass bei ihm daher Familie „gelebt“ wird.

*„[...]also i kann eher mit tragen, dass sie auch in einem anderen Haushalt zuhause is, und a mit einer anderen Frauenfigur konfrontiert is, das war für mich persönlich scho a Punkt, wo ich ma denk, na wie wird das gehen und wie is des, wenn da gleich a neue Partnerin und die machen so auf Familie oder sind gleich a vollständige Familie, also das war unter verschiedenen Aspekten für mi schwierig, also a, das i sog, des is des, was i mein Kind ned bieten kann.“ (M8 Z 406 - 411)*

#### **9.1.5.12 Zusammenfassung und Schlussfolgerung zur konkreten Regelung**

Das Doppelresidenzmodell wird aktuell von 8 der 9 Familien praktiziert. In einer wurde die Regelung auf Wunsch des Kindes beendet. In zwei weiteren wird das Modell zwar mit einem Kind noch gelebt, bei jeweils einem (Halb-)Geschwisterkind ist das Modell aus Altersgründen aber bereits ausgelaufen.

Bezüglich der konkreten Ausgestaltung der Regelung zeigt sich, dass diese sehr unterschiedlich gelebt wird. Gemeinsam haben alle Regelungen, dass die Wochenenden abwechselnd bei Mutter und Vater verbracht werden. Tendenziell lässt sich feststellen, dass die Intervalle, in denen zwischen Mutter und Vater gewechselt wird, bei kleinen Kindern im Tagesbereich liegen und mit dem Alter der Kinder länger und auch flexibler werden (siehe auch Tabelle 56, S.

220). Kleine oder auch größere Änderungen der Wechselintervalle wurden in einem Großteil der Familien bereits vorgenommen. In den meisten Fällen stellten sie eine Adaption an veränderte Lebensumstände (z.B. berufliche Veränderungen, Schulwechsel) dar.

Bezüglich der Flexibilität der Regelung zeigt sich, dass die meisten Eltern bemüht scheinen, den Kindern durch eine kontinuierliche, fixe Regelung Sicherheit zu geben. Trotzdem sind in der bedeutsamen Mehrheit der Familien leichte Abweichungen bei Bedarf eines Elternteils möglich und auch auf Änderungsbedürfnisse der Kinder wird eingegangen. Solche scheinen vor allem von älteren Kindern geäußert zu werden. Die Flexibilität der Regelung zugunsten der Kinder, wie sie laut Kostka (2006) für das Gelingen einer DR wichtig ist, scheint in dieser Stichprobe, soweit Aussagen zu dem Thema vorliegen, demnach gegeben zu sein.

Auch die „Übergabe“ beim Wechsel der Kinder gestaltet sich auf unterschiedlichste Art und Weise. Von den Müttern beschrieben wurde die Möglichkeit des selbstständigen Wechsels der Kinder, Hinbringen und Abholen der Kinder durch einen der beiden Elternteile, ein Wechsel über Institutionen und eine Mischung aus einem selbstständigen Wechsel der Kinder und einer „Übergabe“ durch die Eltern. Demnach hat jede Familie hier den für sie optimalen Weg entwickelt. Der Wechsel über Institutionen scheint sich besonders für strittige Ex-Paare anzubieten, da dadurch ein direktes Zusammentreffen der beiden und damit Konflikte und Spannungen zwischen ihnen vermieden werden. Er bietet aber auch den Kindern die Möglichkeit sich während der in der Institution verbrachten Zeit von einem Elternteil zu lösen, und sich auf den anderen einzustellen. In zwei Familien wurde sich für die institutionelle Übergabe entschieden, in nur einen explizit, um ein Zusammentreffen mit dem Ex-Partner zu vermeiden. Da viel mehr Trennungen nach Angaben der Mutter konfliktreich verliefen (vgl. Das mütterliche Trennungserleben, 9.1.2.2.), scheint sich hier bereits abzuzeichnen, dass ein Auskommen auf Elternebene den meisten mittlerweile gelingt.

Selbstständige Wechsel scheinen nur bei wenig Gepäck sinnvoll.

Bezüglich der Ausstattung des jeweiligen Lebensraums bei Mutter und Vater berichten alle Mütter, dass die Kinder sowohl bei ihnen als auch beim Vater ein Zimmer hätten. In zumindest einem Fall scheint in beiden Haushalten alles doppelt vorhanden zu sein, was es den Kindern ermöglicht ohne Gepäck zu wechseln. Dies scheint allerdings nicht der Regelfall zu sein, was aufgrund des sicher hohen Kostenpunkts einer derartigen Ausstattung nicht weiter verwunderlich ist. Außerdem ist anzunehmen, dass mit zunehmendem Alter der Kinder, wie

auch von einer Mutter angedeutet, immer mehr Gegenstände einen „Unikatwert“ erhalten und somit gar nicht doppelt vorhanden sein können.

Betrachtet man, bei welchen Familien das Gewand der Kinder hin und her transportiert wird und bei welchen nicht, fällt auf, dass jene Kinder, die Gewand zu transportieren haben, nicht selbstständig wechseln müssen bzw. zumindest der Gepäcktransport von den Eltern übernommen wird. Eine Ausnahme stellt hier nur Familie 4 dar, bei der Mutter und Vater allerdings in unmittelbarer Nachbarschaft wohnen. Die Eltern scheinen also sehr bemüht, den Wechsel für die Kinder möglichst leicht zu gestalten.

Bezüglich der aktuellen Aufgabenteilung in der Kindebetreuung zwischen Vater und Mutter zeigt sich deutlich, dass diese vor allen Dingen interessensgesteuert ist. Das heißt, dass in der Freizeit jeder Elternteil das mit seinen Kindern macht, was ihm Spaß bereitet. Vor der Trennung wurde nur von einer Mutter eine solche Aufgabentrennung geschildert. Das liegt vermutlich daran, dass man in der Beziehung eher Kompromisse schloss um gemeinsam etwas unternehmen zu können, was nun nicht mehr notwendig ist. Alltagsaufgaben werden, wie zu erwarten, kaum aufgeteilt, wobei das bei einem Großteil dieser, wie das zu Bett bringen der Kinder, ja auch gar nicht möglich wäre. Wie schon in der Studie von Luepnitz (1982) berichtet zeigt sich also auch hier eine Egalisierung der kinderbezogen Aufgaben und zwar vorrangig in Familie 2. In dieser brachte sich nämlich der Vater vor der Trennung eher wenig in die Kinderbetreuung ein. Bei M5 hingegen scheint die DR eher dazu geführt zu haben, dass mehr Aufgaben in ihren Aufgabenbereich fallen, was eines der Resultate aus dem schlechten Verhältnis zu ihrem Ex-Mann ist.

Bezüglich externer Unterstützung, also Fremdbetreuung, berichtet nur eine Mutter relativ viel in Anspruch zu nehmen. Diese findet durch die Großeltern statt. Dass von den meisten Müttern nur mehr wenig oder sogar gar keine Fremdbetreuung benötigt wird, liegt vor allem am höheren Alter der Kinder. M5 hätte allerdings gern mehr externe Unterstützung, meint sich aber aufgrund der DR keine Person „aufgebaut“ zu haben, die sie mit der Betreuung ihrer Kinder betrauen möchte. M2 berichtet dafür, dass ihr Ex-Mann erster Ansprechpartner sei, wenn sie jemanden für die Kinder brauche. Hier zeigt sich also, dass durch die DR Fremdbetreuung auch reduziert werden kann, wie auch in den Studien von Barth-Richtarz (2009c) und Luepnitz (1982) beschrieben.

Des Weiteren zeigte sich, dass in der vorliegenden Arbeit die Mehrheit der Mütter vollzeit berufstätig ist. Außer einer Mutter meinen alle, dass das DRM sehr gut mit ihrem Job vereinbar sei. Den meisten Müttern ist es möglich an den Tagen, die das Kind beim Vater verbringt,

mehr zu arbeiten wodurch sie letztendlich auch mehr Zeit für die Kinder haben, wenn diese dann bei ihnen sind.

Über die Gestaltung der Kindergeburtstage und von Weihnachten äußerten sich nur fünf Mütter. Bei diesen zeigt sich tendenziell, dass Geburtstage eher gemeinsam gefeiert werden als Weihnachten. So berichten vier Mütter von gemeinsamen Geburtstags- aber „nur“ zwei von gemeinsam Weihnachtsfeiern.

Dass das DRM zu Beginn für die Mütter durchaus auch mit Zweifel, Ängsten und Loslassproblemen verknüpft ist, zeigen die vielen unterschiedlichen Anfangsschwierigkeiten, die von fast allen Müttern geäußert wurden.

## 9.1.6 Beziehungen

### 9.1.6.1 Die Beziehung zum Ex-Partner und das Auskommen auf Elternebene

Tabelle 32: Beziehung und Auskommen mit dem Ex-Partner

| <b>Beziehung und Auskommen mit dem Ex-Partner</b> |                           |                                  |
|---------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------|
| Das Verhältnis zum Ex-Partner ist                 | (mittlerweile) gut        | M1, M3, M7, M8, M9B              |
|                                                   | (mittlerweile) neutral    | M2, M4, M9A, M10                 |
|                                                   | konfliktreich             | M5                               |
| Erziehungsvorstellungen                           | Geringfügige Differenzen  | M1, M2, M3, M5, M7, M8, M9B, M10 |
|                                                   | Große Differenzen         | M4, M9A                          |
| Abstimmungen bezüglich der Kinder                 | Funktionieren gut         | M1, M2, M3, M4, M7, M8, M9, M10  |
|                                                   | Funktionieren weniger gut | M5                               |

Wie Tabelle 32 veranschaulicht, beschreibt die Hälfte der befragten Mütter das Verhältnis zwischen ihnen und ihren Ex-Partnern als gut. Mit gut ist gemeint, dass es zum Teil schon als fast freundschaftlich bezeichnet werden kann (z.B. Familie 1, siehe Familienauswertung 1) und prinzipiell als sehr positiv geschildert wird. M8 beschreibt das Verhältnis zu Zeiten, als das DRM noch praktiziert wurde z.B. so:

*„wir ham uns relativ viel g’sehn im Kindergarten oder in den sogenannten Übergabe-situationen, da hat der [...] [Ex-Partner] mal mit g’essen oder hat was schnell repariert oder bei der Autofahrt oder bei an Arztbesuch, da simma ja oft, oder nach Deutschland wieder irgend a Kontrolle da sama ja drei Stunden im auto g’sessen in a Richtung.“ (M8 Z 483 - 487)*

Ein eher neutrales Verhältnis, wie es von vier Müttern (vgl. Tabelle 32) geschildert wird, spielt sich auf einer rein elterlichen Ebene ab, die Kommunikation ist maßgeblich auf die Kinder beschränkt und man sieht sich nicht mehr als notwendig. Z.B.

*„[das Verhältnis zum Ex-Mann ist] Ganz oberflächlich, also wir ham uns echt nichts mehr zu sagen, das is ganz komisch.“ (M9 Z472) „[...] Aber es ist jetzt auch nicht schlecht, er kommt wir begrüßen uns.[...] gibt’s irgendwas auf die Geldliste zu schreiben, nein, dann steh ma 10 Minuten in der Küche, quatsch ma und dann geht er wieder.“ (M9 Z 486-490)*

Vier Mütter erwähnten außerdem, dass sich diese gute Beziehung erst entwickelt habe und die Beziehung zu Anfang sehr angespannt, bzw. sogar „ein Horror“ (M2 Z 153) war (M1, M2, M4, M10).

M5 berichtete als einzige von einem schlechten Auskommen mit ihrem Ex-Partner, das in den bisherigen Punkten schon immer wieder deutlich wurde.

Bezüglich der Erziehungsvorstellungen meinten alle Mütter, dass es Differenzen zwischen ihnen und ihren Ex-Partnern gäbe. In einem Großteil der Fälle ist dabei der Vater nach Angaben der Mütter (wesentlich) strenger als sie selbst. Acht Mütter (vgl. Tabelle 31) meinen allerdings, dass es sich dabei um keine allzu großen Unterschiede handle, die sie auch nicht weiter schlimm fänden und auch die Kinder kämen gut damit klar. Diesbezüglich meinte auch M5, dass ihr Ex-Mann und sie sich sehr ähnlich seien:

*„Also das ist ja das faszinierende. Das wir trotz dieser immens... schlechten Beziehung auf der Erwachsenenenebene zu 90% die gleichen Wertigkeiten haben. Das ist so großartig.“ (M5 Z 289-290)*

M4 und M9A erzählten allerdings, dass es zwischen ihnen und ihren Ex-Männern durchaus größere Differenzen in den Erziehungsvorstellungen gibt.

*„Na also da hat’s früher schon ein bisschen Probleme gegeben. Ich bin halt extrem*

*locker und der [Ex-Partner] hat so Sachen... der [Sohn] [...] [war in einer Montessori Schule und M4 meinte] Naja wenn ich mein Kind jetzt in so ein System gebe, dann muss ich auch mitspielen, sonst geht das irgendwie gar nicht auf. Und da war der [Ex-Partner] schon so, dass er irgendwie Druck gemacht hat“ (M4 Z 206-215)*

*„Also bei der [zweiten Tochter] denk ich ma manchmal, die wechselt wirklich von einer Woche zur andern das Weltbild. (M9 Z 495-4 96) „Das is nun einmal so. Das is der Vater und er hat das Recht so wie ich als Mutter, seine Werthaltung, sein Weltbild irgendwie zu vermitteln und ich tu das meine und sie kann sich's aussuchen.“ (M9 Z 506-508)*

Beide Mütter berichten im Übrigen auch, dass sie das Gefühl haben, dass ihre Kinder gut mit diesen Unterschieden zurechtkommen.

*„Aber ich hab ihn jetzt einmal gefragt, wie er zurecht kommt, weil der [Ex-Partner] immer negativ... und ein bisschen einen Druck macht. Und er nimmt das relativ locker. Er geht dann sagt er. Also der kommt besser damit zurecht als ich.“ (M4 Z 231-233)*

Die Abstimmung zwischen den Eltern in Angelegenheiten, die die Kinder betreffen, funktioniert nach Angaben aller außer einer Mutter gut bis sehr gut. Fünf Mütter beschrieben, dass diese Absprachen persönliche bzw. teils persönlich, teils per Telefon stattfinden, der Rest äußerte sich diesbezüglich nicht genauer. Beispielfhaft erzählte M7:

*„Wir treffen uns a so und besprechen so erziehungsmäßige Sachen. Also jetzt wo die Schul, also jetzt kummt sie ins Gymnasium und da hama auch gemeinsam überlegt welche Schule und da sin ma gemeinsam hingegangen bei den Anmeldung.“ (M7 Z 197-200)*

M8 berichtete über einen sehr regen, meist täglichen, Austausch zwischen ihr und ihrem Ex-Partner, als die Tochter noch klein war. Mit dem Alter der Tochter wurde dieser weniger, weil er nicht mehr als so notwendig empfunden wurde (siehe Familienauswertung F8).

M5 fehlt genau die von M7 beschriebene Beratschlagung zwischen ihr und ihrem Ex-Mann. Sie ist mit der aktuellen Absprachesituation unzufrieden.

*„Also sie funktioniert, gut ist was anderes. Gut wär für mich, wenn ich mehr.. Der eine braucht jetzt die Unterstützung zu sagen, du wie siehst du das. Also all das, wo man sich abspricht, wo man seine Sorgen bespricht, findet nicht statt, weil ich immer aufpasse, weil ich.. Es ist schon ein Jahr nicht mehr, aber bis vor einem Jahr, ich dann höre, wie lang die*

*Liste ist und wie ich die Kinder vernachlässige und dass es eine Kleinigkeit wäre, mir die Kinder wegzunehmen. Also werde ich mich hüten, irgendwas zu tun.“ (M5 Z 274-279)*

### 9.1.6.2 Die Beziehung zum Kind

Tabelle 33: Die Beziehung zum Kind

| Beziehung zum Kind                            |                                              | Nennungen                           |
|-----------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------|
| Mutter-Kind-Beziehung                         | Sehr gut                                     | M1, M2, M3, M4, M5, M7, M8, M9, M10 |
| Einschätzung der Vater-Kind-Beziehung         | Sehr gut                                     | M1, M2, M3, M4, M5, M7, M8, M9, M10 |
| Einfluss der DR auf die Mutter-Kind Beziehung |                                              | Mehrfachnennungen möglich           |
|                                               | Kein Einfluss                                | M1, M9                              |
|                                               | Positiver Einfluss der Erholungsphasen       | M1, M2, M3, M5, M7, M9              |
|                                               | Kind ist weniger selbstverständlich          | M2, M3, M7, M9                      |
|                                               | Entspannter durch aufgelöste Elternbeziehung | M10, M4                             |
|                                               | Kein Alltagstrott                            | M5                                  |
|                                               | Kritischere Betrachtung durch das Kind       | M8                                  |

Wie zu erwarten beschrieben ausnahmslos alle Mütter ein „sehr gutes“ Verhältnis zu ihren Kindern (vgl. Tabelle 33). Eine weitere Kategorisierung wurde in diesem Fall nicht vorgenommen, da sie nicht sinnvoll scheint. Beispielhaft beschrieben zwei Mütter die Beziehung so:

*„Wir haben einen sehr offenen Umgang miteinander, also insofern als die Kinder sich sicher sein können, dass sie mit allen was sie bedrückt, zu mir kommen können und das tun sie auch. [...]Genauso freue ich mich über Sachen, wo es ihnen total gut geht. Und sie wissen, dass sie bei mir alles erzählen können was beim Papa positiv ist oder negativ ist und umgekehrt [...] Es gibt keine Geheimnisse, es gibt keine komischen Geschichten.“ (M2 Z 496-502)*

*„Also ich glaub [die Beziehung ist] sehr gut. Also das is jetzt so (M lacht) ich glaub das geht fast nicht besser, also wir ham’s irrsinnig offen und grad und ehrlich und ich glaub, dass mich meine Kinder echt schätzen, ja.“ (M9 Z 552-554)*

Eine Mutter meint, dass sich die Beziehung aktuell etwas distanzieren, da ihr Sohn dabei sei, sich „abzunabeln“:

*„[...]zur Zeit tu ich mir schwer, weil er so beim Abnabeln ist, das ist ungewohnt. Ansonsten eher, im Reden und so sind wir sehr locker und wie gesagt, ich hab nicht sehr viele Regeln die unbedingt einzuhalten sind. [...] Aber zur Zeit mit mir wirklich etwas unternehmen, mag er nimmer, aber das ist eh klar, das ist das Alter, denk ich mir.“ (Z 283-242). [...]“Außer es ist irgendwas super Tolles wie, was weiß ich, ein Street-Run Wettbewerb, ja dann schon, dann schon.“ (M4 Z 307-308)*

Auch das Verhältnis zwischen Vater und Kind(ern) wird von ausnahmslos allen Müttern als „Auch sehr gut“ (M3 Z 251) eingeschätzt. Z.B:

*„Er unternimmt viel mit ihnen. Sie haben auch diese Kuscheleinheiten,... Also den Eindruck den ich hab ist, dass sie auch eine extrem intensive Beziehung miteinander haben. [...]Also meine Vermutung ist, dass sie intensiver ist, als eine Vaterbeziehung, die ich aus den Freundeskreisen kenn, wobei das sehr offene Väter sind und sich viel in die Kinderbetreuung eingebracht haben, die aber dann trotzdem einen 40 Stunden Job haben. Also vielleicht liegt’s auch an seinem Job.“ (M2 Z 449-454)*

Prinzipiell betonen viele Mütter, dass der Vater sehr viel für die Kinder und mit ihnen tue.

Sieben Mütter sind außerdem der Meinung, dass sich das DRM in irgendeiner Weise auf ihre Beziehung zum Kind auswirke. Dabei schilderten alle außer einer Mutter einen positiven Einfluss.

Zwei Mütter meinten, dass ihre Beziehung zu den Kindern auch unter anderen Umständen eine sehr gute und wahrscheinlich mit der jetzigen vergleichbar wäre. Sie denken aber, dass sie selbst im Vergleich zu komplett Alleinerzieherinnen durch die Erholungsphasen, die ihnen die DR bietet, weniger erschöpft sind.

*„[Dass] das Doppelresidenzmodell, das beeinflusst hat, das glaub ich nicht eigentlich.“ (M1 Z 350-351) „Ich mein, ich wär sicher viel mehr k.o, hätt ich die Kinder immer und vielleicht*

*nur jedes zweite Wochenende einmal nicht. Also das wär schon sehr anstrengend“ (M1 Z 355-357)*

*„Ich weiß nicht, also ich glaub jetzt nicht, dass ma sagen kann, dass das jetzt besser wär, also das Verhältnis, als wenn ich noch in Beziehung mit dem wär, also ich glaub ich hätt ein gutes Verhältnis zu meinen Töchtern, weil ich glaub, dass ich das mit dem Mama sein gut hinkrieg, ich glaub, dass es einfach hundertausendmal anstrengender g‘wesen wär, wenn ich jetzt nicht diese Väter dazu hätte, also, da bin ich überzeugt.“ (M9 Z 58-562)*

Dass vor allem die Erholungsphasen einen positiven Einfluss auf die Beziehung haben, denken weitere vier Mütter (vgl. Tabelle 33).

Vier der sechs Mütter, die sich über den positiven Effekt der Erholungsphasen äußerten, meinten außerdem, dass das Kind dadurch, dass es nicht immer bei einem sei, weniger selbstverständlich sei.

*„Ich glaube aufgrund der Tatsache, dass sie nicht selbstverständlich immer bei mir sind, haben wir ein viel intensiveres Verhältnis, weil ich die Zeit, in der sie bei mir sind, ausschließlich für sie reserviert habe.“ (M2 Z 482-485)*

*„was für mich der Unterschied is, ist das ich mehr Freiräume hab dadurch und wenn sie nicht da is, hab ich Zeit für mich, des hob i vurher nid so g‘hobt und natürlich denk ich ma wird sie das a irgendwo g‘spüren, weil wenn sie dann do is und i sie a poar Tog nicht g‘sehn hob, dann g‘frei i mi total sie zu sehn“ (M7 Z 312-315)*

Zwei Mütter meinen, dass weniger das DRM an sich einen positiven Einfluss hatte als die Trennung vom Ex-Partner.

*„Ich glaub es wäre unentspannter [wenn sie noch in einer Beziehung leben würden], das Ganze. Wie gesagt, ich hab ihn [den Sohn] einmal gefragt und er hat gesagt, wir sind beide entspannter.“ (M4 Z 256-257)*

*„Ja, das wär übel g‘wesen, glaub i, weil ich einfach unglücklich war und es ist nicht gut unglücklich zu sein.“ (M10 Z 490-491)*

M5 schätzt außerdem noch an dem Modell, dass *„kein Alltagstrott im herkömmlichen Sinn“* entsteht (M5 Z 315-316), was auch eine positive Auswirkung auf die Beziehung habe.

M8 hingegen meinte, dass sie durch das DRM schon „mehr kritischen Potential ausgesetzt war“ (M8 Z 652) als die anderen Mütter sind, da das Kind auch Vergleichsmöglichkeiten hatte.

#### 9.1.6.4 Einschätzung der Beziehung zwischen dem neuen Partner und dem Kind

Tabelle 34: Einschätzung der Beziehung zwischen neuem Partner und Kind

| Einschätzung der Beziehung zwischen neuem Partner und Kind |                 |
|------------------------------------------------------------|-----------------|
| (mittlerweile) gut                                         | M1, M3, M4, M7  |
| Weniger gut                                                | M9A             |
| Kein neuer Partner                                         | M2, M5, M8, M10 |

Wie aus Tabelle 34 hervorgeht, haben vier Mütter aktuell keinen Partner. Von den restlichen fünf berichteten vier, dass sich ihr/e Kind/er gut mit dem neuen Partner verstanden.

Direkt mit dem neuen Partner zusammen wohnen nur die Kinder von M3. Sie berichtet von keinen Problemen zwischen ihnen und dem neuen Partner. Die restlichen Kinder scheinen zum größten Teil eher selten auf den neuen Partner zu treffen. So auch bei M1, die außerdem erzählte, dass ihre Tochter scheinbar etwas Angst habe, M1 könne den neuen Partner lieber mögen als den Vater.

*„Gut. Aber ich mein, dadurch, dass wir nicht zusammenleben, sehen sie ihn nicht so oft. Also sie treffen ihn mal alle 2 Monate oder so was. Sie mögen ihn schon gern. Als ich mein, die Kleine, meine Tochter, sagt immer: hast du den [neuen Partner] lieber als den Papa, oder so irgendwie. Also das ist dann immer irgendwie so, . . . aber so, sie vertragen sich eigentlich ganz gut. Also sie mögen ihn.“ (M1 Z 369-373)*

M7 erzählte, dass es ein bisschen dauerte, bis sich ihre Tochter mit dem neuen Partner verstand.

*„Naja, da hat's am Anfang ein bisschen die Morch geholt, aber das hat sich im Laufe der Jahre sehr gebessert, jetzt versteh'n sie sich sehr gut. Sie sind halt beide starke Persönlichkeiten, die kommen halt manchmal ein bisschen, wie soll ich sagen, schenken sich's nicht immer“ (M7 Z 282-282)*

M9 erzählte von einer weniger guten Beziehung zwischen ihrer Tochter und ihrem neuen Partner. Dies dürfte allerdings weniger am Partner liegen, als am generellen Unwillen der Tochter, einen neuen Mann im Leben der Mutter zu akzeptieren.

*„Also mein neuer Partner ist ganz alt und ganz schrullig und sehr witzig, und ich glaub, dass sie das einmal, ich glaub sie hät lieber in einem Alter, der irgendwie mehr herzuzeigen ist, wobei ich find den [...] [neuen Partner] sehr fesch (M lacht), und ahh dann hat sie aber auch gesagt, also ich war 4 Jahr allein, da hat sie mir ganz dezidiert gesagt, ich bin’s gewohnt mit dir allein zu sein, ich will nicht dass da noch jemand ist, ich will dich einfach für mich haben, und dann hab ich g’sagt, wie ist das mim [...] [zweiten Ex-Mann], der hat seit dem wir getrennt sind die [...] [neue Partnerin]. Da hat sie gesagt: ja der hat das von Anfang an so gemacht, da bin ich’s gewohnt, aber bei dir möchte ich mich nicht umgewöhnen.“ (M9 Z 356 363)*

M9 begegnet dem, indem sie sich vermehrt in der Woche mit ihm trifft, in der ihre Tochter beim Vater ist.

#### 9.1.6.5 Das Familienbild der Mutter

Tabelle 35: Familienbild der Mutter

| <b>Familienbild der Mutter</b>                              |                |
|-------------------------------------------------------------|----------------|
| Kind(er)                                                    | M1, M4, M5, M9 |
| Kinder + Ex-Partner                                         | M8, M10        |
| Weiterer Familienbegriff (Kinder, neuer und Ex-Partner,...) | M3, M7         |
| Unbekannt                                                   | M2             |

Die meisten Mütter sehen sich selbst und ihre Kinder als Kernelement der Familie (vgl. Tabelle 35). Generell ist die Darstellung aber sehr vereinfacht. So zählt M1 eigentlich auch ihre Kernfamilie zu ihrem Familienbegriff, sieht Familie dann aber doch *„schon sehr auf meine Kinder bezogen, ja.“* (M1 Z 392). M9 zählt zu ihrer Familie *„Menschen, die ich um mich haben will, die mich stärken, die mich lieb haben, die mir gut tun“* (M9 Z 739-740). Ihre Töchter stellen für sie aber ihre Kernfamilie dar. M5 hat zwei Familienbilder im Kopf:

*„Also aus meiner Mamasicht seh‘ ich mich mit den Kindern hier in meinem Raum als*

*Familie. [...] Ich hab aber auch das ganze Bild im Kopf . . wo sozusagen ich hier in der Mitte steh, links und rechts hab ich ein Kind in der Hand, also gehen wir spazieren und daneben ist der Papa . . und daneben ist seine jetzige Frau und sind die Kinder. Dieses ganze Bild hab ich schon. Nur als Kernfamilie seh‘ ich mich [...] mit meinen drei Kindern.“ (M5 Z 360-365)*

Zwei Mütter zählen auch ihren Ex-Partner als Vater ihrer Kinder zur Familie, wobei auch bei M8 das Familienbild eigentlich komplexer ist.

*„Ja meine Herkunftsfamilie und [...] meine Tochter, aber es sind zwei Teilfamilien, also. I hob ned des G‘fühl, dass die sehr zusammen gehören, also [...]die aktuell gelebte Familie, wo i a meine Werte leben kann und a viel Gesundes und Schönes erlebe is einfach [...] mei Tochter und schon auch ihr Vater dazu, weil ohne dem wär des a ned so möglich geworden. [...]So als Vater, ned als Partner und Mann aber als Vater meines Kindes würd ich des schon so sehen.“ (M8 Z 729-737)*

M7 und M3 haben beide einen sehr weiten Familienbegriff. Beide zählen neben ihren Kindern auch ihren Ex- und ihren neuen Partner zur Familie. Aber nicht nur diese:

*„[Zu meiner Familie] gehören viele Menschen (M lacht). Also der [Ex-Partner] gehört immer dazu, i glaub, des wird auch immer so sein. Auch meine Ex-Schwiegermutter [...] gehört [...] dazu. Aber auch die Familie jetzt mit meinen neuen Partner, seine Familie praktisch, es erweitert sich. Jo es is a Großfamiliendenken und i kenn des, weil wir des daheim eigentlich a g‘habt haben.“ (M7 Z 453-457)*

M3s Familienbild entspricht dem von ihr vermuteten ihrer Kinder, das sie folgendermaßen beschreibt:

*„[...] also ich glaub [zum Familienbild der Kinder gehören] alle, alle die irgendwie an dieser Konstellation beteiligt sind. Also mein neuer Partner, Papas neue Partnerin, ihre Kinder die sie mitgebracht hat, auch zum Teil die Großeltern jetzt von beiden neuen Partnern, wobei aber bei einer Seite keine Großeltern mehr vorhanden sind, die werden genauso zur Familie gezählt“ (M3 Z 298-301)*

Sonst zählt im Übrigen keine Mutter ihren neuen Partner zur Familie

### 9.1.6.6 Das vermutete Familienbild des Kindes

Tabelle 36: Vermutetes Familienbild der Kinder

| Vermutetes Familienbild des Kindes                             |                      |
|----------------------------------------------------------------|----------------------|
| Eltern                                                         | M1, M4, M7, M9B, M10 |
| Eltern + neue(r) Partner(in) (und deren Kinder wenn vorhanden) | M3, M5, M8           |
| 2 Familien (Mama- Papafamilie)                                 | M2                   |
| Eltern+ 1.Ex-Mann                                              | M9A                  |

Auch hier wurde, um Übersichtlichkeit zu bewahren ein sehr vereinfachtes Familienbild der Kinder dargestellt. So denken viele der Mütter, dass auch die Großeltern, zum Teil auch Tanten, aber auch Haustiere von den Kindern zur Familie gezählt werden.

Davon abgesehen denkt ca. die Hälfte der Mütter, dass für das Kind Vater und Mutter, nicht aber neue Partner zur Familie gehören (vgl. Tabelle 36). Außer bei M10 ist dabei bekannt, dass bei allen in dieser Kategorie erwähnten Mütterm ein solcher vorhanden wäre.

*„Der [Ex-Partner], [...] ihre Großmutter und ich und von meiner Ursprungsfamilie meine Mutter noch, jo. [...] Also ich glaub des is die Familie. Ich mein sie hot jetzt so Bilder gezeichnet mit [dem neuen Partner und seinen beiden Töchtern] und mir und ihr. Also die gibt's schon auch, also wenn ma öfter z'ammen san, san manchmal diese Konstellationen in Bildform. Aber sonst kommen schon häufig wir drei vor.“ (M7 Z 445-449)*

*„Ja also für die [erste Tochter] war's glaub ich wirklich ausschließlich [...] [ihr Vater] und ich, weil, wir ham dann eine Phase gehabt, wo das andere immer sehr häufig gewechselt hat [...] [aber] die [anderen Partner] ham echt nix mit meiner Tochter zu tun g'habt. Ich mein die waren manchmal da [...] aber das war der [ersten Tochter] vollkommen wurscht, weil es war ganz klar: Papa - Mama und das sind die zwei Personen, die haben was zu sagen, das sind die einzigen, weil die dürfen auch manchmal schimpfen, alle andern ham eh nix z'reden g'habt.“ (M9A Z 700-707)*

Bei M1 und M4 ist außerdem bekannt, dass die Kinder den neuen Partner nur selten sehen.

Drei weitere Mütter glauben, dass ihre Kinder auch neue Partner zur Familie zählen. Bei M3 (siehe oben) sowohl der neue Partner der Mutter als auch die neue Partnerin des Vaters und

alle Kinder, die aus den neuen Beziehungen entstanden sind oder von den neuen Partner mitgebracht wurden. Dies liegt wohl daran, dass die Kinder mit den neuen Partnern und deren Kindern seit Jahren zusammenleben.

Bei M5 und M8 haben die Väter Partnerinnen, die nach Meinung der Mütter zur Familie gezählt werden. Auch hier lebt die Partnerin mit dem Ex-Mann zusammen.

M2 denkt, dass ihre Kinder sie und sich selbst, sowie ihren Vater und sich selbst als zwei Familien sehen.

*„Sie haben 2 Familien. Sie haben eine Familie mit der Mama und eine mit Papa. Würde ich sagen, ja. Sie sagen auch immer wir sind so eine lustige Familie, wir drei, Und mit dem Papa haben sie eine andere Familie.“ (M2 Z 667-669)*

M9 denkt, dass ihr erster Mann für ihre zweite Tochter auch zur Familie gehört.

*„Und für die [...] [zweite Tochter] zum Beispiel war der [...] [erste Ex-Mann], [...] der Papa ihrer Halbschwester, schon immer sehr wichtig. Da gab's so eine Zeichnung, die war sehr nett, da hat die [...] [zweite Tochter] das Universum gezeichnet [...] da war ihre Schwester, da war die Mama und da waren beide, [erster und zweiter Ex-Mann], also der [...] [erste Ex-Mann] hat für sie schon auch eine Rolle gespielt.“ (M9 712-718)*

### **9.1.6 Zusammenfassung und Schlussfolgerungen zu Beziehungen**

Bis auf eines haben es alle Ex-Paare geschafft eine gut funktionierende Elternbeziehung zueinander aufzubauen, manche pflegen sogar ein fast freundschaftliches Verhältnis. Es gibt dennoch Hinweise darauf, dass sich, wie in der im Theorieteil zitierten Studie von Schmittdenter und Beermann (1995), die anfängliche nachheuliche Beziehung der Eltern eher unangenehm und schwierig gestaltete. Diesbezüglich äußerten sich explizit vier Mütter. Dennoch haben es mittlerweile alle, bis auf das erwähnte Ex-Paar, geschafft, diese Probleme zu lösen. Eine Mutter meinte, dass es ca. zwei Jahre dauerte, eine meinte ein Jahr nach der Trennung und nach massiveren Spannungen schon wieder Weihnachten mit dem Ex-Mann gefeiert zu haben. Damit scheint die „Versöhnung“ zumindest bei diesen beiden Müttern schneller stattgefunden zu haben, als beim Durchschnitt der befragten Eltern in der Studie von Schmittdenter und Beermann, die auch noch 30 Monate nach der Trennung von großer Unzufriedenheit diesbezüglich sprachen. Allerdings ist zu beachten, dass die Bewertung hier retrospektiv und unstandardisiert erfolgte.

Bezüglich der Erziehungsvorstellungen scheint eine Tendenz dahin zu gehen, dass die Väter etwas strenger sind. Generell berichtet aber der Großteil der Mütter von sehr ähnlichen Vorstellungen und dass ihre Kinder ihrer Meinung nach mit unterschiedlichen Regeln sehr gut umgehen können. In einer Familie scheinen allerdings die Wertvorstellungen der Eltern stark zu divergieren, was laut Barth-Richtarz (2009c) eher ungünstig ist. Probleme der Tochter diesbezüglich habe die Mutter allerdings nicht bemerkt.

Außer bei jenem Ex-Paar, das eine noch immer konfliktreiche Beziehung zueinander hat, gestaltet sich auch die kinderbezogene Absprache der Eltern scheinbar problemlos. Die Mütter, die sich über die Form der Absprache äußerten, meinten, dass diese sowohl telefonisch als auch persönlich stattfände, je nach aktuellen Möglichkeiten und Bedarf.

Wie wenig verwunderlich, berichten alle Mütter ein sehr gutes Verhältnis zu ihren Kindern zu haben. Bevorzugt wird es als liebevoll, innig oder freundschaftlich bezeichnet. Auch die Beziehung zwischen den Vätern und den Kindern schätzen alle Mütter so ein und viele von ihnen betonen, dass der Vater sehr viel mit den Kindern unternimmt. Die meisten Mütter denken auch, dass das DRM ihre Beziehung zum Kind beeinflusst. Vor allem, weil durch die Erholungsphasen, die das Modell bietet, ein entspannterer Umgang möglich ist. Aber auch weil, dadurch, dass das Kind nicht immer da ist, es eine besondere Wertschätzung erfährt und die Zeit, die die Mütter mit dem Kind haben, besonders intensiv genutzt wird.

Die Beziehung der Kinder zu neuen Partnern scheint überwiegend gut zu sein. Die meisten Kinder sehen den Partner der Mutter allerdings selten. Nur eine Mutter berichtet kleinere Probleme, da die Tochter prinzipiell keinen Mann an der Seite der Mutter wolle.

Von den acht Müttern, die über ihr Familienbild sprachen, berichtete die Hälfte, dass sie auch ihren Ex-Mann noch zur Familie zählen. Zwei von ihnen zählen auch ihren neuen Partner dazu. Die übrigen vier Mütter sehen sich selbst und ihr(e) Kind(er) als Familie.

Zum Familienbild der Kinder zählen (weitere Verwandtschaft wie Großeltern ausgenommen) nach Vermutung der meisten Mütter Mama und Papa. In jenen Familien allerdings, in denen die Kinder mit den neuen Partnern und zum Teil auch deren Kindern zusammenleben, würden nach mütterlicher Ansicht auch diese dazu gezählt. Eine Mutter denkt, dass ihre Kinder eventuell zwischen einer Mama- und einer Papafamilie unterscheiden.

### 9.1.7 Das Kind und das DRM

#### 9.1.7.1 Allgemeine Beschreibung des Kindes

Tabelle 37: Allgemeine Beschreibung des Kindes

| Beschreibung des Kindes                 |                 |                               |
|-----------------------------------------|-----------------|-------------------------------|
| Verhalten                               | Problematisch   | -                             |
|                                         | Unproblematisch | M1, M3, M4, M7, M8, M9, M10   |
|                                         | Unbekannt       | M2, M5                        |
| Schule (Leistung u./od. Schulverhalten) | „problematisch“ | M1 (Söhne), M4, M8            |
|                                         | Unproblematisch | M1 (Tochter), M3, M7, M9, M10 |
|                                         | Unbekannt       | M2, M5                        |

Auch hier wurden die Kategorien auf sehr allgemeine Aspekte beschränkt, denn viele Mütter beschrieben das Wesen ihrer Kinder, das sich natürlich nicht in Kategorien fassen lässt (siehe Anhang B).z.B.:

*„Ich find sie [die Tochter] is a recht a selbständige offene, lebenslustige eigentlich, also ich mein, ziemlich guat drauf meistens. Also sie hot schon a ondere Seiten, sie kann schon richtig bockig sein und zornig, das geht a. und sie waß ziemlich genau, wos sie will, also in ihren Olter hät i des ned so genau formulieren können.“ (M7 Z 329-332)*

Prinzipiell hat keine der Mütter das Verhalten ihrer Kinder als problematisch beschrieben (vgl. Tabelle 37), zwei meinten ein aktuell pubertierendes Kind zu haben, das sich aber auch altersgemäß verhalte.

Die Mehrheit der Mütter berichtet auch von keinerlei Schulproblemen.

*„Der [Sohn] war damals [zum Trennungszeitpunkt] noch nicht in der Schule, im Kindergarten im letzten Jahr, Gott sei Dank, und bis zum Schulbeginn war er soweit wieder gefestigt, dass das kein Problem mehr war.“ (M3 Z 287-288)*

*„[Die erste Tochter] hat dann die ganze Unterstufe nur Einser g’habt also war da schulisch*

*nie irgendein Problem und ich hab auch von den Lehrern rückgemeldet bekommen, dass [sie] ein total liebes und soziales, an andere Menschen denkendes, nachdenkendes, reflektiertes Kind is, also ich denk ma, die Lehrerin und unaufgefordert, die ham ma das ganz, ganz positiv rückgemeldet.“ (M9 Z 595-599)*

Drei Mütter erzählen von schulischen Problemen. Damit sind nicht unbedingt schlechte Leistungen gemeint, sondern auch problematisches schulspezifisches Verhalten. Bei den meisten Kindern halten sich aber auch diese in Grenzen (siehe Familienauswertung F1 und F8).

Die größten Schulprobleme hat M4s Sohn.

*„Er war dann 3 Jahre Montessori-Schule und dann ist mir auch ein bisschen schwarz vor Augen geworden, weil der[...] [Sohn] noch nicht mal Schreiben und Lesen hat können und dann haben wir beschlossen[...] wir müssen was machen. Also HS. Und dann [haben] wir ein Jahr[...], ein paar Nachmittagstunden verbracht mit Nachholen, weil dem hat echt viel gefehlt, dass er da mitkommt [...]In der 2. Klasse hab ich dann nur mehr bei den Hausarbeiten geholfen und beim Lernen ein bisschen. [...] und dann hab ich locker lassen und dann hab ich gesagt du musst anfangen selber zum tun. Und jetzt ist es so weit, er tut selber.“ (M4 Z 288-299)*

Von zwei Müttern liegen diesbezüglich keine Aussagen vor.

### 9.1.7.2 Reaktionen des Kindes auf die DR

Tabelle 38: Reaktionen des Kindes

| <b>Reaktionen des Kindes auf die DR</b> |                                    |              |
|-----------------------------------------|------------------------------------|--------------|
| Eher positive Reaktionen                | Positiven Aspekte rausgesucht      | M4           |
|                                         | Verswinden von Verhaltensproblemen | M3           |
| Eher negative Reaktionen                | Verwirrung                         | M1           |
|                                         | Probleme mit Abschied              | M1, M2       |
| Weder pos. noch neg.                    | Normalität                         | M9, (M2), M5 |
|                                         | Versuch, Eltern gegen-             | M1, M2       |

|                             |                                   |     |
|-----------------------------|-----------------------------------|-----|
|                             | einander „auszuspielen“           |     |
|                             | Penibilität bezüglich<br>Regelung | M8  |
| Keine Reaktionsbeschreibung |                                   | M7  |
| Unbekannt                   |                                   | M10 |

Wie aus Tabelle 38 deutlich hervorgeht, waren die Reaktionen auf das DRM bei fast jedem Kind unterschiedlich.

M1 ist die einzige Mutter, die berichtet, dass ihre Kinder, wie vermutet werden könnte, sich zu Anfang verwirrt von der Regelung zeigten. Außerdem seien den Kindern die Abschiede vom jeweiligen Elternteil immer sehr schwer gefallen. Das merke sie auch heute noch.

*„Ja ich mein, sie ham sicher, am Anfang war das schon, jetzt wird das weniger, ham sie schon oft gesagt, bei wem sim ma jetzt, das hat sie glaub ich schon am Anfang ein bissl verwirrt, ja, irgendwie dieser Rhythmus und so und sie ham auch oft gesagt, nein sie wollen jetzt nicht zum Papa,[...]sie ham dann schon oft gesagt: wo sin ma jetzt und wo sin ma dann morgen und wie lang noch schlafen und so weiter, es war schon nicht so leicht für die Kinder glaub ich und die Abschiede halt immer dazwischen[...], das ist sicher nicht so leicht, weil das merk‘ ich jetzt auch noch bei den zwei Kleineren, also wenn ich die Kinder zu ihrem Papa bring, dann muss ich immer 500 Mal noch Bussi geben und so weiter, aber das, aber ok ist halt so. Ich find’s trotzdem besser, dass sie ihren Vater regelmäßig sehen (M lacht) und nicht nur jedes zweite Wochenende.“ (M1 Z 398-410)*

Von anfänglichen Abschiedsproblemen bei ihrer Tochter spricht außerdem M2. Da die Kinder zu Beginn der Regelung allerdings noch sehr klein waren, sei diese mittlerweile Normalität.

*„[...]sie [sind] in das [Modell] völlig rein gewachsen und das ist völlig normal und es ist für sie eher so: was, echt, deine Eltern leben zusammen?“ (M2 Z 578-579)*

Auch M9 schildert dies so ähnlich bei ihrer ersten Tochter, die zu Beginn der Regelung ein halbes Jahr alt war.

*„[...]für die war das Normalität und das netteste war, . irgendwann ham sie mit vier, wie sie im Kindergarten war, über Familie gelernt und die [größere Tochter] ist nachhause gekommen und hat gesagt, weißt du eigentlich, dass bei den anderen der Papa zu Hause wohnt?“ (M9 Z 230-233)*

Bei M9s zweiter Tochter, sowie bei den Kindern von M5 wurde, wie erwähnt, das Modell schon gelebt, als die Beziehung der Eltern noch aufrecht war. Somit kann angenommen werden, dass es auch für diese Normalität darstellt.

Zwei Mütter berichteten außerdem, dass die Kinder zu Beginn immer wieder versuchten, die Eltern ein bisschen gegeneinander auszuspielen. Allerdings seien sie in beiden Familien damit nicht erfolgreich gewesen.

*„also die Kinder checken das sofort, dass sie da Macht haben und polarisieren. Und da muss man sich als Elternteil auch bewusst sein, dass man dafür nicht empfänglich sein sollte. Es ist bei uns auch so geregelt[...], dass das, womit die Kinder beim Vater Probleme haben, müssen sie mit ihm regeln.“* (M2 Z 465-467)

M4s Sohn habe sich einfach die positiven Aspekte rausgesucht.

*„Er hat sich positive Sachen rausgesucht. Er hat gesagt: super jetzt hab‘ ich 2 Zimmer, er hat sich wirklich so positive Sachen an dem ganzen rausgesucht.“* (M4 Z 318-319)

M8s Tochter war die genaue Einhaltung der Regelung sehr wichtig.

*„Und was sie entwickelt hat, das hat mich g‘wundert, das war eine penible Einhaltung des Rhythmus, also wenn da irgendwie wer ein Tag länger g‘habt hat, da war ihr Gerechtigkeitsempfinden tief verstört, also das war witzig, da war sie ganz zwanghaft irgendwie.“* (M8 Z 478-481)

Die positivste Reaktion auf das DRM beschrieb M3. Bei ihr wurde vor Beginn der DR eine klassische Besuchsregelung gelebt und beide Kinder reagierten massiv auf die Trennung (vgl. Trennungserleben der Kinder). Mit Beginn der DR seien die Probleme verschwunden.

*„Die Situation [siehe Trennungserleben der Kinder] hat sich plötzlich merklich entspannt, also das war augenscheinlich, dass die Kinder das brauchen, die absolute Sicherheit, der Papa ist genau so viel bei uns wie die Mama und das war schlagartig vorbei.“* (M3 Z 268 - 270)

### 9.1.7.3 Wahrgenommene Belastungen des Kindes durch die DR

Tabelle 39: Belastungen des Kindes durch die DR

| Wahrgenommene Belastungen des Kindes durch die DR |                                                                            |                           |
|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| Keine                                             |                                                                            | (M1), M2, M3, M7, (M8)    |
|                                                   | Belastung dadurch, dass Eltern nicht mehr zusammen sind (nicht DR an sich) | M1, M8                    |
| Belastung durch                                   |                                                                            | Mehrfachnennungen möglich |
|                                                   | Wechsel/Packen                                                             | M4, M9, M10               |
|                                                   | Eigenheiten der Familie                                                    | M5                        |
|                                                   | Zu kurze Intervalle                                                        | M10                       |

Ca. die Hälfte der Mütter denkt, dass ihre Kinder durch die DR nicht belastet sind. Zwei von diesen meinten allerdings, dass die Tatsache an sich, dass die Eltern nicht mehr zusammen sind, ihre Kinder belasten würde (siehe Tabelle 39).

*„Ich mein, ich hab mit meinen älteren Sohn mal wieder drüber g’sprochen und er hat g’sagt für ihn is das einfach so normal, weil die Alternative dazu, dass sie einen nicht mehr sehen, oder wenig sehen, ja, und für ihn ist das, wenn ich sag, du denk an das, dann sagt er, das brauchst ma nicht sagen, also für ist das einfach der Alltag, ja. Also ich mein, es belastet sicher, dass die Eltern getrennt sind, aber das wär bei jeder anderen Regelung genauso und wahrscheinlich noch schlimmer, ja“ (M1 Z 445-450)*

Vier Mütter nehmen hingegen durchaus Belastungen ihrer Kinder wahr, die auf das DRM zurückzuführen sind. Vor allem der Wechsel und das damit verbundene Packen scheint einige sehr zu nerven. Auffällig ist dabei, dass jene Kinder, die sich darüber beschwerten, die ältesten der Stichprobe sind.

*„Dieses Wechseln da. Naja . , den [Sohn] zipft es irrsinnig an zam zupacken, dass is in den letzten Jahren immer ärger geworden. Also er flucht und schimpft rum und ist irrsinnig ärgerlich drüber, weil ihn das zampacken so anzipft und dieses Ortswechseln. Und ich hab auch das G’fühl g’habt, er hat ein bissl mehr Schwierigkeiten g’habt als die [...] [Tochter].*

Die [...] is da a bissl unkomplizierter“ (M10 Z 328-332)

M 10 erzählte außerdem, dass ihr Sohn Probleme mit den kürzeren Intervallen hatte, da er eine Eingewöhnungsphase bei jedem Elternteil brauche. Diesen wurde aber durch eine Verlängerung der Intervalle begegnet.

„Naja, was sie gesagt ham, was sie belastet, is wenn sie wechseln, brauchen sie so ne Zeitlang bis sie sich wieder eingewöhnen und das war dann auch später der Grund warum der [...] [Sohn] länger wollt, weil er g‘meint hat, er braucht 2 Tage bis er sich eingewöhnt, und dann is einmal ein Tag anders, weil er zum Zahnarzt muss dort [...] und dann is a Woche um, so. Er möchte lieber zwei Wochen, weil dann kann er sich eingewöhnen und dann is er einmal richtig da.“ (M10 Z 523 – 527)

M5 meint, dass ihre Kinder durch die aus der schlechten Beziehung zu ihrem Ex-Mann resultierenden Eigenheiten der Familie belastet sein könnten.

„wenn sie ein spezielles T-Shirt [haben], das der Papa gekauft hat, müssen sie’s wieder mitbringen. Also da hab ich das Gefühl, die Kinder kommen in Stress.“ (M5 Z 147-149)

„Das einzige was sein könnte, da der Größere, ... dass er, eher der Größere, weil er manchmal von uns die Botschaften kriegt, was zu tun ist. Also wir stimmen uns jetzt nimmer mehr ab und sagen: du wie machen wir das jetzt am Donnerstag, wenn frei ist, sondern der [...] [Ex-Mann] geht zu meinem Sohn .. oder ich sag du ruf den Papa an und klär das mit ihm [...] Aber das hat damit zu tun, dass er jetzt schon so alt ist. Und ich frag mich manchmal, ob es nicht auch gleichzeitig etwas ist, wo das Kind selbstständiger wird, [...]und da stehen wir ja daneben beim telefonieren. Also es passiert nicht heimlich.“ (M5 Z 345-353)

#### 9.1.7.4 Eventuelle Auswirkungen der DR auf die „Entwicklung“ des Kindes

Tabelle 40: Auswirkung der DR auf die Entwicklung

| Auswirkungen der DR auf die „Entwicklung“ | Mehrfachnennungen möglich |
|-------------------------------------------|---------------------------|
| Anderes Rollenbild von Mutter und Vater   | M1, M2, M5, M8, M9        |
| Geschwisterkind wichtigste Person         | M2                        |
| Größere Flexibilität                      | M4                        |

|                                                                           |         |
|---------------------------------------------------------------------------|---------|
| Tatsächlicher positiver Entwicklungseinfluss durch verlangte Flexibilität | M3      |
| Selbstständiger                                                           | M7, M8  |
| Trennung ist ein gangbarer Weg - Bindungen bleiben                        | M3, M10 |

Auch bezüglich der längerfristigen Auswirkungen des DRMs auf die Kinder wurden viele unterschiedliche genannt (vgl. Tabelle 40). Viele Mütter sind sich allerdings einig, dass dem Kind ein anderes Rollenbild von Vater und Mutter vermittelt wird als das in der Gesellschaft gängige (siehe Theorieteil). Sie erleben selbstständige Mütter, aber vor allem auch sehr aktive Väter.

*„Also ich glaub, dass meine Kinder dadurch, dass sie das so erlebt haben, zumindest sehr selbstverständlich mitbekommen, dass Mama und Papa für Kinder zuständig sind, also ich glaub nicht, dass meine Mädchen sich auf eine G’schicht einlassen und sagen also Papa spielt keine Rolle in der Aufzucht ihrer eignen Kinder. Also ich glaub, dass sie das . ja ich glaub, dass ich ihnen auch eine, ja, relativ selbständige, autonome Frau vorleb‘[...]Und ich denk ma, das werden sie schon mitnehmen und auch dass, also so einen, einen Männerhass, der dann oft einfach kommt bei Trennungen, ich glaub das werden sie auch nicht haben, hoff ich.“ (M9 Z 626-641)*

M2 meint außerdem, dass bei ihren Kindern, *„die wichtigste Person in ihrem Leben das jeweilige Geschwisterkind ist, weil sozusagen die Schwester bzw. der Bruder, der bzw. diejenige ist, die man das ganze Monat sieht.“ (M2 Z 612-614)*

M4 denkt, dass das Modell ihren Sohn mehr Flexibilität abverlange.

M3 meint, dass das Modell bei ihrer behinderten Tochter tatsächlich einen positiven Einfluss auf ihre Entwicklung hatte.

*„[...]und für die [Tochter] kann ich nur sagen hat es insofern etwas gebracht, aufgrund ihrer Behinderung und ihrer autistischen Züge musste sie sich drauf einstellen plötzlich woanders zu schlafen, andere Familienregeln zu akzeptieren, die vorher sehr schwer waren ihr beizubringen und dann ging es über Nacht.“ (M3 Z 275-283)*

Zwei Mütter denken, dass ihre Kinder durch das Modell selbstständiger sind bzw. früher wurden als andere Kinder.

Zwei weitere Mütter meinen durch die DR ihren Kindern gezeigt zu haben, dass Eltern sich trennen können, ohne dass das für die Kinder das Ende ihrer Beziehung zu beiden Elternteilen bedeutet, was sie auch später in ihren eigenen Beziehungsführungen beeinflussen könnte.

*„Ich glaub, dass Kinder einfach, natürlich is hort wenn die Eltern auseinander geh‘n, aber ich glaub, dass die da einfach was erlebt ham in ihr’n Leben wo sie da einfach mitkriegen, ma kann a glücklich sein, wenn man diesen Weg geht, ja. Und die Welt stürzt nicht ein und man kann neue Lösungen finden und ich glaub, das is einfach prinzipiell wertvoll, total wertvoll.“ (M10 Z 491-591)* *„was sie auch eigentlich erlebt ham, dass eigentlich das was zählt die Bindungen sind und die bleiben, ja, also die ham erlebt, dass sich alles Mögliche ändert, aber Bindungen die stark sind, also die an mich oder die an den [Vater], bleibt, trotzdem.“ (M10 Z 530-535)*

*„Also ich kann’s jetzt primär vom [...] [Sohn] her mal sagen, er weiß Beziehungen können auseinander gehen und halten vielleicht nicht immer und ewig, aber damit geht die Welt nicht unter und wenn man das erwachsen oder vernünftig löst, dann können alle Seiten davon profitieren, da müssen auch Kinder nicht drunter leiden. Sie werden leiden, keine Frage, kurzfristig, aber sobald sie dann wieder die Sicherheit haben keinen Elternteil verloren zu haben, können sie wieder frei sein und diese Ängste wieder ablegen“ (M3 275-280)*

Eine der Mütter hofft, dass ihr Kind durch die frühe vermehrte Selbstständigkeit nicht überfordert ist. Sonst werden keine eventuell negativen Beeinflussungen beschrieben.

#### **9.1.7.5 Zusammenfassung und Schlussfolgerungen zu das Kind und das DRM**

Die Mütter, die sich über den allgemeinen Zustand ihres Kindes äußerten, berichteten keine Verhaltensprobleme feststellen zu können, alle Kinder verhielten sich alterskonform.

In Schulbelangen berichten zwei Mütter von kleineren und eine von etwas größeren Schwierigkeiten. Die schulischen Probleme sind bei zwei der Kinder, unter anderem den problematischeren Fall, eindeutig nicht auf die Scheidung zurückführbar. So gab es bei einem Kind einen identifizierbaren anderen Auslöser und bei dem anderen fingen die Probleme lange vor der Trennung der Eltern an.

Anpassungsprobleme scheinen demnach zumindest mittlerweile keine mehr vorzuliegen. Eventuell liegt das daran, dass bei den meisten Kindern die Scheidung schon relativ lange (im Mittel 7 Jahre) zurückliegt.

Bezüglich der Reaktionen auf das Doppelresidenzmodell präsentieren sich die Kinder sehr unterschiedlich. Die eventuell zu erwartende Verwirrung durch so eine Regelung berichtete nur eine Mutter. Zwei Mütter meinten außerdem, dass den Kindern der Abschied von den Elternteilen immer wieder schwer falle bzw. schwer gefallen ist. Sonst wurden keine negativen Reaktionen berichtet. Von einer sehr positiven Reaktion berichtete eine Mutter. Ihre Kinder, die etwa ein Jahr lang ein klassisches Modell lebten und bei ihr seit der Scheidung Verhaltensauffälligkeiten zeigten, legten diese mit Beginn der DR ab.

Fünf Mütter denken, dass ihr Kind in keiner Weise durch das Modell belastet ist. Das Hauptproblem der belasteten Kinder stellt der Wechsel und vor allem das damit verbundene regelmäßige Packen dar. Dabei fällt auf, dass es sich dabei vor allem um ältere Kinder handelt. Die Kinder des strittigen Elternpaares sind eventuell durch Eigenheiten zwischen den Eltern etwas belastet, vor allem der ältere Sohn.

Alle Mütter denken, dass sich das DRM auch auf die Entwicklung ihrer Kinder auswirkt. Auch hier werden vielfältigste Einflüsse vermutet. Dabei denkt ein Großteil der Mütter, dass die Kinder durch das DRM ein anderes Mutter- und Vaterbild vermittelt bekommen, vor allem das eines sehr aktiven Vaters, der für die Kinder genauso zuständig ist wie die Mutter. Zwei Mütter denken, dass sie ihren Kindern durch das Modell vermittelt haben, dass durch eine Trennung nicht gezwungenermaßen auch Bindungen zu Bruch gehen müssen. Vor allem letztere Aussage dürften aber auf alle Kinder zutreffen, mit denen ein DRM gelebt wird, da der beschriebene Einfluss auf das wesentliche Charakteristikum dieses Modells zurückzuführen ist: das Beibehalten einer gleichwertigen Beziehung zu Mutter und Vater.

Explizit negative Einflüsse des Modells werden nicht berichtet. Eine Mutter meint, dass die frühe Selbstständigkeit, die ihr Kind dadurch erlangt habe, allerdings auch schlecht sein könnte.

## 9.1.8 Das Umfeld und das DRM

### 9.1.8.1 Die Einstellung des neuen Partners zum DRM

Tabelle 41: Einstellung des neuen Partners zum DRM

| <b>Einstellung des Neuen Partners zum DRM</b> | <b>N = 6</b> |
|-----------------------------------------------|--------------|
| Lebt selber DR                                | M1, M4, M7   |
| Sehr positiv                                  | M3, M10      |
| Unbekannt                                     | M9           |

Wie bereits beschrieben haben fünf Mütter einen neuen Partner. Von einem ist seine Einstellung zur DR unbekannt. Eine andere Mutter kommt jedoch hinzu. Sie berichtete zum Zeitpunkt des Interviews zwar von keinem neuen Partner, aber frisch verliebt zu sein und mit diesem Mann auch schon über die DR gesprochen zu haben.

Wie aus Tabelle 41 hervorgeht leben drei der neuen Partner der Mütter mit ihren Kindern selber ein DRM, dürften das Modell also sehr schätzen.

Die zwei übrigen Mütter beschrieben eine sehr positive Einstellung ihrer neuen Partner gegeben über der DR.

*„[...] er hat diese Umstellung vom alten [einem klassischen] auf's neue [Betreuungs-]Modell mitgekriegt und es war auch grad unsere Partnerschaft sehr neu und so war ich sehr froh, dass ich jetzt auch a bissl mehr Zeit hab für ihn bzw., dass die ganze Situation für ihn, für das Eingewöhnen leichter war, weil wenn die Kinder mal da sind und wieder nicht da sind, volles Rohr, volles Haus“ (M3 Z 191-194)*

*„[...]er [durfte] seine ersten zwei Kinder halt nicht sehen [...], seit'n Sommer, ja und er hat Gerichtstermin g'habt deswegen und so, sowas heikles und dem hab ich erzählt von unserer Situation [dem DRM], dem sind fast die Tränen runterg'ronnen, das is so schön für ihn zu hören.“ (M10 Z 599-602)*

### 9.1.8.2 Reaktionen des Umfelds auf das DRM und jetzige Einstellung

Tabelle 42: Reaktion des Umfelds und jetzige Einstellung

|                        |                             |                                                 |
|------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------|
| Reaktionen des Umfelds |                             | Mehrfachnennungen möglich                       |
|                        | Positiv                     | M1, M4, M5, M7, M8 (Kollegen) M9, M10 (Freunde) |
|                        | Skeptisch                   | M2, M3 (Freunde), M10 (Familie)                 |
|                        | Nur Vater gegenüber positiv | M3 (Familie) M8 (Familie und Freunde)           |
| Jetzige Einstellung    | Unverändert                 | M1, M4, M5, M7, M9                              |
|                        | Negativer                   | M8 (Kollegen) M9 (wenige)                       |
|                        | Positiver                   | M2, M3 (Freunde), M10 (Familie)                 |

Bei einer deutlichen Mehrheit der Mütter waren die aus dem Umfeld kommenden Reaktionen überwiegend bis sehr positiv und blieben dies auch. Einige der Mütter meinen regelrecht bewundert worden zu sein für diese Lösung. Zwei Mütter berichten explizit, dass ihr Umfeld der Meinung war, dass sie die Ausnahme von der Regel sind und bei niemand anderen so ein Modell funktionieren würde.

*„Ich hab ganz oft zu hören g’kriegt, na das geht ja nur bei euch, das geht ja sonst nicht.“ (M9 Z 429)*

*„Ich würd sagen überwiegend positiv. Also von irgendwelchen Partnern, die getrennt sind, die sagen, boa ihr macht’s das ihr schafft’s das, bei uns geht das nie.“ (M10 Z 391-392)*

Diese Mischung aus Bewunderung und Skepsis gegenüber einer Generalisierbarkeit eines solchen Modells ist in M9s Umfeld auch heute noch aktuell. Aber auch negativen Einstellungen ihr gegenüber begegnet sie mittlerweile.

*„Also ich glaub schon, dass so eine Mischung aus wow, du machst das toll. Man sieht deinen Kindern an, dass es ihnen gut geht, das krieg ich ganz viel rückgemeldet [...] Und immer so aber dieses ich weiß nicht, ob ich das schafft. Und zwar nicht im Sinn von Aufgabenstellung, sondern ich weiß nicht, ob ich so über den Dingen stehen würde, dass es mich doch ju-*

*cken würd zu sagen: du siachst das Kind ned! .. Also manchmal is es mir auch schon so gegangen, dass Frauen, die in Beziehungen waren, mir fast zum Vorwurf gemacht haben, wie viel Freizeit ich hab. So auf die Art: du kannst ja nicht mitreden, du bist ja nur halb Mutter, das hab ich auch schon mal g'hört [...] also das geht so in Richtung Rabenmutter.“ (M9 Z 794-807)*

Auch M8 berichtete bei ihren Freundinnen „[...] schon a bissl unter Rabenmutter gelaufen“ (M8 Z 326-327) zu sein. Ob sich daran etwas geändert hat, ist allerdings unbekannt.

M10 meinte, dass nur die Reaktion von den Freunden positiv gewesen sei, ihre Familie sei eher skeptisch gewesen und zweifelte am Erfolg des ihr unbekannten Modells. Mittlerweile habe sich das allerdings geändert.

*„[...]nach ein, zwei Jahren oder so ham's [die Schwiegereltern] mich einmal herg'fasst und ham g'sagt, also wie ihr das machts, echt, sie findens so toll und sie sehen wie die Kinder gut gedeihen und sie sehen, dass das glückliche Kinder sind und sie ham das noch nie erlebt und kennen das nicht. Also eine große Wertschätzung eigentlich dafür.“ (M10 Z 407- 411)*

Zwei Mütter (M2 und M3) berichteten von skeptischen und negativen Reaktionen aus allen Bereichen ihres Umfelds. Z. B

*„Mein Vater, extrem konservativ [...] war der, der gemeint hat, das ist ein Wahnsinn, tu das nicht, nimm dir die Kinder alleine und gib sie ihm nur alle zwei Wochen.“ (M2 Z 336-337)*  
*„Und die Freunde, die meinen Ex-Partner näher gekannt haben, haben auch gemeint, ob ich das meinen Kindern wirklich antun will.“ (M2 Z 344-346)*

Auch in M2s Umfeld wird das Modell mittlerweile aber sehr positiv betrachtet, da jeder sieht, wie gut es den Kindern geht. Ihre Freundinnen „[zeigen] zum Teil sogar sowas wie ein bisschen Neid auf meine Freizeit.“ (M2 Z 771)

Und auch bei M3 habe sich die sehr skeptische Einstellung, zumindest aus ihrem Freundeskreis, mittlerweile in Bewunderung verwandelt.

Zwei Mütter berichteten zum Teil aufgrund dieser Entscheidung sehr kritisch betrachtet worden zu sein, während man ihren Ex-Männern Bewunderung zukommen ließ.

*„Traurigerweise war das meine Mutter, die sehr, sehr skeptisch war und die es, sie lebt heute nicht mehr, bis zu ihrem Tod war und es auch mich irgendwie spür‘n hat lassen, dass das ja keine vernünftige Mutter machen würde mit ihren Kindern, ja. Und meinen Ex-Mann die Bewunderung gezollt hat, wie er alles schafft, aber wie ich’s geschafft hab, das hat’s mich nie gefragt. Auch der Wunsch, ich kann’s immer nur für‘n [Sohn] sagen, weil er’s artikulieren kann, beide Elternteile gleich viel zu haben, das ist ja auch das Recht der Kinder, dass das auch ein Kinderwunsch war, das drang leider nicht durch.“ (M3 Z 345-351)*

M8, die in ihrer Familie mit einer ähnlichen Einstellung konfrontiert war, berichtet nicht, ob sich diese geändert hat.

### **9.1.8.3 Zusammenfassung und Schlussfolgerungen zum Umfeld**

Keine der Mütter berichtete von einer negativen Reaktion ihres neuen Partners auf das Modell, viele von ihnen leben ebenfalls ein DRM. Inwiefern diese Männer Vorbild für das Modell der Mutter waren oder umgekehrt, ist allerdings nicht bekannt.

Die Reaktionen des restlichen Umfelds, also Freunde, Familie, Bekannte und Kollegen, fiel etwas differenzierter aus, der Grundtenor war allerdings ebenfalls positiv. Von nur skeptischen und negativen Reaktionen aus dem gesamten Umfeld berichteten insgesamt zwei Mütter. Bei beiden hat sich diese Skepsis allerdings ganz bzw. zum Großteil in Bewunderung aufgelöst und auch bei den meisten Müttern, die von einer teilweise skeptischen Reaktion berichteten, trat mittlerweile eine positive Veränderung ein. Von einer negativen Veränderung berichteten zwei Mütter, allerdings gibt es bei keiner mehr nur negative Einstellungen.

Auffällig ist, dass zwei Mütter meinten, dass von ihren eigenen Müttern nur ihren Ex-Männern Bewunderung für die Entscheidung zu diesem Modell entgegengebracht wurde. Sie selbst hingegen wurden dafür stark kritisiert.

Außerdem berichteten zwei Mütter, durch das Modell bei ihren Freundinnen als „Rabenmutter“ verrufen (gewesen) zu sein.

## 9.1.9 Zufriedenheit mit der Regelung

### 9.1.9.1 Vorteile des DRMs für die Mütter

Tabelle 43: Vorteile der Mütter durch das Modell

| Vorteile der Mütter durch das Modell                  | Mehrfachnennungen möglich       |
|-------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Freizeit                                              | M1, M2, M4, M5, M7, M8, M9, M10 |
| Entlastung                                            | M1, M2, M3, M8, M10             |
| Emanzipatorische Aspekte                              | M1, M2, M8, M9                  |
| Berufliche Etablierung                                | M2, M8, M9                      |
| Ermöglicht intensivere Zeitgestaltung mit den Kindern | M2                              |
| Familie wird an zwei Stellen gelebt                   | M3                              |
| Kein Alltag                                           | M5                              |

Wie Tabelle 43 zeigt, ist der von den Müttern mit acht Nennungen meistgenannte Vorteil die viele Freizeit, die sich daraus ergibt, dass die Kinder nicht immer bei ihnen sind.

*„also ich hab wie gesagt mehr Freizeit, weil manchmal denk ma i, so sehr ich sie [die Tochter] auch lieb und mag und so gern ich mit ihr leb, manchmal kann passieren, dass der [...] [Ex-Partner] mal ned kann, weil er am Wochenende Seminar hot und des ned verschieben kann. Und wenn des dann öfter is und i meine freie Zeit donn ned hob, dann merk i wirklich, dass mir das abgeht.“ (M7 Z 355-358)*

Der mit fünf Erwähnungen am zweithäufigsten genannte Vorteil ist die enorme Entlastung die die Mütter durch das Modell erfahren, da sie nicht ganzzzeitig allein verantwortlich sind für das Kind.

*„Entlastung, Entlastung, Entlastung, Entlastung. Also wenn ma Vertrauen hat und wenn ma sich wirklich keine Sorgen machen muss. [...] Ich hab ausschlafen können [Wenn die Tochter nicht da war] , ich hab Sport machen können, ich hab meinen Hobbies nachgehen können, ich hab alleine Urlaub machen können, also diese Regenerationsgeschichten. (M8 Z 802-805)*

Mit vier Nennungen auch relativ häufig wurden „emanzipatorisch Aspekte“ als Vorteil angeführt. Damit wurden hier Aussagen zusammengefasst, die betonen, dass man durch das Modell als Frau nicht nur auf seine Mutterrolle beschränkt ist.

*„Also die Vorteile sind für mich als Frau, dass ich einfach mein Leben[...] und wenn ich's jetzt sag, mein Leben, ich mein als Frau, beruflich als Lehrerin und als Mutter, dann hab ich einfach meinen Job und mein Leben als Frau, hab ich viel, viel mehr Zeit und auch viel mehr Möglichkeit mich auch in meinem Beruf so reinzutigern, dass es mir taugt, das was ich arbeit' und auch mein Leben als Frau so zu leben, dass es befriedigend ist [...].“ (M9 Z 644-649)*

Wie auch im eben angeführten Zitat von M9 schon angesprochen meinten drei Mütter, dass das DRM ihnen die berufliche Etablierung ermöglichte bzw. stark erleichterte. Die für die meisten Mütter wichtigsten Vorteile der DR fasst wohl M2s Antwort auf die Frage danach zusammen.

*„Also die Vorteile für mich sind ganz eindeutig die, das ist auch das, was auch die größte Herausforderung ist, weil man kein schlechtes Gewissen haben darf oder,... Für mich, und das klingt wahnsinnig egoistisch, ist, dass ich neben meinem Mutterdasein auch mein ganz eigenes Leben haben kann und dass das eigentlich vom Idealen aus ist, was ich mir in einer Beziehung wünschen würde, dass das geht. Dass ich nicht nur Mutter bin, sondern auch eine selbstbestimmte Frau, die tun kann, was sie will. Dass ich Zeit habe wirklich intensiv zu arbeiten und mit der Ausbildung, die ich habe, Geld verdienen kann, dass es mir gut geht, dass ich mich nicht in so Stresssituationen befinde wie alleinerziehende Mütter und dass ich vor allem im Bezug auf meine Kinder, durch das, dass ich die Erholungsphasen habe, die ich nur für mich habe, diese Zeit mit meinen Kindern wirklich so intensiv gestalten kann, wie ich sie möchte.“ (M2 Z 635-645)*

M3 sieht es außerdem als Vorteil, dass *„Familie auf zwei Stellen gelebt [wird] [...], die doch irgendwie eine ist, wo keine Kluft dazwischen ist“* (M3 Z 318). M5 schätzt es sehr, durch das Modell *„keinen Alltag“* (M5 Z 378) zu leben.

### 9.1.9.2 Vermutete Vorteile der DR für die Väter

Tabelle 44: Vermutete Vorteile des Vaters

| Vermutete Vorteile des Vaters |                    |
|-------------------------------|--------------------|
| Dieselben                     | M1, M2, M3, M4, M7 |

|                                              |                 |
|----------------------------------------------|-----------------|
| Gleichwertige Kinderbeziehung bzw.-betreuung | M1, M2, M9, M10 |
| Für neue Partnerschaft                       | M5, M8          |

Mehr als die Hälfte der Mütter (vgl. Tabelle 44) meinte, dass für die Väter dieselben Vorteile wie für sie selbst bestünden. Zwei dieser Mütter meinten, dass für die Väter noch hinzukomme, dass sie, anders als die meisten Scheidungsväter, eine mit der ihren gleichwertige Beziehung zu den/m Kind(ern) hätten. Insgesamt wird dieser spezifische Vätervorteil vier Mal genannt.

*„Die Vorteile für den Vater, sehe ich genauso wie bei mir. [...] Zusätzlich bei ihm, aus dieser Trennungssituation heraus, eine Beziehung zu den Kindern zu haben, die ähnlich intensiv ist, wie ich sie zu den Kindern habe.“ (M2 Z 683-688)*

Zwei der Single-Mütter denken, dass das Modell für die neue Partnerschaft, in der der Ex-Mann lebe, ein großer Vorteil sei.

*Er lebt mit seiner Frau exklusives Paarsein, wie es nie möglich ist in einer Familiensituation, dass man ein Wochenende für sich hat. Er lebt teilweise, ja er lebt Paar und er lebt Familie.“ (M5 Z 386-389)*

### 9.1.9.3 Vermutete Vorteile der DR für die Kinder

Tabelle 45: Vermutete Vorteile der DR

| Vermutete Vorteile der Kinder                      | Mehrfachnennungen möglich |
|----------------------------------------------------|---------------------------|
| Beide Eltern sind für sie da                       | M2, M4, M5, M7, M9        |
| Eltern im Alltag erleben                           | M2, M5, M7, M10           |
| Präsenter Vater                                    | M1, M4, M7                |
| Großes Aktivitätenangebot                          | M2, M7                    |
| Dieselben wie die Mutter (Familie an zwei Stellen) | M3                        |
| „bessere Eltern“ durch Trennung                    | M8                        |
| Keine Loyalitätskonflikt                           | M10                       |

Wie aus Tabelle 45 ersichtlich denken viele Mütter (fünf Nennungen), dass ein großer Vorteil des Modells für die Kinder ist, dass beide Eltern für sie als Bezugspersonen verfügbar sind.

*„Für meine Kinder find ich’s einfach super, dass sie einfach zwei Menschen haben, die Basis in ihrem Leben bilden.“ (M9 Z 653-654)*

*„Dass sie den Schutzmantel haben, dass beide Eltern sich gemeinsam um sie kümmern, auch wenn sie nicht mehr zusammen sind.“ (M2 Z 682-683)*

Vier Mütter denken, dass es ein Vorteil für die Kinder ist, Mutter und Vater auch im Alltag zu erleben.

*„[...]dass sie beide Elternteile erleben können und zwar nämlich mit Alltag und nicht wochenendmäßig, weil es is nämlich anders, wenn ma in Wurstlprater geht. Ja ich weiß auch nicht, beide weiterhin erleben zu können wie wir tun oder so, ja.“ (M10 Z 544-547)*

Drei Mütter nannten als Vorteil, dass der Vater der Kinder auch nach der Trennung präsent ist. M7 meinte, dass er wahrscheinlich sogar präsenter sei als in der Beziehung.

*„wenn sie bei ihm is, hot er wirklich die volle Verontwortung und wenn ma zu dritt worn, hot er diese Verantwortung oft gor ned so wahrgenommen. Des is holt leider oft bei Männern so. Do hot er seine Sochen gmocht, war eh i do, die sich drum gekümmert hot, sogt er auch selber. [...] Sie hot mehr von ihm als Voter, in der Beziehung mehr, find i.“ (M7 Z 380-386)*

M2 und M7 meinten außerdem, dass dadurch, dass jeder das mit dem Kind macht, was auch ihm selber Freude bereitet, ihnen ein sehr breites Spektrum an Freizeitaktivitäten geboten wird.

M8 meint, *„dass wir [hoffentlich] auf eine gesündere Art für sie da sein konnten, als wir gemeinsam konnten. Also ich glaub, dass das nicht gut g’wesen wär, also ich glaub, dass sie von uns Schlechteres bekommen hätte, wenn wir z’am blieben wären, das glaub ich auf jeden Fall.“ (M8 Z 827-830)*

M10 sieht als großen Vorteil *„dass die Kinder keinen Druck ham einer Entscheidung, nämlich z.B. auch wem mag ich lieber, oder wo mag ich hin oder so, oft müssen dann Kinder bei solchen gerichtlichen Dinge irgendwas sagen.“ (M10 Z 540-542)*

#### 9.1.9.4 Nachteile des DRMs für die Mütter

Tabelle 46: Nachteile der Mütter durch das Modell

| Nachteile der Mütter durch das Modell |                                                              |                           |
|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------|
| Keine Nachteile                       |                                                              | M1, (M2), M3, (M4) M7, M9 |
|                                       | Trennung selbst, nicht DR an sich                            | M4, M5                    |
|                                       | Theoretisch: Schikanen zwischen den Eltern weiterhin möglich | M2                        |
| Teuer                                 |                                                              | M8                        |
| Sehr aufwendig                        |                                                              | M10                       |

Sieben Mütter sehen für sich selbst keine Nachteile an dem Modell. Eine von diesen meint allerdings, dass die Trennung an sich ein Nachteil sei. Das sieht auch M5 so (vgl. Tabelle 46):

*„Naja da komm ich jetzt wieder auf das zurück, warum gründen Mann und Frau eine Familie? Dass sie's gemeinsam machen und wir machen es nicht gemeinsam, sondern getrennt und das könnte ein Nachteil sein. Weil wir sicher nicht die Verbindung eingegangen sind, dass wir... Also schon mit dem, dass wir jeden Tag beisammen sind, mit den Kinder.“*  
(M5 Z 432-435)

M2 meint, dass für sie und ihre Familie selbst zwar keine Nachteile bestünden, das Modell an sich möglicherweise einen habe:

*„[...]über diese [Eltern-] Ebene den jeweiligen Partner die Möglichkeit gibt den andere ein bisschen zu schikanieren, ich sehe es halt aus Sicht der Frau: dem Mann weiterhin die Möglichkeit ein Machtgefälle spürbar werden zu lassen. Die Frauen sind besser geschützt bei der alleinigen Obsorge [...]“* (M2 Z 718-721)

M8 sieht als Nachteil, dass das Leben eines solchen Modells „viel teurer“ (M8 Z 832) ist.

M10 meinte, dass der damit verbundene Aufwand einfach sehr groß ist.

„Es ist halt aufwendig, das ist vielleicht anstrengender, es ist aufwendiger, als wenn die Kinder an nur einem Ort wohnen.“ (M10 Z 617)

Ein Nachteil entsteht für M5 sicher auch durch die schlechte Beziehung zu ihrem Ex-Mann. Dabei handelt es sich aber nicht unbedingt um Nachteile des Modells an sich, sondern eher um den Verlust von Vorzügen, die das Modell normalerweise bietet (z.B. eine gerechte Aufteilung von Alltags-Aufgaben). Explizit äußerte sich M5 allerdings nicht mehr dazu.

#### 9.1.9.4 Vermutete Nachteile der DR für die Väter

Tabelle 47: Vermutete Nachteile der Väter

| Vermutete Nachteile der Väter      |                                                   |                                |
|------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------|
| Kein Nachteil                      |                                                   | M1, M2, M3, (M4), (M5), M7, M9 |
|                                    | Zu wenig Zeit mit dem Kind (situationsspezifisch) | M7                             |
| Dieselben Nachteile wie sie selbst |                                                   | (M4), (M5), M8, M10            |

Dieselben sieben Mütter, die für sich selbst keine Nachteile an dem Modell sehen, sehen auch für ihren Ex-Partner keine (vgl. Tabelle 47). Zwei von diesen Müttern (M4 und M5) nennen für die Väter natürlich auch den Nachteil der Trennung an sich, der mit dem Modell selbst aber nichts zu tun hat.

M7 weiß, dass ihr Ex-Partner es als Nachteil sieht, dass er seine Tochter momentan nur an den Wochenenden zu sich nehmen kann und dass dadurch „ihm manchmal zu wenig ist, die Zeit“ (M7 Z 378). Auch dieser Nachteil ist allerdings situations- und nicht modellspezifisch.

M10 und M8 sehen für die Männer dieselben Nachteile wie für sich selbst.

#### 9.1.9.4 Vermutete Nachteile der DR für die Kinder

Tabelle 48: Vermutete Nachteile der Kinder

| Vermutete Nachteile der Kinder |                             |                    |
|--------------------------------|-----------------------------|--------------------|
| Keine                          |                             | M2, M3, (M4), (M5) |
|                                | Trennung (nicht DR an sich) | M4, M5             |
| Überforderungsrisiko           |                             | M1, M2             |
| Das Packen                     |                             | M9, M10            |
| Die Abschiede                  |                             | M9                 |
| ev. zu viel Aufmerksamkeit     |                             | M7                 |

Prinzipiell wurden für die Kinder die meisten Nachteile genannt (vgl. Tabelle 48).

Drei Müttern fielen keine durch das Modell entstehenden Nachteile für ihre Kinder ein. Zwei Mütter meinten, dass aber die Trennung an sich natürlich schlimm für die Kinder sei.

Zwei Mütter meinten, dass das Modell für die Kinder ein hohes Risiko zur Überforderung birgt. Beide glauben allerdings, dass ihre Kinder ganz gut damit umgehen können.

*„Ich glaub, dass jeder Vorteil, den sie haben ein mögliches Überforderungspotential ist, wobei meine Kinder einfach gut damit umgehen können. Weil leben mit beiden ist ein Vorteil, aber die Überforderung besteht darin, sich daran gewöhnen zu müssen, dass man nicht ein zu Hause hat. Eine gewisse Zerrissenheit vielleicht, ja. Damit können manche Kinder besser, manche schlechter umgehen.“ (M2 Z 675-679)*

Zwei Mütter meinten, dass die Kinder das Packen sicher als großen Nachteil sähen. M9A meinte außerdem, dass die Abschiede manchmal unpassend wären.

*„Also ich glaub der Nachteil den die [zweite Tochter] hat, is dieses packen. Dieses, dass es halt relativ oft auch einen, einen Abschied gibt, manchmal passt's nicht, ja. Manchmal is Sonntag oft gemütlich und es passt weder für die [zweite Tochter] noch für mich, dass sie jetzt zum Papa geht. Oder vielleicht auch umgekehrt.“ (M9 Z 744-747)*

M7 könnte sich Vorstellen, dass die viele Aufmerksamkeit, die ihre Tochter durch das Modell bekommt, ihr schadet.

*„Des waß i jetzt ned. Jo ich weiß ned, ob des ein Nachteil is, wenn sie zu viel Aufmerksamkeit bekommt dann irgendwann, das kann man jetzt schwer einschätzen.“ (M7 Z 390-391)*

Vier der Fünf Mütter, die Nachteile für ihre Kinder nannten, meinten allerdings, dass diese in keiner Relation zu den vielen Vorteilen stünden.

*„Es gibt viele Herausforderungen. Selbst damit, dass man sich ständig damit auseinandersetzen muss, das für die Kinder gut zu machen, ist eine Herausforderung, die letztendlich gut ist, dass man sich der stellt, weil es einfach prinzipiell etwas weiterentwickelt und ich glaub, dass der Profit, den wir alle daraus haben, überwiegt, groß überwiegt.“ (M2 Z 701-704)*

*„ [wenn man] irgendwie abzählen könnte oder werten könnte oder gewichten könnte, was da z.B. an Grant oder Schmerz oder Verletzung aufbaut, wenn ma die Kinder z.b. nicht hat, das ist komisch, das kann ma nicht gewichten,ja, aber möglicherweise ist das so viel, dann wiegt's den Aufwand locker auf [...]“ (M10 Z 617-623)*

#### **9.1.9.7 Änderungswünsche bezüglich der Regelung**

Tabelle 49: Änderungswünsche

| <b>Änderungswünsche</b>                 |                 |
|-----------------------------------------|-----------------|
| Keine                                   | M1, M3, M4, M10 |
| längere Intervalle (in Zukunft)         | M2              |
| Mehr Flexibilität                       | M5              |
| Wirklich Halbe-Halbe (Wunsch von allen) | M7              |
| Wochenende mit dem Kind                 | M7              |
| Wechsel am Freitag (Wunsch des Vaters)  | M9              |
| Fairere Geldlösung (früher)             | M9              |
| (Modell wird nicht mehr gelebt          | M8)             |

Vier Mütter haben keine Änderungswünsche und denken, dass auch auf Seiten des Vaters und der Kinder keine bestehen (siehe Tabelle 49).

Bei den restlichen Müttern liegen Änderungswünsche vor, wobei diese bei jeder Mutter individuell in eine andere Richtung gehen. M7, ihr Mann und ihre Tochter würden sich wünschen, dass die Betreuungszeit wirklich hälftig aufgeteilt ist. Aktuell kann dies aber aufgrund der

beruflichen Situation des Vaters nicht so gelebt werden, was sich allerdings vielleicht demnächst ändert.

*„Ja des is jetzt in letzter Zeit, des is schon a bissl zu wenig, nur Freitag, Samstag und so. und der [Ex-Partner] muss jetzt schauen, sein Vertrag läuft ab und er überlegt sich schon, ob er nicht eher wieder nach Wien geht, um mehr do zu sein. Er sogt schon, dass es ihm manchmal zu wenig is.“ (M7 Z 271-273)*

Außerdem hätte sie auch gern Wochenenden mit ihrer Tochter, was ebenfalls durch die aktuelle Regelung nicht möglich ist.

M5 ist mit der Form der tageweisen Regelung, die sie leben an sich sehr zufrieden, auch weil sie sich *„nicht vorstellen [kann] die Kinder eine ganze Woche nicht zu sehen.“* (M5 Z 474). Sie würde sich allerdings wünschen, dass ihr Ex-Mann auch ihr etwas Flexibilität gönnen würde.

*„Was ich klass fände wär, dass auch ich die Freiheit haben könnte zu sagen, ich will jetzt eine Woche auf Urlaub fahren oder ich will jetzt eine Ausbildung machen. Also ich schieb jetzt eine Ausbildung schon vier Jahre vor mir her.“* (M5 Z 498-501)

M9 meint ihr Ex-Partner hätte gern den Wechsel freitags, da aber könne *„er sich leider nicht durchsetzen (M lacht laut)“* (M9 Z 768), da sowohl sie als auch seine Tochter dagegen sind.

Die beiden folgenden geäußerten Wünsche werden nicht erfüllt, weil sie sich auf die Zukunft bzw. die Vergangenheit beziehen.

M1 könne sich vorstellen *„dass wir Woche, Woche machen.“* (M1 Z 798), aber erst wenn die Kinder älter sind.

M9 habe sich früher, als sie noch wesentlich weniger verdiente als ihr Ex-Mann, eine fairere finanzielle Lösung gewünscht.

*„[...]Also wir ham dieses Doppelresidenzmodell auch gelebt zu Zeiten, wo ich viel weniger verdient hab als er und für mich war das, das halbe paar Schuh is viel mehr ins Gewicht gefallen als für ihn und da wär's glaub ich schon ganz gut, dass ma da ein bissi einen*

*Ausgleich.. also wenn die finanziellen Möglichkeiten, oder wenn das Gehalt der beiden Leute weit auseinanderklafft dann sollte es [...] Transferzahlungen geben, die würd ich jetzt nicht einmal Alimente nennen, aber... ich möchte a ned mit zahlen müssen, bei an, was i ned, einen teuren Wintermantel, wo ich ma ned a mal die Hälfte leisten kann.“ (M9 Z 766-775)*

#### **9.1.9.8 Zusammenfassung und Schlussfolgerungen zur Zufriedenheit mit dem DRM**

Prinzipiell scheint die Zufriedenheit der Mütter mit der Regelung sehr groß zu sein. So fällt auf, dass viele Vorteile aber verhältnismäßig wenig Nachteile der DR genannt wurden.

Der meistgenannte Vorteil der Mütter für sie selbst ist die viele Freizeit, die sich aus dem Modell für sie ergibt (acht Nennungen). Damit geht wohl vermutlich eine, wenn auch seltener explizit genannt, starke Entlastung aufgrund der vielen Erholungszeiträume einher (fünf Nennungen). Diese beiden Vorteile der DR wurden auch schon in der Studie von Luepnitz (1982) betont.

Ein bedeutsamer Vorteil ist für einige Mütter auch, dass es ihnen das Modell ermöglicht Mutter, Karrierefrau und „einfach Frau“ zu sein (vier Nennungen). Wie in der zitierten Studie von Herwartz-Emden (1995, 2000, zitiert nach Herwartz-Emden, 2002) zeigt sich also auch hier wieder die scheinbare Trennung dieser Bereiche und spiegelt sich der Gedanke, dass eine Vereinbarung dieser Ebenen (sonst) eher schwierig ist. Das DRM scheint diese zumindest für einige Mütter zu erleichtern und damit dem aktuellen Zeitgeist zu entsprechen.

Die berufliche Etablierung an sich wurde von drei Müttern als Vorteil angeführt. Die Möglichkeit einer intensiveren Zeitgestaltung mit den Kindern, das Leben von Familie an zwei Stellen, und das nicht erleben eines „Alltagstrotts“, wurden als weitere Vorteile von jeweils einer Mutter genannt.

Die meisten Mütter denken, dass die Väter dieselben Vorteile genossen wie sie selbst. Allerdings käme für sie noch hinzu, dass sie eine viel intensivere Beziehung zu den Kindern haben können, als dies für die meisten Scheidungsväter der Fall ist (vier Nennungen). Zwei Mütter, die aktuell keinen Partner haben, der Ex-Mann allerdings eine Partnerin, denken, dass das Modell auch diesbezüglich einen Vorteil für ihre Ex-Partner darstellt, da mehr Zeit für das Pflegen dieser Beziehung bleibt.

Der meist genannte Vorteil (fünf Nennungen) der Mütter für die Kinder ist, dass durch das DRM sowohl Mutter als auch Vater als Bezugspersonen erhalten bleiben. Des Weiteren vorteilhaft sei das Erleben beider Eltern Freizeit und Alltag (vier Nennungen), ein weiterhin in

allen Lebensbereichen präsenter Vater (drei Nennungen) und ein großes Angebot von unterschiedlichen Aktivitäten (zwei Nennungen). Eine Mutter meinte außerdem, dass sich durch das Modell kein Entscheidungszwang für die Kinder zwischen Mutter und Vater ergeben hätte, eine weitere, dass sowohl ihr Ex-Partner als auch sie durch die Trennung besser für das Kind da sein konnten.

Sieben der Mütter sehen für sich selbst keinen einzigen Nachteil in dem Modell. Eine meinte, es sei sehr kostenintensiv und eine weitere, dass es, vor allem bezogen auf die Logistik, sehr aufwendig sei. Logistische Probleme der Eltern wurden auch in der Studie von Luepnitz (1982) geschildert. Der in ihrer Studie erwähnte Nachteil, dass man durch die DR gezwungenermaßen an den Ex-Partner gebunden bleibe, wurde hier nicht genannt. Inwiefern er aber auch tatsächlich nicht erlebt wird, ist unklar. Als ein eventuelles Problem des Modells an sich, wenn auch nicht in ihrem Fall, sieht eine Mutter, dass dadurch weiterhin die Möglichkeit besteht, ein Machtgefälle zwischen den Partner aufrecht zu erhalten und einander zu schikanieren.

Als spezifischer Nachteil für den Vater wurde nur einer genannt, der allerdings nichts mit dem DRM an sich zu tun hat. So würde einer der Väter gerne sein Kind wirklich die Hälfte der Zeit haben, was aufgrund seines Berufes aber momentan nicht möglich ist.

Für die Kinder nennen die Mütter die meisten Nachteile. Dabei berichten zwei Mütter von konkret auftretenden Nachteilen, nämlich beide von dem des Packens und eine davon, dass die Abschiede manchmal unpassend sind. Die restlichen Mütter äußern eher mögliche bzw. befürchtete Nachteile nämlich Überforderung (zwei Nennungen) und eventuell negative Auswirkungen durch die viele Aufmerksamkeit, die dem Kind zuteilwird. Vier der Mütter, die Nachteile erwähnten, meinten allerdings, dass diese in keiner Relation zu den Vorteilen stünden.

Gerne etwas an der Regelung verändern würden drei Mütter, eine ganze Familie und ein Vater. In drei Fällen handelt es sich um konkrete Wünsche, die sie auf die aktuell gelebte Regelung beziehen. So wünsche sich laut einer Mutter die ganze Familie, dass die Kinderbetreuung tatsächlich hälftig aufgeteilt werde, was, wie erwähnt, aufgrund des Jobs des Vaters allerdings nicht möglich sei. Eine Änderung in diese Richtung würde aber bei nächster Gelegenheit wahrscheinlich durchgeführt. Jene Mutter, die immer wieder ihre schlechte Beziehung zu ihren Ex-Mann ansprach, würde sich mehr Flexibilität der Regelung für sich selbst wünschen. Ein Vater hätte gerne freitags die Übergabe, was jedoch weder Mutter noch Kind wollen.

Die Zwei noch übrigen Änderungswünsche sind noch nicht bzw. nicht mehr aktuell. So hätte eine Mutter gerne längere Intervalle, allerdings erst, wenn die Kinder älter sind und eine hätte sich früher, als sie noch schlechter verdiente, eine gerechtere Geldlösung gewünscht.

### 9.1.10 Erfolgskriterien

#### 9.1.10.1 Weiterempfehlung des DRMs und Einschränkungen dieser

Tabelle 50: Weiterempfehlung und deren Einschränkung

| Weiterempfehlung                                                      |                                 |
|-----------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Ja                                                                    | M1, M2, M3, M4, M5, M7, M8, M10 |
| Nein                                                                  | -                               |
| Einschränkungen (Kontraindikatoren)                                   |                                 |
| Keine genannt                                                         | M3, M4, M5, M7, M10             |
| Kein gewalttätiger Elternteil                                         | M2, M9                          |
| Kommt auf den Umgang mit passierten Verletzungen an                   | M1                              |
| Vater und Mutter müssen vor der Trennung schon engagiert gewesen sein | M8                              |

Wie Tabelle 50 zeigt würde jede Mutter das DRM weiterempfehlen, fünf von ihnen sogar ohne Einschränkungen, wobei mit Einschränkungen Kontraindikatoren gemeint sind, da Erfolgskriterien noch folgen. M5 erzählte, das Modell sogar aktiv weiterzuempfehlen.

*„Ich würd... Ich rat nicht, ich würd,... ich tu das. Ich tu das und es ist interessanterweise... immer sind zwei spannende Dinge. Die Verletztheit steht im Vordergrund, der Versuch, und meistens sind die Frauen sehr verletzt, da versuch ich zu unterstützen aufgrund meiner Erfahrung, dass sie loslassen können und dass die persönlichen Verletzungen nicht ablaufen im Sinn: du kriegst die Kinder nicht, sondern dass sie da offen bleiben, was sehr schwer möglich ist, wenn die Frauen nicht reflektiert sind und wenig Selbsterfahrung haben und bei Männern versuch ich dahingehend zu unterstützen sich einzubringen bei den Kindern.“ (M5 Z 451-457)*

M2 erwähnte auch keine wirkliche Einschränkung, meinte allerdings, dass *„in den Fällen wo es von Seiten der Väter Verfehlungen gegeben hat [...] eine geteilte Obsorge eh nicht*

angedacht.“ (M2 721-722) sei. Auch M9 erwähnte diesen Aspekt.

M1 meinte, dass entscheidend sei „was da für Verletzungen vorher passiert sind bei der Trennung und so, also und wie ma halt so gestrickt is, ja, wie ma das aushält.“ (M1 Z 577-579)

M8 präsentierte sich am skeptischsten. Sie meinte das Modell könne nur mit einem/r schon immer engagierten Vater/Mutter gelebt werden.

„[...]also ich würd mich davor hüten zu sagen, das [DRM] is die beste oder die bessere Variante. Es kummt sicher drauf an, wie die vorher schon getan ham, also wenn des a Monn is, der ka Windel o‘rührt und für’s Kind ned tun kann und sich nicht einfühlen kann, was soll der dann machen mit an Kind? Oder umgekehrt [...]“ (M8 Z 856-859)

#### 9.1.10.2 Erfolgskriterien für ein gutes Funktionieren der DR

Tabelle 51: Erfolgskriterien

| Erfolgskriterien                               |                                      |                         |
|------------------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|
| sich zurücknehmen                              |                                      | M1, M3, M5, M7, M8, M10 |
|                                                | das Kind „freigeben“                 | M8, M10                 |
|                                                | Akzeptanz keine Alimente zu bekommen | M3                      |
|                                                | Verletzungen zurückstecken           | M5, M7                  |
|                                                | Leben danach richten                 | M1                      |
| Paarsein und Elternsein trennen                |                                      | M4, M5, M7, M8, M10     |
| gute Kommunikation & Beziehung auf Elternebene |                                      | M2, M8, M10             |
| Vereinbarkeit mit Beruf                        |                                      | M1, M2, M3              |
| externe Hilfe                                  |                                      | M5, M9, M10             |
| harmonische Trennung                           |                                      | M2, M4                  |
| Reife                                          |                                      | M2, M10                 |
| Kinder geht es gut mit DR                      |                                      | M1                      |

|                                     |  |    |
|-------------------------------------|--|----|
| Akzeptanz der DR durch neue Partner |  | M3 |
|-------------------------------------|--|----|

Von den Müttern wurden relativ viele Erfolgskriterien aufgezählt (vgl. Tabelle 51). Am häufigsten wurden jedoch Aspekte genannt, die dahingehend zusammengefasst werden können, dass man sich selbst zurücknehmen und die Bedürfnisse des Kindes vor die eigenen stellen muss (sechs Nennungen). So meinten zwei der Mütter, die eben erwähnte Aspekte nannten, dass man es schaffen müsse *„einen Schritt vom Kind zurück zu machen“* (M8 Z 842) und *„[die Kinder] gehen [zu] lassen“* (M10 Z 394).

Zwei weitere meinten, zentral sei es *„Persönliche Verletzungen zurückzustellen, zurückzustellen, zurückzustellen.“* (M5 Z 463), obwohl *„ma [...]gekränkt [is] wenn ma sich trennt“* (M7 429). M3 meinte, außerdem *„muss die Akzeptanz da sein: ich krieg jetzt keine Alimente“* (M3 Z 381) und M1 denkt generell, dass *„halt mal die Bereitschaft [da] sein[muss] von beiden irgendwie so das Leben halt auch zu regeln“* (M1 Z 548). In allen Aussagen geht es also darum, zu eigenen Ungunsten auf etwas zu verzichten.

Mit fünf Nennungen ähnlich häufig wurde betont, dass man die Paar- und die Elternebene voneinander trennen müsse, also den Ex-Partner vor den Kinder nicht schlecht machen dürfe, und keine Konflikte über die Kinder austragen.

*Vor allem den anderen in der eigenen Verletztheit nicht schlecht machen vor den Kindern. Immer mit dem Wissen, die Kinder dürfen beide lieben und die Kinder müssen beide lieben und für die Kinder sind beide OK, also all diese persönlichen Dinge zurückzustellen.“* (M5 Z 463-469)

*„Ich mein, ich denk ma, dass is so das Grundprinzip, dass ma den andern nicht schlecht macht.“* (M9 Z 201)

Drei Mütter halten es außerdem für wesentlich, ein gutes Auskommen auf Elternebene zu haben.

*„Es braucht ganz viel Kommunikationsbereitschaft, ma muss nachher sehr viel reden miteinander. Es braucht a ganz a waches Bewusstsein für die Befindlichkeit des Kindes und a gemeinsame Sprache, dass ma sich da versteht, dass ma weiß, was der andere meint, wenn er sagt, heut hat's komisch g'schaut oder heut war's traurig und a großes Vertrauen, dass der andere des Kind a einschätzen kann und das hat ganz viel mit Vertrauen, Kommunikation und Wachheit zu tun.“* (M8 Z 865-870)

Vor allem der Vater müsse einen Beruf haben, der mit dem Leben eines solchen Modells vereinbar ist.

*„Also ich mein, es kommt, es is natürlich auch so ne Sache, wenn ma Volksschullehrer ist, kommt man nicht um neun am Abend nachhause, also das is natürlich schwierig, das is auch so ne Sache, was die Männer halt für Berufe haben.“ (M1 Z 538-540)*

Wieder drei der Mütter denken, dass *„ein[en] Therapeuten, ein Jahr, zwei Jahre, drei Jahre besuchen“* (M5 Z 464), *„Begleitung und Beratung“* (M9 Z 814) und *„Mediation für dieses Modell, Hilfe, Unterstützung und Gespräch auch.“* (M10 Z 644), also externe Hilfe, wichtig für den Erfolg des Modells sind bzw. bei Bedarf sein können.

Zwei Mütter glauben, dass *„je harmonischer die Trennung der Eltern [...] desto höher die Wahrscheinlichkeit, dass es funktioniert, nämlich so funktioniert, dass die Kindern nicht noch zusätzliche Wunden kriegen.“* (M1 Z 734-736)

Ebenfalls zwei Mütter denken, dass das Gelingen des Modells vor allem auch von der Reife der Eltern abhängt.

*„Wovon's abhängt, würd ich jetzt mal sagen, das klingt jetzt komisch, weil ich's selber bin, aber von der Reife dieser zwei erwachsenen Menschen, dieses Vaters und der Mutter, weil das muss ma sich ausmachen, man muss sie gehen lassen können die Kinder, und man muss vertrauen.“* (M10 Z 392-396)

Jeweils einmal wurde genannt, dass das Entscheidende sei, dass es den Kindern damit gut ginge und auch der neue Partner das Modell gutheißen müsse.

*„Also sicher ein Kriterium für Nichterfolg wär, wenn ich merken würd, dass die Kinder das überhaupt nicht packen, oder so, ja.“* (M1 Z 585-586)

*„ [...] auch sicherlich beim, wenn wieder neue Partner dazukommen auch Akzeptanz der Partner, obwohl ich denk ma, ma sucht sich ja auch nur Partner aus, die das akzeptieren.“* (M3 Z 381-389)

M1 betont außerdem, dass es oft genannte Erfolgskriterien gäbe, die sie nicht als wichtig erachte, wie die Wohnortnähe und die auch hier öfter erwähnte gute Gesprächsbasis. Diese seien zwar vom Vorteil, aber ihrer Erfahrung nach nicht notwendig.

#### **9.1.10.3 Zusammenfassung und Schlussfolgerungen zu den Erfolgskriterien des DRM**

Alle Mütter würden das DRM anderen Eltern als naheheliches Kinderbetreuungsmodell weiterempfehlen, viele sogar uneingeschränkt.

Als Kontraindikatoren wurden die Gewalttätigkeit eines Elternteils genannt, die Unfähigkeit mit passierten Verletzungen umgehen zu können und mangelndes Engagement eines Elternteils vor der Trennung.

Es wurden sehr viele Kriterien genannt, die von den Müttern als wesentlich für den Erfolg des Modells angesehen werden. Dabei merkt man deutlich, dass das Wohl der Kinder für sie entscheidend ist. Die meistgenannte Kategorie „sich zurücknehmen“ meint nämlich im Wesentlichen, eigene Bedürfnisse hinter denen des Kindes anzustellen. Auch die Kategorie „Paarsein und Elternsein trennen“, welche die mit den zweithäufigsten Nennungen ist, zielt auf das Wohl der Kinder ab, da somit Streitigkeiten von ihnen ferngehalten werden sollen. Des Weiteren werden als Erfolgskriterien eine gut funktionierende Kommunikation und Beziehung auf Elternebene, ein modellfreundlicher Beruf, vor allem auf Seiten des Vaters, externe Hilfe in Form von Therapie, Beratung oder Mediation, eine wenig konfliktreiche Trennung, die Reife der beiden Eltern, das sichtliche Wohlbefinden des Kindes mit dem Modell und die Akzeptanz des Modells durch den neuen Partner genannt.

Somit wurden fast alle im Theorieteil angeführten Voraussetzungen des Modells und noch mehr genannt. Nur im Theorieteil erwähnt wurden die Nähe der beiden Wohnorte und die Flexibilität der Regelung bei Kindesbedarf. Beiden Voraussetzungen scheint aber auch bei den hier befragten Familien eine Bedeutung zuzukommen, da sie von allen interviewten Eltern erfüllt werden.

Die von den Müttern genannten Erfolgskriterien sind allerdings vermutlich nicht als unumstößliche Voraussetzungen anzusehen und stellen zum Teil (z.B. externe Hilfe) eher auch Ratschläge dar, wie das Modell bestmöglich gelebt werden kann. Das wird auch dadurch klar, dass sie die Mütter selbst zum Teil nicht erfüllen. Besonders auffällig ist dabei, dass gerade eine der beiden Mütter, die eine wenig konfliktreiche Trennung als wichtig erachtet, selbst

eine ziemlich konflikthafte beschreibt. Nach ihren eigenen Angaben läuft das Modell in ihrer Familie hervorragend.

#### **9.1.11 Sonstige Anliegen der Mütter**

Abschließend sollen zwei Themen angeschnitten werden, nach denen die Mütter im Interview nicht gefragt wurden, die aber trotzdem von auffällig vielen Müttern angesprochen wurden. Zum einen betonten vier Mütter (M1, M2, M7, M9), dass ihnen die gesetzliche Verankerung des Modells sehr am Herzen liege, da es einfach an der Zeit sei für eine Veränderung in diese Richtung. Z.B:

*„Ich wünsch es mir deswegen gesetzlich so, weil ich ma denk, wenn von vornherein, ganz generell davon ausgegangen wird, dass Männer und Frauen fähig sind Kinder zu erziehen und das nicht die Biologie dafür gesorgt hat, dass ich weiß nicht welche Dinge im Hirn Frauen dazu besonders prädestinieren, dann erübrigt sich ganz viel mit Karenz, mit Hierarchien in der Arbeitswelt, mit Karrierechancen, dann brauch ich keine Quoten, dann erübrigt sich alles.“ (M9 Z 678-685)*

*„Ich glaub, wenn man sich dem jetzt stellt, wenn man versucht gesellschaftlichen Entwicklungen, wie einer anderen Form der Kinderbetreuung nach Trennungen, letztendlich die Generationen nach uns enorm davon profitieren werden und gewinnen können. Weil ich glaub, die werden sich nicht mehr trennen müssen, um ihre Kinder so zu betreuen[...].“ (M2 Z 833-836)*

Dass alle Mütter der Meinung sind, dass ein Vater ein Recht auf seine Kinder hat, auch nach der Scheidung, liegt wohl auf der Hand. Fünf der Mütter (M1, M2, M8, M9, M10) kritisieren aber explizit sehr stark, wie viel Macht Frauen in dieser Hinsicht bei einer Scheidung haben. Als Beispiele:

*„[...]oft sind eben sehr viele Willkürakte, da is einfach die Frau sauer, dass der Ex-Mann eine neue Freundin hat und die Besuchskontakte werden eingeschränkt und solche Sachen, ja, gibt's ja alles.“ (M1 Z 625-627)*

*„Ich mein du hast als Frau extreme Macht in so einer Situation, noch mehr, wenn du nicht verheiratet bist mit dem Vater der Kinder. Für manche Frauen ist es gut. [...] ich mein wenn es um Gewalt geht und solche Geschichten. Auf der anderen Seite gibt man anderen Frauen, die persönliche Rache am Vater ausüben, ein extremes Machtinstrument in die Hand. [weil*

*ich auch] Fälle kenn, wo Väter extrem drunter leiden, dass sie ihre Kinder so wenig oder kaum sehen dürfen.“ (M2 Z 316-322)*

*„Es gibt viele Frauen, die die Kinder nicht hergeben, das find ich furchtbar. Das find ich echt grauenhaft, ja. Das is, das ist ehrlich g’sagt, scheiße, weil nämlich die Väter, denen werden die Kinder weggenommen, ja und den Kindern werden die Väter weggenommen und die Mütter sind fertig, super, ja. Also sie ham die totale Kontrolle und irgendwie is alles verquer. Also ich halt überhaupt nix davon[...] ich weiß von ganz viel Väter, die horrend zahlen müssen, die ihre Kinder ned sehen dürfen und können. Also ich find das ziemlich übel, was da auf Seiten der Frauen oft läuft.“ (M10 Z 398-405)*

Sowohl der große Wunsch nach einer gesetzlichen Verankerung des Modells, als auch die harsche Kritik an vielen Frauen verdeutlichen das starke Engagement der Mütter bezüglich der DR.

## **9.2 Die Familienauswertung**

Im Folgenden finden sich die Fallbeispiele dreier Familien. Dabei werden die Sichtweisen zu den verschiedenen Unterpunkten von Mutter, Vater und Kind miteinander verknüpft. Auch hier geht es wieder darum, zu zeigen wo Unterschiede und wo Gemeinsamkeiten im Erleben der einzelnen Familienmitglieder bestehen, um eine weniger einseitige Perspektive zu erlangen. Außerdem gewährt der Einblick in die Fallgeschichte der Familien einen besseren Eindruck davon, wie so ein Modell gelebt wird und was für Schwierigkeiten oder Vorteile sich daraus ergeben.

### **9.2.1 Familienauswertung F1**

#### Demographisches

Vater: 41 Jahre, Lehrer

Mutter: 40 Jahre, 28 Stunden berufstätig in einem Sozialberuf. Außerdem kleiner Nebenjob.

Sohn: 11 Jahre, 2. Klasse Gymnasium (mit ihm wurde ein Interview geführt) (Zum Zeitpunkt der Trennung 7 Jahre laut Mutter alt (M1 Z 89), 6 laut Vater (V1 Z 30) und 5 laut eigenen Angaben (K1 Z 164)

Sohn: 8 Jahre (Zum Zeitpunkt der Trennung 4 (M1 Z 89) Jahre alt bzw. 3 (V1))

Tochter: 6 Jahre (Zum Zeitpunkt der Trennung 2 (M1 Z 89) Jahre alt bzw 1 (V1))

Die Trennung liegt in etwa 5 Jahre zurück, wobei die Scheidung erst vor 3 Jahren stattfand (V1 Z 26, 27, M1 Z 15). Insgesamt handelte es sich um eine sehr lange Beziehung, die ca. 20 Jahre dauerte (V1 Z 49).

Die Eltern wohnen in etwa 10 Minuten zu Fuß voneinander entfernt. Die Mutter lebt mittlerweile in einer neuen Beziehung (M1 Z 28), der Vater aktuell nicht (V1 Z 118).

### Situation vor der Trennung

Die Karenz für alle drei Kinder übernahm die Mutter, der Vater war aber aufgrund seiner günstigen Arbeitszeiten als Volksschullehrer auch sehr stark in die Erziehung der Kinder involviert (M1 Z 47-49; V1 Z 115).

Die Aufgabenteilung zwischen den Eltern war insofern klassisch, als der Vater für Handwerkliches und die Mutter für Kochen, Putzen und Bügeln zuständig war, bezüglich der Kinder gab es jedoch keine Aufgabenteilung (M1 Z 48f).

Für Unterstützung in der Kindererziehung dürften vor der Trennung vor allem die Großeltern väterlicherseits zuständig gewesen sein (M1 Z 165,166; V1 Z 172,174).

### Trennung/Scheidung

Die Trennung sei allein von Seiten der Mutter ausgegangen.

*„Die Trennung ist von mir aus gegangen, also er wollte sich nicht trennen, aber hat schon auch gesehen, dass es irgendwie schon keine Zukunft mehr gibt für uns.“* (M1 Z 85-86)

Der Grund für die Trennung dürfte nach Angaben des Vaters eine andere Frau gewesen sein (V1 Z 220), die Mutter schildert den eigentlichen Trennungsvorgang als wenig konfliktreich (M1 Z 53), es dürfte aber davor zu einigen Streitereien auch vor den Augen der Kinder gekommen sein, die auch vor allem den ältesten Sohn belastet haben dürften. Er habe auch von allen drei Kindern die stärkste Reaktion auf die Trennung gezeigt.

*„Naja, er hat massiv drauf reagiert indem er zum Schulverweigerer geworden ist, also was in seinem Fall nix mit der Schule zu tun hatte, weil das eine sehr alternative Schule war. [...] er ist auch vorher sehr schwer krank geworden, also in der Zeit, wo wir dann doch schon sehr in-*

*tensive Auseinandersetzungen hatten auch vor den Kindern. Das is ihm an die Nieren gegangen und da wird halt jedes Jahr noch eine Kontrolle gemacht im Krankenhaus, also der hat ordentlich reagiert drauf, bis jetzt eigentlich.“ (V1 Z 184-190)*

Der älteste Sohn selbst meinte, dass er sich weder an Streitereien noch an die Trennung selbst erinnern könne, aber noch wisse, dass es ihm zum Zeitpunkt der Scheidung in der Schule sehr schlecht gegangen sei. Die erste Zeit nach der Trennung habe es Dinge gegeben, die er vermisste, was sich aber nach einiger Zeit auch gelegt habe.

*„Ich hab das [die Trennung] nicht wirklich gemerkt, ich hab’s schon irgendwie mitgekriegt, aber es war nicht wirklich schlimm für mich, ich kann mich schon noch ein bissl erinnern als meine Eltern zusammen gelebt haben, da hab ich ur gern mit meinem Vater gefrühstückt und mit meiner Mutter geredet, aber nach irgendeiner Zeit vermisst man’s auch nicht mehr wirklich wahnsinnig.“ (K1 Z 164)*

Er kann sich allerdings noch daran erinnern, dass seine Eltern mit ihm, als er 7 Jahre alt war, über den Scheidungsgrund unterhalten hätten, der für ihn allerdings nicht verständlich war.

Nach Ansicht der Mutter waren die anderen beiden Kinder noch zu jung, um wirklich zu begreifen, was da vor sich geht, obwohl sie denkt, dass es schon sehr schmerzhaft für alle drei war (M1 Z 92f). Zur Unterstützung der Kinder gingen die Eltern auch mit den älteren beiden zu den Rainbows, von denen zumindest der Vater allerdings nicht sehr begeistert war (V1 Z 120f).

An der Trennung selbst würde die Mutter rückblickend nichts anders machen wollen, der Vater allerdings schon.

*„Nein, also ich mein die Trennung, das war schon gut. Natürlich ist’s für die Kinder immer das Schlimmste, wenn sich die Eltern trennen, aber man muss auch manchmal an sich selbst denken, man kann nicht nur wegen der Kinder zusammenbleiben, das würd ich nicht wollen.“ (M1 Z 201-204)*

*„Ja, freilich würd ich’s anders machen, aber ich könnt’s nicht anders machen. Das is halt so, manchmal is das eng.“ (V1 Z 212-213)*

Bezüglich der Frage, ob denn die Entscheidung für das Doppelresidenzmodell auch die Trennung beeinflusst habe, meinte M1, dass vermutlich für V1 die Entscheidung für das DRM erleichternd gewesen wäre, sie aber die Trennung an sich nicht leichter gemacht habe. V1 hin-

gegen meinte, dass die Trennung ohne Entscheidung für eine gerechte Halbe-Halbe Aufteilung der Kinderbetreuung schon schwieriger gewesen wäre.

*„[...]die Trennung war nicht leichter, die war trotzdem dann schwierig und tränenreich und so, also das hat's nicht beeinflusst. Also ich mein für ihn vielleicht, weil er g'wusst hat jetzt, er sieht jetzt nicht die Kinder nur alle zwei Wochen, oder so, ja vielleicht war das. Aber es war schon schwierig trotzdem natürlich, also wenn ma 18 Jahre oder so zusammen ist und man drei Kinder hat, ist es einfach schwierig.“ (M1 Z 195-199)*

*„[...]weil die Frage der Gerechtigkeit dann viel schneller auftaucht, die is so und so auftaucht, aber ich glaub wenn ma's halb-halb macht is es besser, also is es glaub ich einfacher. Weil dann gibt's noch immer Ungerechtigkeiten aber [...]die sind dann viel kleiner. Ja also wenn ich an die Leute denk, die ihre Kinder alle zwei oder alle vier Wochen sehen, weil ihre Frauen das nicht anders wollen, das is ja, kann ich mir nur vorstellen, für die meisten kaum auszuhalten.“ (V1 Z 235-240)*

#### Rechtliches/Finanzielles

Die Familie hat die geteilte Obsorge. Auf gesetzlicher Seite gab es insofern Probleme, als der Richter nicht bereit war einer genauen 50:50 Teilung zuzustimmen.

*„Er [der Richter] hat gesagt, das geht nicht, Fifty Fifty ist unmöglich, also es muss einen Hauptwohnsitz geben“ (M1 Z 108)*

*„Also er hat halb-halb nicht erlaubt und dann ham wir's so nah wie möglich zu halb-halb“ (V1 Z 71-172)*

Der Hauptwohnsitz ist offiziell bei der Mutter, und gesetzlich sind die Kinder 14 Tage im Monat beim Vater und 16 bei der Mutter. Für die 2 Tage Überhang bei der Mutter müsste der Vater eigentlich 130 € Alimente zahlen, da die Kinder aber in Wirklichkeit bei keinem Elternteil mehr sind, werden diese nicht ausgezahlt. Die Kinderbeihilfe wird von der Mutter bezogen, große Ausgaben werden geteilt.

*„Also fließen da zwischen uns keine Gelder und die Regelung ist auch so, dass ich die Familienbeihilfe beziehe, das sind halt für drei Kinder so ungefähr 580 Euro im Monat und alles zahl, was für die Kinder halt anzuschaffen ist, also G'wand und was weiß ich was, schulische Sachen und so, außer der größeren Anschaffungen wie Zahnsperre oder Skikurs oder so.“ (M1 Z 117-121)*

*„Keiner zahlt keinem was[...] und wenn's größere Anschaffungen gibt, wie eine Zahnsperre oder ähnliches, dann teil' ma's uns.“ (V1 Z 59-61)*

### Entscheidung

Auf die Idee des DMs kamen M1 und V1 durch Freunde, die es bereits praktizierten. Beiden war die gleichwertige Betreuung der Kinder wichtig.

*„Meine Bindung zu den Kindern ist eine sehr starke und das [Doppelresidenzmodell] wär' also, das das Minimum [an Betreuung] für mich und für meine damalige Frau auch. Weniger können wir uns beide nicht vorstellen.“ (V1 Z 111-113)*

Für M1 war es von Bedeutung, dass die Kinder ihren Vater nicht verlieren und V1 denkt, dass es für Kinder wichtig ist, mit Mann und Frau aufzuwachsen.

*„[...]war's mir wichtig, dass die Kinder weiter ihren Vater behalten, weil das ja[...]sehr häufig vorkommt, dass die irgendwie dann verloren gehen.“ (M1 Z 184-185)*

*„also ich glaub, es ist viel besser, wenn sie [die Kinder] ganz normal mit Mann und Frau aufwachsen natürlich am aller besten, wenn sich zwei Erwachsene gut miteinander verstehen lebenslang, aber das ist sehr selten geworden, oder ist immer schon sehr selten.“ (V1, Z 275-277)*

Die Kinder seien in die Entscheidungen bezüglich des Betreuungsmodells nicht mit einbezogen worden, da sie noch sehr klein gewesen wären und das außerdem nach Meinung der Eltern eine Entscheidung sei, die das Ehepaar unter sich treffen müsse.

*„Dazu war er [der älteste Sohn] noch zu klein, ich mein der war 7, ich glaub da äußert man noch nicht solche Wünsche, ich mein wir ham ihn auch nicht gefragt, weil das muss man als Eltern entscheiden.“ (M1 Z 181-183)*

*„Ich glaub das war also so monumental, dass da gar nicht die Idee aufgekommen ist, da könnte man Wünsche äußern.“ (V1 Z 207-208)*

Der Sohn vermutet als Motiv seiner Eltern für das Doppelresidenzmodell, *„dass ich meinen Vater nicht völlig vergesse oder meine Mutter nicht völlig vergesse und beide so als Eltern akzeptiere . . . respektiere“ (K1 Z 187)*. Für ihn selbst sähe er allerdings die exakt gleiche Betreuungszeit durch Vater und Mutter als nicht so wichtig an, fände die Situation aber trotzdem gut so.

*„[Dass die Betreuung gleich aufgeteilt ist, ist] Eigentlich nicht so[wichtig] aber,[...] nein es is oja schon so wie´s grad so is, passt´s eigentlich sehr gut.“ (K1 Z187f)*

Bezüglich der Erfahrungen der Eltern, die sie in ihrem eigenen Elternhaus gemacht haben, berichtet M1, dass sich ihre Eltern scheiden ließen, als sie 15 Jahre alt war und das Verhältnis zu ihrem Vater nie ein sonderlich gutes war. Sie denkt, dass dieser Umstand auch ihren Ex-Mann beeinflusst haben könnte, da er ihre familiäre Situation auch miterlebt hatte.

*„Meine Eltern ham sich scheiden lassen, wie ich 15 war und [...] es war von vornhinein total sonnenklar, dass meine Mutter sich kümmert [...] Also der [Vater] hatte irgendwie andere Sorgen und andere Frau und so weiter [...]und ich hab einfach deswegen auch nie eine besondere Beziehung zu meinen Vater bekommen, weil das irgendwie immer so war, dass da irgendwie relativ wenig Interesse da war.“ (M1 Z 129-136)*

*„Und ich mein, das hat mein Ex-Mann ja auch gekannt, die Situation, ich hab ihn kennen gelernt, wie ich 16 war, also wir waren sehr lang zusammen, also das wollt er halt auch nicht, dass das dann so an ihm vorüber geht, das Aufwachsen der Kinder.“ (M1 Z 145-147)*

V1 selbst erzählt, dass er aus einer sehr intakten Familie mit einem sehr präsenten Vater käme.

*„die [Eltern] ham nie irgendwie irgendwelche Auseinandersetzungen miteinander gehabt.“ (V1 Z 244-245)*

*„Mein Vater hat immer versucht möglichst wenig zu arbeiten an Stunden und war sehr viel zu Haus bei mir, sehr viel und also er war viel mehr bei mir als meine Mutter.“ (V1 Z 249-250)*

### Konkrete Regelung

Prinzipiell sei nach Angaben der Mutter die Doppelresidenz schon ein Jahr vor der eigentlichen Scheidung praktiziert worden (M1 Z 106f).

Die Kinder wechseln in einem 2-2-3 bzw. jede zweite Woche in einem 2-5 Rhythmus.

*„Also bei uns ist es so, dass meine Kinder immer, Montag, dienstags sind sie immer bei ihm, Mittwoch donnerst bis Freitagnachmittag sind sie immer bei mir und dann entweder das ganze Wochenende bei mir, wenn ich sie hab, oder bei ihm halt das Wochenende.“ (M1 Z 158-160)*

Zu Beginn der Regelung waren laut Mutter die Wochenenden noch etwas anders eingeteilt, allerdings nur für kurze Zeit. Die Regelung wird für alle drei Kinder gleich gehandhabt.

*„Montag-Dienstag, Mittwoch-Donnerstag, das war immer fix, aber die Wochenenden, waren ein bissi aufgesplittert und da hama uns dann gedacht, dass es eigentlich ziemlich nervig ist, wenn man dann einen Tag dort ist und dann einen Tag da und dann wieder einen Tag dort. Also das ist vielleicht angenehmer wenn ma halt [...] mal durchgängig wo ist [...]“.* (M1 Z 254-257)

Die Regelung sei eigentlich relativ starr, laufe also in der Regel nach dem vorgestellten Plan ab, allerdings sei es im Ausnahmefall möglich, dass der eine für den anderen einspringe.

*„[Die Regelung ist] ganz fix [...] also außer jemand sagt halt, hallo kannst du die Kinder nehmen a mal an Tag oder so zusätzlich“* (V1 Z 91-93)

*„Es kommt natürlich schon vor, dass er einmal sagt, an irgendeinem einem Wochenende wo er die Kinder hat, es kommt selten vor, aber jetzt ist er auf irgendeiner Geburtstagsfeier, ob ich die Kinder dann nehmen kann über Nacht.“* (M1 Z 259-261)

Die Eltern wohnen 10 Gehminuten voneinander entfernt, was den Wechsel einfach mache. Der Vater suchte nach der Scheidung bewusst ein nah gelegenes Haus.

*„ja. das Haus [der Mutter] is zehn Gehminuten von hier entfernt [...] also dieses Haus [seines] hier wurde ausgesucht im Hinblick darauf, dass das einfach is“* (V1 Z 5-7)

Mittwochs vollziehen die Kinder den Wechsel selbst, indem sie nach der Schule mit den öffentlichen Verkehrsmitteln zu ihrer Mutter fahren, der Wechsel freitags werde mit dem Auto vollzogen. Dieses Auto teilen sich die beiden Elternteile, wobei immer derjenige in dessen Besitz sei, der gerade die Kinder zu betreuen habe. Außerdem werde es zur Aufbewahrung der Dinge genutzt, die beim Wechseln zu transportieren seien.

*„Also der Wechsel erfolgt über die Schule, aber alle zwei Wochen am Freitag, eben wenn er die Kinder hat, bring ich ihm in die Kinder und Auto und allen Krimskrams.“* (M1 Z 238-239)

*„Immer der, der die Kinder hat, hat das Auto, deswegen ham wir dann die Sachen halt auch hineingepackt und unsere Tochter, wie sie noch im Kindergarten war, in den Kindergarten geführt und das Auto dann hingestellt und dann ist der andere am Nachmittag gekommen und hat das Auto bestiegen und ist damit halt nach Haus gefahren und hat alles von Zahnsperre . bi ba bo halt alles drin gehabt.“* (M1 Z 122-126)

Wie erwähnt wohnen beide Elternteile in einem Haus, wobei auch das der Mutter Eigentum des Vaters ist. In beiden haben die Kinder ein Zimmer, ein Großteil ihrer Sachen dürfte in beiden Haushalten vorhanden sein.

*„Jedes Kind hat bei jedem ein Zimmer und auch das ganze G‘wand und so, also wir tun schon, Winterjacken kauf ich jetzt nicht fünf und Stiefel oder irgendwie solche Sachen, aber im Grund [...] wenn die Kinder dann zu mir kommen, dann wasch ich das, also wir ham ein großes, einen Gewandvorrat sozusagen [...]“ (M1 Z 243-247)*

*„Ich nehm nie wirklich was mit [Gepäck] es is bei beiden gleich viel.“ (K1 Z 60)*

Unterstützung in der Kinderbetreuung erhalten beide Elternteile von ihren Eltern.

*„[...]am Mittwoch, wo eben meine Mutter da ist und Donnerstag, wo das auch so ist. Meine Mutter muss erst zu Mittag kommen, [...] wenn ich sie [die Kinder] dann hab an dem Wochenende [...]schläft am Freitag immer meine Mutter bei mir [Anm.: weil M1 Freitagabend arbeitet]“ (M1 Z 235-245)*

*„also meine Eltern sind da, an den Tagen, wo ich meine Kinder hab unter der Woche hier. Montag, Dienstag und kochen für die Kinder und machen auch Hausübungen mit denen bis ich halt um zwei oder sowas von der Schule komm.“ (V1 Z 168-170)*

Beide Elternteile unternehmen viel mit ihren Kindern, wobei die Aktivitäten nicht unter den Eltern aufgeteilt seien. M1 meint, dass natürlich jeder das mache, was ihm am liebsten sei. Auch unternehmen sie hin und wieder alle gemeinsam als Familie etwas.

*„also wir unternehmen, wir ham zum Beispiel die Niederösterreichcard. Da fahr ma halt jede Möglichkeit irgendwo hin und geh’n in irgendein Museum oder auf irgendeinen Berg rauf. Also wir unternehmen sehr viel miteinander dazu kommen dann halt zuhause, Zeichnen, Emaillieren, Tonarbeiten, Garten rechnen, Wände anstreichen, Kochen also [...]alles was uns freut.“ (V1 Z 375-379)*

*„da macht halt jeder eher das, was er auch gern macht, glaub ich halt mit den Kindern. Aber das find ich auch ganz gut, dann ham sie halt zwei verschiedene Angebote“. (M1 Z 272-273)*

*„Ja also mit meinem Vater gehen wir meistens wandern oder gehen ins Museum und bei meiner Mama gehen wir auch manchmal, aber seltener ins Museum oder ins Kino.“ (K1 Z 32)*

*„Wenn’s irgendwo ein Hunnenfest gibt oder so, dann schau ma halt gemeinsam [V1,M1 und die Kinder] hin.“ (V1 Z 38-39)*

Für M1 und V1 lassen sich das Dopellresidenzmodell und ihr Beruf gut vereinbaren.

*„Montag Dienstag, kann ich je 10 Stunden arbeiten und dafür dann Mittwoch Donnerstag nur je 6 oder so, das ist ganz gut.“ (M1 Z 276-277)*

*„Also das[Regelung und Beruf] is wunderbar.“ (V1 Z 168)*

### Erziehung

V1 meinte, dass sich die Erziehungsvorstellungen weitgehend decken, diese aber bei Männern und Frauen prinzipiell anders aussehen. M1 berichtete, dass V1 um vieles strenger sei, was er allerdings auch so ähnlich sieht.

*„ja. also deckende [Erziehungsvorstellungen], deckende, die halt bei einem Mann anders ausschauen als bei einer Frau [...] also der Mann is präziser und die Frau is ähm nachgiebiger, also das erleb ich öfters. aber so g'hört sich's ja auch. [...]bei mir gibt's wenn ich irgendetwas will, kaum eine Abweichung und drüben [bei M1] gibt's halt Abweichungen und das ist auch gut so.“ (V1 Z 151-157)*

*„Aja, also er ist irgendwie viel strenger als ich, ja. Das merk ich auch bei den Kindern, weil die sagen, wenn ich sag: macht's ihr beim Papa die Aufgabe oder bei mir, dann sagen's halt: bei dir, bei dir.“ (M1 Z 305-307)*

Auch der älteste Sohn nimmt das so wahr und meint auf die Fragen, ob man sagen kann, dass sein Vater strenger ist als seine Mutter: *„Ja, das kann man sagen.“ (K1 Z 154)*

Die Kinder können laut Angaben des Vaters ganz gut mit den unterschiedlichen Regeln umgehen. M1 meint, dass sie schon hie und da versuchen, die Eltern gegeneinander auszuspielen, das aber nicht funktioniere und mit der Zeit besser geworden sei.

*„[Die Kinder wissen] das is die Mama und das is der Papa und sie wissen, dass wir uns absprechen. Ergo dessen versuchen sie nicht bei einem irgendetwas herauszuholen, das beim anderen nicht geht. Sie wissen schon, dass das nicht geht“ (V1 Z 163-165)*

*„[...] ich mein es is natürlich halt auch sehr verlockend für die Kinder in solchen Scheidungssituationen die Eltern gegeneinander auszuspielen, ist natürlich auch eine beliebte (M lacht) Sache, aber ich mein, das ist einfach so.[...] Aber das is jetzt eh schon ein bissl besser.“ (M1 Z 306-309, Z 315)*

Absprachen erfolgen, wenn möglich, jeden zweiten Freitag persönlich. Außerdem telefonieren die beiden auch viel miteinander.

*„Ja wir reden halt und wir schau‘n, dass an diesen Freitagen, was immer alle zwei Wochen stattfindet, dass ich eine Stunde früher schon zu ihm komm und dann red ma halt über die Kinder und über irgendwelche Sachen, die halt geplant werden müssen und so. Also das geht schon, also ich mein, wir sind jetzt nicht immer einer Meinung, aber ich hab jetzt auch schon einen Weg gefunden [damit umzugehen].“ (M1 Z 294-299)*

*„Ich geh rüber ab und zu, sie kommt öfter hier her. [...]und wir telefonieren natürlich auch viel miteinander.“ (V1 Z 135-140)*

## Beziehung

### Eltern

Zu Anfang war die Beziehung zwischen den beiden Elternteilen eher schlecht. Vor allem dürfte es Streitereien bezüglich der Schule und des ältesten Sohns gegeben haben.

*„[...]also wir haben schon auch sehr schwierige Zeiten gehabt, wo er den ältesten Sohn, aus der Schule nehmen wollte und der aber nicht wollte, und ich auch nicht wollte und da war schon mal ein halbes Jahr s e h r, sehr dicke Luft.“ (M1 Z 284-286)*

Einige Zeit nach der Scheidung suchten dann V1 und M1 für einige Sitzungen eine Beratungsstelle auf, die sie bei der Beilegung ihrer Differenzen unterstützte und die beide als sehr hilfreich wahrnahmen.

*„Da war ma dann in Beratung und das hat sehr geholfen muss ich sagen.“ (M1 Z 488)*

*„ [...]das war aber sehr gut. Das war so eine, so ein moderiertes Gespräch einmal in der Woche, das war vor einem dreiviertel Jahr oder so, ja.“ (V1 Z 132-133)*

Mittlerweile pflegen die beiden ein sehr gutes Verhältnis, das von gegenseitiger Wertschätzung geprägt sei. Beide verlieren im Gespräch kein schlechtes Wort über den anderen. Auch K1 findet, dass sich seine Eltern gut verstehen.

*„[...]also meine . . die Mutter meiner Kinder, meine damalige Frau, dass wir uns spätestens seit einem halben Jahr, seit einem Jahr sehr gut verstehen [...] also nicht nur wir uns sondern einander gut verstehen.“ (V1 Z 31-35)*

*„Bei uns is schon auch irgendwie eine ziemliche Nähe zwischen mir und meinen Ex-Mann, also das is irgendwie schon auch eine Wertschätzung.“ (M1 Z 532- 533)*

### Mutter/Kinder

M1 beschreibt ihr Verhältnis zu den Kindern als sehr liebevoll und weichherzig, vor allem mit ihrem ältesten Sohn gibt es aber momentan öfter mal Streitereien, da er schon sehr präpubertär sei. Sie denkt, dass das DRM die Beziehung zu ihren Kindern nicht wirklich beeinflusst habe, aber dass sie sicher geschafft wäre, hätte sie die Kinder immer.

*„Also ich glaub, dass ich, dass ich sehr, wie soll ich sagen, . . dass ich sehr weichherzig bin, hab ich das G‘fühl. [...]oder wenn ich einmal sag, das passiert jetzt nicht, dann wissen sie eh, das muss jetzt nicht unbedingt so sein, ja. also wir ham schon ein gutes Verhältnis, also ich mein es immer anders, also mein ältester Sohn is schon irgendwie recht präpubertär und da gibt’s schon viel Streitereien auch, aber dann wollen’s doch wieder alle bei mir im Bett schlafen, oder irgendwie sowas. Also es gibt schon viel Streitereien und so aber im Grunde ist es schon ein sehr liebevolles Verhältnis.“ (M1 Z 317-323)*

*„Ich glaub nicht, dass das Doppelresidenzmodell irgendwie [unsere Beziehung beeinflusst hat], glaub ich nicht, ich mein, ich wär sicher viel mehr K.O., hätt ich die Kinder immer und vielleicht nur jedes zweite Wochenende einmal nicht. Also das wär schon sehr anstrengend.“ (M1 Z 333-335)*

Auch V1 hätte die Beziehung zwischen M1 und den Kinder so eingeschätzt:

*„Sie is auch sehr lieb mit ihnen und sehr witzig auch.“ (V1 Z 372)*

#### Vater/Kinder

V1 denkt, dass seine Bindung zu den Kindern eine sehr starke ist, dass die Kinder aber hin und wieder unter seiner restriktiven Art in Stresssituationen zu leiden haben, ihnen aber bewusst ist, dass er das nicht böse meint.

*„Ja also Sommerferien oder so is einfach wirklich angenehm, weil das gleitet so dahin und wir machen unsere Dinge, die wir machen wollen. aber wenn’s eng wird, dann werd ich gleich relativ restriktiv und das taugt ihnen dann nicht so. Aber ich mein ich bin sehr verschmust mit ihnen, also sie wissen eh, dass ich nicht anders kann, wenn’s eng wird.“ (V1 Z 350-354)*

M1 schätzt das Verhältnis zwischen den Kinder und V1 ziemlich genauso ein wie von V1 beschrieben.

*„Schon auch sehr lieb, also er ist schon sehr streng, aber er ist schon, er tut alles für die Kinder. Also er ist schon s e h r, sehr, also er kocht wahrscheinlich drei mal mehr als ich und er*

*ist,/ er bäckt. Sachen die er früher nie gemacht hat. Also es ist ihm schon sehr wichtig, so ein Familienleben mit ihnen und er tut sehr viel mit ihnen, also er liebt die Kinder sicher sehr.“*  
(M1 Z 364-367)

#### Kind/Eltern

K1 meint, dass er sich mit beiden Elternteilen gut verstehe, dass aber das Verhältnis zu ihnen stark von seinen schulischen Leistungen abhängig sei.

*„Manchmal wenn ich ein bisschen schlechter für die Schule arbeite, dann reden sie mit mir eher weniger so positiv und wenn ich weniger zu meinen Freunden darf, dann werd ich eher aggressiv.“* (K1 Z 112f)

#### Geschwisterbeziehung

Die Beziehung zu seinen Geschwistern beschreibt K1 als eher nicht so gut, besonders nerven würde ihn allerdings sein jüngerer Bruder, wobei die Streitigkeiten mit ihm in letzter Zeit mehr geworden seien.

*„Es [die Beziehung zu den Geschwistern] geht so eher in Richtung negativ [...] Ja meine Geschwister nerven mich sehr oft.“* (K1 Z 78-80)

#### Kind/ neuer Partner

M1 meint, dass sich die Kinder gut mit ihrem neuen Partner verstehen, diesen allerdings sehr selten sehen. Nur die Tochter scheint etwas im Zwiespalt den neuen Partner gegenüber zu sein.

*„[...] ich mein, dadurch, dass wir nicht zusammenleben, sehen sie ihn nicht so oft. Also sie treffen ihn mal alle zwei Monate oder so was. Sie mögen ihn schon gern. Also ich mein, die kleine meine Tochter sagt immer: hast du den [...]neuen Partner] lieber als den Papa oder so irgendwie. Also das ist dann immer irgendwie so,... aber so, sie vertragen sich eigentlich ganz gut. Also sie mögen ihn.“* (M1 Z 369-373)

K1 berichtet, sich selbst auch gut mit dem neuen Partner zu verstehen und ihn sehr nett zu finden, ihn aber eben sehr wenig zu sehen. Der Sohn des neuen Partners, den er auch hin und wieder sehe, nerve ihn manchmal.

*„Der is auch sehr nett [...]den seh ich sehr selten, [...]einmal im Monat in den Ferien öfter der hat auch einen Sohn, aber der nervt hin und wieder sehr.“* (K1 Z94, 102, 106f)

### Heimatgefühl des Kindes

K1 meinte, dass er sich eigentlich bei beiden Elternteilen gleich zu Hause fühle, das Heimatgefühl bei der Mutter vielleicht aber eine Spur ausgeprägter sei, da sie in dem Haus lebe, in dem er auch aufgewachsen sei.

*„Bei meiner Mutter bin ich ein bisschen lieber, weil da bin ich aufgewachsen, außerdem erlaubt sie mir ein bisschen mehr.“ (K1 Z 183f)*

### Familienbilder

V1 denkt, dass die Kinder ihre Kernfamilie (die Eltern und ihre jeweiligen Geschwister) als ihre Familie sehen. M1 schätzt den Familienbegriff ihrer Kinder als weiter gefasst ein.

*„Für die Kinder gehören sicher die Eltern zur Familie und die Großeltern und meine Schwester und ich hab noch eine Oma, die auch. Aber ich glaub nicht, also mein Partner gehört nicht zur Familie, glaub ich für die Kinder [...] Und die Katzen, weil sie ham eine Katze, und Mäuse, das gehört auch zur Familie.“ (M1 Z 354-357)*

Sie kommt damit zumindest dem Familienbild ihres ältesten Sohns näher als V1, allerdings ist K1s Familienbegriff noch etwas weiter gefasst:

*„Also ich hab einen Onkel eine Tante ich hab eine Uroma, zwei Omas und zwei Stiefomas [...] Meine Mama, meinen Papa, meine Geschwister, meine Katze, meine Mäuse, meine Schlangen dann hab ich noch von meiner Mutter den Cousin meinen Onkel [...].“ (K1 Z 74-76)*

M1 zählt zu ihrer Familie: *„Meine Kinder und ahm, meine, meine Eltern, meine Schwester, auch meine Großmutter.“ (M1 Z 366f)*

V1 hingegen rechnet auch seine Ex-Frau mehr oder weniger noch dazu.

*„Das sind natürlich meine Kinder und nachdem ich meine damalige Frau wieder sehr gern hab, natürlich wunschgemäß auch sie wieder dazu, aber das wird nicht mehr sein und insofern halt meine Kinder und meine Eltern.“ (V1 Z 312-314)*

### Die Kinder

V1 denkt, dass das Doppelresidenzmodell unter den gegebenen Umständen für die Kinder das bestmögliche Modell darstellt. Er fühlt sich allerdings nicht imstande zu beurteilen, wie es

sich auf sie auswirkt. Er glaubt, dass sein ältester Sohn die nach der Scheidung auftretenden Probleme bereits überwunden habe. An der Regelung, denkt V1, haben die Kinder nichts auszusetzen, sie tun ihm aber im Allgemeinen etwas leid, weil sie die einzigen Scheidungskinder in ihren Klassen zu sein scheinen.

*„Also wie sich das konkret auf die Kinder auswirkt, weiß ich nicht, ich beobacht‘ sie zwar schon, aber . es wird mir nichts deutlich.“ (V1 Z 45-46)*

*„Also in der Beobachtung seiner [K1s] Freunde, die ähnlich [sind] und auch meine jetzige vierte Klasse, die eigentlich auch in dem Alter is, da hab ich bemerkt, dass die Burschen ganz allgemein ein wenig antriebslos sind. Sonst hätt ich mir gedacht, das kommt aus dieser Scheidungssituation heraus, [...] also ich könnt‘ jetzt nicht sagen, dass er jetzt weiter regiert drauf. Ich glaub das is einfach ein Phänomen für Burschen in dem Alter.“ (V1 Z 319-323)*

*„Also die [Kinder] hätten gerne, dass wir zusammen wären, aber sonst kritisieren die nix.“ (V1 Z 97)*

*„Naja, das is in [dieser Ortschaft] besonders blöd, weil hier alle, was ja gut is, alle in Kernfamilien leben und alle ham drei vier Kinder und geh´n in die Kirche. und es gibt nur ganz wenig Scheidungskinder. Also ich glaub, die sind immer die einzigen in der Klasse [...] und da tun´s ma sehr leid, weil das spüren´s natürlich.“ (V1 Z 331-334)*

M1 denkt auch, dass das Modell mittlerweile so alltäglich für die Kinder ist, dass sich daraus keinerlei Probleme mehr ergeben. Belastend sei eher generell der Umstand, dass die Eltern getrennt sind. M1 denkt, dass das DRM auch Auswirkungen auf die Entwicklung der Kinder habe, da sie andere Rollenbilder von Vater und Mutter vermittelt bekommen. Außerdem würden sie lernen, dass nach einer Trennung nicht alles nur noch traurig sein muss.

*„[...] ich hab mit meinen älteren Sohn mal wieder drüber g’sprochen und er hat g’sagt für ihn is das einfach so normal, weil die Alternative dazu, dass sie einen nicht mehr sehen, oder wenig sehen, ja, ... [...] also für [sie] ist das einfach der Alltag, ja. Also ich mein, es belastet sicher, dass die Eltern getrennt sind, aber das wär bei jeder anderen Regelung genau so und wahrscheinlich noch schlimmer, ja“ (M1 Z 419-423)*

*„Sie sehen natürlich wie das Rollenbild ist oder so, von Mutter und Vater und sehen halt auch, [...]ich hab jetzt eine sehr gute Beziehung und sie ham jetzt nicht das G’fühl, ich bin n u r traurig und klebe an ihnen, was ja auch häufig vorkommt, bei Trennungen, dass irgendwie dann die Kinder so ein Partnerersatz sind und [...]ich denk ma schon, dass sie ein Bild*

*kriegen, wo sie sehen, dass sich der Vater einfach sehr um die Kinder kümmert und das ist schon find ich sehr gut.“ (M1 Z 427-432)*

Prinzipiell beschreibt sie ihre Kinder als sehr lebhaft und offen. Schulisch gesehen sei nur die Tochter wirklich brav, der jüngere Sohn sei eher der Klassenclown und der Älteste habe eben, wie erwähnt, prinzipiell schulische Probleme. Sozialkontakte haben aber alle drei viele.

*„[...]der zweite[Sohn], der geht jetzt in die 3. Volksschule, der ist halt eher so der Kasplertyp und (M stöhnt) verarscht halt seine Lehrerin und ist jetzt auch, würd keinen Strich extra machen, ja. Und meine Tochter geht in die Erste und die ist schon so, kommt nach Hause macht die Aufgabe und so, eher so ein bissl klischeehaft, aber [...]das ist auch meine Erfahrung auch einfach so, dass die Mädls meistens leichter sind als die Buben. Aber es is jetzt keiner irgendwie auffallend.“(M1 Z 405-411)*

*„Die ham eigentlich viele Sozialkontakte. Also mein älterer Sohn hat ein paar sehr gute Freunde in der Schule und auch im Ort und mein jüngerer Sohn, der geht in Fußball bei uns im Ort und hat dadurch schon viele Freunde und in die Jungschar gehen sie“ (M1 Z 411-413)*

### Zufriedenheit

#### Vorteile Vater

V1 betont abermals, dass das DRM die beste Regelung unter den gegebenen Bedingungen darstellt und schätzt vor allem die Möglichkeit, sich an den Tagen, an denen er die Kinder nicht hat, regenerieren zu können. Seiner Meinung nach hat M1 dieselben Vorteile.

*„Also das is ja was, das kann man in einer normalen Ehe eigentlich nicht machen, weil da [Anm: durch die DR] [...] hat man wirklich Gelegenheit sich völlig zu regenerieren. also jetzt konkret mit drei kleinen Kindern, das is schon ziemlich anstrengend oft und wenn ich jetzt dieses Wochenende, liegen fünf freie Tage vor mir, das kann ich gut brauchen und die werd ich auch zum erholen nützen. Also das sind schon Vorteile, die sie natürlich genauso hat.“ (V1 Z 271-276)*

#### Vorteile Mutter

Auch M1 schätzt vor allem, dass sie neben ihrem Mutterdasein auch viel Freizeit hat und Raum für Erholung. Auch sieht sie es als großen Vorteil, Zeit für ihren neuen Partner und ihre Freunde zu haben. Außerdem nimmt sie es als Entlastung wahr, nicht alleine die Erziehung der Kinder übernehmen zu müssen. Für V1 sieht sie eigentlich dieselben Vorteile, wobei noch

der hinzukommt, dass er kein Wochenendvater sein muss und den Kontakt zu den Kindern pflegen kann.

*„Für mich ist keine Alternative denkbar, also ich kann mir nicht vorstellen, dass ich die Kinder immer hätte und dann wärn sie ein Wochenende wieder mal beim ihrem Papa [...] ich mein, ich hab, das is so unglaublich, ich hab drei Kinder, aber ich hab einfach die Hälfte, ich hab einfach 15 freie Tage im Monat.“ (M1 Z 435-349)*

*„Das ist schon für mich sehr fein, weil ich halt immer am Montag frei hab und da treff ich halt immer Freunde und am Dienstag seh ich immer halt meinen Freund und jedes zweite Wochenende verbringen wir eben das Wochenende zusammen und machen halt was und das is halt schon, für mich ein irrsinniger Gewinn, ja, einfach es gibt noch was außer Mama und Arbeitstier oder so, ja, also das find ich schon sehr gut.“ (M1 Z 439-362)*

#### Nachteile Vater

V1 meint, sich eigentlich oft mit der alleinigen Betreuung der drei Kinder überfordert zu fühlen und hält das DRM für wesentlich anstrengender und aufwendiger als Kindererziehung in einer intakten Ehebeziehung. Außerdem tendiere er dazu, sich viele eigentlich nicht notwendige Aufgaben aufzuladen, die ihn dann zusätzlich stressen.

*„Also ich bin dann natürlich vollkommen überfordert gewesen mit einem Haus, das man sanieren muss und mit der Erziehung von drei kleinen Kindern und damals auch noch eine recht äh intensive Arbeitssituation dazu, ja und Beziehungs/ neue Beziehungsfragen, die dazu kommen . Also ich war, eigentlich bin ich noch immer vollkommen überfordert von der Situation [...] aber ich versuch's halt irgendwie zu machen, also so gut wie möglich.“ (V1 Z 195-201)*

*„Ich tendier dazu Aufgaben zu übernehmen, die ich gar nicht übernehmen müsste [...]also zum Beispiel, dass die Kinder ein Instrument lernen, das zu übernehmen. was mich natürlich völlig überfordert, weil die das nicht freiwillig machen in der Regel und insofern is es für mich so wesentlich anstrengender und wesentlich äh aufwändiger als wenn's in einer klassischen Ehebeziehung wäre, denn dann würd ich längst viele Aufgaben abgegeben haben.“ (V1 Z 263-269)*

#### Nachteile Mutter

M1 nennt eigentlich nur Nachteile, die die Kinder eventuell haben könnten, die sie selbst aber in Relation zu der Option den Vater nur jedes zweite Wochenende zu sehen, als gering einschätzt.

*„Also vielleicht wenn die Kinder wirklich noch ganz klein sind ist das so ein bissl überfordernd mit diesem hin und her, obwohl ich dann mir wieder denk, ist das trotzdem 10 mal besser als keinen Vater zu haben, ja, es ist halt eine organisatorische Sache, ja.“ (M1 Z 473f)*

### Gefallen-Kinder

K1 gefalle es eigentlich sehr gut zwischen seinen Eltern hin und her zu wechseln und er fände das DRM wesentlich besser, als einen seiner Elternteile nur jedes zweite Wochenende zu sehen.

*„Wenn man sich gut mit ihnen [den Eltern] versteht, is das [DRM] schon viel besser als wenn man die nur am Wochenende sieht, weil da bekommt man auch vielmehr mit von den Eltern, wie es ihnen geht, wie es aktuell is bei denen.“ (K1 Z237)*

### Änderungswünsche

An der Regeleung selbst haben weder V1, noch M1 noch K1 Änderungswünsche, M1 erwähnte nur, dass sie sich manchmal wünsche, dass ihr V1 bei organisatorischen Dingen mehr helfe.

*„Nein, ich glaub das [Modell] is sehr gut ausgetüftelt. Das hat meine damalige Frau ausgetüftelt und das kann sie gut.“ (V1 Z 284-285)*

*„Das [eine Änderung] kann ich mir nicht vorstellen, [...] das hätt ich nicht so gerne.“ (K1 Z 197-199)*

*„Eigentlich, nicht. Nein, ich mein, was mich ein bissl stört, aber das ist irgendwie auch so eine Mentalitätssache, ist, dass ich manchmal das G‘fühl hab [...]/ aber vielleicht wenn ich’s nicht machen würd, würd’s auch funktionieren, ja. Das is so ne Frauengluckensache, weiß ich nicht, ja. Ich hab immer das Gefühl ich muss halt immer mehr diese organisatorischen Sachen übernehmen, ja.“ (M1 Z 490-394)*

### Umfeld

V1 meinte nur, dass das Umfeld ihre Entscheidung für dieses Modell zur Kenntnis genommen hätte. M1 berichtet, dass es positiv aufgenommen worden sei, es aber in ihren Bekanntenkreis ohnedies nichts Besonderes sei, da es mehrere praktizieren.

*„Naja, dadurch, dass das eigentlich keine Diskussion war, sondern klar war, wie’s läuft, ham das alle zur Kenntnis genommen.“ (V1 Z 226-227)*

*„Das war jetzt nicht irgendwie eine Megasache, glaub ich. [...]also es in meinen Bekanntenkreis ist es jetzt nicht so außergewöhnlich. Ich mein die ham das schon toll gefunden, also es wird ja immer toll gefunden, dass sich der Vater engagiert, das is ja eher das ungewöhnlich, aber, das war irgendwie, also es ist schon positiv aufgenommen worden, hab ich das G’fühl.“*  
(M1 Z 205-210)

### Erfolgskriterien

#### Vater

Seine generelle Empfehlung wäre, den Kindern eine Trennung vollkommen zu ersparen, wenn eine solche allerdings unumgänglich wäre, würde er das DRM bedingungslos weiterempfehlen. Eine erfolgreiche Durchführung des Modells sei gegeben, *„wenn man halbwegs lieb zueinander ist.“* (V1 Z 399).

*„Solange wie möglich zusammenzubleiben. Den Kindern das zu ersparen und ein bissl nachdenken, was wirklich wichtig is. Wenn’s aber dann soweit is, dann würd ich das empfehlen und nix anderes, [...]egal unter welchen Umständen.“* (V1 Z 383f)

*„weil die Kinder ein Recht drauf haben möglichst viel von beiden Eltern, die sie in die Welt gebracht haben zu haben. Und weil auch die Eltern das Recht haben die Kinder, die sie in die Welt gebracht haben, möglichst viel zu sehen und mit ihnen was zu tun. Also nicht wegen Verantwortung oder so, sondern weil’s einfach schön is.“* (V1 Z 389f)

#### Mutter

Auch M1 würde das Modell auf jeden Fall weiterempfehlen, allerdings denkt sie schon, dass die Durchführbarkeit davon abhängt, welche Verletzungen in der Beziehung passiert sind. Sie nennt drei Erfolgskriterien:

*„[...]das is auch so ne Sache, was die Männer halt für Berufe haben[...]das begünstigt das natürlich sehr, wenn ma nicht jeden Tag erst um 8 nach haus‘ kommt, weil wie soll ma’s dann machen, ja.“* (M1 Z 504f)

*„Naja es muss halt mal die Bereitschaft sein von beiden das irgendwie so das Leben halt auch zu regeln.“* (M1 Z 512f)

*„Also sicher ein Kriterium für nicht Erfolg, wär wenn ich merken würd, dass die Kinder das überhaupt nicht packen, oder so, ja.“* (M1 Z 548f)

#### Kind

Auf die Frage, warum K1 denkt, dass das Modell bei ihnen so gut funktioniert, meinte er:

*„Weil wir ganz nah wohnen, meine Eltern verstehen sich gut und ja deswegen wahrscheinlich und weil jeder ein bissl Abwechslung braucht vom andern.“ (K1 Z 235)*

### Rahmenbedingungen/Forderungen

Beide Elternteile, finden es sehr wichtig, dass das Doppelresidenz Modell eine gesetzliche Basis findet.

*„Ja, also ich würd ma sehr wünschen, dass da diese wirklich unerhörte gesetzliche Lage sich zugunsten der Väter verbessert [...] ich hab Schweißausbrüche gekriegt, wie ich gelesen hab was für Rechte ich nicht habe und welche Pflichten ich hab. Und dass ich völlig abhängig bin davon, wie meine damalige Frau das findet. Das hab ich unerhört gefunden und daher hab ich ein Glück g´habt, dass sie sehr lieb is. [...] Erstens is es was, das völlig sich gegen die Männer richtet und es richtet sich glaub ich noch viel, viel mehr gegen die Kinder.“ (V1 410-411, 417-427)*

*„Also ich mein, das is ja wirklich schade, wenn ma sich darauf [auf das DRM] einigt, dass mir dann eigentlich wer vorschreibt, wie ich das leben muss, eigentlich ein Skandal.“ (M1 Z 577-578)*

### Eindruck

Die Familie vermittelt einen sehr harmonischen Eindruck von sich. Obwohl es zwischen den Eltern vor der Trennung zu größeren Streitigkeiten gekommen sein dürfte und auch die erste Zeit nach der Trennung scheinbar von Spannungen geprägt war, haben die beiden Eltern zu einem sehr guten Verhältnis zueinander gefunden. Hilfreich hierbei scheint vor allem auch eine Mediation gewesen zu sein. Die aktuelle Beziehung der beiden zueinander wirkt fast freundschaftlich, was sich auch in gemeinsamen Ausflügen der gesamten Familie zeigt. Vor allem V1 vermittelt den Eindruck sich sogar eine Versöhnung zwischen ihm und seiner Ex-Frau vorstellen zu können. Da M1 jedoch in einer guten neuen Beziehung lebt, ist das Interesse von ihrer Seite vermutlich nicht vorhanden.

Den Wunsch, dass sich die Eltern wieder versöhnen, scheinen auch die Kinder nach Angaben des Vaters noch zu haben. Vielleicht wird er auch in der beschriebenen Angst der Tochter deutlich, die Mutter habe den neuen Partner lieber als V1. Diese Versöhnungswünsche werden eventuell gerade durch das gute Verhältnis der Eltern zueinander und die gemeinsamen Ausflüge geschürt.

Bezüglich der Erziehungsvorstellungen wird von allen befragten Seiten her deutlich, dass V1 um vieles strenger ist als M1. Es scheint allerdings deswegen keine Streitigkeiten zu geben. Auch die Abstimmung bezüglich der Kinder scheint einwandfrei zu funktionieren.

Insgesamt scheinen alle sehr zufrieden mit dem Modell. Die Erholungszeit, die jeder Elternteil durch das Modell hat, wird als besonderer Vorteil hervorgehoben. Auch der Sohn scheint sehr zufrieden. Er meint allerdings, dass ihm die genaue halbzeitige Betreuung durch beide Elternteile gar nicht so wichtig sei. Ein anderes Modell kann er sich aber nicht vorstellen. Der Wechsel an sich scheint für ihn nicht sehr belastend zu sein, was daran liegen könnte, dass er nicht packen muss. Auch liegen die beiden Elterlichen Wohnungen sehr nah beieinander.

Als Nachteil nennt V1 sich mit der Erziehung der Kinder zeitweise überfordert zu fühlen, während M1 für sich selbst keine Nachteile einfallen. Hier werden vermutlich die unterschiedlichen Referenzpunkte von geschiedenen Vätern und Müttern deutlich. Während es Gang und Gebe ist, dass Mütter nach einer Scheidung oder Trennung die alleinige Betreuung der Kinder übernehmen müssen, werden Väter oft zu bloßen Besuchern im Leben ihres/r Kindes/r. So scheint es naheliegend, dass Mütter, die ein DRM leben, sich mit Alleinerzieherinnen vergleichen, wodurch vor allen Dingen Vorteile deutlich werden dürften. Väter hingegen dürften sich mit „Besuchsvätern“ vergleichen. Hier wird vermutlich neben dem großen Gewinn der aktiven Teilhabe am Leben des Kindes auch die deutliche Last einer vergleichsweise ganz anderen Verantwortung deutlich. So ist ein DRM lebender Vater in seiner Betreuungszeit quasi Alleinerzieher, was noch immer eine Seltenheit darstellt.

Auch zum Kontinuitätsprinzip (vgl. Dettenborn & Walter, 2002), dass dem Wohl des Kindes entsprechen soll, scheint hier kein Widerspruch zu bestehen. So war der Vater schon vor der Trennung stark in die Betreuung involviert. Demnach scheint erzieherische Kontinuität durch das Modell eher gegeben, als durch ein klassisches. Durch die geringe Distanz zwischen den beiden Wohnstätten der beiden Eltern scheint auch die räumliche und soziale Kontinuität gegeben. Auch als wichtig angesehene Voraussetzungen für die DR (vgl. Barth-Richtarz 2009b; Kostka, 2006) sind hier erfüllt (z.B. Wohnnähe, Kooperation der Eltern, keine voneinander isolierten Welten).

### 9.2.2 Familienauswertung F3

#### Demographisches

Vater: 44 Jahre, selbstständig in der Werbebranche tätig und Geschäftsführer eines Vereins für Integration

Mutter: 40 Jahre, war 15 Jahre lang selbstständig, hat mit Geburt ihrer letzten zwei Kinder (sie hat insgesamt 5 Kinder, drei davon mit ihrem jetzigen Partner) aber ihre Berufstätigkeit aufgegeben.

Tochter: 16 Jahre (zum Zeitpunkt der Trennung war sie nach Angaben der Mutter 8 Jahre, nach Angaben des Vaters 10 Jahre alt), geht aufgrund einer schweren Behinderung in eine Sonderschule, ist nicht artikulationsfähig.

Sohn: 13 Jahre (zum Zeitpunkt der Trennung war er nach Angaben der Mutter 5 Jahre, nach Angaben des Vaters 6 Jahre alt), 3. Klasse Hauptschule, mit ihm wurde ein Interview geführt.

Die Eltern waren verheiratet, die Scheidung liegt nun 6 (V3) bzw. 8 (M3) Jahre zurück.

Die Entfernung zwischen den beiden Wohnorten beträgt ca. 4,5 km, die Schule liegt in etwa in der Mitte von beiden.

Beide Eltern leben mittlerweile in einer neuen Beziehung. M3 lebt seit vier Jahren mit ihrem neuen Partner in ihrem Haus und hat drei gemeinsame Kinder mit ihm. Verheiratet sind sie nicht. V3 ist mittlerweile wieder verheiratet. Seine Frau hat zwei Kinder in die Ehe mitgebracht, 3 Kinder haben die beiden gemeinsam.

#### Situation vor der Trennung

M3 berichtet, dass die Kinderbetreuung vor der Scheidung schon sehr gleich aufgeteilt war. Aufgrund ihrer beruflichen Selbstständigkeit sei sie nicht in Karenz gewesen (M Z 47).

V3 sei bei seiner Tochter in Karenz gegangen, was zu einem Jobverlust geführt habe. Er nutzte diese Gelegenheit, um sich selbstständig zu machen und konnte sich somit auch bei seinem Sohn die Zeit so einteilen, dass er viel bei ihm war.

*„Gesetzlich war ja das Recht da, aber es war natürlich klar, zurück kommen geht nicht, weil mein Platz wird nicht aufgehoben, aber das wusste ich und ich hab mich selbstständig gemacht in der Zeit, ich hab die Zeit genutzt.“ (V1 Z 313-315)*

Unterstützung von außen gab es laut V3 nur, wenn er und M3 einmal nicht da waren, da seine Tochter eine spezielle Betreuung braucht.

*„Wenn´s is, dass wir weg sind, dann ham wir schon Unterstützung kommen lassen, die muss aber a besondere Unterstützung sein, weil die [...] [Tochter] braucht Windeln nach wie vor und des macht natürlich da ned jeder.“ (V1 Z 162-165)*

M3 berichtet von einer Caritasschülerin, die stundenweise bei ihnen tätig gewesen sei. Zur Unterstützung im Haushalt habe es außerdem eine Haushaltshilfe gegeben. Außerdem habe es Unterstützung von Seiten einer der Großmütter gegeben. Institutionelle Betreuung außerhalb der Schulzeiten war zumindest im Falle der Tochter nicht möglich.

*„[...]aufgrund der Tatsache, dass die [Tochter] behindert is, gab´s oder gibt´s noch immer keine gute Nachmittagsbetreuung, außer jetzt in der Waldschule und das ist eine spezielle Schule für Schwerstbehinderte, aber in einer normalen Volksschule oder was gibt es keine Hortunterbringung.“ (M3 Z 63-66)*

#### Trennung / Scheidung

Die Trennung sei nach Bekanntwerden einer neuen Partnerin von V3 relativ schnell von statuten gegangen.

*„Kurz und heftig würd ich sagen, 13 Wochen. Aufgrund der Tatsache, dass sich da eine 3. Person involviert hat in unsere Partnerschaft oder, ja, mit Betrug und Fremdgehen und dann war´s 13 Wochen rauf runter, also Trennung ja-nein, von meiner Seite aus, z´erst hab ich g´sagt, ich kämpfe und irgendwann einmal hab ich gesagt: es bringt nichts, der Mann will gehen, also lass ihn zieh´n.“ (M3 Z 72-76)*

M3 denkt, dass V3 bei der Trennung den großen Vorteil hatte, schon darauf vorbereitet gewesen zu sein, dass es aber für ihn sicher auch sehr schwer gewesen sei, da er ja eine Familie mit Kindern zurückließ.

*„Der Mensch der geht, der Partner der aus einer Beziehung aussteigt, der hat immer einen gewissen Vorteil, weil der hat Informationsvorsprung, sowohl auf organisatorischer Ebene als auch Gefühlsebene und da war er mir sicher wochenlang voraus, aber es war sicher nicht einfach für ihn, weil er hat eine Familie mit zwei Kindern zurückgelassen.“ (M3 Z 78-81)*

Auf die Frage, ob sie rückblickend gerne etwas an der Trennung ändern würde, meinte sie, sie würde vielleicht nicht mehr kämpfen (M3 Z 85).

Für die Kinder wäre die Trennung sehr heftig gewesen. V3 denkt, dass K3 Verlustängste hatte (V3 Z 455). Besonders belastend sei auch für M3 gewesen, dass die Kinder bei ihr ihre Gefühle ausgelebt hätten, nicht aber bei V3, weshalb dieser ihr nicht geglaubt habe. Mit K3 seien sie dann auch bei den Rainbows gewesen, die auch aufklärten, dass es durchaus möglich ist, dass die Kinder nur bei einem der beiden Elternteile massive Reaktionen zeigen.

*„[...] Für’n [Sohn] war’s nur, also er hat die ganze Gefühlswelt, die ihn da eingeholt hat, bei mir ausgelassen, beim Papa war ma das bravste Kind und wenn ich was dazu zum Papa gesagt hab, dann hat er das als Erpressungsversuch interpretiert, das konnten wir dann über die Rainbows aufklären, dass das nicht so ist, dass Kinder wirklich so reagieren und beim Papa vielleicht brav sind und die [Tochter] konnte ja, dadurch dass sie nicht spricht [sie ist schwer behindert], konnte sie sich ja nicht artikulieren und bei ihr war’s so, sie hat ihn Nächte im Haus gesucht. In jedes Zimmer is sie rein und hat g’schaut ob der Papa drinnen is. Um 3 in der Früh, wir sind das ganze Haus absuchen gegangen, Papa is nicht da. Wenn ich das zu ihm g’sagt hab: du willst mi nur erpressen, ja. Diese Probleme gab’s bei ihm nicht.“ (M3 Z 253-263)*

K3 kann sich an die Scheidung seiner Eltern kaum mehr erinnern. Er sei schon manchmal traurig gewesen und hätte sich gewünscht, dass seine Eltern zusammen sind, mittlerweile sei die Trennung seiner Eltern aber normal für ihn (K3 Z 181-191).

#### Rechtliches/Finanzen

Sie haben das gemeinsame Sorgerecht. Die Kinder sind bei der Mutter Haupt- und beim Vater nebegemeldet (M Z 88, Z 125; V3 Z 79-82). Das Doppelresidenzmodell sei mit dem Jugendamt ausgearbeitet worden und auch gerichtlich abgesegnet.

*„[...] Ich glaub wir ham des Seinerzeit, ich bin jetzt nicht ganz sicher, aber ich glaub wir haben das am Jugendamt gemeinsam mit der Sozialarbeiterin ausgearbeitet, die hat ein Protokoll geführt und die hat’s glaub ich aber auch ans Gericht gemeldet sogar“ (V3 Z 94-96)*

Bezüglich der finanziellen Regelung hat man sich so geeinigt, dass niemand Alimente zahlen muss. Nach Angaben der Mutter, bekommt sie die Familienbeihilfe und das Pflegegeld, V3 meint, dass er die Hälfte der Familienbeihilfe bekäme, erwähnt aber gar kein Pflegegeld.

Größere Anschaffungen werden gemeinsam bezahlt und einmal im Jahr wird eine Abrechnung gemacht.

*„De facto krieg ich jetzt einmal die Familienbeihilfe und das Pflegegeld und wir machen eine jährliche Abrechnung. Jeder schreibt sich seine Ausgaben mit Belegen zusammen und einmal im Jahr mach ma a Abrechnung: wer hat Plus wer hat Minus wer kriegt was. Und das wird dann dem anderen überwiesen und das war's.“ (M3 Z 120-123)*

*„also es zahlt keiner Alimente an den anderen und die Familienbeihilfe wird zur Hälfte aufgeteilt unter uns, also überwiesen kriegt's natürlich die Mutter aber die Hälfte davon bekomm' ich.“ (V3 Z 100-102)*

Kleine Zahlungen werden laut V3 nicht genau abgerechnet, da sich das ausgleiche.

Größere Geschenke, die ein Elternteil macht, dürfen auch beim anderen Elternteil genutzt werden.

*„Andere Dinge, wenn der [Sohn] jetzt mit der Schule einmal ins Theater fährt oder ins Kino geht oder Eislaufen geht . nachdem wir ja eine Woche so und eine Woche so haben, einmal trifft's halt mich und einmal trifft's die Mutter, also das wird nicht so ins Detail. Gleicht sich eh aus. Und die größeren Dinge, jetzt braucht er wieder ein neues Snowboard, ja ok, is Weihnachtsgeschenk und wenn er mit der Mutter Snowboarden geht nimmt er's mit, keine Frage.“ (V3 Z 105-110)*

### Entscheidung

Bereits bei den Rainbows sei die Möglichkeit einer Halbe-Halbe Betreuungszeit vorgeschlagen worden, die aber für die Mutter nicht vorstellbar gewesen sei.

Zum DRM sei es dann eigentlich gekommen, weil M3 sich mit der alleinigen Erziehung der Kinder und ihrem Beruf überfordert fühlte, was auch V3 wusste. Dieser sei dann zum Jugendamt gegangen, ursprünglich um das alleinige Sorgerecht für die Kinder zu beantragen. Im Jugendamt sei dann das praktizierte Modell ausgehandelt worden.

*„Es war bei uns die Tatsache, dass er sich eigentlich beim Jugendamt beschwert hat, weil ich mich so aufgeregt hab, dass es mir zu viel wird und er wollt eigentlich die Kinder ganz haben und das wollt ich natürlich nicht, weil i g'sagt hab ok ich brauch jetzt Hilfe, aber ich brauch sicher ned jemanden, der mir die Kinder wegnimmt und ich war schockiert, als ich dann einen Brief vom Jugendamt bekam mit einer Vorladung zum Gespräch, aber die Dame hat mich sehr schnell beruhigt und gesagt, nein sie will sich das aus meiner Warte anschauen und hat sich einmal die ganze Situation erklären lassen und hat dann g'sagt, nein*

*eigentlich brauchen Sie Hilfe und ned jetzt [...]Und da kamen wir eben zu dem Entschluss, ähmm, Woche-Woche ist fair, auch aus meiner gefühlsmäßigen Sicht, weil ich nicht die Hauptlast trage.“ (M3 Z 105-116)*

V3 schildert den Vorfall etwas anders. Er meint, dass er auf das DRM gedrängt habe, mit seiner Idee sei er anfangs bei seiner Frau aber auf Widerstand gestoßen. Er erwähnt allerdings auch, dass er sich die alleinige Betreuung der Kinder vorstellen hätte können.

*„Gedrängt habe ich danach, weil ich mehr sein wollte, also mehr als nur ein Wochenendpapa, ich wollt´ auch gemeinsam mit den Kinder leben und für mi wär´s a ka Problem g´wesen, wär´s komplett umgekehrt g´wesen, dass bei mir Hauptwohnsitz is und halt das gedreht is, wär auch ok g´wesen, wollt´ natürlich die Mutter nicht, is a klar. Und so is dann die Doppelresidenz entstanden, na gut, dann teil ma´s halt Halb-Halb auf, eine Woche so, eine Woche so.“ (V3 Z 198-204)*

Wie er M3 zum Modell überredet habe, wisse er nicht mehr genau, es sei „ein fließender Prozess“(V3, Z 212-213) gewesen. Beim Sozialamt seien sie gewesen, um ein Modell auszuarbeiten und schriftlich zu fixieren.

*„Also wir waren auch nur beim Sozialamt, weil wir das schriftlich gebraucht haben, nicht weil´s da Streit gegeben hätte. Also wir sind da hingegangen und haben eine andere Lösung gesucht und die is dabei raus gekommen.“ (V3 Z 421-423)*

K3 sei mit seinen fünf Jahren nicht direkt in die Entscheidung einbezogen worden, habe aber von Anfang an eine gerechte Aufteilung gewollt.

*„[...]der [Sohn] war einer der von Haus aus so halbe wollte und der fand es auch irrsinnig unfair, dass er den Papa nicht so viel hat.“ (M3 Z 94-95)*

Da sich die Tochter nicht artikulieren kann, war eine Einbeziehung nicht möglich.

K3 selbst denkt, dass sich seine Eltern für dieses Modell entschieden hätten, „damit er von beiden etwas hat.“ (K3, Z 203)

Beide Elternteile halten es für sehr wichtig, dass ein Kind sowohl Vater als auch Mutter hat.

*„Das [ist] sowieso [wichtig, dass ein Kind beide Elternteile hat] [...]. Und ich denk ma, ma hat sie auch wegen dem Familienverband und das sollte so weit wie möglich auch nachher für die Kinder fortgesetzt werden, dass sie die Möglichkeit haben regelmäßigen*

*guten Kontakt mit beiden Elternteilen zu haben.“ (M3 Z 163-165)*

*„Es ist ganz wichtig, dass beide Eltern für die Kinder vorhanden sind, ob's jetzt auch wirklich ausgeglichen sein muss oder nicht, das kann ich nicht sagen, ob das jetzt wirklich fünfzig fünfzig für die Kinder wichtig ist. Ich denke, wenn Kinder ihren Vater und ihre Mutter brauchen, dann ist wichtig, dass sie da sind in dem Moment wo sie gebraucht werden“, „qualitativ ist auf jeden Fall wichtiger als quantitativ. Für die Kinder glaube ich ist es wichtig, dass sie eine Regelmäßigkeit haben.“ (V3 Z 220-227)*

Vom Modell erhoffte sich M3 in erster Linie Entlastung, aber auch, dass ihr Verhältnis zu ihrem Ex-Mann wieder besser wird (M3 Z 159-163). V3 erwartete sich, durch das Modell Familie leben zu können (V3 Z 503).

Bevor sich V3 und M3 auf das Doppelresidenz-Modell geeinigt hatten, wurde eine eher „klassische“ Betreuungsregelung gelebt, wobei aufgrund von Unstimmigkeiten in den Aussagen der Eltern nicht klar festzustellen ist, wie diese ausgesehen hat.

*„[...]da haben das Modell gehabt, dass sie am Anfang jedes zweite Wochenende und eine Nacht pro Woche unter der Woche bei ihm sind [...].“ (M3 Z 90-91)*

*„Direkt nach der Trennung war's jedes zweite Wochenende bei mir und während der Woche jede zwei Wochen drei Tage.“ (V3 Z 73-74)*

Bezüglich der eigenen Erfahrungen aus ihrem Elternhaus meint M3, dass ihre Eltern sich selber sehr konfliktreich scheiden haben lassen und ihr Kontakt zu ihrem Vater sehr unter der Art gelitten habe, wie er sich verhielt.

*„Also bei uns war's eher so, also ich habe das noch so in Erinnerung, bei uns gab's ewig Streitereien um die Alimente, um die Höhe der Alimente, weil mein Vater sich eigentlich abgestreift hat wo's nur geht und meine Mutter dann wirklich alles übers Gericht einklagen musste.“ (M3 Z 148-152)*

### Konkrete Regelung

Auch die Angaben darüber, wie lange es dauerte, bis man auf das DRM umstieg, sind unterschiedlich. M3 meint ca. ein Jahr (M3 Z 156-157), V3 meint ein halbes (V3 Z 62-63).

Beide Kinder wechseln in einem 7-7 Rhythmus, sind also jeweils eine Woche beim Vater und eine Woche bei der Mutter. Nach V3 ist der Grund für den gewählten Rhythmus, dass es sich

dabei vor allem für die Tochter, aber auch für K3 um einen überschaubaren Zeitraum handle. Außerdem sei ein schnellerer Wechsel für den Sohn vermutlich zu kurzfristig.

Der Wechsel erfolgt immer montags.

*„Ja, wir ham immer die Übergabe Montag, das heißt, Montag fährt der [Sohn] von da in die Schule und von da gleich mim Bus nach Wr. Neustadt zum Papa und die [Tochter] fährt von da mit dem Schulbus in die Schule und der Papa holt sie dann von da ab.“ (M3, Z 32- 34)*

An und für sich ist die Regelung fix, besteht allerdings die Notwendigkeit, ist eine kurzfristige Abänderung möglich. Auch auf Wünsche von K3 wird dabei Rücksicht genommen.

*„[...]es gibt nur jetzt, wo die Kinder älter werden mal die Situation, wo ich sag, ok der [Sohn] hat irgendwas vor und bleibt noch eine Nacht in Neustadt oder bleibt unter der Woche einmal eine Nacht bei mir, also das wird fallweise ein bissi aufgelockert oder er fährt am Nachmittag einmal nach Neustadt und ist am Nachmittag beim Papa, weil er mit seine Stiefbruder eislaufen geht oder so.“ (M3 Z 179-183)*

K3 und V3 berichten, dass, wenn es zu so einer Änderung kommt, eine Art Zeitausgleich stattfindet, also die Kinder bei dem Elternteil, bei dem sie dann weniger Zeit verbracht haben, diese wieder nachholen.

*„Wenn zufällig in meiner Woche, wo sie bei mir sind, irgendwas is oder Wochenende, wo sie bei mir sind, dann is ein Tausch überhaupt kein Thema, wobei wirklich getauscht wird, also wir achten da beide d´rauf, dass wieder zurückgetauscht wird, Zeitausgleich so ungefähr.“ (V3 Z 121-124)*

*„Manchmal wenn eben meine Mama ein paar Tage weg is im Spital oder irgendwas, dann komm ich zum Papa, aber wenn die Mama wieder da is, dann wird die Zeit irgendwie wieder nachgeholt.“ (K3 Z 57)*

Bezüglich eventueller Aufgabenteilungen zwischen den Eltern meint M3, dass sie vor allem für den Gewand- und Schuhkauf zuständig sei und V3 eher mit ihnen z.B. auf Schiurlaub fahren würde. Sie denkt, dass es wahrscheinlich auch sonst Sachen gibt, die sie nur bei ihrem Vater tun.

*„Ja mim [Sohn] zum Beispiel Schifahren gehen [macht nur der Vater], weil das kann ich*

*jetzt mit den Kleinen nicht [...] gewisse Dinge macht sicher er nur mit den Kindern und wieder umgekehrt Schuhe kaufen, Bekleidung große Teile wie Jacken aussuchen und so, dass mach wieder nur ich mit den Kindern.“ (M3 Z 196-199)*

Die Eltern wohnen beide in einem Haus und die Kinder haben bei beiden ihr eigenes Zimmer, wobei auch das meiste andere doppelt vorhanden ist.

*„Also ich würd einmal sagen, nur die (...) hama gemeinsam, so wie Jacke, Schuhe, Schultasche und dergleichen und so große Anschaffungen aber ansonsten so normale Wäsche und dergleichen ham sie dort und da, sie ham dort und da ihre Spielsachen, [...] das meiste is doppelt.“ (M3 Z 190-194)*

Dadurch ergibt sich auch, dass die Kinder kaum Gepäck beim Wechsel haben, was diesen natürlich erleichtert.

*„Ich [geh] nur mit der Schultasche zur Mama.“ (K3 Z 71)*

K3 berichtet außerdem, dass er bei seiner Mutter eher draußen mit seinen Freunden unterwegs sei und bei seinem Vater eher im Haus mit seinen jüngeren Brüdern spiele (K3 Z 30-32).

Bezüglich Unterstützung von außen berichtet M3 zwei Mal pro Woche für je vier Stunden eine Caritasschülerin zu haben und bei Bedarf gibt es noch jemanden, der auf die Kinder sieht (M3 Z 332-335).

Bei V3 gäbe es eine Haushaltshilfe für 30 Stunden, die manchmal auch auf die Kinder aufpasse. Hie und da schliefen die Kinder außerdem bei der Oma (V3 Z 501, 161).

Als M3 noch arbeitete, fand sie das DRM sehr gut mit ihren Beruf vereinbar.

*„[...] ich[konnte] mich wirklich eine Woche voll auf meinen Beruf konzentrieren [...] und auf mein Geschäft und in der zweiten Woche, dass so eingeteilt war, dass ich dann ab Mittag zu Hause war bei den Kinder und mich um sie kümmern konnte.“ (M3 Z 220-222)*

Auch V3 kann es sich so einteilen, dass er in der Woche, in der er die Kinderbetreuung inne hat, weniger arbeitet.

*„Das seh‘ ich für mich als Vorteil, dass ich meine Zeit einfach völlig frei einteilen kann und des afoch egal is, wenn ich eine Woche weniger arbeit. Die andere Woche geb‘ich dann halt umso mehr Gas (V lacht).“ (V3 Z 383-385)*

Festtage werden in der Regel dort gefeiert, wo die Kinder gerade sind, nur Weihnachten wird jährlich gewechselt. Geburtstage werden doppelt gefeiert. Bei Familienfesten sind die Kinder dabei, egal wo sie in der Woche gerade wären (M3 Z 214-218; Z 112-118).

Der neue Partner der Mutter habe keinen Einfluss auf die Regelung, empfinde das Modell aber als angenehm.

*„[...] er hat diese Umstellung vom alten auf's neue Modell mitgekriegt und es war auch grad unsere Partnerschaft sehr neu und so war ich sehr froh, dass ich jetzt auch a bissl mehr Zeit hab für ihn bzw., dass die ganze Situation für ihn für das Eingewöhnen leichter war, weil wenn die Kinder mal da sind und wieder nicht da sind, volles Rohr, volles Haus.“ (Z 191-194)*

### Erziehung

Die Erziehungsvorstellungen von V3 und M3 stimmen weitgehend überein. V3 meint, dass er wahrscheinlich der konsequentere von beiden ist. Konsequenzen, die der eine setzt, werden beim anderen weitergeführt.

*„[...]in den Vorstellungen gibt's keine großen Unterschiede. Und wir sprechen uns auch zwischendurch ab. vor allem wenn [K3] seine mittlerweile vorpubertären oder vielleicht schon wirklich pubertären Ausbrüche hat, dann wird sehr heftig telefoniert und was machst du und wie machst du des. Und ich mach das und das und des sprechen wir uns auch ab, und wenn's Konsequenzen gibt, dann werden die in die andere Woche weitergezogen.“ (V3 Z 352-357)*

Die Abstimmung in Kindesangelegenheiten funktioniere sehr gut. V3 und M3 telefonieren viel miteinander, manchmal kommt V3 auch für Besprechungen zu M3.

*„Wir telefonieren fast jeden zweiten dritten Tag mindestens und wenn was zu besprechen ist, kommt er her und wir reden drüber.“ (M3 Z 223-224)*

Auch K3 meint, dass sich seine Eltern in ihren Erziehungsvorstellungen sehr einig seien und es nur minimale Unterschiede gäbe (K3 Z 144).

V3 meint, es sei ihm und seiner neuen Frau auch sehr wichtig alle Kinder wie die eigenen zu behandeln.

*„Wir versuchen unser Patchwork so zu leben, als wären alle unsere eigenen Kinder, auch von meiner Seite ihren mitgebrachten Kindern gegenüber.“ (V3 Z 281-282)*

Auch K3 berichtet, dass ihm manchmal auch die neuen Partner der Eltern Vorschriften machen (K3 Z 247).

## Beziehungen

### Eltern

Die Beziehung beschreiben sowohl M3 als auch V3 als mittlerweile sehr gut und entspannt.

*„Das is jetzt sehr entspannt das Verhältnis, ja. War nicht immer so, auch klar.“ (V3 Z 195)*

*„Er ist mein liebster Ex (M lacht) nein, es ist gut [...] Die[Konflikte] sind über die Jahre jetzt gelöst, da gibt's sicher nichts Offenes mehr und wenn irgendwas nicht passt, dann diskutieren wir das auch heute noch aus.“ (M3 Z 224-229)*

Auch K3 meint, dass sich seine Eltern gut verstehen.

*„Ja, die verstehen sich eh gut untereinander und plaudern immer ein bissi.“ (K3 Z 65)*

### Mutter/Kinder

M3 schätzt ihr Verhältnis zu ihren Kindern als *„sehr freundschaftlich, sicher sehr liebevoll, sehr ehrlich, sehr offen und trotzdem bedacht, dass man Kinder nicht überlastet“* (M3, Z 226-267) ein. Sie denkt, dass das DRM das Verhältnis zu ihren Kindern insofern beeinflusst hat, als dass sie sich viel mehr auf die Kinder freue.

*„Ich glaub ganz einfach . . ahm, man freut sich viel mehr auf die Kinder. Ich freu mich wenn sie am Montag zum Papa gehen, weil ich weiß, es geht ihnen gut und es auch jetzt für mich bissl wieder leichter is in der Woche, wo die zwei halt nicht da sind, aber ich freu mich, spätestens ab Mittwoch, dass wieder Montag wird und dass sie wieder kommen.“ (M3 Z 244 247)*

Auch V3 hält das Verhältnis zwischen M3 und den Kinder für gut (V3 Z 446-447).

### Vater/Kinder

V3 beschreibt das Verhältnis zu seinen Kindern auch als *„gut, freundschaftlich gut“* (V3 Z 445). Dass es durch das DRM beeinflusst wird, glaubt er nicht (V3 Z 455). Auch M3 hält das Verhältnis für sehr gut (M3 Z 251).

### Kind/Eltern

K3 meint, er verstehe sich gut mit seinen Eltern und möge das Leben in der Großfamilie.

„Ich find das lustig, es is immer was los, immer Action.“ (K3 Z 121)

#### Neue Partner/Kind:

K3 meint, er verstehe sich gut mit der neuen Partnerin seines Vaters und sehe sie „als zweite Mutter“ (K3 Z 135).

Den neuen Partner der Mutter sieht er als „total guten Freund“ (K3, Z 147).

Trotzdem haben ihn die neuen Partner manchmal gestört (K3 Z 245).

V3 und M3 hätten auch beide das Verhältnis der Kinder zu den neuen Partnern als sehr gut eingeschätzt (V3 Z 450; M3 Z 238).

#### Geschwisterbeziehung

K3 verstehe sich nach eigenen Angaben sehr gut mit seinen Geschwistern.

V3 denkt, dass alle seine Kinder sich als Geschwister sehen (V3 Z 290).

#### Heimatgefühl

K3 fühle sich bei beiden Eltern gleichermaßen zu Hause (K3 Z 197).

#### Familienbilder

V3 will keine Einschätzung darüber abgeben, wen sein Sohn zu seiner Familie zählt (V3 Z 335-336). M3 denkt, dass K3 alle an „der Konstellation“ (M3, Z 238) beteiligten Personen zu seiner Familie zählt und scheint mit dieser Einschätzung richtig zu liegen.

„Also schon alle, ich find es gehören alle dazu.“ (K3 Z 95)

Sie selber zählt dieselben Personen zu ihrer Familie, die sie dem Familienbild ihres Sohns zuordnet:

„Also mein neuer Partner, Papas neue Partnerin, ihre Kinder die sie mitgebracht hat, auch zum Teil die Großeltern jetzt von beiden neuen Partnern, wobei aber bei einer Seite keine Großeltern mehr vorhanden sind, die werden genauso zur Familie gezählt, auch wenn sie vielleicht, wenn sie nicht bei allen Festivitäten dabei sind, aber die gehören im weitesten Sinne auch zur Familie.“ (M3 Z 298-303)

V3s Familienbild ist hingegen etwas enger gefasst. Zu seiner Familie zählt er „alle sieben Kinder“ und seine Ehefrau (V3 Z 331-333)

## Das Kind

M3 beschreibt, dass sich das DRM insofern sehr gut auf die Kinder auswirke, als sich die am Anfang beschriebene Situation mit Einführung der Halbe-Halbe Betreuung der Kinder merklich entspannte.

*„Die Situation [siehe Reaktion auf die Trennung] hat sich plötzlich merklich entspannt, also das war augenscheinlich, dass die Kinder das brauchen, die absolute Sicherheit, der Papa ist genau so viel bei uns wie die Mama und das war schlagartig vorbei.“ (M3 Z 268-270)*

M3 denkt, dass sich die Scheidung nicht auf K3s Verhalten oder seine Schulleistungen ausgewirkt habe (M3 Z 287-291). V3 beschreibt K3 als „sonnig, quirlig“ (V3, Z 183). Er meint in der Schule gäbe es immer wieder mal Probleme, da K3 gerne den „Klassenkasperl“ mime (V3 Z 171). V3 denkt, dass problematisches Verhalten von K3 weniger auf die Trennung der Eltern als auf das Thema „Geschwisterkind von einem behinderten Kind“ (V3, Z 180) zurückzuführen sei.

M3 ist der Meinung, dass sich das Modell auch auf die Entwicklung bzw. die Anschauung ihrer Kinder auswirke.

*„Also ich kann’s jetzt primär vom [Sohn] her mal sagen, er weiß Beziehungen können auseinander gehen und halten vielleicht nicht immer und ewig, aber damit geht die Welt nicht unter und wenn man das erwachsen oder vernünftig löst, dann können alle Seiten davon profitieren, da müssen auch Kinder nicht drunter leiden. Sie werden leiden, keine Frage, kurzfristig, aber sobald sie dann wieder die Sicherheit haben keinen Elternteil verloren zu haben, können sie wieder frei sein und diese Ängste wieder ablegen und für die [Tochter] kann ich nur sagen hat es insofern etwas gebracht, aufgrund ihrer Behinderung und ihrer autistischen Züge musste sie sich drauf einstellen plötzlich, woanders zu schlafen, andere Familienregeln zu akzeptieren, die vorher sehr schwer waren ihr beizubringen und dann ging es über Nacht.“ (M3 Z 275-283)*

M3 denkt, dass Ihre Kinder durch die Regelung nicht belastet sind (M3 Z 314-315).

K3 wurde gefragt, wie seiner Meinung nach für seine Eltern der Umstieg auf das DRM gewesen sei. Er erzählte, dass seine Mutter anfangs Probleme gehabt habe, da sie ihn sehr vermisste. Sein Vater habe die Entscheidung für das DRM gut gefunden (K3 Z 214-217).

## Zufriedenheit

### Vorteile Mutter

Neben der großen Entlastung sieht M3 es für sich, ihren Ex-Mann und die Kinder als Vorteil, dass auf zwei Stellen Familie gelebt wird (M3 Z 318-321).

### Vorteile Vater

V3 schätzt vor allem, dass er durch das Modell nicht nur Wochendenpapa ist.

*„Ich kann mit meinen Kinder gemeinsam leben, ich seh sie aufwachsen und bin nicht nur der weit entfernte Wochenendspielgefährte.“* (V3 Z 379-380)

Ein Vorteil sei auch, dass es ihm sein flexibler Job ermögliche, eine Woche weniger und die andere mehr zu arbeiten. Diesen beruflichen Vorteil nennt er auch für M3 (V3 Z 387).

### Gefallen Kind

K3 gefällt die Regelung sehr gut und *„ich find es wichtig, dass ich eben bei beiden Elternteilen bin“* (K3 Z 219). Außerdem bringe es Abwechslung. Er habe auch keine Probleme in der Umstellung zwischen M3 und V3.

*„Also ich mach da weiter, wo ich war, also es is immer gleich.“* (K3 Z 253)

### Nachteile Mutter

Nachteile fielen M3 keine ein:

*„Ich würde nichts als Nachteil empfinden.“* (M3 Z 323)

### Nachteile Vater

V3 erwähnt keine Nachteile, die sich auf seine Situation beziehen, meint aber, dass das Modell mit einem weniger flexiblen Job vermutlich nicht lebbar wäre.

*„Hätt´ ich einen normalen Job working nine to five, würd´s glaub ich nicht gehen.“* (V3 Z 382)

M3 denkt, dass es von keiner Seite Änderungswünsche gibt (M3 Z 328). Es werden auch von niemandem solche genannt. V3 meint lediglich, dass er rückblickend vielleicht früher auf die jetzige Regelung drängen würde, was aber aufgrund seiner damaligen Wohnsituation ohnedies nicht möglich gewesen wäre (V3 Z 436-439).

V3 denkt, dass die Regelung auch in Zukunft so bleiben wird, wobei das bei der Tochter länger der Fall sein wird als bei seinem Sohn, da dieser vermutlich früher oder später selber entscheiden werde, wann er wo ist.

*„Also bei der [Tochter] wird’s sicher länger so bleiben, weil mit’n [Sohn] kann ich mir durchaus vorstellen, jetzt is er dreizehn, waß i ned, dass er irgendwann meint, sagt er jetzt schon zwischendurch wenn er irgendwie zornig is [...] ich geh zur Mama oder [...] bei der Mama genauso ich geh zum Papa.“ (V3 Z 263-267)*

### Umfeld

Sowohl V3 als auch M3 berichten in ihrem Umfeld auf große Skepsis gestoßen zu sein.

*„Ich kenn’ niemand der gesagt hat, das wird funktionieren, alle haben das Gegenteil behauptet, das geht nicht.“ (V3 Z 339-340).*

*„Verstört [war die Reaktion] (M lacht) und sie ham sich nicht gedacht, dass das hält, beziehungsweise, dass mein Ex-Mann da längere Zeit mitmacht und auch seine Partnerin wird irgendwann einmal dagegen wettern.“ (M3 Z 172-173)*

M3 habe vor allem von Seiten ihrer Mutter hören müssen, dass eine vernünftige Mutter so etwas nicht machen würde.

*„Traurigerweise war das meine Mutter, die sehr, sehr skeptisch war und die es, sie lebt heute nicht mehr, bis zu ihrem Tod war und es auch mich irgendwie spür’n hat lassen, dass das ja keine vernünftige Mutter machen würde mit ihren Kindern, ja. Und meinen Ex-Mann die Bewunderung gezollt hat wie er alles schafft, aber wie ich’s geschafft hab, das hat’s mich nie gefragt.“ (M3 Z 345-348)*

V3 meint, die größten Skeptiker seien die Lehrer gewesen.

*„Die Kinder können nirgendwo zur Ruhe kommen, sie wissen nicht wo, ihr Ankerpunkt is. Das waren die Argumente vor allem der Lehrer.“ (V3 Z 342-343)*

Mittlerweile erfahre vor allem M3 aus ihrem Umfeld große Bewunderung (M3 Z 343). Auch V3 meint, dass die kritischen Stimmen mit der Zeit verstummt seien (V3 Z 345).

## Erfolgskriterien

### Vater

Er hält die Regelung für erfolgreich, da es allen Beteiligten gut gehe. Wichtig für ein Funktionieren sei ein konstruktiver Austausch zwischen den Eltern.

*„Das beste Konzept funktioniert nur, wenn die Eltern nach wie vor miteinander kommunizieren, und das konstruktiv, sonst geht's nicht. und juristisch haben wir Väter keine Chance, wenn die Mutter nicht will, nach wie vor.“ (V3 Z 480-482)*

Außerdem müssen die neuen Partner akzeptiert werden (V3 Z 450-451).

### Mutter

M3 würde das Modell auf jeden Fall weiterempfehlen, da es nach ihrer Meinung für alle Beteiligten das einfachste sei. Sie nennt folgende Erfolgskriterien:

*„Es muss beruflich funktionieren, es muss die Akzeptanz da sein: ich krieg jetzt keine Alimente, weil für viele kann ich mir vorstellen, die sind drauf angewiesen, die übernehmen dafür lieber die Betreuung, wie qualitätsreich die ist, ist dann eine andere Frage, [...] das sind die Voraussetzungen, dass es klappt und auch sicherlich beim, wenn wieder neue Partner dazukommen auch Akzeptanz der Partner, obwohl ich denk mal, mal sucht sich ja auch nur Partner aus, die das akzeptieren.“ (M3 Z 381-389)*

### Kind

K3 denkt, dass die Regelung funktioniert, wenn „mal eben zusammenhält und einem alles erzählen kann“ (K3 Z 225).

## Rahmenbedingungen/Forderungen

V3 ist es ein Anliegen, dass die rechtliche Situation zu Gunsten der Väter geändert wird.

*„Da ist für mich auch der Ansatz für die Juristen, weil würde das nicht so funktionieren mit meiner Exfrau hätte ich keine Chance. Das Gericht ist hier nur auf der Seite der Mutter.“ (V3 Z 415-416)*

### Eindruck

Dieser Familienfall ist besonders interessant, da es sich dabei um eine Familie handelt, die tatsächlich eine Zeit lang eine andere Regelung als die DR praktizierte. Zusätzlich ist der Initiator des Modells, zumindest nach Angaben der Mutter, eine außenstehende Person gewesen.

Außerdem stand die Mutter anfangs dem Modell skeptisch gegenüber. Der Blickwinkel dieser Familie ist somit ein etwas anderer als in den meisten anderen und ihr ist der Vergleich zwischen einer klassischen und einer abwechselnden Betreuung möglich.

Der Vergleich spricht in dieser Familie sehr für das Modell. So berichtet die Mutter als komplette Alleinerzieherin überfordert gewesen zu sein und durch das Doppelresidenzmodell die Entlastung erfahren zu haben, die sie gebraucht habe (vgl. auch Ergebnisse der Studie von Luepnitz, 1982). Zumindest in der Wahrnehmung der Mutter dürften auch die Kinder von der Halbe-Halbe Betreuung profitiert haben. Die Verhaltensprobleme, die sich bei ihr zeigten, vergingen laut ihren Angaben, als auf das DRM umgestiegen wurde. Auch dem sehr engagierten Vater kommt das Modell entgegen. Da er meinte, dass er die Betreuung der Kinder auch gern allein übernommen hätte, scheint das Modell um vieles geeigneter als ein klassisches. Außerdem scheint die Kinderbetreuung schon vor der Trennung sehr egalitär gestaltet worden zu sein. Demnach dürfte auch in diesem Fall für die Kinder die abwechselnde Betreuung eher erzieherische Kontinuität (vgl. Dettenborn & Walter, 2002), bieten als ein herkömmliches Modell.

Prinzipiell scheinen sich die Eltern, trotz einer doch scheinbar konfliktreichen Trennung, auf Elternebene sehr gut zu verstehen. Auch der Austausch über die Kinder dürfte einwandfrei funktionieren und die Erziehungsvorstellungen scheinen weitgehend deckend zu sein. Auffällige Unstimmigkeiten gibt es lediglich bei der Schilderung der Entscheidungsfindung des Modells. Ob sich die Mutter durch die Einbeziehung des Jugendamts auf Ansuchen des Vaters nur unnötig bedroht gefühlt hat oder der Vater die Geschichte rückblickend beschönigt, ist nicht eruierbar.

Vor allem K3 wirkt sehr zufrieden mit dem Modell, da es ihm wichtig ist, zu beiden Eltern viel Kontakt zu haben. Auch das Leben in der Großfamilie scheint er eher als lustig denn als anstrengend zu empfinden. Den wöchentlichen Wechsel erlebt er nach seinen Angaben auch nicht als belastend. Das könnte darauf zurückzuführen sein, dass auch er ohne Gepäck wechselt und ihm dadurch das häufig als mühsam beschriebene Packen erspart bleibt.

Viele der Rahmenbedingungen, die laut Literatur das erfolgreiche Leben einer Doppelresidenz begünstigen, scheinen in der Familie erfüllt. So wird zum Beispiel auf Wünsche des Kindes bezüglich der Gestaltung der Regelung eingegangen, es findet ein regelmäßiger Austausch zwischen den Eltern statt und die Kooperationsbereitschaft zwischen den Ex-Eheleuten scheint groß (vgl. Barth-Richtarz 2009b; Kostka, 2006).

### 9.2.3 Familienauswertung F8

#### Demographisches

Vater: 48 Jahre, Sozialarbeiter

Mutter: 47, Sozialarbeiterin

Tochter: 18 Jahre, vierte Klasse Oberstufenrealgymnasium, leidet seit ihrer Geburt an einer körperlichen Behinderung, war zum Zeitpunkt der Trennung 5 Jahre alt.

Die Trennung erfolgte im Jahr 1996, die Eltern waren nicht verheiratet.

M8 wohnt in einer Wohnung, V8 in einem Haus, das etwas außerhalb der Stadt liegt. Der Schulweg von K8 betrage somit vom Wohnort der Mutter zur Schule ca. 2 Minuten, vom Wohnort des Vaters ca. 45.

Der Vater habe seit einem halben Jahr nach Beziehungsende mit M8 eine neue Partnerin, mit der er mittlerweile auch verheiratet ist. Sie hat 2 Kinder in die Ehe mitgebracht, die drei bzw. sechs Jahre älter sind als K8.

M8 lebt in keiner neuen Beziehung.

#### Situation vor der Trennung

M8 war in Karenz (M8 Z 94), die Kinderbetreuung war aufgrund der Behinderung der Tochter sehr aufwendig, da viele Operationen und Spitalsaufenthalte bis zu K8s 4. Geburtstag zu überstehen waren. Eine der ärztlichen Betreuungen fand außerdem in Deutschland statt.

Da V8 als der Besserverdiener der beiden Elternteile die materielle Absicherung der Familie zu bewerkstelligen hatte, war M8 für die Begleitung bei Krankenhausaufenthalten zuständig. Immer wenn es ihm möglich war, war aber auch V8 als Beistand im Spital.

*„[...]aufgrund ihrer Behinderung gab's sehr viele Operationen und Spitalsaufenthalte und aus dem Grund, hab ich sicher in der Arbeit reduziert, also das war einfach so ausgemacht, ja. Es war ja auch ihr Papa der Besserverdienende und des is halt schon da zum tragen gekommen, dass die materielle Absicherung, die hat er übernommen, ja [...]“ (M8 Z 31-34)*

*„Also die Wochenenden, wenn ma in der Klinik waren, also was er sich freinehmen konnt‘ ,is er mit g'fahr'n, die Wochenenden auf jeden Fall.“ (M8 Z 63-64)*

Im Alltag zu Hause sei V8 nach Aussagen von M8 gleichermaßen an der Kinderbetreuung beteiligt gewesen und habe es ihr somit ermöglicht, Ausbildungen zu machen und immer wieder auch Jobs zu übernehmen.

*„Also zu Hause war ich nie, n i e die klassische Alleinerzieherin, auch die ganzen, alles was in Wien war, die Therapien, die Physiotherapien hat der [Ex-Partner] am Abend g'macht, wenn er von der Arbeit heim gekommen is, ich hab's halt unter tags g'macht.“ (M8 Z 68-71)*

V8 selbst berichtet, dass es für sein Empfinden fast zu stark in die Kinderbetreuung einbezogen gewesen sei und es manchmal als Ungerechtigkeit empfunden habe, sich nach der Arbeit noch so intensiv ums Kind kümmern zu müssen.

*„Da sag i jetzt ganz einfach amal, da hab ich das Gefühl gehabt, dass ich da sehr viel . tu, Verantwortung habe und auch wahrnehme. Da war ma uns ned einig . . . da konnten wir glaub ich beide ned oder vor allem i ned so aus dem[...]klassischen Muster [...]außa [...]. Vierzig Stunden arbeiten und trotzdem ganz, ganz viel tun, so im Gegensatz zu daheim sein. [...] gelingt mir mittlerweile leichter, damals bin ich mitten drinnen g'steckt und hab des G'fühl g'habt, äh[...] i kum ham und muaß weiterhackeln und hab's mir anders vorgestellt. I hab ka Problem, wenn beide arbeiten, das is logisch, da wird ned drüber diskutiert, aber das habe ich als nicht ganz gerecht empfunden. Des war Teil unserer ständigen Auseinandersetzung.“ (V8 Z 584-595)*

Nach Angaben der Mutter gab es eigentlich kaum Unterstützung von außen bei der Kinderbetreuung, da die Schwiegermutter mit der Behinderung des Kindes nicht zu recht gekommen sei und außerdem selbst eine schwere Krankheit zu bewältigen gehabt habe.

*„Na, sehr wenig, sehr wenig. Also die Schwiegereltern san den größten Teil im Waldviertel g'wesen. Die Schwiegermutter is mit der Behinderung unserer Tochter überhaupt nicht zu recht gekommen. Also die hat immer den Säugling ang'schaut und die Hände über'n Kopf zam g'schlagen und g'weint. Also das is jetzt a bissl überspitzt, ich mein, die war a herzensgute Frau, aber die hat da unheimliche Schwierigkeiten g'habt und da hab i immer das G'fühl g'habt, da muss i mei Kind eher davor schützen (M lacht).“ (M8 Z 140-145)*

M8s eigene Mutter sei stark bei M8s ebenfalls kranker Schwester eingesetzt gewesen (M3 Z 159-160). Unterstützung sei vor allem in mentaler Form von den Freunden der Familie gekommen (M8 Z 169). Zur Entlastung im Haushalt hätte es eine Putzfrau gegeben (M8 Z 175).

Mit Eintritt von K8 in den Kindergarten in Alter von 4 Jahren, hätte dann M8s Mutter einmal die Woche etwas mitgeholfen (M8 Z 161-164).

### Trennung/Scheidung

Die Trennung habe sich langsam angebahnt und sei nach Ansicht von V8 vor allem auf eine Auseinanderentwicklung der beiden Elternteile zurückzuführen.

*„Also Trennung war . . Trennung war eine Entwicklung, des war ned so von an Tag auf’n andern, sondern es war irgendwie ein Erkennen, wie schaut’s aus.“ (V8 Z 56-58)*

Die Zeit vor der Trennung sei sehr konfliktreich gewesen (V8 Z 81), die Trennung selbst allerdings nicht (V8 Z 107).

M8 meint dazu, dass ihr die Trennung schon fast zu wenig konfliktreich gewesen sei. Nach ihren Aussagen habe er die Trennung lange nicht gewollt.

*„Also für mi zu wenig konfliktreich, weil der [Ex-Partner] ned der Typ is mit dem ma streiten konnte, das hat er erst nachher gelernt (M lacht), das war irgendwie[...] mim [Ex-Partner] Konflikte durchgehen war a schwieriges Problem, also das war eigentlich auch der Grund für meine Trennung oder warum i sag, er is ned der Partner für mi g’wesen. Aber natürlich sicher auch konfliktreich, weil er sich nicht trennen wollte und ich mich schon, also sicher gab’s da noch Konflikte und Auseinandersetzungen [...]“ (M8 Z 97-103)*

Zu dem endgültigen Schritt sei er erst bereit gewesen, als er seine heutige Ehefrau kennengelernt habe (V8 Z 115-116).

Die Trennung sei therapeutisch begleitet worden und nach Ansicht der Mutter, habe man sich eigentlich mehr auf das Kind als auf Streitereien konzentriert.

*„Also wir ham die Trennung begleiten lassen a, wir waren bei einem Therapeuten und der hat des für mi a mal so gut formuliert. Jetzt ist die [...] [Tochter] mit einem Bein auf die Welt gekommen und wir ham so Angst, dass wir ihr quasi noch was weg amputieren mit unserer Trennung [...] Und das wird sicher auch ein großer Punkt g’wesen sein, weil,... warum auch alles wieder konfliktfrei verlaufen is, im Vergleich zu dem was hätte sein können, ja.“ (M8 Z 103-111)*

K8 kann sich kaum mehr an die Trennung erinnern, nur mehr dunkel an einige Streitereien davor.

*„Nein also da war ich fünf oder so, also keine Ahnung mehr, also ich kann mich noch so dunkel erinnern, dass dann halt öfter einmal einen Streit gegeben hat, aber ob das dann wirklich der Grund war, das weiß ich nicht . . . also ich glaub, dass sie auch gschaut ham, dass ich das nicht so mitbekomm . . . so wie ich die beiden einschätz, wollten die das nicht, dass ich das so mitkrieg . . . ham sie gut hingekriegt.“ (K8 Z 26)*

Über den Trennungsgrund haben die Eltern nie mit ihr gesprochen, allerdings sei diesbezüglich auch von ihr kein Interesse da gewesen (Z 50). Sie berichtet, sich in der Volksschule gewünscht zu haben, die beiden wären noch zusammen, im Rückblick sehe sie die Trennung aber als sehr positiv.

*„Ja, wie ich in der Volksschule war, hab ich mir das gewünscht, aber mittlerweile wünsch ich mir genau das Gegenteil, weil ich einfach weiß, das würde nicht gut gehen, das würde nicht funktionieren und das wär schrecklich, weil die auch so verschieden sind, die würden sich nur bekriegen, also für mich is es so wie es jetzt ist total o.k.“ (K8 Z 52)*

K8 sei damals nach Angaben von M8 natürlich traurig darüber gewesen, dass sich ihre Eltern trennen, allerdings, wäre sie auch erleichtert darüber gewesen, dass die Streitereien ein Ende hatten (M8 Z 474-477). Eine gerechte Aufteilung zwischen den Eltern sei ihr sehr wichtig gewesen.

*„Und was sie entwickelt hat, das hat mich g‘wundert, das war eine penible Einhaltung des Rhythmus, also wenn da irgendwie wer ein Tag länger g‘habt hat, da war ihr Gerechtigkeitsempfinden tief verstört, also das war witzig, da war sie ganz zwanghaft irgendwie.“ (M8 Z 478-481)*

V8 denkt, dass K8 die Trennung vermutlich gar nicht richtig mitbekommen habe, sondern eher seinen Auszug, der erst ein halbes Jahr nach der Trennung stattgefunden habe (V8 Z 362-393).

Weder M8 noch V8 würden etwas an dem Verlauf der Trennung ändern wollen (M8 Z 135-136; V8 Z 339).

#### Rechtliches/Finanzen

M8 hat das alleinige Obsorgerecht. Die gemeinsame Obsorge wurde nie beantragt. Demnach ist auch der Hauptwohnsitz bei M8.

*„Na, wir ham uns überhaupt nix ausg'macht, also wir waren ja ned verheiratet, also wir ham so drüber g'redet nach der Einführung der gemeinsamen Obsorge, i was ned, geh ma zu Gericht, moch ma die gemeinsame Obsorge, war irgendwie, aber der [...] [Ex- Partner] hat's nicht g'macht, es hat, wir ham's nicht gebraucht.“ (M8 Z 178-182)*

*„Wir ham nie die gemeinsame Obsorge gehabt oder beantragt . aber in der Praxis war des ka Thema. In der Praxis war's ein gegenseitiges Vertrauen, dass das Richtige passiert. Also ich hab in der Volksschule und in der Mittelschule Schultermine wahrgenommen . ohne, ohne . also es war klar, dass wir das wechselseitig machen, aber ohne das Gefühl zu haben, sie traut's mir ned zu und umgekehrt war's genauso.“ (V8 Z 146-151)*

Die Finanzen wurden so geregelt, dass M8 die erhöhte Familienbeihilfe sowie das Pflegegeld bezog, weshalb V8 keinen Unterhalt zahlen musste (V8 Z 174-176). Außerdem sei vereinbart worden, dass V8 später die Kosten für Wohnung und Auto von K8 übernehme, die Mutter dafür aber einstweilen die Krankenhauskosten übernehme (M8 Z 209-221). Bei größeren Ausgaben würde er aber um einen Beitrag gebeten (V8 Z 176-180). In den Jahren, in denen M8 noch keinen festen Job hatte, zahlte er außerdem M8s Wohnungsmiete.

Da das DRM in dieser Familie mittlerweile nicht mehr praktiziert wird, denkt M8, dass eine neue finanzielle Regelung notwendig ist, die aber Vater und Tochter unter sich ausmachen sollten (M8 Z 214-216).

Prinzipiell waren beide mit der damaligen finanziellen Regelung zufrieden.

### Entscheidung

Nach Aussage von V8 ging die Initiative für das Dopellresidenzmodell von ihm aus, wobei er sich etwas an seiner neuen Partnerin orientiert habe, da diese das Modell mit ihrem Ex-Mann bereits praktizierte. Für ihn wäre eigentlich keine Alternative denkbar gewesen. M8 sei sofort auf seinen Vorschlag eingestiegen.

*„[...] also es is sicher von mir ausgegangen aber da [...] da hat's ma's leicht g'macht, indem sie drauf eing'stiegen is. I bin mit Sicherheit kein Wochenendvater, wenn'st mi auf des reduziert, streit ma ums Kind. Möglicherweise gar nie so ausg'prochen, sondern sie hat mich eh gekannt. Aber des war klar, wurscht wie das jetzt mit mir oder mit unserer Paarbeziehung ausgeht, aber wenn's ums Kind geht, dann will ich halbwegs gleiche Rechte.“ (V8 Z 548-554)*

M8 selbst meinte, es ließe sich nicht wirklich sagen, von wem die Initiative ausgegangen sei, es sei ihr aber unvorstellbar gewesen, ihm sein Kind vorzuenthalten.

*„Das war a ned so großartig. Also i hab ned die Erinnerung, dass ma das b’sonders bemüht da herbei reden hätten miassen. Das war eigentlich das gleiche G’fühl wie in der Schwangerschaft, des probier ich jetzt, natürlich mit ihm z’amzuleben, weil ich ihm, weil ich mir das nicht vorstellen, ihm das Kind vorzuenthalten, das war genauso eigentlich. Das is der Papa und wos mi immer scho g’stört hot [...] i find diesen Begriff Besuchsrecht so furchtbar. Ich mein des is a Vater und de is niemand, wo ich auf Besuch geh, da geht’s um Beziehungen. Das stört mich von Grund auf. Und von daher war das überhaupt... i glaub ned, dass wir b’sonders darum gerungen haben.“ (M8 Z 276-284)*

Außerdem sei ihr klar gewesen, dass sie als Alleinerzieherin vielen Dingen, die ihr wichtig seien, nicht nachgehen hätte können (M8 Z 287-288). Ihre Hoffnungen an das Modell war vor allem, Zeit zur Regeneration und für sich selbst zu haben.

*„Jo, dass i genug Möglichkeiten hab, mich zu regenerieren und das für m i c h notwendige auch zu tun und trotz/ ah in der anderen Hälfte ja Alleinerzieherin, ned, also, dass ma scho bewusst war, ala mim Kind, des is no mal a andere Konzentration und Anstrengung [...] das war für mi wichtig, mit meinem Energiehaushalt irgendwie durchzukommen, [...] Und i was, I hob a behindertes Kind, da kann immer irgendwas sein wo i wieder speziell gefordert bin und ich weiß aber auch, dass ich meinen Beruf ausüben will und mein Leben auch leben will und des war für mi eigentlich di anzig realistische Möglichkeit, also des war wirklich mei große Hoffnung und die hat sich auch erfüllt, also die Rechnung is auch aufgegangen, anders hätt i des ned g’schofft.“ (M8 Z 381-390)*

Da K8 zum Zeitpunkt der Trennung erst 5 Jahre alt war, wurde sie in die Entscheidung zur Besuchsregelung nicht mit einbezogen, was auch beide Elternteile nicht richtig gefunden hätten (M8 Z 493-494; V8 341-345).

K8 denkt, dass ihre Eltern sich für dieses Modell entschieden hatten, da es ihnen wichtig war, dass sie zu beiden ein gutes Verhältnis hat und sie beide in die Erziehung involviert sind.

*„Ja, ich glaub für meine Eltern wars glaub ich schon wichtig, dass ich zu beiden ein gutes Verhältnis aufbaue und beide regelmäßig sehe, also dass beide einfach auch was zu der Erziehung beitragen können und jetzt nicht nur meine Mutter irgendwie.“ (K8 Z 154)*

Beide Elternteile halten es für sehr wichtig, dass ein Kind Vater und Mutter hat (M8 Z 393-394; V8 Z 784-785).

Bezüglich der eigenen Erfahrungen aus dem Elternhaus berichtet M8, dass für sie in sehr vielen Bereichen ihres Lebens eine wesentliche Motivation war, es anders zu machen, als es in ihrer Familie gelaufen ist (M8 Z 421-422).

*„Also meine Eltern ham si scheiden lassen, da war ich 17, 16, und mei Schwester war zwei Jahr‘ jünger und also das war ein Rosenkrieg, also da ham’s alle Stückeln g’spielt“ ( M8 Z 424-426) „[...]sie [ihre Mutter] [hat] mir Sachen aus ihrer Beziehung erzählt, die gehen mi als Kind nix an, die soll sie als Frau erledigen mit ihren Mann und ihren Partner, soll sa sie scheiden, aber des war äußerst übergriffig, äußerst manipulativ, sie hat mi damit soweit gebracht, das i bei Gericht ausgesagt hab gegen meinen Vater“ (M8 Z 443-446)*

Auch V8 meinte, dass anders als sein Vater zu sein, eine wichtige Motivation darstellte.

*„I hab meinen Vater als arbeitend und so als Familienoberhaupt in Erinnerung. . . . Der Versuch war sicher es anders zu machen.“ (V8 Z 644-646)*

Laut Angaben der Mutter wurde auch für einen Moment ein anderes Modell von Seiten des Vaters angedacht, ein sogenanntes „Nestmodell“. Dieses zeichnet sich dadurch aus, dass nicht das Kind zwischen den Eltern hin und her wechselt sondern die Eltern abwechselnd zu dem Kind wechseln, das immer am selben Ort bleibt. Allerdings sei eine solche Lösung für M8 undenkbar gewesen.

*„Also der [Ex-Partner] hat einmal für mich einen völlig verrückten Vorschlag gemacht (M lacht laut), aber auf eine Art, die hätt ich nicht geschafft. Also rein vom Kopf her kann ma sagen, is berechtigt dieser Ansatz, aber ich hätt’s nicht geschafft, also da hätt ich ihm das Kind gelassen und ich es alle 14 Tage besucht. Er hät g’maint die [Tochter] verbleibt in der Wochen und wir pendel jeder a Woche zu ihr, damit wir sie nicht zerreißen.“ (M8 Z 352-356)*

### Konkrete Regelung

Seit vier Jahren wird das DRM nicht mehr aktiv praktiziert und K8 hat ihren alleinigen Wohnsitz bei ihrer Mutter und seit etwa 1 ½ Jahren sehen sich V8 und K8 nur noch nach Absprache. Die Beendigung ging von K8 aus.

M8 denkt, dass der Grund für den Bruch vor allem darauf zurückzuführen sei, dass sich V8, als es bei K8 in der Pubertät wieder zu gesundheitlichen Verschlechterungen und Spitalsaufenthalten gekommen sei, nicht mehr so intensiv um sie gekümmert habe.

*„Also da gab’s auch so a Sequenz, da is er nach Griechenland in Urlaub g’fahren und während dessen hat sie wieder in’s Spital müssen und es war schwierig ihn zu erreichen. Irgendwie war sie ziemlich ang’fressen und er hat sich ziemlich distanziert von diesen alltagspraktischen Dingen, wenn sie ins Spital musste. Ich mein, er war dann auch in seiner Karriere natürlich auch schon ein bisse fortgeschrittener. [...]und des sagt die [...] [Tochter] jetzt auch noch, da is so, da is irgendwie so ein Bruch a bissl passiert.“ (M8 Z 231-240)*

Außerdem habe sie Probleme mit der neuen Partnerin des Vaters und damit, dass sich V8 immer nur seiner Partnerin, nie aber ihr gegenüber in Streitsituationen loyal zeige (M8 Z 557-558).

Nach Angaben des Vaters, waren die Gründe für die Beendigung vor allem pragmatische.

*„Es is so, dass die [...] [Tochter] bei ihrer Mama im Fufzehnten wohnt und im Fuchzehnten in’d Schui geht. Das heißt drei Minuten zu Fuß und i wohn im Dreizehnten, das heißt eine lange Anreise in der Früh bis zur Straßenbahn oder überhaupt Bus und Straßenbahn. Sie hat in der Oberstufe irgendwann einmal g’meint es is zu, zu anstrengend.“ (V8 Z 39-42)*

Die Tochter selber gab als Gründe den weiten Schulweg sowie Probleme mit der neuen Partnerin des Vaters an.

*„Ja und das war aber eher so eine zeitmäßige Geschichte, weil ich dann jeden Tag, wenn ich beim Papa war, urfrüh aufstehen musste, wenn ich zur Schule musste und einfach auch beim heimkommen is irrsinnig viel Zeit einfach verloren gegangen die ich, wenn ich da bin, von da aus geh ich zwei Minuten nach Hause“ (K8 Z 38)*

Vor Abbruch der Regelung fand der Wechsel von K8 von ihrem fünften bis zu ihrem 14. Lebensjahr wöchentlich statt. Dieser wurde immer freitags nach der Schule vollzogen, indem sie, nach Angaben der Tochter, der Vater abholte bzw. nach Ablauf der Woche bei ihm wieder zur Mutter brachte (K8 Z 18).

Nach Angaben von M8 und K8 erfolgte eine erste massive Änderung der Regelung, als K8 14 Jahre alt war (M8 Z 207-209; K8 Z 38), V8 meinte, die Änderung erfolgte etwa nach der 2. Klasse Gymnasium, als K8 also ca. 12 Jahre alt war (V8 Z 184).

Uneinigkeit in den Aussagen der drei Parteien besteht aber vor allem darüber, wie das neue Modell ausgesehen hat. Nach Angaben der Mutter klingt es so, als hätte K8 jeweils 2 Wochen bei ihr und dann eine Woche bei ihren Vater verbracht.

*„Also am Schluss war’s so, weil der [...] [Ex-Partner] sehr unzufrieden damit war, dass sie überhaupt nicht mehr bei ihm sein will, also wie sie 14 ½ war, [...] da ham a bissl was anderes probiert, so 14 tägig a Wochen da und 14 Tag bei mir, aber da war die [...] [Tochter] ziemlich, also da wollt’s gar nicht mehr, das hat sie alles nur mehr anzipft, da war’s ziemlich ang’fressen und unglücklich“ (M8 Z 529-534)*

Nach Angaben von V8 wurde auf einen 2Wochen-2Wochen Rhythmus gewechselt (V8 Z 240) und zwar, weil das bei seiner Stieftochter auch so umgestellt und dann für seine Tochter übernommen worden sei.

*„[...] das heißt die [...] [älteste Stieftochter] is sechs Jahr älter als [...] [K8] und hat früher damit angefangen die Intervalle zu verlängern, weil ihr a dieses wochenweise auf die Nerven g’angen is. Also da hat’s Beispiele gegeben.“*

Die Tochter schilderte, dass die Regelung so geändert wurde, dass sie drei Wochen durchgehend bei ihrer Mutter verbrachte und dann ein verlängertes Wochenende bei ihrem Vater.

*„Vor, keine Ahnung, vier, fünf Jahren ham mas dann, weil mir das dann einfach zu stressig gwordn ist, dann ham wirs so gmacht, dass ich eigentlich drei Wochen bei der Mama bin und dann immer ein verlängertes Wochenende von Donnerstag bis Sonntag beim Papa und dann wieder bei der Mama.“ (K8 Z 12)*

An und für sich war die Regelung fix, Flexibilität wurde aber, wenn sie notwendig war, gewährleistet.

Bezüglich der Wohnverhältnisse lebte K8 bei der Mutter in einer Wohnung und bei ihrem Vater in einem Haus. Bei beiden hätte sie ihr eigenes Zimmer gehabt.

Obwohl einiges in doppelter Ausführung vorhanden war, wurde vieles hin und her transportiert.

*„[...] ja Spiele eher ned, aber es hat ein paar so Lieblingspuppen, Lieblingsstofftiere geben die san mitg’angen. Es hat eben die CDs gegeben, die Schulsachen und unhamlich viel G’wand, weil zwar in jedem Domizil ein Grundstock vorhanden war . aber man waß halt nia ob man des genau braucht in der nächsten Zeit. Also da is sehr viel mitübersiedelt. In beiden*

*Stationen hat's so diese . wie soll i sag'n . . . äh medizinischen G'schichten, des hat's alles doppelt gegeben“ (V8 Z 222-227)*

Bezüglich Unterstützung in Form von Fremdbetreuung habe es außer einer schulischen Nachmittagsbetreuung, als die Tochter in die Unterstufe ging, keine gegeben (M8 Z 587; V8 Z 609-610).

Bezüglich der Aufteilung der Ferien meint V8, dass vor allem die Urlaubsplanung eine große logistische Herausforderung dargestellt hätte, da auf so viele Personen Rücksicht genommen werden musste.

*„Na, das war manchmal schwierig zu klären, des war afoch, des war a organisatorisch logistisch oft a Herausforderung. Also Urlaube, weil ja doch je mehr Leut' beteiligt san, umso umfangreicher war's und . also sowohl i in einer Partnerschaft als auch der Vater von [...] [den Stiefkindern] in aner Partnerschaft, alle noch schulpflichtig, also drei schulpflichtige Kinder. Vier Erwachsene schon alla auf aner Seit'n und dann eben noch die [...] [M8] dazu und eventuell irgendjemand noch, auf den man noch Rücksicht nehmen muss. Des waren logistische Herausforderungen.“ (V8 Z 734-740)*

M8 hingegen meint, dass bezüglich der Ferien die Kinder getrennter Eltern eigentlich profitieren, da jeder Elternteil jeweils 5 Wochen Zeit für das Kind hat.

*„Ferien sind a großer Gewinn, wenn man nicht zusammenlebt, weil da hat jeder fünf Wochen, das heißt zehn Wochen für's Kind, sonst wenn ma alles gemeinsam machen will, hat ma nur fünf Wochen für's Kind, also das war also insofern ein nennenswerter rechnerischer Gewinn.“ (M8 Z 681-683)*

M8 berichtet, dass sie, als K8 noch jünger war, mehr gemeinsam mit ihr unternommen hätten. Geburtstage der Tochter würden manchmal noch immer gemeinsam gefeiert (M8 Z 673-674).

Weihnachten dürfte als eines der wenigen Themen immer wieder zu Streitigkeiten zwischen den Eltern geführt haben, da V8 nach Angaben der Mutter die Bescherung gerne einfach doppelt feiern wollte. M8 ging das allerdings gegen ihre Prinzipien. Abgesehen davon brachte das zeitliche Probleme mit sich.

*„ [...] wollt ich, dass ma uns ausmachen, wo der heilige Abend stattfindet, entweder bei eich, dann moch i nix, also i hab immer an Christbaum, es gibt schon was, aber diese konzentrierte Bescherungsgeschichte, also dieser heilige Abend, i mog des ned inflationär. Und da*

*hama g'sagt einmal ein Jahr da, einmal ein Jahr dort und ja, ja. Und dann ham die des aber sozusagen, wenn's bei mir war trotzdem a Bescherung, weil des ham's ned ausg'halten. Aber des war immer ein Stress und immer bis zum letzten Tag herumtelefoniert und geht's nicht doch schon um 4, aber do is no ned dunkel [...].“ (M8 Z 696-702)*

Letztendlich wurde nach Angaben des Vaters beschlossen, Weihnachten abwechselnd ein Jahr bei der Mutter und ein Jahr bei ihm zu feiern, da er sich aber nie merkt, bei wem K8 das letzte Jahr war, führt auch das wieder zu Streitigkeiten.

*„Weihnachten is immer auch a bissl emotional besetzt, des war oft a bissl schwieriger. [...] da ham wir selber ein bisschen Diskussions . feld gefunden. es war immer lösbar, aber es war ned immer so, dass alle glücklich waren.“ (V8 Z 742-746)*

*„[...]dann kommst drauf, des is nur Stress, da hat niemand was davon. da kommst auf die Idee regeln ma's doch einmal heuer hier nächstes Jahr dort. I hab mit Sicherheit immer vergessen, wo war's voriges Jahr, i hab's ma ned g'merkt, weil i mit diesen Feiertagen sowieso auf Kriegsfuß steh, also war a des is a des nie als gerecht erlebt worden, weil i nimma in Erinnerung g'habt hab, wo war's und wo nicht. Des war bissl kompliziert ja.“ (V8 Z 753-758)*

M8 meint, dass K8 mittlerweile die Feste dort feiere, wo sie wolle, K8 selber meint, dass sie sie nur mehr bei ihrer Mutter verbringe.

Beruf und DRM seien für M8 damals sehr gut vereinbar gewesen.

*„Guat, weil i hab halt a Wochen ziemlich eine bitten, ich war halt eine Woche Alleinerzieherin, aber dann hab ich Wochen g'habt wo i ma vü einteilen hab können, und i Man, i hab Teilzeit gearbeitet und hab halt in der Woche wo i allein war, ohne Kind, meine Überstunden g'habt und hab dann halt einen Zeitpolster g'habt, wann sie krank war für Zeitausgleich, also ich hab so ganz gut arbeiten können“ (M8 Z 591-595)*

## Erziehung

Die Eltern meinen, dass die Erziehungsvorstellungen sicher differieren, sich aber ganz gut ergänzen.

*„ Es gibt immer so a paar Differenzen, wer zu streng is und nicht, also das hama schon irgendwie, oder mit Geduld und Ungeduld und Ängsten von der Schule und Lernen und eher wurscht, also da hama natürlich unsere Unterschiede, aber es ergänzt sich ganz , ja.“ (M8 Z 597-599)*

*„Es gibt natürlich unterschiedliche, unter Anführungszeichen, Erziehungsstile oder unterschiedliche . . Umgehensweisen, unterschiedliche . Ideen, wie man mit Dingen umgeht, sie wird mit unterschiedlichen Reaktionen konfrontiert, ja. Das ist mit Sicherheit anders, als wenn sie in einem Haushalt aufwächst, aber es is nie schlechter oder als schlecht erlebt worden, sondern afoch als anders.“ (V8 Z 263-267)*

Vor allem musste sich aber die Tochter auch nach Erziehungsvorstellung der Ehefrau ihres Vaters richten, was sie sehr störte.

V8 hob auch hervor, dass der Alltag, mit dem K8 bei ihm konfrontiert war, ein anderer war.

*„[...]wir [V8 und seine neue Frau] haben uns für uns gemeinsam entschieden, diese Familientradition ein Stück hochzuhalten, wichtig zu nehmen. des war für ,[...][K8] sicher immer eine Herausforderung.“ (V8, Z 501-503)*

*„wir ham . einen normalen Alltag gelebt, glaub ich, aber wichtig is, glaub ich, dass unser Alltag afoch anders ausg´schaut hat, als der in der anderen Hälfte der Zeit. Des is sicher wesentlich.“ (V8 Z 515-517)*

Zwischen den Eltern habe immer ein reger Austausch bestanden, vor allem als K8 noch klein war. Besprechungen gab es in den Übergabesituationen und es wurde fast täglich telefoniert, da es den Eltern sehr wichtig war sicher zu sein, dass es ihr mit der Regelung auch wirklich gut geht. Auch fuhren beide immer wieder gemeinsam mit der Tochter zu Behandlungen nach Deutschland und konnten in der Zeit viel planen und besprechen. Wichtige Entscheidungen seien immer gemeinsam getroffen worden und es bestand gegenseitig großes Vertrauen.

*„Ich mein, wir waren immer so im Gespräch und ham uns immer ganz viel über das Kind unterhalten, wie is, wie war’s beim schlafen gehen, wir waren immer so im Gespräch, dass ma beide übers Kind sehr Bescheid g’wusst ham, und wann’s a bissl ruhig g’wordn is und a bissl Kummer g’habt hat und wo sa sich eher ausheult, also da hama sehr darauf geachtet, ob’s ihr gut geht oder nicht, oder woran könnt ma das merken, dass ihr ned guat geht.“ (M8 Z 494-499) „Also telefoniert hama sicher jeden Tag wie sie so kla war no. Und wir ham uns über diese vielen gemeinsamen auch Therapie Arztgeschichten viel g’sehn und halt einmal in der Wochen mindestens zu diesen Übergabesachen, ja.“ (M8 Z 503-505)*

*„Also des hat’s nie gegeben i hab nie a schlechts G’fühl g’habt i hab nie des G’fühl g’habt, dass [...] [K8] bei [...] [M8] schlecht aufg’hoben is, wenn ma des so ausdrücken. Des hat’s nie gegeben und i gla’b a wechselseitig ned.“ (V8 Z 260-263)*

*„[...]als Eltern halten sie total zam, also wenn irgendwelche Entscheidungen anstehen, dann wird mein Vater immer miteinbezogen und das funktioniert irrsinnig gut.“ (K8 Z 132)*

Seit dem K8 12 Jahre alt ist, tauschen sie ihre Eltern weniger über ihr Befinden aus und klären hauptsächlich nur noch Rahmenbedingungen (M8 Z 509-510).

Bezüglich einer Aufteilung der Aktivitäten zwischen den beiden Elternteilen meint M8, dass es eigentlich nicht wirklich eine gegeben habe, allerdings hätte K8 mit Anfang der Pubertät lieber M8 als ihren Vater bei den medizinischen Untersuchungen dabei gehabt (M8 Z 519-522).

## Beziehungen

### Eltern

M8 beschreibt das Verhältnis zu V8 als ein sehr gutes.

*„Ja also, wenn ma telefonieren und uns sehen is es ok und wir ham noch viel miteinander z’recken, wir ham noch gemeinsame Erinnerungen an Leut oder fragt nach a paar Leut oder ich nach seine Leut. Es gibt auch durch’s berufliche immer wieder Berührungspunkte und des is sehr entspannt und auch von meiner Familie her, die lassen ihn alle lieb grüßen [...], also es is ok, ich kann’s ma besser gar nicht wünschen. Da gibt’s keine Konflikte oder Vorwürfe.“ (M8 Z 644-649)*

V8 meint, dass es am Anfang noch etwas schwierig war (V8 Z 141-142), sie aber mittlerweile vor allem auf eine gelungene Elternbeziehung stolz sein können (V8 Z 112-113). Hie und da gäbe es noch Konflikte, allerdings keine schwerwiegenden.

*„Und natürlich kommen die dann zwischendurch, wenn irgendwas organisatorisch nicht klappt oder eine alte Geschichte auftaucht. Formen von Unzuverlässigkeit oder von interessiert di ned oder was a immer, nix Großartiges, aber doch was, was dann Unmut macht, was zornig macht.“ (V8 Z 130-133)*

Auch K8 bezeichnet die Beziehung ihrer Eltern als freundschaftlich und auf Elternebene als sehr gut (K8 Z 132).

### Mutter/Kind

M8 beschreibt das Verhältnis zu ihrer Tochter als sehr schön, ehrlich, humorvoll und erwachsen.

*„Also, ich find es is eine sehr schöne Beziehung, es is eine sehr ehrliche Beziehung, es is eine*

*sehr humorvolle Beziehung, es is eine sehr erwachsene Beziehung geworden jetzt, also das genieß ich wahnsinnig, also ich fühl mich sehr entlastet, seit sie erwachsen geworden ist, nämlich mental, also des is für mi sehr entspannend, also es is ganz viel Druck von mir weg, weil sie so ein selbstständiger Mensch worden is und weil sie sehr g'scheit und lebensklug und a offener Mensch und weil wir sehr ehrlich zueinander sein können.“ (M8 Z 601-606)*

Sie denkt, dass diese Beziehung vielleicht insofern vom DRM beeinflusst wurde, als sie glaubt von ihrer Tochter kritischer begutachtet worden zu sein, da sie ja immer auch Vergleichsmöglichkeiten hatte.

*„also ich glaub, dass ich schon mehr kritischen Potential ausg'setzt war . und einerseits sicher, ja, sicher so, so mehr in Frage g'stellt worden bin, weil sie andere Sachen auch gesehen hat.“ (M8 Z 652-654)*

V8 schätzt die Beziehung zwischen K8 und M8 als sehr tragfähig (V8 Z 327), eng und freundschaftlich (V8 Z320) mit viel Platz für Gefühle ein.

*„Da is es leichter, da ham Gefühle viel Platz in jede Richtung, die befüllen si' kräftig. Aber sie umarmen sich auch . kräftig“ (V8 Z 322-323)*

#### Vater/Kind

Er denkt, dass eine gute Bindung zwischen ihm und seiner Tochter besteht, ihre Beziehung sich aber vor allem auf einer intellektuell-rationalen Eben abspiele (V8 Z 301-302).

Das DRM, denkt er, habe keinen Einfluss gehabt, weil er trotzdem der eher rationale Typ gewesen wäre.

*„Ich wär auch in einer klassischen Familie wahrscheinlich eher der Kopftyp gewesen. Witzigerweise fällt's ma leichter . in partnerschaftlichen Beziehungen is es ned so, also i erleb mi ned nur als den Hirnmenschen, ich erleb mich als relativ sensibel und und auch zu Gefühlen fähig, aber schwierig mit Kindern und ganz schwierig mit'n eigenen Kind (V8 schmunzelt).“ (V8 Z 313-317)*

M8 denkt, dass sich die Beziehung zwischen V8 und K8 langsam einpendelt und in eine ähnliche Richtung geht, wie die zwischen ihr und ihrer Tochter.

*„Also sie, ich glaub da pendelt sich sehr viel Gutes ein, die finden jetzt sozusagen auch ihren guten Rhythmus hob i des G'fühl, also sie kommt sehr unbefangen, sie red sehr unbefangen, also es is sehr viel Last weg [...]“ (M8 Z 613-615)*

### Kind/Mutter

K8 sieht ihr Verhältnis zu ihrer Mutter als ein sehr, sehr gutes, das zum Teil auch freundschaftlicher Natur ist.

*„Mit der Mama versteh ich mich irrsinnig gut, wir sind uns extrem ähnlich und was es manchmal leichter aber manchmal auch schwieriger macht, aber mit der Mama kann ich mich auch streiten, mit dem Papa kann ich mich nicht streiten.“ (K8 Z 76)*

### Kind/Vater

Sie beschreibt ihr Verhältnis zu ihrem Vater als eines, das fast ausschließlich auf einer Spaßebene existiert und meint, ihn eigentlich nicht als Vater zu sehen. Sie spricht ihn auch nur mit seinem Vornamen an (K8 Z 70).

*„Er war für mich nie das, was ich als Vater bezeichne. Wir verstehen uns gut und wir können, wenn wir was machen, wir haben viele gemeinsame Interessen, aber es ist alles so auf der Spaßebene. Also ich hab nie das Gefühl gehabt, dass er sich jetzt sonderlich für irgendwas tiefergehend interessieren würde, was mich angeht.“ (K8 Z 62)*

Auch wird hier die von der Mutter bereits angedeutete Enttäuschung bezüglich seiner mangelnden Anwesenheit bei den späteren Spitalsaufenthalten klar.

*„Zwischen 12 und 14 da hab ich, da war ich ziemlich oft im Spital und hab mehrere Operationen gehabt und meine Mutter war immer da und er war derjenige, der gemeint hat, einmal, da war ich 13, da musste ich an der Niere operiert werden und er hat gemeint „können wir die Operation nicht verschieben, weil da bin ich im Urlaub“. Seitdem, ich mein, ich hab mit ihm auch nicht drüber geredet, das kann ich mit ihm auch nicht [...]“ (K8 Z 62)*

Sie ist sich außerdem nicht sicher, ob sie sich auf ihren Vater verlassen kann.

*„Wahrscheinlich kann ich mich sogar auf ihn [ihren Vater] verlassen, aber ich würds gar nicht, also seit dem vor fünf Jahren will ich's, probier ich's gar nicht mehr, weil ich ma denk ja, ich, ich kann's nicht einschätzen, wie er reagieren würde, wenn ich ihn um was bitten würde [...]“ (K8 Z 84)*

Trotzdem hätte sie in der Zeit, in der das DRM praktiziert wurde, scheinbar keine andere Regelung bevorzugt.

„Ja [das DRM hat mir]schon [gefallen] weil wenn's nicht funktioniert hat, ham wirs eh geändert und ich könnt's mir rückblickend auch gar nicht anders vorstellen, also so, wie's war, wars eigentlich o.k.“ (K8 Z 180)

### Geschwisterbeziehungen

K8 meint, dass sie sich mit ihren zwei Stiefgeschwistern eigentlich gut verstehe und nie Probleme mit ihnen gehabt habe (K8 Z 112).

### Kind/neue Partnerin

Die Beziehung scheint sehr schlecht zu sein. K8 bezeichnet die Ehefrau ihres Vaters als unsympathisch und meint, dass sie sich einfach überhaupt nicht verstehen.

„Ja, ich hab sie früher, hab ich sie angeblich leiden können, woran ich mich aber nicht mehr erinnere für mich is sie . . . einfach unsympathisch also bei uns passt's einfach auf der zwischenmenschlichen Ebene überhaupt nicht, wir verstehen uns gar nicht ahm, sie wirft mir Dinge vor, die ich mir nicht bewusst bin je getan zu haben, ahm sie wirft mir vor, dass ich unhöflich bin, dass ich mich nicht genug um den Haushalt kümmere und was weiß ich noch alles . . und is ziemlich eifersüchtig, glaub ich, dass ich mich mit meinem Vater doch gut versteh und das hat sie auch nie ausgehalten, dass wir zu zweit irgendwas machen und es is auch heute noch so.“ (K8 Z 44)

Auch stört es sie sehr, dass bei den eher sporadischen Treffen, die sie jetzt noch mit ihren Vater hat, und die vorwiegend auf „neutralem“ Boden, also z.B. im Kaffeehaus stattfinden würden, auch die neue Ehefrau immer mit dabei sein müsste (K8 Z 94-102).

V8, gefragt nach der Beziehung zwischen K8 und seiner jetzigen Partnerin, meint, dass die beiden durch das positive Bild, das sie voneinander hätten, ihren gegenseitig hohen Ansprüchen nicht gerecht werden könnten.

„Das Bild der Jeweiligen von der anderen[...]ist ein glaub ich recht positives, des macht hohe Erwartungen, die im Alltag dann auch oft enttäuscht werden. Ich glaub des trifft's[...] Sie haben Achtung voreinander, sie haben i glaub a sehr guades Bild vom jeweiligen anderen, aber sie wissen auch, also [...]K8] a glaub i sehr stark, dass meine Frau hohe Ansprüche so an Familie und Harmonie stellt, dass setzt sie schon auch unter Druck, unter Erwartungsdruck, dass sie da halt a mitspielen muass, oder soll und da gibt's schon dann, wie soll ich sagen, Reiberein oder dass, des wird dann a als . . . übertrieben, ja genau des is es, als übertrieben empfunden.“ (V8 Z 404-412)

### Kind/neue Partner der Mutter

M8 habe seit der Trennung von V8 zwei neue Partner gehabt, zu denen K8 aber nie eine Beziehung aufgebaut hätte, da ihre Mutter das nicht wollte, solange die Beziehung nichts wirklich festes sei (K8 Z 130).

### Heimatgefühl des Kindes

K8 hätte sich schon immer eher bei ihrer Mutter zu Hause gefühlt (K8 Z 141).

### Familienbilder

M8 denkt, dass K8 ihre Mutter ihren Vater, die neue Partnerin des Vaters und ihre zwei Stiefgeschwister zur Familie zählt

*„Da gibt’s dieses tolle Bild [...] das hat’s in der Volksschul gemalt. Da is a Haus mit einem Dach, nur ein Teil is kleiner und da bin ich und sie is in so an Ding dazwischen, zwischen den beiden Häusern und im anderen Haus sind der [Ex-Partner], die [neue Freundin des Ex-Partners] und ihre zwei Kinder. Also des hat sie als Familie empfunden. Und des is so blieben glaub i. Und die Großeltern in beiden Richtungen weniger.“ (M8 Z 720-725)*

V8 ist sich bezüglich des Familienbegriffs seiner Tochter eher unsicher. Er könnte sich gut vorstellen, dass sie das Gefühl hat zwei Familien zu haben, glaubt aber, dass sie aktuell vermutlich eher ihre Mutter und sich selbst als Familie sieht.

*„Die sagt, möglicherweise, dass sie zwa Familien hat. Erlebt unsere, meine Familie als Eigenheit und is da integriert und wohlgelitten, aber sie unterscheidet sehr wohl, dass der andere Familienstrang, sozusagen die mütterliche Seit’n, ganz anders tuat.“ (V8 Z 462-464)*

V8 hat damit weitgehend recht, denn K8 zählt „meine Mutter und meine engsten Freunde“ (K8, Z 56) zu ihrer Familie.

M8 meint sie selbst habe zwei Teilfamilien, ihre Herkunftsfamilie und ihre aktuelle gelebte Familie, zu der sie natürlich ihre Tochter aber auch noch ihren Ex-Mann zählt.

*„Ja meine Herkunftsfamilie und [...] meine Tochter, aber es sind zwei Teilfamilien, also. I hob ned des G’fühl, dass die sehr zusammen gehören, also [...]die aktuell gelebte Familie, wo i a meine Werte leben kann und a viel Gesundes und Schönes erlebe is einfach [...] mei Tochter und schon auch ihr Vater dazu, weil ohne dem wär des a ned so möglich geworden. [...]So als Vater, ned als Partner und Mann, aber als Vater meines Kindes würd ich des schon so*

*sehen. Und des würd ich als Familie, was ma sich so positiv wünscht oder verstellt, würd i des fühlen. Und meine Herkunftsfamilie, ja, es is ein anderer Teil meines Lebens. Ein Ort des Lernens und weniger des Nests, des Nest hob i eher so da.“ (M8 Z 729-737)*

V8 meint seine Familien seien „zwei Erwachsene und drei erwachsene Kinder“ (V8 Z 459).

### Das Kind

M8 meint, dass es ihr sehr schwer falle scheidungsspezifisches Verhalten bei ihrer Tochter auszumachen, da die Behinderungsproblematik meistens im Vordergrund gestanden sei (M8 Z 740-742). Sie denkt außerdem nicht, dass durch das Modell Belastungen entstanden sind, sondern eher durch die Trennung an sich (M8 Z 686-687). Eventuell könnte das Modell dazu beigetragen haben, dass K8 eine große Selbstständigkeit (M8 Z 656-657) und Unabhängigkeit entwickelt hat.

*„I glaub a, dass sie von mir als Mutter a große Unabhängigkeit entwickeln konnte, des glaub i scho. Also erstens a Moi, weil wirklich a storker Voter a do woar, a in einer bestehenden, aufrechten Beziehung war, der anteilmäßig sehr präsent immer und durch andere Familiendinge, die sie erlebt hat und andere Kinder [Ann.: gemeint sind K8s Stiefgeschwister], die ihres mit deren Mutter und dem [...] [Ex-Partner] als Partner [Anm.: Also V8] oft getragen haben und i glaub, dass sie da ganz früh gelernt hat und i glaub, dass sie sehr unabhängig im Denken geworden is.“ (M8 Z 661-666)*

In schulischen Belangen, sei K8 schlechter als notwendig wäre. Einen massiven Leistungseinbruch habe es in der Pubertät gegeben, einerseits aufgrund des neuen Krankheitsschubes, aber auch aufgrund sehr großer Belastungen durch Vorkommnisse aus der Herkunftsfamilie von M8 (M8 Z 750-754). Sozialkontakte habe sie viele.

V8 denkt, dass die Umstellung auf die DR am Anfang sicher sehr groß war (V8 Z 192), allerdings sei es zu keinen auffälligen Reaktionen gekommen, auf die M8 und er sehr geachtet hätten (V8 Z 366-372). Den Wechsel an sich, denkt er nicht, dass sie als belastend erlebt hätte und dass gelegentlicher Unwille normal sei.

*„Also generell glaub i, dass es ned so war, das des [der Wechsel] über längere Zeit [belastend gewesen wäre]. Aber zwischendurch sicher manchmal, scheiße heit is Freitag i muas scho wieder. des hat´s sicher gegeben[....]so aus irgendeinem sehr . nachvollziehbaren aber vielleicht ned furchtbar wichtigen aber subjektiv sehr wichtigem Grund . heit wüll i ned oder so. Wenn´s es g´schaftt hat, des zu sagen, oder wenn des absehbar oder wenn das planbar*

*war, war's eh wurscht, dann war's halt ned Freitag. Aber es wird sicher a die Stimmung geben ham, warum scho wieder.“ (V8 Z 795-802)*

Prinzipiell habe sie sich sicher mit sehr viel mehr auseinandersetzen müssen als andere Kinder (V8 Z 785-788) und sei auch mit mehr Stilen von Familie konfrontiert gewesen (V8 Z 790-792).

### Zufriedenheit

#### Vorteile Mutter

Als besonders wichtigen Vorteil sah M8 die erfahrene Entlastung durch das Modell, die Möglichkeit, wieder Hobbies nachzugehen zu können und beruflich tätig zu sein.

*„Entlastung, Entlastung, Entlastung, Entlastung. Also wenn ma vertrauen hat und wenn ma sich wirklich keine Sorgen machen muss. [...] Ich hab ausschlafen können [Wenn sie nicht da war] , ich hab Sport machen können, ich hab meinen Hobbies nachgehen können, ich hab alleine Urlaub machen können, also diese Regenerationsgeschichten. Ich hab mich im Beruf gut etablieren könne, trotz Teilzeit [...]Ich war materiell unabhängig, ich hab immer mei Geld verdient, des is für mi ganz wichtig. Ja also für mich persönlich als Frau . wär's anders furchtbar g'wesen [...], dass ich immer wieder auftanken hab können und ich hab bei mir bleiben können, also das war ganz wichtig, ja. Das seh' ich als immensen Vorteil.“ (M8 Z 802-812)*

Sie denkt, der größte Vorteil für V8 sei gewesen, dass er nicht aus einem Pflichtgefühl heraus bei ihr bleiben hätte müssen und eine neue Beziehung leben konnte (M8 Z 814-815).

Ihre Tochter meint sie habe davon profitiert, dass die Eltern getrennt auf eine gesündere Weise für sie da sein hätten können, als sie es als Paar gewesen wären (M8 Z 827-830).

#### Vorteile Vater

Auch er denkt, dass ein großer Vorteil die Freizeit ist (V8 Z 260), die man durch das Modell hat und meint, dass es vor allem für eine neue Beziehung auch sehr angenehm ist (V8 Z 255-256 ). Außerdem ist es ihm natürlich so möglich an der Entwicklung des Kindes teilzuhaben (V8 Z 678).

Von der Mutter, weiß er, dass sie es angenehm empfunden hat, nicht immer das Kind zu haben (V8 Z 723-725).

Vorteil des Kindes sei es gewesen, mitzubekommen was bei wem los ist.

### Vorteile Kind

Die Regelung an sich habe K8 grundsätzlich gefallen und sie hätte es sich auch nicht anders vorstellen können (K8 Z 180).

Die Idee, die hinter dem Modell steht, findet sie sehr gut.

*„Also ich find die Idee also was ich auch glaub was meine Eltern damit bezwecken wollten, dass beide Eltern gleichberechtigt an der Erziehung teilhaben können, find ich super und ich glaub auch, wenn man zu beiden Eltern ein ähnliches Verhältnis hat, dass es dann auch sicher besser funktioniert, wenn man sich auf beide einlassen kann. Ich hab mich halt auf meinen Vater nie wirklich so einlassen können und das war halt eher mehr Belastung, aber von der Grundidee her also glaub ich schon, dass es dem Kind dann auch was bringt“* (K8 Z 174)

### Nachteile Mutter

M8 meinte nur: *„Naja, es is viel teurer (M lacht). Ja es is viel teurer. Also materiell sicher aufwendiger.“* (M8 Z 780)

### Nachteile Vater

Man habe natürlich mehr Verantwortung als ein Wochenendvater, aber das sei es auf jeden Fall wert.

*„Des war klar, dass des sicher mehr Verantwortung haßt, dass des mehr Auseinandersetzung haßt, dass des mehr Arrangieren a mit der neuen Familie oder mit der neuen Partnerin, keine Frage, aber das is es allemal wert.“* (V8 Z 694-696)

Er denkt, dass M8 die Regelung an sich vielleicht gar nicht so vorteilhaft erlebt habe (V8 Z 724)

Für Kinder generell sei die gesteigerte Notwendigkeit des Arrangierens und der Auseinandersetzung sicher eine Herausforderung.

### Nachteile Kind

K8 empfand die Wechsel als oft stressig und hatte auch Probleme mit der mentalen Umstellung zwischen den Elternteilen.

*„Nein es [der Wechsel] war eigentlich eher stressig weil ich immer einen Tag bevor ich dann zurückgewechselt bin, hab ich schon mein Zeug zampackt und im Prinzip waren's fünf Tage und das hab ich einfach nicht wirklich genießen können. Ich hab also irgendwann mal, hab ich aufgehört auspacken und hab dann fünf Tage aus der Tasche gelebt, weil ich mir ge-*

*dacht hab, morgen muss ich's eh wieder einpacken. Also es war eher ziemlich stressig eigentlich“ (K8 Z 166)*

*„Also meine Mutter hat immer gesagt, wenn ich von dort gekommen bin, dann war ich schon irgendwie anders weil ich dort eben, ich musste mich dort eben zurückhalten, also ich hab dort nie so sein können, wie ich bin, weil wenn mich was aufregt, muss ich mich zurückhalten und dann muss ich im richtigen Ton sprechen, solche Sachen und das hat ma schon gmerkt, dass ich da dann irgendwie mich angepasst hab dort, aber dass es dann schon wieder schwer war umzuschalten.“ (K8 Z 168)*

### Umfeld

M8 meinte, dass vor allem von Seiten ihrer Familie das Unverständnis für die Trennung sehr groß war und es vor allem V8 war, der als Held gesehen wurde.

*„(M lacht laut) also erst a Mal, wie ich mich von diesem tollen Mann und Vater trennen kann. Also in meiner Familie bin ich nicht auf großes Verständins gestoßen, weil das war der über drüber Vater und des... und natürlich, dann war der Heiligenschein natürlich noch größer mit dieser Halbe-Halbe Lösung.“ (M8 Z 302-305)*

Auch ihre Freunde sahen sie zum Teil eher als Rabenmutter an (M8 Z 326-327).

Bei ihren früheren Arbeitskollegen waren M8 und V8 aufgrund der Behinderung ihrer Tochter als Eltern prinzipiell sehr hoch angesehen (M8 Z 334-337).

M8s jetzige Kollegen, die K8 als fast erwachsen kennen und zum Teil gar nicht wissen, dass M8 früher ein DRM praktizierte, haben einen viel theoretischeren Zugang und sehen das Modell zum Teil sehr kritisch.

*„Also ich bin in einer Leitungsfunktion und da gibt's eher theoretische Auseinandersetzungen mit diesem Modell und da sagen die [neuen Kollegen] schon: also das is ja a Wahnsinn, das is ja verrückt. Und dann sag ich, was't i bin so a Verrückte und i hab ned das G'fühl, dass i mei Kind zerrissen hab, ganz im Gegenteil und dann schau'n's und wissen's nicht, was sagen sollen.“ (M8 Z 341-345)*

V8 berichtet, dass in seinem Umfeld die Einstellung gewesen sei *„wenn's passt is das die bessere Lösung“* (V8 Z 535), was seiner Meinung nach darauf zurückzuführen sein könnte, dass seine meisten Freunde Sozialberufe ausüben.

Er habe, bevor er seine jetzige Frau kennengelernt hat, das Modell nicht gekannt (V8 Z 569-569).

### Erfolgskriterien

M8 würde das Modell zwar weiterempfehlen, allerdings auf keinen Fall generell (M8 Z 856). Prinzipiell denkt sie, dass es drei wesentliche Punkte gibt, die Eltern nach einer Trennung gelingen sollten, zunächst unabhängig von dem Betreuungsmodell für das sie sich letztendlich entscheiden:

*„wenn die Eltern wissen, sie können nicht mehr miteinander leben, und den Punkt gibt’s, das darf ja sein. also ich möchte empfehlen, dass ma diesen Punkt zulässt, der darf sein.[...] Dass ma dann sagt, wir dürfen aber[...] weiterhin Eltern bleiben und dann is so viel möglich.“* (M8 Z 834-838) *„ich muss es nur schaffen, einen Schritt vom Kind zurück zu machen. Und des geht nur wenn i sog, es darf sein, dass wir da nicht mehr zusammenleben können, dass wir trotzdem Eltern sind.“* (M8 Z 842-844)

Für das Dopellresidenzmodell im speziellen käme es dann noch darauf an, dass beide Elternteile immer schon engagiert waren, dass Kommunikationsbereitschaft, ein Bewusstsein für die Befindlichkeit des Kindes und eine gemeinsame Sprache zwischen den Eltern vorhanden sind (M8 Z 865-870).

Auch V8 würde das Modell empfehlen, denkt aber ebenfalls, dass es nicht für jeden passen muss. Eine wichtige Voraussetzung sei, sich als Eltern auf Augenhöhe zu begegnen.

*„Da geht’s um ein Gleichgewicht da geht’s um Balance . und die sollte vorher schon gegeben sein, in groben Zügen. [...] die mit dem Modell zu schaffen is glaub i schwierig, is a Herausforderung.“* (V8 Z 826-829)

Im Streitfall denkt er, dass Beratung dem Modell den Boden bereiten könnte (V8 Z 860-861).

### Rahmenbedingungen und Forderungen

V8 meint, dass man eine Auseinandersetzung mit diesem Modell anregen sollte und würde eine rechtlich Grundlage dafür gut heißen.

## Eindruck

Auch diese Familie hat einen anderen Blickwinkel auf das Modell, da hier die DR auf Wunsch der Tochter beendet wurde. Der Grund dafür lag weniger im Modell selbst, als in der als schlecht beschriebenen Beziehung der Tochter zu ihrem Vater. So scheint in dieser Familie das Verhältnis zwischen den beiden Ex-Partnern zueinander besser als das zwischen Vater und Tochter. V8 hat seine Tochter in der Vergangenheit anscheinend immer wieder enttäuscht und auch scheinen große Wesensunterschiede zwischen den beiden zu bestehen. Vor allen Dingen dürfte aber auch die neue Frau von V8, mit der K8 nicht klar kommt, hier eine große Rolle zu spielen. Es dürfte früher häufiger zu Auseinandersetzungen zwischen K8 und ihr gekommen sein, bei denen sich V8 immer auf die Seite seiner Frau stellte, weil er denkt, er müsse mit ihr solidarisch sein, selbst wenn auch er anderer Meinung ist. Interessanterweise sind die starken Spannungen zwischen den beiden im Interview der Mutter wenig zu spüren.

Das Modell selbst wurde vom Vater und vor allem auch von der Mutter als sehr positiv erlebt. Wie auch schon bei den befragten Eltern in der Studie von Luepnitz (1982) wird auch hier von beiden die durch die DR ermöglichte Freizeit und die dadurch entstehenden Erholungszeiträume hervorgehoben. Auch hier wird vom Vater als möglicher Nachteil die höhere Verantwortung im Vergleich zu einem Wochenendvater genannt.

Die Tochter denkt auch, dass das Modell an sich gut ist und dass es auch in ihrem Fall, die Zeit, die es praktiziert wurde, gepasst habe. Allerdings berichtet sie auch den Wechsel häufig als lästig empfunden zu haben und dass ihr die mentale Umstellung zwischen den beiden Haushalten oft nicht leicht gefallen sei.

Auf Elternebene scheint in der Familie alles sehr gut funktioniert zu haben. Vor allem als K8 noch jünger war, scheint ein sehr reger Austausch zwischen den beiden Eltern stattgefunden zu haben und es war beiden immer sehr wichtig, dass es der Tochter mit dem Modell gut geht. Demnach ist positiv hervorzuheben, dass das Modell beendet wurde, obwohl beide Elternteile es vermutlich gerne beibehalten hätten, so wie es im Idealfall auch sein sollte (vgl. Kostka 2006)

### 9.3 Familienauswertung - gesamt

Nach einer ausführlichen gesamtfamiliären Ergebnisdarstellung zu vier Familien im vorherigen Abschnitt, folgen im nächsten Abschnitt die Ergebnisse aller 11 Familienauswertungen, nach unterschiedlichen Bereichen gegliedert. Der nachfolgende Teil ist aufgrund der einheitlichen Datengrundlage und der gemeinsamen Auswertung zum größten Teil mit den Arbeiten von Kollmitzer (2010) und Luftensteiner (2010) identisch. Die Ziffern der letzten Tabellenspalte beziehen sich jeweils auf die Kodierung der einzelnen Familien oder einzelner Familienmitglieder und stellen in Summe die deskriptive Häufigkeit einer bestimmten Subkategorie dar. Die Kodierung a und b bezieht sich entweder auf zwei Kinder einer Familie (Familie 2, 5, 6, 9) oder auf zwei Väter die jeweils ein Kind mit derselben Frau in DR erziehen (Familie 9). Die Kodierungen erfolgen entweder nach Familien oder Kindern, wodurch sich 11 bzw. 14 Zuordnungen ergeben. Von der Mutter der Familie 6 liegen keine Daten vor, daher erfolgen Zuordnungen nur nach Aussagen des Vaters, wodurch z.B. die Subkategorie „*uneinig*“ hinfällig wird.

#### 9.3.1 Situation vor der Trennung

Tabelle 52: Situation vor der Trennung

| Situation vor der Trennung |                                                 | Familie        |
|----------------------------|-------------------------------------------------|----------------|
| Karenz                     | Mutter in Karenz, Vater nicht in Karenz         | 1, 2, 4, 8     |
|                            | Mutter in Karenz, Vater „inoffiziell“ in Karenz | 6, 7, 9a, 10   |
|                            | beide „inoffiziell“ in Karenz                   | 9b             |
|                            | weder Mutter noch Vater in Karenz               | 5              |
|                            | beide in Karenz                                 | -              |
|                            | nur Vater in Karenz                             | 3              |
| Betreuung                  | Aufteilung der Betreuung gleich                 | 1, 3, 6, 8, 9a |
|                            | Verschieden                                     | 2, 4, 7, 9b    |
|                            | Mutter mehr an der Betreuung beteiligt          | 2, 7, 9b       |

|                 |                                                   |                           |
|-----------------|---------------------------------------------------|---------------------------|
|                 | Vater mehr an der<br>Betreuung beteiligt          | 4                         |
|                 | Uneinig                                           | 5, 10                     |
| Unzufriedenheit | des Vaters                                        | 4, 5, 8                   |
|                 | weil, zu viel in Kindesbetreuung<br>involviert    | 4, 8                      |
|                 | weil, zu wenig in Kindesbetreu-<br>ung involviert | 5                         |
|                 | der Mutter                                        | -                         |
|                 | bei keinem von beiden                             | 1, 2, 3, 6, 7, 9a, 9b, 10 |

Wie den in Tabelle 52 dargestellten Aussagen zu entnehmen ist, zeigt sich die Karenzregelung in der Stichprobe der befragten Familien sehr heterogen: In vier Familien nahm ausschließlich die Mutter die Karenz in Anspruch und der Vater ging weiterhin seiner Berufstätigkeit nach. Bei weiteren vier Familien nahm die Mutter offiziell die Karenz in Anspruch und der Vater blieb „*inoffiziell*“ in Karenz. „*Inoffizielle Karenz*“ bedeutet im Rahmen der befragten Familien, dass ein Elternteil aufgrund von Arbeitslosigkeit oder einer beruflichen Umorientierung den Großteil seiner Zeit zu Hause verbrachte und somit sehr intensiv an der Kindesbetreuung beteiligt war. Im Falle einer Familie waren beide Elternteile aufgrund ihres Studiums „*inoffiziell*“ in Karenz und gleichermaßen an der Kindesbetreuung beteiligt. Bei Familie 5 wurden die Kinder von einem Kindermädchen betreut, die Karenz wurde von keinem der beiden Elternteile in Anspruch genommen. Im Falle der Familie 3 ging der Vater in Karenz und die Mutter blieb weiterhin berufstätig.

Hinsichtlich der Kindesbetreuung sind sich in fünf Familien beide Eltern über eine gleichmäßige Aufteilung der Kindesbetreuung einig. In vier Familien sind sich die Eltern darüber einig, dass die Kindesbetreuung in der Zeit vor der Trennung ungleich auf beide Elternteile aufgeteilt war. In drei dieser Familien war die Mutter intensiver an der Kindesbetreuung beteiligt als der Vater. In einer Familie sei der Vater intensiver als die Mutter an der Kindesbetreuung beteiligt gewesen. In den restlichen zwei Familien sind sich die Eltern über die Aufteilung der Kindesbetreuung uneinig (vgl. Tabelle 52).

Während die befragten Mütter mit der Aufteilung der Kindesbetreuung, in der Zeit vor der Trennung, durchwegs zufrieden sind, äußern drei Väter eine diesbezügliche Unzufriedenheit.

Zwei dieser Väter beklagen eine zu intensive und ein Vater eine zu geringe Involviertheit in die Kindesbetreuung (vgl. Tabelle 52).

### Schlussfolgerung – Situation vor der Trennung

Die deskriptive Beschreibung zur familiären Situation vor der Trennung zeigt, dass Mütter häufiger als Väter in Karenz gehen. Dennoch scheinen, im Rahmen einer „*inoffiziellen*“ oder „*offiziellen*“ Karenz, relativ viele Väter intensiv an der Kindesbetreuung beteiligt gewesen zu sein (6 von 11 Vätern), wobei es zu beachten gilt, dass die Motive für die Kindesbetreuung im Zuge einer „*inoffiziellen*“ Karenz andere sein können als im Zuge einer „*offiziellen*“ Karenz. Während sich bei der „*inoffiziellen*“ Karenz die Übernahme der Kindesbetreuung aufgrund struktureller Rahmenbedingungen ergibt, entscheiden sich karenzierte Väter meist ganz bewusst für die Kindesbetreuung. Die Motivlage der befragten Väter bezüglich der Kindesbetreuung (strukturelle Rahmenbedingungen vs. bewusste Entscheidung) bleibt teilweise unklar.

Bezüglich der Aufteilung der Kindesbetreuung sind sich in knapp der Hälfte aller Familien die Eltern einig darüber, dass die Kindesbetreuung, in der Zeit vor der Trennung, gleichermaßen auf beide Elternteile aufgeteilt war. In lediglich zwei Familien sind sich die Eltern uneinig über die Aufteilung der Kindesbetreuung.

Anders als die Väter äußern die Mütter keine Unzufriedenheit bezüglich der familiären Situation vor der Trennung, was mit der durchwegs intensiven Beteiligung der Väter an der Kindesbetreuung zusammen hängen könnte. Zwei Väter beklagen in der Zeit vor der Trennung eine Überforderung aufgrund ihrer beruflichen Verpflichtung und ihrer zusätzlich starken Involviertheit in die Kindesbetreuung. Anders als diese beiden Väter habe sich ein Vater eine stärkere Beteiligung an der Kindesbetreuung gewünscht.

### **9.3.2 Trennung der Eltern**

Tabelle 53: Trennung der Eltern

| <b>Trennung der Eltern</b> |                                      | <b>Familie</b> |
|----------------------------|--------------------------------------|----------------|
| Initiative                 | Initiative ging von Mutter aus       | 1, 2, 6, 10    |
|                            | Initiative ging von Vater aus        | 3, 5           |
|                            | beide (Entwicklung), schwer zu sagen | 7, 9a, 9b      |

|                                    |                                                                              |                       |
|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
|                                    | Uneinig                                                                      | 4, 8                  |
| Erleben                            | wenig konfliktreich                                                          | 7, 8, 9b              |
|                                    | Trennung verlief eher konfliktreich                                          | 2, 3, 4, 5, 6, 9a, 10 |
|                                    | Uneinig                                                                      | 1                     |
| Kind                               | Kinder litten unter der Trennung (Einschätzung der Eltern)                   | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10  |
|                                    | Kinder litten nicht unter der Trennung (Einschätzung der Eltern)             | 7, 8, 9a, 9b          |
| Beratung (Paartherapie, Mediation) | Beratung in Anspruch genommen                                                | 1, 2, 3, 8, 9a, 10    |
|                                    | keine Beratung in Anspruch genommen oder im Interview keine Beratung erwähnt | 4, 5, 6, 7, 9b        |

In vier der elf befragten Familien ist die Initiative für die Trennung bzw. Scheidung von der Mutter ausgegangen, in nur zwei Familien ist die Beziehung vom Vater beendet worden. Drei meinten, dass von keinem der beiden die Initiative ausgegangen sei, sondern die Trennungsentscheidung in gemeinsamer Übereinkunft gefällt worden oder das Endergebnis einer längeren Entwicklung gewesen sei. Zwei der Elternpaare waren sich in ihren Angaben diesbezüglich uneinig (vgl. Tabelle 53).

Wie Tabelle 53 zu entnehmen ist, meinten sieben der Eltern, dass der Trennungsverlauf ein eher konfliktreicher war, wobei diese Kategorie nicht weiter differenziert wurde und somit alle Paare enthält, die von Konflikten im Trennungs- oder Scheidungskontext berichten, unabhängig davon, wie schwerwiegend diese waren. Bei einem der früheren Paare besteht Uneinigkeit, demnach wurde von einem der beiden Elternteile die Trennung als konfliktreich erlebt, vom anderen aber nicht. Nur drei Expaare erlebten die Trennung als wenig konfliktreich.

Sieben der elf Elternpaare denken, dass ihre Kinder unter der Trennung gelitten hätten. Hierbei geht es allerdings nur um die Einschätzung der Eltern, nicht um das tatsächliche Kindesempfinden. Vier der elf Elternpaare glauben, dass ihre Kinder unter der Trennungssituation selbst nicht gelitten hätten (vgl. Tabelle 53).

Wie aus Tabelle 53 ersichtlich ist, hätten sechs der elf Elternpaare in irgendeiner Form Beratung in Anspruch genommen, fünf meinten keine Beratung in Anspruch genommen zu haben oder äußerten sich im Rahmen des Interviews nicht näher dazu.

### Schlussfolgerung – Trennung der Eltern

Betrachtet man die deskriptive Beschreibung, so zeichnet sich ab, dass die endgültige Trennung eher von der Mutter als vom Vater initiiert wurde. Hier ist allerdings zu beachten, dass es sich auch in den Fällen, in denen nur einer der beiden Elternteile als eigentlicher Entscheidungsträger genannt wurde um einen Trennungsprozess handelt und der Haupttrennungsgrund oftmals nicht vom Entscheidungsträger „geliefert“ wurde.

Der Großteil der Trennungen verlief eher konfliktreich, nur drei der Ex-Paare berichten übereinstimmend von einer wenig konfliktreichen Trennung.

Mehr als die Hälfte der Eltern denken, dass ihre Kinder unter der Trennung gelitten hätten.

In diesem Zusammenhang fällt auf, dass jene Eltern, die von einer „harmonischen“ Trennung berichten, glauben, dass ihre Kinder nicht gelitten hätten. Dies weist darauf hin, dass ein positiver Zusammenhang zwischen einer konfliktreichen Trennung und einem Leidenszustand der Kinder besteht.

Fast die Hälfte der Elternpaare nahm während oder nach der Trennung Beratung in Anspruch. Diese erfolgte unter anderem durch therapeutische Gespräche, den Verein Rainbows oder das Jugendamt.

### **9.3.3 Rechtliches und Finanzen**

Tabelle 54: Rechtliches und Finanzen

| <b>Rechtliches und Finanzen</b> |                              | <b>Familie</b>         |
|---------------------------------|------------------------------|------------------------|
| Ehemaliger Familienstand        | verheiratet                  | 1, 2, 3, 6, 9a, 9b, 10 |
|                                 | nicht verheiratet            | 4, 5, 7, 8             |
| Obsorge                         | Mutter hat alleinige Obsorge | 5, 8, 9a, 9b           |
|                                 | Festlegung vor 2001          | 8, 9a, 9b              |
|                                 | Festlegung nach 2001         | 5                      |

|                                      |                                                       |                                 |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------|
|                                      | geteilte Obsorge                                      | 1, 2, 3, 6, 7, 10               |
|                                      | uneinig                                               | 4                               |
| Hauptwohnsitz                        | bei Mutter                                            | 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9b         |
|                                      | geteilt (1 Kind bei Mutter, 1 Kind bei Vater)         | 6                               |
|                                      | bei Vater                                             | 9a                              |
|                                      | wechselnd                                             | 10                              |
| Alimentationszahlungen (tatsächlich) | Vater                                                 | 5                               |
|                                      | gegenseitig                                           | 2, 6                            |
|                                      | keine Alimentationszahlungen                          | 1, 3, 4, 7, 8, 9a, 9b, 10b      |
| DR offiziell geregelt                | geregelt                                              | 1, 2, 3, 4, 5, 10               |
|                                      | Aufteilung genau 50:50 (DR)                           | 3, 5, 10                        |
|                                      | Aufteilung nicht genau 50:50, jedoch annähernd gleich | 1, 2, 4                         |
|                                      | Anerkennung eher „problemlos“                         | 3, 10                           |
|                                      | Anerkennung schwierig                                 | 1, 2, 4, 5                      |
|                                      | nicht geregelt                                        | 6, 7, 8, 9a, 9b                 |
|                                      |                                                       |                                 |
| Rechtliche Probleme miteinander      | Ja                                                    | 5                               |
|                                      | nein                                                  | 1, 2, 3, 4, 6, 8, 7, 9a, 9b, 10 |

Aus Tabelle 54 sind folgende Aussagen zu entnehmen:

Annähernd zwei Drittel der Elternpaare (7 von 11) sind verheiratet gewesen.

In vier Fällen habe die Mutter die alleinige Obsorge, in drei Fällen wurde diese Regelung noch vor Geltung des KindRÄG 2001 beschlossen, in einem Fall (F5) nach 2001. In sechs Fällen hätten Mutter und Vater die geteilte Obsorge, diese Trennungen/Scheidungen fanden alle nach 2001 statt. In einem Fall sind sich die Eltern über die Obsorgeregelung nicht einig.

Der Hauptwohnsitz liegt in sieben Fällen bei der Mutter, in einem Fall beim Vater. In einer Familie (F6) liegt der Hauptwohnsitz eines Kindes bei der Mutter, der des Geschwisters beim Vater. In einer Familie (F10) variiert der Hauptwohnsitz nach rechtlichen und finanziellen Überlegungen.

In acht Familien gibt es keine Alimentationszahlungen, in zwei Familien werden gegenseitige Zahlungen getätigt. In einer Familie (F5) zahle der Vater Alimente an die Mutter.

Von sechs Familien, die sich um eine offizielle Regelung der DR bemüht haben, gestaltete sich die Anerkennung der Regelung durch rechtliche Instanzen bei zweien eher problemlos, bei den restlichen vier Familien schwierig. Drei Familien haben offiziell eine genaue 50:50 Aufteilung der Betreuung, drei eine annähernd gleiche Aufteilung, mit Schwerpunkt bei der Mutter. Fünf Familien haben sich nicht um eine Anerkennung ihrer Betreuungsregelung bemüht.

In nur einer Familie (F5) werden rechtliche Probleme untereinander angegeben.

#### Schlussfolgerungen – Rechtliches und Finanzen

Mehrheitlich gestalten sich die rechtlichen und finanziellen Belange derart, dass die Eltern geteilte Obsorge haben, der Hauptwohnsitz bei der Mutter liegt, keine Alimentationszahlungen getätigt werden und es keine rechtlichen Probleme zwischen den Eltern gibt.

Zur offiziellen Fixierung der DR ist anzumerken, dass diese in nur vier Familien in genauer Gleichaufteilung rechtlich anerkannt wurde. Die Mehrzahl der Familien, die eine rechtliche Grundlage der Betreuung angestrebt haben, war mit Problemen mit den entscheidenden Organen konfrontiert. Da bekanntermaßen keine rechtliche Grundlage für die DR besteht, sind diese Entscheidungen sehr stark von der Person und Einstellungen des Richters/der Richterin abhängig. Bei jenen fünf Familien, die keine offizielle Regelung in Richtung DR getroffen haben, sei dies für das Funktionieren der DR nicht notwendig gewesen.

Eine Familie sticht in den genannten Punkten heraus: Familie 5 ist die einzige, in welcher bei einer Trennung nach dem Jahr 2001 die geteilte Obsorge nicht vereinbart wurde, der Vater volle Alimente an die Mutter zahlt und rechtliche Probleme der Eltern miteinander bestanden.

Aufgrund der Alimentationszahlungen ist in dieser Familie die DR jedoch auch trotz alleiniger Obsorge der Mutter offiziell geregelt.

### 9.3.4 Entscheidung für DR

Tabelle 55: Entscheidung

| Entscheidung                                          |                                                                    | Familie              |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------|
| Initiative                                            | Vater                                                              | 2, 6                 |
|                                                       | Mutter                                                             | 9a                   |
|                                                       | beide                                                              | 1, 5, 7, 9b, 10      |
|                                                       | Kind                                                               | -                    |
|                                                       | uneinig                                                            | 3, 4, 8              |
| Vorbild                                               | vorhanden                                                          | 1, 2, 8, 9a          |
|                                                       | nicht vorhanden                                                    | 3, 5, 6, 9b, 10      |
|                                                       | uneinig                                                            | 4, 7                 |
| ohne weitere Überlegungen ergeben                     |                                                                    | 5, 7, 9b, 10         |
|                                                       |                                                                    |                      |
| Motivranking                                          |                                                                    | Anzahl der Nennungen |
| Hauptmotive der Eltern(in der Wahrnehmung der Kinder) | Eltern wollen Kinder regelmäßig sehen                              | 9                    |
|                                                       | Eltern wollen gleichermaßen an der Erziehung teilhaben             | 9                    |
|                                                       | Eltern ist eine gleiche Zeitaufteilung wichtig                     | 3                    |
|                                                       | Eltern wollen dem anderen Elternteil die Kinder nicht vorenthalten | 3                    |
| Hauptmotive Mütter                                    | Zeit für sich haben                                                | 4                    |
|                                                       | Kindesvater nicht verlieren                                        | 4                    |
|                                                       | „selbstverständlich, dass sich beide kümmern“                      | 3                    |
|                                                       | Entlastung                                                         | 2                    |

|                   |                                               |   |
|-------------------|-----------------------------------------------|---|
| Hauptmotive Väter | Alltag leben, kein Wochenendpapa sein wollen  | 6 |
|                   | „selbstverständlich, dass sich beide kümmern“ | 5 |
|                   | für Kinder präsent sein                       | 2 |
|                   | zwei Wohnsitze vorhanden                      | 2 |

Die Initiative für die DR ist in zwei Fällen vom Vater ausgegangen, in einem Fall von der Mutter und in fünf Fällen von beiden Eltern aus. Bei dreien besteht Uneinigkeit diesbezüglich. Bei keiner der Familien gaben beide Elternteile an, dass das Kind die Entscheidung getroffen habe (vgl. Tabelle 55).

Die Eltern von vier der elf Familien geben an, ein Vorbild für ihr Modell gehabt zu haben. Das bedeutet, dass es in ihrem Bekannten- oder Verwandtenkreis Personen gab, die die DR bereits vor der Trennung der interviewten Eltern lebten und damit den Anstoß für diese Art der Kinderbetreuung gaben. Fünf Eltern berichten kein solches Vorbild aus dem Umfeld gekannt zu haben und zwei geben zu diesem Thema einander widersprechende Auskünfte. Vier der elf Eltern meinen, dass sie die Entscheidung für dieses Modell ohne weitere Überlegungen getroffen hätten. Damit ist gemeint, dass diese vier Paare einen natürlicher Zugang zur DR hatten, also dass sich das Modell aus der Lebenseinstellung und –ansicht der Personen heraus ergeben hat und der Vater von jeher als für die Kindererziehung zu 50% verantwortlich angesehen wurde (vgl. Tabelle 55).

Bezüglich der Hauptmotive, die nach Vorstellung der Kinder zur Entscheidung ihrer Eltern für die DR führten, wurde jeweils neunmal genannt, dass die Eltern die Kinder regelmäßig sehen möchten und dass die Eltern gleichermaßen an der Erziehung teilhaben wollen. Jeweils dreimal wurde von den Kindern geäußert, dass ihren Eltern eine gleiche Zeitaufteilung wichtig sei und dass sie dem jeweils anderen Elternteil die Kinder nicht vorenthalten möchten. Bei den Müttern kommen mit jeweils vier Nennungen die Aspekte „Zeit für sich haben“ und „Kindesvater nicht verlieren“ am häufigsten vor, gefolgt von „selbstverständlich, dass sich beide kümmern“ mit drei und „Entlastung“ mit zwei Nennungen. Mit sechs Erwähnungen gaben die Väter als ihr Hauptmotiv für das Modell „Alltag leben/ kein Wochenendpapa sein wollen“ an. Auch bei den Vätern fand sich in Analogie zu den Müttern die Kategorie „selbstverständlich, dass sich beide kümmern“ wieder, die mit fünf Nennungen die am zweitstärksten besetzte Kategorie darstellt. Mit jeweils zwei Erwähnungen sind bei den Vätern au-

ßerdem die Kategorien „für Kinder präsent sein“ und „zwei Wohnsitze vorhanden“ als Motive angeführt. Mit der zuletzt genannten Kategorie ist gemeint, dass bei beiden Elternteilen zum Zeitpunkt der Entscheidungsfindung die Möglichkeit zur Beherbergung der Kinder bestanden hat (vgl. Tabelle 55). Kategorien mit nur einer Nennung sind in diesem Kontext nicht angeführt. Diese als auch die jeweiligen Zitate können für die Väter in der Arbeit von Kollmitzer (2010) und für die Kinder in jener von Luftensteiner (2010) nachgelesen werden.

### Schlussfolgerung – Entscheidung

Die Initiative für die DR ging in den meisten Fällen von beiden Eltern aus. Bemerkenswert ist auch, dass es einen Zusammenhang zwischen den Äußerungen jener Eltern, die meinten das Modell habe sich aus ihrer Lebenseinstellung entwickelt, mit den Angaben zu dem Thema Kinderbetreuung aus der Kategorie „*Situation vor der Trennung*“ zu geben scheint (s. Abschn. 9.3.1). So handelt es sich bei den Familien, die diesen natürlichen Zugang beschreiben, um dieselben, bei denen der Vater sich schon vor der Trennung sehr stark in die Kindeserziehung einbrachte, oder dies zumindest wollte.

Bezüglich der Hauptmotive für die DR bestehen zwar zwischen den Kindern (Fremdeinschätzung), Vätern und Müttern (Selbsteinschätzung) Unterschiede, bei allen drei Parteien lässt sich allerdings in irgendeiner Form das Motiv des Kontaktes beider Elternteile zum Kind finden. Die von den Müttern und Vätern genannten Kategorien lassen darauf schließen, dass beide von einer „klassischen“ Betreuungsregelung (allein erziehende Mutter und Wochenendvater) als Referenzpunkt ausgehen und diese vermeiden wollen. So haben Alleinerzieherinnen typischerweise eher wenig Freizeit und Wochenendväter kaum die Möglichkeit mit ihren Kindern auch Alltag zu leben, es handelt sich also um genau jene motivationalen Aspekte, die von den meisten Müttern und den meisten Vätern genannt werden.

### **9.3.5 Regelung**

Tabelle 56: Konkrete Regelung

| <b>Die Regelung</b> |                    | <b>Familien/Kinder</b>           |
|---------------------|--------------------|----------------------------------|
| DR                  | aktuell            | 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 9a, 10 |
|                     | nicht mehr aktuell | 8, 9b                            |

|                                        |                           |                                 |
|----------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|
|                                        | durch Kind beendet        | 8, 9b                           |
| Abweichungen möglich (zwischen Eltern) | ja                        | 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9a, 9b, 10 |
|                                        | nein                      | 5                               |
| Vereinbarkeit mit Beruf                | dezidiert schwierig       |                                 |
|                                        | Väter                     | 4, 6, 7, 9a                     |
|                                        | Mütter                    | 5                               |
|                                        | nicht dezidiert schwierig |                                 |
|                                        | Väter                     | 1, 2, 3, 5, 8, 9b, 10           |
|                                        | Mütter                    | 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10         |
| Vorherrschende Aufteilung              | genau 50:50               | 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9a, 9b, 10 |
|                                        | mehr bei Mutter           | 4                               |
| Beginn der DR                          | Beginn im Kleinkindalter  | 2a, 9b                          |
|                                        | Beginn in KIGA/Vorschule  | 2b, 3, 5a, 5b, 6a, 9a           |
|                                        | Beginn in Volksschule     | 1, 6b, 7, 8, 10                 |
|                                        | Beginn in Unterstufe      | 4                               |
|                                        | Beginn in Oberstufe       | -                               |
| Kleinkind (0-2 Jahre)                  | n=2                       |                                 |
|                                        | tageweise (2-4 Tage)      | 2a, 9b                          |
| KIGA/Vorschule (3 Jahre – Schulalter)  | n=8                       |                                 |
|                                        | tageweise                 | 2a, 2b, 5a, 5b, 9a, 9b          |
|                                        | Woche-Woche               | 3, 6a                           |
| Volksschule                            | n=12                      |                                 |
|                                        | tageweise                 | 1, 2a, 2b, 5a, 7, 9b, 10        |
|                                        | Woche-Woche               | 3, 6a, 6b, 8                    |
|                                        | uneinig                   | 9a                              |
| Unterstufe                             | n=9                       |                                 |
|                                        | tageweise                 | 2a, 4, 5b, 10                   |
|                                        | Woche-Woche               | 6b, 8, 9a, 9b                   |
|                                        | 2 Wochen                  | 6a                              |

|                        |                             |                                     |
|------------------------|-----------------------------|-------------------------------------|
| Oberstufe              | n=4                         |                                     |
|                        | 2 Wochen                    | 6b, 9b                              |
|                        | uneinig                     | 8, 10                               |
|                        | flexibel                    | 6b, 9b, 10                          |
| Änderungen vorgenommen | ja                          | 2a, 2b, 5, 6a, 6b, 7, 8, 9a, 9b, 10 |
|                        | Intervalle verlängert       | 2a, 2b, 6a, 7, 9a                   |
|                        | verlängert & flexibilisiert | 6b, 8, 9b, 10                       |
|                        | Intervalle verkürzt         | 5                                   |
|                        | nein                        | 1, 3, 4                             |
| Gründe für Änderung    | Ausbildung/Job des Vaters   | 2, 7                                |
|                        | Beginn DR                   | 5                                   |
|                        | Kind                        | 10                                  |
|                        | Aufwand/Entfernung          | 9b                                  |
|                        | uneinig                     | 6, 8                                |
|                        | keine Angabe                | 9a                                  |

In neun Familien gilt die DR aktuell noch, in zwei Familien sei die DR bereits auf Wunsch (F8) bzw. durch Auszug (F9b) des Kindes beendet worden (vgl. Tabelle 56).

Abweichungen von der vereinbarten Regelung, im Sinne von Übernehmen der Kinder bei terminlicher Verhinderung des anderen Elternteils, sind in zehn Familien möglich, die Ausnahme bildet hier Familie 5 (vgl. Tabelle 56).

Nur für eine (F5) von neun Mütter ist die getroffene Regelung dezidiert schwierig mit dem Beruf vereinbar, ebenso für 4 von 11 Väter (vgl. Tabelle 56).

Bis auf eine Familie (F4), in der das Kind sich mehr bei der Mutter aufhält, haben alle die meiste Zeit über eine relativ genaue 50:50 Regelung gehabt (vgl. Tabelle 56).

Die DR begann für zwei Kinder im Kleinkindalter, für sechs Kinder im KIGA- und Vorschulalter, für fünf Kinder in der Volksschule und für ein Kind in der Unterstufe (vgl. Tabelle 56).

Aus Tabelle 56 ist abzulesen, dass jene zwei Kinder, die im Kleinkindalter schon von der Regelung betroffen waren, beide tageweise zwischen den Eltern gewechselt hätten, wobei „tageweise“ für Intervalle von 2 bis 5 Tagen steht. Von den acht Kindern, für welche die DR im Kindergarten- und Vorschulalter galt, wechselten zwei Kinder wochenweise und sechs Kinder tageweise. In der Volksschule hatten 12 Kinder eine DR (gehabt), davon sieben tageweise, vier wochenweise Wechsel. In einer Familie herrscht Uneinigkeit über die genaue Regelung in der Volksschulzeit. In der Unterstufe wechselten von den neun betroffenen Kindern je vier tageweise bzw. wochenweise und eines alle zwei- Wochen bzw. machen dies noch. Bei zwei der in der Oberstufe betroffenen Kinder sind die Wechsel zweiwöchig (gewesen), in zwei Fällen besteht Uneinigkeit über die Regelung. Bei drei der genannten Kinder wird die Regelung aber als eher flexibel beschrieben.

Drei Familien nahmen keine Änderungen der Regelung (nicht auf DR beschränkt) vor. Von den restlichen acht Familien wurden in vieren die Intervalle verlängert, in vieren die Intervalle sowohl verlängert als auch flexibilisiert, und in einer Familie verkürzt (F5). Als Gründe für Änderungen der Regelung wurden in zwei Familien die Ausbildung bzw. der Job des Vaters genannt, in je einer Familie lag die Ursache beim Kind, ergab sich die Änderung durch den Beginn der DR bzw. durch den Aufwand des Transports. Bei zwei Familien herrscht Uneinigkeit über den Grund der Änderung, eine Familie macht keine Angaben dazu (vgl. Tabelle 56).

### Schlussfolgerungen - Die Regelung

Die DR wird in den befragten Familien größtenteils aktuell durchgeführt. Die ausgelaufenen DR wurden auf Wunsch (F8) bzw. durch Auszug (F9b) des Kindes beendet.

Die Vereinbarkeit mit dem Beruf scheint vor allem für die Mütter durch das Modell gegeben zu sein. So nennt nur eine Mutter diese als schwierig, wobei dies an der mangelnden Flexibilität der Regelung liegen dürfte. Bei allen anderen Familien ist eine kurzfristige Abweichung der Regelung möglich. Die Väter berichten häufiger von einer schwierigen Vereinbarkeit. In einem Fall ist dies in der zweiwöchigen Regelung begründet, die aufgrund der Länge keine

Anpassung der Berufstätigkeit an die Regelung ermöglicht. Die anderen betroffenen Väter sind in ihrem Beruf sehr gefordert.

Die meisten DR begannen in der Kindergartenzeit und der Volksschule. Alle betroffenen Kleinkinder hatten tageweise Wechsel, ab dem KIGA tritt auch die Woche-Woche Regelung auf, in der Unterstufe halten sich tageweise und wochenweise Regelung die Waage. In der Oberstufe gibt es entweder eine zweiwöchige und/oder flexible Regel. Jene Kinder, welche tageweise wechseln, sind höchstens in der Unterstufe. Die Intervalle werden mit zunehmendem Alter eher verlängert, und die Mitbestimmung der Kinder bezüglich der Regelung steigt mit zunehmendem Alter. Die Begründungen für die Änderungen fallen sehr unterschiedlich aus, auch innerhalb der Familien gibt es Uneinigkeit darüber.

Insgesamt ergibt sich aus diesen Aussagen der Schluss, dass die Intervalle mit zunehmendem Alter der Kinder sowohl länger als auch flexibler werden.

### 9.3.6 Strukturelle Rahmenbedingungen

Tabelle 57: Strukturelle Rahmenbedingungen

| Strukturelle Rahmenbedingungen |                             | Familien                          |
|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Wohnnähe Eltern                | bis zu 20 min               | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7               |
|                                | länger als 30 min           | 8, 10                             |
|                                | verschieden                 | 9b                                |
|                                | keine genaue Angabe         | 9a                                |
| Art der Übergabe               | über Institution            | 2, 3, 4, 5                        |
|                                | über die Eltern             | 6, 7, 8, 9a, 9b, 10               |
|                                | beides                      | 1                                 |
| Eigenes Zimmer                 | bei beiden                  | 1, 3, 4, 6a, 6b, 7, 8, 9a, 9b, 10 |
| Festtage                       | gemeinsam                   | 6, 7, 10                          |
|                                | Zeitlang (früher) gemeinsam | 9b                                |
|                                | manchmal gemeinsam          | 2, 8                              |
|                                | getrennt                    | 1, 3, 4, 5, 9a                    |

Wie aus Tabelle 57 ersichtlich wurden folgende Angaben zur Wohnsituation gemacht: Sieben der befragten Familien geben an, bis zu 20 Minuten entfernt zu wohnen, zwei länger als 30 Minuten. In den restlichen zwei Familien gibt es entweder keine genaue Angabe (F9a) bzw. durch viele Umzüge über die Dauer unterschiedliche Entfernungen (F9b).

Der Wechsel der Kinder zwischen den Elternteilen, erfolgt bei vier Familien über eine Institution (z.B. Schule, Hort). In sechs Familien sind hingegen die Eltern in die Übergabe involviert bzw. involviert gewesen, in einer Familie variiert die Art des Wechsels nach dem Wochentag (vgl. Tabelle 57).

Festtage wie Weihnachten oder Geburtstage werden in fünf Familien getrennt, in dreien immer gemeinsam gefeiert. Zwei Familien verbringen manche, eine Familie früher eine zeitlang Festtage gemeinsam (vgl. Tabelle 57).

### Schlussfolgerungen - Strukturelle Rahmenbedingungen

In den meisten Familien ist die Wohnnähe der Eltern mit nur bis zu 20 Minuten Entfernung relativ hoch. Selbständige Wechsel und Wechsel über die Schule halten sich ungefähr die Waage, in sieben Familien begegnen sich die Eltern bei der Übergabe. Festtage werden insgesamt meistens getrennt gefeiert, es finden sich hier keine Parallelen zur Beziehung zwischen den Eltern, dem Verlauf der Trennung, neuen Partnerschaften oder ähnlichen Faktoren.

### **9.3.7 Änderungswünsche**

Tabelle 58: Änderungswünsche

| <b>Änderungswünsche</b> |                         | <b>Familien</b>    |
|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Väter $n=10$            | keine Änderungswünsche  | 1, 2, 3, 4, 9a, 9b |
|                         | Frequenz                | 6, 7, 10           |
|                         | Finanzen                | 5                  |
|                         | Wohnnähe                | 10                 |
| Kinder $n= 3$           | kürzere Intervalle      | 2a                 |
|                         | längere Intervalle      | 6a,10              |
| Mütter $n=7$            | Flexibilität des Vaters | 5                  |
|                         | Halbe-Halbe             | 7                  |

|  |                                            |     |
|--|--------------------------------------------|-----|
|  | mehr Beteiligung von Vater an Organisation | 1   |
|  | fairere finanzielle Lösung                 | 10  |
|  | keine Änderungswünsche                     | n=3 |

Tabelle 58 stellt die Angaben zu Änderungswünschen der Beteiligten dar, anzumerken ist, dass es sich hier auch teilweise um rückblickende Überlegungen handelt:

Von zehn Vätern, die sich zu Änderungswünschen äußern, geben sechs an keine Änderungswünsche zu haben. Von den übrigen vier Vätern werden die Frequenz der Regelung dreimal, die finanzielle Situation sowie die Wohnnähe je einmal als veränderungswürdig genannt. Zwei Kinder würden sich eine Verlängerung der Intervalle wünschen, wobei in einem Fall (K6a) der Verlängerungswunsch mit dem Wohnortwechsel des Vaters zusammenhängt (mehr Zeitaufwand bei Wechsel aufgrund der größeren Distanz). Ein Kind wünsche sich eine Verkürzung der Intervalle, weil es den jeweils anderen Elternteil vermisst. Es liegen Äußerungen von sieben Müttern vor. Auf die Kategorien „Flexibilität des Vaters“, genaue „Halbe-Halbe“ Aufteilung, „mehr Beteiligung des Vater an Organisation“, sowie eine „fairere finanzielle Lösung“ fällt je eine Nennung. Die restlichen drei Mütter geben an keine Änderungswünsche zu haben.

#### Schlussfolgerungen – Änderungswünsche

Insgesamt gibt es wenige Änderungswünsche, bei den Kindern beziehen sich diese ausschließlich auf die Frequenz der Regelung.

Sowohl bei Müttern als auch Vätern gibt es Wünsche bezüglich der Finanzen und Betreuungsregelung. Diese beziehen sich sehr auf deren spezifische Situation.

### **9.3.8 Beziehung der Eltern**

Tabelle 59: Beziehung der Eltern - aktuell

| <b>Beziehung der Eltern – aktuell (laut Einschätzung aller Familienmitglieder)</b> | <b>Familie</b>  |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| Gut                                                                                | 7, 9b, 8, 1, 3  |
| Neutral                                                                            | 4, 9a, 2, 6, 10 |
| Konfliktreich                                                                      | 5               |

Wie Tabelle 59 zu entnehmen ist, gestaltet sich in jeweils fünf Familien die aktuelle Beziehung der Eltern „gut“ oder „neutral“. Während ein neutrales Verhältnis ein gutes Auskommen auf Elternebene beschreibt, ähnelt die gute Elternbeziehung einem freundschaftlichen Verhältnis. In einer Familie gestaltet sich die aktuelle Beziehung der Eltern konfliktreich. Bei dieser Familie vermeiden die Eltern weitestgehend direkte Kontakte und Begegnungen (F5).

### Schlussfolgerung – aktuelle Beziehung der Eltern

In lediglich einer Familie gestaltet sich die aktuelle Elternbeziehung konfliktreich. Diese Familie unterscheidet sich auch in anderen Punkten wesentlich von den restlichen Familien:

- volle Alimentationszahlungen des Vaters
- rechtliche Probleme der Expartner untereinander (Unterhaltsklage)
- alleinige Obsorge (obwohl gemeinsame Obsorge rechtlich möglich – Trennung nach 2001)
- Unflexibilität und wenig Kooperationsbereitschaft

### **9.3.9 Neue Partner der Eltern**

Tabelle 60: Neue Partner der Eltern

| <b>Neue Partner der Eltern</b>                     |  | <b>Familie</b>         |
|----------------------------------------------------|--|------------------------|
| nur Vater hat neue Partnerin                       |  | 2, 5, 8, 10            |
| nur Mutter hat neuen Partner                       |  | 1                      |
| beide Elternteile haben einen neuen Partner        |  | 3, 4, 7, 9a, 9b        |
| Unklar ob neue Partnerschaft                       |  | 6 (Vater)              |
| Vater wohnt mit neuer Partnerin zusammen           |  | 3, 4, 5, 8, 9a, 9b, 10 |
| Vater wohnt mit neuer Partnerin nicht zusammen     |  | 2                      |
| unklar ob Vater mit neuer Partnerin zusammen wohnt |  | 7                      |
| Mutter wohnt mit neuem Partner zusammen            |  | 3                      |
| Mutter wohnt mit neuem Partner nicht zusammen      |  | 1, 4, 7, 9             |

|                                 |               |                                                                                               |
|---------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Beziehung Kinder – neue Partner | gut           | 1, 3, 4, 5ab, 6ab, 7, 9b, 10                                                                  |
|                                 | problematisch | 9a (zum Partner der Mutter)<br>2ab (zur Partnerin des Vaters)<br>8 (zur Partnerin des Vaters) |

Von den 11 befragten Vätern leben, bis auf einen Vater, alle in einer neuen Partnerschaft. In einem Fall (V6) meinen ausschließlich die Kinder, dass der Vater eine neue Partnerin habe, der Vater erwähnt davon nichts im Rahmen des Interviews. Von den neun Vätern, die aktuell (und mit Sicherheit) in einer neuen Partnerschaft leben, wohnen sieben mit ihrer neuen Partnerin zusammen (vgl. Tabelle 60).

Von den neun befragten Müttern leben aktuell fünf in einer neuen Partnerschaft. Von diesen fünf Müttern leben vier nicht mit ihrem neuen Partner zusammen (vgl. Tabelle 60).

Wie aus Tabelle 60 ersichtlich, sind alle 14 Kinder aktuell von einer neuen Partnerschaft eines Elternteiles oder beider Elternteile betroffen. Wobei in einer Familie unklar ist, ob der Vater tatsächlich eine neue Beziehung hat (F6). Laut Aussagen der Kinder dieser Familie sind sie allerdings von einer neuen Partnerschaft ihres Vaters betroffen. Im Falle von acht Kindern teilt sich ein Elternteil oder teilen sich beide Elternteile die Wohnung mit seinem oder ihrem neuen Partner. Von den 14 befragten Kindern schildern vier Kinder Probleme mit dem neuen Partner eines Elternteiles zu haben. Bei zwei dieser vier Kinder handelt es sich um ein Geschwisterpaar, welches in der Vergangenheit bereits eine andere Partnerin des Vaters besser kennen und lieben lernte und die aktuelle Partnerin des öfteren mit dieser vergleicht (K2ab). Bei einem anderen Kind hat das problematische Verhältnis zur neuen Partnerin des Vaters zur Beendigung der DR beigetragen (K8). Bei K9a besteht zwar keine Sympathie zum neuen Partner der Mutter, das Kind hat sich mittlerweile aber an den Partner der Mutter gewöhnt beziehungsweise sich mit der Situation arrangiert.

#### Schlussfolgerung – neue Partner der Eltern

Die Befragungsergebnisse zu den Beziehungen der Eltern zeigen, dass rund 81% der Väter und rund 56% der Mütter aktuell (und in Übereinstimmung aller befragten Familienmitglieder) in einer neuen Partnerschaft leben. Zudem wohnen in Relation, mehr Männer als Frauen mit ihren neuen Partnern zusammen.

Obwohl alle Kinder von neuen Partnerschaften der Eltern betroffen sind und acht Kinder mit der Tatsache konfrontiert sind, dass sich ein Elternteil oder beide Elternteile eine Wohnung mit dem neuen Partner teilen, schildern lediglich vier Kinder Probleme mit dem neuen Partner eines Elternteiles zu haben.

### 9.3.10 Das Kind

Tabelle 61: Das Kind

| Das Kind    |                                                                              | Kind                              |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| Eltern      | nehmen keine Probleme/Belastungen des Kindes in Zusammenhang mit der DR wahr | 1, 2b, 3, 5ab, 6b, 7, 8           |
|             | nehmen Probleme/Belastungen des Kindes in Zusammenhang mit der DR wahr       | 2a, 4, 6a, 10, 9a, 9b             |
| Kind        | nennt Belastungen/Probleme in Zusammenhang mit der DR                        | 2a, 2b, 5b, 6a, 6b, 8, 9a, 9b, 10 |
|             | nennt keine Belastungen/Probleme in Zusammenhang mit der DR                  | 1, 3, 4, 5a, 7                    |
|             |                                                                              |                                   |
| Eltern/Kind | Übereinstimmung                                                              | 1, 2a, 3, 5a, 6a, 7, 9a, 9b, 10   |
|             | keine Übereinstimmung                                                        | 2b, 4, 5b, 6b, 8                  |

Tabelle 61 zeigt, dass, Eltern von acht Kindern keine Belastungen in Zusammenhang mit der DR bei ihrem Kind wahrnehmen, wohingegen Eltern von sechs Kindern sehr wohl diesbezügliche Belastungen schildern, wobei dies in drei Fällen nur die Mütter wahrnehmen (2a, 9a, 4).

Von den 14 befragten Kindern schildern neun Kinder Belastungen in Zusammenhang mit der DR zu erleben (vgl. Tabelle 61).

Im Fall von neun Kindern deckt sich die Wahrnehmung der Eltern mit den beschriebenen Erlebensweisen des Kindes. Im Fall von fünf Kindern deckt sich die Wahrnehmung der Eltern jedoch nicht mit den beschriebenen Erlebensweisen des Kindes. Bei vier dieser fünf Kinder beschreiben die Kinder, anders als ihre Eltern, Belastungen/Probleme in Zusammenhang mit der DR, die zu einem überwiegenden Großteil mit den Wohnortwechseln in Verbindung stehen (vgl. Tabelle 61).

### Schlussfolgerung – Das Kind

Die von den Eltern beschriebenen kindlichen Belastungen beziehen sich, bis auf einen Fall, ausschließlich auf die Wohnortwechsel. Die Eltern schildern die Planung, die mentale Umstellung, das Vergessen von Dingen und das Packen als primäre Belastungen in Zusammenhang mit den Wohnortwechseln. Ein Elternteil beschreibt das Problem, dass die Tochter den jeweils anderen Elternteil vermisst und Probleme mit zu langen Aufenthaltsintervallen bei einem Elternteil hat (V2).

Die, von neun Kindern, selbst geschilderten Belastungen beziehen sich ebenfalls, bis auf einen Fall, ausschließlich auf die Wohnortwechsel. Ein Kind schildert in Übereinstimmung mit seinem Elternteil, das Vermissen des jeweils anderen Elternteiles als Belastung (K2a).

Obwohl sich die inhaltliche Beschreibung der Belastungen zwischen den befragten Eltern und Kindern zu hundert Prozent deckt (Wohnortwechsel als primäre Belastung des Kindes), stellt sich im Fall von sechs Kindern keine Übereinstimmung zwischen den, von dem Kind, beschriebenen und von dessen Eltern wahrgenommenen Erlebensweisen heraus. Bei neun Kindern, und somit dem überwiegenden Teil der Stichprobe, zeigt sich eine diesbezügliche Übereinstimmung, was auf eine sehr gute Einschätzungsfähigkeit und Wahrnehmung der befragten Eltern hindeutet.

### **9.3.11 Erziehung**

Tabelle 62: Erziehung

| <b>Erziehung</b> |                                   | <b>Familie</b> |
|------------------|-----------------------------------|----------------|
| Vorstellungen    | ähnliche Vorstellungen der Eltern | 2, 3, 7, 8, 9b |
|                  | verschiedene Vorstellungen der    | 6              |

|                                                        |                          |                                 |
|--------------------------------------------------------|--------------------------|---------------------------------|
|                                                        | Eltern                   |                                 |
|                                                        | Uneinig                  | 1, 5, 9a, 10, 4                 |
| Austausch über die Kinder<br>(Erziehung, Schule, etc.) | funktioniert gut         | 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9a, 9b, 10 |
|                                                        | funktioniert weniger gut | 5                               |

In 5 der 11 Familien geben die Eltern an, sich in ihren Erziehungsvorstellungen ähnlich zu sein. In einer Familie wird von unterschiedlichen Vorstellungen gesprochen und in fünf bestehen diesbezüglich Differenzen in den Aussagen von Müttern und Vätern. Zu beachten ist allerdings, dass es sich in dem einen Fall der unterschiedlichen Erziehungsvorstellungen um jene Familie handelt, in der nur der Vater interviewt wurde (vgl. Tabelle 62).

Zehn der elf Eltern meinen, dass der Austausch zwischen ihnen über die Kinder gut funktioniert, ein Elternpaar meint, dass dem nicht so sei (vgl. Tabelle 62).

### Schlussfolgerung – Erziehung

Die Hälfte der Eltern gibt an, dass ihre Erziehungsvorstellungen ähnlich seien. Vor allem der gemeinsame Austausch über die Kinder scheint generell sehr gut zu funktionieren. Diesbezüglich berichtet nur eine einzige Familie über Schwierigkeiten, wobei es sich dabei abermals um jene Familie handelt, in der prinzipiell große Spannungen zu existieren scheinen (F5).

### **9.3.12 Vor- und Nachteile des Modells**

Tabelle 63: Vor- und Nachteile des Modells

| <b>Vorteile – Väter</b>       |                                | <b>Anzahl der Nennungen</b> |
|-------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
|                               | am Leben des Kindes teilnehmen | 7                           |
|                               | Freizeit                       | 7                           |
|                               | für neue Partnerschaft         | 3                           |
|                               | berufliche Einteilung          | 3                           |
|                               | Finanzen                       | 2                           |
| in der Wahrnehmung der Mütter | selbe Vorteile wie Mütter      | 5                           |
|                               | für neue Partnerschaft         | 2                           |
|                               | gleichwertige Kinder-          | 2                           |

|                               |                                       |   |
|-------------------------------|---------------------------------------|---|
|                               | betreuung                             |   |
| <b>Nachteile – Väter</b>      | logistischer Aufwand                  | 5 |
|                               | keine Nachteile                       | 4 |
|                               | Finanzen                              | 3 |
|                               | mangelnde Freiheit                    | 2 |
| in der Wahrnehmung der Mütter | keine Nachteile                       | 4 |
|                               | selbe Nachteile wie Mütter            | 4 |
| <b>Vorteile – Mütter</b>      | Freizeit                              | 7 |
|                               | Entlastung                            | 5 |
|                               | emanzipatorische Aspekte              | 4 |
|                               | berufliche Etablierung                | 3 |
| in der Wahrnehmung der Väter  | Freizeit                              | 6 |
|                               | selbe Vorteile wie Väter              | 5 |
|                               | berufliche Etablierung                | 4 |
| <b>Nachteile – Mütter</b>     | keine Nachteile                       | 5 |
| in der Wahrnehmung der Väter  | mehr Belastung                        | 3 |
|                               | (Rest nicht gruppierbar)              |   |
| <b>Vorteile – Kinder</b>      | mehr Abwechslung                      | 4 |
|                               | Kontakt zu beiden                     | 3 |
|                               | positive Auswirkung auf Entwicklung   | 2 |
|                               | gemeinsamer Alltag                    | 2 |
| in der Wahrnehmung der Mütter | beide Eltern für Kinder da            | 5 |
|                               | Eltern im Alltag erleben              | 4 |
|                               | präsender Vater                       | 3 |
|                               | großes Aktivitätenangebot             | 2 |
| in der Wahrnehmung der Väter  | Beziehung zu beiden El-<br>ternteilen | 4 |
|                               | Abwechslung                           | 4 |
| <b>Nachteile – Kinder</b>     | Wechsel und Packen                    | 5 |
|                               | Sachen vergessen                      | 4 |
|                               | mentale Umstellung                    | 2 |
|                               | lange Fahrzeiten                      | 2 |

|                               |                                        |   |
|-------------------------------|----------------------------------------|---|
| in der Wahrnehmung der Mütter | getrennte Eltern                       | 3 |
|                               | packen                                 | 2 |
|                               | Überforderung                          | 2 |
| in der Wahrnehmung der Väter  | Aufwand                                | 2 |
|                               | keine Nachteile weil normal für Kinder | 2 |

Wie Tabelle 63 zu entnehmen ist, werden von den Vätern die Aspekte „*am Leben des Kindes teilhaben*“ und „*Freizeit*“, im Sinne von mehr Freizeit, am häufigsten genannt, gefolgt von den Kategorien „*für neue Partnerschaft*“ (weil es auch kinderfreie Zeiten gibt), „*berufliche Einteilung*“ (weil die DR eine bessere berufliche Vereinbarkeit ermögliche) und „*Finanzen*“ (u.a. weil Alimentationszahlungen wegfallen). Bei den Müttern wird ebenfalls der Aspekt „*Freizeit*“ am häufigsten als Vorteil der DR genannt, gefolgt von den, nach absteigender Häufigkeit, genannten Kategorien „*Entlastung*“, „*emanzipatorische Aspekte*“ und „*berufliche Etablierung*“. Unter „*emanzipatorischen Aspekten*“ sind Äußerungen zu verstehen, in denen die Mütter ihre Selbstbestimmtheit und Selbstständigkeit in Zusammenhang mit der DR betonen. Bei den Kindern werden die Aspekte „*mehr Abwechslung*“ und „*Kontakt zu beiden*“ am häufigsten als Vorteile der DR genannt, gefolgt von den Kategorien „*positive Auswirkungen auf Entwicklung*“ und „*gemeinsamer Alltag*“. Die Zitate der befragten Väter und Kinder zu den Vorteilen der DR, die den eben genannten Kategorien zugeordnet wurden, sind in den Arbeiten von Kollmitzer (2010) und Luftensteiner (2010) nachzulesen. Die diesbezüglichen Zitate der befragten Mütter sind im Anhang B, oder im Abschnitt 9.1.9.1 nachzulesen.

Tabelle 63 zeigt, dass bei den Vätern der Aspekt „*logistischer Aufwand*“, am häufigsten als Nachteil der DR genannt wird, gefolgt von den, nach absteigender Häufigkeit, genannten Kategorien „*keine Nachteile*“ (das Modell an sich hat keine Nachteile), „*Finanzen*“ (u.a. weil zum Teil doppelte Ausstattung des Kindes notwendig) und „*mangelnde Freiheit*“. Die Mütter nennen auf die Frage nach den Nachteilen „*keine Nachteile*“ am häufigsten. Bei den Kindern wird der Aspekt „*Wechsel und Packen*“ am häufigsten als Nachteil der DR genannt, gefolgt von der Kategorie „*Sachen vergessen*“ und den beiden Kategorien, „*mentale Umstellung*“ und „*lange Fahrzeiten*“. Die Zitate der befragten Väter und Kinder zu den Nachteilen der DR, die den eben genannten Kategorien zugeordnet wurden, sind wiederum in den Arbeiten von Kollmitzer (2010) und Luftensteiner (2010) nachzulesen, die diesbezüglichen Zitate der befragten Mütter abermals im Anhang B, oder in Abschnitt 9.1.9.4.

### Schlussfolgerung – Vor- und Nachteile

Zwischen den befragten Vätern und Müttern herrscht große Übereinstimmung, was die genannten Vor- und Nachteile des Modells betrifft. So nennen beide Gruppen die vermehrte Freizeit als primären Vorteil des Modells. Anders als die Väter erwähnen die Mütter entlastende und emanzipatorische Aspekte als Vorteile der DR. Umgekehrt nennen ausschließlich die Väter finanzielle Vorteile und Vorteile, die neue Partnerschaften betreffen. Väter meinen in Übereinstimmung mit den Müttern auf die Frage nach den Nachteilen sehr häufig, dass die DR an sich keine Nachteile habe. Ebenfalls übereinstimmend meinen Väter und Mütter, dass das Modell Vorteile für die berufliche Etablierung mit sich bringe. Bei den befragten Kindern halten sich die genannten Vor- und Nachteile die Waage. Hinsichtlich der genannten Vorteile gibt es keine inhaltliche Übereinstimmung mit den von den Eltern genannten Bereichen. Die geschilderten Nachteile der Kinder beziehen sich ausschließlich auf die Wohnortwechsel. Diesbezüglich zeigt sich eine Übereinstimmung mit den befragten Vätern, die ebenfalls den logistischen Aufwand als Nachteil der DR erwähnen.

### **9.3.13 Empfehlung**

Tabelle 64: Empfehlung

| <b>Empfehlen</b> |                              | <b>Mütter</b>              | <b>Väter</b>          |
|------------------|------------------------------|----------------------------|-----------------------|
|                  | Empfehlen                    | 1, 2, 3, 4, 7, 8, 5, 9, 10 | 1, 2, 4, 5, 8, 9a, 10 |
|                  | weder empfehlen noch abraten | -                          | 6, 7, 9b              |
|                  | keine Angabe                 | -                          | 3                     |

Alle neun Mütter und 7 der 11 Väter würden die DR anderen Eltern im Falle einer Trennung/Scheidung empfehlen. Drei Väter würden das Modell nicht direkt weiterempfehlen, allerdings auch nicht davon abraten. Ein Vater machte keine Angaben hierzu (vgl. Tabelle 64).

### Schlussfolgerung – Empfehlung

Hinsichtlich der Weiterempfehlung der DR zeigen sich die Väter im Durchschnitt vorsichtiger als die Frauen. Auch dies könnte mit der jeweiligen Referenz in Zusammenhang stehen. Während sich für Mütter aus einem solchem Modell im Vergleich zu Alleinerzieherinnen hauptsächlich Vorteile ergeben, sehen sich Väter mit DR im Vergleich zu so genannten „Besuchsvätern“ mit mehr Pflichten und Verantwortung konfrontiert. So wird DR als nicht für jeden Mann geeignet angesehen. Nichts desto trotz würde auch ein Großteil der befragten Väter die DR weiterempfehlen.

### 9.3.14 Erfolgskriterien

Tabelle 65: Erfolgskriterien

| Ranking der Erfolgskriterien |                                                | Anzahl der Nennungen |
|------------------------------|------------------------------------------------|----------------------|
| <b>Mütter</b>                | sich zurücknehmen                              | 6                    |
|                              | Paarsein und Elternsein trennen                | 5                    |
|                              | gute Kommunikation & Beziehung auf Elternebene | 3                    |
|                              | Vereinbarkeit mit Beruf                        | 3                    |
|                              | externe Hilfe                                  | 3                    |
|                              | harmonische Trennung                           | 2                    |
|                              | Reife                                          | 2                    |
| <b>Väter</b>                 | gute Kommunikation & Beziehung auf Elternebene | 5                    |
|                              | Paarsein und Elternsein trennen                | 3                    |
|                              | Wille bei beiden                               | 3                    |
|                              | ökonomische Voraussetzungen                    | 3                    |
|                              | externe Hilfe                                  | 2                    |
|                              | Wohlbefinden des Kindes                        | 2                    |
| <b>Kinder</b>                | gute Kommunikation & Beziehung                 | 7                    |

|  |                                  |   |
|--|----------------------------------|---|
|  | Wohnnähe                         | 3 |
|  | ökonomische Voraussetzungen      | 2 |
|  | ähnliche Erziehungsvorstellungen | 2 |
|  | Kind will zu beiden Elternteilen | 2 |

Gefragt nach den Kriterien, die nach Meinung der Familienmitglieder den Erfolg ihres Modells ausmachen, nennen die Mütter am häufigsten, mit sechs Erwähnungen, „*sich zurücknehmen*“. Damit ist gemeint, die eigenen Bedürfnisse zumindest für den Anfang zurückzustellen und einem Schritt vom Kind zurück zu machen. Gefolgt wird diese Kategorie von der Kategorie „*Paarsein und Elternsein trennen*“ mit fünf Nennungen sowie den Kategorien „*gute Kommunikation und Beziehung*“ und „*Vereinbarkeit mit Beruf*“ mit jeweils drei Nennungen. Dabei bezieht sich die letzt genannte Kategorie auf den Beruf des Vaters. An letzter Stelle mit jeweils zwei Besetzungen pro Kategorie finden sich „*externe Hilfe*“, womit Beratung gemeint ist, sowie „*harmonische Trennung*“ und „*Reife*“ (vgl. Tabelle 65).

Bei den Vätern finden sich einige inhaltliche kategorielle Übereinstimmungen mit den Müttern. An erster Stelle, mit fünf Nennungen, steht bei den Vätern die Kategorie „*gute Kommunikation und Beziehung*“, gefolgt von den Kategorien „*Paarsein und Elternsein trennen*“ sowie „*Wille bei beiden*“ und „*ökonomische Voraussetzungen*“ (zwei Wohnungen vorhanden) mit jeweils drei Nennungen. An letzter Stelle stehen bei den Vätern, mit jeweils zwei Nennungen, die Kategorien „*externe Hilfe*“ und „*Wohlbefinden des Kindes*“ (vgl. Tabelle 65).

Auch die Kinder erwähnen als wichtigstes Erfolgskriterium mit sieben Nennungen eine „*gute Kommunikation und Beziehung*“. Mit deutlich weniger Erwähnungen, nämlich drei, folgt die Kategorie „*Wohnnähe*“ sowie die Kategorien „*ökonomische Voraussetzungen*“ (Kind verfügt bei beiden Elternteilen über ein eigenes Zimmer), „*ähnliche Erziehungsvorstellungen*“ und „*Kind will zu beiden Elternteilen*“ mit jeweils zwei Nennungen (vgl. Tabelle 65). Wiederum können die jeweiligen Zitate für die Väter in der Arbeit von Kollmitzer (2010) und für die Kinder in jener von Luftensteiner (2010) nachgelesen werden.

### Schlussfolgerung – Erfolgskriterien

Bezüglich der Erfolgskriterien ist die Übereinstimmung in den Aussagen der Mütter, Väter und Kinder relativ groß. „*Sich zurücknehmen*“ ist zwar die meist genannte Kategorie der Mütter, findet sich aber bei sonst keiner der drei Parteien. Dies könnte zum Teil darin begründet sein, dass es, im Falle einer Trennung/Scheidung der Eltern, die Mütter aufgrund des gesellschaftlichen und auch gesetzlichen Kontextes gewöhnt sind die alleinige Verantwortung für die Kindeserziehung und -betreuung zu übernehmen. Demzufolge scheint es Frauen schwerer als Männern zu fallen das Kind „*aus den Händen*“ zu geben und auf die Erziehungskompetenz des Vaters zu vertrauen. Anders als bei der Kategorie „*sich zurücknehmen*“ wird die Kategorie „*ökonomische Voraussetzungen*“ zwar von Vätern und Kindern, nicht aber von den Müttern genannt. Interessanterweise sind es vor allem die Kinder die pragmatische Gründe als Kriterien für eine erfolgreiche Umsetzung der DR erwähnen („*Wohnnähe*“, „*ökonomische Voraussetzungen*“). Übereinstimmend betonen Mütter, Väter als auch Kinder die Wichtigkeit einer guten Kommunikation und Beziehung für das Gelingen der DR.

### **9.3.15 Zusammenfassende Ergebnisse der Familienauswertung - gesamt**

#### Situation vor der Trennung

- Mütter sind häufiger in Karenz als Väter, aber es sind relativ viele Väter intensiv an der Kindesbetreuung beteiligt.
- Die Kindesbetreuung ist in der Hälfte aller Fälle gleich aufgeteilt.

#### Trennung

- Die Trennung geht eher von den Müttern aus.
- Beim Großteil der Familien verlief die Trennung konfliktreich.
- Mehr als die Hälfte der Kinder litt unter der Trennung -
  - eher, wenn Trennung konfliktreich
- Fast die Hälfte der Elternpaare nahm Beratung in Anspruch.

#### Rechtliches

- Der Großteil der Eltern war verheiratet.

- Alle Paare, die sich nach 2001 (KindRÄG) scheiden ließen haben die geteilte Obsorge, auch wenn die Trennung konfliktreich war, nur für eine Familie wurde nach 2001 die alleinige Obsorge entschieden.
- Die alleinige Obsorge liegt immer bei der Mutter, der Hauptwohnsitz liegt in den meisten Fällen bei der Mutter.
- Nur ein Vater zahlt volle Alimente - diese Familie ist die einzige mit rechtlichen Problemen zwischen den Eltern.
- Beim Großteil der Familien gibt es keine Alimentationszahlungen.
- In sechs Familien konnte die gewünschte abwechselnde Betreuung per Gericht fixiert werden, in vier dieser Familien gestaltete sich das schwierig.
- Den restlichen Familien war eine gerichtliche Fixierung nicht wichtig.

### Entscheidung

- Die Initiative für die DR ging meistens von beiden aus.
- Die meisten Familien orientierten sich an keinem Vorbild.
- Bei vier Familien war die DR selbstverständlich.

### Motive

- Unterschiede zwischen Müttern, Vätern und Kindern;
- Alle Familienmitglieder befinden den Kontakt zu beiden Elternteilen für wichtig.
- Mütter: Zeit für sich;
- Väter: Zeit mit den Kindern;
- Orientierung an klassischer Betreuungsregelung (DR im Vergleich zu allein erziehenden Müttern und wenig involvierten Vätern).

### Regelung

- Je jünger die Kinder sind, desto kürzer sind die Aufenthaltsintervalle.
- Die Regelung wird mit zunehmendem Alter des Kindes flexibler.
- Fast alle Familien hatten die meiste Zeit über eine genaue 50:50 Regelung.
- Die bisher definitiv beendeten Regelungen haben auf Initiative des Kindes geendet.
- Änderungen ergeben sich sowohl durch berufliche Notwendigkeiten als auch durch kindliche Bedürfnisse.

- Die Vereinbarkeit mit dem Beruf scheint vor allem für die Mütter durch das Modell gegeben zu sein. So nennt nur eine Mutter die berufliche Vereinbarkeit als schwierig, wobei dies an der fehlenden Bereitschaft ihres Expartners liegen dürfte, die Regelung flexibel zu Hand haben.
- Bei allen anderen Familien ist eine kurzfristige Abweichung der Regelung möglich. Die Väter berichten häufiger von einer schwierigen Vereinbarkeit.
- Es gibt wenige Änderungswünsche.
- Sehr spezifische Änderungswünsche bei den Kindern betreffen die Frequenz der Regelung.

### Änderungswünsche

- Es gibt wenige Änderungswünsche.
- Sehr spezifische Änderungswünsche bei den Kindern betreffen die Frequenz der Regelung.

### Strukturelle Rahmenbedingungen

- In den meisten Familien wohnen die Eltern bis zu 20 Minuten voneinander entfernt.
- Selbständige Wechsel und Wechsel über die Schule halten sich ungefähr die Waage.

### Beziehungen

- Festtage werden ungefähr gleich häufig getrennt und zusammen gefeiert.
- Nur eine Familie beschreibt ihre aktuelle Beziehung als konfliktreich, diese Familie unterscheidet sich auch in einigen anderen Punkten wesentlich von den restlichen Familien:
  - volle Alimentationszahlungen des Vaters;
  - rechtliche Probleme der Expartner untereinander (Unterhaltsklage);
  - alleinige Obsorge;
  - Unflexibilität und wenig Kooperationsbereitschaft.
- Fast alle Väter sowie etwas mehr als die Hälfte der Mütter haben neue Partner.
- Alle Kinder sind von neuen Partnerschaften der Eltern betroffen.
- Der Großteil dieser Kinder beschreibt das Verhältnis zu den neuen Partnern als unproblematisch – vier Kinder berichten über ein problematisches Verhältnis zum neuen Partner eines Elternteiles.

## Das Kind

- Bei mehr als der Hälfte der Kinder nehmen die Eltern keine Belastungen des Kindes in Zusammenhang mit der DR wahr.
- Bei mehr als der Hälfte der Kinder deckt sich die Wahrnehmung der Eltern mit den beschriebenen Erlebensweisen ihrer Kinder. Fünf Kinder beschreiben, anders als ihre Eltern, Belastungen in Zusammenhang mit der DR.
- Bei fast allen Kindern beziehen sich die von ihnen beschriebenen Belastungen auf die Wohnortwechsel.

## Erziehung

- Die Hälfte der Eltern nennt gleiche Erziehungsvorstellungen.
- Der Austausch über die Kinder, in schulischen und erzieherischen Belangen, funktioniert nur in einer Familie weniger gut.

## Vor- und Nachteile des Modells

- Große Übereinstimmung zwischen Vätern und Müttern bezüglich der Vorteile der DR;
- vergleichsweise wenige Nachteile der DR von Eltern genannt;
- bei Kindern halten sich die genannten Vor- und Nachteile die Waage;
- genannte Nachteile der Kinder beziehen sich auf die Wechsel.

## Empfehlung

- Alle Mütter und die meisten Väter würden die DR weiter empfehlen.

## 10. Diskussion und Ausblick

Bei der Betrachtung der geschilderten Ergebnisse muss immer beachtet werden, dass die hier untersuchte Stichprobe nicht als repräsentativ angesehen werden kann. Dies liegt nicht nur an der geringen Stichprobengröße. Alle interviewten Mütter haben sich freiwillig für diese Modell entschieden und für viele scheint die hälftige Betreuung der Kinder durch Mutter und Vater eine Art Lebenseinstellung darzustellen. Obwohl das DRM in Österreich keine gesetzliche Grundlage hat, wurde es von diesen Familien als nacheheliches Kinderbetreuungsmodell

gewählt. Viele von ihnen setzen sich für dieses Modell aktiv ein und wollen seine gesetzliche Verankerung. Demnach handelt es sich also um eine diesbezüglich höchst motivierte Gruppe. Eine Generalisierung der geschilderten Ergebnisse auf andere Familien kann demnach nicht vorgenommen werden. Einschränkungen ergeben sich auch aus dem qualitativen Zugang.

Allerdings war Repräsentativität auch kein Anliegen dieser Pilotstudie. Ziel der Studie war es einen Einblick in das Leben des hierzulande weitgehend unbekannten Doppelresidenzmodells zu bieten. Wie wird so ein Modell überhaupt gelebt? Wie geht es den an einem solchen Modell Beteiligten damit? Unter welchen Bedingungen ist es überhaupt möglich so ein Modell zu praktizieren? Der Schwerpunkt lag in der vorliegenden Arbeit dabei auf dem Erleben der Mütter.

Betrachtet man zunächst die Schilderungen der hier interviewten Mütter, so bekommt man den Eindruck, dass das DRM für sie das optimale Lebensmodell nach einer Scheidung darstellt. Mehr als der Hälfte von ihnen fiel kein Nachteil des Modells für sie selbst ein und jede würde es weiterempfehlen. Dass vor allem die Begeisterung der Mütter so groß ist, liegt vermutlich daran, dass sie auf mehr Ebenen profitieren als die Väter und Kinder. Betrachtet man nämlich die im Theorieteil angeführten Zahlen der Statistik Austria zur Ein-Eltern-Familie, so wären sie, bei Wahl einer anderen Betreuungsform, vermutlich letztendlich als (weitgehend) alleinerziehende Mütter geendet. Genau im Vergleich zu dieser Gruppe, ergibt sich für die hier interviewten Mütter ein ganz entscheidender Vorteil: sie sind nicht alleine für das Großziehen ihrer Kinder verantwortlich. So wird als größtes Privileg der Mütter durch das Modell die viele Zeit genannt, die sie durch die Aufteilung der Kinderbetreuung für sich selbst zur Verfügung haben und die damit verbundene Entlastung. Problemen, wie „soziale Isolation“ (vgl. Amato 2000), die von geschiedenen Frauen berichtet werden, kann dadurch z.B. entgegengewirkt werden, da noch Zeit für mehr als Arbeit und Kinder bleibt. Auch die genannten Überforderungserscheinungen (z.B. Helfferich, Hendel-Kramer & Klindworth, 2004) lassen sich vermutlich durch ein DRM mildern, da es nach Angaben der Mütter leichter ist, beim Leben eines solchen, Beruf und Kinderbetreuung zu vereinbaren oder sich das Problem der Vereinbarung zumindest nicht die ganze Zeit stellt. Es kann gemutmaßt werden, dass sich diese Umstände auch positiv auf den psychischen Zustand der Mütter auswirken und diese dadurch z.B. weniger depressiv sind als alleinerziehende Mütter. Da mehrmals ein Zusammenhang zwischen Depressivität und verminderten Erziehungskompetenzen (z.B. Simons, 1996) hergestellt wurde, könnte sich also auch in diesem Bereich eine Besserung einstellen. Allerdings wurden die hier interviewten Mütter diesbezüglich weder befragt noch getestet.

Aber auch die Kinder profitieren von den Vorteilen der Mütter. So berichteten viele der Mütter durch die „Erziehungspausen“ von einem sehr entspannten Umgang mit ihnen, was vor allem bei pubertären Kindern vorteilhaft zu sein scheint. In der Zeit, in der die Kinder beim Vater sind, kann einerseits wieder Energie getankt werden, andererseits können sich aber auch Streitereien mit dem Kind beruhigen und außerdem ist die Freude auf das Kind bei vielen Müttern nach dieser Zeit schon sehr groß. Ermöglicht es einem der Job, so kann außerdem die gemeinsame Zeit mit den Kindern besonders intensiv gestaltet werden.

Dass so ein Modell aber für die Mütter nicht nur Vorteile hat, zeigt sich darin, dass die meisten von ihnen, vor allem zu Beginn der Regelung, ihre Kinder sehr vermissen, wenn diese bei ihrem Vater sind. Außerdem berichteten ein paar von ihnen, von einigen Personen aus ihrem Umfeld als „Rabenmutter“ bezeichnet worden zu sein bzw. starke Kritik von ihren eigenen Müttern aufgrund der Entscheidung zu einem solchen Modell erfahren zu haben. Somit erlebten sie (insgesamt 3) die von den in der Studie von Luepnitz (1982) befragten Müttern befürchtete soziale Ablehnung. Die hier befragten Mütter führten aber keinen der beiden Aspekte als Nachteil an, scheinen also gut damit klar zu kommen.

Bei all der Euphorie der Mütter für dieses Modell und den vielen Vorteilen dürfen drei wesentliche Aspekte allerdings nicht außer Acht gelassen werden.

- 1.) Das Modell an sich ist aufwendig.
- 2.) Es gibt Voraussetzungen, die beim Leben eines solchen Modells erfüllt sein sollten.
- 3.) Der vielleicht wichtigste Aspekt: Über das Mutterwohl darf das der Kinder nicht vergessen werden.

Zu erstgenannten Aspekt ist zu sagen, dass das Modell nicht nur entlastend ist, sondern auch kostenintensiv, es benötigt eine sehr gute Logistik und verlangt vor allem zu Beginn viel Selbstdisziplin.

Wie auch schon in anderen Studien zur DR festgestellt ist das Modell relativ kostspielig (z.B. Johnston, Kline & Tschann, 1991). Das zeigt sich hier daran, dass alle Mütter von einem Zimmer des Kindes bei jedem Elternteil berichten, teilweiser doppelter Freizeitausstattung und einem großen Gewandvorrat. Alimente erhalten die meisten Mütter hingegen keine.

Auch auf logistischer Ebene sind die Anforderungen sehr hoch (z.B. Luepnitz, 1982). Es muss überlegt werden, welche Form des Wechsels für das Kind optimal ist, wann und wie dieser am besten erfolgt, wo, wann und bezüglich was Absprachen zwischen den Eltern erfolgen etc.

Ein für viele Mütter vielleicht entscheidenderes Problem stellt allerdings dar, dass auf Eltern-ebene ein verhältnismäßig intensiver Kontakt zum Ex-Partner aufrechterhalten werden muss, der schon bei wesentlich geringerem Ausmaß für viele Frauen nach der Scheidung unangenehm ist (vgl. Amato, 2000; Textor, 2006b). Passierte Verletzungen müssen hinuntergeschluckt werden und vor allem muss dem Vater auch sein Recht auf das Kind „gegönnt“, also zugesprochen werden. Letzter Punkt dürfte sehr entscheidend sein, denn viele der interviewten Mütter berichten von Freundinnen, die als Reaktion auf die Wahl der DR meinten, genau aus diesem Grund kein solches Modell leben zu könnten. Mediation, wie auch von den Müttern zum Teil selbst empfohlen, könnte allerdings bei solchen Problemen viel bewirken. Eine der Mütter beschrieb diese Thematik sehr treffend:

*„[...]und da hat dieser Figdor auch [gemeint], das war find ich ein total gutes Beispiel, wenn ma mal alkoholisiert am Steuer is, dann hat ma nicht mehr die volle Konzentration und sollte das Steuer nicht übernehmen. Und er meinte, wenn Leute sich trennen, dann sind sie einfach nicht mehr umsichtige Eltern, weil sie wie berauscht von diesem Hass und diesem Trennungsschmerz sind. Und wenn sie das einmal einsehen, dann is der nächste Schritt: ich muss mir über diese Zeit der Trennung einmal Beratung einholen und Begleitung [...]irgendwann hast deinen Rausch ausgeschlafen und dann bist du schon wieder die Supermama oder der Superpapa, aber in der Zeit bist du so hassvergiftet, dass da auch nicht mehr gut den Fokus für's Kind haben kannst. Ich find das solltert einfach eingeführt werden, so Mediation und Beratung, je nachdem.“ (M9 Z 815-827)*

Mit diesem Punkt sind wir auch schon bei der nach Meinung der Mütter wichtigsten Voraussetzung angelangt: dem Zurückstellen eigener Bedürfnisse hinter die Bedürfnisse des Kindes. Das tatsächliche Herausfiltern notwendiger Voraussetzungen gestaltet sich allerdings sehr schwer. Betrachtet man jene, die die Mütter nannten, so erfüllten viele von ihnen selbst einige nicht, wie z.B. die einer harmonischen Trennung. Anhand der genannten Erfolgskriterien, aber auch der auffälligen Gemeinsamkeiten und teilweise auch Unterschiede zwischen den Familien, kristallisieren sich jedoch einige Faktoren heraus, die das Leben eines DRs doch sehr erleichtern dürften und damit erfolgsversprechend sind. So wohnen alle Paare so nah beisammen, dass das Kind von beiden Wohnorten seine Schule erreichen kann. Den Eltern scheint es sehr wichtig, dass das Kind glücklich ist mit der Regelung und sie passen das Modell dementsprechend den Bedürfnissen ihrer Kinder an. Dabei sind sowohl kurzfristige Veränderungen möglich als auch eine dauerhafte Umgestaltung der Intervalle oder, wie in einem

Fall geschehen, sogar der Abbruch der DR. Auch dem Ex-Partner wird ein gewisses Maß an Flexibilität geboten. So gut wie alle Eltern kooperieren miteinander und sprechen sich ab. Jeder Vater hat einen Job, der ihm eine so intensive Kinderbetreuung ermöglicht. Der Wechsel zwischen den Eltern wird für die Kinder so leicht wie möglich gestaltet. Sie sind hochmotiviert dieses Modell zu leben und es aufrechtzuhalten. Außerdem war bei jeder außer einer Mutter der Vater auch vor der Trennung schon sehr involviert. Allerdings funktioniert das Modell auch in dieser Familie sehr gut. In den meisten Familien sind die im Theorieteil als wichtig erachteten Voraussetzungen für das Modell erfüllt. Demnach scheint es tatsächlich günstig für ein DRM, wenn sie gegeben sind, allerdings kann anhand der hier untersuchten, diesbezüglich sehr homogenen, Stichprobe nicht geschlossen werden, dass sie erfüllt sein *müssen*. In einer einzigen Familie wird deutlich, dass die Kooperation zwischen den Eltern sehr gering ist, trotzdem wird das Modell erfolgreich gelebt. Betrachtet man jedoch zumindest die mütterliche Perspektive der Familie näher, so wird deutlich, dass die Umstände alles andere als optimal, zumindest für die Eltern sind. Vermutlich wäre das Modell bei weniger in diese Richtung engagierten Eltern schon lang zu Bruch gegangen.

Aus den Schilderungen der Familien geht deutlich hervor, dass ihnen das Wohl ihrer Kinder sehr am Herzen liegt, in keiner kommt der Verdacht auf, dass, wie von McKinnon und Wallerstein (1986) von einigen Eltern geschildert, keiner der beiden gewillt war die alleinige Kinderbetreuung zu übernehmen. Auch die Kinder scheinen sich relativ wohl zu fühlen, auch wenn einige von Belastungen durch den Wechsel berichten, vor allem die älteren. Vor allem aber auch die interviewten Väter scheinen sehr glücklich mit dem Modell.

Eine gesetzliche Verankerung des Modells scheint in Anbetracht der Ergebnisse durchaus erstrebenswert und auch sinnvoll, da sie dem aktuellen Zeitgeist um vieles näher kommt als andere Betreuungsformen. So wollen sich Frauen immer mehr von einer ausschließlichen Mutterrolle emanzipieren und Männer immer öfter aktive Väter sein. Dass Eltern, die sich für einen solchen Modell entscheiden, eine rechtliche Grundlage dafür erst erkämpfen müssen scheint unangemessen. Das DRM als vorrangige Lösung scheint jedoch unangebracht, da davon ausgegangen werden muss, dass nicht jedes Kind mit einer derartigen Lebensform zurechtkommt. Auch weist bislang alles darauf hin, dass die hohe Motivation hinter dem Modell sehr wesentlich ist, die bei einer generellen „Verordnung“ nicht als gegeben angesehen werden kann.

Wichtiger als eine gesetzliche Verankerung scheint allerdings zunächst ein stärkerer Diskurs in der Öffentlichkeit über das DRM, um überhaupt verstärktes Interesse und Bewusstsein in

der Bevölkerung für das Modell zu schaffen. Auch eine Beratung in diese Richtung wäre wesentlich, um Vorteile, aber auch den großen Aufwand des Modells, interessierten Eltern näher zu bringen und ihnen eine Entscheidung diesbezüglich zu erleichtern.

Da die Gefahr des Scheiterns eines Modells aufgrund von Rachegefühle der Frauen groß zu sein scheint, wäre in Zukunft quasi routinemäßige Mediation bei einer Scheidung sehr wünschenswert, die zumindest einem Nachdenken über das Modell den Boden bereiten könnte. Auch bei Entschluss für eine DR sollte vor allem am Anfang ein Unterstützungsangebot für die Eltern bestehen, das ihnen das Auskommen miteinander erleichtert.

Wird eine Entscheidung für das Modell getroffen, so scheint es viele Möglichkeiten der Gestaltung zu geben. Sinnvoll scheint bei kleineren Kindern ein tageweiser Wechsel (vgl. auch Barth-Richtarz, 2009c). Ältere Kinder scheinen längere Intervalle und eine flexiblere Regelung zu bevorzugen. Als Arten des Wechsels wurde eine „Übergabe“ zwischen den Eltern genannt, ein selbstständiges Wechseln der Kinder, ein Wechsel über Institutionen und eine Mischung aus beiden erstgenannten. Eine Übergabe über Institutionen scheint sich dabei vor allem für strittige Ex-Paare anzubieten, da so ein Zusammentreffen vermieden werden kann. Auch für Kinder, denen das Loslösen von einem Elternteil schwer fällt, scheint dies eine gute Option, da sich das Kind in der Zeit, die es in der Institution verbringt, beginnen kann sich auf den anderen zu freuen. Bei finanziellen Streitigkeiten scheint eine sehr faire Lösung, dass sich die Eltern quasi gegenseitig Alimente zahlen. Tatsächlich wird vom besserverdienenden Elternteil der Differenzbetrag zwischen den theoretischen Alimentationszahlungen überwiesen.

## **Ausblick**

Die Forschung in diesem Bereich steckt im deutschsprachigen Raum noch in den Kinderschuhen und bietet daher noch viel zu erkunden. Eine weitere Erhebung wie die vorliegende mit einer größeren Stichprobe scheint jedenfalls sinnvoll. Auch der Vergleich mit anderen Betreuungsformen wäre wichtig. Solange das Modell allerdings kaum gelebt wird, könnte sich eine solche Erhebung schwierig gestalten.

Der hier verwendete Interviewleitfaden ist außerdem sicher noch ausbaufähig und sollte zum Beispiel durch von mehreren Müttern zufällig erwähnten Bereichen ergänzt werden. Vor allem Themen wie soziale Ablehnung durch das Umfeld und Anfangsprobleme mit der Regelung scheinen interessant.

Spezifisch im Hinblick auf die Mütter wären vor allem vergleichende Studien zwischen in DR lebenden Müttern, Alleinerzieherinnen und Müttern in intakten Ehen interessant, um feststellen zu können, ob sich die psychische Belastung von Alleinerzieherinnen durch die DR tatsächlich, wie hier vermutet, verringert und wie sie sich im Vergleich zu Müttern in intakten Familien verhält.

# Literaturverzeichnis

- Ainsworth, M. (1967). *Infancy in Uganda*. Baltimore: Johns Hopkins Press.
- Amato, P. R. (2000). The consequences of divorce for adults and children. *Journal of Marriage and Family*, 62 (4), 1269-1287.
- Amato, P. R. & Sobolewski, J. M. (2001). The effects of divorce and marital discord on adult children's psychological well-being. *American Sociological Review*, 66, 900-921.
- Andreß, H. J., Borgloh, B., Güllner, M. & Wilking, K. (2003). *Wenn aus Liebe rote Zahlen werden: über die wirtschaftlichen Folgen von Trennung und Scheidung*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Arditti, J. A. (1999). Rethinking relationships between divorced mothers and their children: Capitalizing on family strengths. *Family Relations*, 48, 109-119.
- Arntzen, F. (1994). *Elterliche Sorge und Umgang mit Kindern*. München: Beck.
- Barth, P. (2009). Zur Doppelresidenz des Kindes nach österreichischem Recht. *Interdisziplinäre Zeitschrift für Familienrecht*. Mai, 181-182.
- Barth – Richtarz, J. (2009a). Doppelresidenz – ein ideales Modell für Kinder? *Interdisziplinäre Zeitschrift für Familienrecht*. Mai, 173.
- Barth – Richtarz, J. (2009b). Die Doppelresidenz nach Trennung und Scheidung. Ein ideales Modell? – Meinungen von Experten. *Interdisziplinäre Zeitschrift für Familienrecht*. Mai, 178-181.
- Barth – Richtarz, J. (2009c). Zwei „Zuhause“ für unsere Kinder. *Interdisziplinäre Zeitschrift für Familienrecht*. Mai, 174-177.
- Bauserman, R. (2002). Child adjustment in joint-custody versus sole-custody arrangements: A meta-analytic review. *Journal of Family Psychology*, 16 (1), 91 – 102.
- Beham, M. (2004). Mutter-Kind-Beziehungen in Nachscheidungsfamilien. In U. Zartler, R., Kränzl-Nagl & L. Wilk (Hrsg.), *Wenn Eltern sich trennen. Wie Kinder, Frauen und Männer Scheidung erleben* (S. 133-153). New York: Campus.
- Bundesministerium für soziale Sicherheit, Generationen und Konsumentenschutz. (2003).

- Scheidungsfolgen für Männer. Juristische, psychische und wirtschaftliche Implikationen.* Wien: Bundesministerium für soziale Sicherheit, Generationen und Konsumentenschutz.
- Bundesministerium für Justiz. (2006). *Evaluationsstudie zur Auswirkung des KindRÄG 2001, insbesondere der Obsorge beider Elternteile.* Wien.
- Brisch, K. H. (2001). *Bindungsstörungen. Von der Bindungstheorie zur Therapie.* Stuttgart: Klett-Cotta.
- Dettenborn, H. & Walter, E. (2002). *Familienrechtspsychologie.* München: Ernst Reinhardt.
- Dorsett, R. (1999). An econometric analysis of smoking prevalence among lone mothers. *Journal of Health and Economics*, 18, 429-441.
- Eamon, M. K. & Zuehl, R. M. (2001). Maternal depression and physical punishment as mediators of the effect of poverty on socioemotional problems of children in single-mother families. *American Journal of Orthopsychiatry*, 71, 218-226.
- Fichtner, J. & Salzgeber, J. (2006). Gibt es den goldenen Mittelweg? Das Wechselmodell aus Sachverständigensicht. *Familie, Partnerschaft, Recht. Zeitschrift für die Anwaltspraxis*, 7, 278-284.
- Figdor, H. (1990). Sorgepflicht, Besuchsrecht, aber was hilft dem Kind? In C. Büttner & A. Ende (Hrsg.). *Trennungen: Kindliche Rettungsversuche bei Vernachlässigung, Scheidung und Tod* (Jahrbuch der Kindheit, Band 7, S. 11-31). Weinheim: Beltz.
- Filipp, S.-H. (Hrsg.). (1995). *Kritische Lebensereignisse* (3., neu ausgestattete Aufl.). Weinheim: PsychologieVerlagsUnion.
- Frank, H. (2007). Young adults' relationship with parents and siblings'. *Journal of Divorce & Remarriage*, 46 (3), 105-124.
- Fthenakis, W. E. (1985a). *Väter. Band 1: Zur Psychologie der Vater Kind Beziehung.* München: Urban & Schwarzenberg.
- Fthenakis, W. E. (1985b). *Väter. Band 2: Zur Vater Kind Beziehung in verschiedenen Familienstrukturen.* München: Urban & Schwarzenberg.

- Fthenakis, W. E. & Minsal, B. (2002). Die Rolle des Vaters in der Familie. In Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (Hrsg.), *Schriftenreihe des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend* (Bd. 213). Stuttgart: Kohlhammer.
- Fthenakis, W., E., Niesel, R. & Kunze, H. R. (1982). *Ehescheidung. Konsequenzen für Eltern und Kinder*. München: Urban & Schwarzenberg.
- Furstenberg, F. F. & Cherlin, A. J. (1993). *Geteilte Familien*. Stuttgart: Klett – Cotta.
- Grossmann, K. & Grossmann, K. (2005). *Bindungen – das Gefüge psychischer Sicherheit*. Stuttgart: Klett – Cotta.
- Guttman, J. (1993). *Divorce in psychosocial perspective: theory and research*. Hillsdale, New Jersey: Erlbaum.
- Helfferrich, C., Hendel-Kramer, A. & Klindworth, H. (2004). Gesundheit alleinerziehender Mütter und Väter. In Robert Koch Institut (Hrsg.), *Gesundheitsberichterstattung des Bundes* (Heft 14). Berlin: Robert Koch Institut.
- Herwartz-Emden, L. (2002). Kindheit, Erziehung und Geschlechterbilder in interkultureller Perspektive. In E. Breitenbach, I. Bürmann, K. Liebsch, C. Mansfeld & C. Micus-Loos (Hrsg.). *Geschlechterforschung als Kritik. Zur Relevanz der Kategorie Geschlecht heute* (S.119-137). Bielefeld: Kleine.
- Hetherington, E. M. (1999). Should we stay together for the sake of the children? In E. M. Hetherington (Ed.), *Coping with divorce, single parenting, and remarriage* (pp. 93-116). Mahwah, New Jersey: Erlbaum.
- Horn, S. (2007). Das Wechselmodell: zum derzeitigen Stand der Auseinandersetzung und wissenschaftlichen Forschung. In G. Igl, H. Knopf & W. Merkle (Hrsg.), *Sozialkompetenz im Spannungsfeld von Familie, Psychologie und Recht* (Schriftenreihe zur Entwicklung sozialer Kompetenzen, Band 9, S. 103-136). Berlin: RHOMBOS-Verlag.
- Irving, H. H. & Benjamin, M. (1991). Shared and sole-custody parents: A comparative analysis. In J. Folberg (Ed.) *Joint custody and shared parenting* (2<sup>nd</sup>. ed., pp. 114 - 131). New York: Guilford.

- Johnston, J. R., Kline, M., Tschann, J. M. (1991). Ongoing postdivorce conflict in families contesting custody: Do joint custody and frequent access help? In J. Folberg (Ed.), *Joint custody and shared parenting* (2<sup>nd</sup> ed., pp. 177 - 184.). New York: Guilford
- Kiecolt-Glaser, J., Fisher, L. D., Ogrocki, P., Stout, J. C., Speicher, C. E. & Glaser, R. (1987). Marital quality, marital disruption, and immune function. *Psychosomatic Medicine*, 49, 13-34.
- Kindler, H., Grossmann, K. & Zimmermann, P. (2002). Kind-Vater-Bindungsbeziehungen und Väter als Bindungspersonen. In H. Walter (Hrsg.), *Männer als Väter. Sozialwissenschaftliche Theorie und Empirie* (S. 685-741). Gießen: Psychosozial-Verlag.
- Kollmitzer, M. (2010). *Doppelresidenz in Österreich – Die Perspektive der Väter*. Unveröffentlichte Diplomarbeit, Universität Wien, Wien.
- Kostka, K. (2006). Das Wechselmodell – Forschungserkenntnisse aus den USA. *Familie, Partnerschaft, Recht. Zeitschrift für die Anwaltspraxis*, 7, 271-273.
- Lamb, M. E. (Ed.). (2010). *The role of the father in child development* (5<sup>th</sup> ed.). New York: Wiley.
- Lehner, E., Matkovits, S. & Heger, N. (2010). *Projektergebnisse: Elternorientierte Personalpolitik mit Focus auf Vätern in Niederösterreich* [online im Internet]. Zugriff am 20.1. 2011 unter [www.noegv.at/bilder/d47/zusammenf\\_EOP\\_web.pdf?18884](http://www.noegv.at/bilder/d47/zusammenf_EOP_web.pdf?18884)
- Luepnitz, D. A. (1982). *Child custody*. Lanham: Lexington Books.
- Luepnitz, D. A. (1991). A comparison of maternal, paternal and joint custody: Understanding the varieties of post-divorce family life. In J. Folberg (Ed.), *Joint custody and shared parenting* (2<sup>nd</sup> ed., pp. 105 - 113, ). New York: Guilford.
- Luftensteiner, S. (2010). *Doppelresidenz in Österreich – Die Perspektive der Kinder*. Unveröffentlichte Diplomarbeit, Universität Wien, Wien.
- Matzner, M. (2004). Vaterbild und Vaterfunktionen. In Staatsinstitut für Frühpädagogik (Hrsg.), *Online-Familienhandbuch*. Zugriff am 15.1.2011 unter [www.familienhandbuch.de/cmain/f\\_Aktuelles/a\\_Elternschaft/s\\_378.html](http://www.familienhandbuch.de/cmain/f_Aktuelles/a_Elternschaft/s_378.html)

- Maccoby, E. E., Buchanan, C. M., Mnookin, R. H. & Dornbusch, S. M. (1993). Postdivorce roles of mothers and fathers in the lives of their children. *Journal of Family Psychology*, 7 (1), 24 – 38.
- Maccoby, E. E., Depner, C. E. & Mnookin, R. H. (1990). Coparenting in the second year after divorce. *Journal of Marriage and the Family*, 52 (1), 141 – 155.
- Maccoby, E. E. & Mnookin, R. H. (1992). *Dividing the child: social and legal dilemmas of custody*. Harvard: University Press.
- Mayring, P. (2003). *Qualitative Inhaltsanalyse: Grundlagen und Techniken*. Weinheim: Beltz.
- McIntyre, L., Glanville, N. T., Raine, K. D., Dayle, J. B., Anderson B. & Battaglia, N. (2003). Do low-income lone mothers compromise their nutrition to feed their children? *Canadian Medical Association Journal*, 168, 686-691.
- McKinnon, R. & Wallerstein, J. S. (1986). Joint custody and the preschool child. *Behavioral Sciences and the Law*, 4 (2), 169-183.
- McLoyd, V.C. (1990). The impact of economic hardship on black families and children: Psychological distress, parenting, and socio-emotional development. *Child Development*, 61, 311-346.
- Napp – Peters, A. (1995). *Familien nach der Scheidung*. München: Kustmann.
- Parke, R. D. & Sawin, D.B. (1976). The father's role in infancy: A re-evaluation. *Family coordinator*, 25 (4), 365-371.
- Pearson, J. & Thoennes, N. (1991). Child custody and child support after divorce. In J. Folberg (Ed.), *Joint custody and shared parenting* (2<sup>nd</sup> ed., pp. 185 - 205). New York: Guilford.
- Prinz, C. (1998). Lebensgemeinschaften mit Kindern in europäischer Perspektive: Ausgewählte demographische und gesellschaftliche Aspekte. In L. A. Vaskovics & H. A. Schattovits (Hrsg.), *Lebens- und Familienformen – Tatsachen und Normen* (Materialiensammlung, Heft 4, S. 135-142). Wien: Österreichisches Institut für Familienforschung.

- Rauh, H. (2002). Vorgeburtliche Entwicklung und frühe Kindheit. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (5., vollständig überarbeitete Aufl., S. 131-208). Weinheim: Beltz.
- Rendtdorff, B. (2007). Geschlechteraspekte im Kontext von Familie. In J. Ecarius (Hrsg.), *Handbuch Familie* (S. 94-111). Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.
- Riggio, H. R. (2004). Parental marital conflict and divorce, parent-child relationships, social support, and relationship anxiety in young adulthood. *Personal Relationships*, 11, 99-114.
- Salzgeber, J. (2004). *Familienpsychologische Gutachten. Rechtliche Vorgaben aus sachverständiges Vorgehen* (4. Auflage). München: Beck.
- Sander, E. (2002). Scheidungsforschung im Rahmen einer Klinischen Entwicklungspsychologie der Familie. In B. Rollet & H. Werneck (Hrsg.), *Klinische Entwicklungspsychologie der Familie* (S. 266-286). Göttingen: Hogrefe.
- Schmidt-Denter, U. & Beelmann (1995). *Familiäre Beziehungen nach der Trennung und Scheidung: Veränderungsprozesse bei Müttern, Vätern und Kindern* [Forschungsbericht, 2 Bde.]. Köln: Universität, Psychologisches Institut.
- Schneider, N. F., Krüger, D., Lasch, V., Limmer, R. & Matthias-Bleck, H. *Alleinerziehen. Vielfalt und Dynamik einer Lebensform*. Weinheim: Juventa.
- Siahpush, M., Borland, R. & Scollo, M. (2002). Prevalence and socioeconomic correlates of smoking among lone mothers in Australia. *Australian and Newzealand Journal of Public Health*, 26, 132-135.
- Simons, R. L. (Ed.). (1996). *Understanding differences between divorced and intact families*. Thousand Oaks: Sage.
- Simons, R. L. & Johnson, C. (1996). Mother's parenting. In R. L. Simons (Hrsg.), *Understanding differences between divorced and intact families* (S. 81-93). Thousand Oaks: Sage.
- Simons, R. L., Kuei-Hsiu, L., Gordon, L. C., Vonger, R. D. & Lorenz, F. O. (1999). Explaining the higher incidence of adjustment problems among children of divorced with those in two-parent families. *Journal of Marriage and the Family*, 61 (4), 1020-1033.

- Statistik Austria (2009). *Zeitverwendung 2008/09: Ein Überblick über geschlechtsspezifische Unterschiede*. Zugriff am 30.12.2010 von <http://www.frauen.bka.gv.at/DocView.axd?CobId=40387>
- Statistik Austria. (2011). Armutsgefährdung und Lebensbedingungen in Österreich: Ergebnisse aus EU-SILC 2009. In Bundesministerium für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz (Hrsg.), *sozialpolitische Studienreihe* (Bd. 5). Wien: vdvfriedrich.
- Textor, M. R. (2006a). Mutterbilder. In Staatsinstitut für Frühpädagogik (Hrsg.), *Online-Familienhandbuch*. Zugriff am 13.1.2011 unter [www.familienhandbuch.de/cmain/f\\_Aktuelles/a\\_Elternschaft/s\\_112.html#top](http://www.familienhandbuch.de/cmain/f_Aktuelles/a_Elternschaft/s_112.html#top)
- Textor, M. R. (2006b). Die Scheidungsphase: Situation der Erwachsenen. In Staatsinstitut für Frühpädagogik (Hrsg.), *Online-Familienhandbuch*. Zugriff am 13.1.2011 unter [www.familienhandbuch.de/cmain/f\\_Aktuelles/a\\_Trennung\\_Scheidung/s\\_273.html](http://www.familienhandbuch.de/cmain/f_Aktuelles/a_Trennung_Scheidung/s_273.html)
- Unzner, L. (2006). Bindungstheorie und Wechselmodell. *Familie, Partnerschaft, Recht. Zeitschrift für Anwaltspraxis*, 7, 274-277.
- Veevers, J. (1991). Trauma versus Stress: A paradigm of positive versus negative divorce outcomes. *Journal of Divorce and Remarriage* 15 (1-2), 99-126.
- Verschraegen, B. (2009). Zur Doppelresidenz – eine rechtsvergleichende Skizze. *Interdisziplinäre Zeitschrift für Familienrecht*. Mai, 182-186.
- Vogt, A. –C. & Pull, K. (2010). Warum Väter ihre Erwerbstätigkeit (nicht) unterbrechen. Mikroökonomische versus in der Persönlichkeit des Vaters begründete Determinanten der Inanspruchnahme von Elternzeit durch Väter. *Zeitschrift für Personalforschung*, 24 (1), 48-68.
- Wallerstein, J. & Blakeslee, S. (1989). *Gewinner und Verlierer. Frauen, Männer, Kinder nach der Scheidung. Eine Langzeitstudie*. München: Droemer Knauer.
- Wallerstein, J., Lewis, J. M. & Blakeslee, S. (2002). *Scheidungsfolgen – Die Kinder tragen die Last. Eine Langzeitstudie über 25 Jahre*. Münster: Votum.
- Werneck, H. (1998). *Übergang zur Vaterschaft: Auf der Suche nach den neuen Vätern*. Wien: Springer.

Werneck, H. (2004). Auswirkungen einer Scheidung auf Befindlichkeit und Persönlichkeitsentwicklung. In U. Zartler, R., Kränzl-Nagl & L. Wilk (Hrsg.), *Wenn Eltern sich trennen. Wie Kinder, Frauen und Männer Scheidung erleben* (S. 247-279). New York; Frankfurt am Main: Campus Verlag.

Werneck, H. & Werneck-Rohrer, S. (2011). Psychologische Aspekte von Scheidung und Trennung. Ein Überblick. In H. Werneck & S. Werneck-Rohrer (Hrsg.), *Psychologie der Scheidung und Trennung* (2. korrigierte Aufl., S. 11-20). Wien: Facultas.

Zill, N., Morrißen, D. R. & Coiro, M. J. (1993). Long-term effects of parental divorce on parent child relationships adjustment in young adulthood. *Journal of Family Psychology*, 7, 91-103.

Internet-Links:

*Jusline* - § 55a EheG (2010a). Zugriff am 2.12.2010. Verfügbar unter:

[http://www.jusline.at/55a\\_Einvernehmen\\_EheG.html](http://www.jusline.at/55a_Einvernehmen_EheG.html)

*Jusline* - §144 ABGB (2010b). Zugriff am 26.12.2010. Verfügbar unter:

[http://www.jusline.at/144\\_Obsorge\\_ABGB.html](http://www.jusline.at/144_Obsorge_ABGB.html)

*Jusline* - § 166 ABGB (2010c) Zugriff am 26.12.2010. Verfügbar unter:

[http://www.jusline.at/166\\_ABGB.html](http://www.jusline.at/166_ABGB.html)

*Jusline* - § 167 ABGB (2010d) Zugriff am 26.12.2010. Verfügbar unter:

<http://www.jusline.at/index.php?cpid=ba688068a8c8a95352ed951ddb88783e&lawid=1&paid=167&mvpa=99>

*Jusline* - §177 ABGB (2010e). Zugriff am 26.12.2010. Verfügbar unter:

[http://www.jusline.at/177\\_ABGB.html](http://www.jusline.at/177_ABGB.html)

*Julsine* - 104 AußStrG (2010f). Zugriff am 27.12.2010. Verfügbar unter:

[http://www.jusline.at/104\\_Besondere\\_Verfahrensfähigkeit\\_Minderjähriger\\_AussStrG.html](http://www.jusline.at/104_Besondere_Verfahrensfähigkeit_Minderjähriger_AussStrG.html)

*Plattform Doppelresidenz*. Zugriff am 3.2. 2011. Verfügbar unter: [www.Doppelresidenz.at](http://www.Doppelresidenz.at)

*Statistik-Austria – Gesamtscheidungsrate in Österreich + betroffene Kinder*. (2010a). Zugriff am 20.12.2010. Verfügbar unter:

[http://www.statistik.at/web\\_de/statistiken/bevoelkerung/scheidungen/index.html](http://www.statistik.at/web_de/statistiken/bevoelkerung/scheidungen/index.html)

*Statistik-Austria – unehelich geborene Kinder.* (2010b). Zugriff am 20.12.2010. Verfügbar unter: [http://www.statistik.at/web\\_de/statistiken/bevoelkerung/geburten/index.html](http://www.statistik.at/web_de/statistiken/bevoelkerung/geburten/index.html)

*Statistik-Austria – Ein-Eltern-Familien.* (2010c). Zugriff am 20.12.2010. Verfügbar unter: [http://www.statistik.at/web\\_de/statistiken/bevoelkerung/haushalte\\_familien\\_lebensformen/familien/index.html](http://www.statistik.at/web_de/statistiken/bevoelkerung/haushalte_familien_lebensformen/familien/index.html)

# Abbildungsverzeichnis

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| Abbildung 1: Geschlechtsverteilung der Kinder ..... | 45 |
| Abbildung 2: Altersverteilung der Kinder.....       | 45 |
| Abbildung 3: Schulbesuch der Kinder .....           | 46 |
| Abbildung 4: Altersverteilung der Mütter.....       | 46 |
| Abbildung 5: Ausbildung der Mütter .....            | 47 |
| Abbildung 6: Altersverteilung der Väter.....        | 47 |

# Tabellenverzeichnis

|                                                                              |    |
|------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabelle 1: Kinderbetreuung .....                                             | 50 |
| Tabelle 2: Karenz .....                                                      | 51 |
| Tabelle 3: Unterstützung in der Kinderbetreuung .....                        | 53 |
| Tabelle 4: Aufgabenteilung der Eltern in der ehelichen Kinderbetreuung ..... | 55 |
| Tabelle 5: Trennungsinitiative .....                                         | 57 |
| Tabelle 6: Das mütterliche Trennungserleben .....                            | 58 |
| Tabelle 7: Trennungserleben des Vaters .....                                 | 59 |
| Tabelle 8: Trennungserleben der Kinder .....                                 | 60 |
| Tabelle 9: Beratung .....                                                    | 63 |
| Tabelle 10: Einfluss der DR auf die Trennung .....                           | 64 |
| Tabelle 11: Die offizielle rechtliche Obsorge .....                          | 66 |
| Tabelle 12: Hauptwohnsitz des Kindes .....                                   | 68 |
| Tabelle 13: Finanzielle Regelung .....                                       | 68 |
| Tabelle 14: Initiative für das Modell .....                                  | 72 |
| Tabelle 15: Vorbilder .....                                                  | 73 |
| Tabelle 16: Motive .....                                                     | 74 |
| Tabelle 17: Berücksichtigung von Kindeswünschen .....                        | 76 |
| Tabelle 18: Alternativen zur DR .....                                        | 77 |
| Tabelle 19: Bedeutsamkeit beider Elternteile .....                           | 79 |
| Tabelle 20: Erfahrungen aus dem Elternhaus .....                             | 81 |
| Tabelle 21: Aktualität der Regelung .....                                    | 84 |
| Tabelle 22: aktuelle Regelung .....                                          | 85 |
| Tabelle 23: Änderungen der Regelung .....                                    | 86 |
| Tabelle 24: Flexibilität der Regelung .....                                  | 88 |
| Tabelle 25: Gestaltung der Übergabe .....                                    | 90 |
| Tabelle 26: Ausstattung .....                                                | 92 |
| Tabelle 27: Aktuelle Aufgabenteilung .....                                   | 94 |
| Tabelle 28: Unterstützung in der Kinderbetreuung .....                       | 95 |
| Tabelle 29: Berufliche Situation .....                                       | 97 |

|                                                                              |     |
|------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabelle 30: Geburts- und Feiertage .....                                     | 98  |
| Tabelle 31: Anfangsschwierigkeiten .....                                     | 100 |
| Tabelle 32: Beziehung und Auskommen mit dem Ex-Partner .....                 | 104 |
| Tabelle 33: Die Beziehung zum Kind .....                                     | 107 |
| Tabelle 34: Einschätzung der Beziehung zwischen neuem Partner und Kind ..... | 110 |
| Tabelle 35: Familienbild der Mutter .....                                    | 111 |
| Tabelle 36: Vermutetes Familienbild der Kinder .....                         | 113 |
| Tabelle 37: Allgemeine Beschreibung des Kindes .....                         | 116 |
| Tabelle 38: Reaktionen des Kindes .....                                      | 117 |
| Tabelle 39: Belastungen des Kindes durch die DR .....                        | 120 |
| Tabelle 40: Auswirkung der DR auf die Entwicklung .....                      | 121 |
| Tabelle 41: Einstellung des neuen Partner zum DRM .....                      | 125 |
| Tabelle 42: Reaktion des Umfelds und jetzige Einstellung .....               | 126 |
| Tabelle 43: Vorteile der Mütter durch das Modell .....                       | 129 |
| Tabelle 44: Vermutete Vorteile des Vaters .....                              | 130 |
| Tabelle 45: Vermutete Vorteile der DR .....                                  | 131 |
| Tabelle 46: Nachteile der Mütter durch das Modell .....                      | 133 |
| Tabelle 47: Vermutete Nachteile der Väter .....                              | 134 |
| Tabelle 48: Vermutete Nachteile der Kinder .....                             | 135 |
| Tabelle 49: Änderungswünsche .....                                           | 136 |
| Tabelle 50: Weiterempfehlung und deren Einschränkung .....                   | 140 |
| Tabelle 51: Erfolgskriterien .....                                           | 141 |
| Tabelle 52: Situation vor der Trennung .....                                 | 205 |
| Tabelle 53: Trennung der Eltern .....                                        | 207 |
| Tabelle 54: Rechtliches und Finanzen .....                                   | 209 |
| Tabelle 55: Entscheidung .....                                               | 212 |
| Tabelle 56: Konkrete Regelung .....                                          | 214 |

|                                                  |     |
|--------------------------------------------------|-----|
| Tabelle 57: Strukturelle Rahmenbedingungen ..... | 218 |
| Tabelle 58: Änderungswünsche .....               | 219 |
| Tabelle 59: Beziehung der Eltern - aktuell ..... | 220 |
| Tabelle 60: Neue Partner der Eltern .....        | 221 |
| Tabelle 61: Das Kind .....                       | 223 |
| Tabelle 62: Erziehung .....                      | 224 |
| Tabelle 63: Vor- und Nachteile des Modells ..... | 225 |
| Tabelle 64: Empfehlung .....                     | 228 |
| Tabelle 65: Erfolgskriterien .....               | 229 |

# Anhang A: Interviewleitfaden Mütter

## Demographisches:

- Alter
- Wo wohnen sie – in einem Haus, einer Wohnung? / Wie weit liegt der Wohnort des Ex-Partners entfernt?
- Sind sie derzeit berufstätig? Wenn ja, in welchem Stundenausmaß?
- Waren sie vor der Trennung berufstätig? Wenn ja, in welchem Stundenausmaß?
- Welche Ausbildung haben sie?
- Seit wann leben sie getrennt von ihrem/r Partner/in? / Seit wann sind sie offiziell von ihrem/r Partner/in geschieden?
- Wie viele Kinder haben sie mit ihrem/r Ex-Partner/in? Wie alt sind ihre Kinder? Leben sie derzeit in einer neuen Partnerschaft? / Wie ist ihr Familienstand? / Haben sie gemeinsame Kinder mit ihrem/r (neuen) Partner/in? Hat ihr/e Partner/in Kinder in die Beziehung mitgebracht?

## Wie war die Familiensituation vor der Trennung?

- Waren sie mit dem Vater/der Mutter des/r Kindes/r verheiratet oder lebten sie in einer Lebensgemeinschaft?
- Wie war die Kinderbetreuung vor der Trennung geregelt?
- Welche Aufgabenteilung gab es in ihrer Familie? Was waren Aufgaben, die sie mit ihrem Kind erledigten? Was für Aufgaben erledigte der Vater/die Mutter?
- Wie involviert war der/die Ex-Partner/in in Erziehung und Betreuung, wie involviert waren sie? Waren sie in Karenz?
- Gab es bei der Betreuung Unterstützung von „außen“, z.B. durch Großeltern, Hort, befreundete Familien, SchulfreundInnen der Kinder ...?

## Verlauf der Trennung:

- Wie gestaltete sich die Trennung aus ihrer Sicht?
- Wie glauben sie, gestaltete sich die Trennung aus Sicht ihres/r Ex-Partners/in?
- Wie, denken sie, haben ihre Kinder die Trennung erlebt? Wie alt waren ihre Kinder bei der Trennung?

- Würden sie bezüglich ihres Trennungsverlaufes rückblickend etwas anders machen?  
Wenn ja, was?

### **Rechtliche und finanzielle Regelungen:**

- Welche offizielle rechtliche Obsorge-Regelung wurde nach der Trennung getroffen / Wie war die Haltung des Gerichts/Jugendamtes zur Obsorge?
- Wo wohnt das Kind offiziell?
- Wie sieht die offizielle Besuchsregelung aus?
- Wie werden Unterhaltszahlungen gehandhabt? Wie werden die Finanzen im Alltag gehandhabt? / Wer bezahlt wofür?

### **Wieso Doppelresidenz?**

- Wie kam es zur Entscheidung für die „Doppelresidenz“? / Was waren die Gründe dafür?
- Von wem ging die Initiative aus?
- Haben Erfahrungen aus ihrem Elternhaus ihre Entscheidung beeinflusst?
- Haben Sie mit ihrem/n Kind/ern über die geplanten Obsorge-Regelungen/DRM gesprochen? / Hatte das Kind Wünsche bezüglich der Regelung nach der Trennung geäußert?
- Welche Erwartungen oder Hoffnungen hatten sie an die Regelung?
- Für wie wichtig halten sie es, dass Kinder mit beiden Elternteilen aufwachsen?
- Hat die Entscheidung für das DR-Modell ihre Trennung beeinflusst?
- Wurden andere Optionen in Betracht gezogen bzw. bereits ausprobiert? / Wenn ja, welche?
- Stießen sie in ihrem Umfeld eher auf Toleranz und Unterstützung oder eher auf Ablehnung?

### **Konkrete Regelung:**

- Praktizieren sie DR momentan aktiv (für welche/s Kind(er))? / Wenn nein: Warum haben sie damit aufgehört? / Von wem ging die Beendigung aus? / Wie lange ist das her?
- Wie sieht die momentan praktizierte Regelung bei Ihnen konkret aus? / Wie oft, wie lange, an welchen Tagen sehen sie ihre Kinder? / Übernachtet ihr Kind bei Ihnen, hat es ein eigenes Zimmer?

- Wurde die Regelung schon einmal verändert / Warum und auf wessen Initiative hin? Hat sich mit dem Alter ihres Kindes etwas an der Regelung geändert?
- (Wie sieht ihr/e neue/r Partner/in das DRM, was hält er/sie davon?)
- Ist die Regelung fix oder flexibel? / Wenn flexibel: Wer entscheidet über die tatsächliche Regelung, das Kind oder ein Elternteil (welcher)?
- Wie erfolgt der Wechsel des Kindes von Ihnen zum anderen Elternteil und umgekehrt? / Wird das Kind von zu Hause abgeholt oder erfolgt die Übergabe über Institutionen z.B. Schule)
- Welche Dinge unternehmen oder erledigen sie gemeinsam mit ihrem Kind (Hausaufgaben, Sport, Ausflüge etc.)? Gibt es Dinge, die ausschließlich sie mit ihrem Kind erledigen, und solche, die nur ihr Ex-Partner erledigt (z.B. Lernen)?
- Wie lassen sich Regelung und Beruf vereinbaren? / Beeinflussen diese sich gegenseitig?
- Gibt es Unterstützung von außen (Großeltern, Hort, befreundete Familien, SchulfreundInnen der Kinder ...)?

#### **Wie ist ihr Verhältnis zum Ex-Partner / zur Ex-Partnerin?**

- Wie würden sie ihr Verhältnis zum/r Ex-Partner/in beschreiben? (Gibt es Streitpunkte, die sie noch miteinander klären sollten?)
- Wie funktioniert die Abstimmung/Zusammenarbeit in Kindesangelegenheiten?
- Haben sie und ihr/e Ex-Partner/in dieselben Erziehungsvorstellungen? Wenn nein: Wie gehen sie damit um? Wie geht ihr Kind mit den unterschiedlichen Regeln und Grenzen um?

#### **Wie ist das Verhältnis zwischen Kind und (Stief-)Eltern?**

- Wie würden sie ihr Verhältnis zu ihrem Kind beschreiben?
- Glauben Sie, dass sich durch die veränderten Lebensumstände (DR) ihre Beziehung zum Kind verändert hat?/Inwiefern? (Wie geht es ihnen damit?)
- Wie, denken sie, ist das Verhältnis ihres Kindes zu seinem/r Vater/ Mutter?
- (Wie, denken sie, ist das Verhältnis ihres Kindes zu seinem/r Stiefvater/ Stiefmutter?)

#### **Zufriedenheit mit der Regelung:**

- Wie ging/geht das Kind mit der Regelung um? / Glauben sie, dass die Regelung für

ihr/e Kind/er „gut“ ist, (der Wohnungswechsel) die Regelung ihr/e Kind/er belastet?  
Woran machen sie das fest/Woran merken sie das?

- Wie denken sie, könnte sich das DRM längerfristig auf die Entwicklung ihres/r Kindes/r auswirken?
- Wie geht es Ihnen mit der Regelung?
- Welche Vorteile gibt es für sie, für ihre/n Ex-Partner/in, für ihr/e Kind/er?
- Welche Nachteile gibt es für sie, für ihre/n Ex-Partner/in, für ihr/e Kind/er?
- Gibt es etwas, was sie gerne anders machen würden?
- Wie ist die Einstellung der anderen Familienmitglieder (neue Partner, [Stief]-Geschwister, Großeltern ...) zum Modell?
- Wie steht ihr sonstiges soziales Umfeld (Freunde, Kolleg/inn/en) zur Regelung?
- Würden sie an der Regelung (z.B. der Besuchsfrequenz) etwas ändern wollen bzw. würden sie rückblickend etwas anders machen?
- Was würde ihr/e Ex-Partner/in ändern wollen? Was würde/n ihr/e Kind/er ändern wollen? / Warum werden diese Änderungen nicht getroffen, warum sind sie nicht möglich?
- Würden sie die Regelung anderen Eltern empfehlen? / Wenn ja: Prinzipiell oder nur unter bestimmten Voraussetzungen?
- Was würden sie Eltern raten, die gerade vor der Entscheidung stehen, wie sie ihre Obsorge- und Umgangsregelung idealer Weise gestalten sollten?
- Ergaben sich Probleme daraus, dass die Doppelresidenz rechtlich nicht verankert ist?
- Was sind ihrer Meinung nach Erfolgskriterien für die Doppelresidenz? / Wann ist eine Doppelresidenz erfolgreich? / Woran würden sie das festmachen?

#### **Abschluss des Gespräches:**

- Gibt es noch etwas, das sie mir gerne mitteilen möchten? / Gibt es noch offene Punkte, die sie gerne ansprechen würden?

# Anhang B: Zitatsammlung

## 1. Demographisches

### 1.1 Berufstätigkeit nach der Trennung

M1: „[Ich arbeite] 28 Stunden, also 4 Tage die Woche, hab aber noch einen Nebenjob [...], da arbeit‘ ich von Freitag auf Samstag [...]“ (Z 10-12)

M2: „Ich bin berufstätig, ja.“ (Z13) „Ahm, 40 Stunden also Vollzeit.“ (Z15) „nach der Trennung habe ich 30 Stunden gearbeitet“ (Z21)

M3: „Ich war berufstätig und mit der Geburt der Zwillinge [Kinder vom neuen Partner] hab ich dann aufgehört“ (Z 9)

M4: „Ich bin berufstätig. Ich arbeite 40 Stunden [...]“ (Z 4)

M5: „Ja selbstständig“ (Z 10)

M7: „28 ½- 30 Stunden“ (Z 6)

M8: „40 Stunden“ (Z 7)

M9: „[...] Lehrerin in einer voller Lehrverpflichtung“ (Z 6)

M10: „Also ich hab[zwei] verschieden Jobs. (Z 32) „Also ich hab das Gefühl‘ ich arbeit‘ viel mehr [als Vollzeit]“ (Z 37)

### 1.2 Berufstätigkeit vor der Trennung

M1: „da [zum Zeitpunkt der Trennung] war ich grad in Karenz“ (Z 15) „Aber davor war ich berufstätig, so vor den Kindern und zwischen meinem ersten und zweiten Sohn war ich auch ein Jahr berufstätig und dann war ich ein Jahr in Karenz“ (Z 19-20)

M2: „[...] also vor der Trennung, na also wir haben uns getrennt, da war ich noch in Karenz“ (Z 17) „Ich hab [...] vorher gearbeitet[vor der Karenz] und dann auch relativ gleich danach“ (Z 19) „Ich hab [...] parallel dazu [zur Karenzzeit] immer bissi etwas gearbeitet, das hab ich meistens zur Mittagszeit wenn die Kinder geschlafen haben oder abends wenn sie dann im Bett waren erledigt.“ (Z44-46)

M3: „[Ich] hab jetzt dann im Summe 15 Jahre Selbständigkeit hinter mir, ich hab die letzten 10 Jahre ein Franchiseunternehmen geleitet[...]“ (Z 12-13)

M4: „Vor der Trennung war [selber Job] auch 40 Stunden“ (Z 7-8)

M5: „[...]mit 25 hab ich mich selbstständig gemacht und von dem weg einfach permanent weitergebildet.“ (Z 14-15)

M7: War auch vor der Trennung berufstätig (Z 18)

M8: „Nachdem mei Tochter ja körperbehindert zur Welt gekommen is, hab i da den, hab i beruflich sehr viel über Projektarbeiten und Honorarverträge g'macht aber eigentlich trotz vieler Spitalsaufenthalte und Unregelmäßigkeiten aufgrund ihrer Behinderung war ich eigentlich immer berufstätig“ (Z 9-12) „ja natürlich [im geringeren Stundenausmaß]“ (Z 14)

M9: „Zum Zeitpunkt der zweiten Trennung hab ich etwa viertel Lehrverpflichtung gehabt, also 30 Stundenjob und die erste Trennung, da war ich 20, da hab ich eigentliche erst in zwei Jahren zu studieren begonnen, da war ich noch zwischen Matura und Studium so im Nirvana.“ (Z 8-10)

M10: „Diese Arbeitssituation hab ich erst seit 2, 3 Jahren erst so, vorher hab ich nur unterrichtet“ (Z 39-40) „[Ich] hab sie, beide Kinder, während dem studieren kriegt[...]“ (Z 51-52)

### **1.3 Ausbildung**

M1: „Also ich hab studiert, Romanistik, Spanisch und Französisch“ (Z 7)

M2: „Ich habe einen Hochschulabschluss, ich bin Politologin und Kommunikationswissenschaftlerin, also ich hab so ein Doppelstudium gemacht.“ (Z 23-24)

M3: „Ich bin gelernte Bürokauffrau“ (Z 11)

M4: Hat eine Berufsausbildung (Z 15)

M5: „Matura, also Fachschule mit Matur“ (Z 14)

M7: „Ich hab Pädagogik studiert“ (Z 16)

M8: „Ich hab die Sozialakademie g'macht und davor auf der Uni studier, Soziologie und Politikwissenschaft, aber nicht abg'schlossen.“ (Z 18-19)

M10: „[...]ich hab auf der Angewandten studiert [...]“ (Z 52) „ich bin Kunsterzieherin“ (Z 64)

#### **1.4 Trennungszeitpunkt**

M1: „also die Trennung ist jetzt her . . 4 ½ Jahre“ (Z 15-16)

M2: „Seit 7 Jahren [getrennt]“ (Z28)

M3: „Wir hatten Scheidung 2002, also seit 8 Jahren“ (Z 21)

M4: „[...]vor 3 Jahren[...]“ (Z 55)

M7: „[...]sommer 2006, also bald scho vier Jahre, 3 ½ Jahre. Also getrennt, also wo wir gesagt haben. Also das is a bissl eigenartig. Also ich hab die Wohnung bin i eingezogen 2004 und i die hob i ma domals schon eher alleine gesucht und er ned so in an Neubau ziehen wollt, also damals schon, hat schon früher ongfongen“ (Z 30-33)

M8: vor ca 15 Jahren (Z 472)

M9: siehe Alter der Kinder zum Trennungszeitpunkt

#### **1.5 Anzahl und Alter der Kinder**

M1: „[...]also ich hab drei Kinder die sind 6, 8 und 11[...]“ (Z 15)

M2: „2 [Kinder]“ (Z 30) „Der Bub wird Ende Dezember 11 und das Mädchen war Anfang August 9“ (Z 39)

M3: „zwei gemeinsam Kinder“ (Z 23) „Die sind jetzt 16, die [Tochter] und der [Sohn] 13.“ (Z 36)

M4: „15 ist er, ja.“ (Z 26) (Der einzige Sohn)

M5: „Also mit meinem Ex-Partner hab ich 2 aber insgesamt hab ich 3.“ (Z 22) „[Die sind]10 und 12“ (Z 33)

M7: Eine gemeinsame Tochter (Z 26) „9 1/2 , mhm. Sie wird im juli 10“ (Z 28)

M8: Eine Tochter (Z 25) „Seit November ist sie 18 (M lacht), erwachsen.“ (Z 23)

M9: „[...]meiner kleineren Tochter, die mittlerweile dreizehn ist[...]“ (Z 39-40) „Die ist schon 22“ (Z 48)

M10: „[Ich habe einen Sohn] und eine Tochter“ (Z 14) „Der [Sohn] 19 und die [Tochter] ist 23“ (Z 17)

## **1.6 Aktuelle Partnersituation**

M1: „Ja also ich hab einen Partner, aber wir leben nicht zusammen[...]“ (Z 30)

M2: „[...]ich lebe alleine“ (Z34)

M3: „Wir [M3 und ihr neuer Partner] wohnen [...] seit 4 Jahren zusammen und ham jetzt 3 Kinder gemeinsam“ (Z 40-41)

M4: „Ja, aber wie leben nicht zusammen.“ (Z 28)

M5: „Nein [ich habe keinen neuen Partner] “ [Z 35]

M7: „Wir leben nicht zusammen, er hat auch Kinder und lebt auch getrennt, jetzt kenn ihn eh scho seit über drei Joahr“ (Z 215-216)

M8: Kein neuer Partner (Z 27)

M9: „Ja, jetzt seit einem knappen Jahr gibt's da jetzt einen neuen Mann in meinem Leben [...]“ (Z 345-346)

M10: „[...] jetzt bin ich grad frisch verliebt (M lacht laut)“ (Z 67-68)

## **2. Situation vor der Trennung**

### **2.1 Zivilstand**

M1: „Ja, Ex-Mann“ (Z 22)

M2: „Ja wir waren verheiratet also es war eine 8-Jährige Beziehung und 4 Jahre davon verheiratet.“ (Z 26)

M3: „Ja [wir waren verheiratet]“ (Z 19)

M4: „Ex-Parnter, . . also verheiratet waren wir nicht.“ (Z 17)

M5: „Ex-Partner“ (Z 4)

M7: „wir hom mal drei Jahre in New York gelebt, wie die [Tochter] ganz klein [...] [hat] der [Ex-Partner] hot dort an Job g’habt und hom dann dort gehreitet owa hom das dann hier nie anerkennen lassen.“ (Z 26-38)

M8: „wir waren unverheiratet“ (Z 21)

M9: „Ja zwei Ehen“ (Z 12)

M10: „Wir war’n verheiratet, ja“ (Z 12)

## 2.2 Kinderbetreuung

M1: „[...]also kurz vor der Trennung war ich vier Jahre in Karenz, eben weil meine zwei jüngeren Kinder eben relativ knapp hintereinander geboren sind und da hab natürlich ich das meiste gemacht, aber meine Ex-Mann ist Volksschullehrer und hat sich eh ‘kümmert, also der ist ziemlich früh nach Haus‘kommen, halt so um 3 oder so und war schon auch sehr involviert in die Kindererziehung und so weiter, also der war schon sehr präsent.“ (Z 39-43)

M2: „also ich war diejenige die Haushalt und Kinder betreut hat. Also voll.“ (Z 47-48) „der Vater hat zwar hat keinen 40 Stunden Job [...] hat sich aber beim ersten Kind noch stärker eingebracht in die Kinderbetreuung und beim zweiten Kind immer weniger [...]und es war auch sehr schwierig sozusagen meinen Freiraum da auch irgendwie mir zu holen.“ (Z 50-53)

M3: Waren beide gleich in die Kindererziehung involviert (Z 55)

M4: „[...]auch 40 Stunden [gearbeitet], und da haben wir [Vater und Mutter] uns das ein bisschen aufgeteilt, also da ist es ganz gut gegangen. Der [Vater] war in der Früh noch da und wenn es gar nicht gegangen ist meine Mutter gekommen, aus dem Burgenland.“ (Z 8-10) „In der Karenz [hab ich die Kinderbetreuung hauptsächlich übernommen] und an sonst hat es sich aufgeteilt, wer gerade Zeit gehabt hat.“ (Z 43) „Mit Job geht es nicht anders. Vor allem mein Job ist wirklich blöd, nicht unbedingt Familienfreundlich.“ (Z 45-46)

M5: „Naja, da ich selbstständig bin hatte ich dann eine Kinderfrau angestellt, die ersten 5 Jahre“ (Z 38-39) siehe auch externe Betreuung „Rückblickend gesehen [waren wir

gleich in die Kinderbetreuung involviert]. Ich hab für mein Empfinden viel mehr meine ganzen Bedürfnisse zurückgestellt. Es ist ja für keine Familie eine leichte Zeit, wenn die Kinder geboren werden. Das ist der große Prüfstein einer Beziehung. Was für mich sehr anstrengend war, war das volle Engagement was meine Kinder betrifft trotz Kinderfrau, weil ich hab ja meine Arbeit permanent unterbrochen weil ich gestillt habe und...So sehr ich dankbar war über diesen Einsatz und die Liebe meines Partners damals, aber ich bin am Zahnfleisch gekrochen.“ (Z 58-64)

M7: „[...]in New York die drei Joar und da wor i ned berufstätig dort sondern. Im letzten Joar hab i schon dann so a Ort Kindergruppe, da hob ich Kurse g'macht und so. und wo ma dann zurückgekommen sind nach Wien, da wor i glei wieder ich erwerbstätig und der [Ex-Partner] wor mal a Zeit lang daheim, da hat sa sich a bissl umgedreht. Bzw. die [Tochter] is dann eh Kindergruppe gegangen und war dann bis 4 betreut und dann hot der [Ex-Partner] a wieder angefangen zum arbeiten und hama eigentlich beide dann gorbeitet und dann is sie in a Ganztagschule gegangen“ (Z 45-51)

M8: „[...]aufgrund ihrer Behinderung gab's sehr viele Operationen und Spitalsaufenthalte und aus dem Grund, hab ich sicher in der Arbeit reduziert, also das war einfach so ausgemacht, ja. Es war ja auch ihr Papa der Besserverdienende und des is halt schon da zum tragen gekommen, dass die materielle Absicherung, die hat er übernommen, ja 8 [...]“ (Z 31-34) „Also die Wochenenden, wenn ma in der Klinik waren, also was er sich freinehmen konnt' , is er mit g'fahr'n, die Wochenenden auf jeden Fall.“ (Z 63-64) „Also zu Hause war ich nie, n i e die klassische Alleinerzieherin, auch die ganzen, alles was in Wien war, die Therapien, die Physiotherapien hat der [Ex-Partner] am abend g'macht, wenn er von der Arbeit heim gekommen is, ich hab's halt unter tags g'macht. Wir ham . was ging, das meiste oder bei den großen Operationen war er auf jeden Fall mit dabei, also da hat er sich's schon auch so gerichtet, so tageweise, oder wenn ich krank war, oder meine Seminare g'macht hab.“ (Z 68-73)

M9: „Ahmm, das kann ich jetzt eigentlich bei der zweiten Beziehung . das war auch schon sehr aufgeteilt. Ich glaub ich hab das aus der Erfahrung der ersten... also wir ham z.b. fix Tage g'habt, weiß ich nicht, der Dienstag und der Mittwoch gehört mir und da konnte ich mir ungefragt Sachen ausmachen und er, wenn er jetzt auf Kino, Fußball, was auch immer, auch seine Abende g'habt, also wir ham das recht aufgeteilt.“ (Z 255-259)

M10: „[...]der [Ex-Mann] hat damals schon g'arbeitet und hat[...] immer die Kinder viel g'habt auch, also er hat [...] einen Lehrauftrag auf der Uni g'habt und dann hat er [...] sich selbständig gemacht und ist jetzt Restaurator und arbeitet als Restaurator in einer eigenen Werkstatt und ist eben insofern (flexibel?) Und es war i m m e r so, dass er die Kinder auch viel g'habt hat.“ (Z 53-58) „die Kinder war'n immer auch viel bei ihm, ich sag jetzt einmal die Hälfte“ (Z 61) „[...] ich hab die [Tochter] auch wie sie klein war auch oft mit g'habt auf der Angewandten“ (Z 100-101)

### **2.3 Aufgabenteilung zwischen Vater und Mutter**

M1: „Ja also ich mein so handwerkliche Sachen also das Typische hat eher er gemacht und gekocht und gewaschen und gebügelt oder so, das hab eher ich gemacht“ (Z 51-52) „[Aufgabenteilung in der Kinderbetreuung gab es] eigentlich nicht, nein, das hama eigentlich zusammen gemacht“ (Z 54)

M2: „Was nur der Partner gemacht hat? Ja 1-2 mal im Monat mit ihnen am Samstagvormittag am Naschmarkt einkaufen gehen . . . . . Also nur er? Es gibt Dinge die nur ich gemacht hab, also [...] zum Beispiel war nur ich diejenige, die die Kinder zum Bett gehen fertig gemacht hat. Mit Duschen oder mal Baden umziehen, Zähne putzen, das hab n u r ich gemacht. Also ich mein, er hat gekocht für uns. Na das war eigentlich so das einzige.“ (Z 56-60)

M3: „Das is schon so lang her, ich weiß es nicht mehr [ob es eine Aufgabenteilung gab] (M lacht). Ich denk jeder hat sicher seinen Bereich g'habt, was er mehr oder weniger macht aber ich wüsst jetzt nicht speziell was.“ (Z 58-59)

M4: „Ja doch, also es ist so, das Lernen und so, das hab meistens ich übernommen. Aber wenn ich nicht da war hat das auch der [Ex-Partner] gemacht.“ (Z 40-41)

M5: „Er hat dann wie der Jüngere geboren wurde die Abend,... Das Abendprogramm mit den 2 Jährigen gemacht und dann in der Früh das Frühstück für meine Tochter und den Erstgeborenen auch in der Früh versorgt und ich hab mich um das Letzte durch gekümmert also in der Nacht gestillt und dann in der Früh, wenn die Kinderfrau kam.“ (Z 50-54)

M7: „Na, kann i jetzt goa ned so sagen.“ (Z 62)

M8: „ich mein durch den hohen Aufwand mit der [Tochter] war da eigentlich von Hobbies und Freizeit eh kaum a red“ (Z 80-81)

M9: „Also der [zweite Ex-Mann] war immer für wohin fahren, für Action für weite Urlaube für so das Erlebnis draußen eher zuständig. ich fahr nicht gern wohin ich geh nicht gern wandern ich mach nicht gern Sport (M lacht) und ich bin eher so die, [...]ich näh total gern und bin einfach so die, die handwerklich ganz viel macht und hab bald a mal versucht, weil das so ein wichtiger Bereich in meinen Leben ist, meinen Kindern nahe zu bringen, viel zeichnen, viel malen, viel nähen, viel hämmern, viel schnitzen, viel werken, also mir war's immer wichtig, vor allem weil ich zwei Töchter hab, dass die einfach mit der Bohrmaschin und der Nähmschin und der Flex und den Hammer umgehen können.“ (Z 288-295)

M10: „Also es gibt Dinge die ich nur gmacht hab, ja, so z.b. G'wand g'näht für die Kinder, weil ich halt näh, ja oder so.“ (Z 78-79) In der Betreuung gab es eigentlich keine Aufteilung (Z 81)

## **2.4 Karenz**

M1: war alleine in Karenz

M2: „Also ich bin mit dem ersten Kind in Karenz gegangen und hab gegen Ende der ersten Karenz das zweite Kind bekommen, [...] und war dann mi dem 2. Kind 2 Jahre in Karenz“ (Z 40-43)

M3: „Ich hab immer durchgearbeitet“ (Z 47)

M4: „2 Jahre, [war ich in Karenz] ja. 2 Jahre dann Betriebskindergarten [...], was ein bisschen furchtbar ist mit 2 Jahren, das Kind im Kindergarten geben, aber es ging halt nicht anders.“ (Z 12-13)

M5: „Nein, das gibt's nicht [wenn man selbstständig ist]. Ich hab immer bis zu den Geburten gearbeitet.“ (Z 19)

M7: „[...]i war in Karenz [...]“ (Z 37)

M8: „Ja, ja freilich [war ich in Karenz].“ (Z 94)

M9: Bei der älteren Tochter studierte M9 noch und war daher nicht in Karenz „Bei der [zweiten Tochter] war ich das erste Jahr in Karenz und er war das zweite Jahr.“ (Z 266) „Ich

*hab von vornherein als Bedingung gesagt: ich krieg mit dir nur ein Kind, wenn du das zweite Jahr in Karenz gehst.“ (Z 271-272) „Und [dem zweiten Ex-Mann] ist’s gar nicht sehr gut gegangen in Karzen. Das war auch ein ganz ein kritisches Jahr und nach diesem zweiten Karenzjahr war mal eine erste massive Trennung, wo er dann auch ausgezogen ist. [...]was mich so schockiert hat, dass er z.b. von seinen Freunden, wenn er g’sagt hat, er ist in Karenz einige von seine Freund‘ g’sagt ham: jo und wos mochst sunst? Und das war so typisch, das würde man keine Frau fragen, aber für einen Mann n u r auf ein Kind zu schauen, das war so minderwertig und so letztklassig und eines Mannes doch nicht würdig [...]“ (Z 273-281)*

M10: *„Naja, wie die geboren wurden hab ich noch studiert. Also Ich hab die Kinder irrsinnig früh gekriegt, ich hab sie [...], beide Kinder, während dem studieren kriegt“ (M Z 50-51)*

## **2.4 Unterstützung in der Kinderbetreuung**

M1: *„[...]also natürlich nicht so riesig, aber da war meine Mutter schon auch einmal in der Woche oder so mindestens bei mir und hat mir geholfen.“ (Z 186-187)*

M2: *„Meine Cousine hat ab und zu aufgepasst und seine Eltern, die [...] beide noch voll berufstätig waren, eher spärlich. Also ich hab kaum Unterstützung gehabt. Es war auch nicht irgendwie notwendig, da ich ja nebenbei nicht berufstätig war[...]und das für mich eigentlich auch ok war, ich wollte ja bei den Kindern bleiben. Also wenn wir wirklichmal wem gebracht haben, hat wer kommen können.“ (Z 66-70)*

M3: *„[...] für’n Haushalt hatte ich eine Dame und für die Kinder hama’s uns mehr oder minder geteilt und ein Caritasmädchen also Caritasschülerin stundenweise und eine Oma die uns unterstützt hat, ja.“ (Z 51-53) „[...]aufgrund der Tatsache, dass die [Tochter] behindert is gab’s oder gibt’s noch immer keine gute Nachmittagsbetreuung, außer jetzt in der Waldschule und das ist eine spezielle Schule für Schwerstbehinderte, aber in einer normalen Volksschule oder was gibt es keine Hortunterbringung“ (Z 63-66)*

M4: *„Wir haben, in der Volksschule haben wir eine Tagesmutter gehabt, an den Tagen weil ich ja unterschiedlich Dienst habe, also an den Tagen wo ich arbeiten war, hat er die Tagesmutter gehabt. Anders wär es nicht gegangen, weil Hort hat bis 5 und ich komm um 7, halb 8 heim. Und mit dem Zug damals bin ich noch später gekommen.“ (Z 33-37) „In den großen Ferien, was echt schwierig ist, da ist der [Sohn] entweder ins Burgen-*

*land zur Oma gefahren für 2-3 Wochen und wir haben uns die Urlaube geteilt und dann ist es sich schön ausgegangen. Also so gemeinsam Urlaub haben wir eigentlich nie gehabt, kaum. Nur das man das alles unter einen Hut kriegt.“ (Z 48-51)*

M5: *„[...]die Burschen jeweils eben schon mit 2 Jahren in den Kindergarten gehen wollten, der ein ganz besonderer ist, wo auch schon meine Tochter war, und da waren sie sicher im ersten Jahr bis Mittag, bis Mittagessen dort, im ersten Kindergartenjahr. Und dann bis 3 und ich glaube kurz vor der Trennung war's dann so, dass die Kinderfrau nicht mehr hier war und die Kinder den ganzen Tag im Kindergarten waren.“ (Z 41-45)*  
*„Punktuell meine Mutter.“ (Z 85) Siehe außerdem: Kinderbetreuung*

M7: *„Wir ham auch a recht a gutes soziales Netz mit Freunden und Freundinnen, die Kinder im gleichen Alter ham und mit denen wir uns immer wieder obgwechselt ham. Also in der Kindergruppenzeit hama uns immer wieder abgewechselt, also des wor, recht, ja. und in der Schule, da wors eigentlich dann a ned so a Problem“ (Z 67-71) „also im [Ex-Partner] sei Mutter war am Anfang schon auch noch immer wieder do und hot sie obgholt“ (Z 74-75)*

M8: *„Na, sehr wenig, sehr wenig. Also die Schwiegereltern san den größten Teil im Waldviertel g'wesen. Die Schwiegermutter is mit der Behinderung unserer Tochter überhaupt nicht zurecht gekommen. Also die hat immer den Säugling ang'schaut und die Hände über'n Kopf zam g'schlagen und g'weint. Also das is jetzt a bissl überspitzt, ich mein, die war a herzensgute Frau, aber die hat da unheimliche Schwierigkeiten g'habt und da hab i immer das G'fühl g'habt da muss i mei Kind eher davor schützen (M lacht)“ [Z 140-145] „Also meine Mutter hat mit der Behinderungsthematik mehr anfangen können und die hat so im Schnitt, hab ich's einmal in der Woche für irgendwas zur Verfügung g'habt. Also das mit der [Tochter] spazieren g'angen is, oder das i die [Tochter] zu ihr bringen konnt, oder dass mal her kommen is.“ (Z 161-164)*

M9: *„Volksschule war eine alternative Volksschule die von 9-17 Uhr war. Das war dann sowieso schon mit Mittagessen und Ganztagsbetreuung abgedeckt (Z 324-325)*

M10: *„Ja die Eltern vom [Ex-Mann], mhm.[...]es gab einen Oma- und Opatag wie die so Kindergruppe und Volksschule war'n, und da ham sie sie abg'holt [...] und waren dann am Nachmittag bei ihnen, also das war einmal in der Woche. Meine Eltern [...]ham nicht fix g'holfen, aber die waren eher so in den Ferien, dass ma irgendwie, dass uns unterstützt ham oder dass ma miteinand' weg'gfahr'n sind oder so.“ (Z 91-97)*

### 3. Verlauf der Trennung

#### 3.1. Die Trennungssituation aus Sicht der Mutter

M1: „[...] es war halt so im Laufe der Jahre, wir haben uns schon sehr, sehr lang gekannt, war das irgendwie halt schon . . . aber die Trennung ist von mir aus gegangen, also er wollte sich nicht trennen, aber hat schon auch gesehen, dass es irgendwie schon keine Zukunft mehr gibt für uns“ (Z 88-91)

M2: „also aus meiner Sicht war es . . . schwierig weil es war keine einfache Beziehung. Mir persönlich ist es gegen Ende der Beziehung sehr schlecht gegangen und für mich ist in erster Linie immer im Vordergrund gestanden aus dieser Beziehung raus zu kommen. [...] es war jetzt kein geplanter Schritt sondern im Laufe des letzten Beziehungsjahres habe ich gemerkt, dass ich total unglücklich bin in der Beziehung. Er war überhaupt nicht empfänglich für meine Vorschläge hinsichtlich Paartherapie oder dass wir was ändern müssen und mir ist es am Ende körperlich so schlecht gegangen, dass ich sozusagen von einer Nacht auf die andere entschieden habe: ich geh.“ (Z 78-86)

M3: „Kurz und heftig würd ich sagen, 13 Wochen. Aufgrund der Tatsache, dass sich da eine 3. Person involviert hat in unsere Partnerschaft oder, ja, mit Betrug und Fremdgehen und dann war's 13 Wochen rauf runter, also Trennung ja-nein, von meiner Seite aus, z'erst hab ich g'sagt, ich kämpfe und irgendwann einmal hab ich gesagt: es bringt nichts, der Mann will gehen, also lass ihn zieh'n.“ (Z 72-76)

M4: „Doch im ersten Moment schon, weil... Naja, die Beziehung ist schon länger nicht mehr gut gelaufen, aber es hat sich halt immer wieder beruhigt und man hat halt weiter gemacht. Und irgendwann is ma dann durch'gangen und ich hab mich getrennt und das hat der [Ex-Partner] dann nicht so locker aufgenommen, das ist eh klar und da war am Anfang schon . . . Aber sonst, eigentlich nicht, weil ich nichts gefordert hab. Ich hab gesagt ok... Also der [Ex-Partner] zahlt nicht einmal Alimente oder irgendwas. Das geht alles so irgendwie.“ [Z 59-64]

M5: „[...]noch dazu war's keine harmonische Partnerschaft. Wenn ich jetzt nur aus meiner Sicht spreche, und das möchte ich auch, das ist ja auch der Grund warum wir uns dann getrennt haben, bin ich mit ganz vielen Vorwürfen konfrontiert worden weil ich selbstständig bin und das einen anderen Einsatz braucht obwohl ich aus meiner Sicht definitiv keine Karrierefrau bin, weil ich hab dann zum Beispiel gar keine Abendtermine mehr wahrgenommen mit den Burschen“ (Z 74-79) „Die Beziehung war extrem konflikt-

reich, die Trennung war extrem konfliktreich und ich bin froh, dass ich mir immer wieder so viel Unterstützung geholt hab, in Form von professioneller Hilfe, sonst weiß ich nicht wie es ausgegangen wäre. Das waren schlimme Zeiten für mich.“ (Z 100-103) „In meinen Fall war er so engagiert, dass es für mich in die andere Richtung gekippt ist und das ich immer wieder mit massiven Bedrohungen konfrontiert war, dass er mir die Kinder wegnimmt.“ (Z 116-118)

M7: „also wir ham uns so über die Jahre ein bissl auseinander gelebt, das hama uns auch gesagt gegenseitig, dass jeder so a bissl über eine Trennung nachdenkt, und eigentlich wor’s dann, hab i den Eindruck letztendlich g’hobt, a bissl befreiend. Dadurch das der [Ex-Partner] dann nach Innsbruck gegongen is war’s scho kloa amol, dass diese räumlich Trennung das wor und jo und irgendwie a, i woas neta, also es wor find i gor ned so a schmerzhafta Trennung. Und dann is no der Fakt dazugekommen, dass i mi in an anderen verliebt hob und der [Ex-Partner] hot sie an Monat später auch in an ondern verliebt. Also es wor ned so schlimm irgendwie und es is bis heute sehr freundschaftlich verbunden und ja.“ (Z 78-85)

M8: „also für mi zu wenig konfliktreich, weil der [Ex-Partner] ned der Typ is mit dem ma streiten konnte, das hat er erst nachher gelernt (M lacht), das war irgendwie[...] mim [Ex-Partner] Konflikte durchgehen war a schwieriges Problem, also das war eigentlich auch der Grund für meine Trennung oder warum i sag, er is ned der Partner für mi g’wesen. Aber natürlich sicher auch konfliktreich, weil er sich nicht trennen wollte und ich mich schon, also sicher gab’s da noch Konflikte und Auseinandersetzungen [...] also wir ham die Trennung begleiten lassen a, wir waren bei einem Therapeuten und der hat des für mi a mal so gut formuliert. Jetzt ist die [Tochter] mit einem Bein auf die Welt gekommen und wir ham so Angst, dass wir ihr quasi noch was weg amputieren mit unserer Trennung [...] Und das wird sicher auch ein großer Punkt g’wesen sein, weil,... warum auch alles wieder konfliktfrei verlaufen is, im Vergleich zu dem was hätte sein können, ja.“ (Z 97-111)

M9: „Und ich mein, bei der ersten Beziehung, da war die Trennung eine extrem . positiv ist jetzt komisch, aber es ist ganz, ganz gut gegangen. Bei der zweiten Trennung war’s jetzt gar nicht mehr so, aber es war für beide klar, dass wir geteilt die Kinder nehmen.“ (Z 69-71) „ich glaub eine Trennungssituation ist immer eine Mischung aus den Gefühl: ich halt das nicht aus, ich muss aus dieser Lebenssituation raus und gleichzeitig bindet dich noch viel an den Menschen,[...] Das sind immer wie zwei Enden an denen gezogen wird

*und das zerreißt dich und da passieren viele Verletzungen und Kränkungen, da wird dann auch viel Druck ausgeübt und ich weiß, dass einmal mir der [zweite Ex-Mann] dann g'sagt hat, wenn ich jetzt deppat bin, dann hab ich das Kind alleinig. Und das war. . natürlich, das zu hören war schlimm und so war klar, das ist eine Drohgebärde, weil ma in die Ecke gedrängt ist, weil ma das G'fühl hat, ma muss jetzt alle Geschütze auf-fahren, damit ma zu seinen Recht kommt, weil ma total verletzt ist[...]* (M Z 78-88)

M10: *„Naja ich mein, ich hab mich getrennt. [...] es war so eine längere Phase auch, wo ich schon eigentlich so weg tendiert hab aber mich nicht getraut hab und so. Ich hab mir dann also Unterstützung geholt von außen, ich hab Therapie g'macht und hab dann eigentlich im Laufe der Therapie mich gestärkt, damit ich mir das trau und auch das/ und hatte dann den Mut“* (Z 109-111)

### **3.2 Die Trennungssituation aus der vermutlichen Sicht des Vaters**

M1: *Er wollte sich nicht trennen sonst nicht anders als bei Mutter 1 (siehe: Trennungssituation aus Sicht der Mutter)*

M2: *„Er war total überrascht, dass ich geh. Er hat geglaubt, dass die Probleme, die ich ander Beziehung sehe, ausschließlich mit mir zu tun haben, dass ich unzufrieden bin, weil ich in der Karenz bin, dass eh alles besser wird, wenn ich dann wieder arbeite gehe [...]also für ihn war es völlig überraschend und er hat alles was ich vorher gesagt hab nicht gehört. Er hat es nicht ernst genommen.“* (Z 168-175)

M3: *„Der Mensch der geht, der Partner der aus einer Beziehung aussteigt, der hat immer einen gewissen Vorteil, weil der hat Informationsvorsprung, sowohl auf organisatorischer Ebene als auch Gefühlsebene und da war er mir sicher wochenlang voraus, aber es war sicher nicht einfach für ihn, weil er hat eine Familie mit zwei Kindern zurückgelassen.“* (Z 78-81)

M4: *„Ich glaub er hat überhaupt nicht damit gerechnet, dass ich wirklich gehe und, dass das schon ziemlich arg war. Wobei ich fast glaube, dass es mehr verletzter Männerstolz ist.“* (Z 68-69)

M5: *„Sicher auch sehr konfliktreich.“* (Z 105)

M7: *„I glaub ned, dass er's anders sieht.“* (Z 87)

M8: „Der [Ex-Partner] wollt sich nicht trennen, also für den war das eigentlich ka Thema . . der hat ganz andere Vorstellungen oder Ansprüche an a Beziehung g’habt, war eher sehr pragmatisch und . jo . also der hat sich auch erst wirklich für die Trennung entscheiden können, oder is da mit gegangen in Richtung Trennung wie a sei jetzige Frau kennengelernt hat, also, ja.“ (Z 113-116)

M9: Wie bei Mutter

M10: „[...]also es gibt sicher Familien oder Partnerschaften, wo’s viel übler läuft, die Partnerschaft viel übler sozusagen beinand ist als zum Zeitpunkt als wir uns getrennt haben, ja. Also ich denk, dass is immer eine Frage der Ansprüche, ja, oder an dem was man will im Leben und ich wollt‘ einfach da mehr oder was anderes.“ (Z 126-129) „Ja, aber es war schon heftig, ja und ich mein der [Ex-Mann] wollte es nicht, und das is schon ein Wahnsinn das war schon, irrsinnig schwer, also weil’s, wenn er das nicht will dann zerstör ich die Familie und dann, dann ist das so belastend“ (Z 117-119)

### **3.3 Alter der Kinder bei der Trennung und Trennungserleben der Kinder**

M1: „Die Kinder waren noch sehr klein also meine Tochter war zwei mein Sohn, mein jüngerer Sohn, war vier und der andere war 7[...]“ (Z 93-94) „[...]naja sicher sehr schmerzhaft, ich mein, das ist einfach immer bei Kindern so, aber unserer älterer Sohn, der hat da halt schon viel Streitereien und so mitgekriegt, [...] wir haben einmal, irgendwo neutral, irgendwo sin‘ ma da aufs Land gefahren und haben ihnen das halt gesagt, dass ma’s jetzt so machen und da sind die Kinder natürlich schon sehr bestürzt, aber das ist einfach normal bei Kindern, dass die, ich mein, sie sagen jetzt auch noch: könn‘ ma nicht wieder; und der Papa ihr vertragt’s euch doch gut und könnt’s ihr nicht wieder, das ist halt so ein Traum, den Kinder halt nie aufgeben [...]“ (Z 97-108)

M2: „Da war das Mädchen 2 und der Bub 3 ½“ (Z 43) „Sie haben mitgekriegt im letzten Jahr, dass es uns in der Beziehung total schlecht geht, [...] Die Kinder waren[...] permanent krank. Und in den entsprechenden Bereichen, Bronchitis, Angina, Mittelohrentzündungen.“ (Z 177-179) „Das war aus in dem Moment wo wir uns getrennt haben. Und sie haben es mitgekriegt. Ich hab es gemerkt bei der Tochter, die sich noch mehr an mich geklammert hat in diesen Konfliktsituationen und der Sohn war extrem oft krank.“ (Z 184-186)

M3: „Die [Tochter] 8 und der [Sohn] 5“ (Z 61) „Also die Trennung selber war für die Kinder sicher heftig, keine Frage, wobei sie ham dann gesehen, der Papa geht nicht verloren und der Papa kommt ja und holt sie und sie sehn ihn. Für’n [Sohn] war’s nur, also er hat die ganze Gefühlswelt die ihn da eingeholt hat bei mir ausgelassen, beim Papa war ma das bravste Kind und wenn ich was dazu zum Papa gesagt hab, dann hat er das als Erpressungsversuch interpretiert, das konnten wir dann über die Rainbows aufklären, dass das nicht so ist, dass Kinder wirklich so reagieren und beim Papa vielleicht brav sind und die [Tochter] konnte ja, dadurch dass sie nicht spricht [sie ist schwer behindert], konnte sie sich ja nicht artikulieren und bei ihr war’s so, sie hat ihn Nächte im Haus gesucht. In jedes Zimmer is sie rein und hat g’schaut ob der Papa drinnen is. Um 3 in der Früh, wir sind das ganz Haus absuchen gegangen, Papa is nicht da. Wenn ich das zu ihm g’sagt hab: du willst mi nur erpressen, ja. Diese Probleme gab’s bei ihm nicht.“ (Z 253-263)

M4: Der Sohn war zum Zeitpunkt der Trennung 12 Jahre alt.,,Meine Mutter hat dann mal zum [Sohn] nach der Trennung gesagt, so ein halbes Jahr später: na die hätten sich doch nicht trennen sollen. Und [er] hat gesagt, doch es ist gut so wie es ist. Also es dürfte jeder von uns entspannter sein. Und er hat auch zu mir gesagt, seit dem du allein bist hast du noch nie geschimpft mit mir. [...] Mich hat’s gewundert, dass der [Sohn] das so locker nimmt. [...] Momentan hat er schon geweint, aber hat das dann relativ schnell und gut verarbeitet, hab ich so das Gefühl[...]. Wir haben schon gesagt, dass es erstens einmal überhaupt nicht an ihm liegt und wir haben halt echt mit ihm geredet drüber.“ (Z 69-79)

M5: „Die Trennung ist ja auch über 2 Jahre passiert. Wir hatten eine sehr leidenschaftliche Beziehungsdynamik und die erste Trennung... Es hat viele Trennungen gegeben, aber wo er wirklich ausgezogen ist, da war der Kleine zwei und der anderen 4 [...] Und dann haben wir noch 2 Jahre lang versucht, da hatten wir dann schon getrennte Wohnungen, ob es geht oder nicht geht. Und dann kam es zur endgültigen Trennung.“ (Z 110-111) „Ich kann’s Ihnen nicht sage [wie die Kinder die Trennung erlebt haben]. Was über all dem gestanden ist, ist die immense Liebe, die wir 2 haben für die Kinder.“ (Z 113-114)

M7: Die Tochter war 6 Jahre alt (Z 42) „Naja, wir ham’s ihr gesagt und dann war’s sehr empört: warum habt’s ihr nicht mich gefragt, das geht doch überhaupt nicht, mich habt’s überhaupt nicht gefragt und dann hama gesagt, dass is ka Entscheidung die dich betrifft sondern uns, also den [Ex-Partner] und mich. [...] Aber i hab, wenn i sie dann nachher

öfter g'rfagt hab ob sie sehr darunter leidet oder so, also überhaupt nicht. Dann hät sie nie die [...]kennengelernt, die [neue] Freundin vom [Ex-Partner], die sie sehr gern mag auch. Sie hat das nicht so dramatisch g'sehn.“ (Z 260-267)

M8: „[...] und haben uns getrennt wie die [Tochter] fünf war ungefähr.“ (Z 21) „da hama ganz viel g'sprochen mit ihr drüber und sie hat immer wieder g'sagt, dass sie traurig is, dass ma nicht alle zam sind, aber sie hat auch g'sagt, dass es gut is, dass nimmer so viel gestritten wird. [...]“ (Z 474-477)

M9: „Ja, also die erste Trennung war eben mit 20, da war das Kind ein halbes Jahr“ (Z 19) „also die ganz reale Trennung mit wirklich, dass da [zweite Ex-Mann] auch eine andere Partnerin gehabt hat und wir wirklich kein Paar mehr waren, da war die [zweite Tochter] . 10? . . das war aber jetzt vom Leben des Doppelmodells gar nicht so das, weil wir vorher schon, große Konflikte hatten und dann eine Beziehung in zwei Wohnungen hatten und ein massiver Einschnitt wo der [zweite Ex-Mann] aus dieser Wohnung ausgezogen ist, da war die [zweite Tochter] Zwei ein Halb und von Zwei ein Halb bis zehn, war's die [zweite Tochter] schon gewohnt in zwei, da gab's eine Papawohnung und eine Mamawohnung. Also für sie hat sich's eigentlich dann nicht geändert, ja.“ (Z 221-227)

M10: „8 und 12“ [Z 26] „Also das war zuerst ein Schock, also wir ham's ihnen miteinander auch g'sagt, das war, wir ham dann so zwei Therapiestunden miteinad' genommen beim Paartherapeuten und [...] da hat sie, die Therapeutin den [Ex-Mann] gefragt, ob's ihm möglich ist, dass wir das miteinander sagen und nicht ich die Böse, also für die Kinder eine Entscheidung von uns beiden is, obwohl's hart war für ihn, also das is was, was ich ihm hoch anrechne“ (Z 133-139) „[...]den Zeitpunkt hab ich ma total genau überlegt, [...]also wir ham's ihnen am Freitag vor den Semesterferien g'sagt, am Zeugnistag irgendwie so, also damit dann nicht irgendwie am nächsten Tag Schule ist oder Prüfungen [...]“ (Z 141-145) „[...]die Kinder, die [Tochter] z.B.. hat das damals schon total g'spürt und sie hat einmal zu mir vorher g'sagt, bevor ma uns getrennt ham, hat's zu mir g'sagt: also ich weiß nicht, ob der Papa mitzieht“ (Z 154-156)

### **3.4 Änderungswünsche bezüglich der Trennung**

M1: „Nein (M lacht laut), nein, also ich mein die Trennung, das war schon gut. Natürlich ist's für die Kinder immer das schlimmste wenn sich die Eltern trennen, aber man muss auch

*manchmal an sich selbst denken, man kann nicht nur wegen der Kinder zusammenbleiben, das würd ich nicht wollen.“ (Z 215-218)*

M2: *„Die Trennung für mich, war das Beste, was ich jemals gemacht habe in meinem Leben. Abgesehen von meinen 2 Kindern, die ich hab.“ (Z 213-114)*

M3: *„Nein, vielleicht nicht mehr 13 Wochen kämpfen. Heut würd ich das schneller machen.“ (Z 85)*

M4: *„Vielleicht dass ich mich früher trennen hät sollen“ (Z 89)*

M5: *„Na, na es hat gepasst“ (Z 90)*

M8: *„also i denk ma dadurch, das ma uns relativ rasch a Begleitung g’holt ham, das passt schon so. also na, hat für mi total passt.“ (Z 135-136)*

M10: *„Nein, das hat gepasst so.“ (Z 161)*

#### **4. Rechtliche und finanzielle Regelung**

##### **4.1 Offizielle rechtliche Obsorge / Reaktion des Gerichts auf den Obsorgewunsch**

M1: *„[...]wir ham aber einen sehr netten Richter gehabt [...] wir ham schon ein Jahr getrennt gelebt in Doppelresidenz wie wir uns scheiden ham lassen und ham dem halt das geschildert, wie wir das leben und wie das funktioniert und er hat gesagt, das geht nicht, Fifty Fifty ist unmöglich, also es muss einen Hauptwohnsitz geben [...]das heißt dass die Kinder jetzt 16 Tage, also am Papier, 16 Tage bei mir sind, wenn man 30 Tag annimmt für ein Monat und 14 Tage bei ihm.“ (Z 111-118)*

M2: *„Es war damals schwierig, ein halbe halbe-Modell durchzubringen, weil es kaum Präzedenzfälle gegeben hat und wir haben auch extra den Gerichtsstandort gewechselt weil die Richterin, die verantwortlich war für den 16. Bezirk, gemeint hat einem halbe, halbe-Modell stimmt sie nicht zu. Wir haben dann gewechselt in den 2. Bezirk [...]die Richterin hat das genehmigt.“ (Z 114-119)*

M3: *„Wir ham gemeinsames Sorgerecht, das hatten wir von Anfang an[...]“ (Z88) „[Die Betreuungsregelung] wurde angeblich vom Jugendamt [an das Gericht] weitergeleitet, eine Art Niederschrift.“ (Z 103)*

- M4: „Wir sind beide Erziehungsberechtigt. Voll, ja.“ (Z 95) „Also wir wollten uns das zuerst selber ausmachen aber dann gab es eben die Geschichte mit den Alimenten und das ist so gelaufen, weil ja der [Ex-Partner] der ist, der im Haus geblieben ist und der hätte dann die Hypothek nicht gekriegt und dann hab ich gesagt ok, machen wir’s ohne, das geht schon. Und das hat er sich dann auch gerichtlich festlegen lassen. Und es war witzig, wir haben lange gesucht bis uns das überhaupt wer macht, also das ist nicht einfach. Und es wurde dann so festgelegt, solange der [...] [Sohn] beim [Ex-Partner] diese Tage ist und solange der [Ex-Partner] bei Kleidung und Nahrung und so mit zahlt, so lange braucht er keine Alimente zahlen.“ (Z 97-103)
- M5: „Wir haben keine offizielle rechtliche Regelung. Es hat sicher eineinhalb Jahre gedauert über Gericht bist die Alimentationszahlungen klar waren. Dass ist dann in einer Form passiert, wo ich’s auch nicht so wollte, aber es ist für mich jetzt eine gute Lösung und ich zahl einen hohen Preis dafür.“ (Z 124-127)
- M7: „wir hom gemeinsame Obsorge“ (Z 92) „Wir hom keine Besuchsregelung, des homa nie vereinbart, des glaub i braucht ma ned.“ (Z 97)
- M8: „Na, wir ham uns überhaupt nix ausg’macht, also wir waren ja ned verheiratet, also wir ham so drüber g’reDET nach der Einführung der gemeinsamen Obsorge, i was ned, geh ma zu Gericht, moch ma die gemeinsame Obsorge, war irgendwie, aber der [Ex-Partner] hat’s nicht g’macht, es hat, wir ham’s nicht gebraucht.“ (Z 178-182) „Ich war allein obsorgeberechtigt“ (Z 184) Früher, als DR noch aktuell war „Also ich hab eh das Pflegegeld und die erhöhte Familienbeihilfe kriegt und i hab keinen Unterhalt verlangt und hab mein Einkommen g’habt und die erste Zeit wie i no ned gearbeitet hab regelmäßig, die ersten paar Jahr wo ma getrennt waren, i was jetzt ned auswendig, ich glaub wahrscheinlich eh bis ich gearbeitet hab fix, hat er die Miete noch gezahlt.“ (Z 269-273)
- M9: „Offiziell rechtlich gibt es eben nicht, bei mir in beiden Scheidungsurteilen steht, dass wir uns das ausmachen. Und natürlich hät‘ ich, ich glaub ich hab für beide Kinder die Obsorge.“ (Z 145-146)
- M10: „Mhm, wir waren dann getrennt eben, Wohnsituation auch getrennt und wir ham uns erst nach 4 Jahren scheiden lassen. [...] mit zum Gericht gehen und so und dann hat der Richter uns g’ftragt, wie, was weiß i, Besuchsrecht und Alimente und Gschisti Gschasti und wir ham gsagt, wir mochen des ois anders. Hab‘ ihm das erklärt“ (Z 271-277) „[...]dann hat er gesagt, er schreibt alles so rein, dann ist das ok, dann ist das, sozusam-

gen wenn das für uns einvernehmlich ist und dann musste er witziger weise, ich kann mich noch erinnern, noch einmal Nachfragen bei irgendeinem, der ihm noch vorgesetzt ist, ob das eh rechtens ist (M lacht laut)“ (Z291-294)

#### **4.2 Hauptwohnsitz des Kindes**

M1: „[...]also darauf hab ich schon sehr viel Wert auch gelegt, dass das [der Hauptwohnsitz] bei m i r ist und die Kinder bei mir gemeldet sind“ (Z 115-116)

M2: „[Der Hauptwohnsitz] Ist bei mir.“ (Z 137)

M3: „is hier [bei M3]“ (125)

M4: „Ja [, der Hauptwohnsitz ist bei mir]“ (Z 107)

M5: „Ist bei mir.“ (Z 356)

M7: „des hot sie do bei mir und jo, aber wie ham das halt angegeben, das sie auch regelmäßig beim Vater is“ (Z 94-95)

M8: „Jo, g’meldet is da [bei der Mutter], ja.“ (Z 202)

M9: „Ich glaub sogar, dass jetzt der [zweite Ex-Mann], weil er ein neues Haus gebaut hat und Schulzuschüsse angesucht hat, der hat jetzt irgendwie, die [Tochter] ist jetzt bei ihm hauptgemeldet, obwohl ich die alleinige Obsorge hab. Vielleicht ist das eh alles hoch illegal (M lacht)“ (Z 160-162)

M10: „Naja das mach ma immer je nachdem wie’s günstiger ist (M lacht)“ (Z 301)

#### **4.3 Finanzielle Regelung**

M1: „[...]ich muss ihn für die 14 Tage Alimente zahlen und er mir für die 16. Das gibt dann halt eine kleine Differenz aus unseren Nettogehältern und de Fakto müsste er mir [...] 130 € Alimente zahlen für die 3 Kinder [...] und er zahlt’s mir aber nicht, also das will ich ja auch nicht, weil wir die Kinder ja halbe- halbe ham.“ (Z 118-122) „Die Regelung ist auch so, dass ich die Familienbeihilfe beziehe, das sind halt für drei Kinder so ungefähr 580 Euro im Monat und alles zahl was für die Kinder halt anzuschaffen ist, also G‘wand und was weiß ich was, schulische Sachen und so, außer der größeren Anschaffungen wie Zahnsperre oder Skikurs oder so [da zahlt V1 mit][...]“ (Z 124-128)

M2: „Wir haben ein ganz eigenes Berechnungsmodell[...]. (Z 222) „Wir haben unsere beiden Einkommen herangenommen, wir haben damals ähnlich viel verdient, und haben sozusagen berechnet entsprechend der Anzahl der Tage, die die Kinder beim jeweiligen Elternteil sind, dass wir uns gegenseitig Unterhalt zahlen. Da heißt ausgehend [...]vom Nettogehalt, das multipliziert man mit 14 und dividiert es durch 12, auf beiden Seiten wurde das gemacht. Er hat mir für 16 Tage bei mir, ich ihm für 14 Tage bei ihm Unterhalt gezahlt und da kommt ein Differenzbetrag raus. [...]im Grund hat er mir nur die Differenz überwiesen.“ (Z 228-235) „Also ich hab 2 Konten. Eins wo ausschließlich mein Gehalt drauf geht und wovon ich das Leben mit den Kindern finanzier und ein zweites Konto wo die Familienbeihilfe draufgezahlt wird [...]das ist sozusagen das Kinderkonto.“ (Z250-253) „wir schaffen jetzt sozusagen von beiden Seiten gleich viel auf dieses Kinderkonto von dem Hortbetreuung gezahlt wird, Winterjacken irgendwelche Skikurse, solche Sachen. So Dinge die den Kindern bei beiden zu Gute kommen.“ (Z257-259)

M3: „Das [war] zuerst so vereinbart, er zahlt mir Alimente, keinen Unterhalt, weil ich ja aufgrund meiner Erwerbstätigkeit keinen Unterhaltszahlungsanspruch hatte [...]“ „De facto krieg ich jetzt einmal die Familienbeihilfe und das Pflegegeld und wir machen eine jährliche Abrechnung. Jeder schreibt sich seine Ausgaben mit Belegen zusammen und einmal im Jahr mach ma a Abrechnung: wer hat Plus wer hat Minus wer kriegt was. Und das wird dann den anderen überwiesen und das war's.“ (Z 120-123)

M4: siehe gesetzliche Regelung „Das wird gar nicht so streng geregelt [wer was zahlt]. Das ist, wie es grad ist. Also ich glaub ich übernehm doch mehr, weil er ist doch ein bisschen mehr Zeit bei mir“ (Z 110-111)

M5: „Also das wurde dann vom Gericht aus geregelt, dass aufgrund, das war vor 4 Jahren, des Verdienstes der Kindesvater die vollen Alimente zahlt und ich das ganze Geld für die Kinder verwalte. D.h. ich bin für alle Ausgaben zuständig.“ (Z 133-135)

M7: „Der [Ex-Partner] zahlt, jo er hot jetzt die Schulzeit, hot er die, des wor Gonztogsbetreuung eben, des homa uns aufgeteilt. Olso i hob so die laufenden Kosten Schuhe kaufen G'wond kaufen und der [Ex-Partner] zahlt ma do was dazu und so fixe Sochen wie Schule und Klavierunterricht, des zahlt sowieso er, weil das war ihm wichtig und er verdient a mehr. Also vom finanziellen her würd i a sogen, dass ma der sehr flexible san, also da gibt's a kane Schwierigkeiten.“

- M8: „zwischen [Ex-Partner] und mir war's so ausgemacht, dass er, also ich mein, dass ich diese Dinge mit dem Spital und beruflich da irgendwie, also, dass ich die auf meine Kappe nehme quasi und, dass er aber dann nachher sich um Wohnung und Auto kümmert für die [Tochter].“ (Z 209-212)
- M9: „Also es gibt eine Liste, die hängt bei mir, also das ist jetzt aber auch, also ich denk mal, auch da kann der [2. Ex-Mann] mir vertrauen, dass ich das . also er schreibt mir per SMS oder bei E-Mail: hab gestern Stiefel eingekauft oder Bücher oder Elternvereinsbeitrag oder Schulschikurs bezahlt oder Zahnsperre. Und ich schreib, also da ist einfach eine Spalte [Ich] und eine Spalte [2. Ex-Partner] und wir rechnen eigentlich einmal im Jahr ab“ (Z 168-172)
- M10: „Wir ham z.B. auch ein Kinderkonto, ein Konto wo wir alles was die Kinder betrifft drauf ham“ (Z 278-279) „[...] darum zahlen wir uns keine Alimente weil wir ham ungefähr gleich fühl oder gleich wenig (M lacht)[...]“ (Z 280-281) „[...]weil sozusagen die Zeit, die das Kind bei einem ist zahl mal das Essen und Leben und so und alles was sie an Schule oder Schuhe oder Schikurs brauchen: Konto. Und da geht die Kinderbeihilfe drauf und da geht von uns beiden noch ein Betrag drauf und wir nehmen alles von dem. Also vom Taschengeld bis zu den Basketballschuhen“ (Z 286-289)

## **5. Entscheidung zur Doppelresidenz**

### **5.1 Gründe für die Entscheidung /Initiative für das Modell**

- M1: „es war uns beiden klar, dass wir eben eine geteilte Obsorge wollen und dass er die Kinder halbe-halbe haben will. Also das war auch sein dringender Wunsch.“ (Z 56-58)  
 „Wir haben Freunde [...] die haben sich [...]ein, zwei Jahre vor uns getrennt und haben das so gemacht und das war halt schon also eine Idee, die uns gefallen hat.“ (Z 63-65)  
 „Vielleicht wären wir von selber gar nicht drauf gekommen, ich weiß es nicht, weil's halt eher unüblich ist“ (Z 67-68)
- M2: „[Ich] hab mir eigentlich damals gedacht, ja dieses konventionelle Modell dass ich im Kopf gehabt habe, ja. Er zieht aus, aus der Wohnung, die Kinder bleiben bei mir, er sieht sie alle zwei Wochenenden.“ (Z 87-89) „Ich bin gekommen [von einer Erholungspause bei ihren Eltern] und er [V2] hat gesagt er bleibt in der Wohnung und zahlt mich aus, wir werden die gemeinsame Obsorge nehmen [...] und er will die Kinder die Hälfte der Zeit haben.“ (Z 92-97) „Ich war extrem überrascht. Aber der Grund war sehr

schnell klar, weil er hatte am Anfang die Fehlinformation, dass geteilte Obsorge [hier ist das DRM gemeint] bedeutet er muss keine Alimente zahlen. [...]also das unterstell ich ihm nach wie vor, nachdem das finanzielle auch lang ein Thema war nach der Trennung. Er hat das auch so argumentiert gehabt: er wollte nicht, dass ich ihn finanziell ruiniere, dadurch dass ich gehe.“ (Z 311- 315) „Also wir haben uns getrennt und dann eigentlich ein Jahr später haben wir uns scheiden lassen, weil wir dieses neue Modell auch ausprobieren wollten und weil ich nicht gleich zustimmen wollte, weil ich, ich hab nicht abschätzen können, was das für die Kinder heißt.“(Z 119-122)

M3: „ [...]ganz ehrlich, mir [ging] es damals auch nicht so gut [...], die ganzen Umstellungen und alles, die ganze, ahmmm ja, psychische Belastung no ned ganz ausg’sstanden war und die Kinder doch noch relativ klein waren bzw. aufgrund von [der] Behinderung[der Tochter] für mich auch schwierig war alles unter einem Hut zu bringen, Berufstätigkeit und die Kinder bertreuen, war’s dann so, dass wir übers Jugendamt vereinbart haben“ (Z 95-100) „Es war bei uns die Tatsache, dass er sich eigentlich beim Jugendamt beschwert hat, weil ich mich so aufgeregt hab, dass es mir zu viel wird und er wollt eigentlich die Kinder ganz haben und das wollt ich natürlich nicht, weil i g’sagt hab ok ich brauch jetzt Hilfe, aber ich brauch sicher ned jemanden der mir die Kinder wegnimmt und ich war schockiert, als ich dann einen Brief vom Jugendamt bekam mit einer Vorladung zum Gespräch, aber die Dame hat mich sehr schnell beruhigt und gesagt, nein sie will sich das aus meiner Warte aus anschauen und hat sich einmal die ganze Situation erklären lassen und hat dann g’sagt, nein eigentlich brauchen Sie Hilfe und ned jetzt [...]Und da kamen wir eben zu dem Entschluss, ähmm, Woche-Woche ist fair, auch aus meiner gefühlsmäßigen Sicht, weil ich nicht die Hauptlast trage“ (Z 105-116)

M4: „wir haben dann halt dann den [...] [Sohn] gefragt wie er es gern hät und er hat dann gesagt er wäre gern bei jeden gleich viel und wir haben gesagt wir schauen halt was wir machen können.“ (Z 82-84)

M5: „Ja. Das war auch aus der Praxis heraus. Wie wir, als der Jüngste 2 war, wieder mal eine Trennung hatten, hatte sich das dann so eingespielt, dass die Burschen unter der Woche bei mir waren und zum Wochenende beim Papa. Und ich hab dann gemerkt, das gefällt mir überhaupt nicht und hab dann eine Exel-Liste gemacht im Sinn von, dass ein jeder die Kinder zum Wochenende hat[...] Dann haben wir uns Jahre lang die Exel-Liste hin und her geschickt [...] und dann hab ich mir gedacht und wie kann man das

*jetzt einteilen, dass wir unter der Woche einander auch sehen, also jeder die Kinder hat. [...]die [Kinder] haben uns die ersten 2 Jahre, wo wir eben probiert haben, wird's wieder was, waren sie wohl dann 2 Tage beim Papa unter der Woche, nur da war ich immer auf Besuch oder wir haben gemeinsam gegessen oder gemeinsam Ausflüge gemacht und wenn sie bei mir waren, war der Papa auch immer da. Das war ein fließender Übergang, rückblickend gesehen. Und wie's dann zur letztendlichen Trennung kam, na dann war halt keine Mama mehr da an den Papa Tagen und umgekehrt. Rückblickend gesehen also ideal.“ (Z 158-177)*

M7: *„Ja. also es wär eigentlich so unserer natürlicher Zugang g'wesen“ (Z 114)*

M8: *„Das war ar ned so großartig. Also i hab ned die Erinnerung, dass ma das b'sonders bemüht da herbei reden hätten miassen. Das war eigentlich das gleiche G'fühl wie in der Schwangerschaft, des probier ich jetzt, natürlich mit ihm z'amzuleben, weil ich ihm, weil ich mir das nicht vorstellen, ihm das Kind vorzuenthalten, das war genauso eigentlich. Das is der Papa und wos mi immer scho g'stört hot [...] i find diesen Begriff Besuchsrecht so fruchtbar. Ich mein des is a Vater und de is niemand wo ich auf Besuch geh, da geht's um Beziehungen. Das stört mich von Grund auf. Und von daher war das überhaupt... i glaub ned, dass wir b'sonders darum gerungen haben.“ (Z 276-284) „Also das war das eine, dass ich mir das für [Vater und Tochter] nicht vorstellen hab können, komisch Besuchszeiten 8 [...] des andere war schon a gewisser Egoismus auch, dass sich ma g'sagt hab: wie sollt ich sonst meine Sachen machen, also, sicher ned.“ (Z 284-288)*

M9: *„Ich bin mit 18 schwanger geworden und hab mit 19 Jahren die [Tochter] gekriegt und damals als junge engagierte Frau, Mädchen, was immer ich damals war, war uns vollkommen klar, dass wir uns beide ums Kind kümmern.“ (Z 98-100) „da war's dann für mich so vollkommen logisch, dass wenn wir g'sagt ham wir sind beide für dieses Kind zuständig, dass das nicht nur während der Beziehung gilt, sondern auch nachher“ (Z 106-108) . „Und für mich war's irgendwie klar, [...] da steht noch Ausbildung an, da steh'n noch weitere Beziehungen, Liebschaften und sonstiges an und zu dem komm ich überhaupt nicht wenn ich rund um die Uhr die ganze Zeit ein Kind hab.“ (Z 115-118) „Bei der zweiten Beziehung hab ich den Eindruck g'habt, dass der [zweite Ex-Mann] in Erziehungssachen oder Kindersachen nie viel nachgedacht hat oder sich nie viel überlegt hat, weil's ihn nicht wichtig war und der so g'sehn hat, dass hat bei meiner ersten Tochter super funktioniert und eigentlich das gemacht hat was ich wollt.“ (Z 136-*

140) „ich glaub, dass es beim [zweiten Ex-Mann] einfach so ist, dass er diese Regelung auch deswegen so gern angenommen hat, weil er dadurch keinen Cent Alimente zahlen muss.“ (Z 141-43)

M10: „Das war nie eine andere Frage, das war immer klar. Das wäre absurd g‘wesen sich irgendwas anderes zu überlegen, eher so herum. Ich mein der [Ex-]Mann hat immer . . , wir ham diese Kinder immer miteinander g‘habt und immer ., wir warn immer eine Familie miteinander. Ich weiß auch nicht es wär absurd g‘wesen einen von uns da zu entziehen oder so, ja. Sowohl von unserer Seite als auch von der Kinderseite“ (305-309)

## 5.2 Erfahrungen aus dem Elternhaus

M1: „Meine Eltern ham sich scheiden lassen wie ich 15 war und [...] es war von vornherein total sonnenklar, dass meine Mutter sich kümmert und ich glaub ich hab die ersten 6 Wochen oder so, also ich mein ich war ja auch schon 15, meinen Vater nicht gesehen. [...]ich hab einfach deswegen auch nie eine besondere Beziehung zu meinen Vater bekommen, weil das irgendwie immer so war, dass da irgendwie relativ wenig Interesse da war. [...]Also ich hab irgendwie aus eigener Erfahrung ein ziemliches Negativbeispiel gehabt.“(Z 146-161)

M2: „[...]ich selber als Kind einen Vater gehabt hab, der sehr präsent war und gemerkt hab, wie wichtig es ist, dass auch der Vater da ist und die Liebe eines Kindes zu seinem Vater ja eine andere ist als die einer Frau zu einem Partner.“ (Z 145-148)

M3: „Meine Eltern sind geschieden, bei uns war immer ein gewisser Konflikt da [...] Also bei uns war’s eher so, also ich hab das noch so in Erinnerung, bei uns gab’s ewig Streitereien um die Alimente, um die Höhe der Alimente, weil mein Vater sich eigentlich abgestreift hat wo’s nur geht und meine Mutter dann wirklich alles übers Gericht einklagen musste“ (Z 148-152)

M5: „Vielleicht hat dazu geholfen, weil der Vater meiner Tochter, meines ersten Kindes, gar keine Besuchszeiten eingehalten hat und meine Tochter extrem darunter gelitten hat und damals, wie ich den Vater meiner Söhne kennen gelernt hab, sie (...) (14?) war und ich gesehen hab wie furchtbar schrecklich es ihr geht, wenn der Papa zusagt und nicht kommt und er ist zu 90% nicht gekommen an den Zeiten, wo wir’s ausgemacht haben und ich für mich da eine Entscheidung getroffen habe: wenn ich wieder eine Familie

*gründen will, dann nur mit einem Mann, der eine engagierter Vater ist, ansonsten mach ich das nicht mehr“ (Z 182-189)*

M7: *„[...]ihre ehe hot 60 Jahre gedauert, im Vergleich jetzt mit so einer, wie soll i sagen, so eine Lebensabschnittsgeschichte, sondern eher etwas sehr dauerhaftes. Ober i hob ma immer gedocht, wenn’s jetzt ned passt, dann muas i jetzt ned unbedingt mit wem z’ammen sein.“ (Z135-138) „ich glaub mir is das Prinzip Selbständigkeit einfach wichtig, des hob i vielleicht von meiner Mutter, die wor a immer sehr selbständig, hot ihr eignes Geld ghobt, obwohl sie jetzt mit ihren Monn immer zusammengelebt hot.“ (Z 143-145)*

M8: *„Also es einfach anders zu machen, als es bei uns war, also das war natürlich eine wesentliche Motivation bei mir in ganz vielen Dingen.“ (Z 421-422) „Also meine Eltern ham si scheiden lassen, da war ich 17, 16, und mei Schwester war zwei Jahr jünger und also das war ein Rosenkrieg, also da ham’s alle Stückeln g’spielt“ (Z 424-426) „[...]sie [ihre Mutter] [hat] mir Sachen aus ihrer Beziehung erzählt, die gehen mi als Kind nix an, die soll sie als Frau erledigen mit ihren Mann und ihren Partner, soll sa sie scheiden, aber des war äußerst übergriffig, äußerst manipulativ, sie hat mi damit soweit gebracht, das i bei Gericht ausgesagt hab gegen meinen Vater“ (Z 443-446)*

M9: *„also meine Eltern waren auch geschieden, und mein Vater hat sich, da war ich drei, mit der Trennung verabschiedet und ist einfach nie wieder gesehen worden und war ein ganz, also . bei meinem Vater glaub ich wirklich, dass ich echt froh bin, dass meine Mutter keine Doppelresidenz gelebt hat.[...] Ich weiß, dass ich als Jugendliche mir immer gedacht hab, einfach aus dieser Erfahrung heraus, von der Mutter allein aufgezogen werden, dass das einfach total Frauensache ist und hab mit immer gedacht mir geht nie was ab, mir ist nichts abgegangen und ich bin nur froh, dass dieser primitive gewalttätige, trinkende Mann nicht in mein Leben hineingefuscht hat.“ (Z 377-386) Und dann is aber irgendwie so [...] mein erster Partner war dann einfach so ein lieber Papa und es war für mich einfach so schön zu sehn, wie lachend, glucksend froh meine [erste Tochter] mit ihm ist, also das war so überzeugend, dass das sofort weg war.“ (Z 392-395)*

M10: *„Nein, weil unsere beider Eltern sind total zam und sind verheiratet und san [...] Paare die miteinand san.“ (Z 322-323)*

### **5.3 Einbezug der Kinderwünsche in die Entscheidung**

M1: Auf der Frage nach Einbezug des ältesten Sohns: „Dazu war er noch zu klein, ich mein der war 7, ich glaub da äußert man noch nicht solche Wünsche, ich mein wir ham ihn auch nicht gefragt, weil das muss man als Eltern entscheiden.“ (Z 193-195)

M2: Kinder waren zu jung

M3: „[...]der [Sohn] war einer der von Haus aus so halbe wollte und der fand es auch irrsinnig unfair, dass er den Papa nicht so viel hat“ (Z 94-95)

M4: siehe Gründe für das Modell

M5: Kinder waren zu klein

M7: aufgrund der beruflichen Situation des Vaters konnten keine berücksichtigt werden, siehe: Reaktion des Kindes auf die Regelung

M8: „Na, des ned, na des hama für uns entschieden, des hoid i a für falsch, also da is sie zu jung g'wesen, die kann sie überhaupt nix vorstellen.“ (Z 493-494)

M9: Kinder zu jung

M10: „Ich hab das G'fühl die sind so verletzt kleine Maxis, [...] also die ham da eine...keine ander'n Vorschläge g'habt“ (Z 339-340)

#### **5.4. Erwartungen und Hoffnungen bezüglich der Regelung (Motivation)**

M1: „[...]also erstens war's mir wichtig, dass die Kinder weiter ihren Vater behalten, weil das ja[...] sehr häufig vorkommt, dass die irgendwie dann verloren gehen, ein ziemlich hoher Prozentsatz und ich hab mir gedacht, ich hab einfach auch Zeit für m i c h, ja. Wenn man dann auch wieder einen Partner hat wird's schon schwierig wenn man immer die Kinder hat und der muss halt dann immer kommen und man hat irgendwie kaum Zeit zu zweit oder so und das is' ma schon sehr wichtig einfach, dass ich diese freien Wochenenden habe. Ich mein grad bei drei Kindern kann's sehr mühsam sein (M lacht). Also insofern hab ich mir gedacht, das ist irgendwie eine gute Lösung für uns und es ist nicht komisch weil mein Ex-Mann sich ja eh vorher auch engagiert hat.“ (Z 197-206)

M2: „ich wollte, dass er als Vater mehr Pflichten übernimmt als nur jedes zweite Wochenende der zu sein, der den Spaß mit den Kindern hat und ich zwei Wochen durchgehend für alles sorgen muss. Das war der eine Aspekt. Der Andere war, dass ich einfach wollte, dass meine Kinder eine Beziehung zu ihrem Vater haben.“ (Z266-271) „ich hab die

*Möglichkeit gehabt wieder mehr weg zu kommen von einer ausschließlichen Mutterrolle.“ (Z 287-288)*

M3: *„Entlastung war meine primäre Hoffnung und auch dass sich unsere Reibereien dadurch ein bissi entspannen, also das die ganze Gefühlslage und Gemütslage sich dadurch etwas normalisiert.“ (Z 159-161)*

M4: *„Nein, ich bin eher der Typ: schau ma mal.“ (Z 130)*

M5: *Keine (Z 194)*

M7: *„mir wor’s halt wichtig, dass sie mit ihren Vater genauso in Kontakt bleibt und in Kontakt sind und er soll sich genauso für sie zuständig, wie soll i sagen, ja wie g’sagt es san Rechte u n d Pflichten, also beides, jo“ (Z 159-161)*

M8: *„Jo, dass i genug Möglichkeiten hab, mich zu regenerieren und das für m i c h notwendige auch zu tun und trotz/ ah in der anderen Hälfte ja Alleinerzieherin, ned, also, dass ma scho bewusst war, alla mim Kind, des is no mal a andere Konzentration und Anstrengung [...] das war für mi wichtig, mit meinem Energiehaushalt irgendwie durchzukommen, [...] Und i was, I hob a behindertes Kind, da kann immer irgendwas sein wo i wieder speziell gefordert bin und ich weiß aber auch, dass ich meinen Beruf ausüben will und mein Leben auch leben will und des war für mi eigentlich di anzig relaistische Möglichkeit, also des war wirklich mei große Hoffnung und die hat sich auch erfüllt, also die Rechnung is auch aufgegangen, anders hätt i des ned g’schofft.“ (Z 381-390)*

M9: *„Für mich war das damals überhaupt kein Modell, es war die Grundvoraussetzung war, wir wollen beide weiter ganz gleichwertig für dieses Kind zuständig sein und da hat sich eigentlich das aufgedrängt“ „Ich war wirklich beglückt als junges Mädchen zusehen, wie schön’s ein kleines Mädchen, Baby haben kann, wenn der Papa es lieb hat und wenn der Papa mit ihm tut. Das war heraufgehend wunderbar schön, ja. Dass ich das nicht zerstören will war vollkommen klar und es war aber auch [...] mir vollkommen klar, dass ich in einer Sackgasse bin, wenn ich jetzt die ganz Zeit mein Kind hab, nämlich mit 18. Mir war/ ich wollt noch leben, träume haben, fortgehen . ich weiß nicht es war, für mich einfach total wichtig, es sollt einfach geteilt sein.“ (Z 420-426)*

M10: *„Nein (M lacht), darüber denk ich gar nicht nach. das hab ich auch eigentlich nie in Frage gestellt.“ (Z 369-370)*

## 5.5 Bedeutung beider Eltern bzw. des Vaters für die Kinder

Mi: siehe Erwartungen und Hoffnungen

M2: Siehe Erwartungen und Hoffnungen. Außerdem: „*[Ich denke] warum Betreuung in Ehen oder Beziehungen der Kinder hauptsächlich an der Frau ist, oft auch sehr viel damit zu tun hat, dass die Frauen auch viel zu wenig abgeben wollen davon.*“ (Z277-279) „*ich hab ihm auch zu wenig Chance gegeben ein aktiver Vater zu sein*“ (Z 285-286)

M3: „*Das [ist] sowieso [wichtig, dass ein Kind beide Elternteile hat] [...]. Und ich denk ma, ma hat sie auch wegen dem Familienverband und das sollte so weit wie möglich auch nachher für die Kinder fortgesetzt werden, dass sie die Möglichkeit haben regelmäßigen guten Kontakt mit beiden Elternteilen zu haben.*“ (Z 163-165)

M4: „*Ich glaub schon [dass beide Elternteile wichtig sind]. Also ich merke manchmal, dass dem [Sohn] richtig eine männliche Bezugsperson fehlt, ... obwohl er dann eh wieder den Papa hat, aber weißt, der halt dauernd da ist. [...]. ich glaub schon, dass er einen männlichen Ansprechpartner gerne hätte. Also ich glaub es ist beides wichtig. Ganz sicher.*“ (Z 123-128) „*Ich find [das DRM] auch so natürlicher als anders, weil ich halt glaub, dass er jeden genau gleich braucht.*“ (Z 373-374)

M5: „*[...]dass ich einfach immer ganz klar wusste, die Kinder brauchen den Papa und von Anfang, wie ich mich auf die Beziehung eingelassen habe, das auch ein Thema war und wusste, dass der Mann sehr engagiert ist.*“ (Z 114-116)

M7: „*i find's afoch besser für die Entwicklung, dass sie afoch beide hoben*“ (Z 434-435)

M8: „*[...]wir sind beide Eltern, ob ma jetzt miteinander leben können oder ned*“ (Z 393-394) „*Jo, also das war für mich, also i hät ma nix anders vorstell'n können [als die DR], auch für die [Tochter], also ich bin sehr froh, dass wir das so selbstverständlich gelebt haben viele Jahre, und dass wir diese Art von Selbstverständlichkeit geteilt haben*“ (Z 398-400)

M9: „*[...] Feminismus hin und her, dass kann ich mir glaub ich alles Abschminken, wenn ich nicht da an der Wurzel ansetz und sag Erziehung ist zur Hälfte Männersache und zur H ä l f t e nur Frauensachen.*“ (Z 119-121) „*aber mittlerweile und ich beobachte das auch ganz viel bei meinen Schülerinnen, ich glaub einfach um von einem Mädchen, damit deine weibliche Seite wachsen kann, ist es einfach total wichtig, dass da ein Papa ist,*

*der dich schön findet, er dich toll findet, der dich bewundert und das macht was anderes, das kann die Mama nicht abdecken. Also ich bin ganz, ganz überzeugt davon, dass Mama, Papa unterschiedliche [...] Seiten in Kindern anklingen lassen oder unterschiedliche Aspekte in Kindern zum wachsen bringen und wenn die nicht da sind dann verkümmern die und ich hab dann echt gemerkt, mir hat das g'fehlt nämlich als Frau, dass da ein Papa g'wesen wär.“ (Z 399-406) „ich glaub einfach, dass ein Mensch, wurscht ob männlich oder weiblich, die beiden G'schlechtsrollen braucht zum reiben, zum identifizieren, positiv projizieren oder abstoßen müssen, alles diese ganze Palette die im Großwerden läuft.“ (Z 658-660)*

M10: *„Na sicher [sind beide Eltern für die Kinder wichtig]“ [Z 316]*

## **5.6 Beeinflussung der Trennung durch die Entscheidung für DR**

M1: *„Nein, das glaub ich nicht, die Trennung war nicht leichter, die war trotzdem dann schwierig und tränenreich und so, also das hat's nicht beeinflusst. Also ich mein für ihn vielleicht, weil er g'wusst hat jetzt, er sieht jetzt nicht die Kinder nur alle zwei Wochen, oder so, ja vielleicht war das. . Aber es war schon schwierig trotzdem natürlich, also wenn ma 18 Jahre oder so zusammen ist und man 3 Kinder hat ist es einfach schwierig.“ (Z 209-213)*

M2: Entscheidung erst nach der Trennung gefällt

M3: Entscheidung erst nach der Trennung gefällt

M4: *„Also ich denk mir, wenn du so eine Regelung hast, wo du nur . . Ich versetz mich jetzt einmal in die Lage, ich bin der, der nur alle Wochen sein Kind sehen darf, da hätt ich ein Problem, ganz sicher. Ich weiß nicht,... Männer denken vielleicht ein bisschen anders, aber ich glaub es geht Ihnen genauso“ (Z 135-138)*

M5: Entscheidung unabhängig von der Trennung gefällt

M7: Nein

M8: *„das waß i ned, also besprochen wurde es in meiner Erinnerung nicht, also das würd ich nicht so sehn, aber vielleicht war's für ihn so, keine Ahnung, das was is dann ned.“ (Z 377-379) „Also der [Ex-Partner] hat a Angst g'habt., das war schon glaub i, er hät a Angst g'habt, dass ich das nicht so will. (Z 291-292)*

M9: „Nein“ (Z 460)

## 5.6 Optionen außer DR

M1: Gab es keine

M2: Gab es keine

M3: „[...]da hama das Modell g'habt, dass sie am Anfang jedes zweite Wochenende und eine Nacht pro Woche unter der Woche bei ihm sind und das war dann für die Kinder irgendwie kompliziert“ (Z 90-92)

M4: „Nein [es wurden keine andere Option in Betracht gezogen], es war der Wunsch vom [Sohn] da und wir haben geschaut, dass wir das irgendwie so gut wie möglich halt hinkriegen und das war für uns auch ok. Wir haben da gar nicht viel rumdiskutiert. Das hat eigentlich ohne Problem funktioniert... hat sich halt so ergeben.“ (Z 140-142)

M5: „Wie wir, als der Jüngste 2 war, wieder mal eine Trennung hatten, hatte sich das dann so eingespielt, dass die Burschen unter der Woche bei mir waren und zum Wochenende beim Papa. Und ich hab dann gemerkt, das gefällt mir überhaupt nicht und hab dann eine Exel- Liste gemacht im Sinn von, dass ein jeder die Kinder zum Wochenende hat, das war einmal vorrangig und das hab ich mir angeschaut. Nämlich Wochenende, ein langes Wochenende.“ (Z 158-163) Vater hätte Kinder auch alleine genommen

M7: Gab es keine

M8: „Also der [Ex-Partner] hat einmal für mich einen völlig verrückten Vorschlag gemacht (M lacht laut), aber auf eine Art, die hät ich nicht geschafft. Also rein vom Kopf her kann ma sagen, is berechtigt dieser Ansatz, aber ich hät's nicht geschafft, also da hät ich ihm das Kind gelassen und ich es alle 14 Tage besucht. Er hät g'meint die [Tochter] verbleibt in der Wohnung und wir pendel jeder a Woche zu ihr, damit wir sie nicht zerreißen.“ (Z 352-356)

M9: Keine (Z 113)

## 5.7. Reaktionen des Umfelds

M1: „Also meine Familie . . weiß ich nicht, das war jetzt nicht irgendwie eine Megasache, glaub ich. Und so mit Freunden, da weiß ma eh ungefähr wie die das auch leben und das is ja nix, also es in meinen Bekanntenkreis, ist es jetzt nicht so außergewöhnlich. Ich

*mein die ham das schon toll gefunden, also es wird ja immer toll gefunden, dass sich der Vater engagiert, das is ja eher das ungewöhnlich, aber, das war irgendwie, also es ist schon positiv aufgenommen worden, hab ich das G'fühl.“ (Z 220-225)*

*M2: „[...]nachdem meine Mutter immer geschaut hat, dass wir viel Zeit mit unserem Vater haben, war prinzipiell von der Idee, dass ich über so ein Modell den Kindern die Möglichkeit geben möchte auch mit dem Vater zu leben neutral.“ (Z 332-334) „Mein Vater, extrem konservativ [...] war der, der gemeint hat, das ist ein Wahnsinn tu das nicht, nimm dir die Kinder alleine und gib sie ihm nur alle zwei Wochen.“ (Z 336-337) „Und die Freunde, die meinen Ex-Partner näher gekannt haben, haben auch gemeint, ob ich das meinen Kindern wirklich antun will.“ (Z 344-346) „Sie haben es verstanden, wenn wir darüber geredet haben, dass es einfach mir eine Möglichkeit gibt, auch diese Kinderbetreuung so zu gestalten, dass ich nicht auf der Strecke bleibe.“ (Z349-351)*

*M3: „Verstört (M lacht) und sie ham sich nicht gedacht, dass das hält, beziehungsweise, dass mein Ex-Mann da längere Zeit mitmacht und auch seine Partnerin wird irgendwann einmal dagegen wettern.“ (Z 172-173) „Traurigerweise war das meine Mutter die sehr, sehr skeptisch war und die es, sie lebt heute nicht mehr, bis zu ihrem Tod war und es auch mich irgendwie spür'n hat lassen, dass das ja keine vernünftige Mutter machen würde mit ihren Kindern, ja. Und meinen Ex-Mann die Bewunderung gezollt hat wie er alles schafft, aber wie ich's geschafft hab, das hat's mich nie gefragt. Auch der Wunsch, ich kann's immer nur für'n [Sohn] sagen, weil er's artikulieren kann, beide Elternteile gleich viel zu haben, das ist ja auch das Recht der Kinder, dass das auch ein Kinderwunsch war, das drang leider nicht durch.“ (Z 345-351)*

*M4: „Ganz positiv, also ich hab nichts negatives gehört.“ (Z 369)*

*M5: „Positiv und große Bewunderung, das durchzuziehen.“ (Z 442)*

*M7: „Eigentlich positiv von allen Seiten, ja.“ (Z 405)*

*M8: „(M lacht laut) also erst a Mal wie ich mich von diesem tollen Mann und Vater trennen kann. Also in meiner Familie bin ich nicht auf großes Verständins gestoßen, weil das war der über drüber Vater und des... und natürlich, dann war der Heiligenschein natürlich noch größer mit dieser Halbe-Halbe Lösung.“ (Z 302-305) „also ich bin eher miss-trauisch beäugt worden [von meiner Familie]“ (Z 316) „Und die Freundinnen, also zum Teil, also die ham, da bin ich schon a bissl unter Rabenmutter gelaufen“ (Z 326-327)*

*„[...] im engeren Kollegenkreis und [...] ja da war immer so der Fokus auf, also da war ma immer die Helden mit der behinderten Tochter und die is ja so lieb und die hat so a tolle Ausstrahlung und ihr macht's das so gut. Das war so die (Sache?) wo ma eigentlich sehr positiv bewertet worden sind.“ (Z 334-337)*

M9: *„Ich hab ganz oft zu hören g'kriegt, na das geht ja nur bei euch, das geht ja sonst nicht.“ (Z 429)*

M10: *„Ich würd sagen überwiegend positiv. Also von irgendwelchen Partnern die getrennt sind die sagen, boa ihr macht's das ihr schafft's das, bei uns geht das nie.“ (Z 391-392)*  
*"Also was noch an Reaktionen war, die Großeltern, also [die Schwiegereltern], warn zuerst super skeptisch und ham das nicht kannt und so“ (Z 405-407)*

## **6. Konkrete Regelung**

### **6.1 Aktualität der Regelung**

M8: *„von 12 und 14 ½ waren wieder 2 Jahre mit ganz viel Spital in Linz und seither, danach, lebt's nur mehr da, also da wollte sie dann nicht mehr diese Aufteilung.“ (Z 207-209)*  
*„Also da gab's auch so a Sequenz, da is er nach Griechenland in Urlaub g'fahren und während dessen hat sie wieder in's Spital müssen und es war schwierig in zu erreichen. Irgendwie war sie ziemlich ang'fressen und er hat sich ziemlich distanziert von diesen alltagspraktischen Dingen, wenn sie ins Spital musste. Ich mein er war dann auch in seiner Karriere natürlich auch schon ein bisse fortgeschrittener. [...]und des sagt die [Tochter] jetzt auch noch, da is so, da is irgendwie so ein Bruch a bissl passiert. Zum Zeitpunkt, wo sie sowieso, also in ihrer Pubertät, ich mein das war sozusagen, wo des noch nicht so mit Spital war, war das dann teilweise recht witzig zu beobachten, wo's halt den Papa nimmer als Papa sondern als Mann wahrnimmt, sehr kritisch war sie zum Teil (M lacht), also das war zum gleichen Zeitpunkt. (Z 231-245) „seit vorigem Jahr, machen sa sich einfach aus, was sa sich halt ausmachen.“ (Z 266)*

M10: *„[Mit der Tochter] nicht mehr eigentlich, ja, weil die [...] ist schon weg, beim [Sohn] schon, das ist schon noch so, weil der maturiert heuer.“ (Z 21-22)*

### **6.2 Empfinden des neuen Partners bezüglich der Regelung**

M1: *„[...]also der [neue Partner] hat auch Doppelresidenz mit seiner [...] Ex-Frau“ (Z 30-33)*

M3: „[...] er hat diese Umstellung vom alten auf's neue Modell mitgekriegt und es war auch grad unsere Partnerschaft sehr neu und so war ich sehr froh, dass ich jetzt auch a bissl mehr Zeit hab für ihn bzw., dass die ganze Situation für ihn für das eingewöhnen leichter war, weil wenn die Kinder mal da sind und wieder nicht da sind, volles Rohr, volles Haus“ (Z 191-194)

M4: „Der neue Partner hat auch eine Tochter und da läuft das ähnlich wie bei uns.“ (Z 28-29)

M7: „Der hat sein eigens Modell [auch DRM] mit seiner.“ (Z 223)

M10: „[...]er [der neue Partner durfte] seine ersten zwei Kinder halt nicht sehen [...], seit'n Sommer, ja und er hat Gerichtstermin g'habt deswegen und so, sowas heikles und dem hab ich erzählt von unsere Situation, dem sind fast die Tränen runterg'ronnen, das is so schön für ihn zu hören.“ (Z 599-602)

### **6.3 Aktuelle Regelung**

M1: „Also bei uns ist es so, dass meine Kinder immer, Montag, dienstags sind sie immer bei ihm, Mittwoch, Donnerstag bis Freitagnachmittag sind sie immer bei mir und dann entweder das ganze Wochenende bei mir, wenn ich sie hab, oder bei ihm halt das Wochenende.“ (Z 167-169) „Jedes Kind hat bei jedem ein Zimmer und auch das ganze G'wand und so, also wir tun schon, Winterjacken kauf ich jetzt nicht fünf und Stiefel oder irgendwie solche Sachen[...], also wir ham ein großes, einen Gewandvorrat sozusagen“ (Z 259-262)

M2: „Jetzt haben wir's so geändert, dass die Kinder Montag, Dienstag immer fix bei ihm sind, Mittwoch, Donnerstag immer bei mir und entweder dann das Wochenende dazu, oder nicht, d.h. entweder wandern sie am Freitag dann zum Papa und bleiben dann bei ihm übers Wochenende. Montag Dienstag auch noch, d.h. sie haben jetzt 5 Tage am Stück bei ihm und sind dann Mittwoch Donnerstag übers Wochenende bei mir, 5 Tage bei mir. Und dann haben wir 2 Tage bei ihm 2 Tage bei mir und dann gehen wir wieder 5 Tage Papa, 5 Tage Mama.“ (Z397-402) „Das einzige womit sie gehen ist das Gewand am Leib und die Schulsachen. Sie haben bei beiden Eltern ein Kinderzimmer mit Gewandkasten. Also sie haben bei ihm die Spielsachen genauso wie bei mir, alles. Also wir haben eigentlich 2 Haushalte, so als würden die Kinder permanent da sein.“ (Z 607-610)

- M3: „Es ist ja eine Woche bei mir und eine Woche beim Papa, Montag- Montag“ (Z 29)  
 „also ich würd einmal sagen, nur die (?) hama gemeinsam, so wie Jacke, Schuhe Schultasche und dergleichen und so große Anschaffungen aber ansonsten so normale Wäsche und dergleichen ham sie dort und da, sie ham dort und da ihre Spielsachen, [...]das meiste is doppelt.“ (Z 190-194)
- M4: „Er geht am Freitag kommt am Sonntag, denn geht er wieder am Mittwoch und kommt am Freitag und dann ist er über eine Woche über bei mir und dann geht das ganze wieder so los. Damit haben wir halt, der [Ex-Partner] ist Musiker auch, der wollte Wochenende haben und ich hab gesagt ich hätte auch gern ein Wochenende einmal. Und daher kommen halt immer mehrere Tage zam, also ist es nicht soooo ganz genau“ (Z 148-152) „Er hat dort sein eigenes Zimmer, das er halt früher auch schon gehabt hat und hat da auch eins gekriegt. Und mit den Sachen Gewand und so oder mit seinen Sachen...,wo er was grad haben will. Das ist ganz seine Sache.“ (Z 169-172)
- M5: „Wir fangen mit einem langen Wochenende an. Das beginnt dann wenn’s meins ist, am Freitagnachmittag, oder Freitagmittag, wenn die Schule aus ist. Und am Montag in der Früh bring ich die Kinder zur U-Bahn für die Schule. Und am Montagnachmittag sozusagen, nach Hort, übernimmt der Papa wieder für 2 Tage. Das geht dann bis Mittwoch, also Montag bis Mittwoch. Mittwoch in der Früh ist sozusagen sein in die Schule bringen der Kinder. Und Mittwochnachmittag übernehm ich sie wieder.“ (Z 231-236) „[...] die Kinder haben ja bei ihrem Papa das Zimmer und bei mir das Zimmer und das Gewand wird dort gewaschen und da gewaschen und das verschiebt sich dann. Und ab und an sagt er dann: du das brauch ich jetzt oder das brauch ich jetzt, und dann kriegt er das.“ (Z 141-144)
- M7: „Also sie kommt am Sonntag im Laufe des Tages zu mir. Fix bei mir schloft sie Sonntag auf Montag, montag auf Dienstag, Dienstag auf Mittwoch, Mittwoch auf Donnerstag und in diesen joahr war’s so auch Donnerstag auf Freitag, weils afoch nimmer machbar war für’n [Ex-Partner]. Umd am Freitag nach der Schule holt der [Ex-Partner] sie ab. Donn kommt sie manchmol noch da her, mocht do ihre Hausaufgaben, also es is a ned so, dass ma dann nix g’mainsam irgendwie mochen und dann ziang’s gemeinsam los und dann is Freitag Samstag beim [Ex-Partner] und kommt am Sonntag wieder zu mir. Also das mach ma uns immer wieder unterschiedlich aus“ (Z 163-169) Also die [Tochter] hat

dort a Zimmer und do a Zimmer und Gewand muss ich ehrlich sagen, das glaub ich müss ma schauen, wird dort nimmer so viel sein [...] Also de Sochen obliegen schon mehr mir, des i do so, also des Hauptgwond hab i des i s eher so, und das ich halt dann wasch a.“ (Z 179-183) „also sie is ane die zeichnet viel, also die Sachen hot’s dort a, aber Bücher und Spielsachen hot’s do mehr, weil’s da auch mehr is.“ (Z 185-186)

M8: Zu Zeiten in denen das DRM noch parktiziert wurde: „sie hat ja a Wochen bei ihm g’lebt damals und a Wochen bei mir“ (Z 192-193) Es war bei beiden Elternteilen ein eigens Zimmer für die Tochter vorhanden. (Z 581) „Die [Alltagsgegenstände] hama hin und her g’führt. Ich mein manches hat sie doppelt, also hat sie da und dort gehabt natürlich. Ja das gehört dazu.“ (Z 538-584) heute: „also die sehen sich irgendwo irgendwann, die fahren ja auch relativ viel weg immer. Also ich mein die ham, da gibt’s noch mehr Familie im Hintergrund, die ham so mehr Wochenende Familienverpflichtungen quasi“ (Z 621-623) „[...] sonsten machen sa sich irgendwie auch aus, dass halt a mal in’s Kaffehaus gehen oder so [...]“ (Z 626-627)

M9: „ab dem [...] meine größere Tochter [...] im Kindergarten war, war sie unter der Woche, also von Montag bis Freitag bei mir und am Wochenende von Freitagnachmittag bis Sonntagabend beim Papa und zwar jedes Wochenende und wir ham uns von Anfang an eigentlich die Stunden die wir ganz real mit ihr Zeit verbringen aufgeschrieben und wenn ich von Montag bis Freitag dran war hab ich zwar den Alltag gehabt aber ich hab ja von Kindergarten abgeholt, das heißt, da waren ja nur die Nachmittags/ Abendstunden und wir ham einfach immer geschaut, dass sich das die Waage hält.“ „[Bei der zweiten Tochter] is Woche-Woche“ (Z 55) „Also ich kenn ja dopplerresidenzlebende Leute, die ham alles doppelt. Da gibt’s 10 Unterhosen da und 10 Unterhosen dort und 3 Jeans da und 3 Jeans dort, das gibt’s bei uns nicht. Meine Töchter ham eigentlich so viel G’wand, dass das alles in eine Reisetasche geht und das ist eigentlich ganz gut.“ (Z 239-242) „die [beiden Schwestern] ham sich relativ wenig g’sehn eigentlich, weil die [erste Tochter] hat dann damals schon Woche-Woche gewechselt und die [zweite Tochter] halbe Woche halbe Woche. Das heißt die ham sich [...] eigentlich nur ein Viertel der Zeit gesehen.“ (Z 722-726)

M10: „[...]eine Woche-eine Woche“ (Z 204) „Natürlich ham sie [die Kinder] manche Sachen doppelt, aber das kann ma ned machen weil die Lieblingsleibaln und die Lieblingshosen gibt’s nur einmal, ja.“ (227-228)

## 6.4 Änderungen der Regelung

- M1: „Es war immer Montag-Dienstag, Mittwoch-Donnerstag, das war immer fix, aber die Wochenenden, waren ein bissi aufgesplittert und da ham a uns dann gedacht, dass es eigentlich ziemlich nervig ist, wenn man dann einen Tag dort ist und dann einen Tag da und dann wieder einen Tag dort. Also das ist vielleicht angenehmer wenn ma halt vier Tage mal durchgängig wo ist und dann wieder beim anderen.“ (Z 272-276)
- M2: „Es hat sich jetzt in diesem Jahr ein bisschen geändert, weil er einen Tag jetzt einen fixen Ausbildungsabend hat und dadurch am Donnerstag nie die Kinder haben kann.“ (Z 395-396)
- M5: „Es ist gleich. Also ungefähr nach der Trennung ein Jahr lang hat es noch gut funktioniert, dass wir uns abstimmen konnten? (. . .). Ich konnt's flexibler machen, damit ich meine beruflichen Seminare machen konnte und dann hat's das nicht mehr gegeben“ (Z 254-256)
- M7: „Momentan is a bissl so. Also die ersten 3 Jahr wie sie in der Volksschule wor, da hot er's wirklich gut g'schofft immer am Donnerstag sogor schon zu kommen also da wor's jetzt eh donn fost drei Nächte bei ihm, drei Tog bei ihm und vier Tog bei mir, also des wor fost ausgeglichen. Jetzt hot er a bissl Schwierigkeiten kriegt mit der Abreit, dass er ned immer am Donnerstag schon kommen kann“ (Z 119-123)
- M8: „Also am Schluss war's so, weil der [Ex-Partner] sehr unzufrieden damit war, dass sie überhaupt nicht mehr bei ihm sein will, also wie sie 14 ½ war, wie ma dann diese ganze Spitalssequenz und die Operationen wieder erledigt hatten, war's dann so, da ham's a bissl was anderes probiert, so 14 tägig a Wochen da und 14 Tag bei mir, aber da war die [Tochter] ziemlich, also da wollt's gar nicht mehr, das hat sie alles nur mehr anzipft, da war's ziemlich ang'fressen und unglücklich“ (Z 529-534)
- M9: bei der 1. Tochter: „im volksschulalter war das dann eben, weiß nicht, drei Tage und vier Tage und Wochenende Wechsel und je älter das Kind geworden ist, desto größer sind die Abstände geworden mit'n wechseln.“ (Z 28-30) „Weil das Siedeln mühsamer wird, ein kleines Kind braucht kaum was zum siedeln, aber eben die [erste Tochter] hat dann mit 15 mit der Graphischen ang'fangen [...] also das war eine große Autoladung also da sind wir dann sogar auf 14 Tage umgestiegen, weil das einfach mühsam war das ganze hin und her zu zahn“ (Z 32-36)

M10: „Es hat sich schon geändert. Also wir ham immer eine Woche gehabt, sehr, sehr, sehr lange Zeit und eigentlich war's bei der [Tochter] immer. Weil die [...]beiden waren [...] immer miteinander und da der [Sohn] kleiner ist war's immer eine Woche und bei der [Tochter] eben auch bis sie maturiert hat und aus'zogen ist, ja. [...] Jetzt aber wo der [Sohn] sozusagen alleine wechselt hat sich das verschoben mit dem wie er älter worden ist auch länger. [...] Voriges Jahr hat's begonnen, da wollt er unbedingt 2 Wochen und mittlerweile' is ein Monat. Also mittlerweile ist es überhaupt, keine Ahnung, ich hab's Gefühl, es löst sich irgendwie jetzt auf, ja. Er ist [...] a junger Mann eigentlich und [...] so ein Leben wie er jetzt führt, dass checkt er sich selbst, es ist eigentlich wirklich so ein bisschen, wo er sein will, da is a, ja.“ (Z 244-256)

## 6.5 Flexibilität der Regelung

M1: „es kommt natürlich schon vor, dass er einmal sagt, an irgendeinem einem Wochenende wo er die Kinder hat, es kommt selten vor, aber jetzt ist er auf irgendeiner Geburtstagsfeier, ob ich die Kinder dann nehmen kann über Nacht.“ (Z 278-280) „[...]es ändert sich nicht dauernd irgendwie“ (Z 282) „[...][Ob ich auf Änderungswünsche der Kinder eingehe] kommt darauf an wie gravierend das natürlich ist, ja und müsst ich natürlich absprechen, auch mit ihren Papa, ja. Aber ich mein, je älter sie werden, desto selbstständiger werden sie auch und vielleicht kann ma dann einmal sagen, ok jetzt ist halt der einmal eine Woche bei mir oder so, ja. Also keine Ahnung, ja, was da auf uns zukommt noch, ja. Aber sicher denk ich mir, dass das schon wichtig auch wär.“ (Z 156-160)

M2: „Die ist ganz fix“ (Z 395) „Dadurch das wir unser Betreuungsmodell ganz klar und relativ starr für manche Außenstehende gemacht haben, haben wir den Kindern zugleich eine enorme Sicherheit gegeben. Ich glaub eine Verwirrung wäre für die Kinder dann entstanden wenn es geheit hätte: na heute wärst du eigentlich beim Papa, aber der geht jetzt auf das Fest und darum schläfst nochmal bei mir.[...]Es war jetzt irritierend für sie, wie wir gesagt haben, wir müssen es ein bisschen ändern, weil der Papa am Donnerstag nicht mehr aufpassen kann und uns es wichtig ist, dass nicht dauernd wer anderes kommt.“ (Z 547-557) „Ja[ich würde auf Änderungswünschen der Kinder eingehen,]ich würde mit meinen Ex-Partner drüber reden [...], einmal unabhängig, das speziell diese und diese Wünsche aufgetreten sind, und ob wir nicht uns mal zu 4. Zusammensetzen können.“ (Z 800-802)

- M3: „[...]es gibt nur jetzt wo die Kinder älter werden mal die Situation wo ich sag, ok der [Sohn] hat irgendwas vor und bleibt noch eine Nacht in Neustadt oder bleibt unter der Woche einmal eine Nacht bei mir, also das wird fallweise ein bissi aufgelockert oder er fährt am Nachmittag einmal nach Neustadt und ist am Nachmittag beim Papa weil er mit seine Stiefbruder eislaufen geht oder so.“ (Z 179-183)
- M4: „Ich denk mir jetzt haben wir noch so fixe Tage wo der [Sohn] immer so hin und her wandert aber jetzt ist er dann alt genug, da kann er da oder dort sein, wie er mag.“ (Z 89-91) „Also der [Sohn] tut ein bisschen E-Gitarre spielen, sein Vater ist Musiker, er hat die meisten Sachen dort und wenn er am Nachmittag sagt er geht jetzt spielen, geht er einfach runter spielen.“ (Z 161-163)
- M5: „Ich hatte vorher [am Anfang der DR] mehr Freiheiten, . . weil der Kindesvater insofern kooperativer war, wenn ich jetzt z.B. Seminare hatte[...]die haben immer 2 Tage gedauert. Und da hab ich die Termine mit ihm abgesprochen, und das war dann fix [...]und seit dem er mit seiner neuen Partnerin zusammen ist und die ein Modell lebt, dass er recht schätzt, nämlich auf der finanziellen Basis, hat er dann den Riegel vorgeschoben und gesagt: es bleibt ganz strikt bei dem Plan den wir haben, außer er fährt auf Urlaub, dann gibt er mir die Information. Ich kann keinen Urlaub machen. Ich kann seit der Trennung keinen Urlaub mehr machen, nichts.“ (Z 199-208) bezüglich der Kinder: „wir geben die Regelung vor. Also die Kinder, die sind, wissen Sie, ich denk mir, dadurch, dass wir die Regeln vorgeben, ist es auch ein Geborgenheitsfeld.“ (Z 332-334)
- M7: „da hama ned so fix Sonntag Mittag muss sie do sein, sonder wenn i wos vor hab, an Ausflug plan oder so, und sog i würd gern früher starten, hol sie schon um halb zehn oder zehn ab“ (Z 169-171)
- M9: „[...]und es aber auch immer drin mit beiden Vätern, dass wenn irgendjemand auf ein mehrtägiges Seminar fährt und weg fährt und es fällt grad nicht in die Woche, dass ma flexible ist und sagt, du könntest du schauen. Das is mir auch angenehm, dass is,... den Ersten den ich frag, das ist der vater vom kind, ob er zufällig an den Abend nicht Zeit hat[...] wir sind dann schon recht flexibel.“ „Aber ich will zum . ich denk ma um spontan zu sein brauch ich eine gute Grundstruktur. [...]Wenn die [zweite Tochter] einmal in der Woche beim [Vater] is irgendwie, einmal da schlafen möchte, weil mit mir irgendwas zu erledigen is und i hob no nix vor, dann geht das auch.“ (Z 753-756)

M10: „wenn er z.B. zwei Wochen in Wien ist oder eine Woche oder wie auch immer und dann wechselt, dass is auch jetzt nicht so streng. Oder wenn er bei mir ist und dann geht er irgendwie weg mit seinen Freunden in Wien, dann schloft er in Wien“ (Z 259-262)

## 6.6 Gestaltung der Übergabe

M1: „[...]wir auch ein Auto ham, ein gemeinsames [...] immer der, der die Kinder hat, hat das Auto, deswegen ham wir dann die Sachen halt auch hineingepackt und unsere Tochter, wie sie noch im Kindergarten war, in den Kindergarten geführt und das Auto dann hingestellt und dann ist der andere am Nachmittag gekommen und hat das Auto bestiegen und ist damit halt nach Haus‘ gefahren und hat alles von Zahnsperre . . bi ba bo halt alles drin gehabt.“ (Z 128-133) mittlerweile: „[...] die 2 Kleinen fahren mim Schulbus, die gehen noch in die Volksschule und der Große geht in’s Gymnasium, der fährt mit der Schnellbahn.“ (Z 234-235) „[...]jetzt fährt sie [die jüngste Tochter] halt mim Schulbus und dann stellt sich halt meine Mutter zur Station, dass sie weiß, ok sie muss bei mir aussteigen und nicht zwei Stationen weiter beim Papa.“ (Z 251-253) „alle zwei Wochen am Freitag, eben wenn er die Kinder hat, bring ich ihm in die Kinder und Auto und allen Krimskrams“(Z 255-256)

M2: „Also die Kinder haben nie direkt von mir zu ihm wechseln müssen, außer an diesem einen Samstag [...] Das war meistens ein Horror. Die Kleine hat geschrien und sich an mich geklammert und das war echt schlimm.“ (Z 306-308) „Wir haben sehr schnell gemerkt, dass es nicht funktioniert, wenn er die Kinder bei mir holt. Wir haben dann die Übergaben sofort über den Kindergarten gemacht. Ich hab sie in der Früh hin gebracht und er hat sie abgeholt. Und in der Zeit haben sie sich soweit von mir gelöst gehabt, dass sie sich auf ihn gefreut haben und dann im Laufe der Zeit kein Problem mehr war, dass sie dann bei ihm waren.“ (Z 299-304) „[...]jetzt geht’s über die Schule. (Z 306)

M3: „Ja, wir ham immer die Übergabe Montag, das heißt, Montag fährt der [Sohn] von da in die Schule und von da gleich mim Bus nach Wr. Neustadt zum Papa und die [Tochter] fährt von da mit dem Schulbus in die Schule und der Papa holt sie dann von da ab.“ (32-34) Früher wurde der Sohn abgeholt, Übergabe erfolgte nie über Institutionen (Z 200-202)

M4: Der Sohn geht einfach rüber. (Z 167)

- M5: „Und das [den Wechsel über Institutionen] empfehle ich allen Paaren, die Schwierigkeiten haben. Und das haben wir auch nicht abgesprochen, das ist auch so passiert. Und ich hab das ideal gefunden. Der eine verabschiedet die Kinder in seiner ganzen Liebe, bringt sie, wie's damals war, in den Kindergarten. Sie haben den ganzen Tag im Kindergarten. Und der andere kommt dann mit seiner ganzen Liebe und Freude und holt die Kinder wieder. Und sie müssen nie diese unausgesprochenen Spannung erleben bei den Übergaben.“ (Z 238-243)
- M7: „[...] die Schule hot sie da in der Nähe da kommt sie eh von allanig da her, da holt der [Vater] sie gar nimmer ab und dann hat sie ihre Schulsachen nämlich da, die lasst's dann do, die nimmt's gar nicht mit übers Wochenende, die schauen sich dann noch gemeinsam die Hausaufgaben on, das macht dann der [Vater] mit ihr meistens und dann bringt er sie am Sonntag wieder her oder i hol sie ab, aber meistens bringt er sie wieder.“ (Z 191-195)
- M8: „[...] also der [Ex-Partner] hat die Sachen her'bracht, der hat jo immer noch Schlüsseln von der Wohnung und Sachen g'holt und Sochen bracht oder ich hab's zu erner bracht.“ (Z 507-508)
- M9: „Nein das geht insofern nicht alleine, weil sie eine Reisetasche voll hat die sie, also die fahr'n ma echt mim Auto. Ansonsten nur öffentlich in dieser Stadt. Also wenn ich sie bring . Also es ist die Regel so, der Elternteil von dem sie wegfahrt, der bringt sie.“ (Z 192-194) „also das war bei der ersten Tochter noch . . es war total nett, also zum Beispiel wie das noch Kindergarten und Wochenende war, da hab ich so im Kopf der [1. Ex-Partner] kommt mit der [ersten Tochter] auf der Schulter und unten brüllt [sie] ganz laut: HALLO MAMI. Also das war total herzlich und wir ham dann oft noch nen Kaffee z'ammen trinken und g'redet.“ (Z 196-199)
- M10: „Also am Anfang [...] war'n da schon irre Spannungen und da waren diese Übergabesituationen irgendwie total blöd.“ (Z 206-208) „Also ich weiß nur dass wir uns einmal, und dann hab ich mir gedacht, dass mach ich nie wieder, einmal ham ma uns auf einen Parkplatz in Schönbrunn getroffen und haben uns die Kinder und das Klumpert übergeben und dann hab ich mir dacht, dass mach ma nicht so, dass is ur schiarch, so verloren irgendwie. Und dann hat es sich, glaub ich, relativ bald eingependelt, dass die Kinder einfach nach der Schule oder so zum anderen wechseln und der [Ex-Mann] und ich das übernehmen mim Zeug. Also die packen und die müssen

*aber keine Gitarre und kein nix in die Schul mitnehmen, sonder das machen wir, dass das Zeug dann am anderen Ort ist.“ (Z 211-218)*

## **6.7 Aktuelle Aufgabenteilung zwischen Vater und Mutter**

M1: *„Ich glaub, was ich mehr mit ihnen machen, ist, ahhh was weiß ich was, so was wie Eislaufen gehen und in's Bad gehen im Sommer und so weil, das mag er nicht so. Er geht eher so Wandern mit ihnen[...]Und er geht sehr viel mit ihnen in Museen und so [...] Also solche Sachen eher, da macht halt jeder eher das was er auch gern macht, glaub ich halt mit den Kindern. aber das find ich auch ganz gut, dann ham sie halt zwei verschiedene Angebote.“ (Z 284-291) „wenn die [Kinder] krank sind, geht auch er in Pflegeurlaub“ (Z 488)*

M2: *„Wir haben's bei diesen sportlichen Aktivitäten aufgeteilt, also er ist derjenige, der [...]geschaut hat, dass sie in einen Skikurs gehen und Skifahren lernen.[...] Ich war diejenige die mit ihnen schwimmen gelernt hat und auch viel schwimmen geht...“ (Z369-372) „was jetzt so Sachen wie Haare waschen, Fingernägel schneiden angeht... ganz gleich.“ (Z382-383) „Auch da hat es eine Emanzipation gegeben, dass wir uns darauf geeinigt haben, dass diese Versorgungsarbeit beide leisten.“ (Z 385-387) „Wir teilen uns selbst Krankenstände auf, also... Pflegeurlaub, wenn die Kinder krank sind, heißt das nicht, dass sie bei mir sind. Wenn sie bei ihm krank werden, geht er in Pflegeurlaub und genauso bei mir.“ (Z 653-655)*

M3: *„ja mim [Sohn] zum Beispiel Schifahren gehen [macht nur der Vater], weil das kann ich jetzt mit den Kleinen nicht [...]gewisse Dinge macht sicher er nur mit den Kindern und wieder umgekehrt Schuhe kaufen, Bekleidung große Teile wie Jacken aussuchen und so, dass mach wieder nur ich mit den Kindern.“ (Z 196-199) „[Wenn ein Kind krank ist] wird's meistens dort betreut wo's grad krank ist bzw. Wochenwechsel passiert wenn das Kind transportfähig ist (M lacht) sag ich jetzt einmal, außer es is was ansteckendes, dann wird's weiter zum andern Elternteil gebracht und wird dort weitergepflegt. (Z 338-340)*

M4: *„Also Musik kann man sagen, macht nur der [Ex-Partner], weil da könnt ich überhaupt nicht. Zurzeit hat der [Sohn], 15 Jahre, so eine Rückzugsphase. [...]ich glaub es gibt schon Sachen, was er sicher mehr mit einem Mann macht, also z.B. haben sie da ein altes Moped hergerichtet, das könnte ich nicht. Also ich glaub, dass fast der [Ex-Partner] mehr unternimmt mit ihm und ich bin halt der, der mehr kocht oder sonstiges.“*

(Z 174-181)

M5: „Na ich denke, dadurch, dass er ein Mann ist, ist das ganz klar. Er spielt mit ihnen im Garten Fußball. Ich mag nicht so gern Sportartikelgeschäfte besuchen und das lieben sie mit dem Papa. Sie schauen sich Fußballspiele an im Fernsehen, das macht er. Bei ihm können sie Radfahren, weil er jetzt in einem Haus wohnt, wo die Siedlung so gestaltet ist, dass sie das machen können. Sie haben einen Garten bei ihm. Und ich, ich bin da, ich mach die ganze Fußballlogistik, weil meine Söhne gehen ja ins Fußballtraining [...] Ich spiel mit ihnen Stadt-Land, ich kuschel mit ihnen viel, wir haben da ganz spezielle Rituale. Vorlesen am Abend, lesen am Abend gemeinsam, wenn Sie das meinen... Ich mach die ganzen Arzttermine ich mach die ganzen, ich mach alles, . . na alles. Arzt, Optiker. Der Papa geht,... Er geht mit ihnen schon, wenn's geht Fußballschuhe einkaufen. Das mach auch ich, aber meins ist es nicht s o sehr.“ (Z 259-271) „Und jetzt ist es sogar schon so weit, dass er in den Ferien, weil mein ältere Sohn keine Betreuung mehr hat, Tagesbetreuung in der Schule fällt ja aus...dein Bier, kümmer du dich drum. Am Abend hol ich sie wieder, was du unter Tags machst – nämlich an seinen Tagen- mir egal. Und er nimmt auch keinen Pflegeurlaub [...] Also wenn die Kinder krank sind, an seinen Tagen krieg ich in der Früh einen Anruf und er stellt mir die Kinder vor die Tür.“ (Z 221-226)

M7: „Der [Ex-Partner] geht ganz gern eislaufen, das mach i weniger gern, außer die Donau is zugefroren, ich geh lieber ins Theater, so Kindertheater wenn's a Wochenende do is. Oder ich moch a so Ausflüge mit andere Kinder meisten z'ammen a, des mocht er vielleicht a bissl weniger, weil er halt den sozialen Kontakt jetzt nimmer so hat, dadurch dass er jetzt die letzten vier Joahr fost nimmer do woar, jo.“ (Z 244-249)

M8: „[...]na gut schon diese medizinischen Sachen, ich mein da waren niemals so, die Kontrolluntersuchungen und so naja sicher dann, wie's die Regel kriegt hat und so, ja da hat sich vom körperlichen, da wollt sie das auch nimmer so, also dann war eher ich dabei bei Untersuchungen, Physiotherapie aber eher dann mit 11, 12 [...]“ (Z 519-522)

M9: „Ich glaub mein Part hat sich nicht so geändert, ich [...] fahr manchmal am Wochenend' da irgendwelche Leut' besuchen mit der [zweiten Tochter], wir unternehmen schon was, aber wenig.“ (Z 302-304) „was ein großer Unterschied glaub ich ist, dass ich auch die bin, die viel mehr kommuniziert und redet, weil auch wenn die [zweite Tochter] vom

*[zweiten Ex-Mann] kommt, dass sie wie so ein Sackerl was übervoll ist, also es sprudelt nur so aus ihr heraus“ (Z 308-311)*

M10: *„[...]manchmal z.B. jetzt, der [Sohn] hat ne Zahnregulierung ewig lang, das hat eigentlich immer der [Ex-Mann] übernommen, ja, und es gibt andere Bereiche die übernehm nur ich, aber es ist eigentlich überhaupt nicht so, dass nur ich was mach oder nur er was macht. Also was schulische G'schichten anbelangt z.B., bin sicher ich präsenter, aber das is halt einfach weil ich auch halt Lehrerin bin und weil ich mich eben gut auskenn‘ wie Schule funktioniert und dann hat sich das so ergeben“ (Z 81-866)*

## **6.8 Regelung und Beruf**

M1: *„[Die Vereinbarung von DR und Beruf funktioniert]gut eigentlich, aber weil die Firma sehr . . sehr . . flexibel da ist und ich halt eben Montag Dienstag, kann ich je 10 Stunden arbeiten und dafür dann Mittwoch, Donnerstag nur je 6 oder so, das ist ganz gut. Ich mein das, mim [...] [zweiten Job], das is halt noch eine Sache die halt mühsam ist, geht mir auch am Nerv aber, wo ma halt überlegt 300 oder 400 euro im monat haben oder nicht haben, macht schon was aus.“ (Z 293-297)*

M2: *„An den Tagen an dem ich die Kinder nicht habe, kann ich länger arbeiten, was ein großer Vorteil ist. Ich habe den Vorteil, ich kann sehr flexible sein.“ (Z 404-405) „[...] ich kann an den Tagen an denen die Kinder bei mir sind[...] ab 4 zu Hause sein und an den Tagen ein bisschen weniger Arbeiten. Ich schaff es wirklich 40 Stunden zu arbeiten.“ (Z 408-411) „Als Alleinerzieherin würde ich mich erschießen.“ (Z 413)*

M3: *„[...] ich[konnte] mich wirklich eine Woche voll auf meinen Beruf konzentrieren [...] und auf mein Geschäft und in der zweiten Woche, dass so eingeteilt war, dass ich dann ab Mittag zu Hause war bei den Kinder und mich um sie kümmern konnte.“ (Z 220-222)*

M4: *„Ich finde es sogar super, weil ich eben die unguten Dienste, wo ich mir denk, das ist für ein Kind ungut, ich mag halt nicht in der Nacht, er ist zwar schon 15, aber ich mag ihn trotzdem nicht in der Nacht alleinlassen. Oder dass ich jetzt einen 12 Stunden Dienst habe kommt natürlich vor aber ich schau halt, dass ich das an den Tagen unterbringe wo der [Sohn] beim [Vater] ist. So gesehen ist es für mich gut, weil dann bin ich, wenn er da ist mehr zu Hause.“ (Z 186-191)*

M5: *„Ich leide jetzt seit der Trennung enorm. Ich hab ganz, ganz, ganz beruflich komplett zurückgestellt seit der Trennung.“ (Z 194-195) „Ich kann keine Seminare buchen, außer*

*ich wäre damit einverstanden, dass wir die finanzielle Regeleung durchziehen die er will.“ (Z 208-209) „wenn jetzt ich die Kinder so selten seh, nämlich nur die 2 oder 3 Tage unter der Woche, na dann will ich mit ihnen zusammen sein und ich stelle ja alles zurück. Wenn die Kinder bei mir sind, nehm ich überhaupt keine Termine war am Abend, egal was es ist“ (Z 213-216)*

M7: *„Ja das passt. Ich mein, es passt insofern, i man, mit diesem drei Mal, wenn der [Ex-Partner] drei mol do is, dann is natürlich leichter, also dieser Donnerstag is schon immer a bissl a Problem, aber mittlerweile is sie so selbstständig [...]“ (Z 232-234)*

M8: *„Guat, weil i hab halt a Wochen ziemlich eine bitten, ich war halt eine Woche Alleinerzieherin, aber dann hab ich Wochen g’habt wo i ma vü einteilen hab können, und i man i hab Teilzeit gearbeitet und hab halt in der Woche wo i allein war ohne Kinder meine Überstunden g’habt und hab dann halt einen Zeitpolster g’habt, wann sie krank war für Zeitausgleich, also ich hab so ganz gut arbeiten können“ (Z 591-595)*

M9: *„[...]wenn ich jetzt als Frau die ganze Zeit das Kind hab, dann hab ich nie irgendwie eine Schnaufpause und so hab ich halt jede zweite Woche und hab . ja mein . früher war’s so, dass die Zeit wo die [zweite Tochter] bei mir war, da hab ich weniger für die Schule g’macht und die Woche die sie nicht bei mir war, hab ich einfach g’schaut, dass ich irgendwie mit meinen Vorbereitungen und mit meinen Korrekturen, dass ich das irgendwie im Großen eher erledig oder irgendwie, ich mein es is sich nicht immer ausg’angen, oder dass wenn ich auf ein Seminar geh oder eine Fortbildung mach, dass das an Wochenenden oder Abenden ist, wo sie eben nicht bei mir ist. [...] ich hab so das G’fühl ich hab so viel unendlich mehr Zeit, wenn . wenn ich einfach nur die Hälfte des Alltags für’s Kind zuständig bin.“ (Z 338-350)*

M10: *„Mhm, ja klar. Weil du hast eine Woche frei und das ist sehr toll, weil dann kann ich in dieser Woche alles machen, was ich mit den Kindern lieber nicht mach.“ (Z 372-373) „[...] ich mein, also es ist einfach irrsinnig anstrengend und die Woche dazwischen, das ist schon ein bisschen Erholung, wo ich ma denk, Alleinerzieherin haben diese Erholungszeit nicht und da bist bald am Zahnfleisch [...]“ (Z 385-388)*

## **6.9. Aktuelle Unterstützung in der Kinderbetreuung**

M1: *„Oja, schon sehr eigentlich. Es hilft sehr meine Mutter und auch die Eltern von meinem Ex-Mann.“ (Z 166-167) „meine Mutter [...]die kommt [immer] Mittwoch und Donners-*

*tag und die Eltern von meinem Ex-Mann kommen immer Montag, Dienstag[...]“ (Z 173-174) „Also ohne die müsst ich sie [die Kinder] in ein Tagesheim [geben]“ (Z 179)*

M2: *„[...]wir[haben] uns darauf verständigt, dass wir wollen, dass der jeweilige andere Elternteil der 1. Ansprechpartner ist, wenn es darum geht eine alternative Betreuung zu finden.“ (Z 423-425) „Weil das war uns beiden wichtig. Dass sie dann nicht... jetzt müssen sie eh schon ständig zwischen den Eltern wandern, dass dann noch andere Betreuungspersonen dazukommen.“(Z 428-430)*

M3: *„Also ich leist‘ mir jetzt eine Putzfrau, weil mit 5 Kindern schaff ich’s nicht, die Dame kommt 2 mal in der Woche und ich habe eine Caritasschülerin die kommt von der Schule aus 2 mal 4 Stunden und fallweise haben wir eben noch jemanden für die Kinder, wenn wir da mal Unterstützung brauchen, die auch stundenweise kommt.“ (Z 332-335)*

M4: *„Nein, [keine externe Kinderbetreuung,] das läuft jetzt so.“ (Z 236)*

M5: *„Und parallel dazu hat meine Mutter komplett ausgelassen. D.h. ich bin in einer Situation, wo ich aufgrund dieser Halb-Halb Regelung interessanterweise aber auch niemanden externen aufgebaut hab, weil es mir wichtig ist, wenn jemand bei den Kindern ist, dass sie die Person gut kennen, eine Vertrauensbasis da ist.“ (Z 209-213) „[...]es ist mir dann nicht gelungen eine externe Hilfe zu haben. Mit Freunden klappt’s auch nicht so richtig.“ (Z 216-217)*

M8: *„also die Unterstützung is sicher ned mehr geworden“ (Z 587)*

M9: *„und ab den Gymnasium, war’s so, dass ich ganz, ganz strikt dafür eingetreten bin, dass die [zweite Tochter] nicht in die Nachmittagsbetreuung geht, weil Nachmittagsbetreuung an den AHSen weil ich ja selbst in einer AHS unterricht‘, ist das Letzte, wirklich das Letzte, ja. Und ich hama dacht, ich hab mich bemüht ein .selbstständiges Kind zu erziehen, die sich in der Wohnung am Nachmittag mehr anzufangen weiß und nicht nur den Computer rauffahrt und nicht nur vor der Glotze sitzt. [...] Und insofern war sie mit 10, wenn ich in der Schule war oder der [zweite Ex-Mann] nicht zu Haus war einfach am Nachmittag allein daheim [...]“ (Z 325-336)*

M10: *„Also ich würd sagen es is gleich bliem. Oma- Opa Tag gab’s nach wie vor und so halt“ (Z 418-419) „Naja, in der Volksschule ham sie sowas bis um 5 Schul g’habt und das is eh lang“ (Z 421) Sohn ist mittlerweile 17 Jahre alt.*

## 6.10 Gestaltung von Feier- und Geburtstagen

- M2: „Es gab kein gemeinsames Weihnachten, kein gemeinsames Silvester, keine gemeinsamen Kindergeburtstage. Wir haben es jetzt so, dadurch dass wir uns gut verstehen, es seit Jahren so machen, dass wir die Kindergeburtstage gemeinsam feiern. Weihnachten haben wir immer noch getrennt. Weihnachten ist Familie, und das sind wir nicht mehr.“ (Z 661-665)
- M3: „Das wird doppelt gefeiert, wir ham einen genauen Plan mit Weihnachten. Silvester und Silvester, die Woche, wird dort gefeiert, wo die Kinder halt grad sind und Weihnachten teilen wir immer auf, einmal wird dort Bescherung gefeiert und das nächste Jahr da. [...] und Geburtstag und dergleichen wird doppelt gefeiert, Vorteil der Kinder (M lacht).“ (Z 214-218)
- M7: „Also Geburtstage hama bisher immer gemeinsam gefeiert. Da lod sie ihre Freundinnen ein und da is der [Ex-Partner] auch immer do g’wesen bis jetzt. Weihnachten auch, 24. feiern wir gemeinsam [...] und im Sommer teil ma uns eigentlich ziemlich auf die Ferien, wos sehr angenehm is. Semesterferien“ (Z 301-305)
- M8: „[Geburtstagsfeier] war unterschiedlich, wie sa sich halt ergeben hat auch, also je kleiner sie war, desto mehr hama gemeinsam g’macht mit ihr.“ (Z 673-674) „Ferien sind a großer Gewinn wenn man nicht zusammenlebt, weil da hat jeder 5 Wochen, das heißt 10 Wochen für’s Kind, sonst wenn ma alles gemeinsam machen will hat ma nur 5 Wochen für’s Kind, also das war also insofern ein nennenswerter rechnerischer Gewinn.“ (Z 681-683) „[...] wollt ich, dass ma uns ausmachen wo der heilige Abend stattfindet, entweder bei eich, dann moch i nix, also i hab immer an Christbaum, es gibt schon was, aber diese konzentrierte Bescherungsgeschichte, also dieser heilige Abend, i mog des ned inflationär. Und da hama g’sagt einmal ein Jahr da einmal ein Jahr dort und ja, ja. Und dann ham die des aber sozusagen, wenn’s bei mir war trotzdem a Bescherung, weil des ham’s ned ausg’halten. Aber des war immer ein Stress und immer bis zum letzten Tag herumtelefoniert und geht’s nicht doch schon um 4, aber do is no ned dunkel [...].“ (Z 696-702) „Und jetzt entscheidet sie selber ob sie dort hingeht oder nicht.“ (Z 717)
- M10: „Also wir ham dann ein Jahr, hama noch nicht gefeiert miteinander, aber noch ein Jahr später, seitdem feiern wir immer jetzt schon, 9 mal, so Patchwork alle Weihnachten, also.“ (Z 458 – 460) „Geburtstage. Da gibt’s so eine Tradition, die Mutter vom [Ex-

Mann], die Oma, die ham a Haus oder a Wohnung und ich weiß nicht, die Kinder mögen das so gern dort zu feiern. Und die laden auch immer ein und machen ein Mittagessen und das is irgendwie schon ein kleines Ritual wie das ist. Und die mögen's, weil sie gern ham, das ist so wie in der Mitte. Vielleicht is auch deswegen so weil's nicht bei mir ist oder bei ihm.“ (Z 466-470)

## **7. Das Verhältnis zum Ex-Partner**

### **7.1 Beschreibung des Verhältnisses**

M1: „Also momentan ist es eigentlich sehr gut. Momentan, wir haben auch im Sommer mal was mit den Kindern zusammen gemacht. So Nachmittage irgendwo hinfahren zu irgendwelchen Hunnenfesten, da gibt's da so alle möglichen Sachen und so. Aber es war nicht immer so, also wir haben schon auch sehr schwierige Zeiten gehabt wo er [...], den ältesten Sohn, aus der Schule nehmen wollte und der aber nicht wollte und ich auch nicht wollte und da war schon mal ein halbes Jahr s e h r, sehr dicke Luft [...]“ (Z 300-305) „[...]bei uns is schon auch irgendwie eine ziemliche Nähe zwischen mir und meinen Ex-Mann, also das is irgendwie schon auch eine Wertschätzung[...]“ (Z 566-568)

M2: „es war die ersten 2 Jahre ein Horror“ (Z 153) „Es hat zwei Jahre lang auf dieser ehemaligen partnerschaftlichen Ebene extreme Wickel gegeben[...]“ (Z 160-161) „Also wir haben jetzt auf der Elternebene wirklich einen total netten und respektvollen Umgang miteinander gefunden“ (Z 420-422)

M3: „Er ist mein liebster Ex (M lacht) nein, es ist gut, es ist wirklich und wir telefonieren fast jeden zweiten dritten Tag mindestens und wenn was zu besprechen ist kommt er her und wir reden drüber [...]Die[Konflikte] sind über die Jahre jetzt gelöst, da gibt's sicher nichts offenes mehr und wenn irgendwas nicht passt, dann diskutieren wir das auch heute noch aus.“ (Z 224-229) „wie ich früher weg war, ich war auch beruflich immer wieder viel im Ausland, er hat den Hausschlüssel gehabt“ (Z 358-359) „Also von dem her gab's immer volles Vertrauen und das hat er auch weiterhin.“ (Z 366)

M4: „Also am Anfang war es ein bisschen schwierig und das Reden war begrenzt auf's Kind. Man hat halt gemerkt es ist nicht mehr so locker halt. Der [Ex-Partner] hat jetzt auch eine Freundin und jetzt ist es schon . . vielleicht noch nicht ganz freundschaftlich, aber es fängt an lockerer zu werden.“ (Z 195-198)

- M5: sehr schlecht, exemplarisch: *„Allerdings ist es in unserem Fall glaub ich so, dass der Kindesvater findet, dass meine Kleidung nicht adäquat ist und die Burschen haben beim Papa eine Winterjacken, die sie nur bei ihm anziehen dürfen und teilweise Schuhe, die sie nur beim ihm anziehen dürfen und wenn sie ein spezielles T-Shirt, das der Papa gekauft hat müssen sie's wieder mitbringen.“* (Z 144-148) *„Also was überhaupt nicht bei uns vor kommt ist: du bist jetzt so gemein zu mir, das sag ich dem Papa. Das gibt's nicht. Es gibt kein Anrufen von uns gegenseitig: hast du das schon gemacht, geht das jetzt mim Lernen. Also da muss ein Vertrauen da sein, dass ist unglaublich. Da wird nichts nachkontrolliert in dem Sinn, wissen Sie.“* (Z 294-297)
- M7: *„[...]wir essen miteinander trinken an Kaffee. Wir treffen uns a so und besprechen so erziehungsmäßige Sachen.“* (Z 197-198)
- M8: früher: *„wir ham uns relativ viel g'sehn im Kindergarten oder in den sogenannten Übergabesituationen, da hat der [Ex-Partner] mal mit g'essen oder hat was schnell repariert oder bei der Autofahrt oder bei an Arztbesuch, da simma ja oft, oder nach Deutschland wieder irgend a Kontrolle, da sama ja drei Stunden im Auto g'sessen in a Richtung.“* (Z 483-487)
- heute: *„Ja also, wenn ma telefonieren und uns sehen is es ok und wir ham noch viel miteinander z'reden, wir ham noch gemeinsame Erinnerungen an Leut oder fragt nach a paar Leut oder ich nach seine Leut. Es gibt auch durch's berufliche immer wieder Berührungspunkte und des is sehr entspannt und auch von meiner Familie her, die lassen ihn alle lieb grüßen und bei jedem Begräbnis is er dabei und wir denken an ihn, also es is ok, ich kann's ma besser gar nicht wünsch. Da gibt's keine Konflikte oder Vorwürfe.“* (Z 644-649)
- M9: *„Ganz oberflächlich, also wir ham uns echt nichts mehr zu sagen, das is ganz komisch.“* (Z 472) *„ich find das so langweilig wie er jetzt lebt, dass ich nicht eine Minute mit im tauschen würde wollen. Er hat mit meinem auch nicht könne, ich denk ma er wird glücklich sein, aber zu sagen hama uns gar nichts mehr. Aber es ist jetzt auch nicht schlecht, er kommt wir begrüßen uns.[...] gibt's irgendwas auf die Geldliste zu schreiben, nein, dann steh ma 10 Minuten in der Küche, quatsch ma und dann geht er wieder.“* (Z 484-490)
- M10: *„Also am Anfang einfach diese erste Zeit, die war einfach die spannungsreiche natürlich, das war einfach ziemlich schlimm. Weil der [Ex-Mann] war verletzt und ich*

*hab auch so viel Angst g'habt wie ich das schaffe. Das war einfach, . . das war das Schwerste. Aber es ist dann eigentlich bald, also ich er hat dann eine Freundin g'habt die [...] ist ein halbes Jahr später eingezogen. Die [...] hat ein Kind mitgebracht, [...] gleich alt wie der [Sohn]. Jetzt warn die irgendwie so eine Familie[...] also da war irgendwie dann gleich so ein zu Hause. Also und das war für mich irgendwie auch sehr entlastend, dass der [Ex-Mann], der so verletzt war ein so gutes zu Hause hat.“ (Z 425-433)*

## **7.2 Abstimmung in Kindesangelegenheiten**

M1: *„Ja wir reden halt und wir schau'n, dass an diesen Freitagen, was immer alle zwei Wochen stattfindet, dass ich eine Stunde früher schon zu ihm komm und dann red' ma halt über die Kinder und über irgendwelche Sachen die halt geplant werden müssen und so. Also das geht schon, also ich mein wir sind jetzt nicht immer einer Meinung, aber [...] da weiß ma auch schon wie ma umgeht, damit's nicht wieder zu irgendeinem Skandal wird oder so.“ (Z 313-322)*

M2: *„[...]extrem gutes Auskommen[...]“ (Z 276)*

M3: siehe oben

M4: *„Ja, [die Abstimmung in Kindesangelgegeneheiten] hat immer funktionier.“ (Z 200)*

M5: *„Also sie funktioniert, gut ist was anderes. Gut wär für mich, wenn ich mehr.. Der eine braucht jetzt die Unterstützung zu sagen, du wie siehst du das. Also all das wo man sich abspricht, wo man seine Sorgen bespricht, findet nicht statt, weil ich immer aufpasse, weil ich.. Es ist schon ein Jahr nicht mehr, aber bis vor einem Jahr, ich dann höre, wie lang die Liste ist und wie ich die Kinder vernachlässige und dass es eine Kleinigkeit wäre, mir die Kinder wegzunehmen. Also werde ich mich hüten, irgendwas zu tun.“ (Z 274-279)*

M7: *„Wir treffen uns a so und besprechen so erziehungsmäßige Sachen. Also jetzt wo die Schul, also jetzt kommt sie ins Gymnasium und da hama auch gemeinsam überlegt welche Schule und da sin ma gemeinsam hingegangen bei den Anmeldung.“ (Z 197-200)*  
Abstimmung funktioniert sehr gut (Z 202)

M8: *„Ich mein wir waren immer so im Gespräch und ham uns immer ganz viel über das Kind unterhalten, wie is, wie war's beim schlafen gehen, wir waren immer so im Gespräch,*

*dass ma beide übers Kind sehr bescheid g'wusst ham, und wann's a bissl ruhig g'wordn is und a bissl Kummer g'habt hat und wo sa sich eher ausheult also da hama sehr drauf geachtet ob's ihr gut geht oder nicht, oder woran könnt am das merken, das ihr ned guat geht.“ (Z 494-499) „Also telefoniert hama sicher jeden Tag wie sie so kloa war no. Und wir ham uns über diese vielen gemeinsamen auch Therapie, Arzt geschichten viel g'sehn und halt einmal in der wochen mindestens zu diesen übergabesachen, ja.“ (Z 503-505) „je älter die [Tochter] geworden is desto weniger is des g'worden, es war nimmer notwendig dann.“ (Z 509-510)*

M9: *„Besprechen tu ma bei der Übergabe gibt's nächste Woche eine Schularbeit is irgendwas zu tun“ (Z 487-488) Die Abstimmung funktioniert sehr gut (Z 492) Mit dem Ersten Partner: „Also das war vom weltanschaulichen her fast ident, also da war nie ein Problem, hab ich auch so das G'fühl g'habt“ (Z 540-541) „Aber die Basis, nämlich meinen Kindern geht's dort gut, die war immer da.“ (Z 548-549)*

M10: *„[...]der [Ex-Mann] und ich, dass is auch irgendwie eine außergewöhnliche Situation, alles mit den Kindern geht irgendwie easy. Das ist bis jetzt so, das ist eigentlich das was am besten funktioniert zwischen uns.“ (Z 434-436)*

### **7.3 Erziehungsvorstellungen**

M1: *„Naja, also er ist irgendwie viel strenger als ich, ja.“ (Z 324)*

M2: *„Das wir sozusagen, wenn es um die Kinder gegangen ist uns sehr einig waren, was uns wichtig ist und uns auch in den Erziehungsstilen recht ähnlich waren, das war ein Vorteil.“ (Z 154-156) „[...]was tendenziell schon der Fall ist, ist dass er strenger ist als ich.“ (Z 447) „Er hat einen bisschen eine stärkeren Tick auf's Essen.“ (Z 451)*

M3: *„[...]es gibt sicher unterschiedliche Regeln, aber ich denke, die Grundabstimmung passt und bei mir dürfen sie, sag ich jetzt einmal, bis halb neun aufbleiben, beim Papa müssen ab 8 im Zimmer sein und angeblich lesen, dabei spielen's eh mim Handy, ja“ (Z 234-236)*

M4: *„Na also da hat's früher schon ein bisschen Probleme gegeben. Ich bin halt extrem locker und der [Ex-Partner] hat so Sachen... der [Sohn] [...]war Legastheniker und wir waren dann halt privat bei so Psychologin, [...] die hat dann gemeint: probiert's eine Montessori Schule und [...] ich hab mir gedacht: ok, probieren wir's und da war das, dass diese Montessori-Schule halt extrem locker ist und die gesagt haben sie wollen ihn*

ein Jahr zurücksetzen, dass er ein Jahr länger Zeit hat und wir sollen ihn ganz in Ruh lassen. Naja wenn ich mein Kind jetzt in so ein System gebe, dann muss ich auch mitspielen, sonst geht das irgendwie gar nicht auf. Und da war der [Ex-Partner] schon so, dass er irgendwie Druck gemacht hat“ (Z 206-215) „[Ob es unterschiedliche Regeln gibt] weiß ich nicht so genau. Ich glaub schon.“ (Z 226) „Aber ich hab ihn jetzt einmal gefragt wie er zurecht kommt, weil der [Ex-Partner] immer so neaktiv... und ein bisschen einen Druck macht. Und er nimmt das relativ locker. Ergeht dann, sagt er. Also der kommt besser damit zurecht als ich.“ (Z 231-233)

M5: „Also das ist ja das faszinierende. Das wir trotz dieser immens... schlechten Beziehung auf der Erwachsenenenebene zu 90% die gleichen Wertigkeiten haben. Das ist so großartig.“ (Z 289-290) „Er hat andere Vorstellungen was das Lernen betrifft. Na dann lernen halt die Kinder so wie der Papa das will und bei mir geht's so wie ich das will. Nur was ich nicht mach ich ist, dass ich sag, das vom Papa ist schlecht, weil das müssen sie sich mit ihm selber ausmachen. Und umgekehrt dürfte es auch nicht sein.“ (Z 298-302)

M7: „Also es san immer wieder die Gespräche die ma dann führen, die a notwendig sind, heute müss ma reden wie ma mit dem und dem umgehen, ja. aber eigentlich im Großen und Ganzen ja. i mein er hat viel/, da gibt's nur so Kleinigkeiten wo i ma denk, also den Harry Potter Film hät er ned unbedingt herzeige müssen vor 3 Jahr oder wann des erste mal wor. Aber des sen Dinge, über des kann ma dann schon reden.“ (Z 204-208)

M8: „Ja, grundsätzlich ja. Es gibt immer so a paar Differenzen, wer zu streng is und nicht, also das hama schon irgendwie, oder mit Geduld und Ungeduld und Ängsten von der Schule und Lernen und eher wurscht, also da hama natürlich unsere Unterschiede, aber es ergänzt sich ganz , ja.“ (Z 597-599)

M9: „Also bei der [zweiten Tochter] denk ich ma manchmal, die wechselt wirklich von einer Woche zur andern das Weltbild. Also ich bin eher so die Chaotin, die alles hinterfragt, sämtliche gesellschaftliche Normen, nie einmal akzeptieren will sondern immer damit hadert, die jetzt auch nicht in einer stylischen Wohnung lebt sondern [...] also die Wohnung is total günstig und oft ist es irrsinnig unaufgeräumt [...] und der [zweite Ex-Mann] is halt, der auch sehr auf, das muss nach außen hin gut wirken und alles irgendwie teuer sein“ (Z 495-501) „Das is nun einmal so. Das is der Vater und er hat das Recht so wie ich als Mutter, seine Werthaltung, sein Weltbild irgendwie zu vermitteln und ich tu das meine und sie kann sich's aussuchen.“ (Z 506-508) „Also ich glaub, sie

*weiß welche Regeln beim [Vater] gelten und welche bei mir und sie weiß auch ganz genau, wenn sie bei mir welche übertritt, also ich hab noch nie gehört z.b. von der [zweiten Tochter]: Aber beim Papa kann ich das auch. Nie.“ (Z 524-526)*

M10: *„Naja, schon ein bissi [unterschiedliche Erziehungsvorstellungen], aber weil er halt anders is, ja. Aber nicht grundlegend. Überhaupt nicht so, dass er irgendwas erlaubt was ich überhaupt nicht erlaub oder umgekehrt. Also ich kann mich verlassen, der is ungefähr ähnlich wie i (?) wenn die Kinder bei ihm sind.“ (Z 445-447)*

## **8. Das Verhältnis zum Kind**

### **8.1 Das eigene Verhältnis zum Kind**

M1: *„Also ich bin überhaupt keine Rigide oder so, ja. Oder wenn ich einmal sag, das passiert jetzt nicht, dann wissen sie eh, das muss jetzt nicht unbedingt so sein, ja. Also wir ham schon ein gutes Verhältnis, also ich mein es is immer anders, also mein ältester Sohn is schon irgendwie recht präpubertär und da gibt’s schon viel Streitereien auch, aber dann wollen’s doch wieder alle bei mir im Bett schlafen, oder irgendwie sowas. Also es gibt schon viel Streitereien und so aber im Grunde ist es schon ein sehr liebevolles Verhältnis.“*

M2: *„Also ich hab ein sehr liebevolles Verhältnis zu meinen Kinder, auch von ihrer Seite.“ (Z 482) „Wir haben einen sehr offenen Umgang miteinander, also insofern als die Kinder sich sicher sein können, dass sie mit allen was sie bedrückt zu mir kommen können und das tun sie auch. [...] Genauso freue ich mich über Sachen, wo es ihnen total gut geht. Und sie wissen, dass sie bei mir alles erzählen können was beim Papa positiv ist oder negativ ist und umgekehrt [...] Es gibt keine Geheimnisse, es gibt keine komischen Geschichten.“ (Z 496-502)*

M3: *„Sehr freundschaftlich, sicher sehr liebevoll, sehr ehrlich, sehr offen und trotzdem bedacht, dass man Kinder nicht überlastet.“ (Z 240-241)*

M4: *„[...]zur Zeit tu ich mir schwer, weil er so beim Abnabeln ist, das ist ungewohnt. Ansonsten eher, im Reden und so sind wir sehr locker und wie gesagt, ich hab nicht sehr viele Regeln die unbedingt einzuhalten sind. [...] Aber zur Zeit mit mir wirklich etwas unternehmen, mag er nimmer, aber das ist eh klar, das ist das Alter, denk ich mir.“ (Z*

283-242). [...]“ *Außer es ist irgendwas super Tolles wie, was weiß ich, ein Street-Run Wettbewerb, ja dann schon, dann schon.*“ (Z 307-308) *„Also wir streiten, oder so, kaum, nein überhaupt nicht. [...]Er ist ein Morgenmuffel . . ich eh auch, also kommen wir eh gut zurecht. Aber wenn ich dann halt so Sachen, die halt wichtig wären . . das ist ihm dann zu viel in aller Früh. Aber sonst kommen wir gut zurecht.“* (Z 242-245)

M5: *„Sehr innig“* (Z 304)

M7: *„das Verhältnis zu ihr würd ich als freundschaftlich sehen, innig auch. In der Früh kommt’s immer her knuddeln, also des, ja. das hat sie aber zu ihrem Vater genau so. Sie schreit immer wieder: ,ich liebe euch. Mama und Papa, ich liebe euch beide.‘“* (Z 253-255)

M8: *„Also, ich find es is eine sehr schöne Beziehung, es is eine sehr ehrliche Beziehung, es is eine sehr humorvolle Beziehung, es is eine sehr erwachsene Beziehung geworden jetzt, also das genieß ich wahnsinnig, also ich fühl mich sehr entlastet, seit sie erwachen geworden ist, nämlich mental, also des is für mi sehr entspannend, also es is ganz viel Druck von mir weg, weil sie so ein selbstständiger Mensch worden is und weil sie sehr g’scheit und lebensklug und a offener Mensch is und weil wir sehr ehrlich zu einander sein können.“* (Z 601-606)

M9: *„Also ich glaub sehr gut. Also das is jetzt so (M lacht) ich glaub das geht fast nicht besser, also wir ham’s irrsinnig offen und grad und ehrlich und ich glaub, dass mich meine Kinder echt schätzen, ja.“* (Z 552-554)

M10: *„Gut (M lacht), sehr gut“* (Z 488)

## **8.2 Einfluss des DRM auf die Beziehung**

M1: *„[Dass] das Doppelresidenzmodell, das beeinflusst hat, das glaub ich nicht eigentlich.“* (Z 350-351) *„Ich mein, ich wär sicher viel mehr k.o, hät ich die Kinder immer und vielleicht nur jedes zweite Wochenende einmal nicht. Also das wär schon sehr anstrengend“* (Z 355-357)

M2: *„Ich glaube aufgrund der Tatsache, dass sie nicht selbstverständliche immer bei mir sind, haben wir ein viel intensiveres Verhältnis, weil ich die Zeit in der sie bei mir sind ausschließlich für sie reserviert habe.“* (Z 482-485) *„Ich kann nicht sagen, wie es sich [in einer intakten Beziehung] entwickelt hätte. Was ich als jetzt positiv empfinde, ist dass*

*ich extrem entspannt bin wenn ich die Kinder habe, weil ich in der Zeit wo sie nicht bei mir sind, mich regenerieren kann, was [...] Vollzeitmütter [...] nicht können.“ (Z 490-494)*

M3: *„Ich glaub ganz einfach . . ahhm, man freut sich viel mehr auf die Kinder. Ich freu mich wenn sie am Montag zum Papa gehen, weil ich weiß, es geht ihnen gut und es auch jetzt für mich bissl wieder leichter is in der Woche, wo die zwei halt nicht da sind, aber ich freu mich spätestens ab Mittwoch, dass wieder Montag wird und dass sie wieder kommen.“ (Z 244-247)*

M4: *„Ich glaub es wäre unentspannter [wenn sie noch in einer Beziehung leben würden], das Ganze. Wie gesagt, ich hab ihn einmal gefragt und er hat gesagt, wir sind beide entspannter.“ (Z 256-257)*

M5: *„Wissen Sie was für mich der ganz wichtige Unterschied ist? Es entsteht kein Alltagstrott im herkömmlichen Sinn.“ (Z 315-316) „Man kann sich so gut ausruhen, wenn es Stress gegeben hat und dann wieder voll für die Kinder da sein.“ (Z 321-323)*

M7: *„was für mich der Unterschied is, ist das ich mehr Freiräume hab dadurch und wenn sie nicht da is hab ich Zeit für mich, des hob i furher nid so g’hobt und natürlich denk ich ma wird sie das a irgendwo g’spüren, weil wenn sie dann do is und i sie a poar Tog nicht g’sehn hob, dann g’frei i mi total sie zu sehn“ (Z 312-315)*

M8: *„Also ich glaub dass ich schon mehr kritischen Potential ausg’setzt war . und einerseits sicher, ja, sicher so, so mehr in Frage g’sellt worden bin weil sie andere Sachen auch gesehen hat“ (Z 652-654)*

M9: *„Ich weiß nicht, also ich glaub jetzt nicht, dass ma sagen kann, dass das jetzt besser wär, also das Verhältnis, als wenn ich noch in Beziehung mit dem wär, also ich glaub ich hät ein gutes Verhältnis zu meinen Töchtern, weil ich glaub, dass ich das mit dem Mama sein gut hinkrieg, ich glaub, dass es einfach hundertausendmal anstrengender g’wesen wär, wenn ich jetzt nicht diese Väter dazu hätte, also, da bin ich überzeugt.“ (Z 558-562) „ich glaub sie kriegt in der Woche wo sie bei mir ist, viel mehr Aufmerksamkeit, als ein Kind, dass immer bei der Mama oder immer zu Haus ist, weil es eben so getrennt ist“ (Z 364-366)*

M10: *„Ja, das wär übel g’wesen, glaub i, weil ich einfach unglücklich war und es ist nicht gut unglücklich zu sein.“ (Z 490-491)*

#### 8.4 Einschätzung des Verhältnisses zwischen Vater und Kind

- M1: „Schon auch sehr lieb, also er ist schon sehr streng, aber er ist schon, er tut alles für die Kinder. Also er ist schon s e h r, sehr, also er kocht wahrscheinlich drei Mal mehr als ich und er ist, . er bäckt. Sachen die er früher nie gemacht hat. Also es ist ihm schon sehr wichtig, so ein Familienleben mit ihnen und er tut sehr viel mit ihnen, also er liebt die Kinder sicher sehr.“ (Z 364-367)
- M2: „Er unternimmt viel mit ihnen. Sie haben auch diese Kuscheleinheiten,... Also den Eindruck den ich hab ist, dass sie auch eine extrem intensive Beziehung miteinander haben. [...]Also meine Vermutung ist, dass sie intensiver ist, als eine Vaterbeziehung, die ich aus den Freundeskreisen kenn, wobei das sehr offene Väter sind und sich viel in die Kinderbetreuung eingebracht haben, die aber dann trotzdem einen 40 Stunden Job haben. Also vielleicht liegt's auch an seinem Job.“ (Z 449-454)
- M3: „Auch sehr gut“ (Z 251)
- M4: „Also . . . . Schwierig. Wie gesagt , sie unternehmen viel, das taugt ihm sicher. Diesen Hintergründigen,.. bisschen mehr Druck wird er halt auch spüren, aber wie gesagt, ich habe ihn gefragt, er dürfte das ziemlich locker nehmen.“ (Z 247-249)
- M5: „Auch sehr herzlich. Es ist für mich,... manchmal, wenn der Papa kommt und sie holt, weil manche..., wir machen schon auch Übergaben außerhalb der externen Institute, es ist, ich sag's Ihnen, es ist für mich so eine Freunde, wenn die drei da durch den Hof marschieren (M lacht) hinaus zum Tor, wie die da so mitsammen sind, wo ich mir denk: ma schön.“ (Z 306-309)
- M7: siehe Verhältnis zwischen Mutter und Kind
- M8: „Also sie, ich glaub da pendelt sich sehr viel Gutes ein, die finden jetzt sozusagen auch ihren guten Rhythmus hob i des G'fühl, also sie kommt sehr unbefangen, sie red sehr unbefangen, also es is sher viel Last weg [...]“ (Z 613-615)
- M9: „Also die gewissen, ja ich mein . . die wissen genau was sie irgendwie an ihren Vätern haben, also ich hab mit meiner Großen einmal auch drüber g'redet, weil sie von ihrer Freundin gefragt worden ist, hast du irgendwen lieber oder wo bist du lieber und das hat sie mir dann erzählt, dass sie auf diese Frage wie sie dann geantwortet hat und

*g'sagt hat da bin ich eigentliche erst drauf gekommen das ich sagen kann ich hab echt beide total gleich lieb, das is überhaupt kein Unterschied.“ (Z 572-577)*

M10 *„Gut, auch sehr gut.“ (Z 507)*

### **8.5 Einschätzung des Verhältnisses zwischen dem neuen Partner und dem Kind**

M1: *„Gut. Aber ich mein, dadurch, dass wir nicht zusammenleben sehen sie ihn nicht so oft. Also sie treffen ihn mal alle 2 Monate oder so was. Sie mögen ihn schon gern. Also ich mein, die Kleine, meine Tochter, sagt immer: ‚hast du den [neuen Partner] lieber als den Papa‘, oder so irgendwie. Also das ist dann immer irgendwie so, . . aber so, sie vertragen sich eigentlich ganz gut. Also sie mögen ihn.“ (Z 369-373)*

M2: hat keinen neuen Partner

M3: *„Gut, sehr gut“ (Z 238)*

M4: *„Das schaut sehr gut aus, ja.“ (Z 259)*

M5: hat keinen neuen Partner

M7: *„Naja, da hot's am Anfang a bisschen die Morch g'hobt, aber das hat sich im Laufe der Jahre sehr gebessert, jetzt versteh'n sie sich sehr gut. Sie sind holt beide starke Persönlichkeiten, die kommen holt manchmal a bissl, wie soll i sagen, schenken sich's ned immer“ (Z 282-282)*

M9: *„Also mein neuer Partner ist ganz alt und ganz schrullig und sehr witzig, und ich glaub, dass sie das einmal, ich glaub sie hät lieber in einem Alter, der irgendwie mehr herzuzeigen ist, wobei ich find den [neuen Partner] sehr fesch (M lacht), und ahh dann hat sie aber auch gesagt, also ich war 4 Jahr allein, da hat sie mir ganz dezidiert gesagt, ich bin's gewohnt mit dir allein zu sein, ich will nicht dass da noch jemand ist, ich will dich einfach für mich haben, und dann hab ich g'sagt, wie ist das mim [zweiten Ex-Mann], der hat seit dem wir getrennt sind die [neue Partnerin]. Da hat sie gesagt: ja der hat das von Anfang an so gemacht, da bin ich's gewohnt, aber bei dir möchte ich mich nicht umgewöhnen.“ (Z 356-363) „Und jetzt ist es eigentlich so, in der Woche wo die [zweite Tochter] bei mir ist, da seh' ich den [neuen Partner] vielleicht ein Mal und das ist dann abgesprochen [...] und der kommt irgendwie spät am Abend und da ist sie dann, da hama eh schon den Nachmittag g'habt und in der Woche wo sie eben nicht bei mir ist, seh'n wir uns dann öfter.“ (Z 371-374)*

## 9. Das Kind

### 9.1 Familienbild der Mutter

M1: „Ja, na ich mein natürlich meine Kinder und ahm, meine, meine Eltern, meine Schwester auch meine Großmutter, aber ich mein für mich gehört auch mein Partner jetzt nicht zur Familie, ja, also Familie seh‘ ich schon sehr auf meine Kinder bezogen, ja.“ (Z 390-392)

M3: dasselbe Familienbild wie ihre Kinder: „Seh ich’s genauso, ja. Mitgehangen mitgefangen (M lacht)“ (Z 289)

M4: „Zu meiner Familie... ich und der [Sohn]“ (Z 271)

M5: „Also aus meiner Mamasicht seh‘ ich mich mit den Kindern hier in meinem Raum als Familie. In meinem. Ich hab aber auch das ganze Bild im Kopf . . wo sozusagen ich hier in der Mitte steh, links und rechts hab ich ein Kind an der Hand, also gehen wir spazieren und daneben ist der Papa . . und daneben ist seine jetzige Frau und sind die Kinder. Dieses ganze Bild hab ich schon. Nur als Kernfamilie seh‘ ich mich nicht mit meinen Eltern, nicht mit meinem Bruder sonder ich als Mama mit meinen drei Kindern. Und es hat lange gebraucht, dass ich mich ganz seh‘, ohne Papa. Ich hab da schon so ein altes Modell drinnen. Eine Familie bin ich nur, wenn’s einen Papa dazu gibt. Und das spielt’s nicht in meinem Leben.“ (Z360-367)

M7: „[Zu meiner Familie] gehören viele Menschen (M lacht). Also der [Ex-Partner] gehört immer dazu, i glaub, des wird auch immer so sein. Auch meine Ex-Schwiegermutter [...] gehört [...] dazu. Aber auch die Familie jetzt mit meinen neuen Partner, seine Familie praktisch, es erweitert sich. Jo es is a Großfamiliendenken und i kenn des weil wir des daheim eigentlich a g’habt haben. Also nicht jetzt diese getrennten, aber wo einfach mehr in einer Familie sind und auch unterschiedliche Altersgruppen. Und wir ham auch so einen Arbeiter g’habt, der bei uns g’wohnt hat, der hat a dazugehört zu der Familie.“ (Z 453-459)

M8: „Ja meine Herkunftsfamilie und [...] meine Tochter, aber es sind zwei Teilfamilien, also. I hob ned des G’fühl, dass die sehr zusammen gehören, also [...]die aktuell gelebte Familie, wo i a meine Werte leben kann und a viel gesundes und schönes erlebe is einfach [...] mei Tochter und schon auch ihr Vater dazu, weil ohne dem wär des a ned so möglich geworden. [...]So als Vater, ned als Partner und Mann aber als Vater meines Kin-

*des würd ich des schon so sehen. Und des würd ich als Familie, was ma sich so positiv wünscht oder verstellt würd i des fühlen. Und meine Herkunftsfamilie, ja, es is ein anderer Teil meines Lebens. Ein Ort des Lernens und weniger des Nests, des Nest hob i eher so da.“ (Z 729-737)*

*M9: „[...] ich definier Familie nicht über meine leibliche und über Blutvorfahren, ich hab mich von meiner Familie freigewurschtelt und hab die einfach gekanzelt und definier Familie so, als das sind Menschen, die ich um mich haben will, die mich stärken, die mich lieb haben die mir gut tun. Das sind natürlich auf jeden Fall meine beiden Töchter und das sind jetzt für mich meine Freundinnen und meine Freunde. Aber das ist jetzt so, so diese Kernfamilie, wären meine Töchter.“ (Z 736-741)*

*M10: „Naja, was dieses Gefühl von Familie ist und dieser Verbundenheit, das ist für mich auch so. also es hat sich eher erweiter.“ (Z 457- 458)*

## **9.2 Familienbild des Kindes**

*M1: „Für die Kinder gehören sicher die Eltern zur Familie und die Großeltern und meine Schwester und ich hab noch eine Oma, die auch. Aber ich glaub nicht . , also mein Partner gehört nicht zur Familie, glaub ich für die Kinder, dazu ist er einfach zu wenig präsent. Und die Katzen, weil sie ham eine Katze, und Mäuse, das gehört auch zur Familie [...]“ (Z 377-380)*

*M2: „Sie haben 2 Familien. Sie haben eine Familie mit der Mama und eine mim Papa. Würde ich sagen, ja. Sie sagen auch immer wir sind so eine lustige Familie, wir drei, Und mit dem Papa haben sie eine andere Familie.“ (Z 667-669) „[...] wobei sie ganz genau wissen, wer die Mutter und wer der Vater ist, und es ist auch klar, dass das die Freundin des Vaters ist und dass das mein Freund ist, aber nicht der 2. Vater oder so, weil einen Vater haben sie. (Z 671-673)*

*M3: „[...] also ich glaub alle, alle die irgendwie an dieser Konstellation beteiligt sind. Also mein neuer Partner, Papas neue Partnerin, ihre Kinder die sie mitgebracht hat, auch zum Teil die Großeltern jetzt von beiden neuen Partnern, wobei aber bei einer Seite keine Großeltern mehr vorhanden sind, die werden genauso zur Familie gezählt, auch wenn sie vielleicht wenn sie nicht bei allen Festivitäten dabei sind, aber die gehören im weitesten Sinne auch zur Familie.“ (Z 298-303)*

*M4: „Ich glaub die 2 Elternteile.“ (Z 265)*

M5: „Na ich glaub alle“ (Z 358)

M7: „Der [Ex-Partner], [...] ihre Großmutter und ich und von meiner Ursprungsfamilie meine Mutter noch, jo. [...] Also ich glaub des is die Familie. Ich mein sie hot jetzt so Bilder gezeichnet mit [dem neuen Partner und seinen beiden Töchtern] und mir und ihr. Also die gibt's schon auch, also wenn ma öfter z'ammen san, san manchmal diese Konstellationen in Bildform. Aber sonst kommen schon häufig wir drei vor.“ (Z 445 - 449)

M8: „Da gibt's dieses tolle Bild [...] das hat's in der Volksschul gemalt. Da is a Haus mit einem Dach nur ein Teil is kleiner und da bin ich und sie is in so an Ding dazwischen, zwischen den beiden Häusern und im anderen Haus sind der [Ex-Partner], die [neue Freundin des Ex-Partners] und ihre zwei Kinder. Also des hat sie als Familie empfunden. Und des is so blieben glaub i. und die Großeltern in beiden Richtungen weniger.“ (Z 720-725)

M9: „Ja also für die [erste Tochter] war's glaub ich wirklich ausschließlich [der erste Ex-Mann] und ich, weil, wir ham dann eine Phase gehabt, wo das andere immer sehr häufig gewechselt hat [...] [aber] die [anderen Partner] ham echt nix mit meiner Tochter zu tun g'habt. Ich mein die waren manchmal da [...] aber das war der [ersten Tochter] vollkommen wurscht, weil es war ganz klar: Papa - Mama und das sind die zwei Personen die haben was zu sagen, das sind die einzigen weil die dürfen auch manchmal schimpfen, alle andern ham eh nix z'reden g'habt [...] ich hab g'funden der [zweite Ex-Mann] geht furchtbar blöd mit meiner [ersten Tochter] um und hab immer g'sagt: [...] du hast da jetzt kein Auftrag, das geht dich nix an, du bist mit mir zam, aber du brauchst dich jetzt nicht erzieherisch da hervortun, also es war schon damals sehr klar, wir sind sehr unterschiedlich. Und für die [zweite Tochter] zum Beispiel war der [erste Ex-Mann], [...] der Papa ihrer Halbschwester, schon immer sehr wichtig. Da gab's so eine Zeichnung, die war sehr nett, da hat die [zweite Tochter] das Universum gezeichnet [...] da war ihre Schwester, da war die Mama und da waren beide, [erster und zweiter Ex-Mann], also der [erste Ex-Mann] hat für sie schon auch eine Rolle gespielt. Obwohl, die ham sich jetzt auch schon ewig nicht mehr gesehen.“ (Z 700-719)

M10: „Wir alle, wir 4. Also unsere enge Familie“ (Z 455)

### **9.3 Verhalten, Schulleistungen, Sozialkontakte des Kindes**

M1: *„Sie sind eher sehr eine lebhaft Truppe. Also mein Sohn, der Ältere, ist jetzt schon ziemlich so auf alles is‘ faaad und Schule ist faaad und so, aber ich find das ist einfach eine Altersfrage, aber sonst [...] gehen [sie] sehr auf andere Leute auch zu.“ (Z 413-416) „Naja unser ältester Sohn war [...] in der Schule, in der mein Ex-Mann unterrichtet hat und dann war die Trennung und dann wollt ich nicht mehr dass er in der Schule ist, dann ist er [...] in den Ort wo wir wohnen in die Schule gekommen und die Schule vorher war halt so eine ziemliche alternative Geschichte und das war halt dann halt sehr regelschulmäßig und er hat sich schon ein bissl schwer getan und er ist jetzt nicht der Superschüler, [...] aber jetzt geht er schon ins zweite Gymnasium und es ist, es geht eigentlich ganz ok, das ist einfach so eine Bubengeschichte. Und der zweite der [...] ist halt eher so der Kasperltyp und (M stöhnt) verarscht halt seine Lehrerin und [...] würd keinen Strich extra machen, ja. Und meine Tochter geht in die Erste und die ist schon so, kommt nach Hause macht die Aufgabe und so, eher so ein bissl klischeehaft [...]“ (Z 423-435) „Die ham eigentlich viele Sozialkontakte. Also mein älterer Sohn hat ein paar sehr gute Freunde in der Schule und auch im Ort und mein jüngerer Sohn, der geht in Fußball bei uns in Ort und hat dadurch schon viele Freunde und in die Jung-schar gehen sie, obwohl wir nicht religiös sind, aber das wollt er unbedingt, weil da hat sehr viele aus seiner Klasse die dorthin gehen.“ (Z 437-442)*

M3: Verhalten: siehe Auswirkung Entwicklung *„Der [Sohn] war damals noch nicht in der Schule, im Kindergarten im letzten Jahr, Gott sei Dank, und bis zum Schulbeginn war er soweit wieder gefestigt, dass das kein Problem mehr war“ (Z 287-288) „[Die Sozialkontakte]konnten sie nach wie vor beide pflegen, weil wie g’sagt die Entfernung nicht so groß ist und heute kann er mit den Fahrrad oder mit dem Bus in die Stadt fahren“ (Z 290-291)*

M4: *„Da habe ich mir am Anfang ein bisschen Sorgen gemacht, nach dieser Montessori-Schule beim Umstieg auf die HS, da hat er nicht so viele Freunde gehabt, da hab ich mir schon Sorgen gemacht. Jetzt tut sich wieder mehr. Es schlafen Freunde da, es tut sich mehr.“ (Z 274-276) „Er war dann 3 Jahre Montessori-Schule und dann ist mir auch ein bisschen schwarz vor Augen geworden, weil der [Sohn] noch nicht mal Schreiben und Lesen hat können und dann haben wir beschlossen[...] wir müssen was machen. Also HS. Und dann [haben] wir ein Jahr[...], ein paar Nachmittagstunden verbracht mit Nachholen, weil dem hat echt viel gefehlt, dass er da mitkommt [...]In der 2. Klasse hab ich dann nur mehr bei den Hausarbeiten geholfen und beim Lernen ein bisschen. [...]*

*und dann hab ich locker lassen und dann hab ich gesagt du musst anfangen selber zum tun. Und jetzt ist es so weit er tut selber.“ (Z 288-299) „Ja es ist ein bissi Pubertät da aber ich find’s nicht so ein Drama. Also es ist nicht schlimm. Er zieht sich halt mehr zurück, er ist mit Freunden zam.“ (Z 304-305)*

M7: *„Ich find sie is a recht a Selbständige, Offene, Lebenslustige eigentlich, also ich mein, ziemlich guat drauf meisten. Also sie hot schon a ondere seiten, sie kann schon richtig bockig sein und zornig, das geht a. und sie was ziemlich genau was sie will also in ihren olter hät i des ned so genau formulieren können.“ (Z 329-332) „Sehr gut [geht es ihr in der Schule], hat immer gute Noten g’hobt, ja“ (Z 334) „Also sie is gern in der Schule, auch gern so lang in der Schule, weil es eben a Gonztogsschule is und sie auch die Freizeit dort verbringen immer wieder und Freizeit hoben dazwischen und das genießt sie sehr und hot viele Freundinnen und Freunde“ (Z 336-338)*

M8: *„es is immer alles so überlagert bei uns von diesen behindertenspezifischen Themen auch und des normale Leben, des is irgendwie immer so mitg’reinnt, jo.“ (Z 740-742) „(M lacht) schlechter als sie sein müsste“(Z 746) „Also bis zur Pubertät war sie total top und toll und sie lernt an sich leicht und die hat nie viel gelernt weil’s einfach leicht gelernt hat. Und dann hat’s diese gesundheitlichen Einbrüche geben und Pubertät und da is ganz viel ausgf’allen und hat viel versäumt und ihre pubertären Krisen und da is in der Schul schlecht worden. Und jetzt, ich mein, jetzt schreibt’s in Latein an Fleck und die nächste Schularbeit auf an Einser“ (Z 750-754)*

M9: *„Meine Kinder waren beide in einer alternativen Volksschule, was super war, was eigentlich den Schulleinstieg, diesen klassischen, um 4 Jahre hinausgezögert hat, wo sie einfach ganz viel spielen konnten und sag ich einmal ihr Selbstvertrauen, ihren Selbstwert auf einer Art und Weise ausleben und stärken konnten, wie das in keiner anderen normalen Regelvolksschule möglich gewesen wäre.“ (Z 586-590) „[Die erste Tochter]hat dann die ganze Unterstufe nur Einser g’habt also war da schulisch nie irgendein Problem und ich hab auch von den Lehrern rückgemeldet bekommen, dass [sie] ein total liebes und soziales, an andere Menschen denkendes, nachdenkendes, reflektiertes Kind is, also ich denk ma, die Lehrerin und unaufgefordert, die ham ma das ganz, ganz positiv rückgemeldet.“ (Z 595-599) „[In der] Volksschule war die [zweite Tochter] so, dass sie kaum ein Brettspiel durchspielen konnte, also einfach so diese Konzentration und dieses dabeibleiben hat ihr g’fehlt und irgendwann in der dritten is wie ein Schalter umg’legt gewesen und jetzt auch, also sie hat jetzt in der dritten Klasse,*

*ich glaub einen einzigen Zweier und sonst lauter Einser.“ (Z 602-605) „Ja es gibt viele Freundinnen, es ist ganz, aber das war schon immer auch in der Volksschule so, dass sie oft auswärts schläft und oft Freundinnen zu mir kommen“ (Z 615-616)*

M10: *„Also jetzt sicher nix extrem auffälliges, keine Katastrophen.“ (Z 480)*

#### **9.4 Reaktion der Kinder auf DR**

M1: *„Ja ich mein, sie ham sicher, am Anfang war das schon, jetzt wird das weniger, ham sie schon oft gesagt, bei wem sim ma jetzt, das hat sie glaub ich schon am Anfang ein bissl verwirrt, ja, irgendwie dieser Rhythmus und so und sie ham auch oft gesagt, nein sie wollen jetzt nicht zum Papa, oder, aber, ich mein, weiß ich nicht, ich mein, das war halt, sie waren halt noch recht klein und wir ham halt diesen Fehler gemacht, dass wir wirklich tageweise gewechselt ham, ja, das ist einfach ein Blödsinn, ja, das ist irgendwie vielleicht bei kleineren Kindern doch kein Blödsinn, ich weiß es nicht aber, sie ham dann schon oft gesagt: wo sin ma jetzt und wo sin ma dann morgen und wie lang noch schlafen und so weiter, es war schon nicht so leicht für die Kinder glaub ich und die Abschiede halt immer dazwischen. Also man hat halt viele Abschiede irgendwie von den Eltern, das ist sicher nicht so leicht, weil das merk ich jetzt auch noch bei den zwei Kleineren, also wenn ich die Kinder zu ihrem Papa bring dann muss ich immer 500 mal noch Bussi geben und so weiter, aber das, aber ok ist halt so. ich find's trotzdem besser, dass sie ihren Vater regelmäßig sehen (M lacht) und nicht nur jedes zweite Wochenende.“ (Z 398-410) „[...]ich mein es is natürlich halt auch sehr verlockend für die Kinder in solchen Scheidungssituationen die Eltern gegeneinander auszuspielen [...]“ (Z 326-327)*

M2: *„Für meinen Sohn war es klar manchmal geh ich halt zum Papa und die Tochter hat geweint deswegen haben wir das ja damals über den Kindergarten gemacht. „[...]sie [sind] in das [Modell] völlig rein gewachsen und das ist völlig normal und es ist für sie eher so: was, echt, deine Eltern leben zusammen?“ „also die Kinder checken das sofort, dass sie da Macht haben und polarisieren. Und da muss man sich als Elternteil auch bewusst sein, dass man dafür nicht empfänglich sein sollte. Es ist bei uns auch so geregelt[...], dass das womit die Kinder beim Vater Probleme habe, müssen sie mit ihm regeln.“ (Z 465-467)*

M3: *„Die Situation [siehe Reaktion auf die Trennung] hat sich plötzlich merklich entspannt, also das war augenscheinlich, dass die Kinder das brauchen, die absolute Sicherheit,*

*der Papa ist genau so viel bei uns wie die Mama und das war schlagartig vorbei.“ (Z 268-270)*

M4: *„Er hat sich positive Sachen rausgesucht. Er hat gesagt: super jetzt hab‘ ich 2 Zimmer, er hat sich wirklich so positive Sachen an dem ganzen rausgesucht.“ (Z 318-319)*

M7: *„des wor holt auch wieder durch die Gegebenheiten natürlich, do hät sie nicht viel können sogen dazu, natürlich konns sogen, ja i möchte fünf Tog beim [Vater] sein, weil des wär ned gongen [...] also das wär natürlich a a Möglichkeit g‘wesen, dass sie dort in die Schule geht weil sie war grad am Anfang. Aber des war eigentlich nicht Thema von ihrer Seite.“ (Z 344-351)*

M8: *„Und was sie entwickelt hat, das hat mich g‘wundert, das war eine penible Einhaltung des Rhythmus, also wenn da irgendwie wer ein Tag länger g‘habt hat, da war ihr Gerechtigkeitsempfinden tief verstört, also das war witzig, da war sie ganz zwanghaft irgendwie.“ (Z 478-481)*

M9: *„Also [...] die Große, die ist mit einem halben Jahr mit dem/ für die war das Normalität und das netteste was/ irgendwann ham sie mit vier, wie sie im Kindergarten war über Familie gelernt und die [größere Tochter] ist nachhause gekommen und hat gesagt, weißt du eigentlich das bei den anderen der Papa zu Hause wohnt.“ (Z 230-233)*

## **9.5 Änderung in der Akzeptanz der DR**

M2: *„[...] Die Kinder [...] fangen jetzt an das Modell mehr zu reflektieren. Sie haben jetzt erkannt es gibt die Alternative, nämlich nur bei einem Elternteil zu leben und den zweiten nur jedes zweite Wochenende zu sehen, wobei wenn sie konkret darüber nachdenken oder wir dann drüber reden, sich das dann sofort wieder einstellt: Ma, dann seh ich ja den Papa ja nur mehr so wenig oder würde dich nur mehr so wenig sehen.“ (Z 566-573)*

## **10 Zufriedenheit mit der Regelung**

### **10.1 Belastungen des Kindes durch die Regelung**

M1: *„Ich mein ich hab mit meinen älteren Sohn mal wieder drüber g‘prochen und er hat g‘ sagt für ihn is das einfach so normal, weil die Alternative dazu, dass sie einen nicht mehr sehen, oder wenig sehen, ja, und für ihn ist das, wenn ich sag, du denk an das, dann sagt er, das brauchst ma nicht sagen, also für sie ist das einfach der Alltag, ja. Al-*

*so ich mein, es belastet sicher, dass die Eltern getrennt sind, aber das wär bei jeder anderen Regelung genauso und wahrscheinlich noch schlimmer, ja“ (Z 445-450)*

M2: *„Ich hab mir eigentlich erwartet, dass diese raschen Wechsel einmal vielleicht zu einem Problem werden könnten. So diese, ma jetzt muss ich schon wieder dort hin heut wieder da und wo, bin ich, wo bin ich, wo bin ich heute,... aber das ist eigentlich ausgeblieben.“ (Z 581-584) „Dadurch das wir unser Betreuungsmodell ganz klar und relativ starr für manche Außenstehende gemacht haben, haben wir den Kindern zugleich eine enorme Sicherheit gegeben. Ich glaub eine Verwirrung wäre für die Kinder dann entstanden wenn es geheißen hätte: na heute wärst du eigentlich beim Papa, aber der geht jetzt auf das Fest und darum schläfst nochmal bei mir.“ (Z 589-593)*

M3: *„Nein, also eigentlich würd ich jetzt überhaupt nichts wissen was belastend für sie wäre.“ (Z 314-315)*

M4: *„Also er hat gesagt es nervt ihn das hin und her gehen irgendwo schon. Weil so der Weg und jetzt sind wieder Sachen dort und dann sind wieder Sachen da und dann muss er sich halt wieder da was holen, weil dort nichts ist, das ist schon mühsam für ihn.“ (Z 321-323)*

M5: *„wenn sie ein spezielles T-Shirt, das der Papa gekauft hat müssen sie’s wieder mitbringen. Also das hab ich das Gefühl, die Kinder kommen in Stress.“ (Z 147-149) „Das einzige was sein könnte, da der Größere, ... dass er, eher der Größere, weil er manchmal von uns die Botschaften kriegt, was zu tun ist. Also wir stimmen uns jetzt nimmer mehr ab und sagen: du wie machen wir das jetzt am Donnerstag, wenn frei ist, sondern der [Ex-Mann] geht zu meinem Sohn .. oder ich sag du ruf den Papa an und klär das mit ihm, ob du in die Tagesbetreuung gehst oder nicht ... oder wann er dich heimholt ob du heimfährst. Aber das hat damit zu tun, dass er jetzt schon so alt ist. Und ich frag mich manchmal, ob es nicht auch gleichzeitig etwas ist, wo das Kind selbstständiger wird, dadurch, dass man ihn das auch zumutet, dass er das jetzt selber mit den jeweiligen Elternteil ausmachen darf und da stehen wir ja daneben beim telefonieren. Also es passiert nicht heimlich.“ (Z 345-353)*

M7: *„Des merk i ned, na. des is scho a bissl anders als bei anderen, weil der [Ex-Partner] kommt aus Innsbruck und er fährt wieder noch Innsbruck und es is kloar dass sie da ned dabei is, dann, weil sie jo do Schule geht und er dort arbeitet und des is vielleicht a no a mal a andere Situation als wenn ma in der gleichen Stodt wohnt“ (Z 322-325)*

M8: „Jo freilich, also jedes Kind hat die Sehnsucht, dass die Eltern zam san, also ich hab a g'merkt wie's des genossen hat immer wenn ma nach Deutschland zu irgend an Arzt g'fahren sind oder wenn ma irgendwo halt gemeinsam unterwegs waren, das war für sie scho was besonderes.“ (Z 668-670)

M9: „Und die [zweite Tochter], also was dann beide irgendwann anzipft ist das packen.“ (Z 238-239)

M10: „Dieses Wechseln da. Naja ., den [Sohn] zipft es irrsinnig an zam zupacken, dass is in den letzten Jahren immer ärger geworden. Also er flucht und schimpft rum und ist irrsinnig ärgerlich drüber, weil ihn das zampacken so anzipft und dieses Ortswechseln. Und ich hab auch das G'fühl g'habt, er hat ein bissl mehr Schwierigkeiten g'habt als die [Tochter]. Die [...] is da a bissl unkomplizierter“ (Z 328-332) „Also ich glaub schon, dass sie belastet waren, also das sie belastet waren, weil wir getrennt waren, aber is halt so.“ (Z 512-513) „Naja, was sie gesagt ham, was sie belastet, is wenn sie wechseln brauchen sie so ne Zeitlang bis sie sich wieder eingewöhnen und das war dann auch später der Grund warum der [Sohn] länger wollt, weil er g'meint hat er braucht 2 Tage bis er sich eingewöhnt, und dann is einmal ein Tag anders, weil er zum Zahnarzt muss dort [...] und dann is a Woche um, so. Er möchte lieber 2 Wochen weil dann kann er sich eingewöhnen und dann is er einmal richtig da.“ (Z 523 – 527)

## **10.2 Auswirkungen auf die Entwicklung des Kindes**

M1: „Ja, Keine Ahnung, sie sehen natürlich wie das Rollenbild ist oder so, von Mutter und Vater und sehen halt auch, was ich ja auch gut find, ich hab jetzt eine sehr gute Beziehung und sie ham jetzt nicht das G'fühl ich bin n u r traurig und klebe an ihnen, was ja auch häufig vorkommt bei Trennungen, dass irgendwie dann die Kinder so ein Partnerersatz sind und sie sehen[...]dass sich der Vater einfach sehr um die Kinder kümmert und das ist schon find ich sehr gut.“ (Z 453-458)

M2: „Und zwar zum einen, dass die wichtigste Person in ihrem Leben das jeweilige Geschwisterkind ist, weil sozusagen die Schwester bzw. der Bruder, der bzw. diejenige ist, die man das ganze Monat sieht.“ (Z 612-614) „Und auf der Anderen Seite kriegen sie sowas mit wie, der Papa versorgt uns genauso wie die Mama. Also sie haben ein anderes Väterbild, ein anderen Männerbild, ein anderes Frauen- und ein anderes Mütterbild.“ (Z 618-620)

- M3: „Also ich kann's jetzt primär vom [Sohn] her mal sagen, er weiß Beziehungen können auseinander gehen und halten vielleicht nicht immer und ewig, aber damit geht die Welt nicht unter und wenn man das erwachsen oder vernünftig löst, dann können alle Seiten davon profitieren, da müssen auch Kinder nicht drunter leiden. Sie werden leiden, keine Frage, kurzfristig, aber sobald sie dann wieder die Sicherheit haben keinen Elternteil verloren zu haben können sie wieder frei sein und diese Ängste wieder ablegen und für die [Tochter] kann ich nur sagen hat es insofern etwas gebracht aufgrund ihrer Behinderung und ihrer autistischen Züge musste sie sich drauf einstellen plötzlich woanders zu schlafen, andere Familienregeln zu akzeptieren, die vorher sehr schwer waren ihr beizubringen und dann ging es über Nacht.“ (Z 275-283)
- M4: „Ich hoff' nicht negativ aber ich kann's nicht sagen.“ (Z 325) „[...]flexibler muss er sicher auch sein.“ (Z 328)
- M5: „Das kann ich nicht beurteilen. Ich denk mir oft, wenn sie dann 20 oder 30 sind. 30. Vielleicht wenn sie eigene Kinder haben und es ergibt sich die Möglichkeit, . . ich wäre sehr dankbar wenn sie mir dann sagen wie sie das erlebt haben.“ (Z 372-374) An anderer Stelle: „Weil ich mir denk, dass ich jetzt auch eine gute Investition für die Zukunft, beim Papa sehen sie's auch, dass sie Hand anlegen, beim Papa sehen sie auch, dass er den Staubsauger nimmt und Einkaufen geht und sich um das kümmert und dass sie da schon ein Bild mitkriegen für ein partnerschaftliches miteinander.“ (Z 319-323)
- M7: „Also selbstständig find ich schon, also das merkt man schon, dass sie sehr selbstständig is und jo. Also den Eindruck hob i schon. [...] Ober i hoff holt das mas ned überfordern mit den ober des was man holt ned, ja. und zum Beispiel die Lehrerin hot g'sogt sie würd sie überhaupt ned so als Scheidungskind empfinden. [...] Sie lernt holt mehr Sachen kennen denk ich ma, jo. Beim [Ex-Partner] is anders. Do is wurscht wie's dort ausschaut, bei mir is es holt ned so wurscht, jo.“ (Z 395-403)
- M8: „Ich glaub, dass selbständiger wurden is dadurch möglicherweise“ (Z 656-657) „I glaub a, dass sie von mir als Mutter a große Unabhängigkeit entwickeln konnte, des glaub i scho. Also erstens a Moi, weil wirklich a storker Voter a do woar, a in einer bestehenden, aufrechten Beziehung war, der anteilmäßig sehr präsent immer und durch andere Familiendinge die sie erlebt hat und andere Kinder, die ihres mit deren Mutter und den [Ex-Partner] als Partner oft getragen haben und i glaub, dass sie da ganz früh gelernt hat und i glaub, dass sie sehr unabhängig im Denken geworden is.“ (Z 661-666)

M9: „Also ich glaub, dass meine Kinder dadurch, dass sie das so erlebt haben zumindest sehr selbstverständlich mitbekommen, dass Mama und Papa für Kinder zuständig sind, also ich glaub nicht, dass meine Mädchen sich auf eine G'schicht einlassen und sagen also Papa spielt keine Rolle in der Aufzucht ihrer eignen Kinder. Also ich glaub, dass sie das. ja ich glaub, dass ich ihnen auch eine, ja, relativ selbständige, autonome Frau vorleb' [...] Und ich denk ma, das werden sie schon mitnehmen und auch das, also so einen, einen Männerhass, der dann oft einfach kommt bei Trennungen, ich glaub das werden sie auch nicht haben, hoff ich.“ (Z 626-641)

M10: „Ich glaub, dass Kinder einfach, natürlich is hort wenn die Eltern auseinander geh'n, aber ich glaub, dass die da einfach was erlebt ham in ihr'n Leben wo sie da einfach mitkriegen, ma kann a glücklich sein, wenn man diesen Weg geht, ja. Und die Welt stürzt nicht ein und man kann neue Lösungen finden und ich glaub, das is einfach prinzipiell wertvoll, total wertvoll.“ (Z 491-591) „was sie auch eigentlich erlebt ham, das eigentlich das was zählt die Bindungen sind und die bleiben, ja, also die ham erlebt, dass sich alles Mögliche ändert, aber Bindungen die stark sind, also die an mich oder die an den [Vater], bleibt, trotzdem. Und nicht es bricht alles weg, ja.“ (Z 530-535)

### **10.3 Vorteile des DRMs für die Mutter**

M1: „Ja also mit der Regelung geht's ma schon gut, ich mein es is natürlich manchmal mühsam, aber für mich ist keine Alternative denkbar, also ich kann mir nicht vorstellen, dass ich die Kinder immer hätte [...] ich mein natürlich würd's gehen, es ist, Jahrzehnte geht's vielen Frauen nicht anders, ja, aber [...] ich mein ich hab, das is so unglaublich, ich hab drei Kinder, aber ich hab einfach die Hälfte, ich hab einfach 15 freie Tage im Monat.“ (Z 461-467) „Das is halt schon, für mich ein irrsinniger Gewinn, ja, einfach es gibt noch was außer Mama und Arbeitstier oder so, ja, also das find ich schon sehr gut.“ (Z 472-474) „Also Vorteil für mich ist sicher, dass ich einfach, also es lastete halt nicht alles an mir“ (Z 481) „Aber ich denk ma er hat auch einen Alltag mit den Kindern und nicht nur in Prater oder irgendwie solche G'schichten, jedes zweite Wochenende auf lustig und dann hat ma wieder äh den Alltag nur mit der Mama“ (Z 486-488) „Natürlich ist diese Freiheit für mich schon ein riesiger Vorteil, das ist eh logisch. [...] Aber das hat halt auch damit zu tun ob man einen Partner hat oder nicht“ (Z 492-495)

M2: „Also die Vorteile für mich sind ganz eindeutig die, das ist auch das, was auch die größte Herausforderung ist, weil man kein schlechtes Gewissen haben darf oder,... Für

*mich, und das klingt wahnsinnig egoistisch, ist, dass ich neben meinen Mutter Dasein auch mein ganz eigenes Leben haben kann und dass das eigentlich vom Idealen aus ist, was ich mir in einer Beziehung wünschen würde, dass das geht. Dass ich nicht nur Mutter bin, sondern auch eine selbstbestimmte Frau, die tun kann was sie will. Dass ich Zeit habe wirklich intensiv zu arbeiten und mit der Ausbildung die ich habe Geld verdienen kann, dass es mir gut geht, dass ich mich nicht in so Stresssituationen befinde wie alleinerziehende Mütter und dass ich vor allem im Bezug auf meine Kinder, durch das, dass ich die Erholungsphasen habe, die ich nur für mich habe, diese Zeit mit meinen Kindern wirklich so intensiv gestalten kann wie ich sie möchte.“ (Z 635-645)*

M3: *„Es wird Familie auf zwei Stellen gelebt, die doch irgendwie eine ist, wo keine Kluft dazwischen ist, ja. Wo ma teilweise Dinge erfährt, die ma gar nicht hören will oder weiß es wird vielleicht was weiter erzählt was bei uns abläuft, aber da hama keine Geheimnisse, aber es is halt alles sehr transparent.“ (Z 318-321)*

M4: *„Mir geht es gut damit. Wie gesagt, ich hab’s Job mäßig ein bisschen besser. Den [Sohn] geht’s, hab ich das Gefühl, nicht schlecht wenn er nicht da ist. Also es ist nicht so, dass ihm irgendwas wahnsinnig fehlt. Ja es geht mir gut damit.“ (Z 330-332) „Für uns Erwachsenen würde ich sagen es hat jeder mehr Zeit für seine Hobbies“ (Z 334)*

M5: *„Naja, wissen Sie, es ist kein Alltag. Ich lebe keinen Alltag. Es ist in dem Sinn eine einmalige Lebenssituation, die ich in einer Partnerschaft mit dem Vater der Kinder nie leben könnte. Ich hab jedes zweite Wochenende frei. Wo hab ich das in einer fixen Beziehung? Das geht nicht. So gesehen ist das ein Vorteil dann, wenn ich gelernt hab mich damit zu arrangieren und aus den Lebensbedingungen oder aus der Lebenssituation wie sie ist, das Beste herauszuholen, zu sagen OK, es ist so wie es ist und es gibt mir die Möglichkeit mein Leben in dieser Zeit, wo die Kinder nicht da sind, für mich zu gestalten. Das hätt ich so nicht.“ (Z 378-384)*

M7: *„Also ich hab wie gesagt mehr Freizeit, weil manchmal denk ma i, so sehr ich sie auch lieb und mag und so gern ich mit ihr leb, manchmal kann passieren, dass der [Ex-Partner] mal ned kann, weil er am Wochenende Seminar hot und des ned verschieben kann. Und wenn des dann öfter is und i meine freie Zeit donn ned hob dann merk i wirklich, dass mir das abgeht.“ (Z 355-358)*

M8: *„Gut [ging es mir mit dem Modell], also unheimlich gut, unheimlich entlastend.“ (Z 800) „Entlastung, Entlastung, Entlastung, Entlastung. Also wenn ma vertrauen hat und*

wenn ma sich wirklich keine Sorgen machen muss. [...] Ich hab ausschlafen können [Wenn sie nicht da war] , ich hab Sport machen können, ich hab meinen Hobbies nachgehen können, ich hab alleine Urlaub machen könne, also diese Regenerationsgeschichten. Ich hab mich im Beruf gut etablieren können, trotz Teilzeit [...]Ich war materiell unabhängig, ich hab immer mei Geld verdient, des is für mi ganz wichtig. Ja also für mich persönlich als Frau . wär's anders furchtbar g'wesen [...], dass ich immer wieder auftanken hab können und ich hab bei mir bleiben können, also das war ganz wichtig, ja. das seh' ich als immensen Vorteil.“ (Z 802-812)

M9: „Also die Vorteile sind für m i c h als Frau ., dass ich einfach mein Leben[...] und wenn ich's jetzt sag, mein Leben, ich mein als Frau, beruflich als Lehrerin und als Mutter, dann hab ich einfach meinen Job und mein Leben als Frau, hab ich viel, viel mehr Zeit und auch viel mehr Möglichkeit auch in meinem Beruf so reinzutigern, dass es mir taugt, das was ich arbeit' und auch mein Leben als Frau so zu leben, dass es befriedigend ist, du viel [...]Freizeit hast.“ (Z 644-649)

M10: „Weil du hast eine Woche frei und das ist sehr toll, weil dann kann ich in dieser Woche alles machen, was ich mit den Kindern lieber nicht mach. Also einfach hemmungslos mir was ausmachen können und am Abend weggehen können und so und das is total fein.“ (Z 372-374) „sich irgendwie gleichwertiger zu fühlen und nicht blöd belastet oder irgend sowas. Es is irgendwie entstresster find ich, weil die Belastungen eigentlich gleich sind.“ (Z 574-576)

#### **10.4 Vorteil des DRMs für den Vater**

M1: „es ist jetzt nicht nur so ein komisches Besuchsding, ja, das find ich schon sehr gut, also sowohl für ihn ist das sicher gut, als auch für mich. Und für die Kinder natürlich sowieso, dass sie das irgendwie sehr gleich spüren die Verantwortung.“ (Z 489-492)  
Sonst wie Mutter

M2: „Die Vorteile für den Vater, sehe ich genauso wie bei mir. [...] Zusätzlich bei ihm, aus dieser Trennungssituation heraus, eine Beziehung zu den Kindern zu haben, die ähnlich intensiv ist, wie ich sie zu den Kindern habe.“ (Z 683-688)

M3: siehe Vorteile Mutter

M4: siehe Vorteile Mutter

M5: „Nachdem er in einer Partnerschaft lebt und wieder verheiratet ist und ich dazwischen eine Partnerschaft hatte von 1 ½ Jahren ist das natürlich, wenn man das will, auch ideal. Er lebt mit seiner Frau exklusives Paarsein, wie es nie möglich ist in einer Familiensituation, dass mein ein Wochenende für sich hat. Er lebt teilweise, ja er lebt Paar und er lebet Familie.“ (Z 386-389)

M7: „natürlich genauso diese Freiräume die er hat.“ (Z 368)

M8: „Naja für'n [Ex-Partner] der hat halt sei nächste Beziehung leben dürfen und die geht ja a scho sehr lang sehr gut, also der hat Gott sei Dank eine passende Frau gefunden“ (Z 814-815)

M9: „Der Vorteil für die Männer ist, ich mein das kann ich jetzt schwer sagen, ich mein ich glaub es gibt halt ganz viele Männer, so wies auch viele Mütter gibt, die ihre Kinder einfach sehen wollen, da is so . also ich kenn Beispiele von Männer die haben zwei Jahr' Karenz genommen und ham von ein Tag auf den anderen ihre Kinder nimmer sehn dürfen, weil die Frau sich das eingebildet hat, und das is unvorstellbar, wenn du mir sagst du nimmst ma mein Kind weg, es is unpackbar, also ich glaub wirklich, dass du bis kurz vorm durchdrehen bist.“ (Z 671-677)

M10: „Naja, dass er a MANN ist, der Kinder hat und das ist noch weniger oft.“ (Z 613)

### **10.5 Vorteile des DRMs für das Kind**

M1: siehe oben „[...]dass die Kinder nicht den Kontakt [zu ihrem Vater] verlieren“ (Z 478)

M2: „Für die Kinder sehe ich die Vorteile insbesondere darin, dass sie mit beiden Elternteilen wirklich leben können und nicht nur bei einem den Spaß haben und beim anderen alles andere.“ (Z 650-652) „Die intensive Bindung zu beiden Elternteilen ist sicher auch ein großer Vorteil. Dieses unglaublich Angebot was sie haben, zum Teil vielleicht schon Überangebot.“ (Z 656-657) „Dass sie den Schutzmantel haben, dass beide Eltern sich gemeinsam um sie kümmern auch wenn sie nicht mehr zusammen sind.“ (Z 682-683)

M3: siehe Vorteile Mutter

M4: „Wie gesagt, der [Vater] unternimmt relativ viel mit ihm, dass du dich doch mehr diese paar Tage aufs Kind konzentrierst. Also vielleicht hat er ein bisschen mehr von uns.“ (Z 335-337)

- M5: „Die erleben exklusiv Papazeit und exklusiv Mamazeit und die erleben absolut entspannte Eltern. Wo aber auch der Alltag völlig weitergeht. Also nicht jetzt die Wochenendsituation, holadaro, sondern mit den klaren Regeln des Alltags, von Schule, heimkommen und es ist halt beim Papa ein bissi anders als bei der Mama.“ (Z 396-399)
- M7: „Sie lernt holt mehr Sochen kennen denk ich ma, jo.“ (Z 402) „Na das sie beide voll hat. Wenn der eine do is, dann is er voll do.“ [Z 370] „[...]Ober auf der anderen Seite, sie sieht ihn [...] manchmal sogar mehr als, weil i hob so's G'fühl, so diese, wenn sie bei ihm is hot er wirklich die volle Verantwortung und wenn ma zu dritt worn hot er diese Verantwortung oft gor ned so wahrgenommen. Des is holt leider oft bei Männern so. Do hot er seine Sochen gmocht, war eh i do die sich drum gekümmert hot, sogt er auch selber. [...] Sie hot mehr von ihm als Voter, in der Beziehung mehr, find i.“ (Z 380-386)
- M8: „[...] na ich hoff wir als Eltern, dass wir auf eine gesündere Art für sie da sein konnten, als wir gemeinsam konnten. Also ich glaub, dass das nicht gut g'wesen wär, also ich glaub, dass sie von uns schlechteres bekommen hätte, wenn wir z'am blieben wären, das glaub ich auf jeden Fall.“ (Z 827-830)
- M9: „Für meine Kinder find ich's einfach super, dass sie einfach zwei Menschen haben, die Basis in ihrem Leben bilden“ (Z 653-654)
- M10: „Dass die Kinder keinen Druck ham einer Entscheidung, nämlich z.B. auch wem mag ich lieber, oder wo mag ich hin oder so, oft müssen dann Kinder bei solchen gerichtlichen Dinge irgendwas sagen [...] also ich glaub die ham einfach ned so an Druck g'habt sowas werten zu müssen . . ahm . . , dass sie beide Elternteile erleben können und zwar nämlich mit Alltag und nicht wochenendmäßig, weil es is nämlich anders, wenn ma in Wurstlprater geht. Ja ich weiß auch nicht, beide weiterhin erleben zu können wie wir tun oder so, ja.[...] Also ich weiß z.B. diese Kinderkontosache, die ist den Kindern auch wichtig, weil es ist nämlich [...] weil die Kinder wissen, es gibt das Kinderkonto und es is nur die Frage wer geht ins Geschäft und macht's und nicht wer finanziert's.“ (Z 540-558)

## **10.6 Nachteile des DRMs für die Mutter**

- M1: nur Nachteile für Kinder genannt (organisatorische Sache)
- M2: „Nein, es gibt viele Herausforderungen. Selbst damit, dass man sich ständig damit auseinandersetzen muss, das für die Kinder gut zu machen, ist eine Herausforderung

*die letztendlich gut ist, dass man sich der stellt, weil es einfach prinzipiell etwas weiterentwickelt und ich glaub, dass der Profit, den wir alle daraus haben überwiegt, groß überwiegt. Und für uns selber, also für kein Gruppen sehe ich einen Nachteil. Das Modell selbst glaub ich hat Nachteile...“ (Z 701-706) „[...]über diese [Eltern-] Ebene den jeweiligen Partner die Möglichkeit gibt den andere ein bisschen zu schikanieren, ich sehe es halt aus Sicht der Frau: dem Mann weiterhin die Möglichkeit ein Machtgefälle spürbar werden zu lassen. Die Frauen sind besser geschützt bei der alleinigen Obsorge [...]“ (Z 718-721)*

M3: *„Ich würde nichts als Nachteil empfinden“ (Z 323)*

M4: *„Also für mich hat's keinen Nachteil.“ (Z 339)*

M5: *siehe z.B. Vereinbarung mit Beruf oder aktuelle Aufgabenteilung*

M7: *„Nachteil, für mi seh ich jetzt ned so große Nachteile“ (Z 378)*

M8: *„Naja, es [das DRM] is viel teurer (M lacht). Ja es is viel teurer. Also materiell sicher aufwendiger.“ (Z 832)*

M9: *„Für mich seh' ich nur Vorteile, aber nur Vorteile.“ (Z 763)*

M10: *„Es is halt aufwendig, das is vielleicht anstrengender, es is aufwendiger als wenn die Kinder an nur einem Ort wohnen. Aber ich glaub es ist, aber das kann ma eben nicht werten, aber wenn ma das emotionale irgendwie abzählen könnte oder werten könnte oder gewichten könnte, was da z.B. an Grant oder Schmerz oder Verletzung aufbaut, wenn ma die Kinder z.B. nicht hat, das ist komisch, das kann ma nicht gewichten, ja, aber möglicherweise ist das so viel, dann wiegt's den Aufwand locker auf [...]“ (Z 617-623)*

## **10.7 Nachteile des DRMs für den Vater**

M1: *nur Nachteile für Kinder genannt (organisatorische Sache)*

M2: *siehe oben*

M3: *siehe Nachteile Mutter*

M4: *„Nein ich glaub, dass das für den [Vater] auch eher ein Vorteil ist.“ (Z 343)*

M5: „Naja da komm ich jetzt wieder auf das zurück, warum gründen Mann und Frau eine Familie? Dass sie's gemeinsam machen und wir machen es nicht gemeinsam sondern getrennt und das könnte ein Nachteil sein. Weil wir sicher nicht die Verbindung eingegangen sind, dass wir... Also schon mit dem, dass wir jeden Tag beisammen sind, mit den Kinder.“ (Z 432-435)

M7: „für'n [Ex-Partner] is natürlich, weil er weniger Zeit do is für ihn a Nachteil, das betont er auch immer wieder, das ihm manchmal zu wenig is, die Zeit“ (Z 378-380) (Kein Nachteil am Modell an sich genannt)

M8: Siehe Nachteile Mutter

M9: siehe Nachteile Mutter

M10 Siehe Nachteile Mutter

### **10.8 Nachteile des DRMs für die Kinder**

M1: „Also vielleicht wenn die Kinder wirklich noch ganz klein sind ist das so ein bissl überfordernd mit diesem hin und her, obwohl ich dann mir wieder denk, ist das trotzdem 10 Mal besser als keinen Vater zu haben, ja, es ist halt eine organisatorische Sache, ja.“ (Z 504-506)

M2: „Ich glaub, dass jeder Vorteil den sie haben ein mögliches Überforderungspotential ist, wobei meine Kinder einfach gut damit umgehen können. Weil leben mit beiden ist ein Vorteil, aber die Überforderung besteht darin, sich daran gewöhnen zu müssen, dass man nicht ein zu Hause hat. Eine gewisse Zerrissenheit vielleicht, ja. Damit können manche Kinder besser, manche schlechter umgehen.“ (Z 675-679)

M3: siehe Nachteile Mutter (Keine)

M4: „[...] ich weiß nicht. Ich mein, ich denk mir, am schönsten wäre es doch, wenn eine Gemeinschaft da wäre die funktioniert und eigentlich wär's am allerbesten halt, aber ist halt nicht.“ (Z 339-341)

M5: „Naja, das ist jetzt eine Interpretation. Ich denke der größte Nachteil für die Kinder wird sein, dass sie wie jedes Kind den natürlichen Wunsch und das Bedürfnis haben, dass Papa und Mama zusammenleben und dass sie beide haben und so haben sie sie portionsweise“ (Z 402-404)

M7: „Des was i jetzt ned. Jo ich weiß ned ob des ein Nachteil is wenn sie zu viel Aufmerksamkeit bekommt dann irgendwann, das kann man jetzt schwer einschätzen.“ (Z 390-391)

M8: Siehe Nachteile Mutter

M9: „Also ich glaub der Nachteil den die [zweite Tochter] hat is dieses packen. Dieses, dass es halt relativ oft auch einen, einen Abschied gibt, manchmal passt's nicht, ja. Manchmal is Sonntag oft gemütlich und es passt weder für die [zweite Tochter] noch für mich dass sie jetzt zum Papa geht. Oder vielleicht auch umgekehrt“ (Z 744-747) „aber ich glaub das is echt der einzige Nachteil der ma einfallt und der is im Vergleich zu den vielen, vielen Vorzügen, also das wiegt sich tausendmal auf.“ (Z 780-761)

M10: „Das zampacken is schlecht (M lacht laut)“ (Z 617)

### 10.9 Änderungswünsche

M1: „Eigentlich, nicht. Nein, ich mein, was mich ein bissl stört, aber das ist irgendwie auch so eine Mentalitätssache, ist, dass ich manchmal das G'fühl hab ich muss sagen: du und vergiss bitte nicht, dass morgen der [Sohn] schwimmen hat, also da hab ich das G'fühl . aber vielleicht wenn ich's nicht machen würd, würd's auch funktionieren, ja. Das is so ne Frauengluckensache, weiß ich nicht, ja. Ich hab immer das Gefühl ich muss halt immer mehr diese organisatorischen Sachen übernehmen [...]“ (Z 523-528)

M2: „für uns beide [ist] klar, dass das Modell läuft bis es ausläuft, weil die Kinder ausziehen. Bei den Kindern[...] gibt es Ideen über mögliche Änderungen aber keinen wirklichen Wunsch.“ (Z 780-783) „[...]Änderungen in der Betreuungszeit, [...]wenn beide in der Oberstufe sind, kann ich mir vorstellen, dass wir Woche, Woche machen.“ (Z 794-798)

M3: „[...]so würd ich nix anders machen.“ (Z 328)

M4: „Nein [es gibt keine Änderungswünsche]“ (Z 366)

M5: bezüglich der Kinder: „Wir haben auch diese unausgesprochene Einigkeit, dass dieses Modell bleib und dadurch, dass wir uns so einig sind, kommen die gar nicht auf die Idee, dass sie's anders haben wollen. Und ich glaub da gibt man ihnen eine ganz wichtige Sicherheit mit. Die kennen's nicht anders.“ (Z 337-340) „Wissen Sie, für mich passt's insofern recht gut, diese zwei Tage, zwei Tage langes Wochenende, weil... Also ich kann mir nicht vorstellen die Kinder eine ganze Woche nicht zu sehen.“ (Z 472-474) „Was ich

*klass fände wär, dass auch ich die Freiheit haben könnte zu sagen, ich will jetzt eine Woche auf Urlaub fahren oder ich will jetzt eine Ausbildung machen. Also ich schieb jetzt eine Ausbildung schon vier Jahre vor mir her“ (Z 498-501)*

M7: „[...]wenn er jetzt in Wien da leben dät, dann könnt ma's vielleicht noch, bissl . wirklich halb halb mochen.“ (Z 124-125) „Ja des is jetzt in letzter Zeit, des is schon a bissl zu wenig, nur Freitag Samstag und so. und der [Ex-Partner] muss jetzt schauen, sein Vertrag läuft ab und er überlegt sich schon ob er nicht ehwer wieder nach Wien geht um mehr do zu sein. er sogt schon, dass es ihm manchmal zu wenig is.“ (Z 271-273) „[...]konn i mir gut vorstellen, das ma vielleicht Woche für Woche macht oder, was i ned. Was mir manchmal auch fehlt, des sog i a, dass mir das Wochenende dann abgeht mit ihr, dass i immer sie unter der Woche hob und diese Zeiten und dann. Und wenn ich dann das G'fühl hob des is am zu wenig versuch i dann holt immer den Sonntag, dass sie do is.“ (Z 409-413)

M8: Modell wird nicht mehr gelebt

M9: „Also der [zweite Ex-Mann] hät' den Wechsel eben gern am Freitag, aber da kann er sich leider nicht durchsetzen (M lacht laut). Na, i was es ned, was, i mein[...] ich denk finanziell müsst man sich das noch anschauen. Also wir ham dieses Doppelresidenzmodell auch gelebt zu Zeiten, wo ich viel weniger verdient hab als er und für mich war das, das halbe paar Schuh is viel mehr ins Gewicht gefallen als für ihn und da wär's glaub ich schon ganz gut, dass ma da ein bissi einen Ausgleich.. also wenn die finanziellen Möglichkeiten, oder wenn das Gehalt der beiden Leute weit auseinanderklafft dann sollte es [...] Transferzahlungen geben, die würd ich jetzt nicht einmal Alimente nennen, aber... ich möchte a ned mit zahlen müssen, bei an, was i ned, einen teuren Wintermantel, wo ich ma ned a mal die Hälfte leisten kann.“ (Z 766-775)

M10: „Ich nicht [keine Änderungswünsche], bei ihm [Ex-Mann] weiß ich's nicht.“ (Z 631)

### **10.10 Aktuelle Einstellung des Umfelds zur DR**

M1: An der Einstellung hat sich nichts geändert (Z 535)

M2: „Meine Eltern finden es inzwischen super, weil sie gesehen haben, was es, .. wie gut es auch mir tut und wie die Beziehung zwischen mir und meinen Kindern ist.“ (Z 759-760)  
„Also eins der positivsten Erlebnis für mich, war wie mein Vater, der ja gesagt hat, nimm sie allein und ja nicht, wohl wollend bemerkt hat, wie toll und wie viel mein Ex-

Mann mit den Kindern macht.“ (Z 760-763) „Meine Schwester ist auch inzwischen getrennt, die machen das auch so ähnlich.“ (Z 766-767) „[Meine Freunde reagieren mittlerweile] positiv und [zeigen] zum Teil sogar sowas wie ein bisschen Neid auf meine Freizeit.“ (Z 770-771)

M3: „Jetzt kommt die große Bewunderung. Wie toll wir das machen, wie toll wird sind.“ (Z 343)

M4: unverändert (Z 373)

M5: hat sich nicht geändert (Z 444)

M7: hat sich nicht geändert (Z 407)

M8: „Also ich bin in einer Leitungsfunktion und da gibt’s eher theoretische Auseinandersetzungen mit diesem Modell und da sagen die [neuen Kollegen] schon: also das ist ja a Wahnsinn, das ist ja verrückt. Und dann sag ich, was’t i bin so a Verrückte und i hab ned das G’fühl, dass i mei Kind zerrissen hab, ganz im Gegenteil und dann schaun’s und wissen’s nicht, was sagen sollen.“ (Z 341-345)

M9: „Also ich glaub schon, dass so eine Mischung aus wow, du machst das toll. Man sieht deinen Kindern an, dass es ihnen gut geht, das krieg ich ganz viel rückgemeldet, du hast zwei so tolle Mädels. Und immer so aber dieses ich weiß nicht ob ich das schaffat. Und zwar nicht im Sinn von Aufgabenstellung, sonder ich weiß nicht, ob ich so über den Dingen stehen würd, dass es mich doch jucken würd zu sagen: du siachst das Kind ned! . Also manchmal is es mir auch schon so gegangen, dass Frauen, die in Beziehungen waren, mir fast zum Vorwurf gemacht haben, wie viel Freizeit ich hab. So auf die Art: du kannst ja nicht mitreden, du bist ja nur halb Mutter, das hab ich auch schon mal g’hört [...] also das geht so in Richtung Rabenmutter.“ (Z 794-807)

M10: „[...]nach ein, zwei Jahren oder so ham’s [die Schwiegereltern] mich einmal herg’fasst und ham g’sagt, also wie ihr das machts, echt, sie findens so toll und sie sehen wie die Kinder gut gedeihen und sie sehen, dass das glückliche Kinder sind und sie ham das noch nie erlebt und kennen das nicht. Also eine große Wertschätzung eigentlich dafür. Es ist schön wenn die das so sehen, also diese Generation.“ (Z 407- 411)

### 10.11 Weiterempfehlung der Regelung und deren Einschränkung

- M1: „Ja, sicher, schon. Also ich mein es kommt, es is natürlich auch so ne Sache, wenn ma Volksschullehrer ist, kommt man nicht um 9 am Abend nachhause, also das is natürlich schwierig, das is auch so ne Sache, was die Männer halt für Berufe haben“ (Z 538-540)  
„also da denk ich ma, aber es is natürlich, kommt immer darauf an was da für Verletzungen vorher passiert sind bei der Trennung und so, also und wie ma halt so gestrickt is, ja, wie ma das aushält“ (Z 577-579)
- M2: „Wenn ich weiß, der Vater liebt seine Kinder und der Vater möchte sie betreuen [...]würde ich dazu raten, ja.“ (Z 729-732) „[...]in den Fällen wo es von Seiten der Väter Verfehlungen gegeben hat ist eine geteilte Obsorge eh nicht angedacht.“ (Z 721-722)
- M3: „Absolut, absolut, also wenn es irgendwie vorstellbar und es nicht irgendwie an der Betreuung oder beruflichen Aktivitäten denen man ja zweifelsfrei nachgehen muss, scheiter, dann ist es für alle Beteiligten das einfachste.“
- M4: „[Weiterempfehlen] würd [...]ich auf jeden Fall“ (Z 380)
- M5: „Ich würd... Ich rat nicht, ich würd,... ich tu das. Ich tu das und es ist interessanterweise... immer sind zwei spannende Dinge. Die Verletztheit steht im Vordergrund, der Versuch, und meistens sind die Frauen sehr verletzt, da versuch ich zu unterstützen aufgrund meiner Erfahrung, dass sie loslassen können und dass die persönlichen Verletzungen nicht ablaufen im Sinn: du kriegst die Kinder nicht, sondern dass sie da offen bleiben, was sehr schwer möglich ist, wenn die Frauen nicht reflektiert sind und wenig Selbsterfahrung haben und bei Männern versuch ich dahingehend zu unterstützen sich einzubringen bei den Kindern.“ (Z 451-457)
- M7: „Jo [ich würde das Modell] schon [weiterempfehlen]“ (Z 426)
- M8: „[...]also ich würd mich davor hüten zu sagen, das [DRM] is die beste oder die bessere Variante. Es kummt sicher drauf an wie die vorher schon getan ham, also wenn des a Monn is, der ka Windel o‘rührt und für’s Kind ned tun kann und sich nicht einfühlen kann, was soll der dann machen mit an Kind? Oder umgekehrt [...]“ (Z 856-859)
- M9: Hält es für die optimale Regelung (Z 810)

M10: „[...] ich merk, dass das so wie eine Vorreiterrolle ist, dass es viele nicht so machen und ich hab über die vielen Jahre gemerkt, 10 Jahre wo wir getrennt sind, es ist total schön, das einfach auch zu erzählen, jemanden, und es ist schön da [...] Mut anderen zu machen und es gibt X-Leut‘ die noch nie an so was gedacht haben“ (Z 589-593)

#### **10.12 Probleme durch eine fehlende gesetzliche Verankerung**

M1: „Nein also für uns, weil wir ham beide die Obsorge, also nein.“ (Z 607)

M2: gesetzliche Verankerung gegeben

M3: gesetzliche Verankerung gegeben

M4: keine

M8: „Na überhaupt ned, na. Gar nix.“ (Z 187)

M9: „Also da gibt’s keine Probleme. Trotzdem fänd ich’s, also prinzipiell hät ich’s einfach total gern, dass das deklariert als Doppelresidenzmodell mit allen steuerlichen Absetzg’schichten“ (Z 852-854)

#### **10.13 Erfolgskriterien des DRMs**

M1: „[...]es muss halt mal die Bereitschaft sein von beiden das irgendwie so das Leben halt auch zu regeln [...]“ (Z 548-549) „[...]das is natürlich schon sehr ideal, wenn ma räumlich nahe ist. Ich glaub auch so rein psychisch, dass ma weiß, die Mama ist nicht so weit weg“ (Z 71-73) „[...]aber das ist in unsrem Fall so, aber ich kenn Familien, wo die Eltern wirklich ziemlich weit auseinander wohnen und die ham eine Tochter, die is allerdings schon älter und wo’s auch funktioniert, ja.“ (Z 553-555) „[...]z.b. dass ma eine super Gesprächsbasis hat und dass ma viel miteinander reden kann, da gibt’s Familien wo das überhaupt nicht passiert, und die das auch leben, ja.“ (Z 561-663) „[Bei uns ist das] [...] irgendwie sehr, jetzt in letzter Zeit vor allem, sehr bemüht, irgendwie und das macht’s natürlich viel leichter, weil ma eben nicht dauernd das G‘fühl hat, na das mach ich jetzt sicher nicht, weil der hat’s mal auch nicht können oder so, ja.“ (Z 571-573) „Also sicher ein Kriterium für nicht Erfolg, wär wenn ich merken würd, dass die Kinder das überhaupt nicht packen, oder so, ja.“ (Z585-586) siehe außerdem Einschränkung (passender Job)

- M2: „Erfolgskriterien sind je harmonischer die Trennung der Eltern [...]desto höher die Wahrscheinlichkeit, dass es funktioniert, nämlich so funktioniert, dass die Kinder nicht noch zusätzliche Wunden kriegen. Dass der Vater aufgrund seines Jobs die Möglichkeit hat die Kinder wirklich mehr zu betreuen als nur jedes 2. Wochenende.“ (Z 734-738)  
 „Dass die Eltern in der Nähe bleiben, dass die Eltern es einfach wirklich schaffen ganz klar ein Commitment zueinander als Eltern zu haben.“ (Z 745-746) „Ich glaub, dass das größte Erfolgskriterium ist, wie die Eltern es auf der Elternebene miteinander lösen. Das ist das Um und Auf“ (Z 753-754) „es liegt an der Reife der jeweiligen Ex-Partner wie weit die ihre eigene Befindlichkeit und die eigene Verletzung und ihren eigenen Schmerz von der Beziehungsebene trennen können von dem was sie auf der Elternebene aushandeln müssen“ (Z 723-725)
- M3: „Es muss beruflich funktionieren, es muss die Akzeptanz da sein: ich krieg jetzt keine Alimente, weil für viele kann ich mir vorstellen, die sind drauf angewiesen, die übernehmen dafür lieber die Betreuung, wie qualitätsreich die ist, ist dann eine andere Frage, [...] das sind die Voraussetzungen, dass es klappt und auch sicherlich beim, wenn wieder neue Partner dazukommen auch Akzeptanz der Partner, obwohl ich denk ma, ma sucht sich ja auch nur Partner aus, die das akzeptieren.“ (Z 381-389)
- M4: „[...] 1. Darf halt diese Trennung nicht mit Streit und sonstigen ausgetragen werden und schon gar nicht übers Kind, dann funktioniert's.“ (Z 382-383)
- M5: „Persönliche Verletzungen Zurückzustellen, Zurückzustellen, Zurückzustellen. Gegebenenfalls ein Therapeuten, ein Jahr, zwei Jahre, drei Jahre besuchen. Wenn man allein ist die ganze Wut rausschreien. Übergaberegungen in der Form außerhalb zu machen, wo die Kinder den Spannungen nicht ausgesetzt sind. Vor allem den anderen in der eigenen Verletztheit nicht schlecht machen vor den Kindern. Immer mit dem Wissen, die Kinder dürfen beide lieben und die Kinder müssen beide lieben und für die Kinder sind beide OK, also all diese persönlichen Dinge zurückzustellen.“ (Z 463-469)
- M7: „das ma sich afoch denkt, dass das Kind am wichtigsten is und sich selber z'rück nimmt mit seinen ganzen. Es is nicht leicht, ma is gekränkt wenn ma sich trennt, es spielen verschiedene Sachen a Rolle. Aber im Prinzip, dass ma afoch des Wohl des Kindes vor Augen hat, ja. das ma ned über Kinder was ausspielt und bla bla. Das einfach als getrennte Sachen sehen, dieses Ex-Paar (alleine auseinandersetzen muss?) nach einer Trennung oba, des, des/ i mein die Kinder die von beiden Eltern was hoben, die hom

einfach mehr, ja, als wenn ein Elternteil von dem Kind alles erfüllt, ja, es ist ausgewogener, ausgeglichener für's Kind a“ (Z 428-434)

M8: „wenn die Eltern wissen, sie können nicht mehr miteinander leben, und den Punkt gibt's, das darf ja sein. also ich möchte empfehlen, dass man diesen Punkt zulässt, der darf sein. [...] Dass man dann sagt, wir dürfen aber[...] weiterhin Eltern bleiben und dann ist so viel möglich.“ (Z 834-838) „ich muss es nur schaffen, einen Schritt vom Kind zurück zu machen. Und das geht nur wenn ich sag, es darf sein, dass wir da nicht mehr zusammenleben können, dass wir trotzdem Eltern sind.“ (Z 842-844) „es braucht ganz viel Kommunikationsbereitschaft, man muss nachher sehr viel reden miteinander. Es braucht auch ganz ein waches Bewusstsein für die Befindlichkeit des Kindes und eine gemeinsame Sprache, dass man sich da versteht, dass man was der andere meint, wenn er sagt, heute hat's komisch g'schaut oder heute war's traurig und ein großes Vertrauen, dass der andere das Kind einschätzen kann und das hat ganz viel mit Vertrauen, Kommunikation und Wachheit zu tun.“ (Z 865-870)

M9: „Ich mein, ich denk man, dass es so das Grundprinzip, dass man den andern nicht schlecht macht.“ (Z 201) „das Zentrum war, dass ich g'wisst hab, dass es der [ersten Tochter] gut bei ihm geht und umgekehrt meiner zweiten Tochter beim [2.Ex-Mann]“ (Z 204-206) „Ich glaub in dem Moment, wo ein Elternteil gewalttätig dem Kind gegenüber ist, aber da braucht man nicht drüber reden, also das ist... ich glaub ja, dass einfach bei Trennungen sowas wie eine gute Begleitung und Beratung hergehört, dass man wirklich sagt, dass es so eine Ausnahmesituation, da ticken die Leute nicht richtig.“ (Z 812-815)

M10: „Wovon's abhängt würd ich jetzt mal sagen, das klingt jetzt komisch, weil ich's selber bin, aber von der Reife dieser 2 erwachsenen Menschen, dieses Vaters und der Mutter, weil das muss man sich ausmachen, man muss sie gehen lassen können die Kinder und man muss vertrauen, und man muss auch vertrauen, dass die dort hin gehen zu dem Vater und das gut finden. Und wenn man das nicht tut dann geht's nicht.“ (Z 392-397) „Was ich glaub, was total Sinn gibt, ist wenn es Institutionen gibt oder wenn es Hilfen gibt, weil das kann man nicht Voraussetzen, dass das jeder so kann [...]und ich denk auch, das würd's total bringen, wenn's sowas gibt, wie, keine Ahnung, einfach wie, wenn das Modell einen Namen hat und es Beratungsstellen gibt oder so, ganz klipp und klar. Und da ist jemand der sagt: so und jetzt das ganze finanzielle Thema und wie könnt man das machen, also einfach Mediation für dieses Modell, Hilfe, Unterstützung und Gespräch auch.“ (Z 635-644)

## **11. Wiederkehrende Themen, nach denen nicht explizit gefragt wurde**

### **11.1 Anfangsprobleme (der Mütter) mit der Regelung**

M1: „In der Zeit wo wir halt sehr konfliktreiche Geschichten hatten, war das schon sehr schwer, aber das wär's auch g'wesen, wenn er die Kinder weniger gesehen hätte, ja.“ (Z 507-509)

M2: „[...]also wie wir dann angefangen haben und ich meine Kinder dann oft zwei Tage nicht gehabt habe, das war schlimm, das war wirklich schlimm. Ich war das gewohnt, dass ich diejenige bin die sie am Abend ins Bett bringt. Die Herausforderung war, darauf zu vertrauen, dass es ihnen beim Vater gut geht [...]“ (Z 295-299)

M3: „Also am Anfang war das schwerer wie ich noch keinen Partner hatte und noch keine weiteren Kinder, da hab ich mich in der Woche immer sehr einsam gefühlt“ (Z 247-249)

M5: „Also ich hatte am Anfang wirklich Schwierigkeiten, sie sind mir so furchtbar abgegangen, an diesen zwei Tagen, weil sie noch so klein waren. Es wäre auch gut gewesen für mich sie nur eine viertel Stunde zu sehen.“ (Z 319-319)

M7: „Es war natürlich am Anfang so wie bei jeder Trennung, das ma sich denkt: jo wos moch i jetzt mit der vielen Freizeit und hin und her“ (Z 359-361)

M8: „[...]also i kann eher mit tragen, dass sie auch in einem anderen Haushalt zuhause is, und a mit einer anderen Frauenfigur konfrontiert is, das war für mich persönlich scho a Punkt, wo ich ma denk, na wie wird das gehen und wie is des, wenn da gleich a neue Partnerin und die machen so auf Familie oder sind gleich a vollständige Familie, also das war unter verschiedenen Aspekten für mi schwierig, also a, das i sog, des is des, wos i mein Kind ned bieten kann. Aber andererseits war's a so, dass ich g'sagt hab, Gott sei Dank hat sie dort dieses Angebot, des war so a Mischung und wo i ma denk, naja sie lernt halt verschiedene Dinge kennen und sie wird sie selber irgendwann entscheiden oder sich das mitnehmen was sie braucht.“ (Z 406-414)

M10: „also am Anfang, ja, also dieses Wechseln wenn die Kinder weg gehen, ja, am Anfang hab ich immer das G'fühl ghabt, mir bricht das Herz, ja, also das war immer so ein Schmerz für mi, immer so, dieses weggehen. Ich hab immer schon am Abend vorher so Schmerzen g'habt, obwohl's eh wieder kommen nach einer Wochen, aber so dieses gehen lassen, ja.“ (Z 354-358)

## 11.2 Die Macht der Frauen nach der Scheidung

- M1: „[...]oft sind eben sehr viele Willkürakte, da is einfach die Frau sauer, dass der Ex-Mann eine neue Freundin hat und die Besuchskontakte werden eingeschränkt und solche Sachen, ja, gibt's ja alles.“ (Z 625-627)
- M2: „Nur hat's auf der anderen Seiten, dadurch dass das von Anfang an nicht ganz rigide war sozusagen, ich hab die alleinige Obsorge und ich bestimm' was mit den Kindern passiert, es für mich wenig Schutz gegeben [...] als Ex-Partnerin ihm die Möglichkeit zu geben quasi über diese geteilte Obsorge, wo ich nichts ohne ihn entscheiden kann, weiterhin ein Machtgefälle aufrecht zu erhalten. Das war die Schwierigkeit daran.“ (Z 148-152) „Ich mein du hast als Frau extreme Macht in so einer Situation, noch mehr, wenn du nicht verheiratet bist mit dem Vater der Kinder. Für manche Frauen ist es gut. [...] ich mein wenn es um Gewalt geht und solche Geschichten. Auf der anderen Seite gibt man andere Frauen, die persönliche Rache am Vater ausüben, ein extremes Machtinstrument in die Hand. [weil ich auch] Fälle kenn wo Väter extrem drunter leiden, dass sie ihre Kinder so wenig oder kaum sehen dürfen.“ (Z 316-322)
- M8: „also ich, ich bin sozusagen grundsätzlich nicht mit Frauen solidarisch, weil ich mir denke, Frauen können auf eine Art Macht ausüben, die ist derart gefährlich und schädigend [...]“ (Z 427-428)
- M9: „Und ich weiß es aber auch, in Situationen wo ich mir dann unfair behandelt vorgekommen bin, das kommt da gleich mal hoch, dass ma sich denkt: Wahnsinn ja, ich könnte dich weil ich rechtlich einfach die Frau bin, echt eine theatern und ich komm dir doch sehr, sehr weit entgegen und wenn's dann streit, und das gibt's immer wieder, [...] wo ich mir dann eigentlich total ausg'nutzt vorkomm und wo so kurz der Gedanke schon in mir hoch kommt, jetzt stell ich einmal Forderungen an Alimente, weil es steht mir zu, eigentlich könnt ich's tun.“ (Z 148-155) „[...] mit Freundinnen[...] waren immer die Gespräche so, dass die Freundinnen sagen, ich weiß nicht wie ich im Fall der Trennung reagieren würd, ich glaub ich würd ich würd ihm die Kinder nicht lassen, einfach weil ich ihm eins auswischen will.“ (Z 433-437)
- M10: „Es gibt viele Frauen die die Kinder nicht hergeben, das find ich furcht bar. Das find ich echt grauenhaft, ja. Das is, das ist ehrlich g'sagt, scheiße, weil nämlich die Väter denen werden die Kinder weggenommen, ja und den Kindern werden die Väter weggenommen und die Mütter sind fertig, super, ja. Also sie ham die totale Kontrolle und

*irgendwie is alles verquer. Also ich halt überhaupt nix davon[...] ich weiß von ganz viel Väter die horrend zahlen müssen, die ihre Kinder ned sehen dürfen und können. Also ich find das ziemlich übel was da auf Seiten der Frauen oft läuft.“ (Z 398-405)*

### **11.5 Wunsch nach gesetzlicher Verankerung und interessante Überlegungen**

M1: *„[...]in anderen Ländern [DR] ja schon völlig normal ist oder als der Möglichkeiten halt besteht und das wär schon sehr gut find ich, wenn das bei uns auch gebe, dass das nicht, das ma eigentlich nicht auf den Richter angewiesen ist“ (Z 612-615)*

M2: *„Ich glaub, wenn man sich dem jetzt stellt, wenn man versucht gesellschaftlichen Entwicklungen, wie einer anderen Form der Kinderbetreuung nach Trennungen, letztendlich die Generationen nach uns enorm davon profitieren werden und gewinnen können. Weil ich glaub die werden sich nicht mehr trennen müssen um ihre Kinder so zu betreuen. [...]Gewisse Rahmenbedingungen gehören dann politisch weiterentwickelt wie, wenn man sich anschaut was in Österreich an Betreuungsmöglichkeiten für Väter vorhanden ist im Vergleich zu einem schwedischen Modell z.B. Wo auch klar sein muss, dass Vätern genau so die Möglichkeit gegeben wird auch in Karenz zu gehen (Z 833-842)*

M7: *„I denk ma dann, dass das eigentlich a Form is, die, die, also ich find's a gute Form, wenn Eltern sich trennen, dass da einfach bei beiden leben können, wenn des möglich is und das sollt auch eine rechtliche Grundlage hom. Ned dass ma um des dann so streiten muss“ „wenn sie bei ihm is hot er wirklich die volle Verantwortung und wenn ma zu dritt worn hot er diese Verantwortung oft gor ned so wahrgenommen. Des is holt leider oft bei Männern so. do hot er seine Sochen g'mocht, wor eh i do die sich drum gekümmert hot, sogt er auch selber.“ (Z 381-384)*

M9: *„[...]die Beziehung ist zerschnitten wenn du zwei Jahr' deine Kinder nicht siehst, das is nicht wieder gutmachbar. Das is ein Bruch und eine Trennlinie, die ist nicht aufzuholen und ja. Ich wünsch es mir deswegen gesetzlich so, weil ich ma denk, wenn von vornherein, ganz generell davon ausgegangen wird, dass Männer und Frauen fähig sind Kinder zu erziehen und das nicht die Biologie dafür gesorgt hat, dass ich weiß nicht welche Dinge im Hirn Frauen dazu besonders prädestinieren, dann erübrigt sich ganz viel mit Karenz, mit Hierarchien in der Arbeitswelt, mit Karrierechancen, dann brauch ich keine Quoten, dann erübrigt sich alles.“ (Z 678-685) „Ich mein wenn ich heirat' gibt's sowas wie einen Ehevertrag und man entscheidet von vornhinein: Gütertrennung oder*

*nicht. Das heißt wenn's ums Haus und ums Geld geht, macht ma sich schon was aus, wenn's zur Trennung kommt. Und dann denk ich ma, wenn das möglich ist, was ich ja eigentlich widerlich find[...], muss es doch viel naheliegender sein, dass ich mir Gedanken drüber mach wie verfahr ich bei einer Trennung mit den Kinder und irgendwie fänd ich's gut das in einer Art Ehevertrag von vornherein aufgesetzt wird. Ich find das eigentlich, das is schon ein Gedanke, den ich mir machen sollt wenn ich ein Kind in die Welt setz: will ich's gemeinschaftlich aufziehen.“ (Z 832-841)*

# Anhang C: Zusammenfassungen

## Zusammenfassung Mutter 1

### Demographisches

Alter: 40 (Z 3), sie wohnt in einem Haus (Z 5), ihr Ex-Mann wohnt zu Fuß ca. 10 Minuten entfernt (Z 24).

Ausbildung: studierte Romanistik, Spanisch und Französisch (Z 8)

Beruf: arbeitet 4 Tage die Woche (28 Stunden) in einem Sozialberuf und geht außerdem einen Tag in der Woche einen Nebenjob nach. (Z 11-13) Außerdem war sie während der Beziehung vor ihrem ersten und zwischen ersten und zweiten Kind berufstätig (Z19-20).

Beziehung: war mit ihrem Ex-Mann verheiratet (Z 22), die beiden waren sehr lange zusammen (ca. 18 Jahre) (Z 212) und sind seit 4 ½ Jahren getrennt (Z 16).

Kinder: 3, einen 8 und einen 11 jährigen Sohn sowie eine 6 jährige Tochter (Z 15)

M1 hat derzeit einen neuen Partner, sie leben aber nicht zusammen. Er lebe mit seiner Ex-Partnerin auch ein Doppelresidenzmodell (Z 30-31).

### Situation vor der Scheidung

Kinderbetreuung: M1 war kurz vor der Trennung vier Jahre in Karenz und daher die in der Erziehung Hauptinvolvierte, aber der Ex-Mann habe sich auch sehr engagiert, was ihm vor allem durch günstige Arbeitszeiten möglich gewesen sei (Z 39-45).

Sachen die nur der Vater machte: handwerkliches (Z 51)

Sachen die nur die Mutter machte: putzen, bügeln, kochen. (Z 52)

➔ Bezüglich der Kinder habe es keine solchen Teilungen gegeben (Z 54)

Unterstützung: Vor allem durch M1s Mutter, die einmal die Woche vorbeigekommen sei (Z 186-187).

### Verlauf der Trennung

Trennung: sie sei von M1 ausgegangen, V1 habe sie nicht gewollt „*aber hat schon auch gesehen, dass es irgendwie schon keine Zukunft mehr gibt für uns.*“ (Z 88-91) Die Trennung sei

wenig konfliktreich gewesen, auch über die Obsorge der Kinder habe gleich Klarheit bestanden (Z 56-58).

Seine vermutliche Sicht: genauso

Kinder: waren zum Trennungszeitpunkt 2, 4 und 7 Jahre alt (Z 93-94). Der älteste Sohn habe Streitereien zwischen den Eltern mitbekommen. M2 und V2 seien mit den Kindern „auf's Land“ gefahren um ihnen von der Trennung zu erzählen. M2 denkt, dass die Trennung für die Kinder sehr schockierend und schmerzhaft war „[...]aber das ist einfach normal bei Kindern“. Versöhnungswünsche würden bis heute immer wieder geäußert (Z97-105).

Änderung an der Trennung: würde M1 keine vornehmen. Sie hält es außerdem für falsch nur wegen der Kinder zusammenzubleiben (Z 215-218).

### **Rechtliche und finanzielle Regelung**

Obsorge: gemeinsame

Hauptwohnsitz: bei M1 (Z116)

Besuchsregelung: einer genauen 50:50 Regelung habe der Richter nicht zustimmen wollen (Z 114). Deswegen seien die Kinder offiziell 16 Tage im Monat bei ihr und 14 beim Vater (Z 117-118).

Finanzielle Regelung: Laut gerichtlicher Regelung müsste M1 V1 für die 14 Tage und V1 M1 für die 16 Tage Unterhalt zahlen (letztendlich müsste V1 130€ bezahlen), das Geld würde allerdings nicht ausgezahlt, weil die Kinder tatsächlich gleich viel Zeit bei beiden Elternteilen verbringen (Z 118-122). Außerdem sei M1 die Bezieherin der Familienbeihilfe, womit sie allfällige Anschaffungen für die Kinder finanziere. Die Ausgaben für größere Anschaffungen würden aber geteilt (Z124-127).

### **Entscheidung zur Doppelresidenz**

Initiative: sei von beiden gleichermaßen ausgegangen. Freunde hätten sie auf das DRM gebracht (Z 63-65). Ohne diese, würden sie es vermutlich nicht kennen (Z 67).

Erfahrungen aus dem Elternhaus: M1s Eltern hätten sich scheiden lassen, als sie 15 war. Sie hätte aber auch davor schon keine sonderlich gute Beziehung zu ihrem Vater gehabt, da er sich für sie wenig interessiert hätte. Nach der Trennung hätten sie sich nur mehr sporadisch getroffen (Z 146-153).

Kindeswünsche: Die Kinder seien noch zu klein gewesen um eigene Wünsche bezüglich der Regelung zu äußern. M1 meinte außerdem „*das muss man als Eltern entscheiden*“ (Z 193-195).

Erwartungen: M1 sei es sehr wichtig gewesen, dass die Kinder ihren Vater nicht verlieren (Z 197-198). Außerdem: „*ich hab mir gedacht, ich hab einfach auch Zeit für m i c h, ja.*“ (Z 200)

Erleichterung der Trennung durch DR: Glaubt M1 eher nicht, obwohl es für V1 vermutlich gut gewesen sei zu wissen, dass er die Kinder nicht nur jedes zweite Wochenende sehen kann (Z 209-213).

Reaktionen der Umwelt: Die Entscheidung für das Modell sei positiv aufgenommen und auch toll gefunden worden, aufgrund des vermehrten Auftretens eines DRMs in ihren Bekanntenkreis, sei es aber eigentlich nichts Besonderes gewesen. Daran habe sich auch nichts geändert. (Z 220-225)

### **Die konkrete Regelung**

Die Kinder seien Montag und Dienstag bei ihrem Vater, Mittwoch und Donnerstag bei M1 und würden dann entweder am Freitagnachmittag zu V1 gebracht oder blieben übers Wochenende bei M1, um am Montag wieder zum Vater zu wechseln (2-2-5-5 Regelung) (Z 166-169).

Veränderung der Regelung: Zu Beginn der Regelung seien die Wochenenden „*ein bissi aufgesplittert*“ gewesen. Dies sei aber schnell als lästig empfunden und geändert worden, da vier Tage am Stück bei einem Elternteil als für die Kinder angenehmer vermutet wurden. (Z 273-276)

Die Regelung sei fix (Z 247), allerdings seien bei Bedarf gelegentliche Abweichungen möglich (Z 278-280).

Wechsel: werde, außer an den Freitagnachmittagen, an denen V1 die Kinder hat, von den Kindern selbst vollzogen (Z 234-235). An besagten Freitagen bringt M1 die Kinder zu V1 (Z 255-256). Beim Wechsel der Tochter stehe die Mutter von M1 an den Mamatagen an der Busstation, damit diese wisse, dass sie hier aussteigen muss (Z 251-252). Außerdem hätten M1 und V1 ein gemeinsames Auto, das immer derjenige Elternteil habe, der die Kinder gera-

de hat und über das die Sachen der Kinder (Gewand, Zahnsperre, etc.) transportiert würden (Z 129-133).

Ausstattung: Die Kinder hätten bei beiden Elternteilen ein Zimmer (Z 252), bezüglich des Gewandes gäbe es einen einzigen großen Vorrat (Z 259).

Aufteilung der Aktivitäten: M1 ginge eher eislaufen und schwimmen, V1 eher wandern und in Museen: „*da macht halt jeder eher das, was er auch gern macht*“. Das dadurch größere Angebot für die Kinder findet M1 gut. (Z 284-291)

Regelung und Beruf: lassen sich gut vereinbaren, da der Beruf flexibel sei und M1 Mittwoch und Donnerstag, also wenn die Kinder bei ihr sind, weniger arbeiten könne. Der Zweitjob störe sie, sei aber aus finanziellen Gründen notwendig. (Z 293-297)

Unterstützung: bekäme sie viel und regelmäßig von ihrer Mutter (Z 166). Ohne diese Unterstützung müsse sie die Kinder wahrscheinlich in ein Tagesheim geben (Z 180).

### **Das Verhältnis zum Ex-Mann**

Sei nach anfänglichen teils größeren Schwierigkeiten (Z 303-308) mittlerweile sehr gut. Sie würden sogar hin und wieder gemeinsam etwas mit den Kindern unternehmen (Z 300-302). Sie erzählte von einer großen Nähe und Wertschätzung zwischen ihnen (Z 567-568).

Abstimmung in Kindesangelegenheiten: Am Anfang seien „*irgendwelche Sachen halt sehr über die Kinder gespielt*“ worden, was M1 sehr gestört habe. V1 und M1 hätten sich dann bei APP (Arbeitskreis psychoanalytischer Pädagogen) Hilfe gesucht, wo sie auch heute noch manchmal hingehen würden (Z 512-515, 519). Mittlerweile funktioniere die Abstimmung gut. An „*diesen Freitagen, was immer alle zwei Wochen stattfindet [schau ich], dass ich eine Stunde früher schon zu ihm komm und dann red‘ ma halt über die Kinder und über irgendwelche Sachen die halt geplant werden müssen und so.*“ Sie seien sich öfter mal uneinig, aber M1 könne gut damit umgehen. (Z 313-322)

Erziehungsvorstellungen: V1 sei wesentlicher strenger (Z 324).

### **Das Verhältnis zu den Kindern**

M1 beschreibt es als sehr liebevoll und sich selbst als sehr nachgiebig und weichherzig. Vor allem mit ihrem ältesten Sohn, der schon sehr präpubertär sei, gäbe es allerdings auch oftmals Streitereien, „*aber dann wollen’s doch wieder alle bei mir im Bett schlafen, oder irgendwie sowas.*“ (Z 336-345)

Einfluss der DRM auf die Beziehung: M1 glaubt, dass die DR die Beziehung zu ihren Kindern nicht wirklich beeinflusst, ist allerdings froh, dass sie ihren Ex-Mann nicht mehr in allem zustimmen muss und meint, sie wäre sicher viel geschaffter, hätte sie die Kinder immer. (Z351-357)

Verhältnis der Kinder zum Ex-Mann sei „*schon auch sehr lieb, also er ist schon sehr streng, aber er ist schon, er tut alles für die Kinder.*“ Das Familienleben mit ihnen sei ihm sehr wichtig, er koche und backe auch viel, M1 meint mehr als sie selbst. (Z 364-367)

Verhältnis zum neuen Partner: auch ganz gut, die Kinder würden ihn mögen, aber kaum sehen. Die Tochter frage allerdings immer wieder nach, ob M1 den neuen Partner lieber habe als den Papa (Z 369-371).

## **Die Kinder**

Familie der Kinder: nach M1s Einschätzung: Eltern, Großeltern, Schwester von M1, Urgroßmutter, Katzen und Mäuse, ihr neuer Partner nicht. (Z 377-381)

Eigene Familie: Kinder, Eltern, Schwester, Großmutter. Auch sie zählt den neuen Partner nicht dazu. (Z 390-392)

Verhalten der Kinder: sie seien sehr lebhaft und gingen sehr auf andere Leute zu, der älteste sei „*jetzt schon ziemlich so auf alles is‘ faaad und Schule ist faaad*“, was sie aber für alterskonform hält. (Z 413-416)

Schule: M1s ältester Sohn habe im erste Schuljahr eine eher alternativ Volksschule besucht an der auch sein Vater unterrichtet habe. Nach der Trennung habe M1 einen Schulwechsel forciert. Die neue Schule „*war halt dann halt sehr regelschulmäßig und er hat sich schon ein bissl schwer getan*“. Mittlerweile ginge es aber „*eigentlich ganz ok*“. Das mittlere Kinder sei der „*Kasperltyp und (M stöhnt) verarscht halt seine Lehrerin*“ außerdem sei er auch eher faul. Die Tochter hingegen sei sehr brav. (Z 423-435)

Sozialkontakte: haben sie viele (Fußball, Jungschar, Schule) (Z 437-439)

Reaktion auf das Modell: die Kinder seien anfangs oft verwirrt gewesen und hätten auch öfter keine Lust gehabt zu wechseln. Außerdem seien die vielen Abschiede schwer für sie, das merke sie auch heute noch daran, dass sie den beiden Kleineren „*immer 500 mal noch Bussi geben*“ müsse. (Z 398-410)

## **Zufriedenheit mit der Regelung**

Belastung des Kindes durch die Regelung: M1 meint es gäbe keine, weil es für die Kinder einfach schon Alltag sei. Belastend sei aber generell, dass die Eltern getrennt sind. (Z 445-450)

Auswirkung auf die Entwicklung: sie bekämen ein anderes Rollenbild von Vater und Mutter vermittelt und sehen, dass sich auch Väter viel kümmern können. Des Weiteren sehen sie an der neuen Beziehung der Mutter, dass man nach einer Trennung nicht nur traurig sein müsse. Diese neue Beziehung bewirke außerdem, dass sie nicht so sehr an ihren Kinder „kleb[e]“, wie das andere Mütter nach Trennungen M1s Meinung nach häufig tun (Z 453-459).

Vorteile: M1 könne trotz 3 Kinder 15 „freie“ Tage im Monat genießen (Z 466), sie könne sich nicht vorstellen die Kinder immer zu haben und für sie sei auch keine Alternative zur DR denkbar (Z 462-463). Außerdem würden die Kinder durch das Modell nicht den Kontakt zum Vater verlieren und keiner von beiden müsse die ganze Last der Erziehung tragen (Z 481).

Nachteile: vor allem kleine Kinder könnten durch das Modell überfordert sein, allerdings sei „das trotzdem 10 mal besser als keinen Vater zu haben“ (Z 504-506).

Änderungswünsche: M1 glaubt, dass niemand wirkliche Änderungswünsche hat. Sie hat allerdings das Gefühl, dass die meisten organisatorischen Sachen an ihr hängen bleiben und sie ihren Ex-Mann ständig erinnern müsse, wann was zu geschehen hat, was sie etwas stört. Sie meint aber, dass könnte auch eine „Frauengluckensache“ und in Wirklichkeit gar nicht notwendig sein (Z 523-528).

Weiterempfehlung: M1 würde das Modell weiterempfehlen (Z 546), es müsse allerdings berücksichtigt werden, was für Verletzungen in der Beziehung passiert sind und wie man das nachher aushält. (Z 578-579)

Erfolgskriterien: geeigneter Beruf der Vater (er muss genug Zeit haben) (Z 539-543), Bereitschaft von beiden Elternteilen sein Leben nach dem Modell zu richten (Z 549), vor allem sei aber wichtig, dass die Kinder damit umgehen können (Z 586).

## **Abschluss**

M1 Findet eine rechtliche Regelung wichtig: „Also ich mein, das is ja wirklich schade, wenn ma sich darauf einigt, dass mir dann eigentlich wer vorscheibt, wie ich das leben muss, ei-

*gentlich ein Skandal.*“ Findet auch sehr schlimm, dass Väter, die nicht verheiratet waren oft überhaupt keine Rechte haben. (Z 610-624)

## **Beobachtung**

Die Mutter scheint es etwas eilig zu haben, sie Antwortet trotzdem ausführlich und wirkt sehr ehrlich.

## **Zusammenfassung Mutter 2**

### **Demographisches**

Alter: 38 (Z 4), wohnt in einer Wohnung in Wien (Z 6), ihr Ex-Mann wohnt „*eine Schnellbahnstation bzw. 5 Straßenbahnstationen*“ entfernt (Z 10-11).

Ausbildung: Hochschulabschluss: Politologin und Kommunikationswissenschaftlerin (Z 23)

Beruf: nach der Trennung war sie erst 30 Stunden (Z 21), jetzt ist sie mit 40 Stunden Vollzeit berufstätig (Z 15). Vor der Trennung war sie in Karenz, hat aber parallel zu dieser auch immer ein wenig gearbeitet (Z 17-19). Da sie freiberuflich tätig war konnte sie z.B. abends arbeiten (Z 46).

Beziehung: dauerte 8 Jahre, 4 davon wurden in Ehe gelebt (Z 26). Die Trennung liegt 7 Jahre zurück (Z 28).

Kinder: 2 (Z 30), einen 11 Jährigen Sohn und eine neunjährige Tochter (Z32)

M2 lebt derzeit in keiner Partnerschaft. (Z 34)

### **Situation vor der Scheidung**

Kinderbetreuung: M2 war bei beiden Kindern in Karenz (Z40-43) und hatte die Kinderbetreuung so gut wie alleine inne (Z 47-48). Der Vater habe sich beim ersten Kind noch etwas mehr eingebracht als beim zweiten (Z 51-52).

Aufgaben die „nur“ der Vater erledigte: 1-2 mal pro Monat Einkaufen mit den Kindern am Naschmarkt (Z 56), kochen (Z 60).

Aufgaben die „nur“ die Mutter erledigte: Kinder zum Bett gehen fertig machen, duschen oder baden, umziehen, Zähne putzen,... (Z 58-59)

Unterstützung: hin und wieder durch ihre Cousine, sehr selten durch ihre Schwiegereltern, da diese selber noch berufstätig gewesen seien. M2 hielt Unterstützung aber auch nicht für notwendig. Außerdem: „Also wenn wir wirklich mal wem gebracht haben, hat wer kommen können“ (Z 66-70).

### **Verlauf der Trennung**

Trennung: Die Beziehung sei nicht einfach gewesen, gegen Ende sei es M2 so schlecht gegangen (Z 79), auch körperlich (Z 85), dass die Trennung „einfach Überlebensinstinkt war“ (Z 206). Der Vater sei nicht empfänglich gewesen für ihre Vorschläge bezüglich einer Paartherapie (Z 84-85), die Trennung selbst sei kein überlegter Schritt gewesen (Z 82). Gleich einen Tag nach der Trennung sei M2 mit den Kindern zur Erholung zu den Eltern gefahren (Z 90-91).

Seine vermutliche Sicht: Er sei von ihrem Gehen sehr überrascht gewesen. Probleme die sie an der Beziehung gesehen habe, lagen seiner Meinung nach nur an ihrer Unzufriedenheit, weil sie in Karenz war. Er habe gedacht, „dass eh alles besser wird, wenn ich dann wieder arbeite“ (Z 168-175).

Kinder: waren zum Trennungszeitpunkt 3 ½ und 2 Jahre alt (Z 43), ein rationales Gespräch mit ihnen war daher nicht möglich. (Z 196) Sie hätten allerdings die Spannungen zwischen den Eltern gespürt (Z 182-183), was sich darin geäußert habe, dass der Sohn sehr viel krank war und sich die Tochter enorm an sie geklammert habe (Z 185-186). Ab dem Moment der Trennung hätte sich das gebessert (Z 184-185). Außerdem hätten sie mit gekriegt, dass M2 eine Wohnung herrichtet und V2 plötzlich Betreuungszeit übernimmt (Z 197-198).

Änderung an der Trennung: M2 würde nichts an der Trennung anders machen wollen, sie meinte sogar, sie „war das Beste, was ich jemals gemacht habe in meine Leben“ (Z 113).

### **Rechtliche und finanzielle Regelung**

Scheidung war einvernehmlich

Obsorge: gemeinsame (Z 138)

Hautwohnsitz: bei M2 (Z 137)

Betreuungsregelung: die Doppelresidenz ist schriftlich fixiert, allerdings musste der Richter einmal gewechselt werden um eine Zustimmung zu erhalten. (Z 114-119)

Finanzielle Regelung: eigenes Berechnungsmodell: „[...]ausgehend vom Nettogehalt, das multipliziert man mit 14 und dividiert es durch 12, auf beiden Seiten wurde das gemacht. Er hat mir für 16 Tage bei mir, ich ihm für 14 Tage bei ihm Unterhalt gezahlt und da kommt ein Differenzbetrag raus. Er muss mir ein bisschen mehr zahlen, als ich ihm und im Grund hat er mir nur die Differenz überwiesen. Und es ist so, ich hab, seit 7 Jahren krieg ich für beide Kinder 51 Euro im Monat“. (Z 232-236). Es gebe ein eigenes Kinderkonto auf das die Kinderbeihilfe plus seiner Alimentationszahlungen kommt. Mittlerweile zahle M2 auch monatlich 50€ darauf, da ihr Gehalt gestiegen sei. (Z 251-255) Von diesem Konto werden „so Dinge [bezahlt] die den Kindern bei beiden zu Gute kommen“, also keine Urlaube aber z.B. ein Skikurs. (Z 258-262)

### **Entscheidung zur Doppelresidenz**

Initiative: sei von V2 ausgegangen und für M2 extrem überraschend gewesen, da sein Interesse an den Kindern bis dahin eher gering gewesen sei (Z 92-94). Ihre Ansicht nach habe er das Modell nur gewollt um keine Alimente zahlen zu müssen. „Er hat das auch so argumentiert gehabt: er wollte nicht, dass ich ihn finanziell ruiniere, dadurch dass ich gehe“. (Z 314-315) V2 hatte sich mit Hilfe seiner Mutter während M2 bei ihren Eltern war Infos diesbezüglich besorgt (Z 91-92).

Vorstellung von M2: sie hätte ein konventionelles Modell angedacht (Z 88-89). Als V2 ihr vom DRM erzählte, habe sie sich zunächst darüber Beratung eingeholt (Z 101-102). Vor der endgültigen Scheidung wurde das Modell ein Jahr probiert „weil ich nicht gleich zustimmen wollte“. Vor allem auch, „weil ich [...] diejenige war, die sie [die Kinder] die ersten 3 ½ bzw. 2 Jahre ihres Lebens hauptsächlich betreut hat“. Die Tochter habe zu Beginn mehr Probleme gehabt als der Sohn, da dieser auch zum Vater eine gute Beziehung gehabt habe (Z 121-128).

Erwartungen: M2 wollte letztendlich auch diese Regelung, da es ihr wichtig gewesen sei, dass die Kinder Kontakt zu ihrem Vater haben und dieser auch Pflichten übernimmt und nicht die ganze Verantwortung bei ihr bleibt (Z 266-296). Außerdem sah sie in dem Modell eine Chance „wieder mehr weg zu kommen von einer ausschließlichen Mutterrolle“ (Z 287-288). Sie meinte rückblickend, dass sie selbst ihm zum Teil zu wenige Möglichkeiten gegeben habe ein aktiver Vater zu sein (Z 285-286).

Erfahrungen aus dem Elternhaus: hatte selber einen präsenten Vater, was sie sehr zu schätzen wusste (Z 145-146).

Reaktionen der Umwelt: Vor allem ihr Vater (Z 336-367) und ihre Freunde seien sehr skeptisch gewesen (Z345-346), nur ihr Mutter sei der Sache „neutral“ gegenübergestanden, also habe sich weder positiv, noch negativ geäußert (Z 332-334). Mittlerweile fänden die Eltern es aber super, da sie gesehen hätten *„wie gut es auch mir tut und wie die Beziehung zwischen mir und meinen Kindern ist.“*. (Z 759-760) Die inzwischen getrennte Schwester lebe nun ein ähnliches Modell und auch die Freunde sehen es jetzt eher positiv (Z 766-767), und seien teilweise sogar etwas neidisch auf M2s viele Freizeit (Z 771)

### **Die konkrete Regelung**

Aufgrund des jungen Alters der Kinder zum Trennungszeitpunkt habe man sich für kurze Intervalle entschieden. Dabei seien die Kinder montags und dienstags beim Vater, mittwochs und donnerstags bei der Mutter und verbrächten dann das Wochenende wieder beim Vater. In der folgenden Woche sei es genau umgekehrt (2-2-3-Regelung) (Z 130-134).

Veränderung der Regelung: seit kurzem seien die Kinder montags und dienstags immer bei V2 und mittwochs und donnerstags immer bei M2, da V2 jetzt donnerstags einen fixen Ausbildungsabend habe. Die Wochenenden würden abgewechselt (2-2-5-5-Regelung). (Z 395-400)

Die Regelung sei fix; (Z 395)

Der Wechsel: erfolge über die Institutionen (früher Kindergarten jetzt Schule). Der Grund dafür sei, dass es vor allem der Tochter sehr schwer falle oder damals gefallen sei, sich von der Mutter zu lösen. Der institutionelle Wechsel habe bewirkt, dass *„sie sich soweit von mir gelöst [haben], dass sie sich auf ihn gefreut haben und dann im Laufe der Zeit kein Problem mehr war, dass sie dann bei ihm waren“* (Z 299-304).

Die Ausstattung: Sowohl der Haushalt der Mutter als auch der des Vaters seien so eingerichtet, als wären die Kinder die ganze Zeit über bei ihnen (Z 609-610).

Aufteilung der Aktivitäten: Pflegetätigkeiten (z.B. Haare waschen, Fingernägel schneiden) seien nun natürlich aufgeteilt (Z 382-383). Auch sportliche Aktivitäten seien etwas aufgeteilt (Z 369-372). Außerdem pflege M2 verstärkt die Sozialkontakte (Z 373) und gehe eher ins Kino, der Vater eher ins Theater (Z 374-375). M2 gehe mit den Kindern zum Homöopathen und V2 zum Zahnarzt (Z 440-443). Pflegeurlaub nimmt jeweils der Elternteil, beim dem die Kinder erkranken (Z 653-654).

Regelung und Beruf: Die Regelung sei beruflich sehr förderlich, da es M2 möglich sei sich ihre Arbeitszeit relativ flexibel einzuteilen. So arbeite sie montags und dienstags länger und könne weniger arbeiten wenn sie die Kinder hat (Z 407-413).

Unterstützung: sei kaum vorhanden, wird von M2 aber auch nicht als notwendig empfunden (Z 418). Wenn doch Kinderbetreuung notwendig ist, sei ihr Ex-Mann erster Ansprechpartner dafür (Z 425-427) - beide wollen zusätzliche Betreuungspersonen verhindern, denn „jetzt müssen sie eh schon ständig zwischen den Eltern wandern, dass dann [nicht] noch andere Betreuungspersonen dazukommen“ (Z 430-432).

### **Das Verhältnis zum Ex-Partner**

Die ersten 2 Jahre nach der Trennung „waren ein Horror“, aufgrund vieler passierter Verletzungen. (Z 153) Mittlerweile seien diese Probleme gelöst und auf Elternebene sei das Auskommen „extrem gut“ (Z 276) und der Umgang sei sehr nett und respektvoll (Z 421).

Erziehungsvorstellungen: es bestehe diesbezüglich Einigkeit (Z 445), V2 sei aber strenger. Es hätte nur ein einziges Problem bezüglich Erziehung gegeben, das geklärt sei (Z 453-456). Es bestünde auch eine Regelung, dass die Kinder Probleme die sie mit einem Elternteil haben, auch mit diesem klären müssen (Z 466-467).

### **Das Verhältnis zum Kind**

M2 beschreibt ihr Verhältnis zu ihren Kindern als sehr liebevoll. Sie denkt, dass ihr Verhältnis zu ihren Kindern durch die DR intensiver ist, da sie sich seltener sehen, als das in anderen Modellen der Fall wäre (Z 482-485). Außerdem sei das Verhältnis als Folge der durch das Modell ermöglichten Regenerierungsphasen sehr entspannt (Z 493-494). Sie pflege einen sehr offenen Umgang mit ihnen (Z 496). Außerdem hätten sie sehr viel Spaß (Z 593).

Verhältnis zw. Ex-Mann und Kindern: M2 schätzt die Beziehung als extrem intensiv ein und als intensiver im Vergleich zu anderen, ebenfalls engagierten, Vätern aus ihren Freundeskreis. Dafür sei aber vielleicht sein günstiger Job verantwortlich (Z 449-454).

### **Das Kind**

Familie der Kinder: M2 glaubt, dass ihre Kinder sich als Teil zweier Familien sehen, also quasi eine Mama- und eine Papafamilie haben (Z 667).

Reaktion auf das Modell: Die Kinder seien zu klein gewesen um wirklich zu realisieren „was mit ihnen passiert“. Sie seien in das Modell einfach hineingewachsen (Z 574-575). Mit dem

Sohn sei es einfacher gewesen, die Tochter habe zu Beginn viel geweint (deswegen auch die Übergabe über Institutionen) (Z 566-568). Die Kinder hätten jetzt gerade erkannt, dass es die Alternative gebe, nur bei einem Elternteil zu leben, „wobei wenn [...] wir dann drüber reden, sich das dann sofort wieder einstellt: Ma, dann seh ich ja den Papa ja nur mehr so wenig oder würde dich nur mehr so wenig sehen.“ (Z 569-573)

### **Zufriedenheit mit der Regelung**

Belastung der Kinder durch die Regelung: M2 hätte gedacht, dass der rasche Wechsel mal zu einem Problem würde, dem sei aber nicht so gewesen (Z 581-584). Das relativ starre Modell habe ihnen im Gegenteil Sicherheit gegeben (Z 589-590). Etwas verwirrt seien sie nun bei der Änderung der Regelung gewesen, was sich aber auch schon wieder gebe. (Z 597-601) Seit der Sohn im Gymnasium ist, sei die Organisation seiner Schulsachen etwas schwierig, da man sehr aufpassen müsse, dass er nichts vergisst (Z 788-793).

Auswirkungen auf die Entwicklung: Wichtigste Person sei durch die DR das jeweilige Geschwisterkind, „weil sozusagen die Schwester bzw. der Bruder, der bzw. diejenige ist, die man das ganze Monat sieht“. (Z 612-614) Außerdem bekämen sie „ein anderes Väterbild, ein anderes Männerbild, ein anderes Frauen- und ein anderes Mütterbild.“ vermittelt (Z 619-620). Eventuell seien sie selbstständiger als andere Kinder (Z 628).

Vorteile: Sie könne sich durch das Modell von einer ausschließlichen Mutterrolle emanzipieren und „auch eine selbstbestimmte Frau [sein] die tun kann was sie will.“ Sie hätte so die Zeit „wirklich intensiv zu arbeiten“ und befände sich nicht in „Stresssituationen [...] wie alleinerziehende Mütter“ und dass sie durch die Erholungsphasen, die das Modell brächten „diese Zeit mit meinen Kindern wirklich so intensiv gestalten kann wie ich sie möchte.“ (Z 639-645) Der Vorteil der Kinder sei, dass sie so beide Eltern wirklich erleben können, in Alltag und Freizeit (Z 650-652), eine intensive Bindung zu beiden haben (Z 656) und ein sehr großes Angebot z.B. an Outdoor-Aktivitäten (Z 657). Für den Vater sieht sie dieselben vorteile wie für sich. (Z 684)

Nachteile der Regelung: Für Mutter und Vater gäbe es keine Nachteile, nur Herausforderungen, wie z.B. die für die Kinder optimale Gestaltung der Regelung, die sie aber für wichtig und gut hält, „weil es einfach prinzipielle etwas weiterentwickelt und ich glaub, dass der Profit, den wir alle daraus haben überwiegt, groß überwiegt“ (Z 701-705).

Der Nachteil für die Kinder sei, dass das Modell viele „*Überforderungspotential*“ hätte (Z 676) und es aufgrund der zwei Lebensmittelpunkte zu einer Zerissenheit kommen könnte (Z 668-669). Ihre eigenen Kinder kämen ihrer Ansicht nach aber gut damit zurecht. Ein entscheidender Nachteil sei, dass die Eltern nicht mehr zusammen sind (Z 695-697).

Ein Nachteil des Modells an sich könnte außerdem sein, dass ein Machtgefälle zwischen den Eltern aufrechterhalten werden könnte und Schikanen möglich seien. Auch dieses Problem habe sie selbst allerdings nicht (Z 718-720).

Weiterempfehlung: „*wenn von seiner Seite ganz klar ist er will seine Kinder haben [...] würde ich dazu raten, ja*“ (Z 731-732).

Erfolgskriterien: Das größte Erfolgskriterium sei ein „*Commitement der Eltern zueinander*“ (Z 746), also ein Auskommen auf Elternebene (Z 753-754), was eine große Reife erfordere (Z 756). Außerdem ist sie der Ansicht, dass „*je harmonischer die Trennung, desto höher die Wahrscheinlichkeit, dass es funktioniert*“. (Z 734-736) Außerdem müsse der Vater einen Beruf nachgehen, der ihm so eine intensive Betreuung ermöglicht (Z 743).

Änderungswünsche: M2 hat selbst keine und glaubt, dass es auch keine gibt „*für uns beide [M2 und V2] [ist] klar, dass das Modell läuft bis es ausläuft, weil die Kinder ausziehen*“ (Z 780-751). Auf Seite der Kinder gäbe es vor allem bei Streitigkeiten Änderungsideen, aber keine konkreten Wünsche (Z 783-786). Durch die gleich intensive Beziehung zu Mutter und Vater sei „*es nicht praktikabel, dass es wirklich einmal eine andere Lösung gibt*“ (Z 806-808). Prinzipiell würde M2 auf Wünsche nach Absprache mit ihren Ex-Partner eingehen (Z800-802). Mit älter werden der Kinder wäre für sie längere Betreuungsintervalle denkbar (Woche-Woche) (Z 797-798).

## **Abschluss**

M2 fände es am besten, wenn eine solche Betreuungssituation auch in intakten Beziehungen gelebt würde.

## **Beobachtung**

M2 scheint das Thema Doppelresidenz sehr am Herzen zu liegen, sie ist sehr enthusiastisch in ihren Ausführungen, außerdem sehr reflektiert. Sie scheint rundum glücklich mit dem Modell.

## **Zusammenfassung Mutter 3**

### **Demographisches**

Alter: 40 (Z 7), wohnt in einem Haus, ihr Ex-Mann wohn ca. 4,5 Kilometer entfernt (Z 26).

Beruf: War 15 Jahre lang selbstständig berufstätig (Z 11). Das betrifft einige Jahre sowohl vor als auch nach der Trennung. Sie hat mit der Geburt ihrer Zwillinge (vom aktuellen Partner) aber die Berufstätigkeit aufgegeben (Z 9).

Ausbildung: gelernte Bürokauffrau (Z 11)

Beziehung: waren verheiratet (Z 18), sind seit 8 Jahren getrennt (Z 20)

Kinder: Hat mit ihren Ex-Mann 2 gemeinsame Kinder (Z 22) im Alter von 16 und 13 (Z 35), wobei das ältere eine schwere Behinderung hat (Z 61-62) und sich nicht artikulieren kann (Z 245).

M3 lebt in einer neuen Partnerschaft (Z 36), seit 4 Jahren leben sie im selben Haus, sie hat 3 Kinder mit ihrem neuen Partner (Z 39-40).

### **Situation vor der Scheidung**

Kinderbetreuung: sei zwischen M3 und V3 von jeher sehr gleich aufgeteilt gewesen (Z 53), aufgrund ihrer Selbständigkeit war M3 nicht in Karenz (Z 46).

Unterstützung: es habe eine Unterstützung im Haushalt gegeben und eine Caritasschülerin kam Stundenweise (Z 50-51).

Sachen die Nur die Mutter/der Vater gemacht hat: Sie denkt schon, dass jeder „*seinen Bereich*“ hatte, an eine genauere Aufgabenteilung könne sie sich aber nicht mehr erinnern (Z 56-57).

### **Verlauf der Trennung**

Trennung: „*Kurz und heftig würd ich sagen, 13 Wochen.*“ V3 habe sie betrogen, nachdem sie zunächst um den Erhalt der Beziehung kämpfen wollte, habe sie schnell die Aussichtslosigkeit diesbezüglich erkannt und trennte sich (Z 69-72).

Seine vermutliche Sicht: M3 denkt, „*der Partner der aus einer Beziehung aussteigt, der hat immer einen gewissen Vorteil, weil der hat Informationsvorsprung sowohl auf organisatorischer Ebene als auch Gefühlsebene*“. Trotzdem ist sie sich sicher, dass die Trennung auch für

ihn nicht leicht gewesen sei, denn „*er hat eine Familie mit zwei Kindern zurückgelassen.*“ (Z 74-77)

Kinder: waren zum Trennungszeitpunkt 8 und 5 Jahre alt (Z 59), die Trennung sei heftig für sie gewesen (Z 239).

Änderung an der Trennung: Rückblickend meint sie, dass sie sich schneller trennen würde (Z 81).

### **Rechtliche und finanzielle Regelung**

Obsorge: gemeinsame (Z 84)

Hauptwohnsitz: bei M3 (Z 119)

Besuchsregelung: Anfangs seien die Kinder jedes zweite Wochenende und eine Nacht pro Woche unter der Woche bei ihm gewesen (Z 86-87). Die Mutter sei aber mit ihrer Berufstätigkeit und der alleinigen Betreuung der Kinder, von denen eines behindert ist, überfordert gewesen (Z 92-94). V3 habe daraufhin das alleinige Sorgerecht angestrebt (Z 101). Alternativ sei ihnen vom Jugendamt das DRM vorgeschlagen worden, da so die Mutter entlastet sei (Z 109-111). Diese Regelung wurde angeblich vom Jugendamt auch ans Gericht weitergeleitet (Z 98).

Finanzielle Regelung: keiner zahlt Alimente, alle Einnahmen und Ausgaben werden geteilt (Z 111-112). M3 bezieht die Familienbeihilfe und das Pflegegeld. M3 und V3 schreiben sich beide ihre Ausgaben zusammen und „*einmal im Jahr mach ma a Abrechnung: wer hat plus, wer hat minus, wer kriegt was. Und das wird dann den anderen überwiesen und das war's.*“ (Z 114-117)

### **Entscheidung zur Doppelresidenz**

Initiative: ging eigentlich von Jugendamt aus. Auch davor habe man sie bei den Rainbows schon auf diese Möglichkeit hingewiesen, M3 hätte es sich aber nicht vorstellen können „*bzw. war's so, dass es leider von Außenstehenden noch immer so böse gemeint war, wenn die Mama die Kinder eine Woche hergibt, dann ist sie eine schlechte Mama.*“ (Z 121-124)

Bedeutung des Vaters: beide Elternteile seien gleich wichtig, außerdem sollte den Kindern nicht der Familienverband weggenommen werden (Z 152-153).

Erwartungen: M3 erhoffte sich vom DRM sowohl die dadurch primär angestrebte Entlastung als auch eine Entspannung der konfliktgeladenen Beziehung zu ihrem Ex-Mann (Z149-50).

Wünsche der Kinder: der Sohn habe von Anfang an Halbe-Halbe gewollt (Z 136-137) „*und der fand es auch irrsinnig unfair, dass er den Papa nicht so viel hat.*“ (Z 90)

Erfahrungen aus dem Elternhaus: hätten sie ihrer Meinung nach nicht beeinflusst, ihre Eltern hätten sich ebenfalls scheiden lassen, wobei es eine recht konflikthafte Trennung gewesen sei. Ihr Vater habe „*sich ziemlich abgestriffen*“ (Z 140-145).

Andere Option: ein Jahr lang (Z 156-157) war die Regelung wie oben beschrieben.

Reaktionen der Umwelt: „*verstört*“, man hätte in ihrem Umfeld nicht gedacht, dass ein solches Modell funktionieren kann (Z 161-162). Vor allem ihre Mutter sei sehr skeptisch gewesen und habe sie „*es[...]irgendwie spür‘n lassen, dass das ja keine vernünftige Mutter machen würde mit ihren Kindern.*“ Die Mutter sei leider mittlerweile verstorben und habe bis zu ihrem Tod ihre Meinung nicht geändert (Z 324-325). Ansonsten brächte man ihr aber heute große Bewunderung entgegen (Z 322).

### **Die konkrete Regelung**

Der Wechsel erfolgt wochenweise, Übergabe ist immer montags (Z 28).

Wechsel: der Sohn fahre mit dem Bus zum Papa, die Tochter werde von der Schule abgeholt (Z 31-33).

Änderung: wie erwähnt wurde im ersten Jahr nach der Scheidung ein anderes Modell gelebt.

Regelung ist fix, allerdings seien bei Bedarf Änderungen möglich, auch auf Kindeswunsch (Z 186-171).

Aufgabenteilung: M3 sei vor allem für Schuh- und Gewandkauf zuständig, der Vater fahre z.B. mit den Kindern auf Ski-Urlaub (Z 196-199). M3 meint, dass es wahrscheinlich auch noch andere Teilungen gebe. Erkrankten die Kinder, so würden sie dort gepflegt wo sie gerade sind (Z 318).

Beeinflussung des DRM durch den Partner: gebe es keine, er habe den Wechsel vom alten auf das neue Modell mitgekriegt und sich gefreut, dass M3 jetzt etwas mehr Zeit für ihn hat und die Eingewöhnung in den gemeinsamen Haushalt sei ihm durch das nicht ständig volle Haus leichter gefallen. (Z191-194)

Ausstattung: die Kinder haben bei beiden ein Zimmer, das meiste an Ausstattung sei doppelt. Ausgenommen sind größere Anschaffungen (Jacke, Schultasche,...) (Z 178-180).

Regelung und Beruf: Das DRM brachte ihr viel als sie noch arbeitete, da es ihr ermöglichte, sich eine Woche voll auf den Beruf zu konzentrieren und in der nächsten ab Mittag zu Hause zu sein und sich um die Kinder zu kümmern (Z 207-209).

Unterstützung: Putzfrau komme zweimal die Woche, 2x4 Stunden komme eine Caritasschülerin und fallweise gäbe es noch jemanden für die Kinder (Z 312-315).

Feiern: Silvester werde dort gefeiert wo die Kinder gerade sind, Weihnachten jährlich gewechselt, Geburtstage werden doppelt gefeiert (Z 201-205).

### **Das Verhältnis zum Ex-Mann**

„*Er ist mein liebster Ex (M lacht)*“. Sie telefonieren viel und notwendige Absprachen erfolgen persönlich (Z 211-212). Es sei in großes Vertrauen da. (Z 340) Alle Konflikte die es gab seien über die Jahre gelöst worden, tauchen heute welche auf würden sie gleich ausdiskutiert. (Z 214-215)

Abstimmung in Kindesangelegenheiten: sei sehr gut (Z 217)

Erziehungsvorstellungen: es gäbe etwas unterschiedliche Regeln, aber die Grundabstimmung passe (Z 220-222).

### **Das Verhältnis zu den Kindern**

„*Sehr freundschaftlich, sicher sehr liebevoll, sehr ehrlich, sehr offen und trotzdem bedacht, dass man Kinder nicht überlastet.*“ (Z 226-227) Auch das Verhältnis zwischen V3 und den Kindern denkt sie, dass sehr gut ist (Z 237).

Einfluss des DRM auf die Beziehung: man freue sich mehr auf die Kinder (Z 230)

Verhältnis zum neuen Partner: sei sehr gut (Z 224)

### **Die Kinder**

Familie des Kindes: Alle die an der jetzigen Konstellation beteiligt sind, auch die neuen Partner, Halbgeschwister, Kinder von Papas neuer Partnerin, Großeltern der neuen Partner (Z 283-287).

Eigene Familie: Sei mit dem des Kindes ident (Z 289)

Schule/ Sozialkontakte/ Verhalten: Der Sohn sei zum Trennungszeitpunkt noch nicht in der Schule gewesen und bis zum Eintritt habe sich wieder alles stabilisiert (Z 272-273). Sozialkontakte konnten weitergepflegt werden (Z 275-276). Bezüglich des Verhaltens habe ihr Sohn kurz nach der Trennung „*die ganze Gefühlswelt, die ihn da eingeholt hat*“ bei ihr ausgelassen, während er beim Vater sehr brav gewesen sei. Die Tochter habe „*ihn [den Vater] Nächte im Haus gesucht. In jedes Zimmer is sie rein und hat g’schaut ob der Papa drinnen is.*“ (Z 240-247)

Reaktion auf DRM: Situation habe sich merklich entspannt (Z 253-255).

### **Zufriedenheit mit der Regelung**

Belastungen der Kinder durch die Regelung: „*Also eigentlich würd ich jetzt überhaupt nichts wissen was belastend für sie wäre.*“ (Z 297)

Auswirkungen auf die Entwicklung: Die Tochter habe autistische Züge und hätte immer Probleme mit auswärtigen Übernachtungen und anderen als den ihr bekannten Familienregeln gehabt. Solche Umstellungen seien ihr mit dem Modell aber sehr schnell gelungen. (Z 265-268) Der Sohn habe gelernt, dass vom Ende einer Beziehung die Welt nicht untergeht und wenn sich jeder bemüht alle Seiten profitieren können (Z 260-263).

Vorteile: Es werde auf zwei Stellen Familie gelebt, ohne dass eine Kluft zwischen beiden wäre (Z 299).

Nachteile: M3 empfinde nichts als Nachteil (Z 303)

Änderungswünsche: denkt sie, dass es von niemandem gibt (Z 308)

Weiterempfehlen: Würde sie das DRM auf jeden Fall, sie denkt, dass es für alle Beteiligten die einfachste Lösung darstellt (Z 354).

Erfolgskriterien: es müsse beruflich realisierbar sein (Z 355), es müsse Akzeptanz da sein, vor allem auch dafür, dass man keine Alimente kriegt (Z 359) und Akzeptanz auf Seiten der neuen Partner, „*obwohl ich denk ma, ma sucht sich ja auch nur Partner aus, die das akzeptieren*“ (Z 365-366).

### **Abschluss**

Vor allem der für die Mutter entlastende Aspekt wurde von ihr betont.

## **Beobachtung**

Die Atmosphäre war durch die Kinder sehr unruhig, da die Mutter immer wieder kurz weg, oder eines der Kinder trösten musste kam kein richtiger Gesprächsfluss zustande. Sie war aber trotzdem sehr offen und bemüht.

## **Zusammenfassung Mutter 4**

### **Demographisches**

Alter: 38 (Z 2), wohnt in einer Wohnung, V4 wohnt 500 Meter entfernt (Z 19).

Beruf: M4 arbeitete Vollzeit (40 Stunden) in einem sozial Beruf (Z 4), auch schon vor der Trennung. (Z 8)

Ausbildung: Berufsdiplom im sozialen Bereich

Beziehung: waren nicht verheiratet (Z 17), sind seit 3 Jahren getrennt (Z 55).

Kinder: ein Sohn, 15 Jahre (Z 24-25)

Hat einen neuen Partner, sie leben aber nicht zusammen. Dieser hat eine Tochter, mit der er auch ein DRM lebt (Z 28-29).

### **Situation vor der Trennung**

Kinderbetreuung: M4 war zwei Jahre in Karenz (Z 2), da übernahm sie die hauptsächliche Kindesbetreuung (Z 43). Nach der Karenz habe sich die Kinderbetreuung zwischen beiden Elternteilen ziemlich gleich aufgeteilt (Z 8, 45). In der Früh war meistens V4 für den Sohn zuständig (Z 9).

Unterstützung: Mit 2 Jahren sei K4 in den Betriebskindergarten gekommen (Z 12). In der Volksschulzeit habe es eine Tagesmutter gegeben „*Anders wär es nicht gegangen, weil Hort hat bis 5 und ich komm um 7, halb 8 heim.*“ (Z 35-36) Die Ferienbetreuung gestaltete sich relativ schwierig. Meist habe der Sohn einige Wochen bei der Großmutter im Burgenland verbracht und die Eltern teilten ihre Urlaube so auf, dass der Sohn nicht alleine gewesen sei. Ein gemeinsamer Urlaub war somit nie möglich (Z 48-51).

Sachen die nur die Mutter erledigte: lernen, allerdings machte das auch V4, wenn M4 mal keine Zeit hatte (Z 40-41).

## **Verlauf der Trennung**

Trennung: Sei von M4 ausgegangen, wobei dieser Schritt aber nicht geplant gewesen sei (Z 56), die Beziehung sei allerdings schon länger nicht mehr gut gelaufen. Die Trennung war zu Beginn relativ konfliktreich, die Situation habe sich aber schnell beruhigt, „*weil ich nichts gefordert hab.*“ (Z 59-63)

Seine vermutliche Sicht: Er sei überrascht gewesen, dass sie ihn wirklich verlässt und in seinem Männerstolz verletzt (Z 68-69).

Kind: habe am Anfang schon geweint, M4 meinte aber er habe das relativ schnell und gut verarbeitet. Sie hätten ihm deutlich gemacht, dass er keine Schuld hat. (Z 76-78) K4 sage mittlerweile, dass es gut sei wie es ist, er halte seine Eltern jetzt für entspannter „*und er hat auch zu mir gesagt, seit dem du allein bist hast du noch nie geschimpft mit mir.*“ (Z 71-73)

Änderung an Trennung: M4 meinte es wäre besser gewesen sich früher zu trennen (Z 89).

## **Rechtliche und finanzielle Regelung**

Obsorge: gemeinsame (Z 95)

Hauptwohnsitz: bei M4 (Z 107)

Finanzielle Regelung: „[...] solange K4 beim V4 diese Tage ist und solange der V4 bei Kleidung und Nahrung und so mitzahlt, so lange braucht er keine Alimente zahlen.“ Dies sei auch gerichtlich festgelegt, was gar nicht so einfach gewesen sei (Z 97-103). Wer was bezahlt sei nicht geregelt (Z 110), M4 glaubt, dass sie im Endeffekt etwas mehr zahlt, womit sie aber keine Problem habe, weil sie kein Mensch sei „*der irgendwie wegen 50 Euro da jetzt anfangt zum umerdumstreiten.*“ (Z116-117)

## **Entscheidung zur Doppelresidenz**

Initiative: sei von M4s Sohn ausgegangen, er habe sich gewünscht bei beiden gleich viel Zeit zu verbringen (Z 82-84).

Bedeutung des Vaters: M4 denkt, dass für K4 eine männliche Bezugsperson wichtig ist (Z 123-124).

Erwartungen: habe sie keine gehabt, wichtig sei ihr nur gewesen, dass es ihren Sohn damit gut geht (Z 130-131).

Erleichterung der Trennung durch DR: weiß M4 nicht, sie meinte aber, dürfte sie ihr Kind nur alle zwei Wochen sehen, würde sie streiten (Z 135-138).

Andere Optionen wurden nicht in Betracht gezogen (Z 140).

Reaktionen der Umwelt: sei von allen Seiten sehr positiv gewesen (Z 369).

### **Die konkrete Regelung**

*„Er geht am Freitag [zu seinem Vater] kommt am Sonntag [zu mir], denn geht er wieder am Mittwoch und kommt am Freitag und dann ist er über eine Woche über bei mir und dann geht das ganze wieder so los.“* (2-2-3-Regelung) M4 und V4 war es wichtig, die Wochenenden aufzuteilen, damit jeder auch mal eines für sich hat (Z 145-152).

Regelung ist fix (Z 157), allerdings ginge K4 auch manchmal einfach so zu seinem Vater, z.B. um Gitarre zu spielen, da er diese nur dort habe (Z 161-163).

Wechsel: werde vom Kind zu Fuß vollzogen (Z 166).

Ausstattung: M4s Sohn habe bei beiden sein eigenes Zimmer. Dinge wie Gewand seien aber nicht doppelt (Z 169-172).

Aufteilung der Aktivitäten: mit seinem Vater würde er Musizieren (Z 174) und z.B. ein Moped herrichten (Z 180). Mit M4 mache er momentan eher weniger, da er zurzeit „so eine Rückzugsphase“ habe, was nach M4s Annahme an seinem Alter liegt (Z 175). Wenn er allerdings auf Events will, die er nicht alleine besuchen kann oder darf, besuche er diese mit seiner Mutter (Z 307-308).

Regelung und Beruf: ließen sich sehr gut vereinbaren, M4 könne 12 Stundenschichten machen, wenn ihr Kind nicht bei ihr sei und könne so mehr zu Hause sein, wenn es da ist (Z 186-191).

Unterstützung: gäbe es mittlerweile keine mehr (Z 236).

### **Das Verhältnis zum Ex-Partner**

Kurz nach der Trennung sei das Verhältnis gespannt gewesen, jegliche Kommunikation habe sich auf das Kind beschränkt, es würde aber jetzt anfangen besser zu werden (Z 195-198). Die Abstimmung auf Basis der Kindesangelegenheiten habe immer gut funktioniert (Z 200). Es gebe zwar immer wieder Diskussionen, diese seien aber nicht gravierend (Z 202-204).

Erziehungsvorstellungen: V4 macht nach Meinung von M4 zu viel Leistungsdruck (Z 214-216), M4 selbst beschreibt sich als sehr locker und habe Probleme mit dem Druck den V4 ausübe (Z 221-223), meint aber K4 könne damit ganz gut umgehen (Z 232-233).

### **Das Verhältnis zum Kind**

„Also [...] zur Zeit tu ich mir schwer, weil er so beim Abnabeln ist, das ist ungewohnt.“ Sonst sei die Beziehung sehr locker und es gäbe wenig Regeln (Z 238-241). Sie glaubt außerdem, dass die Beziehung durch die DR entspannter sei (Z 256).

Verhältnis zum Ex-Partner: Beschreibung fällt M4 eher schwer, sie glaubt dass K4 es sehr gut gefällt, dass V4 so viel mit ihm macht (Z 247).

Verhältnis zum neuen Partner: „Das schaut sehr gut aus“ (Z 259)

Verhältnis zur Tochter des neuen Partners: „Sie verstehen, ich mein sie lieben sich jetzt nicht, und tun was weiß ich was miteinander unternehmen, aber sie verstehen sich. Es akzeptiert jeder jeden. Gemeinsam Film schauen oder so geht schon.“ (Z 261-263)

### **Das Kind**

Familie des Kindes: Die Eltern; die neuen Partner seien Freunde (Z 265-268).

Eigene Familie: Sie selbst und K4 (Z 271)

Schule: K4 hätte immer schon größere Probleme in der Schule gehabt, die sich aber allmählich etwas bessern würden (Z 288-299).

Sozialkontakte: Der Umstieg von der Montessori-Schule auf die HS sei etwas problematisch gewesen, jetzt habe er wieder mehr Freunde (Z 274-276).

Verhalten: er sei etwas pubertär, zurückgezogen und vor allem mit Freunden unterwegs (Z 304-305).

Reaktion auf das Modell: Er habe sich die positiven Sachen herausgesucht (z.B.: „super jetzt hab‘ ich 2 Zimmer[...]“) (Z 318-319)

### **Zufriedenheit mit der Regelung**

Belastung des Kindes durch die Regelung: Das hin und her gehen nerve K4 sehr, denn „jetzt sind wieder Sachen dort und dann sind wieder Sachen da und dann muss er sich halt wieder da was holen, weil dort nichts ist, das ist schon mühsam für ihn.“ (Z 321-323)

Auswirkung auf die Entwicklung: M4 hofft nicht negativ (Z 325), er müsse vielleicht selbstständiger und flexibler sein als andere Kinder. (Z 328)

Vorteile der Regelung: die Eltern hätten beide mehr Zeit für ihre Hobbies (Z 334).

Das Kind habe den Vorteil, dass sich die Eltern mehr auf es konzentrierten, wenn es bei ihnen ist und es habe mehr von ihnen (Z 335-337).

Nachteile der Regelung: „*Ich mein, ich denk mir, am schönsten wäre es doch, wenn eine Gemeinschaft da wäre, die funktioniert und eigentlich wär's am allerbesten halt, aber ist halt nicht.*“ (Z 339-341) Nachteile durch das Modell gäbe es keine (Z 343-344).

Änderungswünsche: keine am Modell, M4 würde nur gern mehr mit ihrem Sohn unternehmen (Z 358-364).

Weiterempfehlung: „*würd ich auf jeden Fall*“ (Z 380)

Erfolgskriterien: Die Trennung dürfe „*nicht mit Streit und sonstigen ausgetragen werden und schon gar nicht übers Kind*“, dann würde es funktionieren (Z 382-384).

## **Abschluss**

„*Ich freu mich, dass es so gut funktioniert, ich hätte mir das auch nicht gedacht. Ja ich find das recht fein.*“ M4 freut sich vor allem, dass V4 so toll mitmacht, obwohl er der ist der verlassen wurde (Z 390-395).

## **Beobachtung**

Das Wohl ihres Sohnes scheint für M4 im Vordergrund zu stehen, bei fast jeder Antwort (auch wenn ich sie nach ihrem Befinden fragte) sprach sie über ihren Sohn. Sie scheint auch sehr darunter zu leiden, dass er momentan so wenig mit ihr machen will.

## **Zusammenfassung Mutter 5**

### **Demographisches**

Alter: 46 (Z 46), wohnt in einer Wohnung in Wien, der Ex-Mann wohnte bis vor 2 Jahren 6 Häuser entfernt, jetzt sind es 4 U-Bahnstationen mit Umstieg (Z 6-8).

Beruf: M5 ist seit ihrem 25. Lebensjahr (Z 25) selbstständig (Z 10) → freie Stundeneinteilung (Z 12)

Ausbildung: Hat eine Fachhochschule mit Matura absolviert, bildet sich viel weiter (Z 14-15)

Beziehung: waren nicht verheiratet (Z 4)

Kinder: 3, davon 2 mit besagtem Ex-Partner (Z 22), 2 Burschen, 10 u. 12 Jahre alt (Z 33). Ihr 3. Kind, eine Tochter, ist 19. Diese wohnt nicht mehr zu Hause (Z 28), bei ihr war die Besuchsregelung klassisch (Z 31), allerdings war das Interesse von Seiten des Vaters für seine Tochter nach Angaben der Mutter eher gering.

M5 lebt in keiner neuen Partnerschaft (Z 35)

### **Situation vor der Scheidung**

Kinderbetreuung: M5 meinte rückblickend betrachtet sei die Betreuung zwischen ihr und V5 relativ gleichverteilt gewesen. Damals habe sie aber „für [...] *ihr* Empfinden viel mehr [...] *ihre* ganzen Bedürfnisse zurückgestellt“ (Z 58-59). Es habe an ihr gelegen Einkauf und Kinderfrau zu organisieren sowie diese pünktlich abzulösen (Z 64-65) und die Kinder zu betreuen, wenn sie krank waren (Z 90-91).

Unterstützung: Aufgrund M5s Selbstständigkeit war sie nicht in Karenz (Z 19) und es sei ein Kindermädchen eingestellt worden, das bis kurz vor der Trennung beschäftigt wurde. Die Kinder waren ab ihrem 2. Lebensjahr im Kindergarten, in den ersten Jahren bis Mittag, dann bis drei Uhr nachmittags. (Z 38-45) Punktuelle habe es Unterstützung von ihrer Mutter gegeben (Z 85).

Sachen die nur die Mutter gemacht hat: M4 habe die Kinder 1 ½ Jahre voll gestillt (Z 49-50) und sich vor allem um das jüngste Kind voll und ganz gekümmert (Z 53-54).

Sachen die nur der Vater gemacht hat: er habe das „*Abendprogramm*“ mit dem älteren Sohn gemacht und das Frühstück für die Tochter und den älteren Sohn (Z 50-53).

### **Verlauf der Trennung**

Trennung: Es sei prinzipiell keine harmonische Partnerschaft und die Trennung äußerst konfliktreich gewesen. M5 habe sich immer wieder therapeutische Hilfe geholt. Sie wisse nicht wie es sonst „*ausgegangen wäre*“ (Z 100-103). Die Trennung habe sich über etwa zwei Jahre gezogen, es hätte überhaupt mehrere Trennungen gegeben (Z 110). V5 hätte immer wieder versucht ihr die Kinder wegzunehmen.

Seine vermutliche Sicht: er habe die Trennung sicherlich auch als sehr konfliktreich wahrgenommen.

Kinder: Als V5 endgültig auszog waren sie zwei und vier Jahre alt (Z 109-110), wie sie die Trennung erlebt haben, wisse M5 nicht. Was über all dem gestanden sei war „*die immense Liebe, die wir zwei haben für die Kinder.*“ (Z 113-114)

### **Rechtliche und finanzielle Regelung**

Obsorge: M5 hat das alleinige Sorgerecht

Hauptwohnsitz: bei M5 (Z 356)

Finanzielle Regelung: M5 sei voll alimentationspflichtig (Z 134). Die Regelung der Alimentationszahlungen habe ca. 1 ½ Jahre gedauert und sei „*in einer Form passiert, wo ich's auch nicht so wollte*“. Die Lösung sei für sie jetzt gut, allerdings zahle sie einen hohen Preis dafür (Z 124-127). M5 verwalte das ganze Geld für die Kinder und sei für alle Ausgaben zuständig (Z 134-135).

### **Entscheidung zur Doppelresidenz**

Initiative: Ihnen sei es beiden sehr wichtig gewesen, dass die Kinder gleichermaßen Kontakt zu beiden Elternteilen haben (Z 191). Außerdem habe das Modell sich aus der Praxis entwickelt, denn in der zwei jährigen Trennungsphase sei der Vater bereits ausgezogen gewesen. Die Betreuung sei damals schon Halbe-Halbe aufgeteilt worden, mit den Unterscheid, dass der andere Elternteil meistens an den „Mama“- bzw. „Papatagen“ zu Besuch war. Der Übergang zur nahehelichen Kinderbetreuung war demnach fließend (Z 171-177).

Erwartungen: habe sie keine gehabt (Z 194)

Wünsche der Kinder: durch das „Hineinwachsen“ der Kinder in das Modell wurde über die Regelung nicht wirklich nachgedacht. M5 meint außerdem, dass dadurch, dass die Eltern hier die Regeln vorgeben, ein Geborgenheitsfeld entstehe.

Erfahrungen aus dem Elternhaus: gab es keine. M5 glaubt aber, dass der Vater ihrer Tochter durch seine Gleichgültigkeit dieser gegenüber, unter der die Tochter sehr gelitten habe, dazu beigetragen hat, dass sie von vornherein nur mehr mit einem Mann Kinder haben wollte, der auch ein engagierter Vater ist (Z 182-189).

Reaktionen der Umwelt: durchwegs positiv, auch heute noch (Z 442-443)

## **Die konkrete Regelung**

Es würde mit einem langen Wochenende von Freitag-Sonntag bei der Mutter angefangen. Montag, Dienstag seien die Kinder beim Vater. Mittwoch und Donnerstag verbrächten die Kinder wieder bei der Mutter und würden dann das Wochenende beim Vater verbringen (2-2-3 Regelung) (Z 231-236).

Wechsel: erfolge über die Schule. M5 empfiehlt diese Art der Übergabe „*allen Paaren, die Schwierigkeiten haben*“. Die Kinder müssen so „*nie diese unausgesprochenen Spannung erleben bei den Übergaben.*“ (Z 238-243)

Änderungen: gab es nicht wirklich (Z 254), nur im ersten Jahr sei von Seiten des Vaters für M5 mehr Flexibilität möglich gewesen (s.u.).

Regelung ist sehr starr: laut Aussagen von M5 sei V5 nicht bereit ihr in irgendeiner Weise mit etwas Flexibilität entgegenzukommen, solange sie nicht gewillt ist, ihm mit der finanziellen Regelung entgegenzukomme (Z 219-220). Im ersten Jahr in dem sie das Modell lebten, sei das noch anders gewesen (Z 199-203), seit dem V5 aber eine neue Partnerin habe, die mit ihren Ex-Mann auch das DRM lebe und eine finanzielle Regelung habe, die V5 sehr schätze, sei er nicht mehr kompromissbereit (Z 204-205).

Ausstattung: Die Kinder hätten bei M5 und V5 ein Zimmer, was den Kindern wichtig ist würde zwischen den Eltern hin und her transportiert. Das Thema Gewand sei teilweise etwas problematisch, da „*der Kindesvater findet, dass meine Kleidung nicht adäquat*“ sei, so gäbe es Kleidungsstücke, die sie nur bei V5 tragen dürften (Z144-148).

Aufteilung der Aktivitäten: Mit V5 würden sie Fußball spielen und schauen und gingen in Sportartikelgeschäfte, bei ihm könnten sie außerdem aufgrund eines Gartens die Möglichkeit Rad zu fahren (Z 259-262). Mit M5 spielten sie Stadt-Land, sie mache außerdem die gesamte Fußballlogistik, Arzttermine und sonstige Sachen (Z 264-271). Außerdem müsse sie sich um die Kinderbetreuung kümmern, wenn er mal keine Zeit hätte und er nähme auch keinen Pflegeurlaub, wenn die Kinder krank sind (Z 221-226).

Regelung und Beruf: Die berufliche Situation habe sich „*immens verschlechter*“ seit dem M5 getrennt ist (Z 194-197), da sie aufgrund der für sie sehr rigide gestalteten Regelung keine Seminare mehr besuchen könne (Z 202-207) und weil sie an den Tagen an denen sie ihre Kinder hat abends keine Termine mehr wahr nähme (Z 215-216).

Unterstützung: gäbe es keine mehr, auch nicht von Seiten M4s Mutter (Z 209-213).

## **Das Verhältnis zum Ex-Mann**

„Wir haben einen Weg gefunden, dass die Kinder so gut wie möglich groß werden können“. (Z 122) Die Beziehung sei sehr angespannt (s.o.)

Abstimmung in Kindesangelegenheiten: funktioniere, wenn auch nicht gut, eine tatsächliche Absprache scheint kaum statt zu finden, „weil ich immer aufpasse, weil ich... Es ist schon ein Jahr nicht mehr, aber bis vor einem Jahr, ich dann höre, wie lang die Liste ist und wie ich die Kinder vernachlässige und dass es eine Kleinigkeit wäre, mir die Kinder wegzunehmen“ (Z 274-279). Einiges an Kommunikation dürfte über den älteren Sohn abgewickelt werden.

Erziehungsvorstellungen: diesbezüglich bestehe große Einigkeit (Z 290) und gegenseitiges Vertrauen (Z 296-297), lediglich die Vorstellung bezüglich des Lernens seien unterschiedliche, das werde aber einfach akzeptiert (Z 298-300).

## **Das Verhältnis zu den Kindern**

Beschreibt M5 als sehr innig (Z 304) und auch das Zum Vater sei sehr herzlich (Z 306).

Einfluss des DRM auf die Beziehung: M5 findet gut, dass nie ein Alltagstrott entsteht (Z 315) und man sich von eventuellen Stress mit den Kindern gut erholen kann (Z 321-323).

## **Die Kinder**

Familie des Kindes: dazu gehören alle (Z 358)

Eigene Familie: die 3 Kinder und sie, wobei es lange gedauert habe, bis sie sich ohne Vater als ganz wahrgenommen habe (Z 360-367) .

Reaktion auf das Modell: kann M5 nicht sagen, da ja der Übergang sehr fließend war (Z 329).

## **Zufriedenheit mit der Regelung**

Belastung der Kinder durch die Regelung: M5 denkt, ihr älterer Sohn könnte eventuell dadurch belastet sein, dass er selbsttätig ihn betreffende Dinge mit seinen Eltern klären muss („Also wir [M5 und V5] stimmen uns jetzt nimmer mehr [...] sondern der [...] [Ex-Mann] geht zu meinem Sohn .. oder ich sag du ruf den Papa an und klär das mit ihm“) andererseits meint M5, dass ihn das vielleicht auch einfach selbständiger macht. (Z 345-354)

Auswirkung auf die Entwicklung: sieht sich M5 nicht im Stande zu beurteilen (Z 372), sie erwähnt aber an anderer Stelle, dass sie es gut findet, dass ihre Söhne so einen selbständigen

Mann erleben, der auch Hausarbeit erledige und dass sie dadurch lernten, solche Dinge auch später nicht allein ihrer Partnerin zu überlassen (Z 419-426).

Vorteile der Regelung: M5 sieht es als großen Vorteil, dass es durch das Modell keinen Alltag gibt, man habe jedes zweite Wochenende frei und könne das Leben in der Zeit, in der die Kinder nicht da sind, für sich gestalten (Z 378-384). Für V5 sei ein Vorteil, dass er „*mit seiner Frau exklusives Paar sein*“ aber auch Familie leben könne. (Z 386-389) Für die Kinder seien die Vorteile exklusive Mama- und Papazeit, entspannte Eltern und Alltag bei beiden Elternteilen (Z 396-399).

Nachteile der Regelung: für M5: s.o.

Für V5: M5 meint, dass Mann und Frau eine Familie gründen, „*dass sie's gemeinsam machen und wir machen es nicht gemeinsam sondern getrennt und das könnte ein Nachteil sein.*“ (Z 432-435) Auch für die Kinder sei der entscheidende Nachteil, dass die Eltern nicht mehr zusammen sind (Z 402-403).

Änderungswünsche: von Seiten der Kinder denkt M5, dass es keine gibt, sie selbst findet die Aufteilung der Tage sehr gut, allerdings würde sie sich mehr Flexibilität für sich wünschen.

Weiterempfehlen: M5 empfiehlt das Modell selbst aktiv weiter und unterstützt Paare in Scheidungssituationen (Z 451-461).

Erfolgskriterien: Verletzungen zurückstellen, ev. Therapeut, Wut rausschreien, Übergabe über Institutionen, den anderen vor den Kindern nicht schlecht machen, super organisiert sein (Z 463-469).

## **Abschluss**

Sie betont immer wieder, dass sich die Strapazen, die sie mitmachen muss, auszahlen, weil sie merkt wie gut es ihren Kinder aufgrund des Modells geht und meinte auch die Lehrerin habe erwähnt, dass sie immer dachte die Kinder kämen aus einer intakten Familie.

## **Beobachtung**

Die Mutter wirkte immer sehr traurig, wenn die Beziehung zu ihrem Ex-Partner angesprochen wurde und das Tonband musste einmal ausgeschalten werden, damit sie wieder zur Fassung kommen kann, auch die Trennung dürfte wirklich sehr schlimm gewesen sein. Sie wirkt mitgenommen, aber sehr reflektiert. Sie vermittelt ein sehr aufopferndes Bild von sich selbst.

## **Zusammenfassung Mutter 7**

### **Demographisches**

Alter: 46 (Z 3), wohnt in einer Wohnung in Wien, ihr Ex-Partner hat eine Wohnung im 3. Bezirk, lebt aber seit 3 Jahren aus beruflichen Gründen in einem anderen Bundesland und kommt nur am Wochenende nach Hause (Z 20-22).

Beruf: arbeitet 28 ½ bis 30 Stunden (Z 7) in einem sozialen Beruf (Z 9-12)

Ausbildung: Pädagogikstudium (Z 16)

Beziehung: Sind seit Sommer 2006 getrennt (Z 30), waren nach österreichischen Recht nicht verheiratet (nach amerikanischen schon) (Z 36-38).

Kinder: eine Tochter (Z 26) mit 9 ½ Jahren (Z 28)

M7 hat einen neuen Partner (Z 213), der selber 2 Töchter hat, sie wohnen nicht zusammen (Z 215-221). Er lebt mit seiner Ex-Frau auch ein DRM (Z 223).

### **Situation vor der Scheidung**

Kinderbetreuung: M4 war in Karenz, die Karenzzeit sei in Amerika verbracht worden, da der Vater dort einen Job hatte. Nach der Rückkehr aus Amerika sei M7 sofort arbeiten gegangen und V7 sei daheim bei dem Kind gewesen bis K7 in eine Kindergruppe kam, in der sie bis 16 Uhr betreut wurde. Danach ging K7 in eine Ganztagschule (Z 45-51).

Unterstützung: Sie hätten ein sehr gutes soziales Netz mit Freunden gehabt und in der Kindergruppenzeit hätten diese sich mit der Betreuung immer wieder abgewechselt. In der Schule sei eine zusätzliche Betreuung eigentlich nicht notwendig gewesen (Z 67-71). Ganz am Anfang half auch V7s Mutter etwas mit. M7s Eltern wohnen in Südtirol und konnten daher nicht helfen (Z 73-76).

Sachen die nur die Mutter gemacht hat: es hätte nicht wirklich eine Aufteilung gegeben, M7 habe immer gekocht (Z 64).

### **Verlauf der Trennung**

Trennung: Sei im sehr guten Einvernehmen verlaufen, sie hätten sich über die Jahre auseinandergeliebt. Die räumliche Trennung sei mit dem V7s Umzug in das andere Bundesland eigentlich schon vollzogen gewesen. Sie sei wenig schmerzhaft, eher befreiend gewesen. M7 hätte sich auch zu der Zeit neu verliebt und auch V7 verliebte sich sehr bald wieder (Z 78-85). In

die Wohnung wo M7 jetzt wohnt sei sie schon 2 Jahre vor der Trennung alleine eingezogen, weil V7 in keine Neubauwohnung wollte, es gab also immer eine räumliche Trennung (Z 139-142).

Seine vermutliche Sicht: genauso (Z 86)

Kind: war sechs Jahre alt zum Zeitpunkt der Trennung (Z 41) und damals sehr empört darüber, dass sie in die Trennungsentscheidung nicht einbezogen wurde (Z 260-261). Nachdem sie von M7 gefragt wurde, ob sie sehr unter der Trennung leide, meinte sie allerdings, dass dem nicht so sei und dass sie ja sonst nie die neue Freundin ihres Vaters kennen gelernt hätte, die sie sehr gerne mag (Z 265-267).

### **Rechtliche und finanzielle Regelung**

Obsorge: gemeinsame (Z 91), sonst gibt es keine gesetzliche Regelung (Z 97).

Hauptwohnsitz: bei M7, es sei aber angegeben worden, dass sie auch viel beim Vater ist (Z 94-95).

Finanzielle Regelung: Würde sehr flexibel gehandhabt, M7 übernehme die laufenden Kosten, aber V7 zahle etwas dazu, außerdem übernehme er die Kosten für Schule und Klavierunterricht, was ihm selbst wichtig gewesen sei. Außerdem verdiene er besser (Z 99-103).

### **Entscheidung zur Doppelresidenz**

Initiative: das Modell sei ihr natürlicher Zugang gewesen (Z 114). M7 findet es wichtig, dass beide Eltern Rechten und Pflichten haben und das Kind beide Eltern hat (Z 109-112).

Bedeutung des Vaters: sehr wichtig

Erwartungen: Keine. Das Modell sei einfach das, was sie selbstverständlich leben und sie hätte gern eine rechtliche Grundlage dafür, damit man sich bei Gericht um die Durchsetzung eines solchen nicht streiten muss (Z 174-151).

Erfahrungen aus dem Elternhaus: die Ehe der Eltern habe 60 Jahre gedauert (Z 134-136). Das ihr ihre Selbstständigkeit so wichtig ist, hätte sie vielleicht von ihrer Mutter (Z 143-145).

Reaktion der Umwelt: von allen Seiten positiv (Z 405)

## **Die konkrete Regelung**

Seit dem V7 weggezogen ist, sei die Tochter deutlich mehr bei der Mutter. K7 sei von Freitag nach der Schule bis Sonntag bei seinem Vater, die restliche Woche bei der Mutter (Z 163-166). Wann K7 sonntags nachhause kommt, würde sehr flexibel gehandhabt (Z 169-172).

Wechsel: K7 komme am Freitag selbstständig von der Schule nach Hause, dann mache sie bei M7 in der Wohnung meistens noch mit V7 die Hausaufgabe und dann „ziehen sie gemeinsam los“ (Z 191-195).

Änderung: Bis vor etwa einem Jahr, sei es V7 möglich gewesen bereits donnerstags nach Wien zu kommen und sein Kind schon früher zu holen, was jetzt nicht mehr ginge (Z 175-176).

Somit ist die Regelung ziemlich starr.

Ausstattung: Sie habe bei beiden ein eigenes Zimmer, aber die meisten Dinge seien bei M7, da das Kind dort die meiste Zeit verbringe (Z 179; 185-186).

Regelung und Beruf: sei gut vereinbar, aber es sei einfacher gewesen, als V7 noch drei Tage da war. Der Donnerstag sei eine Zeit lang ein Problem gewesen, mittlerweile organisiere sich die Tochter jemanden der ihr die Tür öffnet und bleibe dann kurze Zeit alleine (Z 232-239).

Aufteilung: Gäbe es noch immer nicht wirklich, er gehe vielleicht eher Eislaufen und sie eher in das Theater (Z 244-248).

Feiern: Geburtstag und Weihnachten würden immer gemeinsam gefeiert und Ferien würden aufgeteilt (Z 301-306).

Wünsche vom Kind: hätten aufgrund der beruflichen Umstände des Vaters nicht beachtet werden können (Z 345-353).

## **Das Verhältnis zum Ex-Mann**

Es sei sehr freundschaftlich, sie würden auch mal gemeinsam essen oder Kaffee trinken in den Übergabesituationen (Z 197-198).

Abstimmung in Kindesangelegenheiten: funktioniere sehr gut, Entscheidungen würden gemeinsam getroffen (Z 200-201).

Erziehungsvorstellungen: seien weitgehend deckend, es gäbe nur hie und da kleine Streitigkeiten (Z 204-209) wobei über solche Dinge einfach gesprochen würde (Z 211).

### **Das Verhältnis zum Kind**

Beschreibt M7 als nett, angenehm und innig und auch das zum Vater als sehr liebevoll (Z 250-252).

Einfluss des DRM auf die Beziehung: M7 denkt, dass K7 die DR vielleicht in Form einer entspanteren Beziehung spüre, da M7 jetzt mehr Freizeit hat als früher, außerdem sei die Freude auf das Kind größer (Z 312-315).

Verhältnis zum neuen Partner: Sei am Anfang eher strittig gewesen, habe sich aber im Laufe der Jahre gebessert und sei jetzt sehr gut (Z 280-281). Mit seinen Kindern verstehe sie sich ebenfalls sehr gut. Es würden auch gemeinsam Urlaube verbracht (Z 290-294).

### **Die Kinder**

Familie des Kindes: Mama, Papa und die beiden Großmütter. Manchmal male sie aber auch Bilder von Mama, dem neuen Partner und seinen zwei Kindern (Z 445-449).

Eigene Familie: sehr viele Menschen, V7 meinte M7, würde immer dazugehören, aber auch die Ex -Schwiegermutter und der neu Partner mit seiner Familie (Z 453-456).

Verhalten/Schulleistungen/Sozialkontakte: gute Noten (Z 334), viele Sozialkontakte (Z 336), selbständig, offen, lebenslustig, gut drauf aber auch bockig und zornig, frech und aufmüpfig (Z 329-332).

### **Zufriedenheit mit der Regelung**

Belastung der Kinder durch die Regelung: würden der Mutter keine auffallen (Z 322)

Auswirkungen auf die Entwicklung: Sie sei auffallend selbstständig (Z 395).

Vorteile: M7 weiß die viele Freizeit sehr zu schätzen (Z 355-359) und das sie durch das Modell so eigenständig sein kann (Z 363).

Für V7: auch die Freiräume (Z 368)

K7: dass sie beide Elternteile voll habe (Z 370), sie habe mehr von ihren Vater, M7 meint vielleicht sogar mehr als zu der Zeit wo sie und er noch ein Paar waren, da er jetzt die volle

Verantwortung tragen müsse wenn K7 bei ihm ist. Außerdem lerne K7 mehr Sachen kennen (Z 380-384).

Nachteile: M7 fielen keine für sie selbst ein. V7 sei die Zeit mit der Tochter momentan zu wenig (Z 378-380). K7 tue vielleicht die viele Aufmerksamkeit nicht gut (Z 392).

Änderungswünsche: K7 würde gern den Vater mehr sehen, der auch seine Tochter (Z 271; 273) und M7 ist etwas unglücklich, dass sie ihre Tochter nie am Wochenende hat und hätte ebenfalls gern eine genauere Halbe-Halbe Aufteilung (Z 411-413). Da der Arbeitsvertrag von V7 demnächst auslaufe, wäre es möglich, dass er bald wieder nach Wien zieht und dann würden Änderungen vorgenommen (Z 272-273).

Weiterempfehlen: „ja schon“ (Z 426)

Erfolgskriterien: sich selbst zurücknehmen und das Kind in den Mittelpunkt stellen; keine Konflikte über das Kind ausgetragen (Z 428-431)

## **Abschluss**

Betont mehrmals wie wichtig sie eine gesetzliche Regelung fände.

## **Beobachtung**

Eine genauere Halbe-Halbe Teilung scheint allen sehr am Herzen zu liegen.

## **Zusammenfassung Mutter 8**

### **Demographisches**

Alter: 47 (Z 3), wohn in einer Wohnung, ihr Ex-Partner wohnt mittlerweile in einem Haus im 13. Bezirk mit seiner neuen Frau, etwas außerhalb.

Beruf: arbeitet seit 4 Jahren Vollzeit im Sozialbereich (Z 59). Als ihre körperlich behinderte Tochter noch sehr jung war arbeitete sie aufgrund K8s aufwendigen Betreuung vor allem an Projekten mit und mit Honorarverträgen. Wochenends und in der Nacht arbeitete sie manchmal auch als freie Angestellte (Z 39-41). Seit der zweiten Klasse VS ihrer Tochter ist sie Teilzeit angestellt, und pendelte je nach Gesundheitszustand des Kindes zwischen 20 und 30 Stunden (Z 53-58).

Ausbildung: Sozialakademie, Soziologie- und Politikwissenschaftsstudium nicht abgeschlossen (Z 18-19)

Beziehung: waren nicht verheiratet (Z 21)

Kinder: eine 18 jährige Tochter (Z 23)

Keine neue Partnerschaft (Z 27)

### **Situation vor der Scheidung**

Kinderbetreuung: Die Tochter hätte sehr viele Operationen und Spitalsaufenthalte gehabt, die orthopädische Betreuung habe in Deutschland stattgefunden. Für den Beistand sei hier hauptsächlich die Mutter zuständig gewesen, da der Vater das bessere Einkommen hatte und daher die materielle Absicherung übernahm (Z 30-39). Wenn der Vater sich beruflich frei machen konnte bzw. an den Wochenenden sei er allerdings auch in den Spitälern gewesen. Im Alltag zu Hause habe er sich gleichermaßen an der Kinderbetreuung und auch an den Therapien beteiligt, sie sei „*bei weiten ned allein damit*“ gewesen (Z 64-77).

Unterstützung: Der Eintritt in den Kindergarten erfolgte mit vier, sonst habe es eigentlich keine Unterstützung gegeben. Die Schwiegermutter hätte mit der Behinderung des Kindes nicht umgehen können und sei außerdem schwer krank gewesen, die eigene Mutter sei vor allem bei der psychisch kranken Schwester und der Betreuung deren zwei Kinder eingesetzt gewesen, hätte aber einmal die Woche ab Kindergarteneintritt auch M8 geholfen, allerdings nur wenig (Z 140-167). Unterstützung hätte es vor allem von Freunden auf mentaler Ebene gegeben (Z 169).

Mutter war in Karenz (Z 94)

Sachen die nur die Mutter gemacht hat: wenig, wegen der intensiven Betreuung sei wenige Freizeit übrig geblieben (Z 80-92)

### **Verlauf der Trennung**

Für M8 „*zu wenig konfliktreich, weil der [V8] ned der Typ is mit dem ma streiten konnte*“, was für M8 auch mit ein Grund für die Trennung gewesen sei. Vor allem wegen der Tochter sei die Trennung auch therapeutisch begleitet worden. Die Energie sei mehr auf das Kind als auf Streitereien konzentriert gewesen (Z 96-111).

Seine vermutliche Sicht: Er habe sich nicht trennen wollen, und sich erst für eine Trennung entscheiden können, als er seine neue Partnerin kennenlernte (Z 113-120).

Kind: Die Tochter war zum Zeitpunkt der Trennung fünf Jahre alt (Z 21), sie sei traurig gewesen, dass ihre Eltern nicht mehr zusammen leben, aber auch froh, dass nicht mehr so viel gestritten wurde. Sie habe schnell eine große Penibilität bezüglich einer genauen Halbe-Halbe Aufteilung entwickelt, „wenn da irgendwie wer ein Tag länger g’habt hat, da war ihr Gerechtigkeitsempfinden tief verstört“ (Z 474 - 481).

### **Rechtliche und finanzielle Regelung**

Obsorge: M8 hat das alleinige Sorgerecht (Z 184). Bei Einführung der gemeinsamen Obsorge sei zwar darüber nachgedacht worden, diese zu beantragen, letztendlich wurde dies aber nicht gemacht, da es als eigentlich nicht notwendig empfunden wurde (Z 178-182).

Hauptwohnsitz: bei M8 (Z 202)

Finanzielle Regelung: sollte jetzt noch mal geregelt werden da die Halbe-Halbe Regelung seit einigen Jahren nicht mehr gelebt wird. Ursprünglich sei ausgemacht gewesen, dass V8 sich wenn es soweit ist, um Wohnung und Auto kümmere, M8 zahle Spital und solche Dinge. (Z 205-216) M8 bekäme die erhöhte Familienbeihilfe und das Pflegegeld, die Jahre in denen sie noch keinen fixen Job hatte, hätte V8 außerdem die Wohnungsmiete bezahlt (Z 269-273).

### **Entscheidung zur Doppelresidenz**

Initiative: Es sei keine Entscheidung gewesen um die gerungen wurde. V8 hatte eventuell Angst, dass M8 ein DRM nicht wollen könnte, für sie war aber unvorstellbar ihm sein Kind vorzuenthalten und „komisch Besuchszeiten“, hielte sie sowieso für „absurd“. Außerdem wusste sie, dass sie als Alleinerzieherin ihre „ganzen Sachen“ (z.B. Seminare, Vollzeitjob) nicht machen hätte können (Z 276-288).

Hoffnungen/Erwartungen: Zeiten für Regeneration und sich selbst haben. Außerdem hätten beide gewusst: „kana von uns schofft’s alla“ (Z 381-392).

Bedeutung des Vaters: sehr wichtig (Z 398)

Wünsche des Kindes: seien in die Halbe-Halbe Entscheidung als solches nicht einbezogen worden da K8 noch sehr jung war. M8 hält es auch für falsch kleine Kinder da einzubeziehen, da so eine Entscheidung zu schwer sei (Z 493-494).

Erfahrungen aus dem Elternhaus: Ihre Eltern hätten sich scheiden als sie etwa 17 war, es hätte einen ziemlichen Rosenkrieg gegeben. M8 sei von ihrer Mutter durch Erzählungen über ihren Vater so manipuliert worden, dass sie sogar gegen ihn vor Gericht ausgesagt habe und jeden Kontakt mit ihm verweigerte. Außerdem meinte sie, dass ihre Mutter ihre Kinder als identitätsstiftend sah und immer nur für sich nutzen wollte. *„Es einfach anders zu machen, als es bei uns war, also das war natürlich eine wesentliche Motivation bei mir in ganz vielen Dingen.“* (Z 421-447)

Reaktionen der Umwelt: Vor allem von Seiten der eigenen Familie sei sie auf viel Unverständnis für die Trennung an sich gestoßen. V8 sei als Held gesehen worden, M8 eher kritisch beäugt (Z 303-305; 316). Auch sei sie von einigen Bekannten als Rabenmutter angesehen worden (Z 326-332). Die früheren Kollegen hätten sie und V8 wegen der behinderten Tochter prinzipiell als Helden gesehen (Z 334-338). Die jetzigen Kollegen, die die Tochter nur als fast Erwachsene kennen und teilweise gar nicht wissen, dass M8 mal ein DRM gelebt hat, haben einen eher theoretischen Zugang zum Modell und sehen es zum Teil sehr kritisch (Z 338-345).

Andere Optionen: V8 habe ein Nestmodell vorgeschlagen, was allerdings für M8 vollkommen unvorstellbar gewesen sei (Z 352-356).

### **Die konkrete Regelung**

Seit 4 Jahren würde das DRM nicht mehr aktiv praktiziert und K8 wohne nur mehr bei der Mutter. Der Bruch sei von K8 ausgegangen. In der Pubertät sei es wieder zu körperlichen Verschlechterungen gekommen und dadurch zu vielen Spitalsaufenthalten. V8 hätte sich diesbezüglich weniger interessiert gezeigt als früher, was K8 sehr enttäuscht habe. Außerdem sei es zu mehreren Streitigkeiten zwischen ihr und V8s neuer Partnerin gekommen, bei denen sich der Vater K8s Empfinden nachm nie loyal mit ihr gezeigt habe (Z 224-253). Für V8 sei die Entscheidung zum Abbruch des Modells schlimm gewesen (Z 255-256). Jetzt sehen sich K8 und V8 nach Absprache (Z 266).

Wechsel: die Eltern hätten K8 gebracht (Z 507-508).

Änderung: Früher sei der Wechsel in einem Woche-Woche Rhythmus erfolgt (Z 525), mit 14 ½, als K8 das DRM nicht mehr wollte, seien 2 Wochen bei der Mutter und eine Woche beim Vater probiert worden, auch das wollte aber K8 nicht. M8 habe sie auch diesbezüglich unterstützt, da ihre Tochter sonst unglücklich gewesen wäre (Z 530-537).

Die Regelung scheint also immer den Bedürfnissen des Kindes angepasst worden zu sein (war flexibel).

Aufgabenteilung: hätte es eigentlich keine gegeben, allerdings wäre es K8 ab der Pubertät lieber gewesen, M8 bei Untersuchungen dabei haben (Z 519-523).

Ausstattung: bei beiden Eltern hätte sie ein eigenes Zimmer gehabt, manche von den Alltagsgegenständen seien doppelt vorhanden gewesen, das meiste sei aber zwischen den Eltern hin und her transportiert worden (Z 581-584).

Regelung und Beruf: ließen sich gut vereinbaren. So sei es der Mutter möglich gewesen in der Woche, in der das Kind beim Vater war, Überstunden zu machen, sodass sie ein Zeitpolster im Falle einer Erkrankung der Tochter hatte (Z 591-595).

Unterstützung: hätte es auch während des Lebens der DR nicht gegeben. Im Gegenteil hätte es immer wieder große Belastungen durch Begebenheiten in M8s Herkunftsfamilie gegeben (Z 586-589).

Feiern: „also je kleiner sie war, desto mehr hama gemeinsam g'macht mit ihr.“ Geburtstage seien hie und da gemeinsam gefeiert worden und würden es, wenn K8 es wünscht, auch heute noch (Z 673-679). Weihnachten sei immer etwas problematisch gewesen, da das Fest M8 aus religiösen Gründen sehr wichtig sei und sie gegen einen „*heiligen Abend Tourismus*“ war. Es sei vereinbart gewesen, dass die Bescherung dort ist, wo das Kind ist (Wechsel im Jahresrhythmus) und beim anderen Elternteil keine am 24. Dezember stattfindet. V8 hätte trotzdem unbedingt jedes Jahr eine gewollt (Z 685-718).

### **Das Verhältnis zum Ex-Mann**

Könne sich M8 „*besser gar nicht wünsch*“, sie haben sich viel zu erzählen, es sei sehr entspannt. Vor allem ihre Familie möge ihn auch sehr (Z 644-649). Zu Zeiten der DR hätten sie sich zum Teil sehr viel gesehen, z.B. bei langen Autofahrten zu Ärzten nach Deutschland. In Übergabesituationen hätte er auch mal bei M8 z.B. gegessen oder etwas repariert (Z483-487).

Abstimmung in Kindesangelegenheiten: Alle Entscheidungen seien abgesprochen worden. Gerade als K8 noch klein war, sei täglich telefoniert und sich über K8s Befinden ausgetauscht worden (Z 494-499). Seit sie älter ist, würden nur noch Rahmenbedingungen geklärt (Z 509-516).

Erziehungsvorstellungen: Es gäbe schon ein paar Differenzen aber M8 denkt, dass sich diese gut ergänzen (Z 597-599).

### **Das Verhältnis zum Kind**

Ihre Beziehung zur Tochter beschreibt M8 als sehr schön, ehrlich humorvoll und erwachsen (Z 601-602). Sie denkt, die zwischen K8 und ihrem Vater gehe mittlerweile in dieselbe Richtung, sie unternehmen eigentlich auch viel miteinander (Z 613-618).

Einfluss des DRM auf die Beziehung: M8 denkt, sie wurde kritischer begutachtet von ihrer Tochter, als das sonst üblich ist, da diese ja auch beim Vater andere Arten zu leben gesehen habe (Z 654-656).

### **Das Kind**

Familie des Kindes: aufgrund eines Bildes vermutet M8, dass Mutter, Vater, neue Partnerin des Vaters und ihre 2 Kinder von K8 zur Familie gezählt werden (Z 722-725).

Eigene Familie: ihre Herkunftsfamilie und K8, aber auch V8 gehöre zu ihren Familienbegriff. Sie betrachtet ihre Herkunftsfamilie allerdings als nicht zum anderen Teil gehörig, es seien eher „zwei Teilfamilien“ wobei sie nur in ihrer „*aktuell gelebten Familie*“ auch ihre „*Werte leben*“ könne und „*a viel Gesundes und Schönes erlebe*“ (Z 729-737).

Verhalten/Schulleistungen/Sozialkontakte: Scheidungsspezifisches Verhalten falle M8 sehr schwer zu beurteilen, da alles sehr stark von den behindertenspezifischen Aspekten überlagert sei (Z 740-744). In der Schule sei ihre Tochter schlechter als sie sein müsste. Vor allem hätte es in der Pubertät einen Leistungseinbruch gegeben, einerseits aufgrund vieler Fehlstunden wegen gesundheitlicher Probleme und andererseits aufgrund sehr großer Belastungen durch Vorkommnisse in M8s Herkunftsfamilie, die Konzentration einfach erschwert hätten (750-758). Sonst sei die Schule toll und die Lehrer sehr bemüht, K8 Sei in einer sehr liebevollen Klasse und habe viele Freunde mit denen sie auch sehr viel unternehme (Z 785-790).

### **Zufriedenheit mit der Regelung**

Belastung der Kinder durch die Regelung: Weniger durch das Modell selber, eher dadurch, dass die Eltern nicht mehr zusammen sind (Z 686).

Auswirkungen auf die Entwicklung: konnte möglicherweise eine größere Unabhängigkeit von M8 entwickeln, sei eventuell selbstständiger (Z 656-658) und sehr unabhängig im Denken (Z 666).

Vorteile: Für M8 sei der entscheidende Vorteil Entlastung gewesen. M8 sei es durch das Modell möglich gewesen mal auszuschlafen, ihren Hobbies nachzugehen sowie allein auf Urlaub zu fahren, sich im Beruf zu etablieren und materiell unabhängig zu machen (Z 802-812).

Für V8 sei es so möglich geworden seine nächste Beziehung zu leben und nicht aus Verpflichtung bei M8 zu bleiben (Z 814-816). Für K8 sei der Vorteil gewesen, dass die Eltern so auf eine gesündere Art für sie da sein konnten, als es gemeinsam möglich gewesen wäre. M8 denkt, dass „*dass sie von uns schlechteres bekommen hätte, wenn wir zam blieben wären*“ (Z 828-830).

Nachteile: das DRM sei sehr teuer (Z 832)

Weiterempfehlen: nicht generell (Z 834)

Erfolgskriterien: Sie denkt die 3 wichtigsten Punkte sind sich einzugestehen, dass es miteinander nicht mehr geht, sich klar machen, dass trotzdem beide Eltern bleiben dürfen und als ganz wesentlichen Punkt eine Schritt vom Kind zurück zu machen (Z 834-843). Außerdem komme es für das DRM auch sehr darauf an wie die Beziehung ausgesehen hat (Hat sich vorher der Vater bzw. die Mutter überhaupt eingebracht?) und es braucht eine riesige Kommunikationsbereitschaft, ein waches Bewusstsein für die Befindlichkeit des Kindes und eine gemeinsame Sprache der Eltern (Z 857-870).

Probleme aufgrund fehlender gesetzlicher Verankerung: keine. Oft sei anderen auch nicht klar gewesen, dass M8 und V8 nicht mehr zusammen sind, da sie sich ja oft gemeinsam um K8 kümmerten (Z 187-192).

## **Beobachtung**

Das Thema der Herkunftsfamilie von M8 ist sehr dominant, die scheint sie auch in vielen Ansichten geprägt zu haben. M8 antwortete ausführlich und wirkte unglaublich offen und positiv.

## **Zusammenfassung Mutter 9**

### **Demographisches**

Alter: 41 (Z 2). Wohn in einer Wohnung in Wien, ihr zweiter Ex-Mann wohnt im 14. Bezirk, ziemlich weit außerhalb (Z 182).

Beruf: M9 ist Vollzeit berufstätig (Z6), bei der ersten Trennung begann sie erst mit dem Studium und hatte daher keinen Job, bei der zweiten arbeitete sie im Ausmaß von 30 Stunden (Z 8-10).

Ausbildung: hat textiles Werken studiert (Z 290-291)

Beziehung: M9 praktiziert(e) mit zwei Männern ein DRM. Sie war mit beiden Ex-Partnern verheiratet (Z 12), die erste Ehe war mit ihrer ersten großen Liebe, sie wurde mit 18 schwanger (Z 97-99), die zweite Beziehung zog sich über 18 Jahre (Z 80), wobei sich aber Anfang und Ende der Beziehung nicht mit Anfang und Ende der Ehe decken (Z 12-13).

Kinder: aus erster Ehe: eine 22-jährige Tochter (Z 48)

Aus zweiter Ehe: einer Tochter, 13 (Z 40); mit dieser wird ein DRM gelebt, die erste Tochter wird mittlerweile nicht mehr betreut (Z 48).

Seit etwa einem Jahr hat M9 einen neuen Partner, sie leben nicht zusammen (Z 345-346).

### **Situation vor der Scheidung**

Kinderbetreuung: zweite Beziehung: Sei schon vor der Trennung sehr aufgeteilt gewesen, es hätte schon während der Beziehung fixe Tage gegeben, die nur M9 bzw. nur V9A gehörten, also der jeweils andere Elternteil die alleinige Kinderbetreuung übernahm (Z 255-259). Auch die Karenz sei aufgeteilt gewesen, wobei es sich dabei um eine Bedingung von M9 gehandelt habe, ein Kind mit V9A zu bekommen. V9A sei in der Karenz allerdings nicht sonderlich glücklich gewesen (Z 270-273) und er sei von seinen Freunden dafür eher belächelt worden. So hätten sie, wenn er erzählte er sei in Karenz gefragt: „*jo und wos mochst sunst?*“ (Z 277-278) Die erste wirkliche Trennung war auch nach seiner Karenz (Z 247).

Unterstützung: beide Kinder seien in eine alternative VS mit Unterricht bis um 17 Uhr gegangen. Nachmittagsbetreuung in der Oberstufe sei auf ausdrücklichen Wunsch der Mutter nicht in Anspruch genommen worden, die Tochter war nachmittags somit allein daheim (Z 324-335).

Sachen die nur die Mutter gemacht hat: vor allem Kreatives wie zeichnen, nähen, hämmern, schnitzen, bohren, da es M9 sehr wichtig gewesen sei, dass ihre Töchter diese Sachen lernen (Z 291-296).

Sachen die nur der Vater gemacht hat: V9A sei vor allem für „*Action*“ und Aktivitäten draußen und Urlaube zuständig gewesen (Z 288-289).

## **Verlauf der Trennung**

Trennung: bei der ersten Beziehung sei die Trennung sehr „*positiv*“ gewesen und im totalen Einvernehmen beider (Z 69), und auch die Wertschätzung sei immer sehr hoch gewesen. M9 meinte, sie wären noch nicht reif genug gewesen um mit den Beziehungskonflikten umzugehen, die ein Kind mit sich bringt (Z 104-106).

Die zweite Trennung sei konfliktreicher gewesen, es wäre zu mehr Kränkungen und Verletzungen gekommen (Z 84-85). M9 meinte, dass es in den 18 Jahren Beziehung sicher 50 Trennungen gab da sie und V9A einfach in sehr vielen Dingen grundverschieden seien, ein anderer Bereich aber wunderbar passe, wegen dem sie auch lange kämpften. M9 ist sehr froh, dass V9A seine neue Partner getroffen hat, da sie meinte, ohne sie würden sie eventuell noch immer „*raumwurschteln*“ (Z 462-468).

Kinder: K9B sei zum Trennungszeitpunkt ein halbes Jahr alt gewesen (Z 19), K9A zum Zeitpunkt des Auszuges des Vater zwei Jahre, die eigentlich Trennung kam erst, als sie zehn war, ein DRM sei aber die ganze Zeit über bereits gelebt worden (Z 222-227).

## **Rechtliche und finanzielle Regelung**

Obsorge: M9 hat das alleinige Sorgerecht, sonst sei gerichtlich nichts fixiert (Z 145-146).

Hauptwohnsitz: von K9A beim Vater, weil er ein Haus gebaut und deswegen und Schulzuschüsse angesucht habe (Z 160-162).

Finanzielle Regelung: Auf einer Liste würde eingetragen wer was für das Kind zahlt und einmal im Jahr erfolge die Abrechnung (Z 168-172).

## **Entscheidung zur Doppelresidenz**

Initiative: Bei der ersten Beziehung sei die DR aufgrund der gleichen Weltanschauung von Anfang völlig klar gewesen (Z 135-136), außerdem hätten beide als Studenten kaum Geld gehabt, weshalb M9 V9B auch auf keinen Fall mit Alimentationszahlungen belasten wollte (Z 109-113). Außerdem sei M9 klar gewesen, dass sie bei alleiniger Sorge um das Kind, vor allem in Anbetracht ihres jungen Alters, ihr Leben sehr eingeschränkt verlaufen wäre und für sie sei klar gewesen „*da steht noch Ausbildung an, da stehen noch weitere Beziehungen, Liebschaften und sonstiges an und zu dem komm ich überhaupt nicht wenn ich rund um die Uhr die ganze Zeit ein Kind hab.*“ (Z 115-119)

In der zweiten Beziehung habe der Vater einfach gemachte, was sie wollte. Er habe ja gesehen, dass das Modell bei K9B gut funktioniert und sei außerdem froh gewesen, so keine Alimente zahlen zu müssen (Z 139-143).

Bedeutung des Vaters: enorm wichtig. M9 denkt, dass sowohl für Jungen als auch für Mädchen die Vaterfigur für die Entwicklung enorm wichtig ist (Z 657-661) und dass Erziehung einfach zur Hälfte Männersache ist (Z 118-121).

Erwartungen: M9 habe einfach die Beziehung zum Vater nicht zerstören wollen weil sie „be-glückt“ war „als junges Mädchen zu sehen, wie schön’s ein kleines Mädchen, Baby es haben kann, wenn der Papa es lieb hat“ und außerdem sei ihr eben klar gewesen, dass „ich in einer Sackgasse bin, wenn ich jetzt die ganz Zeit mein Kind hab, nämlich mit 18“ (Z 416-426).

Erfahrungen aus dem Elternhaus: Eltern seien geschieden, Kontakt zum Vater sei nicht vorhanden gewesen, die Wut auf ihn ist scheinbar groß: „also . bei meinem Vater glaub ich wirklich, dass ich echt froh bin, dass meine Mutter keine Doppelresidenz gelebt hat, weil mein Vater so ein unmöglicher Trottel war, dass ich nur froh war, dass der in meine Erziehung keinen Einfluss genommen hat“. M9 sei lange der Ansicht gewesen, dass Erziehung nur Frauensache ist und dass sie selbst einmal ihre Kinder allein großziehen werde. Ein Umschwung sei durch eine Therapie gekommen und als sie sah, wie liebevoll V9B mit seiner Tochter umgeht (Z 355-397).

Reaktionen der Umwelt: „Bei euch ist das super, aber ihr seid eine Ausnahmesituation, das würde sonst nirgends funktionieren“ (Z 429). An dieser hätte sich auch bis heute nicht wirklich etwas geändert. Manche Bekannte sehen sie als Rabenmutter (Z 800-802).

### **Die konkrete Regelung**

Erstes DRM: Als K9B im Kindergarten war, sei sie unter der Woche bei M9 und von Freitag-nachmittag bis Sonntagabend beim Vater gewesen. Die real mit dem Kind verbrachte Zeit (also außerhalb der Institutionen) sei aufgeschrieben und es sei sehr darauf geachtet worden, dass das Kind ca. gleich viel Zeit bei beiden verbringt. In der VS Sei die Regelung in einem 3 Tage und 4 Tage Rhythmus gelebt worden, die Wochenenden seien abgewechselt worden. Je älter das Kind wurde, desto größer sei auch die Wechselabstände geworden (Z 22-30), vor allem aus Transporttechnischen Gründen (→ mehr zu schleppen). Mit 15 wurde auf einen 2 Wochen-Rhythmus umgestiegen (Z 32-36).

Zweites DRM: Woche-Woche-Rhythmus (Z 40)

Bei beiden Regelungen sei bei Bedarf Flexibilität möglich (gewesen) (V9B habe z.B. seine Tochter für 2 Monate zu sich genommen als M9 Diplomarbeit schrieb (Z 61-63)

Wechsel: der Elternteil von dem das Kind aus wechselt, bringe es zum andern (bei K9A und K9B) (Z 192-194; 196)

Ausstattung: Sie haben bei beiden ein Zimmer, sonst sei nicht alles doppelt. Beide Töchter haben so viel Gewand, dass es in eine Reisetasche passe (Z 241-246).

Aufteilung: (2. Modell) M9 denkt, dass sich ihr Part (Handwerken) kaum geändert habe, allerdings fahre sie jetzt auch öfter mal Freunde besuchen und Handwerken in ihrem Bauernhaus im Wienerwald. Sie denkt auch, dass sie diejenige ist, die mehr mit ihrer Tochter kommuniziert, „weil auch wenn [K9A] vom [V9A] kommt, da is sie wie so ein Sackler was übervoll ist, also es sprudelt nur so aus ihr heraus“ (Z 302-310). M9 denkt, dass sie mit dem Vater gar nicht so viel Zeit verbringt, da dieser sehr viel arbeite (Z 311-315).

Regelung und Beruf: (2.Modell) lassen sich sehr gut vereinbaren, durch das DRM seien Erholungsphasen möglich. Früher habe M9 geschaut, dass sie in der Woche ohne Kind Vorbereitungen und Korrekturen weitgehend erledigte, um in der anderen Woche mehr Zeit zu haben. Seit sie einen neuen Partner hat, nähme sie sich für diesen in der „freien“ Woche mehr Zeit. (Z 338-349)

### **Das Verhältnis zum Ex-Mann**

zu V9A: sehr oberflächlich, M9 meint, dass sie sich eigentlich nichts mehr zu sagen haben (Z 472) und findet sein jetziges Leben sehr langweilig und zu materialistisch. Es sei aber nicht schlecht (Z 484-490).

Abstimmung in Kindesangelegenheiten: V9A: funktioniere sehr gut (Z 492)

Erziehungsvorstellungen: mit V9A divergieren sehr stark (Z 495), aber M9 ist der Meinung, dass auch er seinem Kind sein Weltbild vermitteln darf (Z 506-508), im Endeffekt sei nur wichtig zu wissen, dass es ihrem Kind beim Vater gut geht (Z 548-549). Sie glaubt K9A kann sehr gut mit den unterschiedlichen Regeln umgehen und weiß genau wo welche gelten (Z 524-525).

V9B: sie hätten dieselben Weltanschauungen gehabt, aber auch hier habe es Unterschiede in den Erziehungsvorstellungen gegeben (Z 540-542). Mit ihm habe sie sich in Entscheidungsfällen viel beratschlagt, da ihm das auch sehr wichtig gewesen sei (Z 565-570).

## **Das Verhältnis zu den Kindern**

M9 schätzt das Verhältnis als sehr gut ein, als sehr offen, gerade und ehrlich und denkt, dass ihre Kinder sie sehr schätzen (Z 552-554). Auch das Verhältnis zu den Vätern schätzt sie als gut ein, von der größeren Tochter wisse sie aus einem Gespräch, dass für sie die Beziehung zu beiden Eltern genau gleichwertig sei (Z 572-577).

Neuer Partner: Würde von K9A eher nicht akzeptiert, vor allem aus Prinzip. Sie habe ihr dezidiert gesagt „*ich bin's gewohnt mit dir allein zu sein, ich will nicht dass da noch jemand ist, ich will dich einfach für mich haben*“ M9 meint aber auch, sie möge ihn vielleicht nicht so, weil er sehr alt und schrullig und für ein junges Mädchen wenig herzeigbar sei (Z 356-363).

Einfluss des DRMs auf die Beziehung: denkt, dass sie prinzipiell ein gutes Verhältnis zu ihren Töchtern hat, alleinerziehend wär alles aber sicher viel anstrengender geworden (Z 558-563).

Geschwisterverhältnis: die Schwestern lieben sich laut M9 sehr (Z 728), sie denkt vielleicht auch deshalb, weil sie sich aufgrund der unterschiedlichen Besuchsregelung nur ein Viertel der Zeit sahen (Z 725-726).

## **Die Kinder**

Familie des Kindes: K9B: Vater und Mutter. Die Tochter wisse ganz klar wer ihre Mutter und wer ihr Vater sei (Z 700-703).

K9A: Vater und Mutter ihre Schwester, aber auch V9B sei für sich wichtig gewesen (Z 712-718).

Eigene Familie: Als ihre Kernfamilie sieht M9 ihre Töchter, sie ist froh, dass sie sich aus ihrer leiblichen Familie „befreit“ hat und definiert Familie als Menschen: „*die ich um mich haben will, die mich stärken, die mich lieb haben dir mi gut tun. Das sind natürlich auf jeden Fall meine beiden Töchter und das sind jetzt für mich meine Freundinnen und meine Freunde*“ (Z 731-741)

Verhalten/Schulleistungen/Sozialkontakte: Beide Töchter sind/waren sehr gut in der Schule. Die jüngere habe bis in die 2. Klasse VS Konzentrationsprobleme gehabt, die sich aber plötzlich gegeben hätten. M9 denkt, dass beiden die alternative VS sehr gut getan hat, vor allem auch der dadurch verspätete klassische Schuleintritt. Die Lehrer meinten K9B sei ein: „*total liebes und soziales, an andere Menschen denkendes, nachdenkendes, reflektiertes Kind*“, auch

die zweite Tochter ist sehr sozial, beide hatten immer viele Sozialkontakt, K9A sei jetzt Klassensprecherin (Z 586-613).

### **Zufriedenheit mit der Regelung**

Belastung der Kinder durch die Regelung: K9A hasse das Packen und lebe oft auch nur aus ihrer Reisetasche. Außerdem gebe es viele Abschiede, die manchmal einfach nicht passen. Sonst sei die Regelung für beide Normalität (Z 230).

Auswirkungen auf die Entwicklung: Sie hätten sehr selbstverständlich mitbekommen, dass Mama und Papa für sie zuständig sind. M9 denkt, dass sie ihnen eine selbständige, autonome Frau vorlebt und sie mitkriegen, dass sie nach einer Trennung nicht auf den Ex-Partner angewiesen sind und hofft, dass sie den Männerhass nie kriegen werden, der nach Trennungen manchmal aufkommt (Z 626-641).

Vorteile: Für M9: mehr Möglichkeiten sich auch im Beruf auszuleben, ein Leben als Frau zu leben, so dass es befriedigend ist, viel Freizeit (Z 644-650).

Kinder: sie haben zwei Menschen die die Basis in ihrem Leben bilden (Z 653-654).

Väter: können ihre Kinder sehen (Z 671-673)

Nachteile: Kinder: siehe Belastungen

M9: „Für mich seh‘ ich nur Vorteile, aber nur Vorteile.“ (Z 763)

Änderungswünsche: V9A hätte gerne den Wechsel freitags, was Mutter und Tochter aber nicht wollen. M9 meint, dass man sich prinzipiell eine finanzielle Lösung überlegen sollte, wenn einer der beiden wesentlich weniger verdiene. Sie habe sich, als sie noch ein geringeres Gehalt hatte, manchmal darüber geärgert bei Dingen mit zahlen zu müssen, die sie selber aufgrund des hohen Preises nie gekauft hätte (Z 766-775).

Weiterempfehlen: Hält das Modell für die eigentlich optimale Lösung (Z 810).

Erfolgskriterien: es dürfe keines der Elternteile dem Kind gegenüber gewalttätig sein. M9 denkt, dass eine gute Beratung und Mediation bei der Trennung sehr wichtig wären (Z 812-815).

## **Abschluss**

Betont mehrmalig wie wichtig es ist, dass Frauen in diesem einen Bereich, also der Kindererziehung, den Männern gegenüber keine Macht geltend machen und dass es wichtig ist zu verstehen, dass beide gleichermaßen zur Kindererziehung fähig sind.

## **Beobachtung**

Sehr emanzipiert

## **Zusammenfassung Mutter 10**

### **Demographisches**

Alter: 44 (Z 3), wohnt in einem großen Haus (Z 5). Der Ex-Mann wohnt relativ weit weg (Z 11).

M10 hat verschiedene Jobs (Z 32), sie meint es fühle sich an als arbeite sie mehr als Vollzeit (Z 37), diese Arbeitssituation hat sie seit 2-3 Jahren (Z 39). Vor der Trennung unterrichtete sie nur, dafür aber die ganze Woche (Z40). Als sie die Kinder bekam studierte sie noch (Z 50-52).

Ausbildung: hat einen Abschluss an der Universität für angewandte Kunst (Z 52).

Beziehung: waren 13 Jahre verheiratet (Z 501)

Kinder: hat einen 19 jährigen Sohn und eine 23 jährige Tochter (Z 17), mit der seit Beginn ihres Studiums nicht mehr das DRM praktiziert wird (Z 475).

M10 hat sich vor ca. einem Jahr nach einer 6 jährigen Beziehung getrennt und ist jetzt frisch verliebt (Z 67-68).

### **Situation vor der Scheidung**

Kinderbetreuung: Sei schon immer sehr aufgeteilt gewesen (Z 57-58).

Unterstützung: Es hätte von Seiten der Schwiegereltern einen Opa-Oma-Tag gegeben, ihre Eltern seien selber noch berufstätig gewesen, gaben aber manchmal in den Ferien Unterstützung (Z 91-97).

Aufgabenteilung: Alle Aufgaben seien ziemlich aufgeteilt gewesen (Z 81), M10 habe lediglich als einzige Gewand für die Kinder genäht (Z 78).

### **Verlauf der Trennung**

Trennung: Die Trennung sei von ihr ausgegangen, sie hätte lange Angst davor gehabt, weil sie das Gefühl hatte, damit die Familie zu zerstören. Sie habe dann eine Therapie gemacht, die ihr den Mut dazu gegeben habe (Z 109-119).

Seine vermutliche Sicht: er habe die Trennung nicht gewollt (Z 117).

Kinder: seien zum Zeitpunkt der Trennung 8 und 12 Jahre alt gewesen (Z 26). M10 meinte, sie hätten die eiskalte Stimmung vor der Trennung mitbekommen und ihre Tochter habe schon geahnt, dass sie sich trennen würden (Z 149-156). Von der Scheidung hätten sie den Kindern gemeinsam zu einem ganz bewusst gewählten Zeitpunkt erzählt *„damit dann nicht irgendwie am nächsten Tag Schule ist oder Prüfungen oder dass sie da irgendwie was besonders sein müssen“*. (Z 141-146) M10 meinte der Schock sei am Anfang sicher sehr groß gewesen (Z 133).

### **Rechtliche und finanzielle Regelung**

Obsorge: gemeinsame

Betreuungsregelung: Das Modell sei gerichtlich verankert. Vor der endgültigen Scheidung sei das Paar schon 4 Jahre getrennt gewesen. In diesen hätten sie das Modell bereits praktiziert und konnten es so vor Gericht bereits sehr genau schildern (Z 271-275).

Hauptwohnsitz: Dort wo es grad günstiger sei, momentan bei M10 (Z 301; 303).

Finanzielle Regelung: Keiner von beiden zahle Alimente, es gebe ein Kinderkonto auf das die Kinderbeihilfe komme und jeder von beiden noch einen zusätzlichen Betrag einzahle, von dem alles bezahlt wird (Z 286-289). Früher hätte es eine jährliche Abrechnung gegeben, bei der die bezahlten Beträge angegeben und dann von dem Konto abgeboben wurden, seit 2 Jahren laufe das auf Vertrauensbasis (Z 562-566).

### **Entscheidung zur Doppelresidenz**

Initiative: *„Das war nie eine andere Frage, das war immer klar. Das wäre absurd gewesen sich irgendwas anderes zu überlegen, eher so herum.“* (Z 305-306) Sie kannten das Modell

auch nicht aus dem Bekanntenkreis, M10 meinte sie hätten eher eine Vorreiterposition (Z 319).

Bedeutung des Vaters: Nach Meinung von M10 brauchen Kinder beide Elternteile (Z 316)

Erwartungen: Gab es keine (Z 369-370)

Wünsche der Kinder: Hätten keine Vorschläge gehabt (Z 339-340)

Erfahrungen aus dem Elternhaus: Sowohl M10s als auch V10 Eltern hätten glückliche Ehen geführt (Z 322-323).

Reaktionen der Umwelt: seien überwiegend positiv und bewundernd gewesen (Z 391), nur die Großeltern väterlicherseits seien sehr skeptisch gewesen. Mittlerweile sei die Skepsis aber einer großen Wertschätzung gewichen (Z 405-411).

### **Die konkrete Regelung**

Sei Jahre lang Woche-Woche gewesen, beide Kinder wechselten immer gemeinsam (244-246).

Wechsel: M10 könne sich nicht mehr erinnern wie es ganz am Anfang war, nur dass das erste halbe Jahr die Spannungen zwischen ihr und ihrem Ex-Mann sehr groß gewesen seien und an eine konkrete Situation: *„Also ich weiß nur dass wir uns einmal, und dann hab ich mir gedacht, dass mach ich nie wieder, einmal ham ma uns auf einen Parkplatz in Schönbrunn getroffen und haben uns die Kinder und das Klumpert übergeben und dann hab ich mir dacht, dass mach ma nicht so, dass is ur schiarch, so verloren irgendwie.“* Es hätte sich dann bald ergeben, dass die Kinder nach der Schule einfach selbstständig zum jeweiligen Elternteil gingen. Die Eltern übernehmen die Übergabe des Gepäcks um den Kindern in diesem Bereich, vor allem auch wegen des eher weiteren Wegs, Erleichterung zu verschaffen (Z 211-218).

Änderung: Seit ihr Sohn alleine wechselt hätte sich mit dem Alter auch die Regelung geändert, die Intervalle seien immer länger geworden, mittlerweile sei es ein Monat. M5 meint eigentlich sei es mittlerweile überhaupt so, dass er dort sei, wo er grad sein wolle, außerdem habe sie das *„Gefühl, es löst sich irgendwie jetzt auf, ja“* (Z 249-252).

Regelung ist also sehr flexibel

Ausstattung: Haben bei beiden ein eigenes Zimmer, manche, aber nicht alle Sachen seien doppelt vorhanden, weil „*das kann ma ned machen weil die Lieblingsleibaln und die Lieblingshosen gibt's nur einmal*“ (Z 277-233).

Regelung und Beruf: die Regelung wirke sich insofern positiv aus, als dass man quasi eine Woche frei habe und in dieser könne sie „*alles machen, was ich mit den Kindern lieber nicht mach.*“ (Z 372-373)

Sachen die nur die Mutter gemacht hat: schulische Sachen, da sie Lehrerin ist (Z 84-85).

Sachen die nur der Vater gemacht hat: um die Zahnregulation des Sohns gekümmert (Z 81-82).

Allerdings meinte M5, dass einfach jeder mache was gerade notwendig sei und es keine wirkliche Aufteilung gebe (Z 83-84).

Unterstützung: sei geblieben wie vor der Trennung (Z 414-419)

Feiern: Weihnachten sei nur im ersten Jahr nach der Trennung nicht gemeinsam gefeiert worden, jetzt feiere die ganze Familie inklusive neuer Partnerin und Kind des Ex-Manns (Z 462-464). Geburtstage werden traditionellerweise bei den Großeltern gefeiert, beide Elternteile sind anwesend (Z 466-469).

### **Das Verhältnis zum Ex-Mann**

Verstehen sich mittlerweile gut nach einer anfänglich sehr spannungsreichen Zeit. Dabei habe geholfen, dass V10 relativ bald wieder eine Partnerin hatte und das sei auch für M10 „*sehr entlastend gewesen, dass [...] V10, der so verletzt war, ein so gutes zu Hause hat*“ (Z 425-433).

Abstimmung in Kindesangelegenheiten: alles was die Kinder betreffe, gehe „*irgendwie easy*“ und sei „*eigentlich das was am besten funktioniert zwischen uns*“ (Z 435-436).

Erziehungsvorstellungen: Die Erziehungsvorstellungen würden sich weitgehend decken, es gebe zwar wahrscheinlich bei V10 ein paar andere Regeln, aber keine großen Unterschiede (Z 445-447).

### **Das Verhältnis zu den Kindern**

Beschreibt M10 sowohl für sich (Z 488) als auch für ihren Ex-Mann als sehr gut (Z 507).

Einfluss des DRM auf die Beziehung: Einen Einfluss gebe es eher durch die Trennung selbst, wäre M8 noch verheiratet wäre sie ihrer Meinung nach sehr unglücklich, was die Kinder zu spüren bekämen (Z 490-492).

## **Die Kinder**

Familie des Kindes: Die enge Familie, also Mama, Papa, und das jeweilige Geschwisterkind (Z 455).

Eigene Familie: genau so (Z 457)

Verhalten/Schulleistungen/Sozialkontakte: M10 habe keine Auffälligkeiten bemerkt. Die Kinder seien in einer alternativen Schule gewesen, und M10 meint, dass da der Zusammenhalt besonders gut wäre und es nach der Scheidung für die Kinder sicher ein wichtiges soziales Netz gewesen sei (Z 480-486).

## **Zufriedenheit mit der Regelung**

Belastung der Kinder durch die Regelung: Ihr Sohn hasse es zu packen: „Also er flucht und schimpft rum und ist irrsinnig ärgerlich drüber“ (Z 328-330) Es dauere außerdem immer einige Zeit, bis er sich beim jeweils anderen Elternteil wieder eingewöhnt habe, deswegen habe der Sohn dann auch die längeren Intervalle gewollt (Z 523-527).

Auswirkungen auf die Entwicklung: M10 meint, dass vielleicht ihre Scheidung daran schuld ist, dass die Tochter erst sehr spät ihren ersten Freund hatte (Z 515-517), direkt auf Grund des Modells meint sie, dass sie dadurch eventuell aufgeschlossener sind. Sie haben gelernt, dass man auch glücklich sein kann, wenn man sich für eine Scheidung entschließt. Außerdem, dass „eigentlich das was zählt die Bindungen sind und die bleiben, ja, also die ham erlebt, dass sich alles mögliche ändert, aber Bindungen die stark sind, also die an mich oder die an [ihren Vater], bleibt, trotzdem.“ (Z 530-535)

Vorteile: für M10: die Freizeit, nicht enorm belastet zu sein, sich gleichwertig zu fühlen, fühle sich „entstresst“ an (Z 573-576). Die Kinder hätten nie den Druck gehabt sich für einen Elternteil entscheiden zu müssen, sie können außerdem beide Eltern erleben, nämlich sowohl im Alltag als auch in der Freizeit (Z 540-547). Für den Vater sei der Vorteil, dass er als Mann die Kinder so viel hat (Z 613).

Nachteile: Vor alle das Zusammenpacken. Des Weiteren sei das Modell anstrengend und aufwendig, vor allem ergeben sich logistische Probleme, aber: „[...]wenn ma das Emotionale

*irgendwie[...] werten könnte oder gewichten könnte, was da z.B. an Grant oder Schmerz oder Verletzung aufbaut, wenn man die Kinder z.B. nicht hat,[...] dann wiegt's den Aufwand locker auf“ (Z 617-623)*

Weiterempfehlen: M10 sei sehr für eine Verbreitung des Modells (Z 632-633)

Erfolgskriterien: vor allem eine große Reife der beiden Elternteile (Z 634), die Mütter müssen die Kinder gehen lassen und darauf vertrauen, dass es ihnen auch beim Vater gut geht, Streitereien dürfen nicht über die Kinder ausgetragen werden (Z 394-396).

### **Abschluss**

Verurteilt, wie Frauen sich oft in Scheidungssituationen verhalten, fände eine Mediation für dieses Modell sehr wichtig, also dass man sich trennenden Eltern das Modell empfiehlt und ihnen hilft so weit zu schlichten, dass es auch lebbar wird.

### **Beobachtung**

Freute sich eindeutig sehr, dass wir uns mit diesem Thema beschäftigen, es lag ihr sehr am Herzen, sehr offen und fröhlich, war manchmal etwas wehmütig, weil sie meinte, dass das Modell sicher nur mehr so lange rennt, bis ihr Sohn maturiert hat, was diesen Sommer der Fall sein wird.

## **Lebenslauf**

### **Persönliche Daten:**

|                     |                             |
|---------------------|-----------------------------|
| Name:               | Czerny Barbara              |
| Geburtsdatum:       | 13.10.1986                  |
| Geburtsort:         | Wien                        |
| Staatsbürgerschaft: | Österreich                  |
| E-Mail Adresse:     | barbara_czerny2@hotmail.com |

### **Ausbildung:**

|                  |                                            |
|------------------|--------------------------------------------|
| Seit dem WS 2005 | Psychologiestudium an der Universität Wien |
| 2001-2005        | BORG Wr. Neustadt, Musikschwerpunkt        |
| 1996-2001        | Musikhauptschule Gumpoldskirchen           |
| 1992-1996        | Volksschule Hinterbrühl                    |

### **6-Wochen-Praktikum:**

|                        |                                                                                                                             |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| August/September 2009, |                                                                                                                             |
| Februar 2010           | Psychosoziales Gesundheitszentrum Mödling: betreutes Wohnen für Menschen mit Erkrankungen aus dem schizophrenen Formenkreis |

### **Studienbegleitende Tätigkeiten:**

|                           |                                                                                                      |
|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Oktober 2010 - Juni 2012  | Tutorin an der Universität Wien (LV: „Psychologische Untersuchungsmethoden“ für Lehramtsstudierende) |
| November 2010- April 2011 | Teilzeitangestellte bei SPAR Österreich                                                              |
| Dezember 2008             | Schnuppermonat als Sprechstundenhilfe in einer Neurologischen Praxis                                 |
| Bei Bedarf                | Mitarbeit im familieneigenen Gärtnereibetrieb                                                        |

### **Besondere Kenntnisse:**

|                  |          |
|------------------|----------|
| Sprachkenntnisse | Englisch |
|------------------|----------|