



universität
wien

DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit

Die Nahrungsunsicherheit Subsahara Afrikas im
Fokus – Politisierungsversuch einer Langzeitkrise

Verfasser

Philipp Salzmann

angestrebter akademischer Grad

Magister der Philosophie (Mag. Phil.)

Wien, im Jänner 2012

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 300

Studienrichtung lt. Studienblatt:

Politikwissenschaft

Betreuer:

Univ.-Prof. Dr. Ulrich Brand

Danksagung

Meinem Betreuer, Univ.-Prof. Dr. Ulrich Brand, danke ich für Anregungen und Motivation zur kritischen Forschung. Dr. Ingeborg Grau, danke Inge für das gemeinsame Reflektieren. Meiner Freundin und Partnerin, Iris: danke für Inspiration, Motivation, konstruktive Kritik aber vor allem für dein Verständnis und dass du da warst für mich. Ganz besonders möchte ich mich bei meiner Familie und hier vor allem bei meinen Eltern und meiner Schwester bedanken, dafür dass sie mich immer aufgebaut haben. An meine Eltern: danke für eure unermüdliche Unterstützung und Geduld. An alle Freundinnen und Freunde – danke für die schönen Momente während dieser Zeit!

Inhaltsverzeichnis:

Abkürzungsverzeichnis	5
1. Einleitung	7
1.1. State of the Art und Kontextualisierung.....	8
1.2. Forschungsfragen und Hypothesen	10
1.3. Methodik	14
2. Begriffe im Diskurs	20
2.1. <i>food (in)security</i> – Nahrungs(un)sicherheit.....	20
2.2. <i>food sovereignty</i> / Ernährungssouveränität	22
2.2.1. Ernährungssouveräne Ermächtigung und Entmächtigung im Umkehrschluss:	24
3. Theoriekapitel	28
3.1. Die Herausbildung eines neoliberalen Nahrungssystems unter der Berücksichtigung des Food Regime Ansatzes.....	28
3.1.1. Einleitung und theoretische Verortung.....	28
3.1.2. Das Erste Food Regime.....	30
3.1.3. Das zweite Food Regime.....	31
3.1.4. Das Corporate Food Regime (CFR).....	32
3.1.4.1. Die Rolle der WTO bei der Organisation und Institutionalisierung des Corporate Food Regime 33	
3.1.4.2. Akkumulation durch Enteignung in einer globalisierten Landwirtschaft	35
3.1.5. Resümee und Weiterführendes.....	38
3.2. Kommodifizierungsprozesse im agrarischen Kontext Afrikas.....	43
3.3. Ein Annäherungsversuch an afrikanische Staatlichkeit(en)	44
3.3.1. Gleichzeitigkeit endogener und exogener Faktoren von Staatlichkeit	45
3.3.2. Demokratiediskurs und Afrika:	48
3.3.3. Staatstheoretische Überlegungen Poulantzas´	50
3.3.3.1. Poulantzas und die Peripherie.....	53
3.3.3.2. Kritik und Weiterführendes	56
4. Neoliberalisierung subsaharischer Landwirtschaftssektoren – Eine Analyse dominanter Strukturen, AkteurInnen, Strategien und Diskurse	59
4.1. Bedeutung des Primärsektors für Subsahara Afrika	60
4.2. Entwicklungstrends im Agrarsektor.....	61
4.3. Politökonomische Restrukturierungsphase und Strukturanpassung.....	63
4.3.1. Historischer und politökonomischer Kontext der Strukturanpassung	63
4.3.2. Politische und ökonomische Neuausrichtung.....	65
4.3.3. Anpassung als konfliktiver Prozess.....	67
4.3.4. Die SAPs und der Landwirtschaftssektor	68
4.4. Exkurs: Der Lagos Plan of Action – ein Kontrastprogramm zu den SAPs?	71
4.5. Dominantes Handelsregime – zwischen Protektionismus und „Freiem Handel“	72
4.5.1. Wachstum, Weltmarktintegration und Verschlechterung der Terms of Trade.....	73
4.5.2. Die Dialektik zwischen Subventionspolitik und „freiem“ Handel	76
4.6. Wirkmächtige AkteurInnen innerhalb des neoliberalen Nahrungssystem, deren Strategien und Diskurse	79
4.6.1. Die Weltbank als dominante Wissensproduzentin	79
4.6.2. NEPAD – eine neue Partnerschaft?.....	84
4.6.2.1. Exklusivität eines Konstituierungsprozesses	85
4.6.2.2. Die neoliberalen Strategien von NEPAD	87
4.6.2.3. Das Landwirtschaftliche Entwicklungsprogramm der NEPAD - CAADP.....	88
4.6.3. Die „neue“ Grüne Revolution in Afrika	90
4.7. Land Grabbing – die „neuen“ Landnahmen.....	94
4.7.1. Krise(n) als Motor – Hintergründe der Landnahmen	94
4.7.2. „Leeres“ Land?.....	97
4.7.3. Politiken der ruralen Entwicklung.....	97
4.7.4. Disziplinierung von Landnahmen	98
4.7.5. Die Weltbank und Landnahmen	99
4.7.6. Folgen der Landnahmen für KleinbäuerInnen:	101
4.8. Resümee – Kapitel 4	103
5. Uganda – erste Fallanalyse	107
5.1. Einleitung.....	107

5.2.	Das politische Regime Musevenis	108
5.3.	Kolonialzeit und der Agrarsektor	110
5.4.	Restrukturierungsphase unter den Strukturanpassungsprogrammen	112
5.4.1.	Eine makroökonomische Erfolgsgeschichte?	112
5.4.2.	Auswirkungen der SAPs auf der Mikroebene am Beispiel der Nahrungssituation der Frauen	114
5.5.	Aktuelle Agrarpolicies	116
5.5.1.	Kontextualisierung eines landwirtschaftlichen Modernisierungsplans	116
5.5.2.	NAADS – Ugandas Agrarsubventionsprogramm	118
5.6.	Liberalisierungspolitik Ugandas und Nahrungsunsicherheit:	119
5.6.1.	Entwicklung der Ernährungssituation während der Liberalisierungsphase auf kleinbäuerlicher Haushalts- bzw. individueller Ebene	121
5.6.1.1.	Produktion, Konsumtion und Verkauf während der Liberalisierungsphase	123
5.6.1.2.	Frauen in der liberalisierten Landwirtschaft	124
5.6.1.3.	Zusammenfassung der Ergebnisse	124
5.6.2.	Subsektorenentwicklungen: Mais- und Milchsektor	126
5.6.2.1.	Milchsektor	126
5.6.2.2.	Maissektor	127
5.6.2.3.	Abschließende Bemerkungen	128
5.6.3.	Das Plantageprojekt von Kaweri im Mubende Distrikt	129
5.7.	Zusammenfassung von Kapitel 5	133
6.	Ghana – zweite Fallanalyse	136
6.1.	Einleitung	136
6.2.	Geschichtliche Entwicklung des Agrarsektors	138
6.2.1.	Kolonialzeit	138
6.2.2.	Postkoloniale Phase	138
6.3.	Restrukturierungsphase der Wirtschaft und Strukturanpassung während der 1980er Jahre	140
6.3.1.	Agrarsektor unter den SAPs	142
6.4.	Aktuelle Agrarpolicies: FASDEP II/ METASIP	145
6.5.	Spezifische Auswirkungen des neoliberalen Nahrungssystems in Ghana	147
6.5.1.	Analyse von Importfluten anhand ausgewählter Sektoren	147
6.5.1.1.	Reissektor	148
6.5.1.1.1.	Von der Reisproduktionskrise und dem Werden der Reisimportabhängigkeit Ghanas	148
6.5.1.1.2.	Reissektorpolicies	150
6.5.1.1.3.	Nahrungsunsicherheit der ReisbäuerInnen in Dalun	152
6.5.1.2.	Geflügelsektor	153
6.5.1.2.1.	Sinkende Produktion, steigende Importe	154
6.5.1.2.2.	Nahrungsunsicherheit der GeflügelproduzentInnen in Ashaiman	156
6.5.1.3.	Politische Reaktionen auf Importe und die Abänderung eines Gesetzes	158
6.5.2.	Landnahmen in Ghana zum Zweck der Agrotreibstoffproduktion:	159
6.5.2.1.	Wessen Land – Skizzierung einer Ownershipproblematik	161
6.5.2.2.	Landnahmen in Zentralghana	163
6.5.2.2.1.	Einwirkung auf die Livelihoodstrategien betroffener Haushalte	164
6.6.	Zusammenfassung von Kapitel 6	165
7.	Syntheseversuch von Theorie und Empirie	168
7.1.	Landwirtschaftliche Gewordenheiten Subsahara Afrikas im Fokus des Food Regimes	168
7.2.	Eine staats-theoretisch fundierte Analyse der Empirie	173
8.	Konklusion:	179
9.	Literaturverzeichnis	189
10.	Anhang	219
10.1.	Abbildungen	219
10.2.	Abstract deutsch	222
10.3.	Abstract englisch	223
	Lebenslauf	224

Abkürzungsverzeichnis

ACD - Agricultural Development Corporation
ADLI - Agricultural Development Led Industrialization
ACMV - African Cassava Mosaic Virus
AGRA – Alliance for a Green Revolution in Africa
AoA – Agreement on Agriculture
ASAP - Agricultural Sector Adjustment Programme
BWI – Bretton Woods Institutionen
CFR – Corporate Food Regime
CPP - Convention People's Party
CEPS - Customs, Excise and Preventive Services
DENIVA - Development Network of Indigenous Voluntary Associations
ECOWAS - Economic Community Of West African States
EPA - Environmental Protection Agency
ERP – Economic Recovery Programme
FAO – Food and Agriculture Organization
FASDEP – Food and Agriculture Sector Development Policy
FDI – Foreign Direct Investment
FIAN – Food First Information Action Network
FIAS – Foreign Investment Advisory Service
FoodSPAN - Food Security Policy Advocacy Network
GATT – General Agreement on Tariffs and Trade
GAWU - General Agricultural Workers Union
GFRP - Global Food Crisis Response Program
GIPC - Ghana Investment Promotion Council
HIPC - Highly Indebted Poor Countries
IAASTAD
IBEAC - Imperial East Africa Company
IFC – International Finance Corporation
IWF – Internationaler Währungsfonds
LDC – Least Developed Country
METASIP - Medium Term Agriculture Sector Investment Plan
MAP - Millennium Partnership for the African Recovery Programme

MoFA – Ministry of Food and Agriculture/ Ministerium für Lebensmittel und Landwirtschaft

MTADP - Medium-Term Agricultural Development Programme

NEPAD - New Partnership for Africa's Development

NERICA – New Rice for Africa

NKG – Neumann Kaffee Group

NRM – National Resistance Movement

NRDS – National Rice Development Strategy

OAU – Organization of African Unity

PASEDP - Plan for Accelerated Sustained Development and to End Poverty

PMA – Plan for the Modernisation of Agriculture

PRGF - Poverty Reduction and Growth Facility

SAP – Strukturanpassungsprogramm/ Structural Adjustment Program

SAPRI - Structural Adjustment Participatory Initiative

TNCs – Transnationale Konzerne

UIA - Ugandan Investment Authority

UNCTAD – United Nations Conference on Trade and Development

WARDA - West African Rice Development Association

WDR08 – World Development Report 2008

WTO – Welthandelsorganisation

1. Einleitung

Im ersten Jahrzehnt des 21. Jahrhunderts stieg die Anzahl der hungernden Menschen neben Rekordwerten im Jahr 2008 auf einen traurigen Höchststand von über einer Milliarde – das ist ein Sechstel der Weltbevölkerung und bestürzendes Zeugnis *einer Krise*. (Vgl. Holt-Giménez/ Shattuck 2011: 112; FAO 2009a)

Die Dimension der Nahrungskrise 2008/ 2009 erreichte durch das massive Ansteigen der Preise für Grundnahrungsmittel eine neue Qualität. Nicht zuletzt angesichts so genannter „Food Riots“ schaffte es „diese aktuelle“ Nahrungskrise in die Medien. Erneute Weltaufmerksamkeit bekam die Thematik durch die Dürrekatastrophe am Horn von Afrika. Was aber war davor, was ist danach? „The reality is that there have been approximately 750 to 850 million food insecure people globally for the last two decades, the majority living in Sub-Saharan Africa and South Asia.” (Halberg et al. 2009: 95) Gleichzeitig existierten genügend Nahrungsmittel – im Sinne von Kalorien und Protein – um die globale Ernährung sicherzustellen. Das ist ein bestürzendes Zeugnis *einer Langzeitkrise*. (Vgl. ebd.; Holt-Giménez/ Shattuck 2011: 111f)

Der UNCTAD Report „Food security in Africa: learning lessons from the food crisis“ (2009) hält fest, dass unter den 36 Ländern, die sich 2009 mit einer massiven Nahrungskrise konfrontiert sahen, sich 21 afrikanische Staaten befanden und ein Drittel der Bevölkerung des Kontinents chronisch an Hunger leiden. Diese Angaben finden ferner im „State of Food Insecurity Reports der FAO“ (2006) Bestätigung.

Obgleich der Prozentanteil unterernährter Menschen in Afrika etwas rückläufig ist, gilt der Kontinent als der einzige auf dem Hunger und Armut in permanenter Steigung begriffen sind. Das erste Millennium Development Goal, Hunger und Armut bis 2015 zu reduzieren, rückt dahingehend für viele Länder Afrikas in weite Ferne. Vor allem Subsahara Afrika¹ wird von der Literatur als besonders nahrungsunsicher hervorgehoben. (Vgl. FAO 2006: 23; Practical Action/ PELUM 2005: 6;

¹ Die Verwendung des Begriffes „Subsahara Afrika“ in dieser Arbeit ist zum einem dem impliziten geographischen Differenzierungsmoment geschuldet und zum anderen auf die von der Literatur verorteten prekären Nahrungssituation im subsaharischen Raum zurückzuführen. „Subsahara“ meint lediglich die 48 Länder südlich der Sahara, ist nicht kulturhistorisch zu verstehen und steht dem Begriff „Schwarzafrrika“, welcher „rassisch-kolonial“ (Sarr 2010: 10) zu kontextualisieren ist, entgegen.

Das rapide Ansteigen der Nahrungsmittelpreise oder aber Dürreperioden greifen als Erklärungen zu kurz. Der Titel eines Artikels von Lang (2010) - „Crisis? What Crisis?“ –spielt auf die Normalität der Nahrungskrise an. Lang (ebd.) nimmt existente Policystrategien in den Blick, die keine Alternativen anbieten, sondern einem produktionistischen Paradigma, welches in der Produktivitätssteigerung die probate Lösung der Nahrungskrise erkennt, verpflichtet bleiben. Solcherart technologistische und enge Bearbeitungsmethoden blenden systemisch-strukturelle Ursächlichkeiten der Langzeitkrise aus, wie etwa die Ungleichheiten zwischen und innerhalb der Staaten, die asymmetrische Ressourcenkonzentration innerhalb des Nahrungssystems oder aber die ungleiche Verteilung (vgl. Halberg et al. 2009: 95; Lang 2010: 94) und verhindern dergestalt eine Politisierung der Nahrungsunsicherheit.

1.1. State of the Art und Kontextualisierung

Nahrungs(un)sicherheit/ *food (in)security* sind Begriffe, die je nach Definition² auf verschiedenen Ebenen (beispielsweise national, lokal, häuslich, individuell) angewendet werden können. (Vgl. Murphy 2005: 7ff) In der wissenschaftlichen Debatte existieren nicht zuletzt infolgedessen multikausale Ansätze, um Nahrungsunsicherheit in Subshara Afrika zu begreifen. Die nachfolgende Auflistung ist dementsprechend nicht als erschöpfend zu erachten, aber soll dabei behilflich sein, sich einen Überblick zu verschaffen, was Nahrungsunsicherheit hervorrufen kann.

Generell wird in der Literatur auf eine „Unterentwicklung“ der subsaharischen Agrarsektoren – charakterisiert durch den weitverbreiteten Regenfeldanbau, das niedrige Investitionsniveau von Regierungen und GeberInnen; extensiver und wenig technologisierte Anbauweise – hingewiesen. Ferner werden im Kontext von Nahrungsunsicherheit auch die oft weitverbreiteten Epidemien, wie HIV/ Aids und Malaria sowie das Fallen der landwirtschaftlichen Prokopfertragsrate, diese viel in den letzten 20 Jahren (ausgehend von 2005) um 5%, diskutiert. (Vgl. Hailu 2010: 8; Practical Action/ PELUM 2005: 6) Des Weiteren wird im Zusammenhang mit Nahrungsunsicherheit Folgendes angeführt:

- Fehlender Zugang zu Land und Ressourcen
- Erschöpfung natürlicher Ressourcen

² Eine detaillierte Diskussion der Begriffe food security/ food insecurity findet sich in Kapitel 2.

- Mangelnder Zugang zu Märkten
- Geringe Investitionen in landwirtschaftliche Forschung, Ausbildung und Beratungsdienste
- Ein schwacher Privatsektor, welcher das Fehlen staatlicher Unterstützung nicht kompensieren kann
- Marginalisierung als zentrale Kategorie (Gender, geographisch, sozial, politisch)
- Armut als zentrale Kategorie

(Vgl. Busingyes 2002; Curtis et al. 2010: 7, 9; Gonzalez 2004: 442; IAASTD 2009; Mugenyis 1992; Practical Action/ PELUM 2005: 6; Windfuhr 2011)

Von Zentralität für den Anspruch dieser Arbeit, die Langzeitkrise zu politisieren, erscheint die Thematisierung der Gegensätzlichkeiten zweier landwirtschaftlicher Organisationsmodellen – des agrarindustriellen und des agrarökologischen – wie auch die daran gebundenen Implikationen, (wissenschaftlichen) Diskurse sowie Deutungen bezüglich der Lösbarkeit der Nahrungskrise. (Vgl. Friedmann 20005; Halberg et al. 2009; Holt-Giménez/ Shattuck 2011; IAASTD 2009; Lang 2010; McMichael 2004; Ploeg 2010) KritikerInnen eines „Weiter-wie-bisher“ perzipieren die Nahrungskrise als eine systemische Krise, ergo als Teilaspekt der sich in verschiedenen Bereichen verdichtenden kapitalistischen bzw. neoliberalen Mehrfachkrise (Energie-, Finanz-, Umwelt-, Soziale-, Nahrungskrise) und problematisieren die Fetischisierung, also die Verdinglichung und Entfremdung von Lebensmittel. (Vgl. Araghi 2003; Borras/ Franco 2010a; Guttal 2011; McMichael 2009/ 2010/ 2011) Die Implementierung eines „one-size-fits-all“ Modells in subsaharischen Ländern und damit die Reproduktion einer industrialisierten, hoch-technologisierten auf fossile Brennstoffe³ angewiesenen Landwirtschaft, wie sie mehrheitlich in den so genannten Industrienationen vorherrscht, wird von ihnen als weder sozial noch ökologisch nachhaltig befunden. (Vgl. Halberg et al. 2009: 95f) Ferner verlangen die landwirtschaftlichen Realitäten Subsahara Afrikas – ein Großteil ist kleinbäuerlich strukturiert – nach anderen Strategien. (Vgl. Halberg et al. 2009: 95f; Mittal Interview 2010; Ploeg 2010: 105) Eng verknüpft mit der industriellen Landwirtschaft und der Aufrechterhaltung unserer „imperialen

³ „The productionist model assumed that progress comes via the internal combustion engine and oil-driven machinery replacing animals and humans as motive power. Oil defines food modernity.” (Lang 2010: 91)

Lebensweise“⁴ erscheint die Rohstoff- und Energiepolitik dominanter Staaten, welche die Literatur im Zusammenhang mit Afrika bereits unter der Frage einer Neuauflage des „Scrambles for Africa“⁵ (Southall/ Melber 2009) bzw. im Kontext mit neokolonialen Landnahmen diskutiert. (Vgl. Cotula et al 2009: 100; De Schutter 2011; Diouf 2008: 8; Interview Shattuck 2011: Zeile 65-67; McMichael 2011: 3, 15; Molony/ Smith 2010; GRAIN 2008; Guttal 2011: 6)

Meine persönliche wissenschaftliche Positionierung verstehe ich im Sinne von Brand (2009) und Ritsert (2000: 47) als befreiungswissenschaftliche bzw. oppositionswissenschaftliche Herangehensweise, die, entgegen der Stabilisations- oder Ordnungswissenschaften, Herrschaftsverhältnisse nicht stabilisiert und absichert, sondern aufzeigt und problematisiert. Auf das Thema dieser Arbeit projiziert, bedeutet dies, Prolongierungs- bzw. Stabilisierungsversuche des dominanten Nahrungssystems herrschaftskritisch zu kontextualisieren und in Frage zu stellen. Diese Verortung als „Forschender“ leitet sich wiederum zum einen von meiner bisherigen Beschäftigung mit globalen Ungleichheitsstrukturen vor allem in Hinsicht auf Afrika ab. Zum anderen ist sie auf eine spezifische Auseinandersetzung mit den Charakteristika des globalisierten Landwirtschaftsmodells als ehrenamtlicher Mitarbeiter bei FIAN Österreich und als Aktivist der Ernährungssouveränitätsbewegung zurückzuführen.

1.2. Forschungsfragen und Hypothesen

Weltweit sind in etwa 90% der vom Hunger Betroffenen chronisch unterernährt und nur ca. 10% von akuten Krisen betroffen. (Vgl. Windfuhr 2011) Diese Aufteilung spricht klar gegen ein katastrophistisches Framing von Nahrungsunsicherheit, welches systemisch-strukturelle Ursachen von Nahrungsunsicherheit ausblendet. Über 75% der afrikanischen Bevölkerung leben im ruralen Raum und gehen mehrheitlich

⁴ Damit ist unter anderem die Ressourcenausbeutung peripherer Länder zur Aufrechterhaltung des Lebensstils innerhalb der Länder des Zentrums gemeint. (Vgl. Brand 2008)

⁵ Unter „Scramble for Africa“ ist der Prozess der kolonialen Machtergreifung Afrikas und dessen Aufteilung unter den imperialistischen Mächten zu verstehen. „Der Berliner Kongress von 1878 kann als Auftakt des imperialistischen Zeitalters gelten [...]“ (Grau 2006: 77) Die Intention der kurz danach stattfindende Berliner Konferenz (15. November 1884 bis 26. Februar 1885) „[...] war die Regelungen der internationalen Handelsinteressen in Afrika und die Friedenserhaltung zwischen den am „Erwerb“ von Kolonien interessierten Mächten.“ (ebd.) Unter anderem kann die ökonomische Depression in Europa als Grund für die kolonialen Expansionsbestrebungen perzipiert werden. (Vgl. Grau 2006: 76)

kleinbäuerlichen Aktivitäten nach. (Vgl. Ahwoi 2010: 2; MoFA 2010a: 5; Zimmermann et al. 2009: 35) „In general, poverty seems to be more prevalent among people whose basic profession is based on the exploitation of natural resources, in particular small-scale farmers and breeders.” (Fall 2009: 3) Dieser Zusammenhang verweist auf eine paradoxe Gewordenheit des globalisierten Nahrungssystems, dessen Vergegenständlichung für die Ausrichtung dieser Arbeit zentral erscheint:

Nahrungsunsichere Menschen leben erstens dort, wo Nahrung produziert wird und sind zweitens mehrheitlich selbst KleinbäuerInnen, also ProduzentInnen von Nahrung. (Vgl. Bazaara 2001; FAO 2011c; Halberg et al. 2009: 95; Issah 2007; Künnemann 2009: 4; Paasch et al. 2007; Rural Poverty Portal 2012; SAPRIN 2000)

Die weltweite Situation von Nahrungsunsicherheit in den Blick nehmend hält De Schutter, UN Sonderberichterstatter für das Recht auf Nahrung in diesem Zusammenhang fest: „[T]hey are hungry not because there is too little food: they are hungry because they are marginalized economically, and powerless politically.” (Schutter 2011: 2)

Ableitend von diesen Kategorien der ökonomischen Marginalisierung und politischen Entmächtigung, welche Nahrungsunsicherheit zu erklären suchen, ergibt sich die Grundmotivation meiner Arbeit: Intendiert ist eine kritische Rekonstruktion vom Gewordensein eines dominanten - wie weiter unten noch zu diskutieren sein wird - neoliberalen Nahrungssystems⁶. Dabei wird auf Entmächtigungsprozesse⁷ und den damit konnotierten Nahrungsunsicherheitsentwicklung von KleinbäuerInnen Subsahara Afrikas fokussiert. Ferner sollen im Sinne einer Gegengeschichtsschreibung Herrschaftsverhältnisse, welche für Nahrungsunsicherheit konstitutiv wirken, freigelegt und einer Politisierung der Nahrungskrise Platz eingeräumt werden. Die zeitliche Rahmensetzung orientiert sich an dieser inhaltlichen Schwerpunktsetzung, somit interessiert vor allem die Phase ab den 1980er Jahren.

⁶ Charakteristika des neoliberalen Nahrungssystems werden im Food Regime Kapitel (3.1.) herausgearbeitet

⁷ Entmächtigung: Arbeit fokussiert auf KleinbäuerInnen; was genau Entmächtigung für KleinbäuerInnen bedeutet, wird von mir vom Ernährungssouveränitätskonzept (Kapitel 2.2.1.) bzw. von den theoretischen Überlegungen McMichaels (Kapitel 3.1.4.) und Bernsteins (Kapitel 3.2.) abgeleitet.

Existente Bearbeitungsmethoden der bzw. Lösungsvorschläge für die Nahrungskrise konstituieren sich über die jeweiligen Problemwahrnehmungen und -deutungen. Sich dessen bewusst, will diese Arbeit einen Beitrag zur Dekonstruktion der dominanten Diskursivierung der Nahrungskrise sowie zur Denaturalisierung vermeintlicher, vom neoliberalen Projekt geschaffenen Sachzwänge leisten.

Aus den vorangegangenen Überlegungen wird die zentrale analytische Forschungsfrage aufgeworfen:

Inwiefern kommt es innerhalb des globalisierten neoliberalen Nahrungssystems zu Nahrungsunsicherheit im postkolonialen Subsahara Afrika und welche Rolle spielen dabei Entmächtigungsprozesse?

Daran anlehnend, ergeben sich folgende weitere handlungsanleitende Fragenkomplexe:

Wie kam es zur Herausbildung eines neoliberalen Nahrungssystems und welche AkteurInnen bzw. Strukturen waren dabei wirkmächtig?

Welche dominanten Policies und Strategien können im Agrarbereich des postkolonialen Subsahara Afrikas ausgemacht werden und inwiefern tragen diese zur Nahrungs(un)sicherheit bei?

Wie schreiben sich spezifische Kräfteverhältnisse in die Strukturen des postkolonialen subsaharischen Staates ein?

Auf diese Fragenkomplexe abzielend, werden von mir folgende theoretisch informierte Hypothesen formuliert:

1. Dominante AkteurInnen (Staat, BWI, NEPAD, AGRA etc.) fördern/ förderten die Herausbildung eines neoliberalen Nahrungssystems und verfestigten damit neoliberale Bearbeitungsversuche von Nahrungsunsicherheit. Diese Prozesse werden durch ein dominantes Entwicklungsparadigma diskursiv abgesichert.

2. Die Strukturanpassungsprogramme implizierten eine Liberalisierungspolitik welche in den folgenden Entwicklungen resultierte: Die SAPs mündeten in einer weiteren

Integration der sozialen Reproduktion in einen globalisierten, asymmetrisch-strukturierten Markt. Zum einen beeinträchtigen so genannte Importfluten die lokale Nahrungsmittelproduktion bzw. die Nahrungssicherheit lokaler kleinbäuerlicher ProduzentInnen und intensivieren die Abhängigkeit der Länder von externen Faktoren; zum anderen beeinflusst die Exportorientierung bzw. -diversifizierung die Nahrungsmittelproduktion von KleinbäuerInnen negativ.

3. Dem neoliberalen Nahrungssystem sind Prozesse eigen, welche in der Enteignung bzw. Entmächtigung bereits systemisch-strukturell marginalisierter KleinbäuerInnen in Subsahara Afrika und damit in Verbindung stehend in deren Nahrungsunsicherheit münden.

4. Die spezifischen wirtschaftspolitischen Verfasstheiten subsaharischer Staaten bzw. deren politische Führung boten ermöglichende Rahmenbedingungen für die Umsetzung neoliberaler Policies.

Aufbau und Struktur

Kapitel 2. enthält hauptsächlich eine Definition bzw. eine kritische Gegenüberstellung der beiden Konzepte *food security* und *food sovereignty*. Darüber hinaus wird aus ernährungssouveränen Überlegungen ein Entmächtigungsbegriff abgeleitet, welcher die Perspektive dieses Forschungsvorhabens prägt.

Im theoretischen Teil erfolgt zunächst eine Vergegenständlichung der Herausbildung eines neoliberalen Nahrungssystems unter Berücksichtigung des Food Regime Ansatzes. Eine anschließende kurze Diskussion über die Stärken und Schwächen des Ansatzes destilliert die für diese Arbeit wichtigen konkreten und für das neoliberale Nahrungssystem konstitutiv wirkenden Momente innerhalb des Corporate Food Regimes heraus. Kapitel 3.2. versucht Bernsteins theoretische Annäherung an kleinbäuerliche Realitäten im subsaharischen Raum, insbesondere den Hinweis auf den Prozess der Kommodifizierung von Subsistenz, für die Arbeit fruchtbar zu machen. Bezugnehmend auf verschiedene (staats-)theoretische Strömungen begreife ich Kapitel 3.3. als Annäherungsversuch an afrikanische Staatlichkeit(en).

Intention des 4. Kapitels ist es, neben dem polit-ökonomischen Rahmen für Landwirtschaft (Strukturen) wirkmächtige AkteurInnen (Weltbank; AGRA, NEPAD)

sowie Prozesse und Dynamiken (bspw. Landgrabbing), die dem neoliberalen Nahrungssystem zugeschrieben werden können, unter der Berücksichtigung von Nahrungsunsicherheitsentwicklungen darzulegen. Die dabei herausgearbeiteten Charakteristika helfen bei der Kontextualisierung der Fallbeispielländer Uganda und Ghana. In den Fallanalysen wird versucht, Zusammenhänge zwischen dem globalen Rahmen, staatlicher Politik und lokalen Lebensrealitäten von KleinbäuerInnen zu vergegenständlichen. Im Zentrum der Analyse beider Länder stehen die aus den Strukturanpassungsprogrammen resultierende Liberalisierungspolitik und deren Auswirkungen auf den Agrarsektor sowie auf die Nahrungs(un)sicherheit von KleinbäuerInnen. Während in Uganda eher auf die Distriktebene sowie auf die Faktoren der Exportorientierung bzw. -diversifizierung und der „Kommodifizierung von Subsistenz“ (Bernstein 2010/2010a/2010b) fokussiert wird, stehen im Ghanakapitel die Auswirkungen so genannter Importfluten auf selektiv ausgewählter Subsektoren (Reis und Geflügel) im Mittelpunkt, um konkretere Dynamiken und somit konkretere Ergebnisse bezüglich der Nahrungssituation von Reis- und GeflügelbäuerInnen in den Blick zu bekommen. Ferner richten die Fallanalysen das Augenmerk auf die im jeweiligen (agrar)politischen Kontext verortbaren Landnahmefälle.

Kapitel 7. enthält ein Syntheseangebot von Theorie und Empirie und greift bereits etwas auf die Konklusion vor, in der schließlich versucht wird, die Fragestellungen zu beantworten, die Hypothesen zu testen sowie einen Ausblick zu geben.

1.3. Methodik

Die politikwissenschaftliche Relevanz der zu behandelnden Thematik ergibt sich vordergründig aus der bereits beschriebenen entpolitisierten Wahrnehmung der Nahrungskrise sowie der Nahrungsunsicherheit Subsahara Afrikas.

Nach Stykow (2009: 175) formt das Prinzip „vom Abstrakten zum Konkreten“ die Gliederung einer Arbeit insofern, als die aus der Theorie gewonnen Hypothesen herangezogen werden, um damit spezifische empirische Fälle zu erarbeiten und systematisch zu analysieren. „Die zugrunde liegende Forschungsfrage ist dabei so formuliert, dass ihre Beantwortung die Anwendung oder Überprüfung einer Theorie auf einen Fall (oder mehrere Fälle) verlangt.“ (Ebd.)

Diese deduktive Vorgehensweise findet auch in dieser Arbeit Anwendung, indem zunächst in Kapitel 3. spezifische Dynamiken und Tendenzen aus der Theorie

herauskristallisiert werden, um sie danach für konkrete Realitäten im subsaharischen Raum fruchtbar zu machen und deren theoretische „Erklärungskraft“ (ebd.) zu testen. In dieser kausal-analytisch und vorwiegend qualitativ ausgerichteten Arbeit wird versucht, handlungstheoretische, also auf AkteurInnen abzielende und strukturtheoretische Überlegungen zusammenzudenken. (Vgl. ebd.: 158f)

ExpertInneninterviews

Zwar ist der ExpertInnenstatus als etwas relationales vom Forschenden bzw. Forschungsinteresse verliehenes zu verstehen, dennoch halten Meuser und Nagel (1991: 444) bestimmte Charakteristika der ExpertInnen fest:

„Von Interesse sind ExpertInnen als FunktionsträgerInnen innerhalb eines organisatorischen oder institutionellen Kontextes. Die damit verknüpften Zuständigkeiten, Aufgaben, Tätigkeiten und die aus diesen gewonnenen exklusiven Erfahrungen und Wissensbestände sind die Gegenstände des ExpertInneninterviews.“

Aufgrund der geographischen Situierung meines Forschungsinteresses und der Tatsache, dass ich keinen Feldforschungsaufenthalt unternommen habe, versuchte ich, potentielle InterviewpartnerInnen per E-Mail anzuschreiben, um Sie anschließend über Skype zu interviewen bzw. sie zu bitten, meinen Fragenkatalog selbstständig auszufüllen und mir rückzusenden. In etwa 25 Personen von diversen internationalen Organisationen (FAO, Weltbank, IWF etc.), Ministerien (Landwirtschaftsministerium von Ghana und Uganda), Forschungsinstituten, NGOs und kleinbäuerlichen Kooperativen/ Organisationen wurden während meiner Forschung in mehreren Versuchen angefragt. Insgesamt erklärten sich nur drei Personen bereit, ein Interview zu machen.

Das erste Interview erfolgte in einer relativ frühen Schreibphase. Ich hatte schon vieles gelesen und recherchiert, d.h. die Fragen der beiden anderen Interviews veränderten sich nicht substanziell. Das Ziel des Interviews war es, nochmals einen breiteren Blick für die Thematik sowie eine bessere Orientierung zu erhalten. Die Interviewpartnerin war Anuradha Mittal, Gründerin und Geschäftsführerin des Oakland Institute (ein Think Tank, welcher sich sozialen, ökonomischen und ökologischen Problemstellungen annimmt) und international anerkannte Expertin für Handel, Entwicklung, Menschenrechte und Agrarfragen. Aufgrund ihres kurzen Wienaufenthaltes im November 2010 hatte ich die Chance sie zu treffen und zu interviewen. Die Fragen des

ersten Interviews wurden teilweise abgeändert, auf meine Hypothesen abgestimmt und bei den weiteren Interviews verwendet.

Das zweite Interview führte ich über Skype mit Annie Shattuck, welche unter anderem Policyanalysten am Food First - Institute for Food and Development Policy war und mehrere wissenschaftliche Veröffentlichungen rund um das Thema Nahrungssicherheit veröffentlichte.

Jan Joost Nijhoff ist Senior Agricultural Economist der Weltbank in Ghana und beantwortete meinen Fragenkatalog per E-Mail. Während die beiden mündlichen Interviews halbstandardisiert und leitfadengestützt (vgl. ebd.: 448ff) waren, konnte das letzte aufgrund der Vorgehensweise (der Fragenkatalog war am E-Mail angehängt und wurde von Nijhoff ausgefüllt und zu mir zurückgesandt) nicht reaktiv geführt werden, obgleich der Experte für Rückfragen zur Verfügung gestanden wäre.

Die Leitfadeninterviews ermöglichten mir eine „systematisierende Materialgewinnung“ (Vogel 1995: 76) und ein Zugreifen auf das „Kontextwissen“ (Meuser/ Nagel 1991: 446) der Interviewten. Dementsprechend werden die ExpertInneninterviews von mir als „[...] Datenquellen neben anderen [...]“ genutzt. Allerdings bezog ich mich aber auch gleichzeitig auf „[...] ExpertInnen, die selbst Teil des Handlungsfeldes sind, das den Forschungsgegenstand ausmacht“ (Meuser/ Nagel: 1991: 443) und war somit an deren „Betriebswissen“ interessiert.

Fallanalyse

Die Fallanalysen in Kapitel 5 und 6 ermöglichen mir, konkrete Auswirkungen des neoliberalen Nahrungssystems auf lokaler, häuslicher und individueller Ebene darzustellen. Die Auswahl der Fallbeispielländer kann auf mehrere Faktoren zurückgeführt werden:

Beide Länder wurden als Musterbeispiele erfolgreicher wirtschaftspolitischer Intervention von IWF und Weltbank dargestellt und gelten als politisch stabil und sind Mitglieder der WTO. (Vgl. Busingye 2002: 19, Fiege et al. 1997: 116; Jamal 1991: 79; Muwanga 2001: 1; Schicho 2004: 306) Diese Charakteristika erscheinen insofern wichtig, als zum einen die Strukturanpassungspolitik als Anfangspunkt der Neoliberalisierung des Agrarsektors wahrzunehmen ist und zu untersuchen sein wird, inwiefern sich die politökonomische Restrukturierung auf Nahrungs(un)sicherheit der Bevölkerung auswirkte. Zum anderen sucht diese Arbeit die Nahrungskrise zu politisieren, indem eine kritische Reflexion des neoliberalen Nahrungssystems in den

Brennpunkt der Analyse gestellt wird, nicht aber politische Krisenerscheinungen oder Konflikte - dementsprechend war die (relative) politische Stabilität Ghanas und Ugandas ein Auswahlkriterium.

Persönlich arbeitete ich bereits im Zuge einer Seminararbeit über die kritische Auseinandersetzung der EU als Wahlbeobachterin von Demokratisierung zu Uganda und hatte mich in das politische System eingearbeitet. Die Auswahl von Ghana ist einerseits auf das Aufmerksam-werden meinerseits auf massive Geflügelimporte Westafrikas und die möglichen Konsequenzen für KleinbäuerInnen durch Kampagnen wie „Keine Chicken Schicken“ vom Evangelischen Entwicklungsdienst (EED) und der Association Citoyenne de Défense des Intérêts Collectifs (ACDIC) zurückzuführen. (Vgl. ebd. 2010) Andererseits erklärt sich die Selektion über meine Beschäftigung mit dem Phänomen des „Landgrabbings“ (vgl. FIAN Deutschland 2010; siehe Kapitel 4.7., 5.6.3. und 6.5.2.), welches sich in Ghana vorwiegend in Plantageprojekten für den Anbau von *Jatropha* zur Produktion von Agrartreibstoffen materialisiert, während meiner Tätigkeit bei FIAN Österreich.

Hinweis auf inhärente Objektivierungsproblematik

Gewissermaßen sitzt diese Arbeit einer, mit der Fokussierung auf KleinbäuerInnen verbundenen Objektivierungsproblematik auf. Sie sucht Enteignung, Entmächtigung und Marginalisierung von KleinbäuerInnen bzw. deren Positionen innerhalb eines neoliberalen Nahrungssystems zu erläutern und objektiviert sie dabei indirekt. Vordergründig sollen in dieser Arbeit systemische Ursachen für Nahrungsunsicherheit beleuchtet und Nahrungsunsicherheitsfaktoren wie Enteignung und Entmächtigung identifiziert, kontextualisiert und konkretisiert werden. D.h. diese Arbeit ist als Hinweis auf Nahrungsunsicherheit schaffende Prozesse zu verstehen und kann dahingehend in der Analyse nicht explizit auf alternative Lebens- und Agrarstrategien eingehen. Keineswegs beabsichtigt ist die Darstellung von KleinbäuerInnen als Objekte von Entwicklungsdynamiken. Der Zugang zu dieser Arbeit selbst basiert auf ernährungssouveräne Überlegungen (siehe Kapitel 2.2.) und entstand mit dem Wissen darum, dass tagtäglich afrikanische KleinbäuerInnen wortwörtlich Boden zurückkämpfen – in dieser Arbeit steht die Identifikation von systemisch-strukturellen Barrieren in diesem Kampf im Mittelpunkt. Im Ausblick wird einer ernährungssouveränen Perspektive Platz eingeräumt.

Quellen:

Zur Beantwortung meiner Fragestellung werden sowohl qualitativ als auch quantitativ erhobene Daten herangezogen. Diese Arbeit basiert prinzipiell auf Primär- (originale ursprüngliche Literaturquelle: beispielsweise FAO, Weltbank, NEPAD Dokumenten) und Sekundärliteratur (Zusammenfassung, Interpretation Vergleich von Primär- oder Sekundärquellen; vorwiegend verwendete Forschungsliteratur). (Vgl. Baade et al. 2005: 61f) In den Fallanalysen wurde ebenso auf Feldforschungsberichten von NGOs zurückgegriffen, welche auf konkrete Realitäten auf lokaler, häuslicher und individueller Ebene fokussierten.

Diskurs- und Hegemoniebegriff

Keller und Viehöfer (2004: 155) bieten eine relativ allgemeine Definition von Diskurs an:

„Diskurse sind abgrenzbare Zusammenhänge von Kommunikation oberhalb der Ebene situativ-singulärer Äußerungen. Als mehr oder weniger machtvollen, institutionalisierten und geregelten Formen mündlichen oder schriftlichen Sprachgebrauchs durch soziale Akteure konstituieren Diskurse die gesellschaftl. Wahrnehmung der Welt einschließlich verfügbarer Subjekt- und Sprecherpositionen. Sie produzieren gesellschaftl. Wirklichkeit.“

Vor allem in Kapitel 4.6.1. soll die Diskursivität bzw. die Diskursivierung von sozialer Wirklichkeit vergegenständlicht werden. Das Diskursverständnis dieser Arbeit gründet auf die Überlegungen Laclaus und Mouffes (Nonhoff 2007: 9), die soziale Wirklichkeit insofern als diskursiv verstehen, „[...] als sie eine sinnhafte Wirklichkeit ist, in der sich

die Bedeutung aller sinntragenden Einheiten erst in Relation und damit in Differenz zu anderen Einheiten etabliert. Somit sind Diskurse explizit *nicht* auf die Sphäre der Sprache begrenzt: Auch Objekte, Subjekte, Zustände oder Praktiken ergeben erst im sozialen Relationsgefüge einen je spezifischen Sinn und sind insofern diskursiv strukturiert.“

Diese Arbeit arbeite mit dem Hegemoniebegriff Antonio Gramscis (siehe ebd. 1991ff). Politische Macht vereint nach Gramsci Zwang und Konsens. (Vgl. Abrahamsen 1997: 147)

„Da dauerhafte gesellschaftliche Formierungen und Herrschaftsverhältnisse aufgrund der Nicht-Fixierbarkeit des Sozialen und der Dynamik des Politischen nicht erreichbar sind, gilt der Kampf um eine hegemoniale Stabilisierung als der eigentliche Modus der Politik.“ (Nonhoff 2007: 11f)

Der Erfolg der dominanten Klassen und deren hegemonialen Projekt ist abhängig davon, inwiefern sie untergeordnete Klassen dazu bringen können, ihre Werte, Vorstellungen und Normen zu übernehmen. (Vgl. Abrahamsen 1997: 147) Das heißt Hegemonie verbleibt immer ein umkämpftes Terrain und ist dahingehend als “das Umkämpfte und das Medium des Kampfes“ (Haug 1985: 174) zu verstehen.

2. Begriffe im Diskurs

2.1. *food (in)security* – Nahrungs(un)sicherheit

Bei der Bearbeitung des Begriffes der *food security* werde ich zunächst chronologisch vorgehen, um einen Überblick über die Entwicklung bzw. die Flexibilität des Konzeptes zu vermitteln. Ferner sollen verschiedene, im Nahrungssicherheitskontext bestehende Diskursstränge kurz skizziert werden.

Die erste Definition von *food security* wurde im Rahmen der World Food Conference 1975 erarbeitet und umfasst die „[...] availability at all times of adequate world supplies of basic foodstuffs to sustain a steady expansion of food consumption.“ (Maxwell/Watkins zit.n. Baro/Deubel 2006: 525)

1983 erfuhr die Definition der FAO eine Erweiterung, indem sowohl der physische als auch der ökonomische Zugang zu Basisnahrung in die Definition aufgenommen wurde. Mit dem 1986 erschienen Weltbank Report „Poverty and Hunger“ wurde eine Unterscheidung zwischen chronischer - hervorgerufen durch anhaltender oder struktureller Armut und/ oder niedriges Einkommen - und transitorischer - resultierend aus Naturkatastrophen, ökonomischen Krisen oder Konflikten - Nahrungssicherheit in die Debatte eingeführt. Darüber hinaus ging mit dem Report eine Verschiebung des Fokus auf den Zugang zu Nahrung einher – *food security* wird demzufolge als „access by all people at all times to the food required for them to lead a healthy and productive life“ (Braun et al. 1999, zit.n. Baro/Deubel 2006: 526; vgl. FAO 2003: 27) verstanden.

Im Zuge des World Food Summits 1996 in Rom kanalisiert sich bereits existierende⁸ Ergänzungen in der folgenden, relativ komplexen Definition von *food security*:

“[F]ood security, at the individual, household, national, regional and global levels [...] exists when all people, at all times, have physical and economic access to sufficient, safe and nutritious food to meet their dietary needs and food preferences for an active and healthy life. [...] Each nation must adopt a strategy consistent with its resources and

⁸ Mitte der 1990er Jahre zeichnete sich eine weitere Transformation der Begrifflichkeit und der daran gekoppelten Definition ab, indem das Spektrum von Nahrungssicherheit zwischen individueller und globaler Ebene aufgespannt und ferner sozial bzw. kulturell determinierte Essenspräferenzen inkludiert wurden wurde. (Vgl. FAO 2003: 27).

capacities to achieve its individual goals and, at the same time, cooperate regionally and internationally in order to organize collective solutions to global issues of food security. In a world of increasingly interlinked institutions, societies and economies, coordinated efforts and shared responsibilities are essential” (FAO 1996).

Von dieser Definition ableitend und auf den IAASTD Bericht (2009: 10) zurückgreifend, handelt es sich dann um *food insecurity*/ Nahrungsunsicherheit, wenn kein Zugang zu Nahrung, etwa resultierend aus der Unverfügbarkeit von Nahrung, dem Mangel an Kaufkraft oder der ungerechten Verteilung, nicht gegeben ist.

Keinen zwangsläufigen Zusammenhang sieht Janowicz (2008: 144) zwischen Nahrungsunsicherheit und Hunger, da bestimmte Faktoren gegeben sein müssen, damit aus Nahrungsunsicherheit Hunger wird. Diesem Schluss führt die FAO (1996) Folgendes aus:

"Unless national governments and the international community address the multifaceted causes underlying food insecurity, the number of hungry and malnourished people will remain very high in developing countries, particularly in Africa south of the Sahara [...]. “

In der Deklaration des World Food Summit von 1996 können vier Komponenten von Nahrungssicherheit identifiziert werden:

- Availability: Das Vorhandensein einer ausreichenden Menge an Nahrung, um die Bedürfnisse der Menschen zu befriedigen
- Accessibility: Physischer und ökonomischer Zugang zu Nahrung
- Adequacy: Nahrhafte und sichere Nahrung, um eine gesunde Lebensführung aufrechtzuerhalten und Nahrung, die ökologisch nachhaltig produziert wird
- Acceptability: Kulturell akzeptable/zulässige Nahrung, in einer Art und Weise produziert und zugänglich, die die Würde und Selbstachtung von Personen sowie deren Menschenrechte nicht beeinträchtigt (Rocha 2006: 3)

Die soeben kurz beschriebenen, ergänzenden Modifikationen bzw. Erweiterungen des Konzepts der *food security* während der 1990er Jahre führt Patel (2009: 664) zu großen Teilen auf das Wirken und die Bemühungen von La Via Campesina sowie auf deren Konzept der Ernährungssouveränität, welche im nächsten Kapitel vorgestellt werden, zurück.

Gonzalez bringt die Ansichten Sens in die Debatte ein: „In Sen’s view, food security is a matter of entitlements, which he defines as the ability to command food using the legal means available in society “ (Gonzalez 2004: 428). Sens Entitlementansatz hat die Diskussion über Nahrungssicherheit von verknappungsbasierten Überlegungen hin zur für diese Arbeit äußerst relevanten Frage gebracht, inwiefern politische, ökonomische und justizielle Institutionen die Verteilung von Nahrung beeinflussen. (Vgl. ebd.: 430)

Dieses Kapitel abschließend, soll auf eine dem Nahrungssicherheitskonzept immanente Ambivalenz – gleichzeitig Teil der Lösung und des Problems zu sein – hingewiesen werden. Das Konzept der food security wird zwar als Instrumentarium zur Identifizierung von Nahrungsunsicherheit und deren Überwindung verhandelt, kann jedoch aufgrund dessen entpolitisierten Perspektivierung von Nahrungsunsicherheit strukturelle, machtförmig hergestellte Gewordenheiten innerhalb des Nahrungssystems ausblenden und somit de facto auch Teil des Problems sein.

2.2. *food sovereignty*/ Ernährungssouveränität

In Anlehnung an die Überlegungen Patels (2009) bezüglich einer Etymologie des Begriffes *food sovereignty* (zu Deutsch: Ernährungssouveränität), soll dieses Kapitel einleitend, auf die Überdefiniertheit des selbigen hingewiesen werden. Da in meiner Arbeit aufgrund der dominanten Verwendung innerhalb der Literatur hauptsächlich mit dem Begriff der Nahrungssicherheit gearbeitet wird, erscheint es probat, das ursprüngliche Konzept von Ernährungssouveränität, welches als alternativer Zugang zu Nahrungssicherheit verhandelt und begriffen werden kann (vgl. McMichael 2004: 14), an dieser Stelle aufzugreifen und zu erörtern.

Das Konzept der Ernährungssouveränität entstand im Vorfeld des World Food Summits und wurde in diesem Kontext zum ersten Mal vorgestellt. Entwickelt hatte es die Organisation La Via Campesina, welche 1993 von fast ausschließlich marginalisierten Gruppen im Nahrungssystem, wie KleinbäuerInnen, landlosen ArbeiterInnen, ViehhälterInnen, FischerInnen u.a.m. gegründet wurde und nach der Lesart Bellos für einen bäuerlichen Internationalismus steht und als transnationale Bewegung zu verstehen ist. (Vgl. Holt-Giménez 2009: 148; Bello 2010: 176)

Die auf der Homepage der Organisation zu findende Definition von *food sovereignty* liest sich wie folgt:

„Food sovereignty is the right of peoples to healthy and culturally appropriate food produced through sustainable methods and their right to define their own food and agriculture systems. It develops a model of small scale sustainable production benefiting communities and their environment. It puts the aspirations, needs and livelihoods of those who produce, distribute and consume food at the heart of food systems and policies rather than the demands of markets and corporations. Food sovereignty prioritizes local food production and consumption. It gives a country the right to protect its local producers from cheap imports and to control production. **It ensures that the rights to use and manage lands, territories, water, seeds, livestock and biodiversity are in the hands of those who produce food and not of the corporate sector.** Therefore the implementation of genuine agrarian reform is one of the top priorities of the farmer's movement.” (La Via Campesina 2011; Hervorhebung La Via Campesina)

Infolgedessen wird, wenn möglich, die Nahrungsmittelselbstversorgung zur agrarpolitischen Maxime eines jeden Landes erhoben, ergo die Produktion des Eigenbedarfs durch lokale BäuerInnen als erstrebenswert erachtet. (vgl. Bello 2010: 181). Somit ist dem Konzept der *food sovereignty* eine Konzentration auf die lokale Ebene implizit. Ferner würde die Schaffung funktionaler, lokaler Produktions- und Konsumtionskreisläufe das Geld lokal zirkulieren lassen und dies hätte wiederum positive Auswirkung auf die ökonomische Entwicklung (vgl. Rosset 2003: 1)

Als Prozess, dessen Ziel es u.a. ist, *food security* zu erreichen, wird *food sovereignty* von Murphy (2005) erachtet. „Food sovereignty asserts the right of nation states to determine their food policies and to have the policy space they need to put those policies into action.“ (Murphy 2005: 14). Die Forderungen Via Campesinas betrachtend, greift ein Verständnis von *food sovereignty* als Weg zur Erreichung von Nahrungssicherheit, ohne dabei politökonomische strukturelle Komponenten zu beachten, zu kurz. Postuliert wird eine (Re-)Demokratisierung des Nahrungssektors, was alle Produktionsschritte von der Produktion über die Verarbeitung, den Vertrieb, die Vermarktung bis hin zum Konsum miteinschließt. Demnach ist das Ziel im „people's self-government of the food system“ (Holt-Giménez 2009: 146) zu sehen. Via Campesina nimmt Ernährungssouveränität als unverzichtbare Präkondition für die

Existenz genuiner Nahrungssicherheit wahr, wobei die Verwendung des Begriffs der Nahrungssicherheit durch Via Campesina entkoppelt vom dominanten agroindustriellen Diskurs, in welchem ebenfalls mit diesem Begriff gearbeitet wird, verstanden werden muss. Denn als essentieller Teil des Inhalts von *food security* wird von der Organisation auf ein notwendiges Umdenken bei der politischen Gestaltung des Ernährungssektors und die damit konnotierte Hinterfragung von Vorherrschendem hingewiesen (vgl. Patel 2009: 665)

Derzeitig können sowohl dem Konzept der Nahrungssicherheit als auch jenem der Ernährungssouveränität tendenziell binäre Organisationsprinzipien landwirtschaftlicher Modelle zugeordnet werden. Demnach wird Nahrungssicherheit eher mit Agroindustrie in Verbindung gebracht, während der Ernährungssouveränität eine dezidiert agrarökologische Fundierung zu Grunde liegt. (Vgl. McMichael 2004: 4)

2.2.1. Ernährungssouveräne Ermächtigung und Entmächtigung im Umkehrschluss:

„[...] Das Prinzip der Ernährungssouveränität meint weder eine Rückkehr zur traditionellen Landwirtschaft noch die Rückbesinnung auf eine idyllische kleinbäuerliche Kultur. Es handelt sich vielmehr um eine durch und durch moderne Antwort auf die gegenwärtigen neoliberalen Verhältnisse. (...)“ (McMichael zit. n. Bello 2010: 184)

Indem sie den uneingeschränkten Zugang der Produzierenden zu den Produktionsmitteln postuliert, bedingt die Ernährungssouveränität ein radikales infrage Stellen der derzeit existenten Eigentums- und Produktionsverhältnisse. Die herrschende Agrarpolitik wird dadurch insofern in ihren Grundfesten erschüttert, als dass das Paradigma der food sovereignty sowohl monokulturelle Produktionsweisen als auch Mega-Agrarfarmen ablehnt und sozial verantwortliche sowie nachhaltige Landwirtschaft einfordert. Die ProtagonistInnen der Ernährungssouveränität proklamieren eine Re-Politisierung der Hungerkrise, wie auch eine damit in Verbindung stehende und weiter oben schon angesprochene (Re-) Demokratisierung des Ernährungssektors. (Vgl. Eberhardt 2008: 52-53)

Um den Ermächtigungsbegriff der transnationalen Ernährungssouveränitätsbewegungen genauer zu verdeutlichen, nehme ich Bezug auf die Deklaration des ersten Nyéléni-

Forums, welche ein Sich-handlungsfähig-Machen fordert. Nach einer malischen Bäuerin benannt, fand das Forum im Februar 2007 in Sélingué, einer Dorfgemeinschaft Malis statt und war/ ist stark durch soziale Bewegungen des globalen Südens geprägt. Nyéléni stellt das hegemoniale⁹ Nahrungssystem und somit die daran gekoppelten globalen Herrschaftsverhältnisse in Frage, welche sich nicht zuletzt in einer politökonomischen Nord-Süd-Asymmetrie manifestieren, KleinbäuerInnen von Entscheidungsprozessen exkludieren und folglich zu Objekten landwirtschaftlicher Entwicklung degradieren. Der Ermächtigungsansatz wird insbesondere bei der Vergegenwärtigung der Motivationen der Nyéléni -AkteurInnen deutlich. Die in Sélingué verabschiedete Erklärung nimmt Ernährungssouveränität als eine Strategie des Widerstandes und des Aufbrechens derzeitiger Handels- und Produktionssysteme wahr. (Vgl. Nyéléni 2007) Nyéléni kann als genuin demokratischer sowie ermächtigender Prozess und folglich als radikaler Bottom-Up Ansatz verstanden werden, bei dem systemisch bzw. strukturell Marginalisierte der landwirtschaftlichen Güterketten das Wort zurückerobern und explizite, in die Praxis umzusetzende Forderungen stellen, die wiederum Rahmenbedingungen eines anderen Nahrungssystems festlegen.

Nyéléni ist aber auch als Gegenentwurf zu einer diskursiven Deutungsmacht, die auf eurozentrisch-afrikanistischen Narrativen (siehe dazu Obenga 2010) aufbaut, zu begreifen. Dieser entspringt unter anderem ein manifestes Bild des „afrikanischen Bauers“, welches an dieser Stelle anhand eines Auszugs einer viel diskutierten und gleichermaßen umstrittenen Rede des französischen Präsidenten Nicolas Sarkozy an der Universität von Dakar, Senegal¹⁰ exemplifiziert werden soll, um die

⁹ Diese Arbeit bezieht sich auf den Hegemoniebegriff Antonio Gramscis. (siehe ebd. 1991ff) Politische Macht vereint nach Gramsci Zwang und Konsens. (Vgl. Abrahamsen 1997: 147) „Da dauerhafte gesellschaftliche Formierungen und Herrschaftsverhältnisse aufgrund der Nicht-Fixierbarkeit des Sozialen und der Dynamik des Politischen nicht erreichbar sind, gilt der Kampf um eine hegemoniale Stabilisierung als der eigentliche Modus der Politik.“ (Nonhoff 2007: 11f) Der Erfolg der dominanten Klassen und deren hegemonialen Projekt ist abhängig davon, inwiefern sie untergeordnete Klassen dazu bringen können, ihre Werte, Vorstellungen und Normen zu übernehmen. (Vgl. Abrahamsen 1997: 147) Das heißt Hegemonie verbleibt immer ein umkämpftes Terrain und ist dahingehend als „das Umkämpfte und das Medium des Kampfes“ (Haug 1985: 174) zu verstehen.

¹⁰ Sarkozys Rede an der Universität Cheikh Anta Diop war an die Jugend Afrikas gerichtet und behandelte die frankoafrikanischen Beziehungen bzw. die Zukunftsperspektiven des Kontinents im Kontext der multiplen Verbindungen zwischen Europa und Afrika. Der Sammelband „Der undankbare Kontinent“ (Cichon et al. 2010) enthält Beiträge afrikanischer Intellektueller und/ oder WissenschaftlerInnen, welche als kritische, zum Teil postkolonial zu verortende Antworten auf die Rede Sarkozys verfasst wurden.

zusammenhängenden Konstrukte der „geistigen Unbeweglichkeit“ Afrikas und die „Jahrtausende währende Fortschrittsfeindlichkeit“ (Bouchentouf-Siagh 2010: 82) in das Blickfeld zu rücken:

„Das Drama besteht darin, dass der afrikanische Mensch nicht ausreichend in die Geschichte eingetreten ist. Der afrikanische Bauer, der seit Jahrtausenden im Gleichklang mit den Jahreszeiten und für ein Lebensideal – nämlich die harmonische Beziehung zur Natur – lebt, dieser afrikanische Bauer kennt nichts anderes als die ewige Wiederkehr der Zeit, die ihren Rhythmus durch die unendliche Wiederholung der ewig gleichen Gesten und ewig gleichen Worte erfährt.“ (Sarkozy zit. n. Kirsch 2010: 44)¹¹

Ferner kann das Ernährungssouveränitätskonzept als ein Ausbrechen aus der Subalternität, wie sie von Spivak verhandelt wird, gedeutet werden. Wenn Spivak sagt, der¹²/ die Subalterne kann nicht sprechen, versteht sie darunter, dass subalterne Gruppen als solche von privilegierten Gruppen nicht gehört werden. (Vgl. Landry/ MacLean 1996: 5f) Das Sich-handlungsfähig-Machen bzw. das Sich-Gehör-verschaffen, welches von ernährungssouveränen Bewegungen verfolgt wird, bricht die subalterne Position von KleinbäuerInnen auf.

Auch ein standpunkttheoretisch¹³ informiertes Herangehen an Ernährungssouveränität – dergestalt könnten soziale Strukturkategorien und die damit konnotierten Machtpraxen

¹¹ Übersetzt von Peter Fritz Kirsch; im Original: „Le drame de l’Afrique c’est que l’homme africain n’est pas assez entré dans l’histoire. Le paysan africain, qui depuis des millénaires, vit avec les saisons, dont l’idéal de vie est d’être en harmonie avec la nature, ne connaît que l’éternel recommencement du temps rythmé par la répétition sans fin des mêmes paroles.“ (Sarkozy zit. n. Cichon et.al 2010: 25)

¹² Im Originaltext wird nur die weibliche Form verwendet.

¹³ Generell ist die Standpunkttheorie zu der post-marxistischen kritischen Theorie zu zählen, dessen Ideologiekritizismus theorieintern als determinierend für die Wissenserweiterung wie auch für eine Befreiung wahrgenommen wird. Harding (2005) verortet in den 70er und 80er ein erneutes Aufkommen der Standpunkttheorie als eine kritische feministische Theorie der Beziehungen zwischen Wissen und Macht. StandpunkttheoretikerInnen haben, indem sie ihre Forschung auf die alltäglichen weiblichen Praxen fokussierten und diese dominierenden männlichen Konzeptionen gegenüberstellten, Machtpraxen aufgedeckt. Durch die hierarchische Strukturierung und Organisation der Gesellschaft werden sich diametral gegenüberstehende Konzepte von „Herrschenden“ und „Beherrschten“ entworfen und durch diese hierarchisierte Beziehungssystem „[...] die falschen und pervertierten Wahrnehmungen der Unterdrückenden 'wahr' und wirksam gemacht“. (Harding 2005 :33) Nach Harding (2005) ist ein Standpunkt keine Zuschreibung, sondern eine Errungenschaft, welche die Möglichkeit von Befreiung mitbringe. ForscherInnen, die einen standpunkttheoretischen Ansatz verfolgen, ginge es um die Dekonstruktion vermeintlicher Wirklichkeiten, wissend, dass bei diesem Prozess parallel laufend von ihnen selbst systematisch Wissen erzeugt wird. Die Fokussierung auf das Alltagsleben Unterdrückter, bzw. marginalisierter Gruppen ist von zentraler Bedeutung bei der Standpunkttheorie. Aufgrund

aufgezeigt werden - wäre meines Erachtens interessant und aufschlussreich, aber innerhalb der Konzeptionalisierung dieser Arbeit nicht durchführbar. Jedoch ist diese Arbeit durchaus von standpunkttheoretischen Ansprüchen inspiriert.

Vor dem Hintergrund des eben kurz diskutierten Ermächtigungsbegriffs der Ernährungssouveränität verstehe ich Entmächtigung von KleinbäuerInnen zum einen auf konkreter praktischer Ebene als das Vorenthalten bzw. das Entziehen des Rechts auf Selbstbestimmung über die Art und Weise der Produktion, der Verteilung und der Konsumtion von Lebensmitteln. Zum anderen kann damit auch das Ausblenden sowohl von ermächtigenden bzw. ernährungssouveränen Prozessen und Forderungen im Besonderen als auch von kleinbäuerlicher Interessen und Realitäten im Generellen durch dominante (politische) AkteurInnen gemeint sein.

Im empirischen Teil soll dementsprechend hervorgehen, ob bzw. inwiefern dominante Prozesse innerhalb des neoliberalen Nahrungssystems kompatibel sind mit ernährungssouveränen Selbstbestimmungs- bzw. Ermächtigungsbestrebungen in Subsahara Afrika und unter welchen Umständen diese auf KleinbäuerInnen entmächtigend wirken und dahingehend Nahrungsunsicherheit intensivieren können.

Auf etwaige Limitierungen des Konzeptes der Ernährungssouveränität wird von Murphy (2005: 15) hingewiesen: *food sovereignty* auf nationaler Ebene konsequent verfolgt, dürfe andere Staaten in ihrem Recht auf Nahrung nicht einschränken. Ob des Umstandes multipler Verbindungen und daraus resultierenden Abhängigkeiten zwischen den Ländern im globalisierten Nahrungssystem, könnten Entscheidungen von Nationen, etwa den Export landwirtschaftlicher Produkte zu drosseln, drastische Auswirkungen auf importabhängige Länder haben.

postmoderner und postkolonialer Kritik am feministischen Subjekt „Frau“ wurde Singer (2010: 295) zufolge die klassische feministische Standpunkttheorie überdacht und in Verbindung zu Standpunkten von Marginalisierten gesetzt.

3. Theoriekapitel

3.1. Die Herausbildung eines neoliberalen Nahrungssystems unter der Berücksichtigung des Food Regime Ansatzes

Dieses Kapitel einleitend, soll zunächst ein Basiswissen für den Food Regime Ansatz vermittelt und erläutert werden und warum er für diese Arbeit von Bedeutung sein kann. Das Food Regime ist auf mittlerer Abstraktionsebene anzusiedeln und kann nicht als rein theoretisches Konzept verstanden werden. Vor allem im letzten Kapitel, worin das in der Literatur umstrittene Corporate Food Regime zu behandeln ist, werden aus einer Food Regime Perspektive heraus spezifische Gewordenheiten des globalisierten Nahrungssystems skizziert, welche für das Verständnis der später zu bearbeitenden Thematiken von Bedeutung sein werden und einen essentiellen Wissenshintergrund für die kontextuelle Einbettung der Fallbeispiele bieten. Der Food Regime Ansatz offeriert eine spezifisch-theoretisch informierte Bestandsaufnahme des globalisierten Nahrungssystems. Welche durch den Ansatz hervorgehobenen Entwicklungen für diese Arbeit fruchtbar sein können und wo die Grenzen des Food Regimes zu verorten sind, wird in einem kurzen Resümee geklärt.

3.1.1. Einleitung und theoretische Verortung

“Food regime analysis – first introduced by Friedmann (1987) and later elaborated by Friedmann and McMichael (1989) – combines political economy, political ecology and historical analysis to explain how particular relations of food production and consumption are central to the functioning and reproduction of global capitalism.” (Holt-Giménez/ Shattuck 2011: 110)

In einem 2009 erschienenen Text rekapituliert Friedmann die Entstehung des Food Regime Konzeptes und gibt Aufschluss über die theoretische Verortung des Ansatzes. Die „klassische“ Definition „[...] includes constellations of class relations, geographical specialization, and inter-state power.” (Friedmann 2009: 335) Es lassen sich sowohl konkrete Anleihen der Regulationstheorie - wobei der analytische Blick vom Staat auf das Staatensystem und von der Industrie zur Landwirtschaft schwenkt - als auch der Weltsystemtheorie ausmachen. Letztere wurde durch das Hereinnehmen von

Klassenverhältnissen wie auch geographischen Spezialisierungen hinsichtlich der Agrarproduktion erweitert, so Friedmann (2009). Die jeweiligen globalisierten Strukturen des Nahrungssystems sind an bestimmte Perioden kapitalistischer Akkumulation und Regulationsweisen gebunden, wobei Regulierung mit dem Begriff Regime erfasst wird. Somit identifiziert das Food Regime Regeln, welche auf staatliche Regulierung und/ oder Hegemonie zurückzuführen sind, und wirft die Frage auf, inwiefern diese ein stabiles Akkumulationsregime¹⁴ konstituieren. (Vgl. Friedmann 2009: 335f)

Die britische sowie die darauffolgende US-amerikanische Hegemonie und das daran gekoppelte dominante Staatsbildungsmodell ermöglichten nach McMichael und Friedmann (1989) spezifisch-historische Strukturen der Produktion und Konsumtion von Nahrung auf Weltebene. Von Interesse sind folglich die globalisierten Strukturen von Produktion sowie Konsumtion und damit einhergehend die geo-politökonomische Organisation von Nahrungsmitteln. Dabei wird jedoch nach Einschätzung Holt-Giménez' und Shattucks (2011) über das Beschreiben von spezifischen historischen Epochen kapitalistischer Landwirtschaft hinaus gegangen, indem eine „valuable analytical lens“ (ebd.) auf globale Nahrungssysteme gerichtet wird. (Holt-Giménez/ Shattuck 2011: 110, McMichael 2004: 3) Den analytischen Blick auf historische Gewordenheiten gerichtet, identifiziert das Food Regime bestimmte Hegemonien und kann somit für den Anspruch dieser Arbeit, Herrschaftsstrukturen aufzuzeigen, fruchtbar gemacht werden. (Vgl. McMichael 2009: 281, McMichael 2009a: 140) Dabei soll versucht werden, Konstitutionsmechanismen von Herrschaftskonstellationen über die Auseinandersetzung mit agrarpolitischen bzw. -relevanten Beziehungsnetzen herauszuarbeiten.

Für McMichael (2009: 281) gibt das Food Regime Konzept durch die Bearbeitung kapitalisierter Nahrungsmittelbeziehungen Auskunft über die Geschichte des Kapitalismus:

¹⁴ Von einer regulationstheoretisch informierten Perspektive aus betrachtet, basiert ein Akkumulationsregime „[...] auf einer Reihe institutioneller Formen sozialer Verhältnisse [...], die – quasi als Medium und Resultat von Regulation – in ihrer Gesamtheit eine Regulationsweise konstituieren. Die institutionellen Formen stellen Kodifizierungen grundlegender sozialer Verhältnisse dar [...]. Sie basieren auf gesellschaftlichen Kräfteverhältnissen und sind historisch umkämpft.“ (Alnasseri et al. 2001: 25)

„It is not about food per se, but about the relations within which food is produced, and through which capitalism is produced and reproduced. As such, the food regime is an optic on the multiple determinations embodied in the food commodity, refocusing from the food commodity as object to the commodity as relation, with definite geo-political, social, cultural, ecological, and nutritional relations at significant historical moments (see McMichael 2009b).”

Wie aus dem zuvor Beschriebenen herauszulesen ist, kann die Annäherung an ein prozessurales Verständnis der globalisierten Nahrungsmittelproduktion und -konsumtion folglich nicht von der Betrachtung kapitalistischer Entwicklungen entkoppelt betrachtet werden. In diesem Zusammenhang kann hervorgestrichen werden, dass „food is intrinsic to capital’s global value relations, insofar as it is central to the reproduction of wage labor, and, indeed, other forms of labor coming under capital’s sway.” (Araghi zit. n. McMichael 2009: 282)

Bevor näher auf das so genannte Corporate Food Regime (CFR) und die damit einhergehenden theoretischen Überlegungen eingegangen wird, sollen zunächst die Eckpunkte der vorhergehenden Regime kurz umrissen werden, nicht nur um das aktuelle historisch-kontextuell eingebettet zu wissen. Die Diskussion beider Food Regime gibt implizit ebenso Aufschluss über die Entwicklungen der subsaharischen Region.

3.1.2. Das Erste Food Regime

Das erste Food Regime ist durch die hegemoniale Stellung Großbritanniens ausgezeichnet und dessen temporäre Situierung als Werkbank der Welt. Dafür waren die Nord-Süd Beziehungen während des Kolonialismus zentral. Die sich stetige vergrößernde Industrie verlangte nach billigen Rohstoffen, welche durch die extensive Ausbeutung der Kolonien gesichert wurden. Die kolonialen Praktiken des britischen Imperiums waren so gesehen unerlässlich für die Industrialisierung. Aus den Siedlerkolonien wurden vermehrt Nahrungsmittel für die stetig wachsenden industriellen Klassen importiert während aus den übrigen kolonialen Territorien zumeist tropische Rohstoffe für die Produktion beschafft wurden. (Vgl. Holt-Giménez/ Shattuck 2011: 110; McMichael 2009a: 141) Wie in den darauffolgenden Kapiteln noch zu zeigen sein wird, können diverse Extraktionspraktiken vor allem in Hinsicht auf Afrika

immer noch auf spezifische Art und Weise beobachtet werden. (siehe insbesondere Kapitel 4.7., 5.6.3., 6.5.2.)

3.1.3. Das zweite Food Regime

Das zweite Food Regime wird aufgrund des temporären Rahmens – 1950er bis 1970er - als Nachkriegs oder aber als Aid Food Regime bezeichnet. In Anlehnung an dessen agroindustriellen sowie staatsprotektionistischen Fundament, beschreibt Friedmann das zweite Food Regime als ein merkantilistisch-industrielles. (Vgl. McMichael 2009a: 143) Dieses führte auf der einen Seite zur dominanten Stellung der USA als Nahrungsmittelexporteur, auf der anderen Seite transformierte es nahrungsaufarke Länder der Peripherie zu Netto-NahrungsmittelimporteurInnen bei gleichzeitig verfolgter Agrarexportorientierung. Parallel dazu wie auch maßgeblich darauf einflussnehmend entwickelte sich Europa, ähnlich wie die USA, zum Nahrungsmittelexporteur. (Vgl. ebd.)

Nach der Lesart Friedmanns (vgl. 1993: 31) beeinflusste das zweite Regime sowohl Eigentums- als auch Kräfteverhältnisse innerhalb und zwischen den Staaten. Die impliziten Regeln entwickelten und konstituierten sich über diverse Aushandlungsprozesse, welche von verschiedenen Akteuren – Staaten, Unternehmen, Lobbygruppen usw. - geführt wurden. Nach dem komplexen Verständnis Friedmanns (ebd.) vom zweiten Food Regime, wirkte sich dieses ebenso auf zwischenstaatliche, innerstaatliche wie auch Klassenbeziehungen aus und vice versa. Nationale Regulationen, wie Importkontrollen und Exportsubventionen, waren charakteristisch für das zweite Food Regime. Die Regulierungen mündeten in einer chronischen Überproduktion in den Industrieländern. Insbesondere zur Zeit des Kalten Krieges war Nahrungspolitik massiv geopolitisch ausgerichtet. Selektiv ausgewählte postkoloniale Staaten wurden von den USA mit Überschussgütern beliefert, imperial eingeflochten und dienten somit der hegemonialen Reproduktion der USA. Darüber hinaus wurde durch den Export von subventionierten Überschussprodukten der zuvor gegebene koloniale Warenfluss von Süd nach Nord verändert. (Vgl. McMichael 2009: 285; McMichael 2009a: 141, 143; Holt-Giménez/ Shattuck 2011: 110) In diesem Kontext ist auch der gezielte Einsatz von „Entwicklungshilfe“ zu sehen. Friedmann (2005: 230ff) verweist auf das Framing des Handels mit landwirtschaftlichen Gütern als

Entwicklungshilfe. In ihrem Text „From colonialism to green capitalism“ (2005) argumentiert sie, dass sich mittels dieser Rahmung eine Naturalisierung globaler Kräfteverhältnisse vollzog.

Innerhalb der Zeitspanne des zweiten Regimes wurden internationale Finanzmärkte verstärkt dereguliert. Darin sieht McMichael (2009: 285) eine Ursache für die Ansiedelung von Investitionskapital in billigem Land bzw. billigen Arbeitskräften in der südlichen Hemisphäre - ein Vorgang, welcher durch die WTO Protokolle von 1995 institutionalisiert wurde. Die Transnationalisierung des Agribusiness¹⁵, welche sich nicht zuletzt im Offshoring nördlicher Konzerne ausdrückt(e), ging mit einer Spezialisierung spezifischer Landwirtschaftssektoren einher. (Vgl. McMichael 2009a: 141; McMichael 2009: 285)

„[A]s the ‘development project’ universalised the ‘national’ model of economic development as a key to completion of the state system, following decolonisation, at the same time a ‘new international division of labour’ in agriculture began to form around transnational commodity complexes (Raynolds et al. 1993).” (McMichael 2009a: 141)

Die Ausbreitung der Grünen Revolution¹⁶ ist innerhalb des zweiten Food Regimes verortbar und laut Holt-Giménez und Shattuck (2011: 110) mit einer Intensivierung von Klassen-, Gender- und regionalen Ungleichheiten sowie der Zurückdrängung bäuerlicher Anbaumethoden verbunden.

3.1.4. Das Corporate Food Regime (CFR)

Das vielfach diskutierte bzw. umstrittene dritte oder so genannte Corporate Food Regime (CFR), wird von McMichael (2009: 282ff) zum einen als relativ stabiles Set von spezifischen Gewordenheiten beschrieben, auf welche in diesem Abschnitt näher einzugehen sein wird. Zum anderen begreift er das CFR als eine über spezifische

¹⁵ „Agribusiness is an umbrella term referring to the input suppliers, agro-processors, traders, exporters and retailers of the “agroindustry”— the enterprises and supply chains for developing, transforming, and distributing specific inputs and products in the agricultural sector. IFC invests in agribusinesses in developing countries, facilitating the expansion of the private sector and a shift from small-scale agriculture to capital-intensive, export-based agriculture.” (Mittal 2009: 7)

¹⁶ Darunter wird allgemein eine kapital- und inputintensive sowie industrielle Landwirtschaft verstanden (siehe Kapitel 4.1.6.)

Akkumulationsformen und politökonomische Strukturierungsprozesse informierende „method of analysis“ (McMichael 2009a: 149) und dahingehend als Weiterentwicklung des Ansatzes. Ohne eine Betrachtung der Uruguay Runde und deren Folgewirkungen kann das dritte Food Regime nicht begriffen werden. Daher wird in diesem Kapitel zunächst die Rolle der WTO und dessen Verwobenheit im asymmetrisch strukturierten Staatensystem diskutiert. Charakterisierende Eckpfeiler des CFR sind in den Regelungen der Welthandelsorganisation zu finden. Von zentralem Interesse für diese Arbeit sind jedoch die dem dominanten Nahrungsregime intrinsisch zu begreifenden Entwicklungen, welche hier zunächst eingebettet in der Thematisierung des CFRs diskutiert und anschließend in einem Resümee noch einmal dezidiert hervorgehoben werden.

3.1.4.1. Die Rolle der WTO bei der Organisierung und Institutionalisierung des Corporate Food Regime

Im neuen Corporate Food Regime (CFR) sind zwar Charakteristika der vorhergehenden Regime enthalten, allerdings hat der Markt die Organisationsrolle des Staates bzw. des Empires übernommen. Für die Bereitstellung der Rahmenbedingungen bzw. die Schaffung der Strukturen, welchen das CFR entwachsen konnte, nahmen die Staaten dennoch eine zentrale Stellung ein: McMichael streicht zum einen die starke Verbindung von Agribusiness und dominanten Staaten heraus, zum anderen spiegeln sich in den Verhandlungen der Uruguay Runde die im Staatensystem existenten Asymmetrien wider. (Vgl. McMichael 2009a: 149; McMichael 2009: 285) Infolgedessen finden sich innerhalb der WTO die in der Staatenwelt vorherrschenden hierarchischen, auf Wettbewerb aufbauenden Strukturen bzw. Ungleichheiten wieder.

Die historischen Verläufe des Kapitalismus betrachtend, stellt McMichael (2004: 9) die Unterordnung des Agrarsektors durch das Kapital innerhalb des Nationalstaates fest. War diese Unterwerfung in den vorherigen Epochen durch die Verbindungen zwischen nationalem/ kolonialem bzw. nationalem/neo-kolonialem Staat zu sehen, so findet derzeit eine Materialisierung der Unterordnung durch die Mitgliedsstaaten der WTO und deren Handeln im Corporate Food Regime statt. (Vgl. ebd.)

Die Gründung der WTO wird von Friedmann (2009: 339) als Versuch der Verlängerung des GATT gedeutet. Die Statuten des GATT exkludierten den Landwirtschaftssektor, doch mit dem Anwachsen dessen Wichtigkeit, insbesondere für die amerikanische und europäische Wirtschaft, war der Agrarsektor ein rentables Profitmaximierungsfeld geworden und der Aufstieg zu einem umkämpften Wettbewerbssektor verlangte nach Regulierung. Friedmann deutet das „Agreement on Agriculture“ (AoA) der WTO „[...] as an attempt to bring the mercantile rules of agri-food into line with liberal rules of manufacturing.“ (Friedmann 2009: 339) McMichael (2004) verortet in der Uruguay-Runde unter anderem den Versuch einer Lösung für die sowohl US-amerikanische als auch europäische Nahrungsmittelüberproduktionsproblematik und den daraus resultierenden ansteigenden kompetitiven Momenten. Hat Food Security lange als im Staatssystem eingebettet gegolten, so konnte in den 1990er Jahren eine auf WTO-Mechanismen aufbauende marktorientierte Internationalisierung der Nahrungssicherheit konstatiert werden.

Die Steuerung des Agrarsektors über den globalisierten Weltmarkt - zunächst etabliert durch die GATT und weiter ausgeführt im AoA der Uruguay Runde – resultiert aus spezifischen staatlichen Interessen. Auf deren Umsetzung ist die dem Weltmarkt für Agrarprodukte inhärente Asymmetrie zurückzuführen, welche in der (Ver-)Handlungsmacht nördlicher AkteurInnen begründet liegt. (Vgl. McMichael 2004: 6) Folglich dürfen die Entwicklungen nicht entkoppelt von den Beziehungen innerhalb des Staatensystems analysiert werden.

Als zentral bei der Schaffung der institutionellen Rahmenbedingungen des CFR werden neben dem AoA der WTO auch die Trade-Related Aspects of Investment Measures (TRIMs) und die Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPs)¹⁷ ins Treffen geführt. Das Zusammenspiel dieser drei Protokolle habe eine massive Benachteiligung für den Landwirtschaftssektor der Länder des globalen Südens mit sich gezogen und wird von Wallach/ Woodall (2004) als doppelte Bedrohung für die Nahrungssicherheit und –souveränität deklariert. (Vgl. Wallach/ Woodall 2004: 193)

¹⁷ Insbesondere TRIPS wird von Harvey als neuer Mechanismus der Akkumulation durch Enteignung identifiziert: „The emphasis upon intellectual property rights in the WTO negotiations (the so-called TRIPS agreement) points to ways in which the patenting and licensing of genetic material, seed plasma, and all manner of other products can now be used against whole populations whose practices had played a crucial role in the development of those materials.“ (Harvey 2003: 147-148)

3.1.4.2. Akkumulation durch Enteignung in einer globalisierten Landwirtschaft

„[The corporate food regime’s] essential institutional expression has been the WTO’s Agreement on Agriculture, in turn an amalgam of the previous food-surplus aid regime, and neoliberal principles as applied to a recolonization of the global South (McMichael 2009b).” (McMichael 2009: 289-290, Anm. P.S.)

Das vom AoA vorgesehene Modell der globalisierten Landwirtschaft (world agriculture) impliziert eine Deregulierung der Agrarmärkte sowie eine Forcierung der Internationalisierung des Nahrungsmittelhandels. (Vgl. McMichael 2004; 2009) Neben bzw. bereits vor der WTO wirkten Strukturanpassungspolicies und die dadurch implementierten Mechanismen unterstützend für die Etablierung eines globalen Landwirtschaftsmodells. (Vgl. McMichael 2004: 11, 16)

Das Corporate Food Regime treibt die Integration der sozialen Reproduktion in den globalisierten Markt und damit die Restrukturierung globaler Warenbeziehungen im Namen der Food Security voran. Die als Erweiterung der Effizienz des Freien Marktes perzipierten Entwicklungen realisieren sich als Verelendungsprozesse der „Untersten“ der Güterketten. (Vgl. McMichael 2004: 12; Araghi 2003: 61)

Die Einbindung und die Reproduzierung der Landwirtschaft im globalisierten Güterkettenmarkt geht mit einer massiven Abstrahierung selbiger einher – ein Phänomen welches von Bove und Dufour (2001: 55) mit “food from nowhere” beschrieben wurde. Das „food from nowhere“ Konzept ist eng gekoppelt an jenes der „accumulation by dispossession“/ „Akkumulation durch Enteignung. (Vgl. McMichael 2004: 11) Akkumulation durch Enteignung wird von Harvey (2005) wie folgt definiert:

“By this [accumulation by dispossession] I mean the continuation and proliferation of accumulation practices which Marx had treated of as “primitive” or “original” during the rise of capitalism. These include the commodification and privatization of land and the forceful expulsion of peasant populations [...]; conversion of various forms of property rights (common, collective, state, etc.) into exclusive private property rights [...]; suppression of rights to the commons; commodification of labor power and the

suppression of alternative (indigenous) forms of production and consumption; colonial, neocolonial, and imperial processes of appropriation of assets (including natural resources) [...]. (Harvey 2005: 32; Anmerkung und Hervorhebung P.S.)

In Anlehnung an Harvey (2003; 2005) beschreibt McMichael (2004: 11) „accumulation by dispossession“ als dem Agribusiness bzw. dem Corporate Food Regime inhärent. Im Umkehrschluss bedeutet dies, dass die Expansion des Food Regimes gleichsam mit der Ausweitung der Akkumulation durch Enteignung einhergeht.

Auf die Peripherie projiziert, kann die Strukturanpassung als Mechanismus der Akkumulation durch Enteignung identifiziert werden. (Vgl. McMichael 2004: 11) Die in diesem Kontext zu verortende Marketisierung des Staates im globalen Süden begünstigte die Konstruktion eines globalisierten Lebensmittelmarktes wesentlich und unterminierte dabei staatliche Souveränität. (Vgl. McMichael 2009: 287; 2009b: 4)

Die Deregulierung eines massiv ungleichen Welthandels hat in der Öffnung der Märkte südlicher Länder für Produkte aus den OECD Staaten resultiert und die Heilserwartungen an den vermeintlich „Freien“ Markt als Entwicklungsmotor seien nach McMichael (2004: 7f; 2009a: 149) angesichts der nicht-existenten fairen Wettbewerbsvoraussetzungen intentional ad absurdum geführt worden.

Die industrialisierte, Billigprodukte herstellende sowie auf Subventionen aufgebaute weltweite Landwirtschaft wirkt sich insbesondere im globalen Süden insofern aus, als kleinbäuerliche Praktiken aufgrund der Dumpingpreise der Importwaren unrentabel erscheinen und landwirtschaftlich Tätige auf anderweitige Existenzsicherungsstrategien ausweichen. An die intensivierte globale Bewegung von Nahrungsmitteln ist nach der Auffassung Via Campesinas demzufolge auch die Bewegung von Menschen gebunden. (Vgl. McMichael 2009.: 285) Das neoliberale kapitalistische Agribusiness mündet in einer Entbäuerlichung, einem daran gekoppelten Anwachsen des Arbeitskräftevorrates sowie in einer Prekarisierung der globalen Arbeits- und Lohnverhältnissen. (Vgl. Araghi 2003: 61; McMichael 2009: 284; siehe auch Kapitel 4.6.1.) Die Entbäuerlichung ist nach Araghi (2003: 61) nicht nur als der ökonomischen Logik intrinsisch zu begreifen, sondern als „a profoundly political phenomenon in connection with organizing project of capital under the current process of global restructuring.“ Im Zusammenhang mit der Zurückdrängung der kleinbäuerlichen Anbauweisen innerhalb des Corporate Food Regimes steht die Bereitstellung billiger Arbeitskräfte, welche

wiederum für die fortwährende Akkumulation unerlässlich seien. (Vgl. McMichael 2009: 284) Die Konzentrierung der Nahrungsmittelproduktionsketten auf einige wenige Supermärkte¹⁸ trage darüber hinaus zum Phänomen der Entbäuerlichung bei. Diese Beobachtung untermauernd sei mit fortschreitender Supermarketerisierung auch eine massive Verbreiterung des Vertragsbauernmodells zu beobachten. (Vgl. McMichael 2009: 287)

Das vom AoA vorgesehene Modell der globalisierten Agrikultur (world agriculture) bringt nicht nur die Deregulierung der Agrarmärkte sowie die Forcierung der Internationalisierung des Nahrungsmittelhandels mit sich. Das CFR verfestige auch die Stellung des Agribusiness' und dessen Verbindungen mit der chemischen Industrie und Biotechnologie. Bioengineering bedeutet kleinbäuerlich perspektiviert ein Fortschreiten der Zerstörung von Lebensgrundlagen, wie der Biodiversität und folglich eine existenzielle Bedrohung für die kleinbäuerliche Landwirtschaft. (Vgl. McMichael 2004: 9ff; McMichael 2009: 286f)

Die fortdauernde Abhängigkeit des Langzeitregimes von fossilen Brennstoffen trifft aktuell, ob der Ausrufung des „Peak Oil“¹⁹, auf die vermeintliche durch neoliberale Policies vermittelte Bearbeitung dieses Umstandes – die Produktion von Agrartreibstoffen. (Vgl. McMichael 2009: 282, 289f; 2009a: 153; siehe Kapitel 4.7. und 6.5.2.) Die gegenwärtige Expansion der Agrotreibstoffproduktion im globalen Süden verdeutlicht nach McMichael (2010) die Krise des Food Regimes im Speziellen und die der neoliberalen Weltordnung im Generellen. Die Externalisierung der Kosten des kapitalistischen (Landwirtschafts-)Systems realisiert sich unter anderem in Agrartreibstoffprojekten, welche angesichts der Auswirkungen auf Umwelt und Mensch als „artificial solutions“ (McMichael 2010: 626) bezeichnet werden können:

„It is artificial in two senses: first, biofuels (first and second generation) are increasingly recognised as ineffectual in reducing greenhouse gas emissions; and second, biofuels displace food and food producers (...).“ (ebd.)

¹⁸ “By the twenty-first century, centralization of global food stocks—60% in corporate hands, six of which control 80% of the global wheat and rice trade, while three countries produce 70% of exported corn (Angus 2008), was matched by the displacement of millions of small farmers.” (McMichael 2009: 287)

¹⁹ fossiles Fördermaxima, Erdölfördermaximum

Auf politischer Ebene haben Liberalisierungsmaßnahmen zum Abbau staatlicher Marketing Boards, zur Einschränkung der Souveränität der südlichen Staaten, sowie zur Streichung von Subventionen für KleinbäuerInnen und somit zur Reduzierung der Nahrungsproduktion geführt. Die Entwicklung im Corporate Food Regime zusammenfassend, spricht McMichael von einer Transformation des globalen Südens in eine „world farm“, welche durch die Institutionalisierung der Akkumulation durch Enteignung und damit konnotierte Privilegierung des industrialisierten Konzernlandwirtschaftsmodells erst ermöglicht wurde. (Vgl. McMichael 2009: 286ff; 2009b: 4)

Burch und Lawrence (2009) beschreiben in ihrem Text die Rolle der Finanzialisierung der Landwirtschaft bei der Herausbildung eines dritten Food Regimes. Nicht zuletzt hinsichtlich der Nahrungsmittelpreiskrise 2007/ 2008 erscheint die Thematisierung des Finanzkapitals als äußerst erhellend, jedoch kann im Rahmen dieser Diplomarbeit nicht näher auf diesen Aspekt eingegangen werden.

3.1.5. Resümee und Weiterführendes

Die sich zusehends weiter verdichtende Organisation des globalen privatisierten Nahrungsmittelmarktes durch Transnationale Konzerne (TNCs), aufbauend auf dem Theorem der komparativen Kostenvorteile, identifiziert McMichael als „neoliberal food security“ (2009: 288).

Mit dieser Einschätzung übereinstimmend, weisen Holt-Giménez und Shattuck (2011: 116) dem Food Regime der letzten drei Dekaden eine dezidiert neoliberale Ausrichtung zu.

„Grounded in the neoliberal state, its corporate-driven food enterprise discourse is anchored in ideologies of economic liberalism and free-market fundamentalism. (...) The neoliberal approach to hunger is designed to reproduce the neoliberal institutions that presently control the regime itself. ”

Neoliberale Ansätze würden die Nahrungskrise entweder negieren, oder aber für dessen Bearbeitung systemimmanente sich wiederholende Lösungen – wie beispielsweise die Liberalisierung des Handels oder den Ausbau von Entwicklungshilfe – bereithalten. (Vgl. Holt-Giménez/ Shattuck 2011: 119) Politiken und Strukturen, welche aus der neoliberalen Marktordnung hervorgingen, werden vom Food Regime Ansatz in den

Mittelpunkt der Analyse der Nahrungskrise gestellt. Als dominante, das neoliberale Nahrungsregime konstituierende bzw. reproduzierende AkteurInnen identifizieren Holt-Giménez und Shattuck (2011: 119), „[...] Northern-dominated international finance and development institutions (e.g. IMF, WTO, World Bank), as well as the major agrifood monopolies (e.g. Cargill, Monsanto, ADM, Tyson, Carrefour, Tesco, Wal-Mart), agricultural policies of the G-8 (US Farm Bill, EU's Common Agricultural Policy), and big philanthropy capital (e.g. the Bill and Melinda Gates Foundation).”

Die von Harvey mit dem Konzept der Akkumulation durch Enteignung beschriebenen Prozesse finden nach McMichael Perpetuierung durch eben genannte dominante AkteurInnen sowie durch derzeit herrschende Regeln bzw. Strukturen, in welchem sich das Corporate Food Regime bewegt und entfaltet. (Vgl. McMichael 2009: 284)

Das Food Regime gibt mir eine analytische Linse (Holt-Giménez/ Shattuck 2011: 110, McMichael 2004: 3) in die Hand und schärft den Blick für die Strukturiertheit des dominanten Nahrungssystems. Diese strukturalistische Stärke offenbart gleichzeitig auch eine Schwäche des Food Regimes, nimmt der Ansatz dominante, innerhalb des Regimes operierende und damit strukturierende AkteurInnen - mit Ausnahme der WTO – vor allem im afrikanischen Kontext nicht genügend wahr. Manche KritikerInnen des Food Regime Ansatzes verweisen auf diesen, ihrer Meinung nach einzudämmenden Strukturalismus, „[...] while others now reject completely its ostensible top-down determinism [...]“ (Raikes/ Gibbon 2000: 57)

Dass die Teilnahme am Prozess des Corporate Food Regime bzw. dessen aktive Mitgestaltung aufgrund der ungleichen Ressourcenaufteilung zwischen den AkteurInnen eingeschränkt sein kann, informiert nur bedingt über dessen Wirkmächtigkeit. Von der direkten Partizipation Exkludierte sind sehr wohl von den Prozessen des Regimes beeinflusst bzw. betroffen. (Vgl. McMichael 2004: 13) In eine ähnliche Richtung gehen die Überlegungen Bernsteins, die ferner Aufschluss über kapitalistische Inklusionsmechanismen vor allem in Hinsicht auf afrikanische (Klein-)BäuerInnen geben und im nächsten Kapitel diskutiert werden sollen.

Fokussiert das Corporate Food Regime vorwiegend das globalisierte Agribusiness und die damit konnotierten Strategien der WTO, sind in dieser Arbeit insbesondere die Agrarpolicies des subsaharischen Staaten sowie die darauf einwirkenden AkteurInnen -

hier vor allem der IWF und die Weltbank - von Interesse. Meine spezifisch selektive Akteursorientierung bzw. -zentrierung ergibt sich zum einen aus der historischen bzw. aktuellen Wirkmächtigkeit der AkteurInnen im subsaharischen Raum und speist sich zum anderen aber auch aus dem Hinweis von Holt-Giménez und Shattuck (2011) bezüglich bestimmter SchlüsselakteurInnen im neoliberalen Nahrungsregime bzw. Corporate Food Regime. D.h. die vom Food Regime stark gemachte Strukturorientierung wird von mir mithilfe einer Akteursanalyse ergänzt bzw. die dem Ansatz eigene Konzentrierung dadurch ausbalanciert. Ebenso eher unterbelichtet vom Food Regime bleibt die Diskursebene, welche von mir insbesondere in Kapitel 4.1.5 ins Blickfeld der Analyse gerückt wird.

Die Einbindung Subsahara Afrikas in supermarketisierte globale Nahrungsmittelketten ist angesichts der rigorosen Anforderungen der Nahrungsmittelindustrie bis auf wenige Ausnahmen wie beispielsweise Frischgemüse sehr beschränkt. (Vgl. Amanor 2009: 254) Darüber hinaus zeichnet sich das vorherrschende Landwirtschaftssystem im subsaharischen Raum durch kleinbäuerliche Strukturiertheit aus. Inwiefern die vom Food Regime Ansatz herausgearbeiteten Entwicklungen dennoch hilfreich sein können, um subsaharische Realitäten zu beschreiben und einzuordnen, wird im empirischen Teil zu zeigen sein.

Der vergleichenden Makroebene zugewandt, kann und will die Herangehensweise des Food Regime Ansatzes kein holistisches Bild von allen bestehenden Nahrungskulturen wiedergeben, sondern beschäftigt sich mit den dominanten bzw. hegemonialen Nahrungssystemstrukturen. (Vgl. McMichael 2009a: 146) In welcher Weise diese konkreten Auswirkungen auf die Nahrungssicherheit bzw. Ernährungssouveränität von KleinbäuerInnen bzw. auf deren damit in Verbindung stehenden Lebensrealitäten, welche nicht vordergründig im dominanten System zu verorten sind, haben, wird unter anderem von dieser Arbeit in Anspruch genommen.

Die hier versuchte Zusammenschau streicht wichtige, vom Food Regime Ansatz erkannte Prozesse und Dynamiken hervor, welche bei der Hypothesenfindung herangezogen wurden und in meiner Arbeit im subsaharischen Kontext Gegenstand der Analyse sein werden:

- Das Corporate Food Regime treibt die Integration der sozialen Reproduktion in den globalisierten Markt, die Konstruktion einer globalisierten Landwirtschaft sowie die Akkumulation durch Enteignung voran. Die Restrukturierung globaler Warenbeziehungen wird im Namen der Food Security vorgenommen und die als Erweiterung der Effizienz des Freien Marktes perzipierten Entwicklungen realisieren sich als Verelendungsprozesse systemisch Marginalisierter innerhalb der globalen Güterketten sowie in der Zurückdrängung kleinbäuerlichen Livelihoodstrategien (Entbäuerlichung). (Vgl. Araghi 2003: 61; McMichael 2004: 12/ 2009: 284)
- Die dezidiert neoliberale Ausrichtung des CFR realisiert sich in der Deregulierung eines massiv ungleichen Welthandels sowie der Öffnung der südlichen Märkte für Produkte aus dem Norden. Die existenten nördlichen Subventionspolitiken münden angesichts des Rückbaus der staatlichen Finanzierung der Agrarsektoren in subsaharischen Ländern, der Exportorientierung sowie der verfolgten Liberalisierungspolitik sowohl im Dumping als auch im Anwachsen der Nahrungsmittelabhängigkeit subsaharischer Länder. (Vgl. McMichael 2009: 282)

Ob bereits von einem dritten Food Regime bzw. von einem stabilen Akkumulationsregime ausgegangen werden kann, ist in der Literatur umstritten: “From Friedmann’s perspective we have not yet seen the full-scale (hegemonic) establishment of a food regime, with ‘implicit rules’ (framed by social forces) imprinted in the production and consumption of traded foods [...]“(McMichael 2009a: 148) Eher ist aktuell von einer Übergangsphase zu sprechen, in welcher, wie oben beschrieben, dominante Entwicklungstendenzen vorhanden sind, die jedoch noch nicht zur Herausbildung eines neuen stabilen Regimes geführt haben. Diese relative Instabilität aufgreifend, verweist Borg (2001: 69) anhand eines periodisierenden Zugangs auf eine Besonderheit neo-gramscianischer Analysen:

„Wenn sie [neogramscianische Analysen] von neoliberaler Hegemonie in der posthegemonialen Ära sprechen, bringen sie zum Ausdruck, dass auf der einen Seite die Struktur und die Regulation der Weltordnung eher instabil erscheinen, andererseits jedoch überall neoliberale Strategien auf dem Vormarsch sind [...].“ (Bieling/ Deppe zit. n. ebd.; Anm. PS)

Aufgrund dieser im Zitat beschriebenen Dominanz ist von einer Phase der neoliberalen Globalisierung auszugehen. (Vgl. ebd.) Inwiefern sich neoliberale Strategien in den

Agrarpolicies des subsaharischen Raums einschreiben, wird anhand einer generellen Analyse in Kapitel 4.1. sowie in den Kapiteln 5 und 6 zu überprüfen sein.

Die Phase des Übergangs ist immer auch eine Periode der Krisen und Brüche sowie der Kämpfe verschiedener sozialer Kräfte. Die zentrale Bedeutung der Historisierung und in weiterer Folge der Politisierung von Nahrung führt zu einer permanenten Weiterentwicklung der Food Regime Analysen, auch in Richtung sozialer Bewegungen²⁰, welche auf die dem Nahrungssystem inhärenten Krisenerscheinungen aufmerksam machen. (Vgl. McMichael 2009a: 146) Unter der Rücksichtnahme von Erkenntnissen des Food Regime bezüglich der Differenzen zwischen Agribusiness (food from nowhere) und alternativ-agroökologischen Praktiken (food from somewhere) können progressive und oder gegen-hegemoniale Tendenzen besser kontextualisiert werden. (McMichael 2009a: 141, 147)

Aufgrund der soeben umrissenen, mit der Verwendung des Regimebegriffs verkoppelten Problematiken wird in dieser Arbeit der Überbegriff des „neoliberalen Nahrungssystems“²¹ aufgeworfen und verwendet. Dieser verweist auf die vom Food Regime identifizierten und diese Kapitel herausdestillierten Entwicklungen ohne dabei explizit den Anspruch zu erheben, stabile Regulationsweisen ausfindig zu machen.

Zwar wird in Kapitel 7.1. die Frage nach der Herausbildung eines stabilen Akkumulationsregimes noch zu erläutern sein, dennoch steht als zentrales Anliegen dieser Arbeit, systemisch-strukturelle Ursächlichkeiten von Nahrungsunsicherheit zu identifizieren, fest.

²⁰ Via Campesina, PELUM, Slow Food, Plattformen für Ernährungssouveränität etc.

²¹ inkludiert sowohl die Sphären des Lebensmittel- als auch des Agrarsystems

3.2. Kommodifizierungsprozesse im agrarischen Kontext Afrikas

Bernstein befasst sich in seinen Texten (2010; 2010a; 2010b) mit dem Verhältnis zwischen Kapitalismus und dem afrikanischen Kontinent sowie dessen Gesellschaftsformationen innerhalb des Primärsektors. Sein Forschungsansatz und – blickwinkel wird dabei treffend von der Agrarian Political Economy beschrieben, welche „the social relations and dynamics of production and reproduction, property and power in agrarian formations and their processes of change, both historical and contemporary” (Journal of Agrarian Change zit. n. Bernstein 2010a: 1) zu erörtern sucht. Darauf Bezug nehmend, müssten Veränderungen im Agrarsektor durch die Analyse des Kapitalismus²² und dessen Entwicklungen begriffen werden - ein Ansatz, welcher auch vom Food Regime stark gemacht wird.

Bernstein (2010: 5) verweist auf die Einschätzung mancher WissenschaftlerInnen, afrikanische Gesellschaften befänden sich außerhalb des Kapitalismus und die dominanten sozialen Beziehungen seien noch immer als nicht-kapitalistisch zu verstehen. Konträr dazu erscheint seine Lesart: „I noted my own view of modern Africa as both incorporated within global capitalism/imperialism *and* as having internalised the social relations, dynamics and contradictions of capitalism.” (Bernstein 2010b: 11) Als wesentlichen Inkorporationsprozess begreift Bernstein (2010b: 6) die *commodification of subsistence*²³, bei welcher kleinbäuerliche Reproduktionsstrategien den Dynamiken des Marktkurses und damit den Marktzwängen unterliegen. (Vgl. Bernstein 2010: 17) Selbst vermeintlich auf Subsistenz orientierte BäuerInnen bewegen sich nicht außerhalb des kapitalistischen Systems und ihre Möglichkeit sich durch Eigenproduktion selbst mit Nahrung zu versorgen, hängt von der Art und Weise der Integration ab. (Vgl. Bernstein 2010a: 104)

Die auf diese spezifische Kommodifizierung aufbauende Internalisierung kapitalistischer Warenbeziehungen von (klein)bäuerlichen Haushalten reflektierend,

²² Bernsteins Definition von Kapitalismus: “By capitalism I mean a system of production and reproduction based in a fundamental social relation between capital and labour: capital exploits labour in its pursuit of profit an accumulation, while labour has to work for capital to obtain its means of subsistence. Beyond this initial and general definition, and indeed within it, there are many complexities and challenges that this book aims to explore and explain.” (Bernstein 2010a: 1)

²³ zu Deutsch: Kommodifizierung von Subsistenz

führt Bernstein (2010a: 34) an, dass „small farmers might lose their ability to reproduce themselves outside commodity relations and markets *without* necessarily being dispossessed of their land (and other means of production).“ Bernsteins Überlegungen stellen dahingehend eine für diese Arbeit bereichernde Erweiterung des „Akkumulation durch Enteignung“ Konzepts (siehe Kapitel 3.1.4.2.) dar. Inwiefern konkrete Prozesse im subsaharischen Agrarsektor eher als Entmächtigung anstatt als Enteignung gefasst werden können, wird im empirischen Teil zu diskutieren sein.

Im Kontext der Entmächtigung ist auf die steigende Anzahl jener Menschen zu verweisen, deren Reproduktion direkt bzw. indirekt vom Verkauf ihrer Arbeitskraft abhängt, eine Inwertsetzung, die mit dem Mangel an genügend reproduktiven Ressourcen in Verbindung steht. Diese Entwicklung hält Bernstein mit dem Terminus „classes of labour“ fest. (Vgl. Bernstein 2010a: 4)

Durchaus differenziert gestaltet sich die Verwendung des Klassenbegriffes bei Bernstein, welcher zwischen „small-scale capitalist farmers, relatively successful petty commodity producers and wage labour“ (Bernstein 2010a: 4) unterscheidet, folglich den Ansatz, BäuerInnen als eine einzige Klasse zu greifen, ablehnt. Nach Bernstein (2010b: 12) sind Klassen bzw. deren Beziehungen zueinander im Kapitalismus als universelle nicht aber als einzige Strukturierungskategorien sozialer Praktiken zu erachten:

„They intersect and combine with other social differences and divisions of which gender is the most widespread, and which can also include oppressive and exclusionary relations of race and ethnicity, religion and caste.“ (ebd.)

3.3. Ein Annäherungsversuch an afrikanische Staatlichkeit(en)

In diesem Kapitel wird eine theoretische Annäherung an afrikanische Staatlichkeit²⁴ versucht. Um die politischen Strategien, welche insbesondere hinsichtlich des Agrarsektors in den nachfolgenden Kapiteln Teil der Analyse sein werden, nachvollziehbarer zu machen, soll dieser Abschnitt ein Grundverständnis für die Verfasstheit afrikanischer Staaten vermitteln.

²⁴ Afrika verfügt über ein äußerst komplexes Staatengefüge und mit dem Begriff „afrikanische Staatlichkeit“ ist keineswegs ein Gleichschaltung intendiert.

3.3.1. Gleichzeitigkeit endogener und exogener Faktoren von Staatlichkeit

Das Journal für Entwicklungspolitik (JEP) widmete sich 2008 der peripheren Staatlichkeit. Im ersten Kapitel werden von Ataç et al. (2008) auf die Problematik der Konzentration auf entweder äußere oder aber innere Faktoren hingewiesen. Dabei erscheint es unerlässlich, endogene wie exogene Entwicklungen und Dynamiken in ihrer Gleichzeitigkeit und damit in ihrem Einwirken aufeinander zu erfassen. Verschiedene theoretische Zugänge sollen diskutiert werden, um dies zu ermöglichen.

Die Neopatrimonialismusthese ist stark vertreten im Diskurs über Staatlichkeitssysteme Afrikas. (siehe Abrahamsen 1997; Becker 2011; Bratton/ van de Walle 1997; Cammack 2007; Chabal 1998; Erdmann 2002/ 2003; Hyden 2006; Médard 1982; Kieh 2009) Nach Becker (2011) „[...] herrscht zwar das Privateigentum an Produktionsmitteln vor, aber es ist fraglich, ob die dominanten Sektoren tatsächlich auf Akkumulation und die damit verbundene systematische Reinvestition von Gewinnen ausgerichtet sind. Die Trennung von öffentlich-staatlich und privat ist porös, der Staat oft zum direkten Vehikel der Bereicherung.“

Zur Absicherung der politischen Machtposition werden klientelistische Beziehungen zu bestimmten Bevölkerungsgruppen unterhalten; ein Phänomen das mit Neopatrimonialismus umschrieben wird. (Vgl. ebd.)

Hyden (2006) thematisiert verschiedene Theoriekonzepte, welche im Nexus mit afrikanischen Herrschaftsformen genannt werden. *Big Man*, *personal rule* und Neopatrimonialismus stehen beschreibend für einen autokratischen personalisierten Regimestil, eingebunden in ein interdependentes Klientelnetzwerk. (Vgl. Hyden 2006) Das Phänomen des Klientelismus muss bei den Fallanalysen berücksichtigt, allerdings in seiner historischen Gewordenheit kontextualisiert, nicht aber als afrikanische Eigenheit verstanden werden. Letzteres wird von Erdmanns Text „Apokalyptische Trias“ (2003) vermittelt, der exemplarisch für eine konservativ-afrikanistische Perspektive auf Staatlichkeit am afrikanischen Kontinent steht. Diese Sichtweise soll hier anhand der Thematisierung seiner wichtigsten Argumente veranschaulicht und kritisch reflektiert werden.

Beim Kolonialstaat könne nach der Lesart Erdmanns nicht von einem rationalen, modernen Staat ausgegangen werden. Eine legal-bürokratische Verwaltung hätte sich im Kolonialstaat einzig auf die europäische Zentralverwaltung konzentriert. Die einheimische Bevölkerung wurde durch „intermediäre Autoritäten“ regiert, welche „ihre Untertanen in patrimonialer Weise“ (Erdmann 2003: 279) beherrschten. Überdies sei die „rationale europäische Staatsverwaltung“ durch die Anpassung an traditionellen, vorkolonialen Herrschaftsmethoden zusehends *afrikanisiert*²⁵ worden. Diese *Afrikanisierung* des Staates – „[a]rgargesellschaftliche Beziehungs- und Herrschaftsformen durchdringen [...] in der Staatszentrale industriegesellschaftliche, legal-bürokratische Formen der Herrschaftsausübung“ (Erdmann 2003: 280) – hätte insbesondere nach der Unabhängigkeit vieler ehemaliger kolonialer Staaten sukzessive verstärkt stattgefunden. (Vgl. Erdmann 2003: 280) Generell, so bemerkt Erdmann, hätte es in Afrika „kaum einen funktionierenden rationalen Staat“ (Erdmann 2003: 278) gegeben, denn „[w]ährend der (moderne) Staat in Europa und Nordamerika eine längere Geschichte hat, gab es in Afrika bestenfalls für ein bis zwei Jahrzehnte nach dem Zweiten Weltkrieg im Zuge der „second colonial occupation“ (Low/ Lonsdale 1976: 12) den Versuch einen modernen, rationalbürokratischen Staat aufzubauen, der den aufgeklärteren Entwicklungsansprüchen der Kolonialmächte gerecht werden konnte.“ (Erdmann 2003: 278f; Hervorhebung P.S.)

Die stark dichotomisierte Argumentation Erdmanns ist massiv eurozentristisch-afrikanistisch informiert und hierarchisiert „Europäisches“ als aufgeklärt und rational während „Afrikanisches“ als etwas primitiv-rückständiges, bestenfalls traditionales degradiert wird. Konsequenterweise sieht er aufgeklärte rational-europäische Führungskünste von „[...] informellen, klientelen, personalisierten Beziehungs- und Handlungsgeflechte der patrimonialen Herrschaftsweisen [...]“ (Erdmann 2003: 280) infiltriert. Und in dieser dadurch entstandenen neopatrimonialen Staatlichkeit, welche zuvor von ihm als etwas intrinsisch *Afrikanisches* entworfen wird, erkennt Erdmann „[...] letztlich die strukturelle Ursache für die Prozesse des Staatsversagens, Staatsverfalls und schließlich des Staatszerfalls.“ (Erdmann 2003: 280) Aus einer postkolonialen Kritik heraus lehnt Hill (2005) den Begriff des „Failed State“ ab. Dieser impliziere die Positionierung der afrikanischen Gesellschaften als das unvollkommene

²⁵ Die Begrifflichkeiten *afrikanisieren* sowie *Afrikanisierung* werden von mir kursiv gehalten. Damit soll hervorgehoben werden,

Andere. Auch abseits dieser offensichtlichen „Otheringrhetorik“ bemerkt Kieh (2009) den Diskurs über afrikanische Staatlichkeit reflektierend und damit auf die impliziten subtileren Afrikanismen hinweisend Folgendes:

„The discourse on political instability in Africa – both in the scholarly literature and in the corridors of policy-making in the metropolis – tends to treat the phenomenon as an idiosyncrasy of African polities. In other words, the impression conveyed is that African societies are intrinsically unstable.” (Kieh 2009: 1)

Die Überlegungen Kiehs bezüglich postkolonialer afrikanischer Staatlichkeit erscheinen für eine komplexere sowie externe Faktoren berücksichtigende Perspektive auf die historisch gewordenen Staaten bereichernd, obgleich seiner Herangehensweise eine starke Konzentrierung auf Exogenem eigen ist. Er verortet den afrikanischen Staat am Rande des globalen kapitalistischen Systems und entwirft dementsprechend eine periphere kapitalistische Staatstheorie („peripheral capitalist state theory“) (2009: 5,8), welche sich auf zwei Argumente grundlegend stützt: Erstens ist der postkoloniale Staat als schwach, nicht-hegemonial und als abhängiges Konstrukt zu begreifen. Zweitens dominiert eine peripher-kapitalistische Produktionsweise in den nationalen Ökonomien, in „[...] which the major means of production (especially capital and technology) are owned and controlled by various members of metropolitan-based ruling classes in the United States and Europe.“ (ebd.: 5) Die Errichtung der Kolonialstaaten, welche auf die Berliner Konferenz von 1884-1885 zurückgeht, steht folglich in Verbindung mit der Inkorporation Afrikas in ein damals von Europa dominiertes Weltsystem. Die Interessen der imperialistischen Klassen der Metropolen widerspiegeln sich in der Ausrichtung der Funktionen der kolonialen Staaten. Von zentraler Wichtigkeit war die Kapitalakkumulation, eng gekoppelt an die Entwicklung eines Repressionsapparates sowie der totalen Missachtung kultureller, ökonomischer, politischer und sozialer Rechte der einheimischen Bevölkerung. (Vgl. Kieh 2009: 7)

Die Exklusionsmechanismen des kolonialen Staates manifestierten sich in der Schaffung von Klassen, „Rassen“ sowie Ethnien innerhalb der kolonialen Gesellschaften. Konträr zu Erdmann begreift Kieh somit koloniale Strukturen als konstitutive in die postkoloniale Zeit fortwirkende Faktoren von Herrschaftsformationen bzw. -konstruktionen. Die erste Generation postkolonialer Staatsführer führte diese koloniale Strukturen weiter und schaffte es nicht „[...] to deconstruct, rethink and democratically reconstitute the colonial state.“ (Kieh 2009:8)

Diese Kontinuität würde sich auch im Fundament des postkolonialen Staates ausdrücken – „the nature of the postcolonial state is foreign in origin.“ (Ebd.)

Kiehs Überlegungen beipflichtend sowie über fehlendes Ownership informierend, kann folgendes Zitat von Englebert (1997) gelesen werden:

“The contemporary state in sub-Saharan Africa is not African. It descends from arbitrary colonial administrative units designed as instruments of domination, oppression and exploitation. No doubt after some 40 years of independence these states have been transformed, adopted, adapted, endogenised. Yet, their origin remains exogenous: European, not African, and set up against African societies rather than having evolved out of the relationships of groups and individuals in societies.” (Ebd.: 767)

Intern seien politische Instabilitäten vor allem in drei Faktoren begründet, welche durchaus Externes reflektieren und dadurch beeinflusst waren und sind: kompradorisch-politischer Faktionalismus, ethnische Polarisierung und schwache Regime Performance. (Vgl. Kieh 2009: 9) Die afrikanische Führungsklassen seien um „[...] the position of handmaid of the metropolitan-based external wings of the ruling classes” (Kieh 2009: 10) bemüht und dies verhindere Zusammenarbeit und Kompromisse zwischen Fraktionen bzw. Faktionen. (Vgl. Kieh 2009: 10) Ethnische Polarisierungen, welche vor allem zwischen subalternen und dominanten Gruppen passiert, würden aus dem Zusammenspiel aus legitimen ethnischen Ansprüchen und instrumentalisierten Ethnisierungen resultieren. „Convinced that the state is not a neutral arbiter but an instrument of ethnic hegemony, the marginalized ethnic groups then engage in what Osaghae (2006: 4–5) refers to as ‘counter-mobilization and counter-nationalism’.” (Kieh 2009: 11) Die Regime Performance, welche insbesondere an die Deckung der Grundbedürfnisse und dem Vorhandensein von politischen sowie bürgerlichen Rechten gemessen wird, sei nach Kieh als schwach einzuschätzen. (Vgl. Kieh 2009: 13)

3.3.2. Demokratiediskurs und Afrika:

Spätestens nach 1989 manifestierte sich der Begriff „Demokratie“ im Staatsdiskurs und wurde zum universellen Ziel erhoben. Bereits 1939 bemerkte Eliot bezüglich des Demokratiebegriffes: „ When a term has become so universally sanctified, as democracy is now, I begin to wonder whether it means anything, in meaning to many

things.” (Eliot in Sartori, 1962, S.8) Den Demokratiebegriff im Zusammenhang mit Afrika zu diskutieren wäre überaus interessant, aber in dieser Arbeit nicht durchführbar. Vielmehr sollen anschließend „demokratische“ Prozesse in Hinblick auf deren Wirkung auf ökonomische Entwicklung besprochen werden.

Diamond sieht, eingeleitet durch die öffentlichen Anti-Regierungs-Proteste in Benin, die Freilassung Nelson Mandelas sowie die daran gekoppelte Aufhebung des Verbotes des ANC in Südafrika, eine „dritte Welle der globalen Demokratisierung“ (1999) auf den afrikanischen Kontinent im Jahr 1990 „hereinbrechen“. (Vgl. Diamond 1999: Xff) Die ökonomisch schwache Situation und eine schwindende Legitimität afrikanischer Staatsführer führten zu vermehrten Aufständen der Bevölkerung. (Vgl. Abrahamsen 1997: 134) Allerdings hat das post-koloniale Afrika eine lange Tradition von politischen Protesten sowie Aufständen. Demokratische Forderungen wurden nicht erst in den 1990er Jahren deklariert und die Proteste in diesem Jahrzehnt unterschieden sich nicht grundsätzlich von weiter zurückliegenden. Die Qualität bzw. Wirkmächtigkeit der Aufstände war insofern aber anders dimensioniert, da internationale Geber und Player den Ruf nach Beendigung der Einparteiensysteme im Zusammenhang mit dem Good Governance Diskurs generell unterstützten. (Vgl. Abrahamsen 1997: 152)

Eng gekoppelt an den Good Governance Diskurs fokussierten die Bretton Woods Institutionen²⁶ (BWI) auf das Problem der Korruption. (Vgl. Jakobeit 1995: 182). Der bereits im Jahre 1989 erschienene Welt Bank Bericht „Sub-Saharan Africa. From Crisis to Sustainable growth“ identifizierte Politikversagen als wesentlichen Grund für ökonomisches Versagen. Konsequenterweise wurde Good Governance für die Vergabe von weiteren Krediten eingefordert während in der Poor Governance die Ursächlichkeit für diverse Fehlschläge der SAPs verortet wurde. (Vgl. Abrahamsen 1997: 145) Das „aid regime principle“ (Baylies 1995: 322) spricht die Gebundenheit der Kredite an Konditionalitäten, wie beispielsweise „guter“ Regierungsstil, an. Allerdings lagen die GeberInnenpräferenzen primär bei der kontinuierlichen ökonomischen Anpassung und (politischer) Stabilität, nicht aber bei einer Demokratisierung, so Abrahamsen (vgl.

²⁶ 1944 werden die Weltbank (ursprünglich mit dem Aufbau der vom Weltkrieg zerstörten Länder betraut) und der IWF (Aufrechterhaltung der internationalen Währungsordnung), 1944 in Bretton Woods gegründet und dementsprechend auch Bretton Woods Institutionen genannt. (Vgl. Radwan 2005: 30)

1997: 131f) ²⁷. Auch Jakobeit begreift die Intention der Absicherung politischer Rahmenbedingungen für die Umsetzung der SAPs dem Good Governance Diskurs implizit. (Vgl. Jakobeit 1995: 182)

Ein binäres Gegenüberstellen von nationalen und internationalen Faktoren für Demokratisierung wäre ideologisch-fiktional, so Abrahamsen. Vielmehr müssten für ein komplexeres Verständnis von gesellschaftlichen Dynamiken interne und externe Prozesse miteinander verknüpft betrachtet werden. Abrahamsen versucht mithilfe einer neo-gramscianischen Analyse ein Zusammendenken von Endogenem und Exogenem. (Vgl. Abrahamsen 1997: 151) Eine globale Hegemonie impliziert die Formierung eines transnationalen historischen Blocks²⁸, in welchem die dominanten Interessen der Länder des Zentrums aber auch jener peripherer Eliten eingelagert sind. Bei der Aufrechterhaltung der globalen Hegemonie und deren ideologischen Legitimierung kommen den Bretton Woods Institutionen eine wichtige Position zu. (Vgl. ebd.: 148)

“The policy prescriptions of donors and IFIs are not regarded as technical truths; instead, structural adjustment programmes and the good governance agenda become part of the ideological construction and maintenance of hegemony.” (Abrahamsen 1997: 152)

Hegemonie auf globaler Ebene „[...] encapsulates global social, economic, and political structures, and draws attention to the cultural and ideological aspects of the world order [...]” und „[...] refers to an order within a world economy with a dominant mode of production which penetrates into all countries.” (Abrahamsen 1997: 148) Folglich wirkt ein neoliberal ausgerichtetes Demokratiemodell durch die Schaffung von Rahmenbedingung für die weitere Ausdehnung der kapitalistischen globalen Wirtschaftsweise Hegemonie fortschreibend. (Vgl. Abrahamsen 1997: 151)

3.3.3. Staatstheoretische Überlegungen Poulantzas´

Der Auseinandersetzung mit der Staatstheorie Poulantzas (2002) vorgreifend, soll einleitend noch der Fokus Poulantzas´ erläutert werden. Poulantzas selbst weist auf eine

²⁷ Beispiel Kenia: Nach formeller Abhaltung der Wahlen, weiterhin Kredite gewährt und die Handelsbeziehungen zum Westen aufrecht erhalten, obwohl weder die Wahlen noch der Regierungsstil von Daniel arap Moi demokratisch waren (vgl. Abrahamsen 1997: 131f.).

²⁸ Auf Gramsci stützend, begreift Abrahamsen (1997: 147) den historischen Block als organische Einheit von Basis (ökonomische Strukturen) und Überbau (Institutionen, Ideologien), als „[...] the unification of material forces, institutions, and ideologies.“ (ebd.: 148)

seinem Buch zugrundeliegende Konzentration auf die politische Situation Europas und auf europäische Gesellschaftsformationen hin. (Vgl. Poulantzas 2002: 37) Zeitlich entstand seine Schrift im Nachkriegseuropa der 1970er Jahre. „Zudem hat er keine eigenständige theoretische Reflexion des (semi-) peripheren Staates vorgenommen, sondern recht allgemein vom 'Abhängigkeitsstaat' gesprochen.“ (Brand 2010: 102) Warum sein staats-theoretischer Ansatz für diese Arbeit dennoch relevant ist, soll im Folgenden geklärt und dabei auf Ansätze, welche Poulantzas Überlegungen (kritisch) reflektieren und weiter denken, zurückgegriffen werden.

Nach Demirović (2010) besteht ein wesentlicher Unterschied zwischen der poulantzianischen kritisch-materialistischen Staatstheorie zu politikwissenschaftlichen Ansätzen darin, „[...] dass sie den Staat nicht als empirisch einfach vorgegebenes, sich selbst konstituierendes oder durch Verfassung gegebenes und definiertes Objekt begreift, sondern einen erkenntnistheoretischen Zugang zum Vorhandensein dessen hat, was als „Staat“ bezeichnet wird.“ (ebd.: 53)

Als Essenz für die poulantzianische Lesart erscheint demnach das Verständnis des Staates als etwas Strategisch-Prozessuales und nicht Abgeschlossenes. Instrumentalistischen Auffassungen, die eine Wesenhaftigkeit bzw. eine Subjektivität des Staates konstruieren, werden somit abgelehnt. Der Staat ist bei Poulantzas „[...] die materielle und spezifische Verdichtung eines Kräfteverhältnisses zwischen den Klassen und den Klassenfraktionen.“ (Poulantzas 2002: 160) Das bedeutet nicht, dass der Staat bzw. Policies mit bestimmten Klasseninteressen gleichgeschaltet ist/ sind. Die den Klasseninteressen impliziten Widersprüchlichkeiten wirken staatskonstituierend und drücken sich im Staat in spezifischer Form aus. Demzufolge muss „[d]ie Etablierung der staatlichen Politik [...] als Resultante der in die Struktur des Staates (der Staat als Verhältnis) selbst eingeschriebenen Klassenwidersprüchen verstanden werden.“ (Poulantzas 2002: 163) Die aus diesen Widersprüchen resultierenden Spaltungen legen laut Poulantzas eine weitere Bestimmung des Staates offen – die Reproduktion von Klassenteilung. (Vgl. ebd.: 164)

Werden die sich im Staat materialisierenden Widersprüche als Teil des materiellen Gerüsts des Staates begreifen, ergibt sich daraus ein veränderter Blick auf die staatliche Organisationsrolle:

„Deshalb muss man endgültig das Bild von einem Staat aufgeben, der ein von oben nach unten einheitlich organisiertes Dispositiv darstellt und auf einer hierarchischen und

homogenen Aufteilung der Machtzentren begründet wird, die gleichmäßig und stufenförmig von der Spitze der Pyramide zur Basis verläuft.“ (Poulantzas 2002: 165)

Die Staatsmacht operiert dennoch zugunsten der hegemonialen Klasse bzw. Fraktion und ist folglich nicht nur durch das Kräfteverhältnis zwischen verschiedener Fraktionen des Blocks an der Macht, sondern auch insbesondere durch die Vergegenwärtigung der Kräfteverhältnisse zwischen diesem Block und den beherrschten Klassen²⁹ zu verstehen. Die existenten (Klassen)Kämpfe sind nach der Auffassung Poulantzas in den staatlichen Machtapparaten eingeschrieben. Diese materialisieren Kämpfe und verdichten gleichzeitig Kräfteverhältnisse. (Vgl. Poulantzas 2002: 168, 172)

Macht wird wie der Staat als umkämpftes Terrain, folglich relational ge- bzw. erfasst. Das heißt, Macht ist nicht per se an eine Klasse gebunden, sondern ergibt sich aus einem spezifischen Setting von Positionen, Strategien und Interessen der Klassen – dies wird von Poulantzas mit der „Strategie des Gegners“ (ebd. 178) umschrieben. Der Handlungskorridor innerhalb des Machtfeldes ist demzufolge durch die Klasseninteressen abgesteckt. (Vgl. ebd. 178) Der Zugang der Volksklassen zum Staat unterscheidet sich insofern von jenem der herrschenden Klassen, als dass erstere in Oppositionszentren gebündelt sind, während letztere bereits in mit eigener Macht ausgestatteten Apparaten existieren. Der materielle Aufbau des Staates „[...] besteht aus internen Reproduktionsmechanismen des Verhältnisses von Herrschaft und Unterordnung. Die beherrschten Klassen sind in seinem Aufbau präsent - aber eben nur als beherrschte Klassen.“ (ebd.: 174)

Die Interventionen des kapitalistischen Staates in die Ökonomie sind für Poulantzas begrenzt und nur bis zum „harten Kern“ (ebd.: 222) kapitalistischer Produktionsverhältnisse möglich. Die vom Staat umgesetzten wirtschaftlichen Maßnahmen würden in Unruhen resultieren, die vom Staat in weiterer Folge selbst schwer zu kontrollieren sind. (Vgl. ebd.: 197) Generell werden staatliche Maßnahmen im wirtschaftlichen Kontext a posteriori entworfen, sind dementsprechend reaktiv bzw.

²⁹ Als dominierte Klassen Afrikas bezeichnet Becker (2011: 159f) LohnarbeiterInnen, KleinbäuerInnen, sowie die große städtische marginalisierte Bevölkerung. Die Ausdehnung der kapitalistischen Produktionsweise bedingt die Herausbildung einer Klasse von LohnarbeiterInnen, welche jedoch in Subsahara Afrika, Südafrika ausgenommen, nur eine kleine Minderheit stellt.

als Regulationsversuche von den ökonomischen Verwertungsprozessen impliziten Widersprüchlichkeiten zu deuten. (Vgl. ebd.: 222f) Trotz der quasi Bemühung um Schadensbegrenzung sind Politiken „[...] letzten Endes und langfristig in eine Strategie zugunsten des Kapitals eingeflochten oder mit seiner erweiterten Reproduktion vereinbar.“ (ebd. 2002: 215) Doch ebenso wenig wie der Staat kann die Ökonomie, der Raum der Produktions- und Ausbeutungsverhältnisse, als etwas Abgeschlossenes gedacht werden und auch im Kapitalismus ist sie nach Poulantzas nicht fähig zur Selbstreproduktion. (Vgl. ebd.: 45)

3.3.3.1. Poulantzas und die Peripherie

Die klassische Imperialismustheorie nimmt laut Swablowski (2010: 198) im Kontext der Internationalisierung des Kapitals eine Unterscheidung zwischen unabhängigen nationalen Bourgeoisien und den von imperialistischen Metropolen vollkommen abhängigen Kompradorenbourgeoisien vor. Die Dependenztheorie³⁰ suchte mit diesen beiden Begriffen das Verhältnis zwischen Zentrum und Peripherie zu erklären. Nach der Auffassung Poulantzas, welcher auf Europa fokussierte, konnte weder das eine noch das andere Konzept die Mehrheit der europäischen Bourgeoisien beschreiben. Demnach führt Poulantzas einen neuen Begriff in die Debatte ein – die innere Bourgeoisie. (Vgl. ebd., Wissel 2006: 243, Wissel 2010: 83)

³⁰ Die Ursprünge der Dependenztheorie liegen in Lateinamerika. Während den 1960er Jahren formulierte sich unter dem Begriff der „dependencia – zu Spanisch „Abhängigkeit – eine fundamentale Kritik an den vorherrschenden Entwicklungstheorien und deren Umsetzungen in die Praxis. Die modernisierungstheoretische Denke, die so genannten Entwicklungsländer befanden sich in einer temporären unteren Stufe der Entwicklung, welche die Länder des Zentrums längst überschritten hätten, stößt bei DependenztheoretikerInnen generell auf Ablehnung. (Vgl. Boekh 1982: 134ff, Nohlen 1991: 158f) Nach der Lesart Andre Gunder Franks besteht ein Kausalzusammenhang zwischen der Entwicklung des Zentrums und der Unterentwicklung der Peripherie. Analytisch erfasst er diese Ursächlichkeitswirkung in seinem Satelliten-Metropolen-Beziehungsmodell (1969, S. 4ff).

Trotz der Heterogenität dependenztheoretischer Strömungen, welche sich nicht zuletzt im Dissens bezüglich des Entwicklungsbegriffs ausdrückt, kann eine gemeinsame These stark gemacht werden. Die „Unterentwicklung“ der peripheren Länder wird nicht als Vorstadium einer kapitalistisch-industriellen Entwicklung, sondern vielmehr als dessen Resultat begriffen.

Unterentwicklung verursachende Faktoren seien demnach extern zu verorten. Die dependenztheoretische Analyse des Zusammenspiels von internen und externen Faktoren dient der Entschlüsselung von Konstitution und Reproduktion abhängiger ökonomischer und gesellschaftlicher Strukturen. (Vgl. Boekh, A. 1982: 135ff, Frank 1969, Sauttner 1986: 265f) Die Ansätze der Dependenztheorien sind insofern für mich relevant, als dass sie periphere Gewordenheiten in keiner Weise als Nicht-Integration, sondern vielmehr als sehr effiziente Integration in einen globalisierten asymmetrischen Markt verstehen. D.h. auch hier ist die Frage nach dem „Wie“ von Zentralität.

„Die innere Bourgeoisie ist eine Bourgeoisie, die zwar innerlich internationalisiert ist durch die Einlagerung ausländischem Kapitals, gleichzeitig aber nach wie vor eine eigene Reproduktionsbasis besitzt und wesentlich auf den Nationalstaat bezogen bleibt. Die Widersprüche, die sich aus Herrschaft und Abhängigkeit ergeben, sind gewissermaßen in der inneren Bourgeoisie eingelagert.“ (Wissel 2010: 83)

Der Begriff der Kompradoren-Bourgeoisie bzw. des Abhängigkeitsstaates – beide finden im Zusammenhang mit peripheren Gesellschaftsformationen oft Verwendung – greift meines Erachtens zu kurz, um die komplexen inneren (Akkumulations)-Prozesse, beeinflusst durch externe Kräfte, zu beschreiben. Nach der Definition Wissels erscheint das Konzept der inneren Bourgeoisie mit Einschränkungen auch probat in meinem Vorhaben, nationale Vorgänge in Subsahara Afrika zu beschreiben.

Wie auch die Dependenztheorien versteht Poulantzas die „ungleiche Entwicklung“ (Poulantzas 2002: 125) als dem kapitalistischen (Staaten-) System implizit. Zwar koppelt er die kapitalistische Produktionsweise an konkrete (europäische) Gesellschaftsformationen, geht aber von deren Ausdehnung aus. (Vgl. Brand 2010: 97) Lipietz (1986) versuchte mit dem Begriff des peripheren Fordismus auf die eigenen Akkumulationsprozesse der Länder des globalen Südens hinzuweisen. Ohne auf dieses Konzept an dieser Stelle näher einzugehen, sollen dennoch die differenten Gesellschaftsformationen des subsaharischen Raums im Vergleich zu industrialisierten Ländern in den Blick gerückt und damit die Frage behandelt werden, inwiefern Poulantzas auf die Peripherie anwendbar ist.

Die Debatte rund um nicht-kapitalistische Produktionsweisen wird von Alnasseri (2003) in seinem Beitrag „Ursprüngliche Akkumulation, Artikulation und Regulation“ erhellt. Diese würden sich während des Kapitalismus herausbilden und seien „[...] von den historischen-konkreten Formen der kapitalistischen Produktionsweisen dominiert [...]“. (Ebd.: 148) Da „deren Bestimmung nur im Kontext der globalen kapitalistischen Produktionsweise verstanden werden kann“ (ebd.), existieren nicht-kapitalistische und kapitalistische Formen nicht nebeneinander – erstere werden durch letztere sehr wohl beeinflusst.

Poulantzas Überlegungen aufgreifend, entwickelt Becker periphere Staatlichkeit um die Konzepte der strategischen Selektivität und der strukturellen Heterogenität. Unter strategischer Selektivität versteht Jessop „[...] den staatlichen Einfluss auf

gesellschaftliche Kräfte und deren Zugang zu den staatlichen Apparaten.“ (Ataç/ Schippers 2011: 125) Strukturelle Heterogenität beschreibt die Gleichzeitigkeit und Verknüpfung von kapitalistischer und nicht-kapitalistischer Vergesellschaftung. Ein weiteres Charakteristikum der peripheren Staaten ist nach Becker die während der Kolonialzeit etablierte Außenorientierung der Wirtschaft, die Extraversion. Beides – sowohl die Extraversion als auch die strukturelle Heterogenität – wirke sich auf die Strukturen und somit auf die strategische Selektivität peripherer Staaten aus. (Vgl. Becker 2008: 11, Ataç / Schippers 2011: 125)

Poulantzas schreibt im Kapitel „Ökonomische Funktionen des Staates“, dass „[s]ämtliche Maßnahmen des Staates [...] gegenwärtig in Bezug auf seine ökonomische Rolle reorganisiert“ (Poulantzas 2002: 196) werden und dadurch „[...] heute weniger als früher die ökonomische Funktionen des Staates von den Funktionen der Ausübung legitimer Gewalt und der Reproduktion-Indoktrinierung der herrschenden Ideologie [...]“ (Poulantzas 2002: 197) zu trennen ist. Poulantzas zufolge werden spezifische polit-ökonomische Entwicklungen und Dynamiken von peripheren Staaten interiorisiert, d.h. dominante Produktions- bzw. Konsummodellen im Inneren dieser Länder reproduziert. (Vgl. Brand 2007: 268) Inwiefern dies in den Staaten der subsaharischen Region gegeben ist, wird herauszufinden sein.

Der/ die vom Kapitalismus hervorgebrachte freie ArbeiterIn verfügt nach Poulantzas einzig über seine/ ihre Arbeitskraft. Arbeitsgegenstand und Produktionsmittel gehört den ArbeitgeberInnen, weswegen der Arbeitsprozess nur durch deren Zutun gestartet werden kann. Das Verhältnis ist juristisch vertraglich geregelt und basiert auf den Kauf und Verkauf der Arbeitskraft. (Vgl. Poulantzas 2002: 46f) Die Machtbeziehungen unter den Klassen wirken auch für die asymmetrischen Produktionsverhältnisse ursächlich und „[...] der Produktions- und Ausbeutungsprozess [ist] zugleich Reproduktionsprozess der politischen und ideologischen Herrschafts- und Unterwerfungsbeziehungen.“ (Poulantzas 2002: 56) Zwar sind LohnarbeiterInnen in den meisten Länder der subsaharischen Region eher eine Minderheit. (Vgl. Becker 2011: 160) Basierend auf die Beobachtungen Poulantzas hinsichtlich des kapitalistischen Arbeitsprozesses, lassen sich dennoch Vertragsbauernmodelle, welche im subsaharischen Raum im Interesse des Agribusiness immer weiter verbreitet werden, analysieren.

3.3.3.2. Kritik und Weiterführendes

An dieser Stelle soll Poulantzas' Klassenreduktionismus kritisch reflektiert werden, um in weiterer Folge auf dieser Kritik aufbauend nützliche Erweiterungen in den Blick zu bekommen. Im Mittelpunkt der poulantzianischen Staatsanalyse steht das Verhältnis des Staates zum Klassenkampf. (Vgl. Nowak 2010: 205) „[D]ie Konzentration auf Klassen und Klassenkampf als maßgebliche gesellschaftliche Strukturmomente der kapitalistischen Produktionsweise blendet [jedoch] andere Konfliktlinien aus.“ (Brand 2010: 102; Anm. P.S.) Eine auf Klassenreduktionismus fußende Ausblendung bestimmter Konfliktlinien führt nach Spivak dazu, dass „[...] Unterdrückungsverhältnisse wie Sexismus und Rassismus [...]“ gestützt werden, „da Klassenorganisationen der Subalternen oftmals selbst z.B. patriarchal organisiert sind.“ (Spivak zit. n. Nowak 2010: 205)

Bei der Erforschung von Ungleichheiten wird von Klinger und Knapp versucht, die differenten Ungleichheitskategorien Klasse, „Rasse“/ Ethnizität und Geschlecht gemeinsam und aufeinander einwirkend, aber nicht zwangsläufig interdependent zu denken – dies geht mit der Vermeidung einer zu starken Fokussierung auf einer dieser Kategorien einher und beugt Klassenreduktionismus somit vor. Sie schreiben Ungleichheiten innerhalb kapitalistischer Gesellschaften eine systemische bzw. systematische Funktionalität zu. (Vgl. Klinger/ Knapp 2007)

Vor allem in populären Auffassungen der Gerechtigkeitskonzeptionen verortet Fraser (2003) Extreme, die mit einer binären Logik zwischen Umverteilung und Anerkennung in Verbindung zu bringen wären. Der von ihr vorgestellte Ungerechtigkeitsidealtypus der ausgebeuteten ArbeiterInnenklasse verlange demnach nach der Gegenstrategie der Umverteilung, während dem Idealtypus der verachteten Sexualität ausschließlich mit Anerkennungsstrategien entgegen gearbeitet werden könne. Dieser Perzeption stellt Fraser ihre Zweidimensionalitätsthese und die damit zusammenhängenden Hybridität der Kategorien – von ihr werden Gender, Klasse, „Rasse“, sowie Sexualität diskutiert - gegenüber, welche eine Verbindung der gegenstrategischen Konzepte Umverteilung und Anerkennung implizieren. (Vgl. ebd.: 27ff)

Besonders in postkolonialen afrikanischen Systemen erscheint meiner Meinung nach ein Gleichstellungs- sowie Gerechtigkeitsprozess unbedingt an zweierlei geknüpft zu sein: an die Neubewertung, Aufwertung und oder Dekonstruktion vermeintlicher „Unterschiedlichkeiten“; und *gleichzeitig* an eine weitreichende Umverteilungspolitik,

welche die existierenden komplexen Ungleichheitsstrukturen als Ausgangslage für eine erfolgreiche, sowie gerechte Redistribution genau verstehen müsste. Sowohl immer noch existente, durch den Kolonialismus verschärfte oder erst konstruierte „ethnische“ Konfliktlinien, die mit einer gesellschaftlichen auf (teilweise vermeintliche) Differenzen aufbauenden Hierarchisierung einhergehen, als auch der asymmetrische Verteilung ökonomischer, natürlicher usw. Ressourcen kann nur mit multidimensionalen Strategien, die Anerkennungs- und Umverteilungspolicies miteinander verschränken, begegnet werden.

Für feministische StaatstheoretikerInnen ist der Staat auch die Verdichtung von Geschlechterverhältnissen. Doch nach Ludwig und Sauer wird die gesellschaftsstrukturierende Dimension von Geschlecht von Poulantzas nicht wahrgenommen. (Ludwig/ Sauer 2010: 178)

Ebenfalls unterbelichtet von Poulantzas bleibt die diskursive Ebene, welche laut Brand (2010) insbesondere hinsichtlich der Internationalisierung, der ungleichen Entwicklung und des Verhältnisses zwischen Zentrum und Peripherie prägend ist. Binär aufgespannte Konstruktionen vom Eigenen „westlichen“ und vom Fremden „nicht-westlichen“ wirken für die „[...] herrschaftlichen Identitäten und Zugehörigkeiten sowie die Legitimität der existierenden internationalen Arbeitsteilung“ (Brand 2010: 103) konstitutiv. Dieser Gedankengang wird etwas weiter unten im Nexus mit afrikanischer Staatlichkeit erneut aufgegriffen und verdeutlicht.

Bei der „neo-poulantzianischen“ IPÖ handelt es sich nach Brand um ein Forschungsprogramm, „[...] das die materiellen Verdichtungen sozialer Kräfteverhältnisse als zentralen Teil sozialer Herrschaft und der Kämpfe um Aneignung, materielle Reproduktion, Identitäten und politischer Macht genauer zu untersuchen trachtet.“ Wie und warum sich bestimmte Kräfteverhältnisse in den von mir ausgewählten Staaten verdichten und somit die Weichen für spezifische Nahrungspolicies stellen, wird zu prüfen sein. Poulantzas Postulat – den Staat „[...] als *strategisches Feld und strategischen Prozess* zu fassen, in dem sich Machtknoten und Machtnetze kreuzen, die sich sowohl verbinden als auch Widersprüche und Abstufungen zeigen“ (Poulantzas 2002: 167), kurz als sozial umkämpftes Verhältnis zu begreifen – und die darauf aufbauenden Denkansätze können mir dabei Hilfe leisten.

4. Neoliberalisierung subsaharischer Landwirtschaftssektoren – Eine Analyse dominanter Strukturen, AkteurInnen, Strategien und Diskurse

Über die Analyse von selektiv ausgewählten Strukturen, AkteurInnen, Strategien, sowie Diskursen soll in diesem Abschnitt der Arbeit in den einzelnen Kapiteln die Herausbildung und in weiterer Folge die Perpetuierung eines neoliberalen Nahrungssystems im subsaharischen Raum verdeutlicht werden. Die Fokussierung der Vergegenständlichung dieses komplexen Vorgangs soll sozusagen als roter Faden dienen bzw. kapitelverbindend wirken. Zentrales Anliegen dabei ist der Versuch einer Gegengeschichtsschreibung, indem Herrschaftsverhältnisse sowie die daraus hervorgehenden dominanten Narrative und deren reale Implikationen aufgezeigt werden. Dieses Unterfangen deutet auf die weitere, übergeordnete Schwerpunktsetzung hin - das Sichtbarmachen der Auswirkungen neoliberaler Strategien auf die Nahrungssicherheit von KleinbäuerInnen. Ferner wird dabei über mögliche Hegemonialisierungsprozesse des neoliberalen Projektes informiert.

Die Aufteilung des 4. Kapitels gliedert sich nach einer kurzen Einführung in 3 theoretisch zu kontextualisierende, chronologische Teilbereiche:

Rahmengebend und somit dieses Kapitel einleitend, erfolgt eine kritische Auseinandersetzung mit den in den 1980er Jahren implementierten Strukturanpassungsprogrammen (4.3.), welche das polit-ökonomische Setting für die subsaharischen Landwirtschaftssektoren und den Boden für eine erweiterte Globalisierung des Lebensmittelregimes bereiteten. Die Herausbildung eines globalisierten Lebensmittelmarktes kann in Anlehnung an die Überlegungen McMichaels (2004: 11/ 2009: 287/ 2009b: 4) bezüglich des Corporate Food Regime unter anderem auf die SAPs sowie die damit einhergehenden, auf die Akkumulation durch Enteignung, sowie auf die Marketisierung der Staaten bzw. die Unterminierung staatlicher Souveränität in der südlichen Hemisphäre zurückgeführt werden – dementsprechend sind die regimetheoretischen Ansätze bei der Reflexion der SAPs mitzudenken. An diesen Teil anschließend, soll das Kapitel über das Handelsregime (4.5.) ebenso über dominante Strukturen, in denen das neoliberale Nahrungssystem heranwachsen konnte, informieren.

Der zweite Teilbereich (Kapitel 4.6.) diskutiert inter alia vom Food Regime identifizierte (vgl. Holt-Giménez/ Shattuck 2011: 119) wirkmächtige AkteurInnen (Weltbank, AGRA, NEPAD) innerhalb des subsaharischen Agrarsektors vor dem Hintergrund ihrer Rolle bei der diskursiven Absicherung sowie der Perpetuierung des neoliberalen Nahrungssystems. Insbesondere in Kapiteln 4.6. wird die Zielgruppenorientierung auf KleinbäuerInnen von spezifischen Strategien beleuchtet und zu klären sein, inwiefern dabei Bernsteins Überlegung bezüglich der Kommodifizierung von Subsistenz (siehe Kapitel 3.2.) zum Tragen kommen und damit Entmächtigungsprozesse ins Blickfeld rücken.

Als Abschluss des 4. Kapitels dient eine kritisch angelegte Debatte über Land Grabbing. Die Reflexion dieses Phänomens ermöglicht in spezifischer Art und Weise die Vergegenständlichung und Zusammenführung der zuvor in diesem Abschnitt zu identifizierenden Strukturen, Strategien, AkteurInnen und Diskurse des neoliberalen Nahrungssystems, bettet diese in einen breiteren Kontext ein und bietet somit ein Vorverständnis für die in den Fallanalysen behandelten Landnahmefälle.

4.1. Bedeutung des Primärsektors für Subsahara Afrika

In etwa 70-80% der Menschen des afrikanischen Kontinents sind im primären Sektor beschäftigt und 40% der Exporterlöse sind auf diesen zurückzuführen. (Vgl. Zimmermann et al. 2009: 19) Den Angaben des State of Food Insecurity Reports der FAO (2006: 23) zufolge ist ein Drittel der Bevölkerung Subsahara Afrikas von chronischem Hunger betroffen.

Über 75% der afrikanischen Bevölkerung sind in ruralen Gebieten beheimatet und gehen mehrheitlich kleinbäuerlichen Aktivitäten nach. (Vgl. Zimmermann et al. 2009: 35) Historisch gesehen besteht eine Korrelation zwischen agrarwirtschaftlicher Produktivitätssteigerung und Wachstum bzw. Armutsreduktion. Ergo werden das ökonomische Wachstum, wie auch die Bearbeitung drängender Problemstellungen wie Nahrungsunsicherheit, Armut und Ungleichheit von vielen BeobachterInnen an die Entwicklung des Agrarsektors geknüpft (vgl. Zimmermann et al. 2009: 19), wobei die Beantwortung der Frage, wie diese Entwicklung aussehen soll, immer schon ideologisch besetzt und politisch umkämpft war und ist. Dominante

Entwicklungsparadigmen wirken bei der Herausbildung von ruralen Entwicklungsstrategien konstitutiv und werden unter anderem in den Kapiteln zur Weltbank (4.6.1.) bzw. zu Land Grabbing (4.7.) näher behandelt.

4.2. Entwicklungstrends im Agrarsektor

Gleichwohl seiner enormen Wichtigkeit wurde der Agrarsektor sowohl von GeberInnen als auch von den afrikanischen Regierungen über Jahrzehnte hinweg ignoriert, was sich nicht zuletzt in der kontinuierlichen Reduzierung öffentlicher Ausgaben für den Landwirtschaftsbereich über die letzten 20 Jahre hinweg ausdrückt. (Vgl. Interview Mittal 2010: Zeile 13-34; Mittal 2009; Zimmermann et al. 2009: 19, 40) Durchschnittlich machen die öffentlichen Ausgaben in diesem Bereich derzeit nur 4% der gesamten Regierungsausgaben aus. Das Ziel der 2003 verabschiedeten Maputo Declaration of Heads of State and Government of the African Union bis 2008 10% des BIPs in den Agrarsektor und die ländliche Entwicklung zu investieren, wurde in den meisten Ländern demzufolge weit verfehlt. (Vgl. Mittal 2009: 9) Die Unterfinanzierung des landwirtschaftlichen Sektors trifft global gesehen vor allem auf den subsaharischen Raum zu. Die Implementierung der Strukturanpassungsmaßnahmen während der 1980er und 1990er Jahre, auf welche weiter unten näher eingegangen wird, ist nach Mittal (vgl. ebd.) als Auslöser für diesen Unterfinanzierungstrend wahrzunehmen. Die nationale Finanzierung des Agrarsektors der einzelnen subsaharischen Länder fiel im Durchschnitt zwischen 1981 und 2000 um 27%. Zusätzlich zu den nationalen Sparkursen hielt die Independent Evaluation Group (IEG) der Weltbank in ihrem Bericht über die Agrarprogramme der Weltbank in Subsahara Afrika fest, dass zwischen 1991 und 2006 nur 8% der gesamten Weltbankkredite an den Landwirtschaftssektor gingen. (Vgl. Mittal 2009: 9)

Mittal (ebd.) insistiert, die Unterfinanzierung des Agrarsektors, resultierend aus fehlenden nationalen wie internationalen Zuwendungen, sowohl als wesentlichen Faktor für die Unterentwicklung der Landwirtschaft vieler subsaharischer Länder als auch als Grund für die Abhängigkeit von Nahrungsimporten zu begreifen. (Vgl. Mittal 2009: 9) Im Interview weist sie darauf hin, dass der Agrarsektor, obgleich dessen Eigenschaft als größter Arbeitgeber des subsaharischen Raums, über Jahrzehnte ignoriert worden sei. (Vgl. Interview Mittal 2010: Zeile 17-18) Massive Lebensmittelimporte steigern die

Abhängigkeit vieler subsaharischer Länder und die wachsende Zahl der Hungernden stellt die Wirkung kommerzieller Nahrungsimporte infrage. Die Steigerung und Stabilisierung der einheimischen Produktion müssen vor diesem Hintergrund für subsaharische Länder als indispensable Präkondition der Nahrungssicherheit begriffen werden. (Vgl. Zimmermann et al. 2009: 36)

Zimmermann et al. (2009: 37) sehen in der Bereitstellung von genügend Nahrung eine der größten Herausforderung für afrikanische Regierungen und obgleich ein Konsens darüber bestünde, Nahrungsunsicherheit eher als ein Problem des Zugangs als eines der Produktion zu fassen, so dürfe die Produktionsthematik vor allem in der Debatte um Subsahara Afrika nicht außer Acht gelassen werden. Einen Grund für einen intrinsischen Nexus zwischen landwirtschaftlicher Produktion, Armut und Nahrungssicherheit in Subsahara Afrika machen Zimmermann et al. (vgl. ebd.: 38) unter anderem in dem Faktum aus, dass die landwirtschaftliche Produktion für den lokalen, nationalen und internationalen Markt eine Haupteinnahmequelle für die rurale Bevölkerung ist.

Der Zugang zu Ressourcen wie Land – insbesondere jener von Frauen - findet aufgrund dysfunktionaler Politiken immer noch keine adäquate Umsetzung. (Vgl. Zimmermann et al. 2009: 40) Weitere von Zimmermann et al. (ebd.) identifizierte interne Barrieren für eine Entwicklung des Agrarsektors werden im folgenden Zitat ersichtlich:

„Limited statistics on agriculture hinder effective planning and policymaking for the sector. [...] In general, poor governance and corruption in key institutions supporting agriculture have either led to the collapse of many rural support organizations or weakened them in terms of finances, human resources, and performance.”
(Zimmermann et al. 2009: 41)

Obgleich gebietsspezifische Unterschiede vorliegen, kann nach Havnevik et al. (2007: 47) eine generelle, entlang von Geschlechterrollen verlaufende und auf asymmetrischer Ressourcenverteilung basierende Aufteilung von Innen- und Außenaktivitäten bäuerlicher Haushalte konstatiert werden.

„[...] [I]n reality rural women have tended to contribute a great deal and often the largest share of farming effort within the household, yet their role has been largely invisible due to cultural norms viewing the man as the ‘farmer’. Historically, a gendered division of labour has permeated African farming cycles, which made women

responsible for some crops (often staple foods), and men for others (often cash-crops) and livestock.” (ebd.)

In den Fallanalysen (Kapitel 5. und 6.) wird genauer auf die im ruralen Raum existenten Genderungleichheiten und die damit verbundenen spezifischen Auswirkungen verschiedener Prozesse und Strategien auf Frauen eingegangen.

4.3. Politökonomische Restrukturierungsphase und Strukturanpassung

Dieses Kapitel sucht der Neoliberalisierung der subsaharischen Staaten und deren Agrarsektoren qua Strukturanpassungspolitik nachzugehen. In den 1980er nahmen die wirtschaftspolitischen Interventionen der Internationalen Finanzinstitutionen und damit die Neoliberalisierung des Staates sowie des Agrarsektors ihren Anfang. Eine Verbindung zum Theoriekapitel herstellend, kann an dieser Stelle auf die Periodisierung McMichaels verwiesen werden: Insbesondere seine Überlegungen bezüglich der Herausbildung bzw. der Charakteristika des Corporate Food Regime stellen die theoretische Einbettung des folgenden Abschnitts.

4.3.1. Historischer und politökonomischer Kontext der Strukturanpassung

Während der Entkolonialisierungsphase der 1960er Jahre zählte Afrika nicht zuletzt aufgrund der kolonialen Primarisierungspolitik insgesamt zu den Nettoexporteuren von Nahrungsmitteln. Anfang des 21. Jahrhunderts beläuft sich die kontinentale Importquote von Nahrungsmitteln auf 25% und die Mehrheit der Länder sind Nettonahrungsmittelimporteure. (Vgl. Bello 2010: 93, Lamy 2011, Bill&Melinda Gates Foundation 2010: 3) Diese Entwicklung im Nexus mit der Nahrungssituation des subsaharischen Raums reflektierend, argumentiert Mittal im Interview, dass bei der Debatte um die Hungerkrise, tendenziell die wachsende Bevölkerungen und der Bedarf aufstrebender Wirtschaftsmächte, nicht aber strukturelle Probleme resultierend aus den von den IFIs mitbestimmten Policies in den Blick genommen werden. (Vgl. Interview Mittal 2010: Zeile 8-13) Bei der Ausrichtung dieser Arbeit erscheint eine kritische Auseinandersetzung mit der politökonomischen Restrukturierungsphase, welche in einer Mehrzahl der subsaharischen Länder zu Beginn der 1980er Jahre ihren Anfang nahm, unerlässlich.

Die ökonomische Entwicklung war in den frühen postkolonialen Staaten an das Wachstum des (vor allem exportorientierten) Landwirtschaftssektors geknüpft. Nahrungssicherheit stellte ein zentrales Anliegen innerhalb der Regierungsagenden dar und Düngemittel und andere Inputs waren stark subventioniert. Obgleich die Leitung der Entwicklungsprojekte im Agrarbereich staatlichen bzw. halbstaatlichen Einrichtungen oblag, standen hinter deren Konzeption GeberInnen und deren BeraterInnen. (Vgl. Bello 2010: 94f, Janvry 2010: 17)

In der frühen postkolonialen Phase herrschte ein optimistisches Entwicklungsparadigma³¹ vor, welches eine nachholende Entwicklung Afrikas mittels eines „big push“ in Richtung Modernisierung und Industrialisierung für möglich hielt. Die Armutsstrategie der Weltbank von 1973 sowie die ILO Strategie für Arbeit, Wachstum und Grundbedürfnisse sahen landwirtschaftliche Entwicklung als unumgänglich beim Versuch Armut zu reduzieren, wobei dem Staat bei der Unterstützung von KleinbäuerInnen durch Marketingboards und Erntebehörden (crop authorities) eine Schlüsselposition zukam. „Pan-territorial price systems were applied together with purchase guarantees to provide price stability and reduce uncertainties for smallholder farming.“ (Havnevik et al. 2007: 14)

Mannigfache ökonomische Krisenzustände in vielen afrikanischen Ländern konstituierten den historischen Rahmen für die Strukturanpassungsprogramme (siehe auch Kapitel 5.4. und 6.3.). Das Zusammenkommen mehrerer Faktoren Ende der 1970er Jahre – Erdölkrisen von 1973/79, hohe Verschuldung und finanzielle Überbelastung des Staates – veranlasste subsaharische Länder sich an den IWF und die Weltbank zu wenden, um Kapitalressourcen zu erhalten. Insbesondere die kleinbäuerliche Landwirtschaft hatte aufgrund steigender Transportkosten - ausgelöst durch die Erdölkrise – mit einer massiven Einschränkung ihrer Wettbewerbsfähigkeit zu kämpfen. Eine Verschlechterung der Terms of Trade führte zum Rückgang der Exportproduktion von KleinbäuerInnen. Zusätzlich kam es zu Zahlungsproblemen nicht erdölproduzierender afrikanischer Länder und einem überbewerteten Wechselkurs. Die finanziellen Schwierigkeiten bewogen die Länder ihre Maßnahmen zur ruralen Entwicklung drastisch einzuschränken oder einzustellen. (Vgl. Havnevik et al. 2007:

³¹ Prinzipiell können Dekaden ausgemacht werden, in denen sich prägende Entwicklungsparadigmen herausbildeten. Nach Menzel war/ ist Entwicklungszusammenarbeit auch immer ein sehr politischer bzw. sicherheitspolitischer Gegenstand. (Vgl. Menzel 2005: 99)

14f) Den politökonomischen Kontext und die daraus gewachsene Abhängigkeit der Subsaharastaaten vom ausländischen Kapital rekapitulierend, legen Havnevik et al. (2007: 15) das Folgende dar:

“The expansive development plans of African states could no longer rely on the expropriation of an agricultural surplus, and became instead increasingly entwined with and dependent upon development assistance and loans.”

4.3.2. Politische und ökonomische Neuausrichtung

Die Veränderung der Beziehungen so genannter Industrienationen zum afrikanischen Kontinent „[...] geschah und geschieht seit dem Zweiten Weltkrieg in drei einander durchdringenden historischen Räumen:

- die Entkolonisierung bzw. Neokolonisierung;
- der Kalte Krieg oder die Phase des labilen Gleichgewichts;
- die Dritte Kolonisierung – zum Unterschied von der ersten Kolonisierung und der Neokolonisierung vor allem ein „*colonizing of the mind*“ – durch die Internationalen Finanzinstitutionen und den durch die USA bestimmten Kapitalismus.“ (Schicho 2006: 101; Hervorhebung des Verfassers)

Die Kombination aus dem Verdrängen neo-keynesianischer durch neoklassischer Wirtschaftspolitik Ende der 1970er Jahre und die aufkeimende, durch das Scheitern des sowjetischen Modells unterfütterte Skepsis der westlichen Industrieländer gegenüber dem Staat als wirtschaftlich inkompetent, bereitete den Boden für den neoliberalen Marktimperativ. Diese beiden historischen Ereignisse trugen maßgeblich zur Globalisierung des neoliberalen Modells und die daran festzumachende Implementierung der SAPs als dominantes Entwicklungsmodell in den Ländern des globalen Südens bei. (Mkandawire/ Soludo 1999: 41) Die während der 1980er Jahre manifest gewordene Übereinstimmung des IWF, der Weltbank und des US-amerikanischen Finanzministeriums über die wirtschaftliche Entwicklungsformel - *Liberalisierung ist gleich Wachstum ist gleich Armutsbekämpfung* (vgl. Kanbur/ Vines 2000: 91f) - sollte im Nachhinein als Washington Consensus bekannt werden. (Vgl. Williamson 1993)

Die Bretton Woods Institutionen (BWI) – Weltbank und IWF - prägten die Politikgestaltung von nun an maßgeblich mit. Die erste Phase der Strukturanpassungsmaßnahmen betrachtend, hält Loxley (1987) fest:

„Although it can be argued that many SSA states are neo-colonial in nature and their economic options, therefore, always shaped to one degree or another by external influences, there is no historical precedent for the extent and degree of overt policy leverage now being exerted by multilateral agencies on African governments.” (Loxley 1987: 48)

Zwischen 1980 und 1986 unterhielten 30 subsaharische Nationen Arrangements mit dem IWF. Die Vergabe von Krediten des IWF sowie der Weltbank waren an politische und ökonomische Konditionen gebunden, die nach Loxley (1987) bis in die sektoriellen, institutionellen sowie Mikro-Ebenen der Ökonomien der afrikanischen Staaten reichten. Wenngleich die Details der Konditionalitäten von Darlehen zu Darlehen variierten, so waren jedoch allen bestimmte programmatische Ausrichtungen gemein: durch Marktöffnung und Deregulierung bei gleichzeitiger Reduzierung staatlicher Intervention sollten die Marktkräfte freigesetzt und Wachstum erreicht werden. (Vgl. Loxley 1987: 51)

Nach der Lesart Bellos (2010) war die Grundintention hinter den SAPs die Anhäufung von Devisen und Ressourcen, die für die Tilgung der massiven Auslandsverschuldung benötigt wurden. Die Volkswirtschaften sollten durch die Zurückdrängung des Staates Entwicklungs- und Gestaltungsfreiraum für Marktkräfte schaffen und somit effizienter gemacht werden. Maßnahmen können unter anderem an der Abwertung der Landeswährung sowie an den massiven Kürzungen staatlicher Ausgaben festgemacht werden. (Vgl. Bello 2010: 43) Loxley rückt bei seiner Einschätzung bezüglich Wirkung und Intention der SAPs vor allem hinsichtlich der von der Weltbank eingeforderten Maßnahmen die politökonomische Logik der Programme ins Blickfeld:

„Their objective is nothing less than a wholesale revamping of the regime of accumulation in debtor countries, (Loxley 1984b), altering in a fundamental way the strategy and ‘modus operandi’ of economic institutions, the distribution of income and the balance of class power.” (Loxley 1987: 48-49)

4.3.3. Anpassung als konfliktiver Prozess

Viele afrikanische Führer standen der konkreten Ausgestaltung der Anpassungsprogramme kritisch gegenüber. Loxley (1987) verweist dementsprechend auf die politische Umkämpftheit des Entscheidungsprozesses für bzw. wider konditionelle Unterstützung durch den IWF und Weltbank. Folglich gab es durchaus differente bzw. divergierende Zugänge verschiedener politischer Kräfte zu den Maßnahmen der IFIs. Obgleich sich rückblickend die BefürworterInnen innerhalb der Länder durchsetzten – angesichts der hohen Verschuldung und der erhofften Darlehen war die Bereitschaft zur Umsetzung der Programme groß (vgl. Bello 2010: 96f; Havnevik et al. 2007: 15f) - muss von einem kontroversiellen Prozess sowie von politischem Widerwillen innerhalb der Länder ausgegangen werden. Somit erweisen sich die spezifischen politischen Settings als determinierend für den Willen der Regierung, die SAPs umzusetzen. (Vgl. Loxley 1987: 48, 50)

Hinsichtlich der Frage, ob die zu erfüllenden Bedingungen die Souveränität der benefitären Staaten einschränken würden, verwiesen IWF und WB auf die Prämisse der Freiwilligkeit. Im Lichte der zuvor kurz umrissenen ökonomischen Situation stellte sich die Ausgangs- bzw. Verhandlungsposition der subsaharischen Länder allerdings als äußerst schwach dar. Die existenten kolonialen bzw. postkolonialen Bindungen an nördliche Zentren, welche sich in verschiedenen politischen, ökonomischen aber auch kulturellen Beziehungen manifestier(t)en, lassen ein Ablehnen der vorgeschlagenen Konditionen darüber hinaus unwahrscheinlich erscheinen. (Vgl. Loxley 1987: 50) Loxley stellt somit das Bild einer Verhandlung zwischen Gleichberechtigten, welches die Berufung auf Freiwilligkeit suggerieren möchte, infrage.

Havnevik et al. (ebd.) bedienen sich einer UNDP/ Weltbank Studie von 1989, in der die unterschiedlichen Auswirkungen auf Empfängerländer in Hinblick auf ihren „Anpassungsgrad“ herausgearbeitet werden. Im Zeitraum von 1985-1987 konnten „strong adjusters“ einen Zuwachs von jährlich 19% an konzessionsgebundenen Finanzströmen „weak adjusters“ jährlich jedoch einen 4%igen Abfall verzeichnen. (Vgl. Havnevik et al. 2007: 16)

4.3.4. Die SAPs und der Landwirtschaftssektor

Im Folgenden soll herausgearbeitet werden, welche Strategien die SAPs beinhalteten und inwiefern diese Auswirkungen auf den Agrarsektor und in weiterer Folge auf die Nahrungssicherheit hatten.

Die Weltbank, zuvor noch eine der wichtigsten finanziellen Unterstützerinnen staatlicher Agrarprojekte, machte in ihrem 1981 erschienen „Accelerated Development in Sub-Saharan Africa“ Bericht, besser bekannt als Berg Bericht, die innerafrikanischen Entwicklungsstrategien für die Wirtschaftskrise verantwortlich. Dieser im Berg Bericht festgeschriebene Strategiewechsel legte das analytische Fundament für die Implementierung der Strukturanpassungsprogramme (SAPs) fest, welche, wie im Folgenden genauer thematisiert werden wird, die Landwirtschaft nicht mehr als zentralen Angelpunkt bei der Entwicklung eines Landes begreifen sollte. (Vgl. Bello 2010: 96f, de Janvry 2010: 17)

Im Allgemeinen auf die Reduktion öffentlicher Ausgaben abzielend, hatten die SAPs dem Interview mit Mittal (Interview Mittal 2010) nach eine Abschaffung von staatlichen Lebensmittel- und Inputsубventionen, von nationalen Getreidereserven und Marketingboards sowie von landwirtschaftlichen Kreditsystemen zur Folge. Im Landwirtschaftssektor zielten die SAPs

„[...] auf Deregulierung der Bodenmärkte und Rückgängigmachung der aus der Ära der nationalen Entwicklung stammenden Landreformen; drastische Kürzungen bei den Betriebssубventionen und Preisstützen bei gleichzeitigem Rückzug sowohl der postkolonialen Staaten als auch der Weltbank aus der Förderung von Bewässerungsmaßnahmen; den gesteigerten Einsatz agrarischer Biotechnologien und die erweiterte Kommodifizierung von Saatgut und Staatgutregeneration; die ausgeprägte und wachsende Abhängigkeit von chemischen, biologischen und Kohlenwasserstoff-Inputs; die Umstellung des Energieverbrauchs zugunsten exportorientierter Viehzucht und zulasten des Anbaus von Agrargütern für den Eigenverzehr; verstärkten Anbau von Tier-Futter-cash-crops für den Export, sowie auf den Export von Nischen-Luxusgütern, frischem Obst, Gemüse und Zierblumen für die globalen Zentren des Überkonsums.“ (Araghi zit. n. Bello 2010: 43-44)

Walden Bello erachtet die Strukturanpassungsprogramme als „[...] unverzichtbare Etappe auf dem Weg zu einer großangelegten und global integrierten kapitalistisch-industriellen Landwirtschaft.“ (Bello 2010: 19) Wie aus den Fallanalysen (5., 6.) noch hervorgehen wird, zielen manche agrarpolitische Strategien auf den Ausbau großflächiger industrieller Agrarprojekte ab. Diese Strategie als Pauschalmaßnahme der SAPs zu verstehen, hält den empirischen Ergebnissen jedoch nicht stand.

Gesamtwirtschaftlich gesehen mündeten „[...] niedrige Investitionsraten, steigende Erwerbslosigkeit, verringerte Sozialausgaben, verringerter Konsum und der geringe wirtschaftliche Output“ in vielen subsaharischen Länder in „Stagnation und Abschwung [...]“. (Bello 2010: 99)

Auch der Agrarsektor war während der 1980er Jahren durch Stagnation bzw. Produktivitätseinbußen gekennzeichnet. Das Wegfallen staatlich subventionierter Inputs, sowie landwirtschaftlicher Entwicklungsprogramme aufgrund fehlender Budgets verschärfte die rurale Armut sowie existente Ungleichheiten noch weiter, was wiederum die Ernährungssituation ländlicher Bevölkerungsgruppen beeinträchtigte. (Vgl. Havnevik et al. 2007: 17; Amanor 2009: 250; Raikes/ Gibbon 2000: 73)

Wie im obigen Zitat von Araghi schon kurz umrissen, verdeutlichten sich die staatlichen Rückzugsprozesse in der sukzessiven Einstellung von Marketingboards bzw. agrarischen Kredit- und Subventionssystemen für KleinbäuerInnen. (Vgl. Interview Mittal 2010: 55-62; Raikes/ Gibbon 2000: 73) Warum Marketingboards von der Weltbank als hinderlich für eine effiziente Gestaltung der Landwirtschaft perzipiert werden, geht aus einem 1989 veröffentlichten Weltbank Bericht hervor und ist an das staatspessimistische Narrativ der Weltbank gebunden. Viele unabhängig gewordene Staaten hatten Marketingboards und halbstaatliche Institutionen im Agrarbereich vom kolonialen System übernommen. Diese Einrichtungen hatten zum einen als Instrument der Kontrolle über politisch-strategische Waren fungiert und zum anderen Basis für ein Patronagesystem geboten, folglich den Agrarsektor politisiert. (Lele/ Christiansen 1989: 24)

Die von den IFIs erhoffte Wirkung, Privatsektor und Markt würden den Agrarsektor dynamisieren, blieb aus. Bello (2010: 100f) vermutet, dass potentielle InvestorInnen ob

der massiven Kürzungen der Staatsausgaben eine Erhöhung des Investitionsrisikos befürchteten, und sieht folglich einen kausalen Zusammenhang zwischen dem Rückgang des Staates und jenem des Privatsektors. Auch nach Mittal (2009: 9) führte der Rückgang an öffentlichen Ausgaben gleichzeitig zur Minderung privater Investitionen.

Allerdings schufen laut Amanor die massive Deregulierung der Agrarmärkte und die Aufhebung protektionistischer Maßnahmen einen Zugang für neue AkteurInnen - insbesondere Supermarktketten – zum Nahrungsmittelsystem. (Vgl. Amanor 2009: 250) Dieser Einschätzung beipflichtend, argumentiert Sharma (2005: 9), dass die Strukturanpassungsprogramme eine Konsolidierung der Kontrolle der privaten Großunternehmen über den Agrarmarkt ermöglichten und die Supermarketisierung der globalen Nahrungsmittelketten begünstigten.

Verfehlte Policyempfehlungen der Weltbank in Hinblick auf die Nahrungssicherheit können unter anderem an der Forcierung der auf Devisenanhäufung für die Schuldentilgung abzielenden Exportorientierung im Landwirtschaftsbereich festgemacht werden. Nach Bello (2010: 101f) wurden die ertragreichsten Böden von der exportorientierten Landwirtschaft genützt, während der Nahrungsmittelanbau auf schlechtere Böden verdrängt wurde. Im Nexus mit den Exportbestrebungen wurden mehrere Länder von den KreditgeberInnen dazu angehalten, dieselben landwirtschaftlichen Produkte anzubauen, was in Überproduktion, Preisstürzen auf globalen Märkten und folglich in der Verschlechterung der Terms of Trade resultierte.

In einer Studie kommen Brownbridge und Harrigan (vgl. 1996: 423) zu dem Schluss, dass seit der Einführung der SAPs keine wirkliche Diversifizierung der Exporte subsaharischer Länder stattgefunden hat. Folglich stammen die Exporterlöse größtenteils von traditionellen landwirtschaftlichen Produkten.

Die programmatische Ausrichtung der SAPs steht nach der Auffassung von Havnevik et al. (2007) konträr zu einer ernährungssichernden Politik, denn diese würden „[...] at tightening belts rather than filling bellies with food“ (ebd.: 57) abzielen. Mit dieser Bewertung konformgehend, streicht Mittal im Zuge des Interviews ebenso einen aus den SAPs resultierenden Rückgang der staatlichen Unterstützung für die Nahrungsmittelproduktion und in weiterer Folge für Nahrungssicherheit heraus. (Vgl. Interview Mittal 2010: Zeile 55-62)

Die eben rekonstruierten Ziele und Auswirkungen der Strukturanpassungsprogramme vergegenwärtigend, liest sich der folgende Vorschlag von Havnevik et al. (2007: 43) einer möglichen Entwicklungsrichtung als binäres Gegenstück:

„The restructuring and strengthening of the African state is a necessary precondition for an agricultural and rural agenda that is genuine in its support for smallholder agriculture and the promotion of an African sustainable agricultural revolution.” (Havnevik et al. 2007: 43)

4.4. Exkurs: Der Lagos Plan of Action – ein Kontrastprogramm zu den SAPs?

1980, vor der Implementierung der SAPs, wird der Lagos Plan of Action for the economic development of Africa von der Organisation für Afrikanische Einheit (OAE), die heutige Afrikanische Union (AU)³², verabschiedet. (Vgl. OAU 1980: 4) Hier soll vor dem Hintergrund der Strategien und der Ziele der SAPs kurz auf die wesentlichen Inhalte sowie Forderungen dieses Plans eingegangen werden.

Auf die zwei Jahrzehnte zwischen 1960 und 1980 zurückblickend, lassen sich kaum signifikante Wachstumsraten bzw. eine Steigerung des generellen Wohlbefindens innerhalb der afrikanischen Staaten vorweisen, so die VerfasserInnen des Lagos Plans. (Vgl. OAU 1980: 4) Im Nahrungs- und Landwirtschaftsbereich wurden der Rückgang der einheimischen Nahrungsmittelproduktion, periodische Verknappungen sowie massive Ernteausfälle als zu überwindende Probleme identifiziert sowie als Gründe für eine immer stärker werdende Abhängigkeit von Importen angeführt. Der Lagos Plan versteht sich als afrikanischer Strategieplan und zielt auf eine selbständige sowie selbsterhaltende ökonomische Entwicklung ab. Vor allem im landwirtschaftlichen Bereich widerspiegelt sich dieses Ziel in einer Forderung nach Selbstversorgung bei der Nahrungsproduktion. (Vgl. OAU 1980: 4)

Die afrikanischen Nationen hätten es in den letzten 20 Jahren verabsäumt, die nötigen Policymaßnahmen für die Entwicklung des Agrarsektors zu implementieren. Neben der

³² Zur Gründungszeit der OAE zählte die Organisation 32 unabhängige Mitgliedsländer (vgl. Holl 1985: 5), während die AU aktuell 53 Mitgliedsstaaten zählt.

Erhöhung der Produktivität wurde im Aktionsplan ebenso die Verbesserung der Lebensqualität der KleinbäuerInnen als zentraler Punkt herausgestrichen. (Vgl. OAU 1980: 8) Ein regionaler Nahrungsplan für Afrika müsste „(...) quantitative and qualitative improvements in food-crop production (cereals, fruits, tubers, oil seeds, vegetables, etc.) (...)“ beinhalten, „(...) with a view to replacing a sizeable proportion of the presently imported products (...)“. (OAU 1980: 10) Der Ausbau von Lagermöglichkeiten, das Anlegen von ausreichenden Getreidereserven sowie eine Forcierung des regionalen Nahrungshandels – wobei vor allem der Aspekt der Verteilungs- und Transportproblematik eine wesentliche Rolle spielte – erschienen den AutorInnen als Präkonditionen für die Herstellung von Nahrungssicherheit. (Vgl. OAU: 9)

Ein kontrastiver Blick auf die Vorschläge dieses Plans bezüglich landwirtschaftlicher Entwicklung und die realen Umsetzungen der SAPs bzw. deren Auswirkungen auf den Agrarsektor förderten gegenläufige Schwerpunktsetzungen zutage. Die Strukturanpassungsprogramme verunmöglichten die im Aktionsplan von Lagos geforderten budgetären Zuwendungen an den Landwirtschaftsbereich und führten zu einer massiven Vernachlässigung des Primärsektors. Die oben besprochenen Auswirkungen der SAPs auf den Landwirtschaftsbereich stehen konträr zu den Ambitionen des Lagos Plan for Action da sie dessen Anspruch auf Selbstversorgung konterkarieren. Die Unterminierung des Selbstversorgungsanspruchs und folglich auch der Ernährungssouveränität wird ebenso im nächsten Kapitel, in welchem den internationalen Handelspraxen implizite Ungleichheitsstrukturen beleuchtet werden sollen, Thema sein.

4.5. Dominantes Handelsregime – zwischen Protektionismus und „Freiem Handel“

In diesem Kapitel werden dominante Narrative hinsichtlich des „Freien“ Marktsystems, deren konkrete Realisierung in nördlichen Handelspolitiken sowie die damit in Verbindung stehenden Konsequenzen für den subsaharischen Raum ins Zentrum der Analyse gerückt.

Als Ausgangspunkt für die Diskussion dient das folgende Zitat von US-Landwirtschaftsminister John Block im Jahre 1986 während der Uruguay Handelsrunde:

„Die Vorstellung, Entwicklungsländer hätten sich selbst zu ernähren, ist ein Anachronismus aus einem vergangenen Zeitalter. Die Entwicklungsländer täten, was ihre Ernährungssicherheit angeht, besser daran, sich auf Produkte der US-amerikanischen Landwirtschaft zu stützen, denn diese sind in den meisten Fällen zu geringeren Kosten erhältlich“. (Block zit. n. Bello 2010: 104)

Obgleich das Zitat nicht direkt als Antwort auf den Lagos Plan zu verstehen ist, veranschaulicht es, auf den Plan projiziert, die Gegensätzlichkeit zweier Ansätze. Die im Lagos Plan postulierte und als Entwicklungsmotor perzipierte Selbstversorgung wird aus der Perspektive Blocks – stellvertretend für ein stereotypes neoliberale Framing von Nahrungssicherheit - zum Anachronismus aus einem vergangenen Zeitalter transformiert.

Das einführende Zitat, in dem die USA bzw. der Norden als Welternährer hochstilisiert werden, entspringt einer Logik, welche Mittal im Interview als zentrales Prinzip der großflächigen industriellen Landwirtschaft entlarvt. In dieser Logik wird afrikanischen Ländern nach Mittal eine Rolle als Exporteure „exotischer“ Lebensmittel wie Kaffee oder Kakao zuteil während Selbstversorgungsansprüche ausgeklammert werden. (Vgl. Interview Mittal 2010: Zeile 54-69)

Basis seiner Einschätzung bildet die Glorifizierung eines vermeintlich freien Marktes und das daran gekoppelte Ausblenden nördlicher bzw. in seinem Falle der US-amerikanischen Subventionspolitik, welche nicht nur die geringeren Kosten zu erklären vermag und in Kapitel 6.5.1. noch genauer thematisiert wird.

4.5.1. Wachstum, Weltmarktintegration und Verschlechterung der Terms of Trade

Die ökonomische Außenorientierung verbunden mit einer Öffnung der Märkte sei unerlässlich für eine erfolgreiche Integration in den Weltmarkt, schaffe Konvergenz und böte die Voraussetzung für Wachstum. (Rodriguez/ Rodrik 2000: 1, Oxfam 2002: 122) Dieses neoliberal informierte Argumentationsnetz findet sich unter anderem bei ökonomisch wirkmächtigen AkteurInnen wie der Weltbank, dem IWF und Regierungen

des globalen Nordens. Die daraus abgeleiteten wirtschaftspolitischen Annahmen werden von Rodriguez/ Rodrik (ebd.) in ihrem Text „Trade Policy and Economic Growth: A skeptic’s guide to the cross-national evidence“ einer kritischen Prüfung unterzogen. Ihrer Studie nach zu urteilen, gibt es keine signifikante Verbindung zwischen einer offenen Handelspolitik und dem ökonomischen Wachstum eines Landes. Die Annahme, die Integration in den Weltmarkt würde automatisch mit einem ökonomischen Wachstum einhergehen und eine Entwicklungsstrategie überflüssig machen, sei zwar weitverbreitet, ihres Erachtens aber empirisch nicht haltbar. (Vgl. Rodriguez/ Rodrik 2000: 63)

Das folgende Zitat soll den Bogen zum afrikanischen Kontext spannen, indem die Problematik von Wachstum ohne gerechte Umverteilung verdeutlicht wird:

„Growth can be jobless, rather than job creating; ruthless, rather than poverty reducing; voiceless, rather than participatory; rootless, rather than culturally enshrined; and futureless, rather than environmentally friendly. Growth that is jobless, ruthless, voiceless, rootless and futureless is not conducive to human development.“ (Jahan zit. n. UNDP o.J.)

Das reale BIP Wachstum des Landwirtschaftssektors konnte im subsaharischen Raum von 2,3% während der 1980er Jahre auf 3,8% zwischen der Periode von 2000 und 2005 gesteigert werden, während die Anzahl der Menschen, die weniger als einen Dollar pro Tag zur Verfügung haben, weiter gewachsen ist. (Vgl. Zimmermann et al. 2009: 35)

In der Literatur existiert eine kontroverielle Diskussion bezüglich afrikanischer Handelsregime. Nach Ancharaz (2003) sind afrikanische Handelspolitiken durch künstliche Exportbarrieren sowie restriktive Importregime charakterisiert und zeichnen demzufolge für eine langsame Öffnung der Region verantwortlich. (Vgl. ebd.: 430) „While the 1990s were a period of consolidation of trade reforms in a number of developing countries, most African countries are still grappling with basic liberalisation measures.“ (ebd.: 418) Seine Studie basiert auf einer quantitativen Analyse, mit der Intention den Grad der Handelsliberalisierung zu messen. Die meisten von mir zitierten AutorInnen gehen mit der Einschätzung Ancharaz’ nicht konform bzw. kommen sie wie in Kapitel 4.6.2. noch zu zeigen sein wird, zu anderen Ergebnissen (siehe dazu Adésinà). Selbstredend kann die Diskussion über afrikanische Handelsregime in dieser Arbeit

nicht erschöpfend wiedergegeben werden. Die Position Ancharaz sollte nur ansatzweise auf den bestehenden Diskurs hindeuten.

Bond (2006) thematisiert den Rückgang des Anteils Afrikas am Welthandel während des letzten Viertels des 20. Jahrhunderts, der seines Erachtens nicht aus einer fehlenden Integration Afrikas in den Weltmarkt resultiert. Die Marginalisierung Afrikas sei unter anderem auf eine massive Verschlechterung der Terms of Trade von Primärgütern zurückzuführen. Während beispielsweise in Ostasien eine Spezialisierung auf industriell gefertigte Güter erfolgte, stellten sich die Strukturanpassungsprogramme nach der Einschätzung Bonds als ein Hemmnis für die Industrialisierung Afrikas heraus. (Vgl. Bond 2006: 9) Noch deutlicher formulieren Wangwe und Semboja den Zusammenhang von Strukturanpassung und Industrialisierung. Sie sprechen von einer „Schocktherapie“ und „massiver Deindustrialisierung“ (Wangwe/ Semboja zit. n. Bello 2010: 100), welche angeworbene technologische Kenntnisse zunichtemachten. Auch die Beschäftigungszahlen lassen auf einen Deindustrialisierungsprozess schließen. Industriezweige in denen die Erwerbstätigenquote während der 1970er Jahre am schnellsten anwuchs, waren jene, in welchen sie in den 1980er Jahren der Implementierungszeit der SAPs am schnellsten fiel. (Vgl. Bello 2010: 100)

Die Ausfuhr natürlicher Ressourcen machte im Jahre 2000 fast 80% der afrikanischen Gesamtexporte aus. (Vgl. Bond 2006: 9) Ein dutzend subsaharischer Länder sind 2003 nach UNCTAD von einem einzigen Exportgut abhängig. Beispielsweise sind 92% der Exporte Angolas Rohöl, 91% der Exporte Botswanas Diamanten und 83% der ugandischen Exporte Kaffee. 63% der subsaharischen Gesamtexporte haben einen Erdölbezug und 17% - Südafrika exkludiert - machen Nahrung und Lebendvieh aus. (Vgl. ebd.: 10) Die Exporteinnahmen durch Cash Crops fielen zwischen 1987 und 2000 von 15 Milliarden auf 13 Milliarden US Dollar, was auf den Abwärtstrend des Primärgüterpreises hinweist. Darüber hinaus sind Primärgüter hohen Preisschwankungen ausgesetzt, welche wiederum für Länder, die vom Export natürlicher Ressourcen abhängig sind, ein enormes Risiko darstellen. Sowohl ungleiche Austauschbeziehung als auch der massive Abbau natürlicher Ressourcen würden die neoliberale Prämisse, exportorientierte Produktion generiere Wohlstand, ad absurdum führen. (Vgl. Bond 2006: 9f)

In einer von der Weltbank finanzierten Studie wird eingeräumt, dass eine schnelle Weltmarktintegration soziale Ungleichheiten fördern kann und dass in einem Land mit generell niedrigem Einkommenslevel tendenziell kapitalstarke Gruppen von der Öffnung profitieren würden. (Vgl. Milanovic 2002: 34ff) Im landwirtschaftlichen Bereich des globalen Südens sind vor allem Import- und Exportfirmen, Transportunternehmen sowie großflächige kommerzielle Farmen zu den Profiteuren einer wirtschaftlichen Öffnung zu zählen. (Vgl. Bond 2006: 12)

4.5.2. Die Dialektik zwischen Subventionspolitik und „freiem“ Handel

„Though the WTO Agreement on Agriculture tried to discipline the world agricultural trade, its long term objective of providing for substantial progressive reduction on agricultural support and protection reflected in paragraph three of the preamble has not so far been achieved.” (Hailu 2010: 8)

Diese Bestandsaufnahme bezüglich der Wirkung des Landwirtschaftsabkommens (AoA) fußt primär auf dem tendenziell ungleichen Abbau von Unterstützungsmaßnahmen für den Agrarsektor zwischen den WTO Mitgliedsstaaten. Wie im vorangegangenen Kapitel herausgearbeitet wurde und in den Fallanalysen noch zu zeigen sein wird, gehen die SAPs mit massiven Einsparungen im landwirtschaftlichen Bereich der subsaharischen Staaten einher. Die von der WTO eingeforderte Liberalisierung so genannter Marktbarrieren bewirkte eine Öffnung subsaharischer Märkte für subventionierte Produkte aus dem globalen Norden. (Vgl. Hailu 2010: 8f)

Generell sahen die während der Uruguay Handelsrunde herausgearbeiteten Maßnahmen einen Rückgang der staatlichen Unterstützungen für den Landwirtschaftsbereich vor. Dessen ungeachtet gestaltete sich die Subventionspraxis der meisten Industrieländer de facto konträr zu diesem Vorhaben. Einerseits schrieb die WTO aufbauend auf die Zurückdrängung künstlicher Preisunterstützungen den Staaten im globalen Süden eine Deregulierung ihrer Agrarsektoren vor. Andererseits werden einige, sich auf den Handel auswirkende nördliche Subventionen aufgrund des komplexen Box-Systems kaum tangiert. (Vgl. McMichael 2009: 287) Dieses besteht aus 3 verschiedenen Boxen, welche McMichael (2004: 8) zufolge die Vorteile so genannter Industrienationen

manifestieren. „The box system works to the advantage of the Northern states, which routinely consign decoupled farm support payments to the ‘nontrade-distorting’ Green Box.” Generell wird das Anwachsen der Subventionen im nördlichen Agrarsektor durch die Boxen gedeckt bzw. legitimiert. Das daraus resultierende Dumping sowie die von der WTO etablierte Minimalimportrate³³ erhöhen nach McMichael (2004: 8f; 2009: 287) die Nahrungsmittelabhängigkeit und die Nahrungsunsicherheit der Länder des globalen Südens. (Vgl. McMichael 2004: 8f; McMichael 2009: 287)

Heute gehört der Primärsektor zu den meist subventionierten und geschützten Bereichen des globalisierten Handels. Nach einer Studie von Oxfam International machen Subventionen im Jahre 2002 40% des Gesamtwerts der EU Agrarproduktion und 25% des Gesamtwerts der landwirtschaftlichen Produktion der USA aus. (Vgl. Oxfam 2002: 112) Zirka die Hälfte der weltweiten Weizenexporte stammt aus den USA respektive der EU, wobei der Preis 46% bzw. 34% unterhalb der Produktionskosten liegt. Diese Zahlen lassen darauf schließen, dass von der WTO bisher keine wirksamen Politiken gegen europäisches bzw. US-amerikanisches Dumping, also der Export von Agrargütern auf globaler Ebene unterhalb der Produktionskosten, entwickelt worden sind. (Vgl. Oxfam 2002: 15) Quantitativen Analysen sowie Fallarbeiten der FAO und UNCTAD zufolge korreliert die Subventionspolitik so genannter entwickelter Länder mit der Steigung der Importquote wie auch mit dem Rückgang landwirtschaftlicher Produktion innerhalb der Länder des globalen Südens. (Vgl. Hailu 2010: 8)

Nördliche Agrarsubventionen kommen laut einer Studie des UNDP kommerziellen Agrarunternehmen nicht aber der kleinbäuerlichen Landwirtschaft zugute, sind nicht zuletzt auf immer stärker werdende Agrarlobbies zurückzuführen und fördern wie in Kapitel 6.5.1. noch thematisiert werden wird rurale Ungleichheiten im subsaharischen Raum. Weltweit stiegen nach Angaben des UNDP die Agrarsubventionen zwischen den

³³ Das AoA gibt eine Mindestimportmenge von 5% der nationalen Konsumtion an Nahrungsmittel vor und unterminiert dadurch den Anspruch auf Nahrungsautarkie als nationales Projekt, so McMichael (2004: 4). Ob das ungleichen Beschäftigungsverhältnisses hinsichtlich des Primärsektors zwischen globalem Süden (zwischen 30 und 70% der Menschen sind im Agrarbereich tätig) und Norden (etwa 4% sind im Agrarbereich tätig) wirken sich Importe überproportional auf die Länder in der südlichen Hemisphäre aus. (Vgl. McMichael 2004: 4) Nach der Auffassung McMichaels (2004: 3, 5) widerspricht dies Artikel 25(1) der UN Menschenrechtserklärung sowie Artikel 11 des WSK Zusatzprotokolls, worin die Souveränität über die natürlichen Ressourcen als wesentliche Essenz zur Erreichung der Menschenrechte festgehalten wird.

späten 1980er Jahren und 2004 um 15% von 243 Milliarden auf 279 Milliarden US Dollar an. (Vgl. Bond 2006: 12)

Die durch die SAPs geöffneten subsaharischen Wirtschaftsräume reflektierten die europäischen und US-amerikanischen Wirtschaftsinteressen nicht zuletzt insofern, als Absatzmärkte für subventionierte Güter geschaffen wurden. (Vgl. Oxfam 2002: 122, Bond 2006: 11) Konkrete Auswirkungen des Zusammenwirkens der SAPs und der nördlichen Subventionspolitik auf den subsaharischen Raum werden innerhalb der Fallanalysen (Kapitel 5. und 6.) besprochen. Nichtsdestotrotz soll an dieser Stelle anhand vereinzelter Beispiele ein kontextueller Rahmen aufgespannt und in die Thematik eingeführt werden:

Die landwirtschaftliche Produktion Subsahara Afrikas sah sich durch die Strukturanpassungsmaßnahmen mit massiven budgetären Kürzungen konfrontiert und war überdies durch den leichten Zugang zu Nahrungsmittelhilfe unterwandert. (Vgl. Bello 2010: 103) Die Niedrigstpreise importierter Nahrungsmittel – resultierend aus der Subventionspolitik und dem Produktivismus im globalen Norden – führten dazu, dass viele Regierungen Importe als probates Mittel zur Erreichung nationaler Nahrungssicherheit perzipierten und dahingehend Tarife für Importe, welche bereits qua SAPs vermindert wurden, weiter herabsetzten und den Weg für das Freihandelsparadigma ebneten. (Vgl. Zimmermann 2009: 41)

Die nun folgenden Beispiele stellen eine selektive Auswahl dar, welche spezifische Importeffekte verdeutlichen sollen:

Der Import von stark subventioniertem europäischem Rindfleisch etwa machte die Viehzucht vor allem im südlichen und westlichen Afrika vielerorts unrentabel. Die Importquote von Getreide wuchs zwischen 1971 und 1998 von 8% auf 16% an. Während der Prozentanteil von Reis 1971 noch 11% betrug wurde 1991 28% des Reises Afrikas importiert. Ursächlich hierfür wirkten neben der Öffnung der afrikanischen Märkte die durch nördliche Subventionen gedrückten Preise. (Vgl. Bello 2010: 103) Vor allem im frankophonen Westafrika wurde auf das westliche Nahrungsmitteldumping mit Investitionen in den Baumwollsektor reagiert, in der Hoffnung, die geringen Produktionskosten würden einen Wettbewerbsvorteil schaffen. Daraufhin erhöhten die USA die Subventionen für den Baumwollsektor, was dazu

fürte, dass die amerikanische Baumwolle am Weltmarkt für 20 bis 55% der Produktionskosten zu erwerben war und infolgedessen westafrikanische BaumwollproduzentInnen in den Ruin getrieben wurden. (Vgl. Bello 2006: 104)

Den Informationen der FAO (2011) zufolge können massive Importmengen von Reis, Geflügel, Zucker, Tomatenpaste, Gemüseöl, Trockenmilchpulver und Mais in verschiedenen subsaharischen Ländern festgestellt werden. Viele dieser Importprodukte - vor allem Reis und Geflügel - konkurrierten direkt mit den lokal produzierten Erzeugnissen und hatten damit unmittelbare Konsequenzen für spezifische Subsektoren, welche in Kapitel 6.5.1. genauer erläutert werden. (Vgl. Rakotoarisoa et al. 2011: 115)

4.6. Wirkmächtige AkteurInnen innerhalb des neoliberalen Nahrungssystem, deren Strategien und Diskurse

4.6.1. Die Weltbank als dominante Wissensproduzentin

Die Weltbank operiert als dominante Akteurin innerhalb des neoliberalen Nahrungssystems sowohl auf politischer und ökonomischer als auch auf diskursiver Ebene. In diesem Kapitel soll die Rolle der Weltbank als dominante Wissensproduzentin bei der Produktion von Wissen/ „Wahrheit“ und somit bei der Schaffung eines hegemonialen Diskurses beleuchtet werden. Eine kritische Reflexion des World Development Reports 2008 (WDR08) legt die Strategien der Weltbank im Hinblick auf mögliche landwirtschaftliche Entwicklungspfade im subsaharischen Raum offen und gibt infolgedessen Aufschluss über ihre neoliberale Deutungsmacht.

Bereits 1987 merkt Loxely im Kontext der SAPs einen wichtigen Punkt bezüglich der Machtkonsolidierung der IFIs an: „[T]he multilaterals have an unwavering faith in the correctness of their general approach to adjustment, backed up ostensibly by a myriad of self-financed academic studies [...]“ (Loxley 1987: 51)

Singer (2005) verweist in ihrem Text „Objektivität und Wahrheit, historisch gesehen“ auf die foucault'sche Definition von Wahrheit, unter welcher Foucault nicht ein „[...] Ensemble der wahren Dinge, die zu entdecken oder zu akzeptieren sind [...]“, sondern ein „[...] Ensemble der Regeln, nach denen das Wahre vom Falschen geschieden und das Wahre mit spezifischen Machtwirkungen ausgestattet wird [...]“ (Foucault zit. n. Singer 2005: 93) versteht. Die Wahrheit ist laut Foucault an ein Regime der Wahrheit

gekoppelt, welchem spezifische Denkstile und Paradigmen implizit sind bzw. sich darin konstituieren.

Ebenfalls auf das Wahrheitsregime von Foucault zurückgreifend und damit das Konzept der Global Governance beleuchtend, versteht Brand (2009) Wahrheit in Anlehnung an Foucault als „[...] soziale Verhältnisse und Praxen [...]“ die „[...] machtförmig produziert[...]“ (ebd.: 287) werden. Ein Diskurs wirkt dann herrschend, „[...] wenn seine Problemdeutungen und die Vorschläge der Problembearbeitung breit akzeptiert werden.“ (Ebd.) Als dominante Wissensproduzentin trägt die Weltbank zur Schaffung eines hegemonialen Diskurses bei, in welchem nach Amanor (vgl. 2009: 261) neoliberale Politiken und die Akkumulationsbestrebungen des Agribusiness folgerichtig Bestätigung finden.

Jährlich wird von der Weltbank der World Development Report veröffentlicht, welcher als für Entwicklungspolicies richtungsweisende und somit policygestaltende Publikation der Institution zu verstehen ist. (Vgl. Akram-Lodhi 2008: 1145)

Der WDR08, Agriculture and Development (2007), ist insofern als besonders einzustufen, da der letzte auf Landwirtschaft fokussierende World Development Report 1982 veröffentlicht wurde. (Vgl. Akram-Lodhi 2008: 1146) Darüber hinaus gesteht die Weltbank innerhalb des WDR08 Fehler, die rückblickend bei der von ihr verfolgten Entwicklungsstrategie des ruralen Raums gemacht wurden, ein: Über die letzten 20 Jahre konnte ein enormer Rückgang der Entwicklungsgelder für den Agrarsektor verzeichnet werden, wobei insbesondere die Rolle der Weltbank unter den multilateralen Finanzinstitutionen hervorzuheben ist. (Vgl. Weltbank 2007: 41) Der bei vielen GeberInnen zu verortende Agroskeptizismus (Weltbank 2007: 42) rührt laut der Weltbank von in der Vergangenheit implementierten, nicht erfolgreichen Agrarstrategien, welche von der Weltbank nichtsdestoweniger massiv unterstützt wurden. (Vgl. ebd.) Dem ungeachtet, argumentiert Akram-Lodhi (2008: 1147), dass

„[...] [d]espite its aspirations, the WDR 2008 is not a paradigm-shifting reimagining of the policy and practice of rural development. Rather, it is an intervention that is the logical culmination of prior rural policy and practice at the World Bank [...].“

In eine ähnliche Richtung geht Mittal (2010: Zeile 285-287) während des Interviews und identifiziert den WDR08 als Instrumentarium der Weltbank, um ihr Marktparadigma zu etablieren.

Der WDR08 steht exemplarisch für die Reproduktion eines dominanten Agribusiness Narrativs, welches sich derzeit im Corporate Food Regime/ neoliberalen Nahrungsregime realisiert. Eine herrschaftskritisch angelegte Reflexion des WDR08 soll in diesem Kapitel Auskunft über die Rolle der Weltbank innerhalb des neoliberalen Nahrungssystems als mächtige wissensproduzierende und insofern geschaffene Verhältnisse reproduzierende Kraft geben.

McMichael verweist auf den modernistisch³⁴-afrikanistischen Grundton des WDR08, in welchem die Industrialisierung der Landwirtschaft und die damit zusammenhängende Eliminierung der kleinbäuerlichen Anbaumethoden als unvermeidbar kommuniziert und Afrika als auf der untersten evolutionären Stufe der Entwicklungshierarchie ausharrend beschrieben wird. (Vgl. McMichael 2009b: 236) Auf der einen Seite die Armut afrikanischer KleinbäuerInnen reduzieren zu wollen und auf der anderen großflächige kommerzielle Landwirtschaft als etwas Unausweichliches wahrzunehmen, verdeutlicht eine dem WDR08 implizite Widersprüchlichkeit. (Vgl. Havnevik et al. 2007: 57) Denn die postulierte Modernisierung der „[...] small-farmer agriculture in the name of productivity increase [...] will further eliminate smallholders, further subordinate agriculture to reductionist technologies, and deepen the reproduction of poverty and hunger.“ (McMichael 2009b: 239) Darüber hinaus trägt der WDR08 zur Stereotypisierung afrikanischer KleinbäuerInnen als SubsistenzproduzentInnen bei, was der Realität nicht entspricht. (Vgl. Havnevik 2007: 45)

Generell wird vom WDR08 die Inkorporation der KleinbäuerInnen in das globalisierte Agribusiness durch deren Anbindung an kapitalistische Nahrungsmittelketten postuliert

³⁴„Modernistisch“ verweist auf eine modernisierungstheoretische Denke: Rostow gilt als einer der bekanntesten Modernisierungstheoretiker(Innen), der wie auch Emile Durkheim, oder Marx auf einem linearen Verständnis von Entwicklung aufbaut, welches sich in seinem Phasenmodell widerspiegelt. (Vgl. Novy 2005: 40ff) Laut Rostow (2000) durchläuft eine Gesellschaft optimaler Weise fünf Phasen, um schlussendlich in der letzten anzukommen, und damit einhergehend das Ziel, die höchste Stufe der Entwicklung, welche Rostow (ebd.) im Massenkonsum verortet, zu erreichen. Diese auf Dualismen aufbauende Logik konstruiert demnach westlich-entwickelte so genannte Industrienationen als Vorbild und Endzustand von Entwicklung. (Vgl. ebd.) Rostow „[...] canonized the developmentalist view that peasants inhabit a baseline, traditional stage of human history.“ (McMichael 2008a) Allgemein wird von Nohlen (2004: 562) festgehalten: „Modernisierungstheorien sind Theorien über die Entwicklung der Entwicklungsländer (EL), die von einem Prozeß der Nachahmung und der Angleichung unterentwickelter Gesellschaften an die entwickelten Gesellschaften der westl. Industrieländer (IL) ausgehen. Für den Modernisierungsprozeß markieren die Begriffe Tradition und Moderne Ausgangs- und Endpunkte des Weges, den die Entwicklungsgesellschaften zu durchlaufen haben.“

während eine Thematisierung der Machtverhältnisse innerhalb des Nahrungssystems außen vor gelassen wird. (Vgl. Amanor 2009: 247f) Aus dieser entpolitisierten und reale Machtpraxen ignorierenden Perspektive resultiert die dem Report implizite Annahme, landwirtschaftliche KleinproduzentInnen könnten mit transnationalen Agrarunternehmen eine „win-win“- Verbindung eingehen. (Vgl. Amanor 2009: 252)

Amanor (2009) zufolge befürwortet der WDR08 der Weltbank die Verbindung von öffentlichen bzw. zivilgesellschaftlichen und privaten Akteuren, sowie die Zusammenarbeit von KleinbäuerInnen mit transnationalen Agrarunternehmen. Den Risiken, mit welchen sich KleinbäuerInnen im aktuellen Wirtschaftssystem konfrontiert sehen, könnte nach dem WDR08 durch die Bildung von ProduzentInnenorganisationen vorgebeugt werden. Diese sollten von der Expertise der Agrarunternehmen, innerhalb so genannter „Civil Society-Private Partnerships“, profitieren. Als Organisationsrahmen solcher Vereinigungen könnte beispielsweise das „Corporate Social Responsibility“-Konzept fungieren. (Vgl. Amanor 2009: 258f) Hinter diesen Verstrickungsversuchen vermutet der Autor das Vertauschen von „[...] food chain governance (control over quality and the logistics of production) with democratic governance“ sowie die Förderung der “oligopolization of the food industry and the interest of the powerful in the name of smallholder farmers.” (Amanor 2009: 247) Zusätzlich richten sich die sozialen Wohlfahrts- und Entwicklungsprogramme innerhalb der “civil society-private partnerships” Strukturen konsequenterweise marktorientiert nicht aber an den Bedürfnissen der Bevölkerung aus. (Vgl. Amanor 2009: 259)

Die Liberalisierung der subsaharischen Märkte zog Investoren an, welche mittels extensiver Ressourcenaneignung KleinbäuerInnen vertrieben, so Amanor (2009: 256). Der Entzug von Landfläche als Existenzgrundlage drängt derzeit viele LandwirtInnen ab und wird von der Weltbank euphemistisch als „[...] poverty-alleviating strategy that leads to efficient adaptation rather than impoverishment“ (Amanor 2009: 256) interpretiert. Direkt aus dem WDR08 zitiert, heißt es zu diesen Verdrängungsmechanismen weiter:

“Smallholders sometimes can also benefit from economies of scale in input or output markets by renting out their land and working on the larger farms. Increasing the bargaining power of smallholders in this type of arrangement can help guarantee that benefits are shared by smallholders and the larger farms.” (Weltbank 2007: 92)

Das Verständnis von kleinbäuerlicher Partizipation, welches im WDR08 zum Ausdruck kommt, scheint nach der Einschätzung Amanors (2009) auf den Integrationsprozess von KleinbäuerInnen in das Agribusiness begrenzt zu sein. Das heißt, ihnen wird eine eigenmächtige Vertretung bzw. Agency nur solange zugesprochen, insofern sie sich auf von der Weltbank vorgegebenen Weg bewegen. (Vgl. ebd.: 260) Losgelöst vom WDR08 aber dennoch die allgemeine Weltbankagenda wiedergebend, erkennt Nijhoff im Interview (2011: Zeile 115-117) „[...] a big potential for commercial relationships between investors and smallholder farmers, for example under contract farming and out-grower scheme arrangements.”

Das in beiden Zitaten angesprochene mögliche Benefitsharing wird in den Kapiteln 5.6.3. und 6.5.2.2.1. noch Gegenstand der Analyse sein.

4.6.2. NEPAD – eine neue Partnerschaft?

Die New Partnership for Africa's Development (NEPAD) kann als neue große Strategie für die Entwicklung des Kontinents verstanden werden und suggeriert einen auf Partnerschaft basierenden Neuanfang. Den Angaben der offiziellen Website der Afrikanischen Union zufolge wurde NEPAD 2001 als Programm der Afrikanischen Union ins Leben gerufen und ist eine Fusion des Millennium Partnership for the African Recovery Programme (MAP) und des OMEGA Plans³⁵. Der Selbstdefinition nach versteht sich NEPAD als programmatisches Gerüst für eine neue Partnerschaft Afrikas mit dem Rest der Welt „[...] created by Africans, for Africans and implemented by Africans.“ (Afrikanische Union o.J.) Ausgearbeitet von der afrikanischen Führungselite, soll NEPAD den Fahrplan für ein nachhaltiges Wachstum und für eine erweiterte Integration des Kontinents in den globalen Markt stellen, mit dem Ziel die marginalisierte Position Afrikas innerhalb des Globalisierungsprozesses in eine aktive Partizipation zu transformieren. Zwar ist die Internationale Gemeinschaft dazu aufgerufen, die Umsetzung der von NEPAD vorgesehenen Ziele zu unterstützen, allerdings wird Wert auf ein afrikanisches Ownership gelegt, indem dezidiert auf die eigene, afrikanische Entwicklung, basierend auf einer eigenen Programmatik und Agenda, hingewiesen wird. (Vgl. Afrikanische Union o.J., NEPAD 2001: 13)

Eine kurze historische Einbettung NEPADs soll in diesem Kapitel eine exemplarische Kontextualisierung des neoliberalen Projekts in Afrika ermöglichen. Ferner werden zwei sich in der Literatur herauskristallisierende Hauptkritikpunkte an NEPAD näher erläutert sowie das Comprehensive African Agriculture Development Program (CAADP) als landwirtschaftliches Entwicklungsmodell der NEPAD reflektiert.

Prozessural-historisch betrachtet, ist NEPAD als neuester Versuch in einer Reihe von (Entwicklungs-)Programmen zu verstehen, deren Raison d'être es war, Afrika aus Armut und „Unterentwicklung“ zu führen. Unnachvollziehbarer Weise werden die vorangegangenen Programme, wie der bereits thematisierte Lagos Plan for Action (4.4.), von NEPAD nicht eingehend reflektiert, was eine Auseinandersetzung mit der Frage, warum zurückliegende Vorstöße scheiterten, verunmöglicht. (Vgl. LaRRI 2003: 8)

³⁵ Entwicklungsplan für Afrika, der auf den Präsidenten Senegals Abdoulaye Wade zurückgeht (siehe International Relations Cooperation o.J.)

Die Kritik an NEPAD entzündet sich vorwiegend an zwei Punkten: zum einen besteht der Vorwurf der Exklusivität bzw. der anti-partizipativen Vorgehensweise beim Verfassen des NEPAD Gründungsdokuments; zum anderen ist dessen neoliberale Ausrichtung Ausgangspunkt für Kontroversen. (Vgl. Adésínà 2001; Adedeji 2002)

4.6.2.1. Exklusivität eines Konstituierungsprozesses

Schon der Vorgängerplan der NEPAD, der MAP, soll primär auf die persönliche Initiative des damaligen südafrikanischen Präsidenten Tabho Mbeki zurückzuführen sein. (Vgl. Adésínà 2001: 13) Bei der Entstehung des Plans waren der zu dieser Zeit amtierende Präsident Nigerias, Olusegun Obasanjo, das Staatsoberhaupt Algeriens Abdelaziz Bouteflika, die Europäische Union sowie die G7 involviert. (Vgl. Prempeh 2006: 94) Ein Austausch mit anderen afrikanischen Führungen bzw. zivilgesellschaftlichen Organisationen bei der Ausarbeitung, oder aber auch eine Einbettung dieser in das institutionelle Rahmenwerk der OAU fand nicht statt. (Vgl. Adésínà 2001: 13) Auch die Formulierung des NEPAD Rahmenwerks war keineswegs partizipativ und kann als exklusiver Prozess verstanden werden. Den Angaben Bonds (2005: 95), Prempehs (2006: 100f) und des Labour Resource and Research Institute (LaRRI) (2003: 14) zufolge wurden während der Entstehungsphase keine demokratischen Kräfte - politische Parteien, ParlamentarierInnen, zivilgesellschaftliche AkteurInnen usw. - mit einbezogen. Dafür gab es Konsultationstreffen mit der Weltbank, dem IWF, diversen TNCs und den dazugehörigen Regierungen, der G-8 und der EU. Erst im Jahre 2002 fand eine Besprechung mit dem Congress of South African Trade Unions statt. Die Weltbank unterstützt dem Interview mit Nijhoff (2011: 53-61) zufolge den NEPAD bzw. CAADP Prozess durch die Implementierung eines von mehreren GeberInnen finanzierten Treuhandfonds aber auch durch die aktive Mitgestaltung von Policies und Implementierungsprogrammen.

Das NEPAD Framework fordert mehr Demokratie ein – eine Forderung, dessen Ernsthaftigkeit angesichts des nicht-demokratischen Entstehungsprozesses von Anfang an bereits infrage zu stellen war, so Loxley (2003: 122). Aus dieser Perspektive betrachtet, erscheint auch das proklamierte afrikanische Ownershipprinzip, „created by Africans, for Africans“, ad absurdum geführt, „[...] since the socio-economic partners

for its realisation have been ignored in its preparation.“ (African Trade Union Conference zit. n. Loxley 2003: 122)

Adésínà (2001) verweist auf einen Klassenaspekt im Zusammenhang mit der Herausbildung von NEPAD, welcher auf einen historisch-politischen Umstrukturierungsprozess hinweist wie auch den zuvor bereits kurz angesprochenen elitisierten Konstituierungsprozess zum Teil erklärt.

Der „post-colonial social contract“ (Olukoshi zit. n. Adésínà 2001: 15) beschreibt die in der frühen postkolonialen Phase existenten nationalistischen, auf Entwicklung fokussierenden Projekte, sowie die Bestrebungen nach Freiheit und Einigkeit – Ziele, welche unabhängig der jeweiligen politischen Ausrichtung entlang des Links-Rechts-Spektrums weit verbreitet waren. Diese postkoloniale Frühphase mit der Periode ab den 1980er Jahren vergleichend, konstatiert Adésínà eine ideologische Veränderung innerhalb afrikanischer Regierungskreise. (Vgl. Adésínà 2001: 15) Das Mitwirken bei bzw. das Umsetzen von dominanten neoliberalen Politiken der afrikanischen Regierungen – dieser Prozess darf, wie bereits in Kapitel 4.3.3. thematisiert, nicht als unumstritten oder als nicht umkämpft wahrgenommen werden - trug zur Hegemonialisierung des neoliberalen Projektes bei. (Vgl. Adésínà 2001: 19f) Die sich zu dieser Zeit herausgebildete und von den Geschehnissen geprägte „aspirant bourgeois class“ (Adésínà 2001: 22) ist vom Diskurs der Bretton Woods Institutionen über die Unzulänglichkeiten des afrikanischen Staates beeinflusst und an der Absicherung der neoliberalen Ordnung interessiert. (Vgl. Adésínà 2001: 3, 22) Das heißt, neben der Restrukturierung der afrikanischen Wirtschaft wurden nach Adésínà (2001: 3) ebenso die nötigen politischen Rahmenbedingungen geschaffen, um neoliberale Policies nachhaltig fortzuführen.

Adésínà (2001: 35) begreift die NEPAD demnach als vom neoliberalen Paradigma geformtes Projekt und sieht inhaltlich größtenteils eine Reproduktion der im Berg Bericht der Weltbank kommunizierten Ideen: „The effect is that NEPAD proposes the same set of policy instruments that have extensively damaged the continent in the last two decades.“ (Adésínà 2001: 25)

4.6.2.2. Die neoliberalen Strategien von NEPAD

Auch Prempeh (2006: 95) identifiziert die NEPAD als „[...] neoliberal project meant to restructure Africa's economy and integrate it further into the global capitalist system. [...] As a strategic framework that defines itself as committed to the eradication of poverty and placing Africa on a path of sustainable growth and development, NEPAD seeks to end the continent's marginalization in the globalization process by integrating it further into the international system.“

Die von NEPAD vertretene Herangehensweise, die Marginalisierung und „backwardness“ (NEPAD 2001: 1) Afrikas auf eine fehlende Integration in den globalisierten Markt zurückzuführen, wird innerhalb der Literatur als zentraler Kritikpunkt herausgearbeitet. (Vgl. Matthews 2004: 499) Das Hervorheben des Prinzips des Freien Marktes als Lösungsstrategien leitet sich Prempehs Erachtens (2006: 98) von einem hegemonialisierten neoliberalen Diskurs ab.

Die Perzeption von Marktzugang, Marktöffnung und Exportorientierung als alleinige Entwicklungsmotoren, ignoriert nach Adésinà (2001: 25) einen zentralen Aspekt der Marginalisierung Afrikas. „The increased marginalisation of Africa from global economic dynamics outlined is strictly a relative phenomenon (...). In absolute terms, Africa is becoming more integrated in the global economy.“ (Raikes/ Gibbon 2000: 53) Jedoch ist von einer passiven Integration auszugehen, zumal sich Afrika wirtschaftlichen Veränderungen anpasst, aber keine Initiativmacht besitzt, Entwicklungen vorzugeben. (Vgl. Loxley 2003: 19)

Wie bereits in den vorangegangenen Kapiteln versucht wurde herauszuarbeiten, mündet eine Öffnung des Marktes verbunden mit einer verstärkten Integration in den Weltmarkt nicht per se in Entwicklung bzw. Wachstum eines Landes. Obgleich sich NEPAD den Auswirkungen ungleicher Handelsbedingungen des derzeitigen globalisierten Handelsregimes auf afrikanische Wirtschaften gewahr ist, werden einer Weltmarktintegration die besten Möglichkeiten eingeräumt, Armut zu reduzieren und Wohlstand herzustellen. (Vgl. Matthews 2004: 499f)

Um den Grad der wirtschaftlichen Integration messbar zu machen, zieht Adésinà (2001: 25) den Prozentanteil des Handels (Export und Import) eines Landes bzw. einer Region am Bruttoinlandsprodukt heran. Darauf aufbauend, ergibt sich bei subsaharischen

Ländern im Vergleich zu finanzstarken OSZE Ländern ein höherer Grad an wirtschaftlicher Offenheit. Nicht der Grad der Integration beschreibt die Marginalisierung Afrikas, sondern vielmehr der Modus Operandi der Integration, so Adésinà (ebd.). Bezugnehmend auf Samir Amin kommt Loxley (2003) zu einem ähnlichen Schluss:

„Africa is more integrated into the global capitalist economy than other regions of the world in terms of the share of its external trade in Gross Domestic Product (GDP) but it is the form of that insertion that explains Africa's impoverishment.” (ebd.: 119)

Die Auseinandersetzung mit der Frage, wie Afrika in den Weltmarkt integriert wurde, erscheint demnach zielführender.

4.6.2.3. Das Landwirtschaftliche Entwicklungsprogramm der NEPAD - CAADP

Als Entwicklungsprogramm der NEPAD für den Agrarsektor wurde das Comprehensive African Agriculture Development Program (CAADP) in enger Kooperation mit der FAO erarbeitet und versteht sich als Blaupause für Agrarvorzeigeprojekte auf nationaler, regionaler und kontinentaler Ebene. (Vgl. Dano 2007: 44) Die inhaltlichen Hauptpunkte des Programms schlagen sich in 4 Säulen nieder:

1. Sustainable land and water management
2. Rural infrastructure and trade-related capacities for market access
3. Food supply and hunger
4. Agricultural research

(ODI 2010: 8)

Die den vier Säulen impliziten Strategien zur Erreichung einer marktgestützten landwirtschaftlichen Entwicklung lassen kritischen Stimmen zufolge einen dem Programm innewohnenden ökonomischen Reduktionismus erkennen. (Vgl. Dano 2007: 45; Kariuki 2009: 8, 10) In der programmatischen Ausgestaltung des CAADPs erscheint die Erlangung von allgemeinem Wachstum durch Produktivitätssteigerung prävalent zu sein, ein Umstand der sich vor allem in der Ressourcenverteilung ausdrückt. (Vgl. Herre 2008; Hoering 2007) So sieht die programmbezogene Budgetierung zwischen 2002 und 2015 ca. zwei Drittel der Gelder für Bewässerung und

Infrastruktur vor. (Vgl. Herre 2008: 5; Hoering 2007: 331) Knapp die Hälfte der Gesamtsumme absorbiert dabei der Ausbau der Infrastruktur, welcher Hoering (2007: 331f) zufolge zum einen vor dem Hintergrund der Verlinkung des afrikanischen Agrarsektors mit dem globalisierten Markt zu verstehen ist und zum anderen eine bessere Erschließung des ruralen Raums für landwirtschaftliche Inputs, wie Maschinen, Saatgut und Dünger, ermöglichen soll.

Für die dritte Säule, welche spezifisch auf die Verbesserung der nationalen und regionalen Nahrungssicherheit abzielt, stehen lediglich 3,6% des Budgets zur Verfügung. (Vgl. Hoering 2007: 335) Herre (2008: 5) verweist in diesem Kontext auf den Mangel an zielgruppenorientierten Strategien sowie auf die dem Programm implizite Technokratisierung bzw. Technologisierung der Hungerproblematik. Des Weiteren lenkt Kariuki (2009: 9) den Blick auf die Kurzfristigkeit mancher Schwerpunktsetzungen:

„The authors of the NEPAD-CAADP are more concerned with safety nets and emergency-related food and agriculture than long-term approach to collective self reliance in Africa’s agricultural development.” (Kariuki 2009: 9)

4.6.3. Die „neue“ Grüne Revolution in Afrika

Auffallend ist nach Holt-Giménez und Shattuck (2011: 116, 119) das Engagement philanthropischer Organisationen innerhalb des neoliberalen Food Regimes. Diese versuchen, Geschäftsphilosophien, mit denen sie, von einer ökonomistischen Perspektive aus betrachtet, erfolgreich waren, in Strategien zur Lösung sozialer Probleme einfließen zu lassen. Im Agrarsektor sind hier vor allem die Bill und Melinda Gates wie auch die Rockefeller Foundation zu nennen – zwei der weltweit größten philanthropischen Stiftungen und treibende Kräfte der „neuen“ Grünen Revolution in Afrika. (Vgl. ebd.; Dano 2007) Im Folgenden sollen die von den ProtagonistInnen der Grünen Revolution in Afrika postulierten Strategien kritisch reflektiert werden.

Der Begriff Green Revolution oder Grüne Revolution stammt von William Gaud, Administrator von USAID der späten 1960er Jahre, und beschreibt ursprünglich die Rekordernten in Pakistan, Indien, den Philippinen wie auch der Türkei. (Vgl. Patel et al. 2009) Die Rockefeller Foundation war als wirkmächtige Akteurin maßgeblich an der asiatischen Grünen Revolution beteiligt. (Vgl. Dano 2007)

Von ihren BefürworterInnen als produktivitätssteigernde Initiative geframet verweisen KritikerInnen auf die negativen ökologischen, ökonomischen wie auch sozialen Konsequenzen der technologischen Herangehensweisen der Grünen Revolution in Asien: das von der Grünen Revolution implementierte großflächige, industrielle Landwirtschaftsmodell resultierte in der Enteignung und Vertreibung von (Klein)BäuerInnen sowie in der Ausbeutung natürlicher Ressourcen und daran gekoppelten Umweltschäden, nicht zuletzt hervorgerufen durch den rapiden Anstieg von Pestizideinsatz bzw. dem Fallen des Grundwasserspiegels. (Vgl. Patel et al. 2009; Dano 2007)

Nicht nur bei den wesentlichen AkteurInnen bestehen Analogien zwischen der asiatischen und der afrikanischen Grünen Revolution, nach der Lesart Danos (2007: 2) bzw. den Angaben von Shattuck (Interview 2011: Zeile 21-27) während des Interviews zufolge baut letztere auch inhaltlich sehr stark auf Vorangegangenes auf. Die neue Grüne Revolution Afrikas wird von Dano als trojanisches Pferd beschrieben, „[...] paving the way for entry by transnational agrochemical, fertilizer and agricultural biotechnology companies to peddle their wares.“ (Dano 2007: 2)

Die Alliance for a Green Revolution in Africa (AGRA) entstand aus der Zusammenarbeit von der Bill and Melinda Gates Foundation mit der Rockefeller Foundation und ist zu den kapitalstarken privaten AkteurInnen im afrikanischen Agrarbereich zu zählen. (Vgl. Dano 2007: 13) Dano (2007) arbeitet in ihrem Text „Unmasking the Green Revolution in Africa“ die mannigfaltigen Verbindungen zwischen den HauptakteurInnen der neuen Grünen Revolution und dem biotechnologischen Komplex bzw. den dominierenden AkteurInnen innerhalb des Agribusiness heraus – ein Zusammenspiel auf welches bereits im Theoriekapitel anhand des Food Regime Ansatzes aufmerksam gemacht wurde. Die multiplen Verstrickungen können in dieser Arbeit nicht alle wiedergegeben, allerdings an dieser Stelle anhand zweier Beispiele dargestellt werden.

AGRA ist in das Global Development Program der Gates Foundation eingebettet, welches drei Teilbereiche, darunter auch die landwirtschaftliche Entwicklung, umfasst. Kurz nach der Gründung von AGRA wurde Robert Horsch zum Senior Program Officer des Global Development Program berufen. Vor seiner Bestellung arbeitete Horsch 25 Jahre für Monsanto, eines der weltweit führenden multinationalen Biotech-Unternehmen und war unter anderem als Vizepräsident der Abteilungen Product and Technology Cooperation und International Development Partnerships, wie auch in Forschungseinheiten tätig, die beispielsweise für die Herstellung von den umstrittenen RoundUp Ready Technologien verantwortlich zeichneten und 1998 eine Auszeichnung für ihre weltweit führende Rolle in der Entwicklung und Kommerzialisierung von genmodifizierten Organismen/ Pflanzen erhalten hat. (Vgl. Dano 2007: 18) Die Einführung von Soja in Afrika, hauptsächlich zurückgehend auf die Zusammenarbeit von AGRA mit Cargill, einem weiteren dominanten Akteur innerhalb des Agribusiness, verdeutlicht, dass die von AGRA verfolgten Strategien auch die Interessen der TNCs berücksichtigen, zumal der Sojaanbau angesichts der enormen globalen Nachfrage nach Tierfuttermittel und Agrartreibstoffen als äußerst lukrativ gilt. Mögliche Auswirkungen des Sojaanbaus auf kleinbäuerliche Landwirtschaftsmethoden werden von Swanby (2010: 4) folgendermaßen zusammengefasst: „The programme will yoke African farmers into the soya value chain and open the door for major agribusiness players such as Cargill, while displacing African agricultural practices and traditional crops.“ (Vgl. Swanby 2010)

Die Kritik an der asiatischen Grünen Revolution selektiv reflektierend, konzentriert sich die Gates Foundation offiziellen Angaben zufolge in Afrika prioritär auf KleinbäuerInnen, insbesondere Frauen. (Vgl. Patel et al. 2009) Die Identifizierung von KleinbäuerInnen als vulnerable, ergo als zu unterstützende Gruppe, erscheint angesichts der vorherrschenden Nahrungssituation als notwendig. Dennoch werden vorwiegend von agroökologischen, sozialen Bewegungen Afrikas auf die Schwachstellen von AGRA hingewiesen, welche nicht zuletzt in der programmatischen Ausrichtung der Allianz begründet liegen. (Vgl. Holt-Giménez/ Patel 2009: 152f) Auf technischer Ebene von der asiatischen Grünen Revolution inspiriert, impliziert die derzeitige Verfasstheit der Strategien AGRAs technologische und damit entpolitisierte Maßnahmen für die Lösung der Nahrungskrise. (Vgl. Mittal Interview 2010: Zeile 87-90) Obgleich die Miteinbeziehung von KleinbäuerInnen bei der Formulierung der Strategien und Ziele postuliert wird, so konzentriert sich die inhaltliche und somit richtungsbestimmende Arbeit auf „[...] experts working within the Green Revolution’s structures, with input from the corporate heads of transnational seed, chemical and fertilizer monopolies.“ (Holt-Giménez/ Patel 2010: 154)

Eine Öffnung des PartizipantInnenkreises in Richtung einzelner NGOs kann nach Holt-Giménez und Patel (ebd.: 154f) erst bei der Debatte über mögliche Implementierungsmaßnahmen der zuvor festgelegten Ziele konstatiert werden. Bei einer vom damaligen UN Sonderberichterstatter für das Recht auf Nahrung, Olivier de Schutter, einberufenen Konferenz bezüglich der Arbeit von AGRA, fasste Simon Mwamba, Mitglied der Eastern and Southern Africa Small-Scale Farmer’s Forum (ESAFF) die Bedenken vieler KleinbäuerInnen hinsichtlich der bisherigen Vorgehensweisen wie folgt zusammen:

„You come. You buy the land. You make a plan. You build a house. Now you ask me, what color do I want to paint the kitchen? This is not participation!“ (Mwamba zit. n. Holt-Giménez/ Patel 2009: 155)

Übereinstimmend mit dem Inhalt dieses Zitates und darüber hinaus informierend, konstatieren Patel et al. (2009) eine mit AGRA einhergehende Marginalisierung der „eigenen“, afrikanischen, kleinbäuerlichen Positionen und Forderungen. Angesichts der historischen Erfahrungen sehen Holt-Giménez et al. (2006: 4f) die Agrobiodiversität, welche von ihnen als unabdingbar für die Weiterführung kleinbäuerlicher Lebensweisen

sowie für den Erhalt der Nahrungssicherheit identifiziert wird, durch die Grüne Revolution bedroht. Aufgrund der einseitigen Fokussierung auf Produktivitätssteigerung durch high-input³⁶ Technologien geraten strukturelle, Nahrungsunsicherheit hervorrufende Ungleichheiten, wie etwa bei der Ressourcen- oder Lebensmittelverteilung oder aber im politischen System bzw. innerhalb der existenten Märkte, ins Hintertreffen.

³⁶ Meint eine intensive, auf erheblichen Einsatz von Inputs fußende Landwirtschaft

4.7. Land Grabbing – die „neuen“ Landnahmen

„ [W]e have forgotten the cultural significance of land, and we reduce land to its productive elements—we treat it as a commodity, when it means social status and a lifeline for the poorest rural households.” (De Schutter 2011: 274)

Land Grabbing³⁷ - ursprünglich ein politisch-kritischer sowie aktivistischer Begriff - bezeichnet das Kaufen bzw. Pachten, folglich die Aneignung großer Landflächen durch private, transnationale oder staatliche AkteurInnen und erfuhr in den letzten 2 bis 3 Jahren eine relativ starke, vor allem auch mediale Thematisierung.

Folgende Fragen sollen die Gestaltung dieses Kapitels anleiten: inwiefern sind die aktuellen Landnahmen im globalisierten neoliberalen (Nahrungs-) System zu verorten; welche Aspekte dieses prinzipiell alten Phänomens sind als neu zu erachten; welche Policies bzw. Entwicklungsnarrative wirk(t)en ermöglichend und schaff(t)en die nötigen Rahmenbedingungen; welche Auswirkungen haben die Landnahmen auf die Nahrungssicherheit subsaharischer KleinbäuerInnen? Wie in der Einleitung von Kapitel 4. bereits angesprochen, ermöglicht die Bearbeitung des Themenfelds der Landnahmen ferner eine Verschränkung bereits diskutierter Inhalte sowie der globalen, nationalen und lokalen Ebenen und soll dementsprechend sowohl als Kontextualisierung als auch als Hinführung zu Kapitel 5.6.3. und 6.5.2. dienen.

4.7.1. Krise(n) als Motor – Hintergründe der Landnahmen

Die Kommodifizierung von Land manifestiert sich derzeit in spezifischer, noch zu klärender Art und Weise im so genannten Land Grabbing und erfährt dadurch nach De Schutter (2011: 274), UN-Sonderberichterstatter für das Recht auf Nahrung, zusätzlichen Antrieb. Eine kontextuell einbettende Thematisierung der (neuen) Landnahmen rückt systemische Krisenerscheinungen und deren vermeintliche, weil innerhalb des dominanten Systems verbleibende Bewältigungsversuche, in das Blickfeld der Analyse.

³⁷ zu Deutsch Landnahmen oder auch Landraub. In dieser Arbeit wird mit dem ersten Begriff gearbeitet.

Wie aus diesem Kapitel hervorgehen wird, verdichten sich verschiedene Aspekte existenter Krisenphänomene (Klima- Umweltkrise, Finanzkrise, Nahrungskrise, Energiekrise etc.) des Kapitalismus in den aktuellen Landnahmen. (Vgl. McMichael 2011; Guttal 2011; Borras/ Franco 2010a) McMichael (2011: 3) konstatiert eine Krise des Neoliberalismus, „[...] deeply rooted in the conjunctural crisis of capitalist ecology, expressed in climate, energy and food crisis“. Diese Krisen wiederum „[...] have been spurred by decades of corporate-driven globalization, neo-liberal policy regimes and natural resource exploitation.“ (Guttal 2011: 6)

Besonders bei der Vergegenwärtigung der Ursachen multipler Krisenerscheinungen kristallisiert sich heraus, dass diese in ihrer Verbundenheit zu verstehen sind - ein Unterfangen, welches einer eigenen Arbeit bedürfe. Dennoch sei an dieser Stelle, massiv verkürzt und vereinfacht, auf augenscheinliche, kreislaufartige Zusammenhänge hingewiesen: Die Energiekrise manifestiert sich derzeit im Peak Oil/ fossilen Fördermaximum während das industrielle Landwirtschaftsmodell – von der Verbrennung fossiler Energieträger abhängig – für einen Gutteil der weltweiten CO2 Emissionen verantwortlich zeichnet. Die Vernutzung fossiler Brennstoffe trägt zur Zerstörung der Biodiversität bei und nimmt folglich direkten Einfluss auf Livelihoodstrategien und damit auf die Ernährungssituation der Menschen. (Vgl. Hoering 2010; McMichael 2009: 282, 289f; McMichael 2010)

Die Gründe für die neuen Landnahmen sind mannigfaltig, jedoch im Zusammenwirken der eben genannten interdependenten Krisenphänomene und in deren dominanten politischen sowie ökonomischen Bearbeitungen zu suchen. Dementsprechend lassen sich die folgenden übergeordneten und sich überlagernden Erklärungsansätze herausfiltern: zum einen werden von Regierungen nationale Nahrungs- bzw. Energieunsicherheiten ins Treffen geführt, um die ausgelagerten Nahrungsmittel- bzw. Agrartreibstoffproduktionen und die damit verbundenen Landnahmen in anderen Ländern zu rechtfertigen. Zum anderen entdecken transnationale Unternehmen, private AkteurInnen, InvestorInnen und SpekulantInnen großflächige Landnahmen als veritables Profitmaximierungsfeld ergo als Sicherung ihrer finanziellen Interessen sowie als Lösung der Profitabilitätskrise des Kapitals. (Vgl. Cotula et al 2009: 100; De Schutter 2011; Interview Shattuck 2011: Zeile 65-67; McMichael 2011: 3, 15; Molony/ Smith 2010; GRAIN 2008; Guttal 2011: 6)

McMichael (2011) positioniert das Phänomen der Landnahme in einer Transitionsphase von einem Nahrungsmittelüberschuss Regime zu einem nahrungsmitteldefizitären Regime:

“While the former impoverished peasant cultures via an ethos of cheap food for the world (‘food security’), the latter promises to accelerate dispossession in the name of managing endemic food insecurity (‘food crisis’) resulting from the previous regime’s neglect of domestic food security mechanisms and destabilization of populations, environments and the climate.” (McMichael 2011: 20-21)

Die Angaben bezüglich der Häufigkeit der Landnahmen im neuen Jahrtausend schwanken je nach herangezogener Literaturquelle. Worüber allerdings Einigkeit besteht, ist die Feststellung, dass die meisten Landnahmen derzeit in Afrika, insbesondere in Subsahara Afrika passieren. (McMichael 2011; Weltbank 2011)

Der ehemalige Generaldirektor der FAO, Jaques Diouf (2008: 8), sieht in den Landnahmen die Gefahr „[...] of creating a neocolonial pact for the provision of non-value-added raw materials in the producing countries and unacceptable work conditions for agricultural workers.” Neokolonial insofern, als koloniale Extraktionspraktiken Perpetuierung in den Landnahmen finden, folglich strukturelle Ähnlichkeiten mit historisch weiter zurückliegenden Landnahmen gegeben sind. Allerdings werden zu simpel gedachte, alte Muster, wie die Beförderung von Ressourcen vom globalen Süden in den globalen Norden, durch ein komplexes Feld an beteiligten AkteurInnen und Interessen aufgebrochen. Zwar bleiben innerhalb des neoliberalen Nahrungssystems dominante bzw. ehemals koloniale AkteurInnen³⁸ und somit historische Kontinuitäten erhalten, jedoch erweitern die Golfstaaten, Indien, China – also sich im globalen Süden befindende bzw. (semi-)periphere Länder – die Liste der GroßinvestorInnen. (Vgl. Borras/ Franco 2010/2010a; De Schutter 2011; Hoering 2010) Ferner merken Cotula et al. (2009: 99) an, dass private ausländische InvestorInnen überwiegen, einheimische InvestorInnen aber ebenfalls eine Rolle bei Landaneignungen spielen.

³⁸ Wie bereits erwähnt manifestiert sich nicht zuletzt die steigende Nachfrage nach Agrartreibstoffen in Landnahmen vorwiegend im globalen Süden (siehe Kapitel Ghana). Die Strategie der EU bis 2020 20% der benötigten Energie und 10% der Treibstoffe innerhalb der einzelnen Mitgliedsstaaten aus erneuerbaren Quellen zu speisen, lässt Landnahmen zur Teilstrategie einer Rohstoffpolicy werden. Denn ob der dafür benötigten aber in der EU nicht ausreichend vorhandenen Anbauflächen muss die Produktion ausgelagert werden. (Vgl. Franco et al. 2010: 661)

Sowohl die Verarbeitungsversuche der Mehrfachkrise als auch das Auftreten neuer AkteurInnen aus der Finanzwelt und dem globalen Süden deuten auf die neuen Momente der Landnahmen hin.

4.7.2. „Leeres“ Land?

Im Nexus mit den Landnahmen existiert eine dominante Rahmung afrikanischer Landflächen als leer stehend, unbenützt und folglich unproduktiv. Cotula et al. (2009: 100) zeichnen basierend auf ihren Feldstudien ein anderes Bild: in sehr vielen Fällen dient das von den Land Grabbings betroffene Land der lokalen Bevölkerung in vielfältiger Weise als Lebensgrundlage. (siehe dazu auch Kapitel 6.5.2.) Jedoch fördert die Marginalisierung dieser Menschen, welche sich unter anderem im Mangel bzw. im Fehlen von sowohl formalen Landrechten als auch vom Zugang zu Gesetzen und Institutionen ausdrückt, das Ignorieren existenter Nutzungsformen. (Vgl. Cotula et al. 2009: 100)

Die Weltbank beispielsweise nimmt bei der Klassifizierung der Böden in Äthiopien³⁹ und infolgedessen als Landnahmen ermöglichende Kraft eine wichtige Position ein: durch Forschung werden Gegenden mit „geringsten“ Nutzungsgraden und nach der Lesart der Weltbank dementsprechend mit größten Wachstumspotentialen identifiziert, was nach Makki und Geisler (2011: 15) das Konstrukt des unbenützten Landes weiter verfestigt.

4.7.3. Politiken der ruralen Entwicklung

Spezifische (rurale) Entwicklungspolicies afrikanischer Länder wirken kontextschaffend für und somit in gewisser Weise förderlich auf Landnahmen. Genauer wird auf diese Politiken in den Kapiteln zu Ghana und Uganda einzugehen sein. Dennoch soll hier

³⁹ FAO (2011) Angaben zufolge sind derzeit 41% der 85 Millionen Menschen in Äthiopien von Unterernährung betroffen. Das Land gilt weltweit als der größte Empfänger von Nahrungsmittelhilfe. (Mousseau/ Sosnoff 2011: 10) Etwa 29% der Bevölkerung liegen unterhalb der nationalen Armutsgrenze. Obgleich KleinbäuerInnen für 95% des landwirtschaftlichen BIPs aufkommen, sind sie primär von Armut betroffen. (IFAD o.J.)

anhand des Beispiels von Äthiopien, eingebettet in die Gesamtausrichtung dieses Teils, bereits kurz vorgegriffen und politische Rahmenbedingungen verdeutlicht werden.

Der zwischen 2005 und 2010 zu implementierende Plan for Accelerated Sustained Development and to End Poverty (PASDEDP) Äthiopiens, welcher zur Erreichung der UN Millenium Development Goals beitragen sollte, zielte primär auf die Kommerzialisierung der Landwirtschaft und die Entwicklung des Privatsektors ab. (Vgl. Mousseau/ Sasnoff 2011: 16)

Vermittels des Poverty Reduction Strategy Paper (PRSP) wie auch des Agricultural Investment Support Directorate (AISD) forciert die äthiopische Regierung das Engagement des Agribusinesss durch Investitionen in großflächige kommerzielle Landwirtschaft, welche vorwiegend Cash Crops für den Export erzeugt. (Vgl. Makki/ Geisler 2011: 11; Mousseau/ Sasnoff 2011: 20) Die Exportorientierung beschränkt sich nicht alleine auf Cash Crops, denn wie Mousseau und Sasnoff (2011: 25) konstatieren, fördert die Regierung eher eine Nahrungsmittelproduktion für den Export als für einheimische Märkte.

“The expansion of agribusiness and industrialized agriculture at the expense of smallholders has been part and parcel of the current market-oriented transformations in Ethiopia.” (Makki/ Geisler 2011: 16) Als längerfristige Wachstum- und Entwicklungsstrategie gedacht, münden die Bestrebungen der äthiopischen Regierung in einer weiteren Marginalisierung und Entmächtigung von KleinbäuerInnen, sowie in einer Steigerung deren Abhängigkeit in punkto Nahrungssicherheit. (Vgl. Mousseau/ Sasnoff 2011: 20)

4.7.4. Disziplinierung von Landnahmen

Borras und Franco (2010: 509) bemerken ein Absorbieren der Landnahmen in Mainstream-Entwicklungspolicies:

“The dominant storyline of land-grabbing as a threat is slowly ceding ground to a new story line—that of the new land deals as a potential opportunity for rural development, if they can be harnessed properly so as to minimize or avoid possible negative social and environmental effects.” (ebd.)

Generell werden Landnahmen, wie das Beispiel Äthiopiens in aller Kürze verdeutlichen sollte, durch ein modernistisches Entwicklungsparadigma abgesichert und perpetuiert.

Geknüpft an eine als unausweichlich wahrgenommene industrielle Modernisierung der Landwirtschaft, und der damit konnotierten Produktivitätssteigerung und Arbeitsplatzbeschaffung, erkennt die Weltbank in den Landnahmen potentielle Entwicklungschancen. (Vgl. Borras/ Franco 2010; Makki/ Geisler 2011: 16; McMichael 2011: 15f; Guttal 2011: 6) Die auf diesem Narrativ fußende Code of Conduct Debatte, welche insbesondere von der Weltbank forciert und demzufolge auch von Nijhoff (2011: Zeile 100-102) als vorsichtige Herangehensweise an großflächige Landaneignungen verstanden wird, suggeriert eine potentielle „win-win“ Situation zwischen InvestorInnen und der ruralen Bevölkerung und trägt dadurch zur Legitimierung und Normalisierung der Landnahmen bei. (Vgl. Borras/ Franco 2010) Daniel und Mittal (2009: 9) zufolge findet in dominanten internationalen Gremien, wie beispielsweise bei dem G8 Gipfel in l’Aquila, eine Reproduktion der „win-win“ Rhetorik statt.

Dieser Diskursentwicklung sowie der daran gekoppelten realen Implikationen tritt De Schutter (2011: 275) entschieden entgegen:

„What we need now is a vision that goes beyond disciplining land deals and providing policymakers with a checklist of how to destroy the global peasantry responsibly. If it is to be truly responsible, agricultural investment must be investment that benefits the poor in the South, rather than leading to a transfer of resources to the rich in the North.”

4.7.5. Die Weltbank und Landnahmen

Das folgende Zitat von McMichael (2011: 21) kann zum einen als Verbindung zum vorherigen Kapitel und zum anderen als Einleitung für das nun Anschließende verstanden werden:

„The land grab is the medium through which the development agencies can renew their legitimacy (appearing to construct acceptable codes of conduct), and through which finance capital can restore profits even as capitalism enters a profound crisis of political legitimacy, and energy and environmental limits.”

Wie bereits aus den vorhergehenden Kapiteln ersichtlich wurde, nimmt die Weltbank in der Gestaltung der Nahrungspolicies und somit in der globalen Bearbeitung der (aktuellen) Nahrungskrise eine (ge-)wichtige Position⁴⁰ ein.

2008, zur Zeit der massiven Lebensmittelpreiserhöhungen, rief die Weltbank ihr Global Food Crisis Response Program (GFRP) ins Leben. Dennoch oder gerade deshalb identifizieren Daniel und Mittal (2010: 6) auf die Weltbank zurückgehende Prozesse, welche die vulnerable Gruppe der KleinbäuerInnen weiter marginalisiert und folglich Nahrungsunsicherheitserscheinungen weiter intensivieren.

„[...] [D]espite international commitments in favor of small farmers, many reports indicate that [World Bank] programs supporting food production have targeted farmers recognized as better off and more productive [...].“ (Ebd.; Anmerkung P.S.)

In der Literatur wird auf die aktive Rolle der Weltbank bei der Förderung von weltweiten Landnahmen hingewiesen. (Daniel/ Mittal 2010; Kachika 2010: 16f; McMichael 2011: 19) In diesem Kontext werden von Daniel und Mittal (2010) insbesondere zwei Organisationen der Weltbank - die International Finance Corporation (IFC) und das Foreign Investment Advisory Service (FIAS) – sowie deren Rolle bei der Erleichterung des Zugangs zu Land für private AkteurInnen beleuchtet. Sowohl die IFC als auch das FIAS verpflichten sich dem offiziellen Weltbankcredo, Armut zu reduzieren sowie die Lebensqualität der Menschen zu verbessern, sind aber de facto profitorientierte Institutionen und zum Privatsektorarm der Weltbank zu zählen. Der daraus resultierende Entwicklungsgedanke erachtet das Wachstum des Privatsektors als prioritär und als präkonditional für andere Entwicklungsschritte, wie etwa die Schaffung von Arbeitsplätzen. (Vgl. Daniel/ Mittal 2010: 8)

Da ein eingeschränkter Zugang zu Land von der IFC und dem FIAS als Wettbewerbsnachteil für Entwicklungsländer wie auch als Investitionsbarriere wahrgenommen wird, sollen Technical Assistance and Advisory Services (TAAS) zur Vereinfachung sowie zur Steigerung von Landinvestitionen durch den Privatsektor beitragen. (Vgl. Daniel/ Mittal 2010: 13) De facto sind die TAAS als wirkungsvolle Instrumentarien bei der Öffnung der Landmärkte für ausländische InvestorInnen zu verstehen. (Vgl. ebd.: 9) Vor dem Hintergrund der Finanz- und Nahrungskrise sahen

⁴⁰ Neben bereits erläuterten Bewegungsfelder ist sie beispielsweise Mitorganisatorin einer multilateralen Agriculture and Food Security Initiative, in dessen Rahmen sie von der G20 beauftragt wurde, einen speziellen Treuhänderfonds einzurichten. (Vgl. Daniel/ Mittal 2010)

viele Regierungen in der Annahme von technischer und finanzieller Unterstützung der Weltbank einen Ausweg, wodurch diese an Auftrieb gewann. (Vgl. Daniel/ Mittal 2010: 30) Jene, auf die Programme der Weltbank zurückzuführende Entwicklungen Revue passieren lassend, konkludieren Daniel und Mittal (ebd.):

„IFC /FIAS TAAS have not only encouraged and facilitated land grabs but have deeply influenced the legislation and policy agendas of developing countries, directly shaping social and economic outcomes that affect local livelihoods and food security.”

4.7.6. Folgen der Landnahmen für KleinbäuerInnen:

„No matter how convincing the claim that the global land grab will bring much-needed agricultural investment to poor countries, evidence shows there is simply no place for the small farmer in the vast majority of these land acquisitions.” (Daniel/ Mittal 2009: 13)

Die den Landdeals inhärente anti-partizipatorische Vorgehensweise zeigt sich anhand des Zustandekommens der Abkommen, bei welchem die betroffene, lokale Bevölkerung aufgrund ihrer strukturell marginalisierten Position entweder kaum bzw. in den meisten Fällen überhaupt nicht eingebunden wird. (Vgl. Cotula/ Vermeulen 2010; Mousseau/ Sasnoff 2011: 30) Das Aussparen von Konsultationsverfahren korreliert oft mit existenten Rechtsunsicherheiten direkt Betroffener: “Many countries do not have in place legal or procedural mechanisms to protect local rights and take account of local interests, livelihoods and welfare.” (Cotula et al. 2009: 101) Vermeulen und Cotula (2010: 912f) arbeiten zwar die Wichtigkeit von Landrechten für die lokale Bevölkerung heraus, stellen jedoch angesichts der schwachen legalistischen Infrastruktur und des eingeschränkten Zugangs zu jener in Frage, ob Landrechte ausreichen, um der ruralen Bevölkerung gegenüber InvestorInnen die nötige Verhandlungsmacht zu verleihen.

Als direkte Auswirkungen der Landnahmen, welche eng an deren Fundament, der industrialisierten, maßgeblich von transnationalen Konzernen kontrollierten und organisierten Konsumtions- und Produktionsform von Nahrungsmittel und Energieträgern, geknüpft sind, können inter alia die Privatisierung und Konzentrierung von anbaufähigem Land, sowie die Enteignung von KleinbäuerInnen bzw. die Verdrängung kleinbäuerlicher Nutzungsformen und ruraler Livelihoodstrategien

angeführt werden. (Vgl. Borras/ Franco 2010: 521; Daniel/ Mittal 2009, GRAIN 2008; Schoneveld et al. 2010)

Insbesondere an letzteres direkt gekoppelt, legt die von mir herangezogene Literatur eine Beeinträchtigung der Nahrungssicherheit bereits vulnerabler Gruppen in Subsahara Afrika durch die derzeitige Form der Landnahmen dar. (Vgl. Action Aid 2008/ 2009/ o.J.; Mousseau/ Sasnoff 2011; Nyari o.J.; Falk/Sterk 2004; Schoneveld et al. 2010; Welt Hunger Hilfe/ FIAN 2009) Der auf verschiedenen Ebenen anzusiedelnde Nexus zwischen der Nahrungsunsicherheit und den Landnahmen wird in den Kapiteln 5.6.3. und 6.5.2. noch genauer erläutert.

4.8. Resümee – Kapitel 4

An dieser Stelle sollen eine kurze Zusammenfassung der wesentlichen Erkenntnisse sowie ein Fazit mit Hinblick auf die Fallanalysen erfolgen. In diesem Resümee wie auch in den Zusammenfassungen von Kapitel 5 und 6 werden theoretische Rückschlüsse gemacht bzw. das erarbeitete Material theoretisch kontextualisiert. Eine ausführlichere Zusammenschau der empirischen Ergebnisse mit der Theorie erfolgt allerdings erst in Kapitel 7.

Die Einführung des vierten Kapitels hatte zum Ziel, die Wichtigkeit des Primärsektors für den subsaharischen Raum darzulegen und wies auf die Ignoranz dominanter AkteurInnen gegenüber diesem Bereich hin. (Vgl. Zimmermann et al. 2009: 19, 40; Mittal 2009)

Die Kapitel zu den SAPs zeichneten die Abhängigkeit afrikanischer Staaten von den Darlehen der Bretton Woods Institutionen bzw. deren umstrittene aber dennoch massive Einflussnahme auf die Gestaltung der Entwicklungspolicies nach und geben damit Auskunft über existente postkoloniale Herrschaftsverhältnisse, Staatsmarktisierung sowie Exportforcierung. Eine politökonomische Kontextualisierung der SAPs führte eine drastische Verschuldung subsaharischer Länder sowie politisch-paradigmatische Umbrüche auf globaler Ebene mit weitreichenden ideologischen Konsequenzen, welche in der Globalisierung neoliberaler Strategien mündeten, ins Treffen und richtete damit einhergehend den Blick auf entstandene Strukturen. (Vgl. Bello 2010: 96f, de Janvry 2010: 17; Mkandawire/ Soludo 1999: 41) Ferner konnte – im Sinne McMichaels (2004: 11; 2009: 287; 2009b: 4) – eine durch die SAPs begünstigte Herausbildung einer globalisierten Landwirtschaft konstatiert werden, welche in den Fallanalysen noch Gegenstand der Analyse sein wird.

Das Offenlegen von Strukturen, welche allgemeine Tendenzen und Problematiken ins Zentrum rückten, um Hintergrundwissen für die Fallanalysen zu bieten, wurde in Kapitel 4.2. fortgesetzt und mündete im Versuch einer Skizzierung dominanter Narrative hinsichtlich des „Freien“ Marktsystems sowie dessen konkreten Realisierung in nördlichen Handelspolitiken und die damit in Verbindung stehenden Konsequenzen für den subsaharischen Raum. Zentral dabei erschien eine tendenzielle Dialektik zwischen nördlichem Protektionismus - e.g. landwirtschaftliche Subventionspolitik der EU und der USA - und ein gleichzeitiges Propagieren der Prinzipien des „Freien“ Handels sowie ein daraus resultierendes Nahrungsmitteldumping, dessen Auswirkungen

auf die Nahrungssicherheit in Kapitel 6.5.1. zur Diskussion stehen, im subsaharischen Raum festgehalten werden. (Vgl. Bello 2010; Bond 2006; Hailu 2010; Interview Mittal 2010; Rakotoarisoa et al. 2011; Rodriguez/ Rodrik 2000)

Die AkteurInnenanalyse in Kapitel 4.6. fokussierte Weltbank, AGRA und NEPAD mit der Intention neoliberale Strategien und Herrschaftsverhältnisse freizulegen.

Eingangs das foucault'sche Wahrheitsregime aufgreifend, sollte in Kapitel 4.6.1. die diskursive Produktion von Wissen bzw. Wahrheit der Weltbank als wirkmächtige Akteurin innerhalb des neoliberalen Nahrungssystems und die damit im Nexus stehende Reproduktion von gewordenen Verhältnissen beleuchtet werden. Als dominante Wissensproduzentin trägt die Weltbank zur Schaffung eines machtförmig hergestellten hegemonialen Diskurses bei. (Vgl. Amanor 2009; Brand 2009, Singer 2005) Die vom WDR08 abzuleitenden Maßnahmen, welche sich McMichael (2009b: 236) zufolge nicht zuletzt in reduktionistischen Technologien konkretisieren, Machtverhältnisse jedoch ignorieren, würden in der Reproduktion von Hunger und Armut münden und die Weltbank als dominante Wissensproduzentin zur Schaffung eines machtförmig hergestellten hegemonialen Diskurses beitragen. (Vgl. Havnevik et al. 2007: 57; McMichael 2009b: 236) Kapitelübergreifend auffallend, ist die Omnipräsenz der Weltbank bei der Schaffung sowohl von Strukturen als auch von Strategien bzw. das Aufgreifen des Weltbankdiskurses durch dominante AkteurInnen und somit das Einwirken der Bank auf deren Strategien.

Kapitel 4.6.2. begreift die NEPAD als (weitere) großangelegte Entwicklungsstrategie für den afrikanischen Kontinent und sucht dessen Entstehung sowie strategische Ausgestaltung zu rekonstruieren sowie kritisch wiederzugeben. Adésinà (2001) sieht den elitisierten Konstituierungsprozess der NEPAD bzw. deren ideologische Orientierung an die Herausbildung einer spezifischen Führungsklasse während der 1980er Jahre geknüpft, welche, losgelöst vom „post-colonial social contract“ (Olukoshi zit. n. Adésinà 2001: 15), von den Narrativen des Washington Consensus stark beeinflusst und an einer nachhaltigen Absicherung neoliberaler Policies interessiert war. (Vgl. Adésinà 2001: 3, 22) Das neoliberale Paradigma wirkt dergestalt konstitutiv für die Zielvorgaben der NEPAD. Insofern können die vermeintlich neuen Strategien, welche für die Überwindung der wirtschaftlichen Marginalisierung Afrikas eine Erweiterung der Integration des Kontinents in den globalisierten Markt vorsehen, als

Neuaufgabe der bereits während der 1980er dominanten entwicklungspolitischen Vorschläge verstanden werden. (Vgl. ebd.: 25, 35) Die entwicklungspolitischen Konzepte der NEPAD widerspiegeln sich ebenso in deren landwirtschaftlichem Entwicklungsprogramm, dem Comprehensive African Agriculture Development Program (CAADP). (Vgl. Dano 2007: 44)

Auf das von Food Regime AutorInnen hingewiesene Engagement von kapitalstarken philanthropischen Organisationen innerhalb des neoliberalen Nahrungssystems wurde in Kapitel 4.6.3. anhand von AGRA eingegangen. Ein Zusammenspiel aus Technikgläubigkeit und entpolitisierem Sinnhorizont realisiert sich obgleich oder vielmehr wegen der Konzentration AGRAs auf KleinbäuerInnen in der Marginalisierung kleinbäuerlicher Positionen.

Dem in der Einleitung dieses Abschnitts erhobenen Anspruch gerecht werden wollend, stellte Kapitel 4.7. vermittels einer kontextuellen Einbettung des Phänomens „Land Grabbing“ systemische Krisenerscheinungen und die Landnahmen als Knotenpunkt existenter Mehrfachkrisen in den Brennpunkt der Analyse. Angesichts der zuvor reflektierten dominanten Diskurse und Strategien mutet die derzeit verfolgte Landnahmepraxis als folgerichtige Konsequenz an. Die Landnahmen münden in der Enteignung von KleinbäuerInnen bzw. in der Verdrängung kleinbäuerlicher Nutzungsformen und Livelihoodstrategien und damit in der Intensivierung der Nahrungsunsicherheit (vgl. Borras/ Franco 2010: 521; Daniel/ Mittal 2009, GRAIN 2008, Schoneveld et al. 2010) – dies wird in Kapitel 5.6.3. und 6.5.2. noch konkretisiert.

Zusammenfassend konnten diverse, im subsaharischen Feld auftretende bzw. darauf einflussnehmende Strukturen, AkteurInnen, Strategien sowie Diskurse, welche entweder bei der Herausbildung oder aber bei der Stabilisierung und Perpetuierung des neoliberalen Nahrungssystems wirkmächtig waren, identifiziert werden. Auf verschiedene Art und Weise ist von einer systemischen Marginalisierung von KleinbäuerInnen und in weiterer Folge von einer Intensivierung ihrer Nahrungsunsicherheit auszugehen. Einerseits passiert diese Marginalisierung durch das Ausblenden bzw. durch die Nichteinbeziehung kleinbäuerlicher Positionen und Forderungen bei der Erstellung „neuer“ ruraler, vorwiegend modernistisch fundierter und auf Kommerzialisierung abzielender Entwicklungsstrategien. Andererseits tritt sie

offen und aggressiv durch die Verdrängungs-, Enteignungs- und Entmächtigungsmechanismen zutage, auf welche in den nun folgenden Kapiteln noch konkreter einzugehen sein wird.

5. Uganda – erste Fallanalyse

5.1. Einleitung

Uganda⁴¹ ist ein ostafrikanischer Binnenstaat mit etwa 34,6 Millionen EinwohnerInnen und wird vom UNDP als Least Developed Country (LDC) eingestuft. (Vgl. Falk o.J.: 9; CIA 2011a) Circa 85% der Bevölkerung leben im ruralen Raum. Von diesen 85% finden 80% ihre Beschäftigung in der Landwirtschaft und diese stellt 45% des BNP. Der Großteil des ugandischen Agrarsektors ist kleinbäuerlich organisiert⁴² und produziert ungefähr 80% der angebotenen Nahrungsmittel. (Vgl. DENIVA 2006: 6; Falk k.a: 9; Walaga/ Hauser 2005: 67) Hauptsächlich erzeugte Grundnahrungsmittel sind Mais, Hirse, Sorghum (spezielle Art von Hirse) sowie eine spezifische Bananenart namens Matoke. Zu den traditionellen, zumeist exportorientierten Cash Crops sind Kaffee, Tabak und Baumwolle zu zählen während Getreide, Fisch, Schnittblumen, Gemüse sowie Früchte nicht-traditionelle Cash Crops ausmachen. Obgleich die totale Nahrungsmittelproduktion seit dem Jahr 1999 gestiegen ist, fiel die Prokopffproduktion von Nahrung. Die prozentualen Angaben von unterernährten bzw. nahrungsunsicheren Menschen schwanken je nach Quelle. FAO (2010: 52) Angaben zufolge stieg der Prozentanteil der unterernährten Personen an der Gesamtbevölkerung Ugandas zwischen 1990 und 2007 um 2% von 19% auf 21% an.⁴³ Vom Food First Information Action Network (Falk o.J.: 9), einer internationalen Menschenrechtsorganisation für das Recht auf Nahrung, werden 40% als in absoluter Armut lebend und folglich als nahrungsunsicher identifiziert. Trotz des Anspruches der UnterzeichnerInnen der Maputo Deklaration, 10% des nationalen Budgets in den Agrarsektor zu investieren, kommen in Uganda nur 4-5% diesem Bereich zugute. (Vgl. FAO 2009: 67)

Der State of Food Insecurity in the World Report 2010 der FAO fokussiert im Speziellen auf langjährige Krisengebiete, welche als besonders nahrungsunsicher einzustufen sind. Uganda wird in diesem Bericht auf eine Krisenliste gesetzt mit dem Hinweis, dass sich das von den Konflikten beeinträchtigte Territorium auf den

⁴¹ Landkarte siehe im Anhang

⁴² Je nach Quelle schwankt die Definition von kleinbäuerlicher Produktionsfläche im ugandischen Kontext zwischen einem bis drei Hektar. (Vgl. Falk k.a.:9; Walaga/ Hauser 2005: 67)

⁴³ Unterernährte Personen in Prozent: 1990-1992 19%; 1995-1997 23%; 2000-2002 19%; 2005-2007 21% (FAO 2010: 52)

nördlichen bzw. nordöstlichen Teil Ugandas beschränkt. (Vgl. FAO 2010: 12f) Obgleich eine Auseinandersetzung mit den (internationalisierten) Konfliktlinien Nordugandas (vgl. Doom/ Vlassenroot 1999; OCHA 2006; Uppsala Conflict Data Program 2011) bei gleichzeitiger Beschäftigung mit der Nahrungssituation innerhalb der betroffenen Distrikten von Relevanz wäre, kann aufgrund der Konzeption bzw. des Fokus dieser Arbeit nicht näher auf diese Thematik eingegangen werden. Bis auf Kitgum befinden sich die in diesem Abschnitt der Arbeit besprochenen Fallbeispiele nicht im betroffenen Gebiet und sind dementsprechend nicht unmittelbar vom Konflikt beeinflusst. Darüber hinaus behandelt die für Kitgum herangezogene Literatur die konfliktive Situation nicht.

Der Aufbau dieses Abschnitts gliedert sich wie folgt: Zunächst werden vor dem Hintergrund der kritischen Staatstheorie (siehe Kapitel 3.3.3.) politische Entwicklungen des Landes ab 1980 beleuchtet. Dem Kapitel 4.3. nachempfunden aber auf ugandische Spezifitäten eingehend, soll danach die Vergegenwärtigung der historischen Komponente - dies inkludiert eine kurze Reflektion der Kolonialzeit wie auch der SAPs – als Basis für ein prozessurales Verständnis aktueller Politiken bzw. bestimmter landwirtschaftlicher Gewordenheiten dienen, wobei der Schwerpunkt eindeutig auf der letzten Phase, also, mit McMichael gesprochen, jener des Corporate Food Regime liegt. Die dadurch in ihren historischen Kontext eingebetteten aktuellen Policies im Agrarbereich, welche derzeit nicht zuletzt im Plan for Modernisation of Agriculture (PMA) Ausdruck finden, werden in den Fallanalysen vorgestellt. Wie in Kapitel 4. ist es auch in diesem von übergeordnetem Interesse, neoliberale Strategien im Nahrungs- bzw. Agrarsystem und deren politische Umsetzung aufzuzeigen, wobei durch die Fokussierung konkreter Realitäten tiefergehend als in Kapitel 4. Auswirkungen auf Nahrungs(un)sicherheit von KleinbäuerInnen herausdestilliert werden können.

5.2. Das politische Regime Musevenis

Dieses Kapitel umreißt die politischen Hintergründe Ugandas und nimmt vermittels der in Kapitel 3.3. klargelegten theoretischen Brille den autoritären Regierungsstil Yuweri Musevenis anhand der Transition vom Ein- bzw. Kein-Parteiensystem des Movement hin zum Mehrparteiensystem in den Blick.

Die politischen Umbrüche und Instabilitäten in Uganda werden häufig mit dem Konzept des *sectarianism* beschrieben, welches die Instrumentalisierung der Ethnien und Religionen durch politische Führer zum Zweck der Machtkonsolidierung umfasst. Als das National Resistance Movement (NRM) 1986 mit Yoweri Museveni als Staatschef an die Macht kam, wurde argumentiert, dass das Mehrparteiensystem im ugandischen Kontext primordiale Identitäten und *sectarianism* belebt habe. Seit der Unabhängigkeit Ugandas, 1962, gab es in Uganda bis Museveni keinen einzigen friedlichen Regimewechsel. Das Mehrparteiensystem wurde von den politischen Kräften als *root cause* für die politische Fragilität identifiziert und somit eine Kein-Parteien Demokratie installiert, welche laut der Lesart ihrer ArchitektInnen, entgegen dem westlichen Demokratiemodell, auf Inklusion und Konsens, statt Streit und Konfrontation baue. (Vgl. Kiiza u.a. 2008: 2f; vgl. Uppsala Conflict Data Program 2008 o.a.; Lateef 1991: 20) Laut Museveni seien die Parteien vor seiner Machtergreifung, weil spaltend, sektiererisch und auf Ethnien basierend, für die politischen Krisen verantwortlich zu machen. Deshalb etablierte er das so genannte Movement System, welches 1995 Verankerung in der Verfassung fand. Im Movement Act von 1997 wird festgehalten, dass jede/ jeder UganderIn zum Zeitpunkt ihrer/seiner Geburt als Mitglied in das Movement aufgenommen wird. (Vgl. EU Monitoring Report 2006: 5)

Das Movement System war charakterisiert durch eine deutliche Konzentration der Macht in die Präsidentschaft, welche vom NRM kontrolliert wurde. Einschätzungen von BeobachterInnen des politischen Geschehens in Uganda hinsichtlich des Status des NRM vor Einführung des Mehrparteiensystems fielen sehr ähnlich aus: Das NRM operiere in Uganda als politische Partei mit der Unterstützung vom Staat, ergo handele es sich eher um ein Ein-Parteien, als um ein Kein-Parteien System.⁴⁴ Ferner konstatieren Atoo et al. (2008: 22) eine fließende Beziehung zwischen Legislative und Exekutive. Darüber hinaus baute Museveni ein Patronagesystem auf, welches durch Kooptierung (insbesondere von universitären Eliten und Oppositionellen), eine strenge

⁴⁴ Politische Parteien waren zwar während der Zeit des Movement existent, deren Aktivitäten aber streng limitiert und nur innerhalb Kampalas geduldet. Darüber hinaus durften keine Parteienkonferenzen stattfinden, bzw. KandidatInnen für die Wahl aufgestellt werden (vgl. EU Monitoring Report 2006: 5). Alle ParlamentarierInnen waren formal an das NRM gebunden. Dennoch bildeten sich in Antizipation eines Mehrparteiensystems informelle Fraktionen im Parlament. Diese operierten mehr oder weniger offen und wurden vom NRM anerkannt. Medien und Öffentlichkeit bezogen sich auf Parteien, als ob sie formell registriert wären, also lange bevor die relevante Gesetzgebung erlassen wurde. Die Parteizugehörigkeit einzelner ParlamentarierInnen tendierte sich in Reaktion auf Druck und materiellen Anreiz zu verändern. (Vgl. Atoo et al. 2008: 23)

Kontrolle über die Armee, der Schaffung neuer Distrikte sowie der Beförderung von Familienmitgliedern in strategisch wichtige Position in Politik und Militär charakterisiert war. (Mutabazi 2010: 13f) Green (2010) argumentiert, dass das Hervorbringen neuer Distrikte als Erweiterung des klientelen Netzwerksystem und damit als Machtabsicherungsinstrument verstanden werden muss.

Obgleich dieser nicht-demokratischen Charakteristika genoss die NRM unter Museveni, ob ihres Images, als staatstragende Bewegung für das Funktionieren Ugandas zu sorgen, die Unterstützung des Auslands. Auch die Bereitschaft, die nötigen Schritte für eine Strukturanpassung zu setzen, sicherte der Regierung das Wohlwollen der GeberInnen und IGOs. (Vgl. Schicho 2004: 306)

Dem EU Monitoring Bericht zufolge konnten bereits bei den Wahlen 2001 massive Mängel am Movement System festgestellt werden. Die Favorisierung bestimmter KandidatInnen hätte den von der NRM postulierten inkludierenden Charakter des Systems unterminiert. (Vgl. EU Monitoring Report 2006: 5)

(Internationale) BeobachterInnen des ugandischen Regimes stellten während und nach den Wahlen 2001 ein Ansteigen autoritärer Züge beim Movement System fest und perzipierten es mehrheitlich als Vehikel der Machterhaltung der regierenden Eliten. (Vgl. Atoo et al. 2008: 50f) Daraufhin stieg der interne und externe Druck auf das Regime, ein Mehrparteiensystem einzuführen. Am 28 Juli 2005 sprachen sich 92%, bei 42% Wahlbeteiligung für ein Mehrparteiensystem aus. (Vgl. EU Monitoring Report 2006: 5)

Der seit 1986 regierende Staatschef wurde 2001, 2006 und zuletzt am 18. Februar 2011 mit 68.38% als Präsident wiedergewählt. (African Election Database 2011)

5.3. Kolonialzeit und der Agrarsektor

„To understand the current outcry about dwindling agricultural funding amidst a global and local threat of hunger and starvation of millions of people, it is important to revisit the historical and contemporary processes that might explain the policy turns and shifts in Uganda but also Africa in general. In Uganda’s case, as elsewhere in former colonial societies, the colonial era provides a key starting point.” (Rutabajuuka/ Leliveld 2008 k.a.)

Unter den im kolonialen Wettstreit um afrikanisches Territorium auftretenden Interessensgruppierungen behauptete sich hinsichtlich des Gebietes des heutigen Ugandas die britische Imperial East Africa Company (IBEAC). „The country we know as Uganda today was essentially a colonial creation [...]“ (Kasozi 2006: 1) Die koloniale Führung baute auf bereits bestehende Verwaltungssysteme auf und arbeitete mit traditionellen Eliten zusammen. Diese frühe Form der Zusammenarbeit inspirierte Lord Lugard zu einem spezifischen Verwaltungsmodell namens „indirect rule“, welches sich ab dem Ersten Weltkrieg in den britischen Kolonien ausdehnte. (Vgl. Schicho 2004: 289)

Das „Buganda Agreement“ von 1900 implizierte eine Landreform sowie die Errichtung infrastruktureller Rahmenbedingungen für einen Import-Export Handel und zog Investoren an, die am Ausbau der Cash-Crop Produktion interessiert waren. Die imperialistischen bzw. kolonialistischen Ausdehnungserscheinungen des kapitalistischen Systems schrieben sich im kolonialen Uganda insofern ein, als die Extraktion von Rohmaterialien zu einem zentralen staatlichen Motiv erhoben wurde. (Vgl. Godfrey/ Wilfred 2006: 15) Die Wichtigkeit von Kaffee für die ugandische Wirtschaft nahm ihren Anfang in dieser Frühphase des Kolonialismus. Zu dieser Zeit fand eine massive Kommerzialisierung und damit die Etablierung des Kaffees als Export Cash-Crop statt. (Vgl. Kasozi 2006: 1ff)

Das koloniale Erbe im wirtschaftlichen Bereich veräußerlichte sich in einer exportabhängigen Landwirtschaft und einer importabhängigen Industrie. Die Bündelung der agrarischen Kräfte für die Exportproduktion verwies den Anbau von Nahrung während der Kolonialzeit auf den zweiten Rang der Prioritätenliste. (Vgl. Rutabajuuka/ Leliveld 2008 k.a.)

Sowohl Godfrey/ Wilfred (vgl. ebd.: 2006: 15) als auch Rutabajuuka/ Leliveld (vgl. ebd.: 2008 k.a.) zufolge, konnte sich der Siedler-Plantagenanbau in Uganda nicht wirklich durchsetzen und infolgedessen wurde die Cash-Crop Produktion von ugandischen KleinbäuerInnen übernommen.

Die auf Rassismen basierende kolonialstaatliche Arbeitsteilung etablierte EuropäerInnen und AsiatInnen in der Abnahme und Vermarktung von Cash-Crops und

schloss ugandische ProduzentInnen lange Zeit von der Partizipation an den Märkten aus. (Vgl. Godfrey/ Wilfred 2006: 16) Godfrey/ Wilfred beschreiben in ihrem Text „A historical analysis of produce marketing cooperatives in Uganda” (2006) den historischen Kampf ugandischer BäuerInnen um den Zugang zum Markt.

Welche Problematiken aktuell mit einem fehlenden Marktzugang der KleinbäuerInnen einhergehen, wird in den spezifischen Fällen weiter unten zu diskutieren sein.

5.4. Restrukturierungsphase unter den Strukturanpassungsprogrammen

Die Erkenntnisse aus Kapitel 4.3. weiterdenkend, sollen in diesem Kapitel vor dem Hintergrund eines makroökonomischen „Erfolgs“ spezifische Auswirkungen der ökonomischen Restrukturierungsphase unter den Strukturanpassungsprogrammen auf die Mikroebene insbesondere anhand des Beispiels von Frauen bzw. Kleinbäuerinnen thematisiert und damit bereits in Kapitel 4.3. herausgearbeitete Tendenzen auf konkrete Erfahrungen und Realitäten runter gebrochen werden.

5.4.1. Eine makroökonomische Erfolgsgeschichte?

Mit der Machtergreifung 1986 übernahm Museveni ein wirtschaftlich desolates Land:

„Production was low, the transport system was in disarray, the social infrastructure had collapsed, inflation was over 150 percent, foreign exchange was limited, the budget was out of control, corruption and black marketeering was wide spread, and skilled personnel had migrated.” (Baffoe zit. n. Falk o.J.: 11)

Seit 1986 war Uganda gekennzeichnet durch massive politische und ökonomische Veränderungen und avancierte zum afrikanischen Musterbeispiel und Vorzeigeland der GeberInnen und IFIs. Nach Jahrzehnten des Bürgerkriegs und der Misswirtschaft verzeichnete das Land bis 2001 ein Wirtschaftswachstum von jährlich durchschnittlich 6%. Während des Finanzjahrs 1994/95 war die Wachstumsrate von 10% eine der höchsten weltweit. Der Aufschwung machte sich ebenso im Primärsektor als wichtigsten, aber zuvor über Jahre hinweg durch Instabilitäten gekennzeichneten Wirtschaftszweig bemerkbar. (Vgl. Muwanga 2001: 1; Jamal 1991: 79; Busingye 2002: 19)

Das von der Regierung unter Museveni installierte Economic Recovery Programme (ERP) wurde vom IWF sowie von der Weltbank unterstützt und war nach deren wirtschaftspolitischen Vorstellungen ausgerichtet: eine Devaluierung des Ugandischen Schillings wie auch eine Deregulierung und Liberalisierung des Handels sollte zur Stabilisierung des Budgets und zu einer Verbesserung der Zahlungsbilanz beitragen. Das Anpassungspaket von IWF und Weltbank stand der vormals sehr stark zentralisierten durch Regulation und Kontrolle gekennzeichneten Wirtschaftsweise Ugandas folglich konträr gegenüber. Im Landwirtschaftsbereich wurde sowohl eine Diversifizierung als auch eine Exportorientierung der Produktion forciert. (Vgl. Muwanga 2001: 6, 9; Lateef 1991: 26)

Waren die makroökonomischen Reformen zu Beginn auf politischer Ebene umstritten, erfuhren die SAPs aufgrund der Verbesserung der wirtschaftlichen Lage nach einiger Zeit mehrheitliche Zustimmung. Erstmals konnte das GDP nach 1987 pro Jahr um 2,9% gesteigert werden; die Exportdiversifizierung in der Landwirtschaft verringerte die Abhängigkeit von der Kaffeeproduktion und die generellen Diversifizierungsbestrebungen der Wirtschaft mündeten in der Verkleinerung des Anteils der Landwirtschaft am GDP von 57,9% im Jahre 1986 auf 42,7% im Jahr 1998. (Vgl. Muwanga 2001: 6) Die landwirtschaftliche Produktion, insbesondere jene von Nahrungsmitteln, wuchs zwischen 1987 und 1996 jährlich um 5,1%. (Vgl. Falk o.J. : 11)

Die wirtschaftspolitischen Reformen betrafen vorwiegend Sektoren, wie die (arbeitsintensive) Landwirtschaft, in denen insbesondere ärmere Bevölkerungsschichten beschäftigt waren. Direkt auf die Livelihoodstrategien der Menschen einwirkend, kristallisierten sich entlang der zur Verfügung stehenden Ressourcen und folglich auf existenten Ungleichheitsstrukturen aufbauend rasch BenefizientInnen und VerliererInnen der Reformen heraus. (Vgl. Muwanga 2001: 9) Während 1989/1990 39% der ugandischen Haushalte als in absoluter Armut lebend klassifiziert wurden, stieg dieser prozentuale Anteil bis 1992/93 trotz wirtschaftlichen Wachstums leicht auf 40%. Des Weiteren konnte im selben Zeitraum ein Anwachsen der Ungleichheit, welche vom GINI Koeffizienten erfasst wird, von 0,38 auf 0,41 konstatiert werden. (Vgl. Falk o.J.: 11)

Auch den Erhebungen Muwangas (vgl. 2001: 1) zufolge widerspiegelt sich die stetig ansteigende Wirtschaftsleistung der 1990er Jahre kaum in einer Verbesserung des Lebensstandards der breiten ugandischen Bevölkerung bzw. in deren Perzeption der eigenen wirtschaftlichen Situation wider, welche von ihnen selbst als stagnierend bzw. als sich verschlechternd wahrgenommen wird.

5.4.2. Auswirkungen der SAPs auf der Mikroebene am Beispiel der Nahrungssituation der Frauen

Frauen sind in Uganda mehrheitlich in der Nahrungsproduktion tätig und gleichzeitig die am meisten vom Hunger betroffene Gruppe. Folgende Zahlen sollen die strukturelle Benachteiligung und die daraus entstehenden Genderungleichheiten innerhalb Ugandas verdeutlichen, welche explizit als Nahrungsunsicherheitskausalitäten zu erkennen sind. 80% der in der Landwirtschaft tätigen Menschen sind Frauen, wobei nur 7% des produktiven Landes Frauen gehört und in etwa 9% der vergebenen landwirtschaftlichen Kredite an Frauen gehen. 28% der ugandischen Haushalte stehen Frauen vor, davon sind 69% als nahrungsunsicher einzustufen. Diese Zahlen sowie das Fehlen spezifischer agrarpolitischer Förderprogramme für Frauen oder aber der Verzicht, Bäuerinnen in die Ausarbeitung nationaler Policystrategien einzubinden, deuten auf eine scheinbar institutionalisierte Ignoranz gegenüber der Tatsache hin, dass Frauen die Mehrheit der landwirtschaftlichen Arbeitskraft stellen. Dieses Außerrachtlassen zeichnet sich ebenso bei dem Mangel an wissenschaftlichen Erhebungen bezüglich spezifischer Agrarpraktiken von Frauen, wie auch bei der Entwicklungshilfe – nur in etwa 10% können als explizit genderrelevant deklariert werden – ab. (Vgl. Curtis et al. 2010: 7, 9)

Mugenyis (1992) Analyse der frühen Implementierungsphase der SAPs beleuchtet die spezifischen Auswirkungen der politökonomischen Restrukturierungsphase auf Frauen. Konkludierend lässt sich festhalten, dass die auf Export einzustellende Agrarproduktion ein Mehr an Arbeitsaufwand und –zeit für Frauen sowie eine Ressourcenverlagerung hin zum Anbau von Cash Crops implizierte, was mit der damit konnotierten Reduktion der Herstellung von Nahrungsmitteln die Nahrungssicherheit zusätzlich einschränkte. Überdies mündeten der Entzug von Subventionen und die Devaluierung der Währung im Anstieg der Gesundheits-, Bildungs- und Produktionskosten, gleichzeitig fielen jedoch die Preise

für Erzeugnisse. Die Kombination dieser Entwicklungen erschwerte die Lebenssituation für Frauen massiv.

Busingyes (2002) Studie „Assessing the Impact of Structural Adjustment Programs on Women and Gender Relations within the Household“ basiert auf einer genderdifferenzierten Analyse der SAPs und wurde im Kabale Distrikt durchgeführt, wobei der Fokus, wie dem Titel bereits zu entnehmen ist, auf der Haushaltsebene und der Wirkung der SAPs auf deren Mitgliedern liegt.

Wie schon von Mugenyi (1992) stark gemacht, implizierten die SAPs auch Busingye zufolge Veränderungen der Konsumgewohnheiten, der Arbeitszeit und –konditionen, der Einkommen, sowie der staatlichen Ausgaben. Anhand dieser, sich verändernden Kategorien werden die spezifischen Auswirkungen der SAPs auf Frauen, die am stärksten von den auftretenden Prozessen betroffen waren, erläutert. (Vgl. Busingye 2002: 5)

Der Zugang zu Land und die darin reflektierten Landrechte geben Aufschluss über existente Asymmetrien zwischen den Geschlechtern. Landnutzungsrechte von Frauen sind an familiäre Pflichten wie das Bereitstellen von Nahrung gekoppelt und garantieren keinen Zugang zu anderen essentiellen produktiven Ressourcen - wie beispielsweise zu Krediten, Technologien oder Beratungsdiensten – welche vorwiegend ausschließlich männlichen Haushaltsmitgliedern zur Verfügung stehen. (Vgl. Busingye 2002: 41f)

Die Kosten von wesentlichen bzw. rudimentären landwirtschaftlichen Inputs kleinbäuerlicher Produktion stiegen aufgrund des Wegfallens von Subventionen, was zu einem Abfallen des Realeinkommens der Haushalte führte. Überdies erhöhten sich die Preise für Gesundheits- und Bildungsausgaben. Diese Entwicklungen zwangen Frauen dazu zusätzlich zu ihren landwirtschaftlichen Aktivitäten andere Einkommensmöglichkeiten zur Aufbesserung des Haushaltsbudgets zu suchen. Daraus folgert Busingye, dass die SAPs eine genderdifferenzierte Auswirkung auf die Arbeitszeit und –konditionen hatten. Um den sinkenden Einkommen zu entgegnen und die Konsumkapazität der Haushalte aufrecht zu erhalten, mussten Frauen ihren Arbeitsaufwand massiv steigern und ihre Tätigkeiten diversifizieren. (Vgl. Busingye 2002: 45ff)

Das Zusammenfallen von höheren Produktionskosten in der Landwirtschaft und der Währungsabwertung mündete in einem Preisanstieg von alltäglichen Haushaltsgütern, allen voran von Lebensmitteln. Die Verteuerung der Lebensmittel vergegenwärtigte sich ob des Ausbleibens eines gleichzeitigen Ansteigens der Löhne wiederum in einer Abänderung der Konsum- bzw. Ernährungsmuster der Haushalte. De facto bedeutete dies einen Rückgang der Quantität wie auch der Qualität der eingenommenen Mahlzeiten, wovon Kinder und Frauen im Besonderen betroffen waren. (Vgl. Busingye 2002: 30ff)

5.5. Aktuelle Agrarpolicies

5.5.1. Kontextualisierung eines landwirtschaftlichen Modernisierungsplans

Die Kaffeepreiskrise der späten 1980er und frühen 1990er Jahren führte der ugandischen Wirtschaft die Problematik einer einseitigen Konzentrierung auf ein einziges Exportgut und damit gleichzeitig die Notwendigkeit einer Diversifizierung der Exporte vor Augen. Non-Traditional Agricultural Exports (NTAE), also nicht traditionelle Agrarexporte, sind der direkte Ausdruck ugandischer Diversifizierungsbestrebungen und in Kapitel 5.6. noch zu diskutieren. (Vgl. Oxfam Uganda 2000: 34)

Die seit dem Jahr 1987 auf Liberalisierung und Privatisierung aufbauende ugandische Entwicklungspolitik wurde im Poverty Eradication Action Plan (PEAP) 1997 gebündelt. Dem neoliberalen Paradigma entsprechend, sieht der PEAP die Integration Ugandas in den globalen Markt qua Liberalisierung und Deregulierung vor. (Vgl. Wagubi 2003 k.a.) „The PEAP [...] addresses the need to integrate export competitiveness and trade liberalization into a broad poverty alleviation effort.” (WTO 2001 k.a.)

Der Landwirtschaftssektor ist dabei zentrales Anliegen des PEAP und drückt sich im Plan for Modernisation of Agriculture (PMA) aus, welcher einen „profitable, competitive, sustainable and dynamic agro-industrial sector“ (Wagubi 2003 k.a.) anstrebt, für dessen Realisierung Mechanismen wie die Abschaffung von Preiskontrollen, von Exportsteuern, sowie von nicht-tariflichen Restriktionen implementiert werden.

Im Policy Review der WTO des Jahres 2001 heißt es in Hinsicht auf den ugandischen Landwirtschaftssektor:

„Since the last Review of Uganda, the Government has continued liberalizing the sector; marketing of inputs and products has been liberalized, export taxes have been eliminated except on coffee, trade barriers have been substantially reduced, and prices are market determined.” (WTO 2001 k.a.)

Die vom PMA postulierte Reorientierung der „SubsistenzbäuerInnen“ – damit ist die (Re)-Integration von KleinbäuerInnen in den Weltmarkt gemeint - wird im WTO (2001) Bericht als positiv hervorgehoben. Im Zuge dieser Reorientierung wird landwirtschaftliche Entwicklung an die Kommerzialisierung des Sektors gekoppelt. (Vgl. Falk/ Sterk 2004: 5)

Bezüglich Nahrungssicherheit hält die Regierung Ugandas (MAAIF/ MFPED o.J.: 28) im strategischen und operationellen Rahmenwerk des PMA Folgendes fest:

„The broad strategies for achieving the PMA objectives are to [...] guaranteeing food security through the market and improved incomes, thereby allowing households to specialise, rather than through household self-sufficiency.”

Die konkreten Policies im landwirtschaftlichen Bereich spannen dergestalt ein spezifisches Setting für die Nahrungssicherung auf und legen eine ökonomisch reduktionistische Interpretation von einem funktionalen Agrarsektor bzw. vom Recht auf Nahrung nahe:

„The emphasis in the PMA is on achieving food security through the market; in other words, it is based on the assumption that as people become involved in commercial enterprises, they will earn the income necessary to realize their right to food.” (FAO 2009: 40)

Die Problematiken, welche sich mit dieser spezifischen Rahmung von Nahrungssicherheit ergeben können, wurden in Kapitel 4. bereits veranschaulicht. Das Einkommen fungiert bei der dem Zitat impliziten Überlegung als zentrale bzw. essentielle Kategorie. Einkommensveränderungen sowie Armutsentwicklungen während der Liberalisierungsphase werden ebenso in Kapitel 5.6. in den Blick gerückt werden, da Nahrungssicherheit in ruralen Gebieten immer auch eine Kostenfrage und damit eine Einkommensfrage ist.

5.5.2. NAADS – Ugandas Agrarsubventionsprogramm

Die nachfrageorientierten ugandischen National Agriculture Advisory Services (NAADS) sind ein Teilprogramm des PMA, zielen auf die Produktivitätssteigerung des landwirtschaftlichen Sektors und werden von der GeberInnenseite, insbesondere von der Weltbank, unterstützt. (Vgl. Curtis 2010: 8; FAO 2009: 40) Sowohl der PMA als auch NAADS wollen deren Statuten nach den direkten bzw. indirekten Zugang der Menschen zu Nahrung ausbauen. (Vgl. FAO 2009: 40)

FAO Angaben zufolge (vgl. 2009: 28, 54) existierte vor der Implementierung von NAADS ein landwirtschaftlicher Beratungsdienst, welcher trotz diverser Schwachstellen im Stande war, auch die ärmsten BäuerInnen zu erreichen und eine varietätenreichere Palette an Technologien anzubieten. Die FAO folgert daraus:

„[...] [E]liminating it without ensuring that another program (and adequate funding) was in place to guarantee continued support to the poorest farmers was arguably a step back by the Ugandan government, and thus a failure to comply with its obligation to progressively achieve realization of the right to food of these farmers.” (FAO 2009: 54)

Uganda verfügt derzeit über kein formelles Agrarsubventionsprogramm und die Bemühungen der Regierung, ärmeren BäuerInnen den Zugang zu Krediten zu ermöglichen, sind stark begrenzt. Derzeit nehmen nur in etwa 10% aller BäuerInnen finanzielle Services in Anspruch. (Vgl. Curtis 2010: 8)

Die Strukturen der NAADS sehen vor, dass die Servicebereitstellung nicht über staatlich Bedienstete, sondern, vertraglich geregelt, über außenstehende Individuen oder Unternehmen abgewickelt werden. Aufgrund der Beschwerden von BäuerInnen über die geringe Qualität der Beratung, der bereitgestellten Samen u.v.m. sieht die FAO die Pflicht der ugandischen Regierung, das Recht auf Nahrung zu gewährleisten, verletzt. (Vgl. FAO 2009: 62) Gleichheitsbestrebungen seien schwer mit der Profitorientiertheit privater BeratungsanbieterInnen zu vereinbaren, so befand ein Steering Committee des PMA. (Vgl. FAO 2009: 28) Trotz dieser Erkenntnisse erhält NAADS als einziges von sieben vorgesehenen Programmen der PMA die nötige finanzielle Unterstützung.

Die Ergebnisse einer Feldforschung von Action Aid (vgl. Curtis 2010:8f) zeigen, dass die von NAADS zur Verfügung gestellten Services im Pallisa Distrikt weniger als jede(n) fünfte(n) BäuerIn erreichen. Darüber hinaus konnte Armut als ein Ausschlussfaktor identifiziert werden, da insbesondere ärmere BäuerInnen nicht im Stande waren, die Registrierungskosten für NAADS zu tragen.

Die schwache praktische Umsetzung von NAADS veranlasst die FAO zu folgender Beurteilung des PMA:

„Because NAADS is the only functioning agricultural advisory services programme within the PMA, as currently structured and implemented the PMA discriminates against the poorest farmers in fulfilling the right to food.” (FAO 2009: 67)

5.6. Liberalisierungspolitik Ugandas und Nahrungsunsicherheit:

Die Liberalisierung des ugandischen Handelsregimes über die letzten 10 Jahre habe WTO (2001) Angaben zufolge ausländische Direktinvestitionen ins Land geholt und ökonomisches Wachstum gebracht. Zwar als Paradebeispiel erfolgreicher Strukturanpassungspolitik gefeiert, gilt Uganda weiterhin als einer der größten Empfänger Heavily Indebted Poor Countries (HIPC) Initiative des IWFs und der Weltbank. (Vgl. WTO 2001) Der Außenhandel wird von der ugandischen Regierung als unabdingbares Mittel für wirtschaftliches Wachstum perzipiert. Generell sollen Handelspolitiken zur Reduzierung von Armut und der Diversifizierung sowie Unterstützung des Exports beitragen. (Vgl. Wagubi 2003: k.a.) „[C]ontinuing liberalization, deregulation, privatization, and participation in regional agreements, particularly the Common Market for Eastern and Southern Africa (COMESA) and the East African Community (EAC)” (DENIVA 2005: 2) würden die Umsetzung dieser Ziele ermöglichen.

Die im Jahre 1997 auftretenden Hungersnöte in 19 ugandischen Distrikten sowie Erscheinungen von Lebensmittelknappheit fielen direkt in die Liberalisierungsphase, womit die Diskussion über die Beziehung zwischen Nahrungssicherheit und Liberalisierung in den 1990er Jahren neuen Auftrieb erfuhr. (Vgl. Bazaara 2001: 31) Uganda gilt im subsaharischen Raum als Galionsfigur der Liberalisierungspolitik. Ab

dem Jahr 1993 kann von einer umgreifenden Liberalisierung verschiedener Sektoren der Wirtschaft ausgegangen werden. (Vgl. Bazaara 2001: 42)

Von speziellem Interesse für diese Arbeit ist das Liberalisierungspaket für den Agrarbereich, welches die Eliminierung der Preis- wie Importkontrollen, die Abschaffung der Marketing Boards, die Reduzierung oder das Aufheben von Exportsteuern, sowie die Liberalisierung des Zinssatzes und der Kapitalbilanz beinhaltete. (Vgl. SAPRIN 2000: 27f) Mitte der 1960er Jahre wurde im postkolonialen Uganda das Produce Marketing Board (PMB) installiert, eine halbstaatliche Agentur, welche mit dem nationalen und internationalen Nahrungsmittelhandel betraut war. 1989 wurde das Marktmonopol des PMB nicht zuletzt angesichts der Auffassung, die von Marketing Boards kontrollierten Märkte würden BäuerInnen benachteiligen, ein über den „Freien“ Markt hergestellter Preis jedoch die Produktion erhöhen, abgeschafft. (Vgl. Bazaara 2001: 31) Oxfam Uganda et al (2000: 36f) kritisieren ebenso wie Bazaara (2001: 31) den Rückgang staatlicher Unterstützung für KleinbäuerInnen bzw. für das kleinbäuerliche Produktionsmodell.

Den Angaben des Finanzministeriums zufolge führte das Liberalisierungspaket trotz der Verschlechterung der Terms of Trade für NahrungsproduzentInnen, insgesamt zu einem Wachstum des landwirtschaftlichen Outputs. Auch die Nahrungsproduktion und Nahrungssicherheit konnten gesteigert werden, so heißt es von offizieller Seite. (Vgl. SAPRIN 2000: 27f) Diese Einschätzung relativierend, wird von zivilgesellschaftlichen AkteurInnen auf das Anwachsen von Mangelernährung vor allem in ruralen Gebieten hingewiesen. Der Formulierungsprozess der Ziele dieser Liberalisierungspolitik lief den Angaben von NGOs zufolge ohne die Einbindung lokaler ProduzentInnen ab. Dementsprechend marginal wurden die aus der Liberalisierung resultierenden Dynamiken auf der Mikroebene berücksichtigt. (Vgl. SAPRIN 2000: 28)

Im ersten Abschnitt dieses Kapitels (5.6.1.- 5.6.2.3.) wird der Zusammenhang von Nahrungssicherheit und Liberalisierung anhand der Auswirkungen der Liberalisierungspolitik auf bestimmte Distrikte sowie auf spezifische landwirtschaftliche Subsektoren veranschaulicht und dabei die theoretische Perspektive Bernsteins bezüglich kleinbäuerlichen Lebensrealitäten im Zuge von Kommodifizierungsprozessen sowie die dem Corporate Food Regime inhärenten

Erklärungsmomente für Nahrungsunsicherheit, wie die Integration der sozialen Reproduktion in den globalisierten Markt, mitgedacht. (siehe Kapitel 3.1.4.2. und 3.2. und 3.4.) Als materielle empirische Basis dienen die Feldforschungen bzw. Studien von SAPRI/ Structural Adjustment Participatory Review Initiative (2001), von SAPRIN/ Structural Adjustment Participatory Review International Network (2002), von DENIVA/ Development Network of Indigenous Voluntary Associations (2006) sowie von Oxfam Uganda et al. (2000).

Das letzte Kapitel der Fallanalyse zu Uganda (5.6.3.) nimmt ein Investitionsabkommen zwischen der ugandischen Regierung und der Kaweri Coffee Plantation Ltd in den Blick, welches als konkrete Realisierung der dem PMA inhärenten Strategien zu verstehen und im Kontext von Landnahmen zu verorten ist, ergo ebenso in einem weiteren Schritt rückgekoppelt werden kann auf die in Kapitel 3.1.5. herausgearbeiteten Charakteristika des Corporate Food Regime.

5.6.1. Entwicklung der Ernährungssituation während der Liberalisierungsphase auf kleinbäuerlicher Haushalts- bzw. individueller Ebene

Die folgende Analyse der Ergebnisse der Feldforschungen soll an einzelnen Beispielen die Ernährungssituation auf Haushalts- bzw. individueller Ebene vergegenständlichen. Wie weiter oben von mir bereits kurz erwähnt, wird versucht, der Abhängigkeit des ugandischen Agrarsektors vom Exportprodukt Kaffee mittels Diversifizierung der Exportpalette entgegen zu steuern. Die Non-Traditional Agricultural Exports (NTAE) gehen auf die SAPs zurück und inkludieren auch Grundnahrungsmittel, die - ursprünglich auf die Haushaltsproduktion beschränkt - angesichts der Diversifizierungsbestrebungen nun auch für den Export produziert werden, und die für den lokalen Konsum gedachte Produktion reduzierten. (Vgl. Oxfam Uganda et al. 2000: 34; SAPRIN 2002: 119) Darauf aufbauend, stellt Bazaara (2001) in seinem Report „Impact of Liberalisation on Agriculture and Food Security in Uganda“ (2001) einen Konnex zwischen der per Liberalisierungspolitik implementierten Exportorientierung und der Nahrungsunsicherheit bestimmter gesellschaftlicher Gruppen her. (Vgl. Bazaara 2001: 34) Veranschaulicht wird die Fokussierung auf Exporterzeugnisse wie Bananen und Kaffee, welche die ohnehin spärlichen Ressourcen konzentriert und somit die Ernährungssicherheit einschränkt, unter anderem am Beispiel des Kyanakase Dorfes in Masaka. (Vgl. Bazaara 2001: 34f)

Bei den Feldstudien im Kabale Distrikt waren Veränderungen der Copingstrategien von KleinbäuerInnen zu beobachten. Viele von ihnen verdingten sich als ArbeiterInnen auf größeren Cash-Crop Farmen, was de facto zum Abzug der Arbeitskraft und –zeit von der eigenen Produktion führt. „Therefore, casual labour and reducing on meals taken by a family per day were seen as the key coping mechanisms the poor resorted to when confronted by food scarcity.” (Bazaara 2001: 39) Das Auslassen von Mahlzeiten beeinträchtigte alle Haushaltsmitglieder, insbesondere die Kinder. (Bazaara 2001: 39) Veränderungen der Livelihood Strategien können auch in Pallisa festgestellt werden. Einstige ViehhirtInnen wurden zu sesshaften LandwirtInnen, um Cash Crops anzubauen. (Vgl. Oxfam Uganda et al. 2000: 38)

Als besonders wichtigen Aspekt der Studie von Oxfam Uganda et al. (2000: 38) wird von den AutorInnen festgehalten, dass die befragten Haushalte ihre eigene Perspektive auf und Wahrnehmung von ihrer Nahrungssituation bzw. -sicherheit einbringen konnten. Trotz der Unterschiede zwischen den Distrikten hinsichtlich der Lebensführung oder der vorzufindenden agrarökologischen Rahmenbedingungen konnten dennoch, wie im Folgenden herauszulesen ist, Gemeinsamkeiten erkannt werden:

In Arua sind die Haushalte indirekt oder direkt vom Tabakanbau abhängig. Dieser ist sehr arbeitsintensiv und nimmt Zeit in Anspruch, welche für die Nahrungsmittelerzeugung benötigt werden würde. Der bereits von Unruhen während den 1980er Jahren und den African Cassava Mosaic Virus (ACMV) gekennzeichnete Distrikt Pallisa weist Parallelen zum Arua Distrikt auf. Cassava stellt immer noch das wichtigste Grundnahrungsmittel dar, allerdings ist deren Erzeugung wegen der Produktion von Reis als Cash Crop zurückgegangen. Überdies kommt es zu einem massiven Einsatz von Chemikalien, um die Abstände zwischen den Reisernten zu verkürzen. (Vgl. Oxfam Uganda et al. 2000: 37f)

5.6.1.1. Produktion, Konsumtion und Verkauf während der Liberalisierungsphase

Oft wird bei der Debatte über Nahrungsunsicherheit vergessen, dass es sich bei KleinbäuerInnen um ProduzentInnen gleichzeitig auch um KonsumentInnen also KäuferInnen handelt (vgl. ebd.: 34) – eine Gleichzeitigkeit die nicht zuletzt vom Subsistenzargument verschleiert wird. Konkret kann sich dies in folgenden paradoxen Sachverhalten veräußern, welcher von Bazaara⁴⁵ (2001) und Oxfam et al. (2000) hervor gestrichen wird: Zum einen besteht angesichts der auf die SAPs zurückzuführenden höheren Ausgaben für Bildung und Gesundheit laufend Geldbedarf und zum anderen verfügen KleinbäuerInnen kaum über Lagermöglichkeiten. Ergo werden die Erzeugnisse in der Regel gleich nach der Ernte, wenn der Preis zumeist niedrig ist, verkauft. Dadurch entsteht ein Mangel an eigenproduzierten Nahrungsmitteln für die Haushalte und die KleinbäuerInnen müssten zukaufen, sind aber oft zu arm, um die gehandelten Lebensmittel zu erstehen. (Vgl. Oxfam Uganda et al. 2000: 34, 36; Bazaara 2001: 39) Dass der Wettbewerb den Preis senke, wird zwar als Proliberalisierungsargument ins Treffen geführt, hält jedoch den empirischen Ergebnissen aus den Distrikten Kitgum und Iganga nicht stand. Die vom Handel feilgebotenen Nahrungsmittel sind zumeist teuer während die ProduzentInnen in den Herstellungsregionen zu wenig für ihre Produkte erhalten. (Vgl. Oxfam Uganda et al. 2000: 36, 38)

Das Zusammenspiel von hoher Besteuerung landwirtschaftlicher Produkte aufgrund hoher Transportpreise und schlechter Infrastruktur ruft KleinhändlerInnen als AbnehmerInnen auf den Plan, die die Produkte zu niedrigen Preisen von den BäuerInnen direkt abnehmen und mittels Einzelhandelspreisaufschlag in urbanen Gebieten teurer weiterverkaufen. Dies treibt rurale Armutsraten indirekt weiter nach oben. (Vgl. SAPRIN 2000: 28) Generell wird resultierend aus der Liberalisierung ein Anwachsen des sozialen Gefälles zwischen ruralen und urbanen Gebieten bzw.

⁴⁵ Im Kabale Distrikt, welcher als nahrungsautark gilt, konnte ein Anwachsen der nahrungsunsicheren ärmeren Menschen festgestellt werden. Der Mangel an adäquaten Lagerungsmöglichkeiten hindert ärmere BäuerInnen daran, bessere Terms of Trade für den Verkauf ihrer Produkte abzuwarten. Obwohl zu dieser Zeit der Preis tendenziell niedrig ist, wird, um Grundbedürfnisse zu stillen, gleich nach dem Ernten verkauft, mit dem Resultat, mehr von den Erzeugnissen verkaufen zu müssen und weniger für den Eigengebrauch zu haben. (Vgl. Bazaara 2001: 39)

zwischen Klein- und GroßbäuerInnen beobachtet. (Vgl. Bazaara 2001: 34; SAPRIN 2002: 117)

5.6.1.2. Frauen in der liberalisierten Landwirtschaft

Spezifische Auswirkungen der Liberalisierungspolitik auf Frauen als Nahrungsproduzentinnen werden insbesondere von Oxfam Uganda et al. (2000) dargelegt. Allgemein sind Frauen für das Anbauen von Nahrungsmitteln zuständig, verfügen aber in den meisten Fällen nicht über die landwirtschaftlichen Outputs. (Vgl. ebd.; SAPRIN 2002: 123) Die Monetisierung und Kommerzialisierung der Nahrungsmittelproduktion fördere Genderungleichheiten, welche sich insbesondere beim Mehraufwand von Frauen manifestieren. Im Pallisa und Iganga Distrikt gaben Frauen an, mehr Zeit als früher für die landwirtschaftliche Produktion aufwenden zu müssen, da einerseits Nahrungsmittel für den Eigengebrauch und andererseits für den Verkauf erzeugt werden müssten. (Vgl. ebd. 36) Dabei sind gerade Frauen in der Erzeugung einkommensschwacher Produkte tätig, was die Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen weiter verschärft. (Vgl. SAPRIN 2000: 28)

Stehen Frauen dem Haushalt vor, kann der hohe Arbeitsaufwand zu Nachteilen während des Verkaufs der Erzeugnisse führen. Viele lokale staatliche Einrichtungen, welche die Produkte abgenommen hatten, wurden während der Liberalisierungsphase geschlossen. Da oft zu wenig Zeit zur Verfügung steht, um die Waren an lokalen Märkten selbst anzubieten, müssen die Frauen an HändlerInnen zu niedrigen Preisen verkaufen. (Vgl. Oxfam Uganda et al. 2000: 35)

5.6.1.3. Zusammenfassung der Ergebnisse

Bazaara (vgl. 2002: 32) versteht unter Nahrungssicherheit den konstanten Zugang zu einer ausgeglichenen Ernährung und konstatiert eine Diskrepanz zwischen der Bewertung der nationalen und der individuellen Nahrungssicherheit. Ausgenommen spezifischer Dürregebiete gilt Uganda ob dessen autarker Lebensmittelsituation national gesehen als nahrungssicher. (Vgl. Bazaara 2001: 32) Dieser Einschätzung zuwiderlaufend hält das Agricultural Policy Committee fest:

„Although the country (Uganda) is routinely said to be self –sufficient in food, the majority of Ugandans, although not starving, are poorly fed. Protein and energy

deficiencies in food and inadequate intake of micronutrients are prevalent in all parts of the country and especially so among the poor. At the rural household level, most families do not get adequate supplies of vegetable foods such as beans, groundnuts, and field peas to last from one harvest to the next. To a lesser extent this also applies to the basic staples namely bananas, cassava, sweet potatoes and millet. At the national level the country is not producing enough of these foods for own consumption and for the market. This tends to translate in high domestic prices and wide seasonal variations in these prices.” (Agricultural Policy Committee zit. n. Bazaara 2001: 33)

Die Beobachtungen von Bazaara (2001), Oxfam Uganda et al. (2000) und SAPRIN (2002) legen eine Akzentuierung existenter Ungleichheiten auf sozialer und regionaler Ebene sowie zwischen Gender- und Klassenverhältnissen resultierend aus der Liberalisierungspolitik nahe. Aus den Ergebnissen Bazaaras geht hervor, dass die Liberalisierung das reale Einkommen der KleinbäuerInnen nicht gesteigert hat. Kapitalstarke Gruppen, welche über die nötigen Ressourcen verfügen, konnten die vom Markt nachgefragten Produkte erzeugen und erwiesen sich als ProfiteurInnen. Währenddessen wird die kleinbäuerliche Landwirtschaft infolge erhöhter Produktionskosten, welche unter anderem auf die Preissteigerung der Inputs zurückzuführen sind, immer weniger profitabel. Des Weiteren kann nach Bazaara (2001: 43) eine Veränderung der Essgewohnheiten vor allem hinsichtlich des Imports von asiatischem Reis, bedingt durch die Liberalisierung, registriert werden.

Bei einem von SAPRI organisierten Forum gaben die TeilnehmerInnen an, dass die Konzentration auf die Cash Crop Produktion von Bananen und Mais indigene Subsistenzpflanzen wie Hirse verdrängt. (Vgl. SAPRIN 2000: 28) Die Exportorientierung in den untersuchten Distrikten – insbesondere der Export nicht-traditioneller landwirtschaftlicher Exportprodukte, wie Mais und Bohnen – beeinträchtigte die Nahrungssicherheit auf Haushaltsebene. Zudem bauten viele BäuerInnen innerhalb der Distrikte zu Preishochphasen Cash-Crops an und vernachlässigten den Nahrungsmittelanbau für den Eigenbedarf. (Vgl. Bazaara 2001: 43)

Die Resultate der Forschung stehen konträr zu der Annahme, die Etablierung des Freien Marktes würde Produktionskräfte entfalten.

„The overwhelming evidence is that rural people are aware of simple methods and technologies to increase their production, but they are frustrated in their attempts to do so because of lack of means to acquire them.” (Oxfam Uganda et al. 2000: 39)

Ihre Erkenntnisse rekapitulierend halten Oxfam Uganda et al. (ebd.) fest, dass trotz der Liberalisierungspolitik öffentliche Einrichtungen, zivilgesellschaftliche Organisationen, wie auch PartnerInnen der Entwicklungszusammenarbeit die Essenzen für eine funktionierende Landwirtschaft nicht aus den Augen verlieren dürften:

„[C]ontinued investment in agricultural research with the aim of increasing productivity at the farm level; ensuring that there is an efficient farm inputs distribution system; establishment of an effective agricultural extension system; further improve market infrastructure such as the rural road network; ensuring that the farmers have market information; and reviving co-operative marketing and farmer organisations in order to increase the bargaining power of farmers.”

5.6.2. Subsektorenentwicklungen: Mais- und Milchsektor

Die methodische Herangehensweise des Reports von DENIVA basiert auf der Analyse von Sekundärliteratur, kombiniert mit Feldforschung inklusive Interviews. (Vgl. DENIVA 2006: 6) Die Feldforschung zielte in erster Linie darauf ab, herauszufinden, inwiefern der Einfluss der Liberalisierung auf den Wohlstand bzw. auf die häusliche Armut von BäuerInnen selbst wahrgenommen wird. (Vgl. DENIVA 2006: 9)

Unter Handelsliberalisierung versteht DENIVA „[...] the reduction of the official barriers to trade which distort the relative prices of tradable and non-tradable goods and those between different tradables.” (DENIVA 2006:6) Externe sowie innerstaatliche Liberalisierung werden als zwei Dimensionen von Liberalisierung identifiziert, wobei vor allem erstere die Öffnung der Wirtschaft beschreibt, und dabei diese, wie auch die darin existenten Haushalte etwa durch die Auflösung bestehender Stabilisierungsmechanismen oder häufigerer Schwankungen diversen Risiken aussetzt. (Vgl. ebd.)

5.6.2.1. Milchsektor

Die Liberalisierung des Milchsektors veräußerlichte sich in verschiedenen Entwicklungen, welche im Folgenden in Kürze skizziert werden. Vor der Liberalisierungsphase der 1990er Jahre dominierte die staatliche Uganda Dairy Corporation (UDC) den ugandischen Milchsektor, setzte den Preis fest und nahm die

Milch direkt von den BäuerInnen ab. Das Vorhandensein anderer AnbieterInnen führte den Wettbewerb in die ugandische Milchbranche ein, aber „[...] legal and institutional development lagged behind the operation of market forces [...]“. (DENIVA 2006: 9) MilchbäuerInnen kommunizierten in Interviews den Mangel an Beratungsstellen sowie den zu hohen Preis für Inputs. Aus der Liberalisierungspolitik resultierte die Privatisierung vormals staatlich subventionierter Veterinärserviceeinrichtungen und die Schließung von zuvor staatlich geführten Geschäften, die benötigte Inputs zu geringen Preis anboten. Dies veranlasste Veterinärmediziner in Städte und damit zu kapitalstärkerem Klientel zu ziehen. (Vgl. DENIVA 2006: 11, 21f) Laut den Angaben von DENIVA (vgl. 2006: 11) würde der Plan for Modernisation of Agriculture (PMA) die Verschlechterung der Servicesituation nicht thematisieren. Die Privatisierung des Milchsektors, allen voran forciert durch die Implementierung der Dairy Corporation Ltd und der Dairy Development Authority, führte zu einem enormen Anwachsen des informellen Sektors. Etwa 80% der verkauften Milch laufen über den informellen Sektor, in welchem spezifische Marktparameter wie beispielsweise Qualität und Preis einer Verzerrung unterliegen. (Vgl. DENIVA 2006: 14)

5.6.2.2. Maissektor

In etwa 2,5-3 Millionen Haushalte sind von den Einkünften des Maisanbaus abhängig. Ähnlich wie im Milchsektor, verkauften die MaisbäuerInnen vor der Liberalisierungsphase ihren Mais an das staatliche Produce Marketing Board (PMB) zu Preisen, die zuvor durch die Regierung festgelegt wurden. Ankauf, Verkauf sowie das Anlegen von Reservelagern fielen in den Aufgabenbereich des PMB. Dieses wurde nach der wirtschaftlichen Öffnung von Uganda Traders Ltd (UGT) – eine Unternehmensgruppe bestehend aus großen Getreidehändlern - abgelöst. Die Aufhebung der Exportbeschränkungen führte zu einer Internationalisierung des ugandischen Maishandels. In diesem neuen Umfeld konkurrieren große Händler mit den noch übrig gebliebenen Bauernverbänden (farmer groups) während sich der Preis über dem Markt konstituiert. Noch vor der Liberalisierungsphase bezogen die BäuerInnen von der staatlichen Uganda Farm Supplies Ltd subventionierte Inputs. Das Wegfallen der Subventionen machte den Einsatz von Düngemittel für viele BäuerInnen unerschwinglich, was in einem Rückgang des Ertrages mündete. Die Liberalisierung bedeutet für MaisbäuerInnen überdies ein Wegfallen der Marktsicherheit, die zuvor

durch Marketing Boards und Bauernverbände gewährleistet war. Zum einen gibt es keine Garantie mehr, Märkte für die erzeugten Produkte vorzufinden und zum anderen bekommen BäuerInnen immer weniger für ihre Erzeugnisse – ein Abwärtstrend, welcher von der Vielzahl an ZwischenhändlerInnen noch weiter verschärft wird. (Vgl. DENIVA 2006: 39)

5.6.2.3. Abschließende Bemerkungen

Das durch die Liberalisierung etablierte Marketing System schafft es DENIVA (vgl. 2006: 41) zufolge nicht, die nötigen Marktstrukturen für den Mais- und Milchsektor bereitzustellen und die Vermarktung der Produkte verläuft größtenteils über informelle Kanäle. Die Unterstützung für KleinbäuerInnen in Produktion und Marketing entfiel und bäuerliche Kooperativen wurden durch die Liberalisierungspolitik aufgelöst. Das Resultat von sinkenden Preisen, unverkauften Erzeugnissen und permanent ansteigender Produktionskosten ist der Rückgang der nominalen wie auch realen Einkommen ruraler Haushalte und damit verknüpft das Anwachsen der Nahrungsunsicherheit. (Vgl. DENIVA 2006: 41)

In einer abschließenden Zusammenfassung wird von DENIVA (vgl. 2006: 42f) hervorgehoben, dass sich das Wohlbefinden ruraler Haushalte signifikant verschlechtert und die Liberalisierung die rurale Armut verschärft sowie die Anfälligkeit für Ausbeutung von landwirtschaftlichen Haushalten erhöht hat.

In einem anderen Bericht „Trade Liberalisation and its Impact on Poverty“ kommt DENIVA (2005) die Liberalisierungspolitik analysierend zu folgendem Schluss:

„[T]rade liberalization has affected different sectors differently, some positively and some negatively, and to different degrees. [...] The key conclusions are that firstly, while tremendous gains have been achieved in the areas of economic growth and stability as well as government revenue, it is also quite clear that liberalization of the economy has achieved marginally in terms of the international competitiveness of domestic production especially in agriculture. Secondly, although domestic markets appear to be working, the poor households seem to have benefited little in terms of income growth and better prices. Thirdly, rapid liberalization has greatly increased the overall exposure of the economy to global markets. Consequently, the vulnerability of the poor households, particularly farming households has greatly increased. Fourthly, it

appears primary that any future additional liberalization measures should consider the existing domestic capacity of a sector to effectively engage international market forces.” (DENIVA 2005: 3)

5.6.3. Das Plantageprojekt von Kaweri im Mubende Distrikt

Kern dieses Kapitels ist die Analyse der Umsetzung einer Investmentvereinbarung zwischen der ugandischen Regierung und der Kaweri Coffee Plantation Ltd., deren politökonomisch-kontextuellen Verortung sowie dessen Auswirkung auf die vor Ort lebende Bevölkerung. Die Behandlung dieses Falles erscheint auch insofern interessant, als er aktuell in gewisser Weise im Kontext des Landgrabbing bzw. der Landnahme diskutiert werden könnte (siehe Kapitel 4.7.), sich aber 2001 folglich schon lange vor der derzeitigen Land Grabbing-Debatte ereignete und somit auch den Blick auf die Historizität bzw. die historische Dimension dieses vermeintlich neuen Phänomens rückt.

Das Plantageprojekt von Kaweri im Mubende Distrikt kann als Prestigeprojekt in Übereinstimmung mit den Zielen des PMA verstanden werden. Das dem PMA zugrundeliegende Entwicklungsparadigma geht implizit durch die Beschäftigung mit jenem Projekt hervor. Sowohl Action Aid (2008: 5) als auch FIAN (2004: 5; Graham et al. o.J.: 34f) streichen dessen strategische Bedeutung für die agrarpolitisch intentionierte Kommerzialisierung der Landwirtschaft, welche im PMA als erstrebenswert festgelegt wird, heraus. (Vgl. Action Aid 2008: 5; Falk/ Sterk 2004: 5) Die Kaweri Plantage ist de facto die erste großflächige Kaffeeplantage Ugandas. Als weltweit siebtgrößter Kaffeeexporteur ist der Kaffeesektor für die ugandische Wirtschaft immer noch von zentraler Bedeutung und Kaffee wird bisweilen größtenteils von KleinbäuerInnen produziert. Zum einen fügt sich das Projekt in die Regierungsstrategie, ökonomisches Wachstum mittels Exportorientierung und mithilfe ausländischer InvestorInnen zu erzielen, ein. Zum Anderen fällt es unter die Bestrebung „unterentwickelte“ rurale Gebiete zu „entwickeln“ und verfügt demzufolge über einen enormen symbolischen Wert, welcher nicht zuletzt am 24. August 2001 im Lokalausgang des ugandischen Präsidenten Museveni und des NKG Chefs Neumann Ausdruck fand. Entwicklung wird in diesem bestimmten Setting mit einem kommerzialisierten großflächigen Landwirtschaftsmodell gleichgesetzt. (Vgl. Falk/ Sterk 2004: 3)

Den von Weltbank und IWF mitgetragenen neoliberalen Restrukturierungsprozessen entwuchsen rechtliche Rahmenbedingungen bzw. Institutionen, die insbesondere im Lichte des vorliegenden Falles und allgemein hinsichtlich ausländischer Direktinvestitionen (FDI) von Interesse sind. 1991 kam es zur Verabschiedung des Investment Code und zu der Gründung der Ugandan Investment Authority (UIA). (Vgl. Falk/ Sterk 2004: 4) Nach den Angaben der WTO ist die UIA „[...] intended to be a

"one-stop shop" to promote and facilitate investment in Uganda. A commitment to continuing liberalization of the economy and macroeconomic stability are important attributes of the atmosphere that Uganda hopes will attract foreign investors, who may own 100% of investments in companies." (WTO 2001)

Da der Land Act den Verkauf von Land an nicht-ugandische Unternehmen unterbindet, kauft die Regierung über die UIA Land, welches danach an Unternehmen mittels Leasingverträgen weitergegeben wird. Direkt Investitionen in Uganda gelten beispielsweise ob des Fehlens eines legalen Mindestlohns bzw. des schwachen ArbeiterInnenrechtsschutzes und der daraus resultierenden so genannten Wettbewerbsvorteile als lukrativ, so FIAN. (Vgl. Falk/ Sterk 2004: 4) Kaweri Coffee Plantation Ltd. hat ihren Sitz zwar in Kampala, ist aber Teil der NKG Tropical Farm Management GmbH, welche wiederum eine Tochterfirma der deutschen Neumann Kaffee Gruppe (NKG) ist und zu den weltweit führenden Kaffeekonzernen zählt. (Vgl. Falk/ Sterk 2004: 7)

Zu den Grundvoraussetzungen für die Realisierung des Projektes zählten die Bedingungen, dass das Land leer sein müsste bzw. dessen einstigen BewohnerInnen eine Kompensierung erhalten sollten. (Vgl. Falk/ Sterk 2004: 5) Sowohl von FIAN (2004; o.J.) als auch von Action Aid (2008) werden die Art und Weise der Räumung, der Umgang mit den Betroffenen in den Folgejahren sowie die Rolle des Staates dabei scharf kritisiert. Die Ereignisse werden von den beiden Organisationen von einem menschenrechtlichen Ansatz hinsichtlich deren Einfluss auf das Recht auf Nahrung⁴⁶ analysiert, welches Achtungs-, Schutz- sowie Erfüllungspflichten für den Staat

⁴⁶ Im Bezug auf die Gewährung des Rechts auf Nahrung leiten sich vom Rahmenwerk des Committee of Economic, Social and Cultural Rights (CESCR) Achtungs-, Schutz- sowie Erfüllungspflichten für den Staat ab. (Vgl. Action Aid 2008: 14) Uganda ratifizierte den Internationalen Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte (IPwskR) 1987. (Vgl. Welt Hunger Hilfe/ FIAN 2009: V)

impliziert. Die Studien geben dahingehend Informationen über die Entwicklung der Nahrungsunsicherheit, was im Folgenden dargestellt werden soll:

Ab dem 17. August 2001 wurden innerhalb von 4 Tagen insgesamt 2041 Menschen von der ugandischen Armee, befehligt vom Resident District Commissioner und dem Major, vom Territorium, welches für die Plantage vorgesehen war, vertrieben. Bei dieser Räumungsaktion kam es Zeugenaussagen zufolge zur Zerstörung von Häusern, Kirchen und Friedhöfen, sowie zur Plünderung von Eigentum und Nahrungsreserven. Von zwei sich auf dem Territorium befindlichen Schulen wurde eine zerstört und die andere von Kaweri zu einem Headquarter umfunktioniert. (Vgl. Falk/ Sterk 2004: 6f)

Im konkreten Fall gestaltet sich die Beantwortung der Frage nach dem Land-Ownership relativ komplex. Ein gewisser Emmanuel Kayiwa Bukko kaufte den Block 99 im Jahre 1977 und verkaufte diesen 2001 über die UIA an die ugandische Regierung. (Vgl. Falk/ Sterk 2004: 8) Die Vertriebenen Menschen hatten zum Teil Landtitel erworben, größtenteils handelt es sich bei ihnen allerdings um so genannte „bonafide occupants“, ein rechtlicher Terminus aus dem ugandischen Land Act. Der Land Act von 1998 sieht im Falle einer Landbesetzung vor, dass so genannte BesetzerInnen nach 12 Jahren den Status der „bonafide occupants“ erhalten und nicht gegen deren Willen vertrieben werden können. Im Falle einer Umsiedelung muss eine adäquate Kompensierung an Betroffene entrichtet werden. (Vgl. Falk/ Sterk 2004: 9)

Des Weiteren konnten von Action Aid keine Versuche des Staates beobachtet werden, Rahmenbedingungen zu schaffen, um das Recht auf Nahrung der Betroffenen zu gewähren. (Vgl. Action Aid 2008: 42) Im Gegenteil dazu wird argumentiert, dass angesichts der aktiven Beteiligung des Staates bei der praktischen Umsetzung der Räumung des Landes – Zerstörung von Nutzflächen, Häusern, religiösen Orten, Viehbestand usw. – die Achtungspflicht nicht realisiert werden konnte. Die im Land Act festgehaltenen Landnutzungsrechte von so genannten „bonafide occupants“, wurden nachweislich verletzt. (Vgl. Action Aid 2008: 40) Darüber hinaus gab es keine Bemühungen, den Investor davon abzuhalten, Nahrungsressourcen bzw. -grundlagen der Menschen zu zerstören. (Vgl. Action Aid 2008: 41) Wie aus der von Action Aid (2008) durchgeführten Feldstudie hervorgeht, wurden in Mubende keine der drei staatlichen Verpflichtungen eingehalten.

Allgemein stellt der Zugang zu Nahrung für die intern Vertriebenen nach deren Angaben ein veritables Problem dar. (Vgl. Action Aid 2008: 39) Diese Situation intensivierend, ist Land - als essentielle Ressource um der Nahrungsunsicherheit zu begegnen - den Informationen der Betroffenen Personen nach aufgrund des Plantageprojektes nur eingeschränkt zugänglich. (Vgl. Action Aid 2008: 41,47; Graham et al. o.J.: 35)

Vor der Vertreibung waren verschiedene Livelihoodstrategien existent, so fanden BewohnerInnen ihr Auskommen beispielsweise in der Landwirtschaft, in der Viehzucht, im Kleinhandel oder in der Schreinerei. (Vgl. Falk/ Sterk 2004: 7) 95,8% der befragten Personen gaben Action Aid gegenüber an, nach der Vertreibung keine soziale Unterstützung erhalten zu haben. (Vgl. Action Aid 2008: 39) 95% der Interviewten bekamen keine Kompensierung für das von ihnen bewirtschaftete Land während für die Zerstörung der kleinen, für den familiären Nahrungsanbau verwendeten Flächen niemand entschuldete wurde. (Vgl. Action Aid 2008: 42) Einige KleinbäuerInnen verdingen sich als Tagelöhner bei Kaweri, wobei der Pauschalpreis von etwa einem US-Dollar pro Tag nur nach festgelegtem Arbeitspensum ausbezahlt wird. Der am 1. März 2004 ausgerufene ArbeiterInnenstreik für bessere Arbeitsbedingungen fand durch den Einsatz der Riot Police ein brutales Ende. (Vgl. Graham et al. o.J.: 35)

Zusammenfassend hatte die Vertreibung nach der Einschätzung von Action Aid eine drastische Auswirkung auf die Lebensweisen der Betroffenen. (Vgl. Action Aid 2008: 41) Hinsichtlich der Nahrungssicherheit der Vertriebenen wird auf den Erkenntnissen der Feldforschung aufbauend in der Conclusio folgendes angemerkt:

„From the foregoing, it is clear that food availability, access, adequacy and stability of supply, as leading indicators of food security are appalling across the settlements. The worrisome health status, education status and reliance on unprotected water sources and poor sanitation complete a rather gloom picture for the evicted households.” (Action Aid 2008: 47)

5.7. Zusammenfassung von Kapitel 5

Die Fallanalyse zu Uganda zeichnete die Entstehung eines neoliberalen Nahrungssystems in Uganda unter der Rücksichtnahme dessen Auswirkungen auf kleinbäuerliche Nahrungs(un)sicherheit nach. In diesem Fazit sollen noch einmal die wichtigsten Ergebnisse und Gedanken von Kapitel 5. festgehalten werden:

Von Ugandas EinwohnerInnen sind 85% im ruralen Raum beheimatet und hauptsächlich in der Landwirtschaft tätig, ergo nimmt der Primärsektor eine zentrale wirtschaftliche sowie lebensstrategische Rolle ein. Kapitel 5.2. machte auf das Zusammenspiel von autoritärer Machtkonzentration und neopatrimonialen Politikstrukturen innerhalb des Movementsystems aufmerksam. (Vgl. EU Monitoring Report 2006: 5; Kiiza u.a. 2008: 2f; vgl. Uppsala Conflict Data Program 2008 o.a.; Lateef 1991: 20) Legitimierung bzw. Duldung durch externe AkteurInnen, wie beispielsweise Donors, erfährt die Politik Musevenis einerseits angesichts der existenten relativen Stabilität seines Systems und andererseits aufgrund des politischen Willens ökonomische Restrukturierungsmaßnahmen und somit die Liberalisierungspolitik des Washington Consensus umzusetzen. (Vgl. Schicho 2004: 306)

Allgemeine Tendenzen des Nahrungssystems wurden bereits im Abschnitt zu den Strukturen in Kapitel 4. erläutert während sich Kapitel 5.3. und 5.4. an der fallspezifischen Konkretisierung ausrichtete. Der koloniale Imperialismus und die damit einhergehende Ressourcenausbeutung, welche vom ersten Food Regime auch treffend beschrieben wird (siehe Kapitel 3.1.2.), etablierte in Uganda eine exportorientierte Primarisierung sowie eine rassialisierte Arbeitsteilung, die ugandische ProduzentInnen lange Zeit den Zugang zu Märkten untersagte. (Vgl. Godfrey/ Wilfred 2006: 15f; Rutabajuuka/ Leliveld 2008 k.a.) Uganda gilt als Musterschüler der Liberalisierungspolitik und die Umsetzung der SAPs somit als makroökonomischer Erfolg. Eine Analyse der Mikroebene legte die auf die SAPs zurückzuführende Verteilungsproblematiken im landwirtschaftlichen Bereich Ugandas offen. (Vgl. Muwanga 2001; Jamal 1991: 79; Busingye 2002: 19) Sowohl die Analyse Mugenyis (1992) bezüglich der frühen Implementierungsphase der SAPs als auch die genderdifferenzierte Studie Busingyes (2002) über die Auswirkungen der SAPs auf die Haushaltsebene und deren Mitgliedern im Kabale Distrikt fördern ähnliche Ergebnisse zutage: Veränderungen konnten auf der Ebene der Konsum- und

Ernährungsgewohnheiten, der Arbeitszeit und –konditionen, der Einkommen, wie auch der staatlichen Ausgaben festgestellt werden, wobei Prekarisierungstendenzen am stärksten bei Frauen zu konstatieren waren. (Vgl. Busingye 2002: 30ff)

Inwiefern sich neoliberale Strategien in den Agrarpolicies Ugandas einschreiben bzw. externe Interessen interiorisiert werden, suchte Kapitel 5.5., anhand der Ziele des PMA zu veranschaulichen. Die dem Programm inhärenten Zielvorgaben – Herstellung von Nahrungssicherheit durch den Markt; Spezialisierung statt Selbstversorgung; Industrialisierung, Kommerzialisierung und Technologisierung der Landwirtschaft - lassen auf eine ökonomisch reduktionistische sowie entpolitisierte Perzeption von Nahrungssicherheit schließen. (Vgl. Falk/ Sterk 2004; FAO 2009; MAAIF/ MFPED o.J.; Wagubi 2003; WTO 2001)

Die Kapitel 5.6.1. zugrundeliegende Analyse der Ergebnisse dreier Feldforschungen sollte an einzelnen Beispielen die Entwicklung der Ernährungssituation bzw. der Armut während der Liberalisierungsphase auf kleinbäuerlicher Haushalts- bzw. individueller Ebene vergegenständlichen und somit auf eine existente Diskrepanz zwischen der Bewertung der nationalen und der individuellen Nahrungssicherheit hinweisen. (Vgl. Bazaara 2001) Der Blick auf diese Entwicklungen war geprägt von Bernsteins Arbeiten (siehe Kapitel 3.2.) zu Kommodifizierungsprozessen im ruralen Raum. Sowohl Bazaara (ebd.) als auch Oxfam Uganda et al. (2000) zufolge kristallisiert sich ein Nexus zwischen der durch die SAPs forcierten Exportorientierung bzw. -diversifizierung und der Nahrungsunsicherheit der kleinbäuerlichen Bevölkerung heraus. Konkludierend kann eine Akzentuierung existenter Ungleichheiten auf sozialer und regionaler Ebene sowie zwischen Gender- und Klassenverhältnissen, resultierend aus der Liberalisierungspolitik, hervorgehoben werden.

Die Feldforschung DENIVAs (2006) konzentrierte darauf, inwiefern die Liberalisierungspolitik im Bezug auf häusliche Armutsentwicklungen von Mais- und MilchbäuerInnen selbst perzipiert wurde und strich eine Abnahme der nominalen wie auch realen Einkommen ruraler Haushalte und daran gekoppelt ein Anwachsen der Nahrungsunsicherheit hervor.

Das letzte Kapitel (5.6.3.) widmete sich der Realisierung einer Investmentvereinbarung zwischen der ugandischen Regierung und der Kaweri Coffee Plantation Ltd. über eine großflächige Kaffeeplantage, bettete diese politökonomisch-kontextuell sowie auf die Landnahmedebatte (siehe Kapitel 4.7.) Bezug nehmend ein und problematisiert deren Implikationen für die örtliche Bevölkerung. Letztendlich mündete die Implementierung des Kaffeeprojektes, welches als kohärente Umsetzung der strategischen Ausrichtung bezüglich ruraler Entwicklungsbestrebungen des PMA zu identifizieren ist, in der Enteignung und multikausalen Entmächtigung von der lokalen Bevölkerung und dergestalt in der Intensivierung deren Nahrungsunsicherheit. (Vgl. Action Aid 2008; Falk/ Sterk 2004; Graham et al. o.J.)

6. Ghana – zweite Fallanalyse

6.1. Einleitung

Im westafrikanischen Staat Ghana⁴⁷ leben derzeit etwa 24,7 Millionen Menschen. (CIA 2011)

Etwa die Hälfte der Menschen in Ghana arbeitet im Agrarsektor. (Vgl. Ahwoi 2010: 2) Das dominierende landwirtschaftliche Modell Ghanas ist kleinbäuerlich strukturiert und produziert circa 80% des gesamten agrarischen Outputs. Obzwar einige großflächige Monokulturplantagen für Gummi, Palmöl etc. existieren, sind in etwa 90% der landwirtschaftlichen Betriebe weniger als zwei Hektar groß, vom Regen abhängig und kaum mechanisiert. (Vgl. MoFA 2010a: 5)

In der Periode 2005 bis 2007 konnte Ghana das erste Million Development Goal – die Halbierung von Armut und Hunger – erreichen. (FAO 2010: 11) Betraf die Mangelernährung in der Zeit zwischen 1990 bis 1992 noch 27% der Gesamtbevölkerung konnte der Anteil auf 5% zwischen 2005 und 2007 gesenkt werden. (Vgl. FAO 2010: 52) Allerdings bleibt Ghana ein nahrungsmitteldefizitäres Land, was sich insbesondere durch den Mangel an Getreide, Zucker, Fisch und Fleisch verdeutlicht. „The deficit is widespread nationally for total food availability but is chronic in the very poor areas of northern, rural coastal regions and those for which food crop production is their main activity.” (Asante 2004: 36f) Im Fokus dieser Arbeit liegt die Nahrungs(un)sicherheitsentwicklung von KleinbäuerInnen. 22% der Kinder sind mangelernährt. (Vgl. FAO 2011a) Ghana ist ein Niedrigeinkommensland und der Exportsektor des Landes besteht mit etwa 85% zum größten Teil immer noch aus Primärgütern, wobei Kakao und Kakaomasse dominieren. (Vgl. Patel 2007: 7)

Die Einbettung Ghanas in den gesamtwestafrikanischen Kontext, was unter anderem eine Analyse der Economic Community Of West African States (ECOWAS) bedürfen würde, wäre nicht zuletzt in Hinsicht auf politökonomische, regionale Entwicklungen aufschlussreich, kann jedoch in dieser Arbeit nicht gewährleistet werden. Die von mir für die Erörterung spezifischer Prozesse in Kapitel 6.5. herangezogene Literatur stellt bei der Themenbearbeitung mehrheitlich keine Verbindungen zur ECOWAS her.

⁴⁷ Landkarte siehe im Anhang

Demzufolge findet sie auch in dieser Arbeit keine Erwähnung. Für eine holistische Analyse existenter Handelsliberalisierungsmechanismen in der Region Westafrikas erscheint die Beschäftigung mit der ECOWAS allerdings unabdingbar.

Armut als ländliches und weibliches Phänomen

Ghana konnte zwischen 1994 bis 2006 durchschnittlich ein jährliches Wachstum des Agrarsektors um 4,2% verzeichnen. Die ländliche Armut verringerte sich von 63,6% im Jahre 1992 zu 39,2% in 2006. (Vgl. Patel 2007:7; Zimmermann et al. 2009: 35) Laut IFAD (2006: 2) leben 70% der von Armut Betroffenen Ghanas im ruralen Raum. Demnach muss Armut als überwiegend ländliches und - wie weiter unten hervorgeht - weibliches Phänomen verstanden werden, welches überproportional bei NahrungsmittelproduzentInnen auftritt. (Vgl. IFAD 2006: 2; South Centre 2009: 3) „The worst affected areas are the Upper East, with 88% poverty incidence, the Upper West, 84%, and the Northern Region, at 69%, followed at some distance by the Central Region, with 48%.“ (IFAD 2006: 3) Armut ist demnach vor allem im Norden des Landes ein anhaltendes veritables Problem und auf eine ökonomische Nord-Süd bzw. Stadt-Land Spaltung sowie auf Genderungleichheiten zurückzuführen. (Vgl. ebd.)

Insbesondere in der nördlichen Savannenregion konzentriert sich die von Armut betroffenen und dadurch nahrungsunsicheren Haushalte, welche vorwiegend in der kleinbäuerlichen Nahrungsmittelproduktion tätig sind – eine Aufgabe, die hauptsächlich Frauen zu Teil wird. (Vgl. IFAD o.J. a) Knapp die Hälfte der Haushalte, denen Frauen vorstehen, machen 20% der ärmsten Haushalte Ghanas aus. (Vgl. IFAD 2006: 3) Als Ursachen für die ländliche Armut werden von der Regierung eine aus dem Fehlen von Inputs sowie adäquaten technologischen Equipment resultierende, niedrige Produktivität und ein dysfunktionales System bei der Vermarktung der bäuerlichen Erzeugnisse angegeben. Die Regierung Ghanas postuliert die Modernisierung der Landwirtschaft wie auch die bessere Markteinbindung der BäuerInnen als Strategien zur Überwindung von Armut und Nahrungsunsicherheit. (Vgl. IFAD o.J.; siehe Kapitel zu FASDEP)

Die Gliederung dieses Kapitels ist jener der ersten Fallanalyse nachempfunden. Eine kritische, mit den Ansätzen des Food Regimes unterfütterte Rekonstruktion spezifischer

Prozesse während der Kolonialzeit und der postkolonialen Phase informiert über die den Agrarbereich prägenden Entwicklungen und gibt ferner Auskunft über das politische Feld Ghanas. Aktuelle Agrarpolicies wie FASDEP II werden vor dem Hintergrund ihrer Bearbeitungsmethoden von Nahrungsunsicherheit diskutiert. Das Hauptaugenmerk jedoch gilt der auf Feldstudien basierenden Analyse von Importfluten und Landnahmen. Bereits als Spezifika des neoliberalen Nahrungssystems identifiziert (siehe Kapitel 3.1.5. und 4.5.2.), soll in diesen Kapiteln herausgearbeitet werden, inwiefern diese Phänomene einen Nexus zu Nahrungsunsicherheit aufweisen bzw. Nahrungsunsicherheit bedingen können.

6.2. Geschichtliche Entwicklung des Agrarsektors

Dieses Kapitel nimmt die Historie des Agrarsektors in den Blick, wobei in selektiver Art und Weise auf manche, den Nahrungsmittelsektor betreffende Programme bzw. Politiken hingewiesen wird. Verdeutlicht wird die Wichtigkeit der Kakaoproduktion für Ghana, welche sich auch in den anderen Kapiteln wiederfindet und auf mit dem ersten Food Regime (siehe 3.1.2.) Kapitel begriffen werden kann.

6.2.1. Kolonialzeit

Während der Kolonialzeit wurde ein exportorientiertes und auf primären Produkten aufbauendes Wirtschaftsmodell implementiert. (Vgl. Khor 2008: 3) Den Anfang des Kakaoanbaus in der Goldküste setzte der Ghanaer Tetteh Quashie als er 1879 einige Samen ins Land brachte. Bereits 1911 stieg Ghana zum weltweit größten Kakaoexporteur auf. Spätestens ab diesem Zeitpunkt ist Kakao als fixe Determinante innerhalb der ghanaischen Ökonomie wahrzunehmen. (Vgl. Schicho 2001: 185) Die Installierung des Cocoa Marketing Boards (CMB) geht auf die spätkoloniale Phase ab 1947 zurück. (Vgl. Khor 2008: 3; Schicho 2001: 192f) Der Kakaohandel verschaffte Ghana ein enormes wirtschaftliches Wachstum, jedoch wurde, ob der Forcierung der Kakaoproduktion für den Export, der Lebensmittelproduktion weniger Priorität eingeräumt. (Vgl. Ahwoi 2010: 5)

6.2.2. Postkoloniale Phase

Kwame Nkrumah, welcher Ghana 1957 als erste afrikanische Kolonie in die politische Unabhängigkeit führte, installierte 1964 einen Einparteienstaat unter der Convention People's Party (CPP). (Vgl. Schicho 2001: 198) Im Agrarsektor sollte die Agricultural Development Corporation (ADC) eine Modernisierung und eine Entwicklung hin zu großflächigen staatlichen Landwirtschaftsbetrieben namens State Farms fördern. Parallel dazu wurde versucht, unabhängige KleinbäuerInnen durch Kooperativen in dieses System zu integrieren. (Vgl. Khor 2008: 4; Ahwoi 2010: 5) Trotz der Mechanisierungsbestrebungen blieb die Nahrungsmittelproduktion jedoch mehrheitlich in den Händen der (Klein)BäuerInnen. (Vgl. Amanor 1999: 33)

Der staatlich geführte interventionistische Wirtschaftskurs Ghanas unter Nkrumah war kostenintensiv und belastete das nationale Budget. Zusätzlich verschärfte der Fall des Kakaopreises in den späten 1950er Jahren die ökonomische Krise. Die Regierung Nkrumahs wurde 1966 bei einem Staatsstreich gestürzt. (Vgl. Khor 2008: 4; Ahwoi 2010: 5f)

Zwischen 1967 und 1982 lenkten 7 verschiedene Regierungen, darunter 5 Militärregimes, die politischen Geschicke Ghanas. Der Nkrumah folgende National Liberation Council löste die State Farms auf und versuchte staatliche Unternehmen zu privatisieren. Unter der Progress Partei, welche von 1969 bis 1972 regierte, kam es zu einer Öffnung der Wirtschaft und zu einer intensivierten Integration ins globale kapitalistische System. (Vgl. Ahwoi 2010: 6) Die während der Regierungszeit des National Redemption Council etablierte Operation Feed Yourself (OFY) zielte auf nationale Nahrungsautarkie qua Expansion der Ackerflächen ab. Unter der populistischen Initiative sollten alle BürgerInnen Ghanas einen Teil zur Nahrungsproduktion leisten und im Agrarsektor tätig werden. (Vgl. ebd.; Amanor 1999: 33; Mikell 1991: 88) Nach Amanor (1999: 34) war die bäuerliche Partizipation an der OFY beschränkt und „[...] [i]ncentives for cheap machinery, inputs and credit were made available, but these largely serviced aspirant capitalist farmers.“

Zwischen 1974 und 1975 war Ghana Nahrungsmittelselbstversorger, insbesondere im Reisesektor. Gegen Ende der 1970er Jahre jedoch resultierte das Zusammenwirken mehrerer Faktoren –Verschlechterung der Terms of Trade, Rückgang der Kakaoproduktion, politische Instabilität, Einschränkung des Zugangs zu Lebensmittel - im Anwachsen der Nahrungsunsicherheit. (Vgl. Ahwoi 2010: 7)

6.3. Restrukturierungsphase der Wirtschaft und Strukturanpassung während der 1980er Jahre

Anhand der Thematisierung der ghanaischen Strukturanpassungserfahrung soll dieses Kapitel Aufschluss über die politischen Strukturen Ghanas und deren ermöglichenden bzw. einschränkenden Wirkungen zu dieser Zeit geben. Von besonderem Interesse sind die Konsequenzen der SAPs für KleinbäuerInnen.

Wie bereits teilweise aus Kapitel 6.2. hervorgeht, waren eine fallende landwirtschaftliche und industrielle Produktivität sowie eine Verminderung des BNP Charakteristika der ghanaischen Wirtschaft vor der Reform. Speziell der Fall des Exportanteils von Kakao von 33% auf 17% innerhalb der Dekade zwischen 1970 und 1980 stellte sich ökonomisch für Ghana als fatal heraus und verdeutlichte dessen periphere Position und damit konnotierte Abhängigkeit von äußeren Entwicklungen. „A small state heavily dependent upon external sources (...), Ghana is perceived by many as remaining firmly linked to a powerful international capitalistic economy.“ (Rothschild 1991: 5)

Die zu dieser Zeit rückgängige Produktion von Nahrungsmitteln sowie Cash Crops führt Rothschild (1991: 6) auf multiple innere Faktoren zurück: „Overstaffed and inefficient parastatals [...], poor infrastructure, low producer prices, [...] inadequate agricultural research, a declining quality of extension services.“

Der Provisional National Defence Council (PNDC) kam 1981 unter der Führung von Jerry Rawlings an die Macht. (Vgl. Ahwoi 2010: 7) Bereits 1983 kommunizierte die Regierung unter Rawlings, ob der finanziellen Notlage keine Alternative zu den strukturellen Reformen unter der Regie der Bretton Woods Institutionen zu sehen. (Vgl. Rothschild 1991: 8) Zu diesem Zeitpunkt war die Mehrheit der PNDC Mitglieder de facto gegen die IMF Maßnahmen. Die Glättung interner Spaltungen folgt unterschiedlichen Erklärungssträngen: Das ghanaische Verhandlungsteam war klein, geschlossen und verstand es, militärische Entscheidungstragende von den Programmen zu überzeugen. Zusätzlich ging Rawlings, welchem das Oberkommando oblag, konsequent gegen IWF-kritische PolitikerInnen, Gewerkschaftsmitglieder sowie Intellektuelle bis hin zu Festnahmen vor. Darüber hinaus verhinderte die Kontrolle über

die Presse das Herausdringen einer uneinigen Regierung an die Öffentlichkeit. (Vgl. Adésínà 2001: 18; Martin 1991: 241f)

„The dominant policy conclusion that emerges from mainstream development economics as well as from the IMF and the World Bank is that an export-oriented or outward –looking development strategy is more likely to generate rapid growth for developing countries.” (Anyenemdu 1991: 209)

Politökonomisch implizierten die Reformbestrebungen dahingehend folgende auch bereits in Kapitel 4.3. und 5.4. hervorgehobenen Punkte: Vertrauen auf Marktmechanismen; Forcierung der Exporte (inklusive Nicht-Traditioneller Exportwaren); Minimierung der Größe und Funktion der öffentlichen Verwaltung; Privatisierung; Eliminierung von Marketing Boards; Abwertung der Währung. (Vgl. Rothschild 1991: 3, Vgl. Khor 2008: 6) Die erste Phase der Reformen (1983-85) zielte auf die Eliminierung von Preisverzerrungen und die Etablierung von strikten fiskalischen sowie monetären Politiken ab – Maßnahmen welche die Wiederherstellung der makroökonomischen Balance zum Ziel hatten. Während der zweiten Phase, ab dem Jahr 1986, fiel das Lizenzsystem für Importe, was in einem Ansteigen selbiger mündete. (Vgl. Khor 2008: 5f; Ahwoi 2010: 7f)

Obgleich manche Einzelheiten der an die Kreditvergabe gebundenen Konditionen abgeändert wurden, bestimmten der IWF, die Weltbank und andere GeberInnen die Beschaffenheit der ghanaischen Wirtschaftspolitik maßgeblich. (Vgl. Kraus 1991: 127) Die neoklassische Ausrichtung des ERP schuf ein Legitimationsproblem und brachte die Regierung unter Druck. Angesichts der wirtschaftlichen Notlage war die Regierung unter der PNDC bereit, „[...] to comply with the conditionalities of foreign capitalist interests to implement those economic reform policies in a manner that gave primacy to the interests of such external economic forces.” (Ninsin 1991: 54) Diese ausländischen Interessen spiegelten sich insbesondere in den Indikatoren der Erfolgsmessung der Strukturierungsprogramme wider, waren die Rückzahlung der Schulden, die Ausbalancierung des Budgets sowie ein für Investitionen profitabler Wechselkurs als Ziele festgesetzt worden. (Vgl. Ninsin 1991: 55) Die politökonomische Orientierung der Programme reflektierend, argumentiert Ninsin (1991: 54), dass “[...] the country’s capitalist elements, especially those based in the external trade sector of the economy, would benefit immensely from the ERP’s emphasis on export promotion [...]” während

andere soziale Klassen aus dem Blickfeld gerieten. Anfänglich genoss die Regierung unter Rawlings noch die breite Unterstützung der ArbeiterInnenklasse, wandte sich jedoch nach der Implementierung des ERP gegen organisierte Gruppen der ArbeiterInnenbewegung und schloss kritische Gewerkschaften von den zur Verfügung stehenden ERP Ressourcen aus. (Vgl. Ninsin 1991: 55)

Die Beantwortung der Frage, inwiefern die Strukturanpassungsprogramme einen breiteren politischen Partizipationsprozess erlaubten, kann hier nicht ausführlich besprochen werden, und fällt zudem innerhalb der herangezogenen Literatur äußerst ambivalent aus. Einerseits deutet Martin (1991: 243f) auf eine relativ autoritäre Vorgangsweise des PNDC hin, welche es ihr erlaubte, die Anpassungsprogramme ohne umfassende Konsultationen Andersdenkender umzusetzen und die Partizipation massiv einschränkte. Andererseits legt Chazan (1991: 21, 32) dar, dass die SAPs eine Verbreiterung bzw. Konsolidierung zivilgesellschaftlicher, staatsunabhängiger Organisationen - beispielsweise im Menschenrechtsbereich - ermöglichten. Wie im folgenden Kapitel allerdings hervorgehen wird, hatten die SAPs insbesondere für den landwirtschaftlichen Bereich spezifische Macht verteilende bzw. verfestigende Entwicklungen zur Folge.

6.3.1. Agrarsektor unter den SAPs

„Agriculture in general (and food agriculture in particular) has been the Achilles’ heel of adjustment.” (Hutchful 2002: 77)

Die Implementierung der Strukturanpassungsprogramme hatte eine Abänderung der Entwicklungsstrategie „[...] from a radical quasi-socialist perspective, aimed at eradicating rural inequities and empowering the peasant producer, to a more pragmatic and free-market (but less equitable) development approach” (Mikell 1991: 95) zur Folge. Jene, den Lebensstandard determinierenden Bereiche, wie beispielsweise der Anbau von Lebensmitteln und die damit konnotierten kleinbäuerlichen Interessen gerieten angesichts der Investitionskonzentration von IWF und Weltbank auf den Exportsektor aus dem Blickfeld. (Vgl. Amanor 1999: 40; Kraus 1991: 127) Mit Ausnahme des Marketingboards für Kakao, bei welchem keine massiven Einschnitte zu beobachten waren, manifestierte sich der von den BWI postulierte programmatische

Rückzug des Staates aus dem Agrarsektor in der Eliminierung nahezu aller staatlicher Subventionen und Unterstützungen für (Klein)BäuerInnen. (Vgl. Ahwoi 2010: 17)

Insbesondere der Landwirtschaftssektor profitierte entlang von bereits zuvor existenten Ungleichheitsachsen, wie Klasse (Klein- und GroßbäuerInnen) und Gender in asymmetrischer Weise vom ökonomischen Wachstum. (Vgl. Kraus 1991: 151; Hutchful 2002: 72)

Die ProduzentInnenpreise für Kakao nahmen im Vergleich zu jenen für Nahrungsmittel deutlich zu. (Vgl. Schicho 2001: 206) Auf diese ErzeugerInnenpreiserhöhung zurückgehend, hatte eine kleine Minderheit von GroßbäuerInnen⁴⁸ im Kakaosektor die meisten Zuwächse zu verbuchen. 32% der KakaoproduzentInnen erhielten 94% des durch den Kakaoanbau erwirtschafteten Bruttoeinkommens. 82% der ländlichen Haushalte waren zu dieser Zeit nicht in die Kakaoproduktion involviert, deren Einkommen stagnierend und mit den Kürzungen der Input- sowie Samensubventionen konfrontiert. Dies trifft überproportional auf Frauen zu, welche auch in Ghana vorwiegend in der Nahrungsmittelproduktion tätig waren und sind. (Vgl. Amanor 1999: 38; Hutchful 2002: 72; Ninsin 1991: 58) Ninsin (1991: 58) nimmt daraus ableitend die Mehrheit der (Klein)BäuerInnen als VerliererInnen des ERP wahr. Mikell (1991: 96f) verweist bei der Formulierung der Reformprogramme auf das Ignorieren der ruralen kleinbäuerlichen Perspektive, welche jedoch unabdinglich für eine nachhaltige ländliche Entwicklung Ghanas sei.

Im Generellen hatten die Preiserhöhungspolitiken der Weltbank für landwirtschaftliche Produkte negative Auswirkungen auf die Gesamtbevölkerung, welche 1989 im Durchschnitt 69% ihrer Ausgaben in Lebensmittel investierte. (Kraus 1991: 133) Ein 1988, also fünf Jahre nach der Implementierung des ERP durchgeführtes, auf Lebensstandards fokussierendes Gutachten dokumentierte „[...] the existence of pervasive poverty.“ (Hutchful 2002: 116) Die von den Reformprogrammen hervorgerufenen sozialen Differenzierungsprozesse wurden von afrikanischen und westlichen PolitikerInnen wie auch von EntwicklungsstrategInnen in Kauf genommen, dienten sie dem übergeordneten Ziel der makroökonomischen Stabilisierung. (Vgl.

⁴⁸ Obwohl auch hier das Binnen I verwendet wird, sei darauf hingewiesen, dass nahezu ausschließlich Männer großbäuerlich produziert, ergo von den Reformen profitiert haben. (Vgl. Mikell 1991: 90)

Mikell 1991: 96) Diese Problematik aufgreifend, merkt Schicho (2001: 208) Folgendes an:

„Die Verbindung eines effizienten Bürgertums, einer autoritären Regierung und ausländischen Kapitals bürgte für Erfolg, wenngleich dieser Erfolg keineswegs gleichzusetzen war mit einem besseren Leben für alle.“

Erst die Implementierung des Medium-Term Agricultural Development Programme (MTADP) 1990 und des damit in Verbindung stehenden Agricultural Sector Adjustment Programme (ASAP) (1991-2000) ließen eine umfassendere Perspektive auf die landwirtschaftliche Entwicklung zu. (Vgl. Hutchful 2002: 72; Khor 2008: 6) Wenngleich das MTADP den Ausbau der öffentlichen Kapazitäten bei der Unterstützung des Agrarsektors vorsah, wurde der Privatsektor als primärer Wachstumsmotor begriffen. Des Weiteren war dem ASAP eine Marktorientierung implizit, welche sich unter anderem im massiven Rückgang der staatlichen Unterstützung ausdrückte. (Vgl. Hutchful 2002: 73; Khor 2008: 6)

Hutchful (2002: 77) nimmt Bezug auf einen 1993 von der Weltbank herausgegebenen Bericht, der unter anderem die Schwachstellen des ghanaischen Agrarsektors hervorhebt und argumentiert, dass einige der darin aufgeworfenen Probleme - der Rückgang von Subventionen reduzierte den Einsatz von Düngemittel; die Preisunterstützungen sowie der Ausbau von Lagerungssystemen wurden ausgesetzt; die Liberalisierung von Importen hatte einen negativen Einfluss auf lokale Produktion - direkt auf die Weltbankpolicies zurückzuführen sind. Insbesondere die Liberalisierung von Importen wird in Kapitel 6.5.1. thematisiert und problematisiert.

Gerade im Hinblick auf Ghana muss bei der Fokussierung und Analyse der SAPs erwähnt werden, dass die parastaatlichen Einrichtungen im Agrarbereich, insbesondere bei der Produktion und Verteilung von landwirtschaftlichen Erzeugnissen, auch vor der ökonomischen Restrukturierungsphase eine marginale Rolle gespielt haben. Das heißt, den SAPs gingen keine optimal funktionierenden staatlichen Agrarmechanismen voraus. Die Agrarmärkte wurden vorwiegend von KleinhändlerInnen, insbesondere Frauen, kontrolliert und die garantierten staatlichen Minimalpreise konnten aufgrund fehlender finanzieller, wie infrastruktureller Unterstützung keinen Preisstabilisierungseffekt entfalten. (Vgl. Hutchful 2002: 71)

6.4. Aktuelle Agrarpolicies: FASDEP II/ METASIP

Wie Kapitel 5.5. zielt auch dieses darauf ab, etwaige neoliberale Strategien und Tendenzen innerhalb der ghanaischen Landwirtschaftspolitik auszumachen, um diese im Kontext von Nahrungsunsicherheit zu diskutieren. Nach Amanor (1999: 30) wirken die Agenden der Weltbank hinsichtlich des Primärsektors – die Inkorporation von (Klein)BäuerInnen in die globalisierte Wirtschaft und eine daran geknüpfte Kommodifizierung des ruralen Raums – konstitutiv für die ländlichen Entwicklungspläne Ghanas. Die vom Ministerium für Lebensmittel und Landwirtschaft (MoFA) entwickelte Food and Agriculture Sector Development Policy II (FASDEP II) entwuchs den Zielen und Vorstellungen verschiedener interner sowie externer Programme und Entwicklungsplänen, wie der von IWF und Weltbank mitkonzipierten Ghana Poverty Reduction Strategy II (GPRS II), dem National Long Term Development Plan Ghanas, dem CAADP und dem ersten Million Development Goal. (Vgl. CAADP/ FASDEP II o.J.; Khor 2008: 7) FASDEP II fordert „[...] a modernised agriculture culminating in a structurally transformed economy and evident in food security, employment opportunities and reduced poverty” (CAADP/ FASDEP II o.J.), mit dem Ziel Ghana als agrarindustrielles Land zu etablieren. (Vgl. Khor 2008: 7) Die ausreichende Finanzierung des Agrarsektors nimmt einen zentralen Stellenwert ein und drückt sich in dem von FASDEP II erwähnten Ziel aus, 10% der Regierungsausgaben in diesen Bereich fließen zu lassen. Im Speziellen soll auf die in Armut lebenden Menschen fokussiert und auf Genderungleichheiten geachtet werden. (Vgl. ebd.)

Das Ministerium für Lebensmittel und Landwirtschaft zeigt multiple, zu problematisierende Faktoren des ghanaischen Agrarsektors auf. Dabei ist für Kapitel 6.5.1., in welchem die Subsektoren thematisiert werden, insbesondere der Hinweis auf den aus Importen resultierenden Wettbewerb, wie auch auf die Steigerung der Futtermittelkosten in der Geflügelproduktion von Interesse. (Vgl. MoFA 2010: X)

Die Policyentwicklung im Agrarbereich sollte sich gemäß FASDEP II nach folgenden Aspekten ausrichten:

„[V]alue chain concept; focus on selected commodities for food security; emergency preparedness; diversification of income generation and stability; enhanced productivity;

mechanization to remove drudgery irrigation to remove over reliance on rainfall; meeting the challenge of quality standards; transforming smallholders; promoting public-private partnerships; inclusivity whereby all operators (youth, vulnerable, women and men) are reached with services; enhanced coordination and harmonisation.” (CAADP/ FASDEP II o.J, Hervorhebung P.S.)

Der Agriculture Sector Plan von 2009-2015 entwirft zur Entwicklung des Landwirtschaftsbereich sechs Punkte, welche auch im Medium Term Agriculture Sector Investment Plan (METASIP) 2011–2015, zu finden sind und inter alia Aufschluss über die angestrebte, im obigen Zitat von mir hervorgehobenen Transformierung von KleinbäuerInnen gibt. Neben dem Nahrungssicherheitsziel, welches unter anderem eine Produktionssteigerung sowie eine effektivere Lebensmittelverteilung nach den Bedürfnissen vulnerabler Gruppen vorsieht, erscheint Punkt 3 „Increased competitiveness and enhanced integration into domestic and international markets“ für den Anspruch dieser Arbeit, Neoliberalisierungstendenzen innerhalb der Agrarstrategien bzw. – policies zu identifizieren, als besonders relevant. (Vgl. CAADP/ FASDEP II o.J.; MoFA 2010: X) Sowohl das Ministerium für Nahrungsmittel und Landwirtschaft (2010: 38) als auch das Rahmenwerk von FASDEP II (CAADP/ FASDEP II o.J.) stimmen darin überein, dass die Eskalierung der weltweiten Nahrungsmittelpreise ein Gelegenheitsfenster in Richtung Kommerzialisierung ghanaischer KleinbäuerInnen darstellt, indem die komparativen Vorteile des Agrarsektors genützt werden.

„The essence of this programme is to enhance the capacity of semi-commercial and commercial smallholders and other operators to produce for the international and expanding domestic markets, including agro-industry.” (MoFA 2010: 38)

Obgleich FASDEP II wie auch METASIP wichtige zu korrigierende Fehlentwicklungen im Agrarbereich identifizieren, sind ihnen neoliberal gerahmte Bearbeitungsmethoden der Nahrungsunsicherheit inhärent. Die Kommerzialisierung von BäuerInnen als Strategie zur Überwindung von Nahrungsunsicherheit zu fassen ohne gleichzeitig existente Ungleichheiten im Landwirtschaftssektor, welche sich nicht zuletzt in der strukturellen Marginalisierung von KleinbäuerInnen ausdrücken (siehe Kapitel 6.3.1. und 6.5.1.), zu problematisieren, birgt die Gefahr in sich, Interessen besonders vulnerabler Gruppen zu übergehen. Die Effekte des neoliberalen Nahrungssystems auf diese Gruppen sollen in den nachfolgenden Kapiteln Gegenstand der Analyse sein.

6.5. Spezifische Auswirkungen des neoliberalen Nahrungssystems in Ghana

Zentral für diesen Abschnitt des Ghanakapitels sind Feldstudien von Forschungsinstituten bzw. NGOs. Mithilfe der Feldforschungsergebnisse wird zunächst versucht, die Auswirkungen von Importfluten⁴⁹ auf die Nahrungssicherheit vorwiegend landwirtschaftlich tätiger Haushalte zu analysieren. Danach werden derzeit vermehrt auftretende Landnahmen zum Zweck der Agrotreibstoffproduktion und die Konsequenzen für die lokale Bevölkerung beleuchtet.

6.5.1. Analyse von Importfluten anhand ausgewählter Sektoren

Die Selbstversorgungsmöglichkeit in Hinsicht auf bestimmte Erzeugnisse befindet sich in manchen Gebieten Ghanas im Rückgang. In diesem Kontext werden insbesondere Güter wie Reis, Geflügel, Milchprodukte, Tomaten und Zucker genannt - Produkte, die in den letzten 10-15 Jahren vermehrt importiert wurden. (Vgl. Sharma/ Morrison 2011: 130) Die massiven Importe nach Westafrika erfuhren nicht zuletzt während der globalen Nahrungsmittelpreiskrise und der damit in kausaler Verbindung stehenden Food Riots eine starke Medialisierung. Dem Zusammenspiel von potentiell negativen Auswirkungen so genannter Importfluten auf ghanaische ProduzentInnen und der Konzentration der Armut auf nahrungsmittelproduzierende, kleinbäuerlich strukturierte Haushalte soll in diesem Kapitel nachgegangen werden. Dabei werden sowohl globale, bereits in Kapitel 4.5.2. skizzierte und vom Food Regime Ansatz identifizierte Trends im Lebensmittelhandel als auch die Liberalisierungspolitik Ghanas als strukturelle Rahmenbedingungen aufgeworfen und in die Analyse eingebunden werden. D.h. es gilt herauszufinden, inwiefern sich globale Verhältnisse in lokale Entwicklungen und Dynamiken übersetzen. Um möglichst konkrete Ergebnisse auf lokaler Ebene zu erhalten, wird auf spezifische Subsektoren (Reis und Geflügel) und auf die Nahrungs(un)sicherheit der darin tätigen KleinbäuerInnen fokussiert.

⁴⁹ Der Begriff „Importflut“ ist eine direkte Übersetzung aus dem Englischen für „Import Surges“. Damit bezeichnet unter anderem die FAO eine enorme Importmenge spezifischer Produkte.

6.5.1.1. Reissektor

Der Anfang der Reisproduktion in Westafrika liegt 3000 Jahre zurück. Aktuell obliegt der Reisanbau Ghanas hauptsächlich KleinbäuerInnen und in etwa 800.000 bäuerliche Haushalte sind in diesem Gewerbe beschäftigt, folglich davon abhängig. Im Norden, oberen Osten und in der Volta Region werden 70% der nationalen Produktion getätigt. (Vgl. Paasch et al. 2007: 31) Dieser Abschnitt gliedert sich in die Vergegenwärtigung der Reisproduktionskrise Ghanas sowie des Gewordenseins der Reisimportabhängigkeit als Hinführung zur Thematik bzw. deren Einbettung in einen globalen Rahmen. Danach wird der Analyserahmen auf die nationalen Reissektorpolicies eingeengt um schließlich die konkrete Nahrungssituation von ReisbäuerInnen zu thematisieren.

6.5.1.1.1. Von der Reisproduktionskrise und dem Werden der Reisimportabhängigkeit Ghanas

War der Reissektor angesichts der angestrebten Nahrungsautarkie bis Mitte der 1980er Jahre durch den Staat mittels hoher Zölle, quantitativen Beschränkungen und Preiskontrollen gegen Importe protegiert, begann mit der Implementierung des ERP 1983 die schrittweise Liberalisierung des Sektors, die Verminderung von Subventionen und Beratungsdiensten sowie die Privatisierung der Vermarktung. Diese Maßnahmen fanden in den SAPs ihre Fortsetzung. (Vgl. Khor 2008: 30; Oxfam 2005: 29; Paasch et al. 2007: 38) Auf den 1992 festgelegten Zoll von 20% zurückgehend, konnte in den 1990er Jahren ein massives Anwachsen von Reisimporten festgestellt werden, was Ghana zu „[...] one of the most open market economies in Africa“ (Ayine zit. n. Paasch et al. 2007: 38) machte.

Einschlägige Studien (vgl. Paasch et al. 2007: 30; Asuming-Brempong/ Osei-Asare 2007; Khor 2008: 30ff) sehen in den steigenden Reisimporten der 1990er Jahre und den regelrechten Importfluten zwischen 1998 und 2003 eine Hauptursache für die Krise der ghanaischen Reisproduktion. Nach Angaben der FAO (2006a: 1) stieg die Importquote zwischen 1998 und 2003 um 70% während die lokale Produktion stagnierte. Vorwiegend stammt der importierte Reis aus den USA (33%), Thailand (30 %) und Vietnam (17%) und dessen CIF-Wert (Kosten, Versicherung, Fracht) liegt stets unter dem Preis des lokal produzierten Reises, was KonsumentInnen dazu bewegt, lokalen

mit importiertem Reis zu substituieren. (Vgl. Paasch et al. 2007: 34; Asuming-Brempong/ Osei-Asare 2007: 93) Dies trifft vor allem für das Jahr 2003 zu. Der Preis für den US-amerikanischen Reis lag sogar weit unter den lokalen Produktionskosten. (Vgl. Paasch et al. 2007: 55)

Eine Studie von Asuming-Brempong und Osei-Asare (2007: 94) kommt zu dem Schluss, dass sich die enorme Importmenge auf die lokale Reisproduktion negativ auswirkte und die Regierung dieser Entwicklung mit höheren Zöllen und mehr Investitionen in den Reissektor entgegen steuern müsste. Gerade hinsichtlich der Einkommen mussten massive Einbußen von den ReisbäuerInnen hingenommen werden, was viele dazu bewog, ihre Reisfelder aufzugeben. Obzwar im nationalen Durchschnitt gesehen, die Armut vermindert werden konnte, wuchs sie bei NahrungsmittelproduzentInnen. (Vgl. South Centre 2009: 13)

Die enorme Summe an Reisimporten veränderte zwangsläufig die Konsumgewohnheiten der ghanaischen Bevölkerung und hatte eine Bevorzugung des importierten geschliffenen Reises gegenüber des einheimischen zur Konsequenz. (Vgl. Oxfam 2005: 29) Zusätzlich wurde in den größeren Städten Ghanas der US-amerikanische Importpreis mit Hilfe einer Marketingstrategie von USA Rice, der größten Reislobby der Vereinigten Staaten Amerikas, propagiert. (Vgl. Khor 2008: 32)

Die FAO Studie „Agricultural Import Surges in Developing Countries“ (2011) weist auf einen wesentlichen Aspekt innerhalb des Reissektors hin:

„Rice importation has been a highly concentrated business with five major importers accounting for more than 75 percent of imports. Stakeholders noted that this industry concentration increased further between 1998 and 2004.“
(Rakotoarisoa et al. 2011: 93)

Diese Konzentrierung auf einige wenige AkteurInnen und die damit konnotierte massiv eingeschränkte Kontrollausübung kann im Generellen im Bereich des Agribusiness beobachtet werden.

Die Nahrungsmittelpreiskrise zwischen den Jahren 2007 und 2008, welche mit einer enormen Erhöhung des Weltmarktpreises für Reis einherging, vergegenwärtigte die

hohe Abhängigkeit Ghanas von Reisimporten. Obgleich Ghana in Grundnahrungsmittel wie Mais, Cassava und Yam als autark gilt, die Konsumtion bzw. Produktion von Lebensmittel regionsbedingt heterogen ist und aufgrund dieser ausdifferenzierten Konsumpalette die Auswirkungen der Weltmarktpreise insgesamt gesehen beschränkt sind, verschleiert „[...] the national average [...] important regional differences, both between regions and within different income groups.“ (Cudjoe et al. 2010: 295) Die Studie von Cudjoe et al. (2010) macht auf die Wichtigkeit der Differenzierung von Regionen und Einkommensgruppen aufmerksam, weist aber dennoch eine starke Korrelation zwischen den Preisen inländischer Produkte und den Weltmarktpreisen auf. Dies trifft sowohl auf stark importierte Erzeugnisse, wie Reis, als auch auf vorwiegend in heimischer Produktion hergestellte Lebensmittel, wie Mais, zu. Als besonders betroffen von den hohen Lebensmittelpreisen wird der Norden Ghanas und hier vorwiegend städtische, sich in Armut befindliche Haushalte von der Studie hervorgehoben. „The main explanations for this regional variation in the price effect are dependence on grain consumption, together with much lower initial per capita income levels in the North.“ (Cudjoe et al. 2010: 302)

Die Importdependenz Ghanas in Bezug auf Reis (65% der lokalen Konsumtion) und Weizen (100% der lokalen Konsumtion) macht das Land äußerst vulnerabel gegenüber Weltmarktpreisfluktuationen. Zusätzlich verfügen weder die Regierung noch der Privatsektor über adäquate Vorratsspeichersysteme, die interne bzw. externe Schocks abfedern könnten. (Vgl. Cudjoe et al. 2010: 295, 301f)

6.5.1.1.2. Reissektorpolicies

Wie weiter oben bereits kurz angeführt, resultierte das Zusammenfallen verschiedener Faktoren in einer Importflut von Reis zwischen den Jahren 1998 und 2003. Das historische Gewordensein reflektierend, muss auf die vom ERP implementierte und von den SAPs weitergeführte Liberalisierungspolitik sowie auf die Herabsetzung des Zolls im Jahre 1992 auf 20% verwiesen werden. (Vgl. Paasch et al. 2007: 55f; Khor 2008: 31ff) Zudem ist der kontinuierliche Entzug von staatlicher Unterstützung für ReisbauerInnen aufzuzeigen. Das Wegfallen vom erleichterten Zugang zu Krediten, Samen, Düngemittel und Maschinen führte zu „[...] extremely bad conditions of

national infrastructure for the production, processing and marketing of rice [...]” sowie zu „[...] serious supply constraints of the domestic rice sector in terms of quantity and quality” (Paasch et al. 2007: 55).

Diese Policies schwächten einerseits den einheimischen Reissektor und begünstigten andererseits das Dumping und somit die Verdrängung lokaler ReisproduzentInnen auf den ghanaischen Märkten. (Vgl. ebd.: 56)

Die ghanaischen Konsumtionsmuster betrachtend, prognostiziert die FAO ein kontinuierlich starkes Anwachsen der Reisanfrage. Wie einem 2011 veröffentlichten FAO Bericht (vgl. Sharma/ Morrison 2011: 130) zu entnehmen ist, beträgt die Reisselbstversorgungsrate von Ghana derzeit 33% während die Wachstumsrate der einheimischen Produktion und somit der Ertrag schwach sind. Ein Versuch, diesen Entwicklungen entgegenzusteuern, manifestiert sich in der Formulierung einer National Rice Development Strategy (NRDS), welche unter anderem die Verdoppelung der ghanaischen Reisproduktion bis 2018, die Reduktion der Reisimporte von 50% sowie die Förderung der Konsumierung von einheimischen Reis vorsieht. Um die angestrebten Ziele der NRDS zu erreichen, braucht es dem Bericht zufolge nicht nur eine simple Steigerung, sondern eine gleichzeitige, nachfrageangepasste Variierung der Produktion hin zum aromatischen Langkornreis. Als strategische Maßnahme bei der Verfolgung der NRDS wird der Einsatz von New Rice For Africa (NERICA) Varietäten perzipiert. (Vgl. Sharma/ Morrison 2011: 131) Obgleich sich die anschließende kurze Diskussion vom Fallbeispiel Ghanas ein wenig abhebt, erscheint mir die Kontextualisierung von NERICA - von der ghanaischen Führung als mögliche Lösungsstrategie für die Reismisere kommuniziert - als unerlässlich.

Die Entwicklung von NERICA Varietäten geht auf die Zusammenarbeit der West African Rice Development Association (WARDA) mit der Consultative Group on International Agricultural Research (CGIAR) während der frühen 1990er Jahre zurück. NERICA, eine Kreuzung aus asiatischem und afrikanischem Reis, wird aus der Perspektive WARDAs als Vehikel einer reisbasierten Grünen Revolution für Afrika wahrgenommen und nimmt insofern eine zentrale Rolle in der Gestaltung jener ein. (Vgl. Dano 2007: 27, 32f) Weitere ProtagonistInnen der Grünen Revolution, wie AGRA (siehe Kapitel 4.1.6.1) und NEPAD (siehe Kapitel 4.1.8.), „machen sich für den Einsatz dieser neuen Reisvarietäten stark. (Vgl. GRAIN 2009: 5)

Für die Verbreitung von NERICA Varietäten zeichnet die WARDA unterstehende African Rice Initiative (ARI) verantwortlich, welche unter anderem von USAID, der Rockefeller Foundation, der Weltbank sowie der afrikanischen Bank für Entwicklung unterstützt wird. (Vgl. Dano 2007: 33f) Von der afrikanischen Reisinitiative wird der Privatsektor als zentraler Akteur bei der Umsetzung verschiedener NERICA Programme perzipiert. Einige der bisher installierten NERICA Projekte in verschiedenen Ländern Afrikas analysierend, merkt die KleinbäuerInnen sowie soziale Bewegungen unterstützende NGO GRAIN (2009: 5) an: „External agendas rather than demand from farmers are driving the distribution of Nerica to Africa’s rice fields.“ Nicht zuletzt aufgrund der Veranschaulichung einiger InteressensvertreterInnen von NERICA werden die Reissorten auch als Gelegenheitsfenster des Agribusiness und als gleichzeitige Bedrohung für kleinbäuerliche Strukturen und deren lokalen Samensysteme verstanden. (Vgl. GRAIN 2009; Dano 2007: 32ff) Obzwar der aktuelle Zustand der Reisproduktion vieler afrikanischer Länder nach Investitionen verlangt, wird von GRAIN die Kanalisierung der Geldflüsse in die industrielle großflächige Landwirtschaft kritisiert, da dabei eine weitere Marginalisierung kleinbäuerlicher Produktionsmodelle entsteht. (Vgl. GRAIN 2009: 7) Der Nexus zwischen ländlicher Entwicklung und modernistischen Dogmen wird von den ProtagonistInnen der Grünen Revolution als alternativlos konstruiert und real umgesetzt. Die Bedenken GRAINs (2009: 7-9) hinsichtlich des NERICA Programms werden in folgendem Zitat ersichtlich: „[T]he Nerica project is building the foundations of a seed system that will respond to the needs of agribusiness by developing adapted varieties and networks of seed producers and by integrating African small farmers into networks managed by big companies.“

6.5.1.1.3. Nahrungsunsicherheit der ReisbäuerInnen in Dalun

Der für diesen Abschnitt hauptsächlich herangezogene Bericht von FIAN (2007) geht der Frage nach, inwiefern ghanaische Handelspolitiken das Recht auf Nahrung von ReisproduzentInnen und somit ihre Nahrungssicherheit einschränkt. Obgleich systemische Rahmenbedingungen des Reissektors ins Treffen geführt werden, wurde von den AutorInnen insbesondere auf das Dorf Dalun im Norden Ghanas fokussiert, dessen 10.000 EinwohnerInnen mehrheitlich in der Reisproduktion tätig sind und in der nächstgelegenen Stadt namens Tamale, traditionell ihre Abnehmerin finden. (Vgl. Paasch et al. 2007: 30f)

Möglicherweise überspitzt aber durchaus auf eine bestehende Problematik hinweisend wie auch das Folgende einleitend, hieß es 2004 in einem Zeitungsartikel der Ghana News Agency bezüglich Tamale: „Tamale [...] the capital of the Northern Region and one time ‘Rice City’, now cannot boast of a single supermarket where one can confidently go and buy locally produced rice.” (GNA 2004)

Hunger bzw. Lebensmittelverknappungen traten bei den ReisbäuerInnen in Dalun insbesondere in den Monaten vor der nächsten Ernte auf - jener Zeit in der die Erzeugnisse der letzten Ernte schon konsumiert wurden - und äußerten sich in der Dezimierung von Qualität und Quantität der eingenommen Mahlzeiten. Den Interviewten zufolge sind Kinder und Frauen als erster von der Mangelernährung betroffen. Insbesondere innerhalb der Periode von 2000 bis 2003 fiel das Verkaufsvolumen wie auch der Preis von lokal produziertem Reis angesichts der enorm steigenden Importquote und parallel dazu nahm die Vulnerabilität gegenüber Dürren und Pflanzenpest zu. (Vgl. Paasch et al. 2007: 55)

Alle befragten BäuerInnen gaben an, neben den Einkommensverlusten mehr für ihr Essen ausgeben zu müssen und dahingehend Einsparungen bei Bildungs- und Gesundheitsausgaben vorzunehmen. Der auf den Import zurückzuführende Wettbewerb wird von der Studie als ausschlaggebender Faktor für den Einkommensabfall identifiziert. Die Ergebnisse bestätigen, dass BäuerInnen nicht jederzeit über physischen und ökonomischen Zugang zu adäquater Ernährung verfügen. (Vgl. ebd.)

Die aus der Feldstudie gewonnenen Erkenntnisse konkludierend, stellt der Bericht die Einschränkung wie auch die Verletzung des Rechts auf Nahrung der ReisproduzentInnen von Dalun durch folgende Akteure fest: den ghanaischen Saat, den IWF (und dessen Mitgliedsstaaten), sowie die reisexportierenden Länder. (Vgl. Paasch et al. 2007: 55f)

6.5.1.2. Geflügelsektor

Die Gliederung dieses Abschnitts ist jener von Kapitel 6.5.1.1. nachempfunden: globale, vom Food Regime Ansatz herausdestillierte Tendenzen werden zunächst im Zusammenhang mit dem ghanaischen Geflügelsektor auf nationaler Ebene diskutiert.

Dieses kontextuelle Einflechten soll den Blick für lokale Dynamiken schärfen und bei der Erklärung der Nahrungssituation von GeflügelproduzentInnen hilfreich sein.

6.5.1.2.1. Sinkende Produktion, steigende Importe

McMichael (2009b: 5) führt die negative Handelsbilanz vieler afrikanischer Länder unter anderem auf die von der WTO implementierten Liberalisierungsmaßnahmen zurück. Die Geflügelimportfluten – von 1983 bis 2003 wurden in Afrika alleine 330 Fälle verzeichnet – haben seines Erachtens neben strukturverändernden Auswirkungen auf die einheimische Produktion ebenso eine Intensivierung der Importabhängigkeit zur Folge.

Bereits in den 1960er Jahren fand eine umfassende Kommerzialisierung und damit einhergehend eine Produktionssteigerung des Geflügelsubsektors statt, welcher im Stande war, die einheimische Konsumtion von Eiern und Geflügelfleisch zwischen 1970 und den frühen 1990er Jahren zu decken. (Vgl. South Centre 2009: 3)

1992 konnten 95% der ghanaischen Nachfrage nach Geflügelprodukten von der heimischen Produktion gedeckt werden. (Vgl. Issah 2007: 12) Wie auch weiter oben anhand des Reises über eine ähnliche Zeitperiode beobachtet werden konnte, wuchs Ghanas Import von Geflügel in der Zeitspanne von 1998 bis 2004 von 4000 Tonnen auf 124.000 Tonnen an. (Vgl. Sharma/ Morrison 2011: 132) Das South Centre (2009: 3) verweist auf UN ComTrade Statistiken, welchen zufolge Geflügelimporte 72,8% der ghanaischen Gesamtkonsumtion für das Jahr 2007 ausmachten. Über 30% der gesamten westafrikanischen Importe von Geflügelprodukten gehen nach Ghana und stammen vorwiegend aus der EU, den USA, Brasilien und Kanada. (Vgl. Issah 2007: 12, McMichael 2009b: 5)

Bereits während der 1990er Jahre zeichnete sich ein Importtrend von Geflügelteilen aus Europa ab, welcher zunehmend die ghanaischen Konsumtions- wie auch Produktionsmuster beeinflusste. Wurden zuvor vorwiegend ganze Hühner gekauft, kam es durch die Importe zu einer Verlagerung hin zum Kauf von Einzelteilen. (Vgl.ebd.; Issah 2007: 12) Die Bevorzugung von billigen importierten Einzelteilen auf KonsumentInnenseite wirkte sich negativ auf den Verkauf und infolgedessen auf die

Produktion von einheimisch hergestellten Masthähnchen aus. Viele BäuerInnen reagierten auf diese Entwicklungen mit der Einschränkung bzw. mit dem Abbruch der Masthähnchenproduktion und fokussierten auf den Verkauf von Eiern. (Vgl. FAO 2006b: 20)

Da die Importware in etwa zwischen 30% bis 40% billiger verkauft wurde als das ghanaische Äquivalentprodukt, leitet sich ein wesentlicher Wettbewerbsvorteil für Importprodukte vom Preis ab. (Vgl. FAO 2006a: 20) 2004 kostete im gesamtghanaischen Durchschnitt ein Kilogramm eines einheimisch gezüchteten Huhns 28.000 Cedis (umgerechnet 2,60 Euro) während ein Kilogramm an importierten Hühnerfleisch um 1,50 Euro und damit unterhalb der ghanaischen Produktionskosten verkauft wurde. (Vgl. Issah 2007: 13)

Verschiedene Erklärungsstränge geben Aufschluss über die Ursache für die billigen Importe aus Europa. Beispielsweise gehen 70% der Produktionskosten für Geflügel innerhalb der EU in das dafür benötigte Getreide, dessen Produktion von der Europäischen Union stark subventioniert wird. In Ghana macht das zugeführte Getreide, welches lokal und ohne staatliche Unterstützung erzeugt wird, 90% der Produktionskosten aus. Ergo muss der Preis für Futtermittel als entscheidende Determinante der Geflügelproduktion angesehen werden. (Vgl. Issah 2007: 12)

Darüber hinaus findet ein Großteil der von Westafrika importierten Geflügelteile keinen Absatzmarkt in der EU und ist somit von geringem Wert für den europäischen⁵⁰ Markt. (Vgl. Issah 2007: 12; SOS Faim 2004; Khor 2008: 55ff) Diesen Umstand erhellend, beleuchten Mari und Buntzel (2007) die industrielle Massengeflügelproduktion Europas und die damit in Konnex stehenden globalisierten Auswirkungen. Das Zusammenwirken von industrieller Produktion und spezifischen Essgewohnheiten europäischer KonsumentInnen diktiert die sehr beschränkte Verwertung des Huhns in Europa und schafft dadurch unverkäufliche Restteile, welche exportiert und auf den Märkten des globalen Südens verkauft werden.

Neben den bereits erwähnten Effekten spezifischer Entwicklungen im Geflügelsektor können zusätzlich folgende mit Importfluten im kausalen Zusammenhang stehende Erscheinungen erkannt werden: eine Verschlechterung der Lebens- und

Arbeitsbedingungen von GeflügelproduzentInnen; das Wegfallen von potentiellen Arbeitsfeldern; eine Verringerung der Bereitschaft umweltfreundliche Produktionsmethoden einzusetzen. (Vgl. South Centre 2009: 3)

6.5.1.2.2. Nahrungsunsicherheit der GeflügelproduzentInnen in Ashaiman

Dieser Abschnitt basiert auf einer Feldstudie, welche von der westafrikanischen Nichtregierungsorganisation SEND (2007) in Ashaiman durchgeführt worden ist. Ashaiman umfasst in etwa 5000 EinwohnerInnen und liegt in der Greater Accra Region im Süden des Landes. Die kleinbäuerlichen GeflügelproduzentInnen⁵¹ erzeugen vorwiegend für den lokalen Markt und sind als Teil der Ghana Poultry Farmers Association in der Teme Chicken Association organisiert. (Vgl. Issah 2007: 16)

Die in Kapitel 6.5.1.2.1. bereits angeführten Trends und Entwicklungen können auch in Ashaiman beobachtet werden. Die importierten Geflügelprodukte wurden weit unter dem Preis lokaler Erzeugnisse bzw. sogar unter den Produktionskosten angeboten. Dies führte zur Transformation von Konsum- und Essgewohnheiten der Bevölkerung hin zu importierten Geflügelteilen und damit zu einem massiven Einbruch des Verkaufs von lokalen Hühnern bzw. Masthähnchen. Gruppenfokussierte Interviews ergaben, dass, angesichts dieses Rückgangs der Absatzmärkte für Masthähnchen, BäuerInnen ihre Produktion auf Eier oder aber auf Hähne für spezielle Feste verlagerten. (Vgl. Issah 2007: 16, 18f)

Auch die Abnahmebedingungen bzw. Abnahmesysteme veränderten sich mit dem Aufkommen der Importe zusehends. Vor der Omnipräsenz der importierten Geflügelware nahmen Marktfrauen die einheimischen Tiere noch ab Hof ab, eine Praktik die den Angaben der GeflügelproduzentInnen zufolge heute angesichts des Überflusses kaum noch von Bestand ist. Auch GroßabnehmerInnen für das Gastgewerbe, wie beispielsweise Nestlé Ghana Limited, ersetzten lokale mit importierten Geflügelprodukten. (Vgl. Issah 2007: 16) Zu den daraus entstehenden Einkommenseinbußen brachten die letzten Jahre eine Steigerung der Produktionskosten mit sich, der Preis für Geflügel stagnierte bzw. fiel jedoch. Den Informationen vom

⁵¹ Die Haltung von weniger als 1000 Tieren wird hierbei als kleinbäuerlich kategorisiert. (Vgl. Issah 2007: 16)

MoFA zufolge gibt es keine Subventionen für Geflügelfutter. (Vgl. ebd.: 17) Aber die GeflügelzüchterInnen verfügen kaum über die finanziellen Kapazitäten neben ihrer Hühnerfarm, Mais als Futtermittel für ihre Tiere anzupflanzen und sind demnach vom Markt abhängig. Generell geht aus den Interviews mit den GeflügelproduzentInnen hervor, dass kaum noch Profite in diesem Subsektor erzielt werden können und Verluste eher die Regel sind. (Vgl.ebd.)

Der Zugang zu Krediten, welcher für den Ankauf von Junghühnern und der Aufzucht von Legehennen benötigt wird, ist beschränkt. Als Beispiel für eine Einkommenssteigerungsstrategie kann die Produktionsexpansion durch Ankauf von zusätzlichem Territorium herangezogen werden; eine Maßnahme welche allerdings aufgrund der hohen Grundstückspreise für die Mehrheit der kapitalarmen kleinbäuerlichen ProduzentInnen keine Option darstellt. (Vgl. Issah 2007: 18)

Kofi Agyei Henaku, Geschäftsführer der Poultry Farmer Association, bestätigte den Anstieg der Produktionskosten sowie den erschwerten Zugang zu Krediten der KleinbäuerInnen. Letzteres führt er auf die von KleinbäuerInnen kaum zu erfüllenden Konditionen, welche an die Darlehen gebunden sind, zurück. Demnach könnten fast ausschließlich GroßgeflügelproduzentInnen von den Darlehen profitieren. Eine Einschätzung welche auch vom MoFA geteilt wird. (Vgl. Issah 2007: 18)

Die Zusammenfassung der Feldstudienenergebnisse streicht die vorhin bereits erwähnte Veränderung der Produktions- wie Konsummuster, resultierend aus den Importen, hervor. Die eben eruierten Entwicklungen reflektierend, legt der Bericht hinsichtlich der Nahrungssicherheit der GeflügelproduzentInnen von Ashaiman folgendes dar:

„The vulnerability of the small-scale poultry farmers in Ashaiman to poverty and hunger is (sic!) increased as a result of the loss of their market share to imported chicken parts. [...] None of the farmers interviewed made enough income from poultry production for the upkeep of the family.” (Issah 2007: 19)

Die Einkommensverluste bedingen eine Verminderung der Qualität sowie Quantität der Nahrungsaufnahme innerhalb jener Haushalte, die von der Geflügelproduktion abhängig sind. (Vgl. ebd.) Menschenrechtlich perspektiviert, kann nach Issah (2007: 21) insbesondere Ghana, dem IWF und den geflügelexportierenden Ländern vorgeworfen werden, ihre Verpflichtungen hinsichtlich des Rechts auf Nahrung nicht nachgekommen

zu sein und somit die Wahrnehmung des Rechts auf Nahrung der GeflügelproduzentInnen verunmöglicht zu haben.

6.5.1.3. Politische Reaktionen auf Importe und die Abänderung eines Gesetzes

In Ghana war im Allgemeinen eine relativ starke Assoziation zwischen den Importmengen und der einstigen Herabsetzung der Importzölle von Bestand. (Vgl. Sharma/ Morrison 2011: 132) Diese Verbindung widerspiegelte sich auch in der Problemidentifikation auf politischer Ebene und realisierte sich, wie im Folgenden gezeigt werden wird, in dem Versuch konkrete, den Importfluten entgegenwirkende Handelspolicies zu installieren.

Ob der Vergegenwärtigung der negativen Auswirkungen der Importe auf die heimische Produktion beschloss das Ministerium für Nahrungsmittel und Landwirtschaft im Sinne der Nahrungssicherheit, durch die Implementierung der Food and Agriculture Sector Development Policy (FASDEP) 2002 den Reisimport um 30% zu senken sowie die eigene Produktion zu steigern. Importsubstituierende Maßnahmen sollten durch ein Anheben des Zolls – für Reis von 20% auf 25% und für Geflügel von 20 auf 40% - ergänzt werden. Diese Zollbestimmungen wurden am 17. April 2003 als Act 641 vom ghanaischen Parlament verabschiedet und am 8. Mai 2003 durch die Customs, Excise and Preventive Services (CEPS) implementiert. (Vgl. Paasch et al. 2007: 38, 57; Sharma/ Morrison 2011: 132)

Am darauffolgenden Tag, dem 9. Mai 2003, endeten Konsultationen zwischen dem Executive Board des IWF und der ghanaischen Regierung bezüglich einer Aufstockung des Poverty Reduction and Growth Facility (PRGF) Fonds um 258 Millionen US Dollar über drei Jahre hinweg. Ebenfalls stand eine vorläufige finanzielle Unterstützung unter der Initiative für Highly Indebted Poor Countries (HIPC) von 22 Millionen US Dollar in Aussicht. (Vgl. Paasch et al. 2007: 39) Drei Tage nach den erfolgreichen Verhandlungen wurde der Act 641 aus- und die Zölle wieder herabgesetzt. (Vgl. Paasch et al. 2007: 57)

Berichte und Interviews lassen auf eine direkte Einflussnahme des IWF auf die Gesetzgebung Ghanas schließen. Im 2003 erschienen IWF Report heißt es in Bezugnahme auf den Act 641, dass solche Maßnahmen „[...] were likely to be damaging to the authorities' growth and poverty reduction strategy as they would raise the consumer prices of two of Ghana's staple foods (rice and chicken), and damage long-run competitiveness in the affected sectors.” (IWF zit. n. Paasch et al. 2007: 39)

Des Weiteren wird im Bericht die Verpflichtung der ghanaischen Regierung dokumentiert, Zollsteigerungen während der drei jährigen Laufphase des Fonds nicht in Erwägung zu ziehen. (Vgl. Paasch et al. 2007: 39) In einem vom Oxfam (2005: 29) zitierten E-mail von Michael Bell, Chef der Policy Communication für den IWF in Ghana, heißt es, dass es sich bei den Zollerhöhung um protektionistische Maßnahmen handle, die den Handelspartnern Ghanas schaden würden. Eine offene Handelspolitik liege im Interesse des IWF und zudem habe der IWF die gesamte makroökonomische Performance von Ghana im Blick, führe aber keine sektoriellen Analysen durch.

Dass der IWF im Namen der Armutsminderung⁵² intervenierte, um ein Gesetz zu stürzen, dessen Ziel es unter anderem war, die von Hunger und Armut stark betroffene Gruppe der KleinbäuerInnen zu schützen, legen auch die Einschätzungen des MoFA nahe. Ministeriumsangestellte informieren über einen generellen internationalen Druck gegen Zollerhöhungen, welcher sich durch die gesamte Gebergemeinschaft gezogen hätte und sehen die Entscheidungsbeeinflussung an die hohe Abhängigkeit Ghanas von Entwicklungsgeldern gebunden. Die größten GeberInnen sind die Weltbank und die EU, welche durch Pascal Lamy, den damaligen Handelskommissar, ebenfalls Kritik an dem Gesetz üben ließ. (Vgl. Paasch et al. 2007: 40)

6.5.2. Landnahmen in Ghana zum Zweck der Agrotreibstoffproduktion:

Wie im Theoriekapitel (3.1.4.2.) sowie in Kapitel 4.7. bereits konstatiert, basiert das dominante Langzeitnahrungsregime auf fossilen Energieträgern. McMichael (2010) perzipiert die Ausdehnung der Agrartreibstoffproduktion in den Ländern des globalen Südens als Teilaspekt einer Krise des Food Regimes bzw. des Neoliberalismus. Die

⁵² “In September 1999, the IMF established the Poverty Reduction and Growth Facility (PRGF) to make the objectives of poverty reduction and growth more central to lending operations in its poorest member countries.” (IWF 2009)

durch Vernutzung auftretenden Verknappungstendenzen akkumulieren in einer Energiekrise, welche sich derzeit im Erdölfördermaximum manifestiert. Dieses Kapitel widmet sich einem systemimmanenten Bearbeitungsversuch dieses Szenarios – den Landnahmen zum Zweck der Agrartreibstoffproduktion.

Ghana gilt aufgrund des Zusammenspiels von Landverfügbarkeit, Bodenfruchtbarkeit und geringen institutionalisierten Regulierungen bezüglich Landaneignung, als lukratives und damit attraktives Investitionsland. Den zugänglichen Informationen nach zu schließen, betätigen sich derzeit etwa 20 weltweit operierende Unternehmen in der Agrotreibstoffproduktion durch den Anbau von Jatropha oder Zuckerrohr in Ghana. (Vgl. Ahwoi 2010: 14f)

Obwohl im selben Jahr eine Studie der National Lands Commission Ghanas zum Schluss kommt, dass sich die großflächige Kultivierung der Jatropha pflanze negativ auf die nationale Nahrungsmittelproduktion auswirken würde, wird Ende 2006 von dem Ministerium für Lebensmittel und Landwirtschaft (MoFA) eine Jatropha Plantation Development Committee installiert, um den Jatrophaanbau voranzutreiben. (Vgl. Action Aid 2009: 5)

Das MoFA signalisiert Angaben von FIAN (2010: 2) zufolge potentiellen InvestorInnen, dass von den 57% beackerbaren Land Ghanas, noch 27% - dies entspricht in etwa 6,5 Millionen Hektar – leer steht. Somit wird auf politischer Ebene ein Bild landwirtschaftlich unbenützter Ackerflächen erschaffen, um FDIs ins Land zu holen. Der Einschätzung FIANS (ebd.) nach zu urteilen, handelt es sich hierbei um ein politisch-strategisches Konstrukt, denn die „meisten Flächen erfüllen wichtige Funktionen für die lokale Ernährung.“

Offei-Nkansah, der sowohl als Generalsekretär der General Agricultural Workers Union (GAWU) Ghanas als auch als Vorsitzender des Food Security Policy Advocacy Network (FoodSPAN) die aus der Agrotreibstoffproduktion hervorgehenden Entwicklungen auf lokaler Ebene seit geraumer Zeit beobachtet, macht auf die globale Dimension und damit auf externe Energiesicherungsinteressen aufmerksam: "Biofuel promotion in Africa is largely driven by foreign concerns with foreign interests largely

to meet external demands on biofuel." (Offei-Nkansah zit. n. Amankwah 16.03.2009) (siehe Diskussion in Kapitel 4.1.7.)

Ungeachtet der Region lassen die Berichte über Landnahmen zum Zweck der Agrotreibstoffproduktion in Ghana spezifische, fallbeispielübergreifende Vorgehensmuster bzw. Auswirkungen auf die lokale Bevölkerung und deren Nahrungssituation erkennen: Die Implementierung der Plantageprojekte geht sowohl mit Landenteignungen als auch mit Einschränkungen der Nahrungssicherheit der betroffenen Haushalte einher und Frauen werden als besonders vulnerabel identifiziert. (Vgl. Action Aid o.J.; Action Aid 2009; Amankwah 16.03.2009; FoEE 2010; IRIN 07.09.2009; Nyari o.J.; Schoneveld et al. 2010) In Kapitel 6.5.2.2. werden diese Wirkungen mithilfe einer Studie exemplarisch vergegenständlicht und genauer erläutert.

6.5.2.1. Wessen Land – Skizzierung einer Ownershipproblematik

Generell bemerkt Amanor (2006: 12) in seinem Text „Family values, land sales and agricultural commodification in Ghana“ spezifische Auswirkungen eines agrarischen Kommodifizierungsprozesses auf Landverteilung und Landrechte in Ghana und kommt zu dem Schluss, dass „[t]he transformation of agriculture and development of

agricultural modernisation is resulting in a complex process of social differentiation, in which land is increasingly finding its way into the hands of a wealthier stratum of middle income farmers, and the rural poor are increasingly excluded from participation in agriculture and falling into an underclass with an extremely uncertain future. This process of expropriation and accumulation is largely invisible since it is being carried out within the structures of families and lineages, which are responding to the increasing commodification of agriculture and life which result from contemporary policies.”

Auf die komplexen, nicht zuletzt durch Kommodifizierungsprozesse beeinflussten, innerfamiliären bzw. haushaltsinternen Beziehungsgeflechte kann im folgenden Teil nur sehr limitiert eingegangen werden. Dennoch sollten sie bei der Diskussion über den Zugang zu Land als wirkmächtige Größe im Hinterkopf behalten werden.

Prinzipiell müssten alle ausländischen Unternehmen vor dem Beginn eines Projektes eine Genehmigung des Ghana Investment Promotion Council (GIPC) einholen. (Vgl.

Schoneveld 2010; FIAN 2010: 2) Die Praxis gestaltet sich jedoch aufgrund verschiedener Zusammenhänge und Faktoren, wie im Folgenden dargelegt wird, davon stark abweichend.

„Landbesitz und Landnutzung wird in Ghana durch ein komplexes System geregelt, in dem sich traditionelle Rechte mit britischen kolonialen Rechtsnormen sowie Gesetzen und verfassungsrechtlichen Grundlagen vermischen.“ (FIAN 2010: 2) Im Unterschied zu anderen afrikanischen Ländern wird die Mehrheit des Landes Ghanas nicht vom Staat, sondern von „[...] private entities such as customary chiefdoms, extended families and individuals“ (Cotula et al. 2009: 75) verwaltet bzw. besessen. 78% des Landes wird als „customary land“ bezeichnet und zumeist von den höchsten lokalen Verwaltungsinstanzen, den Chiefs, verwaltet.

Demzufolge wird Land von der ghanaischen Land Commission, aber auch von Chiefs, Familien und Individuen an Firmen verleast. Diesbezüglich argumentiert Ahwoi (2010: 15), dass aufgrund der skizzierten Verhältnisse durchaus die Möglichkeit besteht, Land ohne die Einwilligung der Land Commission direkt von traditionellen Autoritäten zu erstehen.

Die der IIED, FAO und IFAD Studie vorliegenden Leasingdokumente halten allesamt Privatpersonen, mehrheitlich Chiefs, als Vertragspartner(Innen) fest. (Vgl. Cotula et al. 2009: 78) Aus derselben Studie geht hervor, dass bei den untersuchten Fällen alle Leasingverträge über 50 Jahre laufen und mehr als 75% der aus den Projekten hervorgehenden Erzeugnisse in den Export gehen. (Vgl. Cotula et al. 2009: 51, 77) Das Zustandekommen eines Leasingvertrag zwischen BioFuel Africa Ltd, Tochterfirma eines norwegischen Konzerns namens Solar Harvest AS, und eines Chiefs über 38.000 Hektar Land in Kusawgu im Norden Ghanas verdeutlicht neben der Exklusivität des Vertragsabkommens eine weitere, auf die existenten Asymmetrien zwischen vermeintlichen VertragspartnerInnen hinweisende Problemstellung: Mittels Fingerabdruck unterzeichnete der analphabetische Chief den Vertrag, welcher BioFuel Africa dazu befugte, ein Jatrophaprojekt zu implementieren. (Vgl. Nyari o.J.)

6.5.2.2. Landnahmen in Zentralghana

Die Studie von Schoneveld et al. (2010) fokussiert auf die sozialen, ökonomischen, und ökologischen Effekte großflächiger Landaneignungen und stützt sich dabei auf Interviews, Fokusgruppendifkussionen, sowie auf eine komparative Analyse sozioökonomischer Veränderungsprozessen resultierend aus Plantagenerrichtungen. Von speziellem Interesse für die Forschung waren Jatropha Monokulturplantagen in Zentralghana.

Zur Zeit der Feldstudien konnten nur 3 der 17 untersuchten Unternehmen eine Genehmigung der Environmental Protection Agency (EPA) vorweisen. Darüber hinaus waren nur 5 Unternehmen bei der GIPC registriert. (Vgl. Schoneveld et al. 2010)

In den meisten untersuchten Fällen konnten Landverluste als direkte Folgen der Agrotreibstoffprojekte identifiziert werden. Das heißt, bäuerliche Haushalte mussten zugunsten der Errichtung der Plantagen landwirtschaftlich genütztes Land abtreten. Die Vorgehensweise der Firmen wird aufgrund der Tatsache, dass keine Konsultationen mit der lokalen Bevölkerung vor der Implementierung der Projekte stattgefunden haben, als anti-partizipatorisch eingestuft. Auch die hier beleuchteten Landnahmen gehen auf Verträge zwischen den Unternehmen und den Chiefs zurück. (Vgl. Schoneveld et al. 2010) Diese Art des Vertragsabschluss wurde bereits in Kapitel 6.5.2.1. diskutiert und problematisiert.

In der tiefergehenden Feldstudie konnte festgestellt werden, dass aufgrund eines Pachtvertrags, der den Anbau von Jatropha über 800 Hektar vorsieht, 70 Haushalte von 3 verschiedenen Communities gezwungen wurden, ohne Entschädigung ihr Land zu verlassen. Nur 20 % der unmittelbar durch die Plantage betroffenen Haushalte bekamen ein Ersatzland angeboten, welches allerdings in den meisten Fällen weder der Qualität noch der Quantität des verlorenen Landes entsprach und folglich landwirtschaftlichen Anforderung nicht genügte. (Vgl. Schoneveld et al. 2010)

Als besonders vulnerable Gruppe kristallisieren sich während den 1980er Jahren zugezogene LandnützerInnen heraus. Diese sind überproportional von Landverlusten betroffen und verfügen überdies nur eingeschränkt über die Möglichkeit, neues Land zu akquirieren. (Vgl. Schoneveld et al. 2010)

6.5.2.2.1. Einwirkung auf die Livelihoodstrategien betroffener Haushalte

Obschon verschiedene Versuche bezüglich Einkommensdiversifizierung der bäuerlichen Haushalte existierten, waren vor der Landnahme nicht-landwirtschaftliche Einkommensfelder neben der Landwirtschaft als Haupteinnahmequelle im Feldforschungsgebiet vernachlässigbar. Als primäre Livelihoodstrategie wird von der Studie (2010) der Anbau von Yam, sowohl als Cash Crop als auch als Grundnahrungsmittel, angeführt. Wenngleich die Plantagenprojekte in massiven Landeinbußen resultierten, gingen damit insofern keine signifikanten Veränderungen der Lebensunterhaltungsaktivitäten der Bevölkerung einher, als der Großteil der Menschen nach wie vor in der Landwirtschaft tätig bzw. davon abhängig ist. Die veränderten Rahmenbedingungen, wie die massive Verminderung der Ackerfläche, wirken sich jedoch massiv auf den Alltag der Menschen aus. So geben dreiviertel der befragten Haushalte an, seit der Implementierung der Agrotreibstoffprojekte einen erheblichen Rückgang ihrer Lebensqualität zu verzeichnen. Verschiedene Faktoren können dafür ins Treffen geführt werden: die Räumung der Felder für den Anbau der Jatropha-Pflanze dämmte den mehrheitlich von Frauen organisierten Nahrungsmittelanbau sowohl für den Eigenbedarf als auch für den Verkauf ein. Zum einen wurde dadurch das Haushaltseinkommen reduziert und zum anderen die Verfügbarkeit von Nahrungsmitteln eingeschränkt. (Vgl. Schoneveld et al. 2010)

Als potentiell positiver Aspekt der großflächigen Plantagenprojekte wird von der Studie (2010) die Arbeitsplatzbeschaffung genannt. Den Grad der Nachhaltigkeit der Landinvestitionen knüpft die ghanaische Regierung in gewisser Weise an die Beteiligung der vor Ort ansässigen Bevölkerung. Ahwoi (2010: 15) sieht in diesen Zusammenhang etwa die Vertragslandwirtschaft als innovatives Geschäftsmodell, welches allen – mehr oder minder – Beteiligten Vorteile bringen könnte. Allerdings fanden der Feldstudie zufolge nicht viele Menschen eine Anstellung bei den Unternehmen und zuzüglich kam es nach der Startphase der Projekte, wo mehrere Arbeitskräfte benötigt werden, zu einer sukzessiven Reduzierung der geschaffenen Stellen. Befragte Angestellte verlautbarten, sich nun aufgrund des Verdienstes Ausgaben für Medizin und Bildung leisten zu können. Neben den Plantagetätigkeiten müssen ArbeiterInnen jedoch zusätzlich Zeit in die Landwirtschaft für die Nahrungs-

und Haushaltseinkommenssicherung investieren. Ferner wird den Arbeitsaufwand betreffend Folgendes argumentiert:

„As employees are typically young adults who contribute significant labor to household farming activities, a decrease in their engagement places strain on other household members, especially during planting and harvesting seasons. The majority of respondents thus indicated that plantation employment increased the household labor burden.” (Schoneveld et al. 2010)

Neben der Zerstörung von Kulturböden durch die Errichtung der Plantagen wird von der Studie (ebd.) ein weiterer, für die Lebensführung der lokalen Bevölkerung essentieller Aspekt beleuchtet. Die Landnahmen führten de facto zu sowohl direkt als auch indirekten zu einer Deforestation. Erhebliche Flächen mussten für das Anpflanzen von *Jatropha* entwaldet werden, dabei werden die Wälder auf vielfältige Art und Weise genutzt und sind in die Lebensstrategien der lokalen Bevölkerung eingebunden. Verschiedene Ressourcen wie medizinische Pflanzen, Brennholz, Wild, Früchte, Sheanüsse, oder das lokale Gewürz, Dawa Dawa, kommen aus den Wäldern. Vor allem Sheanüsse und Dawa Dawa gelten als Einnahmequellen für Frauen. Darüber hinaus werden die noch bestehenden Wälder aufgrund der Waldverknappungsprozesse zum einen extensiv genutzt und zum anderen aufgrund landwirtschaftlicher Expansionsbestrebungen gerodet. (Vgl. Schoneveld et al. 2010)

6.6. Zusammenfassung von Kapitel 6

Diese Zusammenfassung soll in Kürze die wichtigsten Ergebnisse des 6. Kapitels in Zuspitzung auf die Forschungsfragen wiedergeben.

Etwa die Hälfte des westafrikanischen Staates Ghana ist im Agrarsektor beschäftigt, der größtenteils kleinbäuerlich organisiert ist. (Vgl. Ahwoi 2010: 2; MOFA 2010a: 5) Das exportorientierte und auf primären Produkten aufbauende Wirtschaftssystem während der Kolonialzeit etablierte Ghana als einen der führenden Kakaoexporteure und verankerte Kakao fortan als bestimmende ökonomische Kategorie. (Vgl. Ahwoi 2010; Khor 2008; Schicho 2001)

Anhand der Auseinandersetzung mit der ghanaischen Strukturanpassungserfahrung informierte Kapitel 6.3. gleichsam über den spezifischen politischen Kontext sowie über gewordene Strukturen für den Landwirtschaftsbereich. Das unter politischen AkteurInnen nicht unumstrittene ERP wurde als alleinige Alternative zur

wirtschaftlichen Rezession perspektiviert sowie kommuniziert und Rawlings unterdrückte Widerstand autoritär. (Vgl. Vgl. Martin 1991: 241f; Adésinà 2001: 18, Rotschild 1991: 8) Die Entwicklungen im Landwirtschafts- bzw. Nahrungssektor trieben soziale Differenzierungsprozesse voran, verfestigten mithin bereits zuvor existente auf den Achsen Klasse und Gender fußende Ungleichheiten und marginalisierten kleinbäuerliche Interessen bzw. Perspektiven. (Vgl. Ahwoi 2010: 17; Amanor 1999: 40; Kraus 1991: 151; Hutchful 2002: 72)

Als Übergeordnetes Ziel der aktuellen ghanaischen Agrarpolitik (6.4.) erscheint die Etablierung Ghanas als agrarindustrielles Land und die Nahrungsmittelpreiskrise wird als Chance für die Kommerzialisierung und Transformierung der kleinbäuerlichen Landwirtschaft begriffen. Obgleich FASDEP II und der darin enthaltene METASIP zu korrigierende Fehlentwicklungen im ghanaischen Agrarbereich benennen, stellen sie größtenteils auf apolitische Bearbeitungsmethoden ab. (Vgl. CAADP/ FASDEP II o.J.; MoFA 2010)

Kapitel 6.5.1. beleuchtete Importfluten spezifisch ausgewählter Produkte (Reis und Geflügel), versuchte dieses Phänomen theoretisch informiert zu kontextualisieren und dahingehend im Sinne des Corporate Food Regimes als Konsequenz neoliberaler Strategien im Agrarbereich zu begreifen und ferner im Zusammenhang mit der Nahrungsunsicherheit kleinbäuerlicher ProduzentInnen zu diskutieren.

Sowohl für den Reis- als auch für den Geflügelsektor wurde ein Nexus zwischen der Produktionskrise und den steigenden Importen herausgearbeitet. Aus der Liberalisierung des Reis- und Geflügelmarktes und dem Cut staatlicher Unterstützungen für Reis- und GeflügelbäuerInnen resultierte die Schwächung der einheimischen Sektoren bzw. das Dumping extern produzierter Erzeugnisse sowie die Marginalisierung und/ oder Verdrängung lokaler ProduzentInnen. (Vgl. Issah 2007; Khor 2008: 55ff; Mari/ Buntzel 2007; Paasch et al. 2007: 55f; SOS Faim 2004).

Die auf Feldforschungen in Dalun und Ashaiman (siehe Kapitel 6.5.1.1.3. und 6.5.1.2.2.) basierenden Berichte (Issah 2007; Paasch et al 2007) lassen auf eine Veränderung der lokalen Konsumtionsmuster sowie auf eine Beeinträchtigung der Nahrungssicherheit bei kleinbäuerlichen ProduzentInnen durch Importfluten schließen. Zusammenfassend korrelierten die Importfluten mit der Intensivierung von

Nahrungsunsicherheit und der Steigerung der Armut bei kleinbäuerlichen Reis- und GeflügelproduzentInnen.

Als politische Reaktion auf die Importfluten kann die Verabschiedung des Gesetzesaktes 641 – dieser sieht eine Zollerhöhung für Reis von 20 auf 25% und für Geflügel von 20 auf 40% vor - durch das ghanaische Parlament verstanden werden. (Vgl. Paasch et al. 2007: 38, 57; Sharma/ Morrison 2011: 132) Vier Tage nach dem Inkrafttreten des Gesetzes und erfolgreichen Konsultation zwischen dem IWF und der ghanaischen Regierung bezüglich finanzieller Unterstützungen wurde Akt 641 wieder zurückgenommen. (Vgl. Paasch et al. 2007: 57) Die herangezogene Literatur legt in diesem Kontext aufbauend auf Interviews und der Analyse interner Berichte eine Intervention exogener AkteurInnen, insbesondere des IWFs, zum Zweck der Aushebelung dieses Gesetzes nahe. (Vgl. Oxfam 2005: 29; Paasch et al. 2007: 40)

Die bereits in Kapitel 3.1.4.3. sowie in Kapitel 4.7. erfolgte theoretische Verortung der Landnahmen wurde in Abschnitt 6.5.2. auf die Landnahmen zur Agrartreibstoffproduktion zugespitzt. Diese Spezifizierung deutet insofern auf die Abhängigkeit des Langzeitzahrungsregimes vom Fossilismus hin, als die biogene Treibstoffproduktion als dominanter Lösungsversuch der existenten Energiekrise zu verstehen ist. Vor diesem Hintergrund sind externe Interessen an den Plantageprojekten in Ghana zu verstehen.

Die untersuchten Landnahmefälle Ghanas gingen allesamt sowohl mit Landenteignungen als auch mit der Einschränkung der Nahrungssicherheit der betroffenen Haushalte einher, wobei Frauen als besonders vulnerabel identifiziert wurden. (Vgl. Action Aid o.J.; Action Aid 2009; Amankwah 16.03.2009; FoEE 2010; IRIN 07.09.2009; Nyari o.J.; Schoneveld et al. 2010) Diese Beobachtungen werden auch von der tiefergehenden Feldstudie Schonevelts (2010) in Zentralghana untermauert. Der Verlust an kulturfähiger Landfläche resultiert in der Eindämmung des mehrheitlich von Frauen organisierten Nahrungsmittelanbaus für den Verkauf wie auch den Eigengebrauch und damit konnotiert in der Reduktion des Haushaltseinkommen und der Verfügbarkeit von Lebensmittel.

7. Syntheseversuch von Theorie und Empirie

Fundament dieses Kapitels ist der Versuch die theoretischen Annahmen von Kapitel 3. mit dem empirischen Teil dieser Arbeit zu verknüpfen. Ob der bestehenden Verbindungen zwischen der Theorie und den Hypothesen wird dabei inhaltlich der Conclusio durchaus vorgegriffen. Allerdings stehen bei diesem Abschnitt das Herausstreichen von Tendenzen und Entwicklungen im Vordergrund, während erst im letzten Kapitel die Beantwortung der zentralen Fragestellungen angestrebt und damit die konkreten Ergebnisse im Bezug auf die Nahrungs(un)sicherheit von KleinbäuerInnen erörtert werden.

7.1. Landwirtschaftliche Gewordenheiten Subsahara Afrikas im Fokus des Food Regimes

An dieser Stelle werden nochmals die in Kapitel 3.1. hervorgehobenen Aspekte des Food Regimes aufgegriffen. Bei diesem Unterfangen wird die in der Einleitung vorgestellte und innerhalb der Arbeit angewendete deduktive Vorgehensweise bzw. das Prinzip vom Abstrakten zum Konkreten noch einmal verdeutlicht: mittels des Food Regime Ansatzes konnten globale Tendenzen und Dynamiken des neoliberalen Nahrungssystems verortet werden; diese wurden anschließend auf die nationale Ebene übersetzt, um in einem letzten Schritt spezifische Auswirkungen des neoliberalen Nahrungssystems auf der lokalen, häuslichen bzw. individuellen Ebene zu vergegenständlichen.

Generell schärfte der Food Regime Ansatz meinen Blick für die intrinsisch zu begreifende Interdependenz zwischen dem globalisierten Nahrungssystem und den Phasen des globalen Kapitalismus. Insbesondere das Corporate Food Regime und damit das dritte Food Regime erscheint von den drei Phasen McMichaels (siehe Kapitel 3.1.) für die Beschreibung der in dieser Arbeit analysierten Vorgänge geeignet. Diese Übereinstimmung ist dem zeitlichen Fokus der Arbeit zuzurechnen, denn, so geht aus den historischen Kapiteln der Fallanalysen (siehe Kapitel 5.3. und 6.2.) hervor, sowohl das erste als auch das zweite Food Regime vermochten den Blick für spezifische Dynamiken in den Phasen vor 1980 zu schärfen.

Gerade hinsichtlich des subsaharischen Raums können Kontinuitäten kolonialer Muster ausgemacht werden und der historische Gehalt des Food Regime Ansatzes (erstes und zweites Food Regime) bzw. dessen Periodisierung verschiedener kapitalistischer Phasen kann dementsprechend für die Erklärung aktueller Konstellationen sehr hilfreich sein. Sowohl in Uganda (Kaffee) als auch in Ghana (Kakao) wurde innerhalb der kolonialen bzw. frühen postkolonialen Phase eine landwirtschaftliche Monokulturalisierung wie auch Exportorientierung etabliert. Diese Spezifika können auch gegenwärtig in beiden Ländern ausgemacht werden und vergegenständlichen die Abhängigkeit des ugandischen bzw. ghanaischen Agrarsektors von jeweils einem Exportprodukt. Die nach McMichael (2009a: 147) an die Monokulturalisierung gekoppelte Industrialisierung des Agarsektors blieb allerdings in beiden Ländern aus.

In Kapitel 3.1.5. wurden wichtige Charakteristika des Corporate Food Regime hervorgehoben. Diese Annahmen sollen im Folgenden jeweils unter Berücksichtigung der empirischen Erkenntnisse besprochen werden:

Parallel zu dem vom Food Regime im Zusammenhang mit der Integration der sozialen Reproduktion in den globalisierten Markt stark gemachten Konzept der Akkumulation durch Enteignung (vgl. McMichael 2004: 12/ 2009: 284) wird im Folgenden auch auf Bernsteins Überlegungen von Kapitel 3.2. zurückgegriffen. Als wirkmächtigen Inkorporationsprozess der sozialen Reproduktion in den Markt versteht Bernstein (2010b: 6) die Kommodifizierung von Subsistenz, wobei kleinbäuerliche Reproduktionsstrategien den Dynamiken des Marktkurses und damit spezifischen Marktzwängen unterworfen werden. (Vgl. Bernstein 2010: 17) Davon abgeleitet, wird die Möglichkeit von KleinbäuerInnen sich durch Eigenproduktion selbst zu versorgen, von Bernstein (2010a: 104) an die Art und Weise ihrer Integration in den Markt gekoppelt. Den Hauptteil rekapitulierend, können spezifische von Bernstein hervorgehobene Kommodifizierungsprozesse erkannt werden:

Sowohl in Uganda als auch in Ghana scheinen die derzeitigen Agrarpolicies die von Bernstein identifizierten Kommodifizierungsprozesse zu fördern.

Das aktuelle agrarpolitische Rahmenwerk Ugandas, der PMA, sucht Nahrungssicherheit über den Markt herzustellen und fördert bzw. fordert dadurch die Marktintegration bzw. Kommerzialisierung von KleinbäuerInnen insofern, als die Spezialisierung anstatt der Selbstversorgung bäuerlicher Haushalte als Teil einer umfassenden Strategie ins Treffen

geführt wird. (Vgl. MAAIF/ MFPED o.J.: 28) Auch die ghanaische FASDEP II postuliert eine erweiterte Integration der KleinbäuerInnen in den einheimischen und internationalen Markt. Der Nahrungsmittelpreiskrise soll mit der Kommerzialisierung von KleinbäuerInnen entgegen gewirkt werden. (Vgl. CAADP/ FASED II o.J.; MoFA 2010: 38) Den Boden für die aktuellen Policies bereiteten die Strukturanpassungsprogramme vor, welche nach McMichael (2009: 287; 2009b: 4) dahingehend als Mechanismen der Akkumulation durch Enteignung gedeutet werden können, indem sie die Marketisierung des Staates und damit die Konstruktion eines globalisierten Lebensmittelmarktes wesentlich förderten.

Insbesondere Kapitel 5.6.1. zeigte, inwiefern die aus den SAPs hervorgehende Liberalisierungspolitik zur Kommodifizierung ugandischer KleinbäuerInnen beitrug und auf deren Lebensrealitäten einwirkte: Die Exportorientierung führte zu einer Ressourcenkonzentration auf den Cash-Crops Anbau und verdrängte traditionelle Subsistenzpflanzen. Zum anderen integrierte die Politik der Exportdiversifizierung Grundnahrungsmittel, welche zuvor auf die lokale Distribution beschränkt waren.

Die in Kapitel 4. vorgenommene Reflexion von AkteurInnen, deren Strategien und Diskursen innerhalb des subsaharischen Nahrungssystems mit Bernstein theoretisch unterfüttert lesend, kann resümiert werden, dass kleinbäuerliche Reproduktionsstrategien bestimmten, miteinander in Beziehung stehenden Veränderungen unterliegen, welche auf die Art und Weise der Kommerzialisierung bzw. der Markteinbindung von KleinbäuerInnen sowie auf die Verdrängung kleinbäuerlicher Praktiken bzw. Perspektiven zurückzuführen sind.

Der WDR08 postuliert beispielsweise die Integration von KleinbäuerInnen in den Weltmarkt über globalisierte kapitalistische Nahrungsmittelketten und vermutet in der Zusammenarbeit zwischen Agribusiness und KleinbäuerInnen eine beidseitige „win-win“-Möglichkeit. Die dem WDR08 entspringende Logik entwirft, aufbauend auf dem Ausblenden realer Machtverhältnisse bzw. -praktiken zwischen KleinbäuerInnen und wirkmächtigen AkteurInnen des Agribusiness (vgl. ebd. 251), ein Benefitsharingkonzept, welches sich in der Praxis inter alia durch Vertragslandwirtschaft bewähren soll. Gerade hinsichtlich der Armutskonzentration bei KleinbäuerInnen erscheinen Strategien zur Aufbesserung der Haushaltseinkommen beispielsweise durch die Schaffung von zusätzlichen Arbeitsplätzen unerlässlich.

Allerdings wird in Kapitel 4.7. sowie 5.6.3. auf die prekarierten Arbeitsverhältnisse bzw. auf die prekären Lebensrealitäten von PlantagenarbeiterInnen aufmerksam gemacht und die Vergegenwärtigung der Arbeitsbedingungen auf der Kaweri Kaffeeplantage in Mubende konterkarieren die hehren Erwartungen in ein Vertragslandwirtschaftsmodell. (Vgl. Graham et al. o.J.: 35)

Bernsteins (2010a: 34) Annahme, „(...) small farmers might lose their ability to reproduce themselves outside commodity relations and markets *without* necessarily being dispossessed of their land (and other means of production)“ findet empirisch Bestätigung und spiegelt die Realität vieler KleinbäuerInnen exakt wider.

Die Grenze zwischen Entmächtigung und Enteignung ist definitorisch nicht genau festzulegen. Auch oszillieren die von mir beschriebenen dominanten Prozesse zwischen beiden Konzepten.

Wie im Theoriekapitel bereits erläutert, inkludiert Akkumulation durch Enteignung

„[...] the commodification and privatization of land and the forceful expulsion of peasant population (...); suppression of rights to commons; commodification of labor power and the suppression of alternative (indigenous) forms of production and consumption (...). (Harvey 2005: 32)

Eine Form der Akkumulation durch Enteignung realisiert sich derzeit im neoliberalen Nahrungssystem im so genannten Land Grabbing. Die im Hauptteil diskutierten Landnahmen reflektierend, lassen sich zwischen den verschiedenen Fällen Gemeinsamkeiten hinsichtlich der veränderten Lebensrealitäten betroffener KleinbäuerInnen erkennen, welche der im obigen Zitat festgehaltenen Definition von Akkumulation durch Enteignung entsprechen:

Die untersuchten Landnahmen, welche in Kapitel 4.7. als systemimmanente Bearbeitungsmethoden und Knotenpunkte kapitalistischer Mehrfachkrisen verstanden worden sind, gingen allesamt mit Landenteignungen oder aber mit einer massiven Einschränkung des Zugangs zu produktiven Ressourcen, wie Land, einher. Parallel dazu konnten Entbäuerlichungsmechanismen – diese wurden im Theoriekapitel 3.1.4.2. als dem neoliberalen Food Regime inhärent identifiziert - wie die Verdrängung kleinbäuerlicher Nutzungsformen und ruraler Livelihoodstrategien beobachtet werden. (Vgl. Action Aid o.J.; Action Aid 2008/ 2009; Amankwah 16.03.2009; Falk/ Sterk 2004; FoEE 2010; Graham et al. o.J.; IRIN 07.09.2009; Nyari o.J.; Schoneveld et al.

2010) Gestützt durch die Analyse der Landnahmen fand das Argument von Araghi (2003: 61) und McMichael (2004: 284) Bestätigung, dass die Expansion des kapitalistischen Agribusiness in einer Entbäuerlichung, einem damit konnotierten Anwachsen des Arbeitskräftereservoirs sowie in einer Prekarisierung der Arbeits- und Lohnverhältnisse münden.

Holt-Giménez und Shattuck (2011) verdeutlichen die dezidiert neoliberale Ausrichtung des Corporate Food Regime. In Kapitel 4.1. wurde versucht, die Strukturanpassungsprogramme der BWI in deren historischen Rahmen einzubetten. Diese Kontextualisierung wies auf einen paradigmatischen Umbruch hin, ausgelöst vom Zusammenbrechen der Sowjetunion, und damit in Zusammenhang stehend auf ein Beschleunigen der Globalisierung neoliberaler Strategien. Wie ferner aus meinem Hauptteil (4.3., 4.5, 4.6.2.) hervorgehen sollte, propagieren dominante AkteurInnen typisch neoliberale Wachstumsstrategien gegen die (ökonomische) Marginalisierung Afrikas, wie dessen (Re-)Integration in den globalisierten Markt im. Jedoch erläutern sowohl Adésinà (2001: 25) als auch Loxley (2003: 119), dass Afrika vergleichsweise zu finanzstarken OSZE Ländern einen höheren Grad an wirtschaftlicher Offenheit aufweist und demzufolge nicht der Grad, jedoch eher die Art und Weise der Integration über wirtschaftliche Marginalisierung informiert.

Die herausgearbeiteten Entwicklungen im empirischen Teil legen die Existenz eines „ungleichen Welthandels“ (McMichael 2004: 7) nahe: die SAPs führten dem Food Regime Ansatz zufolge zu einer Schwächung der Agrarsektoren subsaharischer Länder und gleichzeitig zu einer Öffnung der Märkte für (teils stark subventionierte) landwirtschaftliche Produkte aus dem globalen Norden. Konkret vergegenständlicht wurden die an diese Prozesse gekoppelten Auswirkungen, wie Dumping und Anwachsen der Importabhängigkeit anhand zweier ghanaischer Subsektoren:

Auf theoretischen Überlegungen basierend, standen in Kapitel 6.5. die Rekonstruktion der Gewordenheiten der ghanaischen Reis- und Geflügelsektoren und damit in Verbindung stehend die Nahrungssituation von KleinbäuerInnen in diesen Bereichen im Zentrum der Analyse. Eine die globale, nationale und lokale Ebene verbindende Analyse strich eine Korrelation zwischen den Produktionskrisen beider Sektoren und den seit der Implementierung der SAPs stetig steigenden Importen heraus. (Vgl. Issah 2007; Khor 2008: 55ff; Mari/ Buntzel 2007; Paasch et al. 2007: 55f; SOS Faim 2004)

Das Zusammendenken von Empirie und Theorie für dieses Kapitel konkludierend, soll abschließend noch einmal die Frage in den Raum gestellt werden, inwiefern derzeit von einem stabilen Food Regime auszugehen ist.

Die empirische Analyse der subsaharischen Erfahrungen machten zwar neoliberale Strategien dominanter AkteurInnen (Staat; Weltbank etc.), welche mithilfe des Corporate Food Regime kontextualisiert werden konnten, deutlich. Wesentliche Strukturmerkmale des Corporate Food Regimes, wie beispielsweise die Einbindung in supermarketisierte globale Nahrungsmittelketten oder die Industrialisierung des Primärsektors, sind im subsaharischen Raum jedoch (noch) eher marginal etabliert bzw. ausgeprägt.

Die im Theorieteil (3.1.5.) bereits ausgeführten neo-gramscianischen Überlegungen (Borg 2001: 69) zur neoliberalen Hegemonie in der posthegemonialen Ära wirken in diesem Kontext erneut erhellend, da von ihnen auf eine Gleichzeitigkeit der aktuellen Phase des Kapitalismus hingewiesen wird, mit der dieses Kapitel geschlossen und die Diskussion angeregt werden soll: Neben der Dominanz neoliberaler Strategien kann eine relative Instabilität der Struktur und Regulation der Weltordnung konstatiert werden. D.h. die aktuelle Übergangsphase zeigt profunde neoliberale Tendenzen bzw. Dominanzen aber auch Kämpfe und damit Brüche des neoliberalen Projektes auf, welche im Ausblick noch Gegenstand der Arbeit sein werden.

7.2. Eine staats-theoretisch fundierte Analyse der Empirie

Dieses Kapitel bietet einer kritischen staats-theoretischen Perspektive auf den Gehalt des empirischen Abschnitts Raum. Dabei werden die im theoretischen Kapitel aufgeworfenen Ansätze auf den Hauptteil projiziert, um erklärende Momente herauszufiltern bzw. (Forschungs-) Lücken aufzuzeigen.

Der von Kieh (2009: 5ff) beschriebene periphere kapitalistische Staat wird von ihm als abhängiges Konstrukt gedacht, dessen schwache Position aus der Abhängigkeit von externen Interessen bzw. von externem Kapital resultiert. Diese Abhängigkeit bzw. dieses abhängig-Machen verhindere die Zusammenarbeit und Kompromisse zwischen den einzelnen innerafrikanischen Fraktionen. (Vgl. ebd.: 10) Mehrere im Hauptteil diskutierte Prozesse verdeutlichen auf verschiedenen Ebenen anzusiedelnde

Abhängigkeiten der subsaharischen Staaten von ausländischem Kapital bzw. externen Interessen. Zentral für diese Arbeit erschien eine manifeste Abhängigkeit peripherer subsaharischer Staaten durch deren Primarisierung – ein Argument, welches weiter unten beim Punkt der Extraversion noch zu diskutieren ist.

Inwiefern existente Asymmetrien zwischen „GeberInnen“ und „EmpfängerInnen“ die politische Wirkmächtigkeit eines Landes direkt einschränken, wurde anhand des ghanaischen Gesetzesaktes 641 deutlich. Dieser sollte einen gewissen Schutz des Reis- bzw. Geflügelsektors vor Importfluten gewährleisten, wurde allerdings nach erfolgreichen Verhandlungen zwischen der ghanaischen Regierung und dem IWF bezüglich der Weiterführung und Aufstockung von Darlehen wieder ausgehebelt. Der Literatur zufolge (vgl. Oxfam 2005: 29; Paasch et al. 2007: 40) ist die Aufhebung des Gesetzes auf internationalen Druck bzw. auf die Interessenswahrung externer AkteurInnen zurückzuführen.

Ob der massiven Verschuldung der subsaharischen Staaten Anfang der 1980er Jahre kann der Erhalt von Krediten nicht zuletzt als Grundmotivation für die Realisierung der SAPs und somit als weiteres Beispiel des Abhängigkeitsverhältnisses ins Treffen geführt werden. (Vgl. Bello 2010: 96f; Havnevik et al. 2007: 15f) Zugleich legte die Thematisierung der Abhängigkeit afrikanischer Staaten von den Darlehen der BWI existente Herrschaftsverhältnisse frei.

Ogleich Kiehs Überlegungen für die Analyse bestimmter Realitäten erhellend scheinen, begreift er den Staat jedoch zu sehr als etwas Abgeschlossenes (selbstredend auch bezüglich seiner Abhängigkeitsthese) und verliert dadurch Prozesse aus dem Blick, die mithilfe Poulantzas, der Staat als etwas Strategisch-Prozessurales denkt, besser beschreibbar sind. (Vgl. Poulantzas 2002: 160) Auch wenn Poulantzas Staatstheorie keineswegs eins zu eins auf postkoloniale Staaten projizierbar ist, so können ihr dennoch viele hilfreiche Instrumentarien und Einsichten über die Funktionsweise von Staaten entnommen werden:

Die bereits angesprochene Implementierung der SAPs war keineswegs ein unumstrittener Prozess sondern politisch umkämpft und demzufolge an die Durchsetzung bestimmter Kräfte und Interessen gebunden. Das Zusammenwirken divergierender Zugänge verschiedener politischer Kräfte zu den Konditionen bzw. Strategien der IFIs sowie spezifischer politischer Settings innerhalb der subsaharischen

Länder war bestimmend für die politische Positionierung gegenüber den SAPs. (Vgl. Bello 2010: 96f; Havnevik et al. 2007: 15f; Loxley 1987)

In Ghana wurde Widerstand gegen die wirtschaftspolitische Neuausrichtung autoritär unterdrückt. Die Art und Weise wie die Strukturanpassungen erfolgten, war an die Wahrung spezifischer Klasseninteressen und den daran gekoppelten bereits existenten Machtapparaten gebunden. Die Staatsmacht operiert Poulantzas zufolge zugunsten der hegemonialen Klasse bzw. Fraktion. (Vgl. Poulantzas 2002: 168, 172) Auf Ghana projiziert, kann dies als Erklärung dafür herangezogen werden, welche sozialen Gruppen oder Klassen von der ökonomischen Restrukturierungsphase profitierten. Besondere Zuwächse verzeichneten im Exportgeschäft tätige kapitalistische Kräfte sowie GroßbäuerInnen, während „beherrschte Klassen“ (Poulantzas 2002: 174) e.g. KleinbäuerInnen, weiter marginalisiert wurden. (Vgl. Kraus 1991: 151; Ninsin 1991: 54f; Hutchful 2002: 72)

Im Nexus mit NEPAD und deren elitisierten Konstituierungsprozess diskutiert Adésínà (2001) die Herausbildung einer bestimmten PolitikerInnenklasse während der 1980er Jahre. Diese löste sich vom postkolonialen Sozialvertrag und wandte sich den Problemdefinierungen bzw. -lösungen der BWI und damit dem neoliberalen Paradigma zu, welches in deren Politik Reproduktion und Absicherung findet.

Um die Frage, inwiefern sich die (Klassen-) Kämpfe in den staatlichen Machtapparaten Ghanas und Ugandas einschrieben, zu beantworten, hätte es einer genaueren Analyse der Materialisierung von Kämpfen und Kräfteverhältnisse bedurft. Poulantzas Auffassung, den Staat als soziales Verhältnis und machstrategisches Feld zu denken, könnte vor allem auch dabei hilfreich sein gegen-hegemoniale Bewegungen bzw. deren politische Wirkmächtigkeit innerhalb des neoliberalen Nahrungssystems zu beschreiben – ein potentiell Forschungsunterfangen, welches ob der Nichtbehandlung im Rahmen dieser Arbeit darüber hinaus bestehen bleibt.

Nach der bereits im Theoriekapitel zitierten Lesart Poulantzas sind „[s]ämtliche Maßnahmen des Staates [...] gegenwärtig in Bezug auf seine ökonomische Rolle reorganisiert“ (Poulantzas 2002: 196) und dergestalt „[...] heute weniger als früher die ökonomischen Funktionen des Staates von den Funktionen der Ausübung legitimer Gewalt und der Reproduktion-Indoktrinierung der herrschenden Ideologie [...]“ (Poulantzas 2002: 197) zu trennen. Selbst wenn Poulantzas theoretische Überlegungen

ursprünglich nicht intentionell auf die Staaten des globalen Südens abzielen, besitzen diese angesichts der im Hauptteil diskutierten subsaharischen Gewordenheiten, welche maßgeblich auf das Zusammenspielen von Ökonomie und Staat zurückzuführen sind, Weitblick. Wie in verschiedenen Kapiteln (4.5., 4.6.1., 4.6.2., 5.5., 6.4.) gezeigt werden konnte, findet eine Reproduktion der herrschenden neoliberalen Ideologie in aktuellen ugandischen wie auch ghanaischen Agrarpolicies sowie konkret in bestimmten ruralen Entwicklungsstrategien bzw. Bearbeitungsmethoden von Nahrungsunsicherheit statt. In diesem Kontext kann ebenso auf die Interiorisierungsthese Poulantzas verwiesen werden:

„[A]bgesehen von Extremfällen einer massiven, direkten und offenen Intervention [...] können derlei Eingriffe in abhängige Länder [...] einen entscheidenden Effekt nur dann erzielen, wenn sie mit den inneren Kräfteverhältnissen dieser Länder vermittelt sind“
(Poulantzas 1977:20)

Poulantzas zufolge werden spezifische polit-ökonomische Entwicklungen und Dynamiken von peripheren Staaten interiorisiert, d.h. dominante Produktions- bzw. Konsummodelle im Inneren dieser Länder reproduziert. (Vgl. Brand 2007: 268). Sowohl der ugandische PMA als auch die ghanaische FASDEP II perzipieren die Industrialisierung des Agrarsektors als anzustrebende landwirtschaftliche Modernisierungsstrategie und inkorporieren somit dominante bzw. hegemoniale Produktions- bzw. Konsumtionsmuster. Darüber hinaus orientieren sich die analysierten dominanten polit-ökonomischen Strategien, welche beispielsweise in der NEPAD eingelagert sind, allesamt am neoliberalen Narrativ.

Die im staats-theoretischen Kapitel aufgegriffene strukturelle Heterogenität weist auf die Gleichzeitigkeit von kapitalistischer und nicht-kapitalistischer Vergesellschaftung hin. (Vgl. Ataç/ Schippers 2011: 125) Alnasseri zufolge (2003: 148) beeinflussen kapitalistische Produktionsformen nicht-kapitalistische (siehe dazu Diskussion über Kommodifizierung von Subsistenz). Anhand der Fallbeispiele wurde deutlich, wie vermeintliche vom Kapitalismus ausgenommene subsistenzwirtschaftliche Modelle, sehr wohl in den kapitalistischen Formen der Produktion integriert werden bzw. von eben diesen beeinflusst sind. (siehe dazu auch Überlegungen zu Bernstein)

Die Extraversion, also die wirtschaftliche Außenorientierung, von Becker (2008) als Charakteristikum peripherer Staatlichkeit identifiziert, kann sowohl bei Ghana als auch bei Uganda als feste, durch die Kolonialherrschaft etablierte ökonomische Determinante verstanden werden. In der postkolonialen Ära fand die exportorientierte Primarisierung insbesondere während der Implementierungsphase der SAPs Forcierung. Bazaara (2001) und Oxfam Uganda et al. (2000) zeigen eine Verbindung zwischen der Exportorientierung bzw. –diversifizierung und kleinbäuerlicher Nahrungsunsicherheit auf: Zum einen kann eine Ressourcenkonzentration auf Exporterzeugnisse und eine daran gekoppelte Verdrängung von Subsistenzpflanzen konstatiert werden und zum anderen verdingen sich BäuerInnen als ArbeiterInnen großer Cash-Crop Farmen, was zur Verringerung der eigenen Nahrungsmittelproduktion führt.

Eine passive Extraversion (Importabhängigkeit) (Becker 2008: 12) verdeutlicht sich am Beispiel des ghanaischen Reis- bzw. Geflügelsektors. Kapitel 6.5.1. zeichnet die Entwicklung beider Sektoren während der Liberalisierungspolitik und die damit verbundene Entstehung der Importabhängigkeit nach. Vor allem die Importfluten von Reis und Geflügel zwischen 1998 und 2003 korrelieren mit dem Anwachsen der Nahrungsunsicherheit kleinbäuerlicher ProduzentInnen in den beiden Subsektoren.

Spätestens in den 1990er Jahre war die Vergabe von Krediten der GeberInnen an so genanntes Good Governance der Rezipientenländer gekoppelt. (Vgl. Abrahamsen 1997: 145) In diesem Zusammenhang merkt Abrahamsen (1997: 131f) jedoch an, dass GeberInnenpräferenzen primär bei der kontinuierlichen ökonomischen Anpassung und politischen Stabilität, anstatt bei einer Demokratisierung zu verorten sind. Diese Einschätzung findet anhand des Beispiels von Uganda Bestätigung: Ungeachtet des Good Governance Diskurses wurde das Movement System Ugandas trotz der Konzentration der Macht in den Händen Musevenis bzw. der Aufhebung der Grenzen zwischen Legislative und Exekutive von internationalen GeberInnen unterstützt. Hauptsächlich hierfür kann der Stabilisierungseffekt des NRM bzw. deren Bereitschaft Strukturanpassungsprogramme durchzuführen betrachtet werden. (Vgl. Atoot et al. 2008: 22; Schicho 2004: 306) Die Schwierigkeit Hegemonie empirisch zu fassen, wird unter anderem von Scherrer (2007) vergegenständlicht. Ich habe es nicht als zentrale Aufgabe dieser Arbeit betrachtet, wie von Abrahamsen (1997) angeschnitten und in Kapitel 3.3.2. diskutiert, herauszufinden, ob bzw. inwiefern es zur

Herausbildung einer globalen Hegemonie und damit einhergehend eines transnationalen historischen Blocks gekommen ist. Was sich allerdings auf die Analyse im Hauptteil fußend festhalten lässt, ist eine offensichtliche Tendenz dominanter AkteurInnen (innerhalb des Nahrungssystems) neoliberale Strategien zu inkorporieren und kapitalistische Produktionsweisen zu propagieren.

Die Neopatrimonialismusthese welche in der Debatte über afrikanische Staatlichkeit anzusiedeln ist, war insbesondere dabei hilfreich, im Kontext des ugandischen Movementsystems verortbare Entwicklungen zu verstehen. Auch wenn diese nur skizzenhaft angeschnitten wurden, so konnte in Kapitel 5.2. doch auf die von Museveni aufgebauten machtsichernden Patronagezwerke hingewiesen werden. (Vgl. Green 2010; Mutabazi 2010) Auch in Kapitel 6.3. wurden anhand der Strukturanpassungserfahrung Ghanas auf klientelistische Verbindungen zwischen der autoritären Regierung und dem kapitalistischen Bürgertum hingewiesen.

Shattuck verweist innerhalb des Interviews (2011: Zeile 71-77) auf einen ethnischen Aspekt der neuen Landnahmen, der ihres Erachtens bei der Akkumulation-durch-Enteignung-Rahmung des Phänomens nicht richtig berücksichtigt wird. Einige großflächige Landaneignungen passieren dort, wo politisch-oppositionelle Ethnien angesiedelt sind und können demzufolge als Absicherung staatlicher Macht verstanden werden, so Shattuck. Ethnische bzw. ethnisierte Aspekte als Kategorie in die Analyse von Landnahmefällen einfließen zu lassen, kann demnach zusätzliche Erklärung bieten.

8. Konklusion:

Am Anfang des letzten Abschnitts möchte ich noch einmal die zentrale Forschungsfrage dieser Arbeit und damit das zentrale Vorhaben in Erinnerung rufen:

Inwiefern kommt es innerhalb des globalisierten neoliberalen Nahrungssystems zu Nahrungsunsicherheit im postkolonialen Subsahara Afrika und welche Rolle spielen dabei Entmächtigungsprozesse?

Die von mir formulierten Hypothesen bezogen sich größtenteils auf die von der Theorie herausdestillierten Punkte, welche für mein Forschungsvorhaben fruchtbar erschienen, den Fokus einengten und somit forschungsanleitend waren. Im Prinzip konnten die Hypothesen einzelnen Kapiteln bzw. Abschnitten zugewiesen werden. Dahingehend sollen sie im Folgenden noch einmal aufgelistet werden, um sie danach mit den Ergebnissen dieser Arbeit zu besprechen:

1. Dominante AkteurInnen (Staat, BWI, NEPAD, AGRA etc.) fördern/ förderten die Herausbildung eines neoliberalen Nahrungssystems und verfestigten damit neoliberale Bearbeitungsversuche von Nahrungsunsicherheit. Diese Prozesse werden durch ein dominantes Entwicklungsparadigma diskursiv abgesichert.

Insbesondere Kapitel 4 zeichnete über die Beschäftigung mit den gewachsenen Strukturen seit den 1980er Jahren und den im subsaharischen Agrarbereich wirkmächtigen AkteurInnen, deren Strategien und Diskurse die Herausbildung eines neoliberalen Nahrungssystems nach.

Mit der Implementierung der SAPs, welche als wirtschaftspolitische Intervention der BWI in von ihnen finanziell abhängigen subsaharischen Staaten zu verstehen sind, ging eine Neoliberalisierung und Marketisierung der Länder sowie der Agrarsektoren Subsahara Afrikas einher. Der Rückbau des Staates drückte sich in der Kürzung der staatlichen Unterstützung für die Nahrungsmittelproduktion bzw. -produzentInnen aus. (Vgl. Bello 2010: 96f, Havnevik et al. 2007: 57; Interview Mittal 2010: Zeile 55-62; Janvry 2010: 17; Mkandawire/ Soludo 1999: 41) Eine kurze auf den Kontext dieser Arbeit zugespitzte Analyse des dominanten Handelsregimes förderte eine

problematische Schieflage zwischen Anspruch an und Praxis von Handelspolitiken zu Tage. Diese realisiert sich nicht zuletzt in einem Nahrungsmitteldumping in den subsaharischen Ländern, welches auf massive „nördliche“ Agrarsubventionen zurückzuführen ist und sich auf die innerafrikanischen Nahrungsmittelsektoren negativ auswirkt. (Vgl. Bello 2010; Bond 2006; Hailu 2010; Interview Mittal 2010; Rakotoarisoa et al. 2011; Rodriguez/ Rodrik 2000)

Die im Rahmen der AkteurInnenanalyse herausgearbeiteten Strategien können als neoliberal und insofern als Bestehendes reproduzierend eingestuft werden:

Die spezifische Herangehensweise von AGRA ist mitunter vermittels ihrer multiplen Verbindungen mit den größten TNCs im Agrarbereich zu erklären (vgl. Dano 2007: 2; Interview Shattuck 2011: Zeile 21-27) während die Ausrichtung der entwicklungspolitischen Ziele der NEPAD vom Washington Consensus bzw. von den dominierenden Ideen der 1980er Jahren, allen voran des Berg Berichts, stark beeinflusst sind. (Vgl. Adésinà 2001) Sowohl die Programme von NEPAD/ CAADP als auch die von AGRA basieren auf einer einseitigen, technologistischen Wahrnehmung der Problemlagen der subsaharischen Landwirtschaften und schaffen es dadurch nicht, Nahrungsunsicherheit in deren Entwicklungsstrategien zu politisieren. (Vgl. Dano 2007: 44; Herre 2008: 5; Holt-Giménez et al. 2006: 4f; Kariuki 2009: 9)

Die Auseinandersetzung mit den Zielen des PMA, der zentralen Agrarpolicy Ugandas, legte die darin enthaltenen neoliberalen Strategien offen. Dieses auf die Armutsreduktion ausgerichtete Programm strebt einen profitablen, wettbewerbsfähigen und industriellen Agrarsektor durch die Kommerzialisierung und Technologisierung der Landwirtschaft sowie die Abschaffung von Preiskontrollen, wie Exportsteuern und nicht tariflichen Restriktionen, an. Insbesondere postuliert der PMA die Herstellung von häuslicher Nahrungssicherheit durch den Markt und fördert die damit verbundene Spezialisierung anstatt der Selbstversorgung. Diese Ausrichtung weist auf eine ökonomisch reduktionistische sowie apolitische Deutung von Nahrungssicherheit hin. (Vgl. Falk/ Sterk 2004; FAO 2009; MAAIF/ MFPED o.J.; Wagubi 2003; WTO 2001)

Auch das ghanaische Pendant zum PMA, die FASDEP II, verfolgt eine Industrialisierung des Agrarsektors als zentrales Anliegen und nimmt die Nahrungsmittelpreiskrise von 2008/2009 als Gelegenheit wahr, die kleinbäuerliche

Landwirtschaft zu kommerzialisieren bzw. zu transformieren. (Vgl. CAADP/ FASDEP II o.J.; MOFA 2010)

Insbesondere anhand der Reflexion des WDR08 konnte eine diskursive Absicherung und Reproduktion neoliberaler Ansätze deutlich gemacht und die Weltbank als dominante Wissensproduzentin identifiziert werden. Die Omnipräsenz der Weltbank bei der Ausarbeitung und Umsetzung der Strategien im Agrarbereich verleiht ihrem modernistisch-afrikanistischen Entwicklungsparadigma eine massive Verbreitung. Die Deutungsmacht der Weltbank spiegelt sich auch in der Perzeption der Landnahmen als potentielle Entwicklungschancen wider. (Vgl. Akram-Lodhi 2008: 1145; Amanor 2009: 252; Havnevik et al. 2007: 57; Loxley 1987: 51; Makki/ Geisler 2011: 15; McMichael 2009b: 236)

Die Strukturanpassungsprogramme implizierten eine Liberalisierungspolitik welche in den folgenden Entwicklungen resultierte: Die SAPs mündeten in einer weiteren Integration der sozialen Reproduktion in einen globalisierten, asymmetrisch-strukturierten Markt. Zum einen beeinträchtigen so genannte Importfluten die lokale Nahrungsmittelproduktion bzw. die Nahrungssicherheit lokaler kleinbäuerlicher ProduzentInnen und intensivieren die Abhängigkeit der Länder von externen Faktoren; zum anderen beeinflusst die Exportorientierung bzw. -diversifizierung die Nahrungsmittelproduktion von KleinbäuerInnen negativ.

In den 1960er Jahren galt Afrika als Nettoexporteur von Nahrungsmitteln während es aktuell eine kontinentale Nahrungsmittelimportquote von 25% vorzuweisen hat und die Mehrheit der Länder Nettonahrungsmittelimporteure sind. (Vgl. Bello 2010: 93, Lamy 2011, Bill&Melinda Gates Foundation 2010: 3) Fallstudien und quantitative Analysen der FAO und der UNCTAD verweisen auf ein reziprokes Verhältnis zwischen nördlicher Subventionspolitik und der Steigerung der Importquote bzw. dem Rückgang der agrarischen Produktion der Länder des globalen Südens. (Vgl. Hailu 2010: 8) Die SAPs realisierten sich in einem massiven staatlichen Rückbau und daran gekoppelten Rückzug staatlicher Unterstützungs- und Entwicklungsprogramme für den ruralen Raum, was de facto mit der sukzessiven Einstellung staatlicher Marketingboards und staatlicher Kredit- und Subventionssysteme für KleinbäuerInnen einherging. Parallel zu dieser Schwächung der Agrarsektoren konnte ein Anwachsen der Importe landwirtschaftlicher Produkte sowie eine Deregulierung des Agrarmarktes während

bzw. nach der Implementierung der SAPs ausgemacht werden. (Vgl. Amanor 2009: 250; Ahwoi 2010: 7f; Araghi zit. n. Bello 2010: 43-44; Havnevik et al. 2007: 17; Interview Mittal 2010: 55-62; Raikes/ Gibbon 2000: 73; Rothschild 1991: 3)

Uganda

Zwischen der Exportorientierung/-diversifizierung – beides Resultate der Strukturanpassung in Uganda – und der Nahrungsunsicherheit bei KleinbäuerInnen besteht nach Bazaara (2001) und Oxfam Uganda et al. (2000) eine Korrelation:

Bereits Mugenyis (1992) Analyse der frühen Implementierungsphase der SAPs in Uganda illustriert die Auswirkungen der Exportorientierung in der Landwirtschaft auf Frauen und hebt dabei eine Prolongierung der Arbeitszeit sowie eine Ressourcenkonzentration auf Cash-Crops für den Export hervor, welche in der Reduktion der Herstellung von Nahrungsmittel für den Eigengebrauch und somit in einer Erhöhung von Nahrungsunsicherheit mündete.

Zurückgehend auf die Exportdiversifizierungsbestrebungen inkludieren die Non-Traditional Agricultural Exports (NTAE) auch Grundnahrungsmittel, welche zuvor für den lokalen Konsum beschränkt waren. (Vgl. Oxfam Uganda et al. 2000: 34) Der Export nicht-traditioneller Exportprodukte, wie Mais und Bohnen beeinträchtigte die Nahrungssicherheit auf Haushaltsebene der von Bazaara (2001: 43) untersuchten Distrikte.

Generell konnte eine aus den Exportpolicies hervorgehende Konzentration der ohnehin unzulänglich vorhandenen Ressourcen auf die Produktion von Exporterzeugnissen und eine daran gekoppelte Verdrängung traditioneller Subsistenzpflanzen beobachtet werden. (Vgl. Bazaara 2001; SAPRIN 2000; Uganda Oxfam et al. 2000) Insbesondere in Preishochphasen bauten viele BäuerInnen Cash-Crops für den Export an und vernachlässigten den Nahrungsmittelanbau. Des Weiteren verringerte das Verrichten von Arbeiten auf größeren Cash-Crop Farmen die Zeit für die eigene Nahrungsmittelproduktion. (Vgl. Bazaara 2001; SAPRIN 2000; Uganda Oxfam et al. 2000)

Ferner konnte eine Intensivierung existenter Genderungleichheiten resultierend aus der Monetisierung und Kommerzialisierung der Nahrungsmittelproduktion in Pallisa und Iganga konstatiert werden: In der Landwirtschaft tätige Frauen, welche vorwiegend für den Nahrungsmittelanbau zuständig sind, aber kaum über (ihren) landwirtschaftlichen Output verfügen, veräußerlichten in Interviews ein massives Anwachsen ihrer

Arbeitszeit, da gleichsam mit der Produktion für den Eigengebrauch nun auch vermehrt Nahrungsmittel für den Verkauf erzeugt werden mussten. (Vgl. Oxfam Uganda et al. 2000: 36)

Die Vergegenständlichung des Gleichzeitigkeitsaspekts – KleinbäuerInnen sind ProduzentInnen wie auch KonsumentInnen, ergo KäuferInnen von Nahrung - förderte eine gleichermaßen problematische wie auch paradoxe Entwicklung der Liberalisierungspolitik bzw. der Art und Weise der Marktintegration von KleinbäuerInnen zutage: Zur Deckung der durch die Liberalisierungspolitik gestiegenen Ausgaben für Gesundheit, Bildung sowie Produktionskosten werden landwirtschaftliche Erzeugnisse kleinbäuerlicher Haushalte, inklusive Nahrungsmittel aufgrund fehlender Lagermöglichkeiten gleich nach der Ernte zu meist sehr niedrigen Preisen verkauft. Der dadurch entstehende Mangel an Nahrungsmittel müsste durch den Zukauf von Lebensmittel kompensiert werden, wozu aber viele Familien schlichtweg zu arm sind. (Vgl. Bazaara 2001: 39; Oxfam Uganda et al. 2000: 34, 36) Die empirischen Ergebnisse der Distrikte Kitgum und Iganga weisen darauf hin, dass die über den Handel zu beziehenden Nahrungsmittel tendenziell teuer sind, während die ProduzentInnen dieser Erzeugnisse nur unzulänglich dafür entlohnt werden. (Vgl. Oxfam Uganda et al. 2000: 36, 38)

Die Feldforschungen DENIVAs (2006) belegen eine Abnahme der nominalen wie auch realen Einkommen der Milch- und MaisbäuerInnen, was auf das Wegfallen von Unterstützungen für Produktion und Marketing sowie auf das Auflösen von Kooperativen zurückzuführen ist.

Ghana

Der Reissektor Ghanas, welcher bis Mitte der 1980er Jahre durch hohe Zölle, quantitative Beschränkungen und Preiskontrollen staatlich geschützt war, wurde mit der Umsetzung des ERP im Jahre 1983 sukzessive liberalisiert. (Vgl. Paasch et al. 2007: 38; Khor 2008: 30; Oxfam 2005: 29) Nach Asuming-Brempong und Osei-Asare (2007) besteht ein ursächlicher Zusammenhang zwischen den Billigreisimporten und der ghanaischen Reisproduktionskrise, denn die Veränderung der ghanaischen Konsummuster hin zu importierten Dumpingreis führte zu massiven Einkommens- sowie zu Marktanteilsverlusten lokaler ReisproduzentInnen und damit zu deren Marginalisierung und/ oder Verdrängung. (Vgl. Paasch et al. 2007: 55ff) Die globale Nahrungsmittelpreiskrise zwischen 2007 und 2008, in welcher der Reispreis enorm

anstieg, legte die Reisimportabhängigkeit Ghanas von 65% besonders drastisch dar. (Vgl. Cudjoe et al. 2010: 295, 301f)

Die Analyse des ghanaischen Geflügelsektors ließ Parallelen zu den Entwicklungen des Reissektors erkennen: 1992 deckte der Geflügelsektor Ghanas nahezu die gesamte ghanaische Nachfrage ab, während 2007 Geflügelimporte 72,8% der nationalen Gesamtkonsumtion ausmachten. (Vgl. Issah 2007: 12; South Centre 2009: 3) Importierte Geflügelprodukte werden in der Regel zwischen 30 bis 40% billiger verkauft als ghanaische Äquivalentprodukte. (Vgl. FAO 2006: 20) Bei der europäischen Importware handelt es sich mehrheitlich um Geflügelteile, die auf den Märkten Europas ob der geringen Nachfrage kaum einen Absatz erzielen und folglich exportiert werden. (Vgl. Issah 2007: 12; Mari/ Buntzel 2007; SOS Faim 2004; Khor 2008: 55ff) Generelle Entwicklungstendenzen, aber auch die in Ashaiman durchgeführte Feldstudie weisen darauf hin, dass der Verkauf von Importgeflügelprodukten unterhalb des Preises lokaler Erzeugnisse bzw. unterhalb lokaler Produktionskosten zur Transformation von Konsum- und Essgewohnheiten der Bevölkerung hin zu importierten Geflügelteilen und damit zu einem massiven Einbruch des Verkaufs von lokalen Hühnern bzw. Masthähnchen führte. (Vgl. Issah 2007: 16, 18f)

Die von Ghana verfolgte Liberalisierungspolitik entzog auf der einen Seite KleinbäuerInnen wichtige staatliche Subventionen und öffnete zum anderen den einheimischen Markt für ausländische Produkte – Entwicklungen, deren Konsequenzen sich im Anwachsen der Nahrungsunsicherheit und der Armut kleinbäuerlicher Reis- und GeflügelproduzentInnen sowie in der Importabhängigkeit Ghanas in diesen Bereichen realisierten. (Vgl. Issah 2007; Khor 2008: 55ff; Mari/ Buntzel 2007; Paasch et al. 2007: 55f; SOS Faim 2004).

Dem neoliberalen Nahrungssystem sind Prozesse eigen, welche in der Enteignung bzw. Entmächtigung bereits systemisch-strukturell marginalisierter KleinbäuerInnen in Subsahara Afrika und damit in Verbindung stehend in deren Nahrungsunsicherheit münden.

Die dem neoliberalen Nahrungssystem inhärenten Prozesse der Enteignung und Entmächtigung materialisieren sich derzeit insbesondere in so genannten Land Grabbings. Die untersuchten Landnahmen, welche gleichzeitig als Verdichtung wie auch als neoliberaler Bearbeitungsversuch systemischer Mehrfachkrisen begriffen

werden können, gehen konform mit den ugandischen und ghanaischen Entwicklungsstrategien für den Agrarsektor. (Vgl. Action Aid 2008/ 2009; Falk/ Sterk 2004) Als direkte Konsequenzen der Landnahmen konnten Landenteignungen und eine daran gekoppelte Limitierung des Zugangs zu produktiven Ressourcen sowie das Verdrängen kleinbäuerlicher Livelihoodstrategien konstatiert werden. Das Zusammenfallen dieser Faktoren resultierte in einer Intensivierung der Nahrungsunsicherheit der vor Ort ansässigen Bevölkerung. (Vgl. Action Aid o.J.; Action Aid 2008/ 2009; Amankwah 16.03.2009; Falk/ Sterk 2004; FoEE 2010; Graham et al. o.J.; IRIN 07.09.2009; Nyari o.J.; Schoneveld et al. 2010)

Ferner soll bei der Bearbeitung dieser Hypothese einer ernährungssouveränen Perspektive auf die Ergebnisse Platz eingeräumt werden:

Wie in Kapitel 2.2.1. festgehalten, kann von einem ernährungssouveränen Standpunkt aus, Entmächtigung als das Vorenthalten bzw. das Entziehen des Rechts auf Selbstbestimmung über die Art und Weise der Produktion, der Verteilung und der Konsumtion von Lebensmitteln sowie als das Ausblenden von ermächtigenden bzw. ernährungssouveränen Strategien und Forderungen aufgefasst werden. Auf die Ergebnisse dieser Arbeit projiziert, kann geschlossen werden, dass die analysierten Prozesse innerhalb des neoliberalen Nahrungssystems in eben dieser Entmächtigung münden. Die Liberalisierungspolitik Ugandas und Ghanas bedingte eine aus verschiedenen Faktoren hervorgehende Fremdbestimmung sowie Entmächtigung der KleinbäuerInnen, was sowohl am Beispiel der Exportorientierung bzw. – diversifizierung in Uganda in Kapitel 5.6. als auch vermittels der Auswirkungen der Importfluten auf die KleinbäuerInnen im Geflügel- und Reissektor in Kapitel 6.5. konkretisiert wurde.

Die kritische Betrachtung der Weltbank, NEPAD und AGRA offenbarte einen ihnen zugrundeliegenden, dezidierten Botton-Down Ansatz, welcher sich in der Nichteinbeziehung und - ob deren modernistisch-ökonomistischen Auffassung von erfolgreicher ruralen Entwicklung - in der Marginalisierung kleinbäuerlicher Positionen, Interessen und Perspektiven ausdrückt und somit einem ernährungssouveränen Sich-handlungsfähig-Machen sowie Sich-Gehör-verschaffen massiv entgegen wirkt. (Vgl. Adésinà 2001; Amanor 2009; Bond 2005; Havnevik et al. 2007; Holt-Giménez et al

2006; Holt-Giménez/ Patel 2010; LaRRI 2003; Loxley 2003; McMichael 2009b; Prempeh 2006)

Die spezifischen wirtschaftspolitischen Verfasstheiten afrikanischer Staaten bzw. deren politische Führung boten ermöglichende Rahmenbedingungen für die Umsetzung neoliberaler Policies.

In vorangegangenem Kapitel 7.2. wurde bereits genauer ausgeführt, inwiefern die Verfasstheiten der Staaten Subsahara Afrikas mit der Neoliberalisierung der Agrarsektoren zusammenhängt, sodass an dieser Stelle nicht mehr allzu detailliert informiert werden muss.

Die immer noch Aufrecht gehaltene wirtschaftspolitische Ausrichtung der subsaharischen Staaten und damit konnotierte Festschreibung deren peripheren Position geht auf die Kolonialzeit zurück und drückt sich gleichermaßen in der Primarisierung sowie in der Extraversion aus. Auch wenn Uganda und Ghana versuchen deren Exporte zu diversifizieren, steht Kaffee respektive Kakao und damit der Weltmarktpreis im ökonomischen Interessenszentrum. (Vgl. Ahwoi 2010: 5; Becker 2008; Godfrey/ Wilfred 2006: 15; Kasozi 2006: 1ff; Rutabajuuka/ Leliveld 2008; Schicho 2001: 185)

Die finanzielle Abhängigkeit von den BWI veranlasste die politischen Führungen während der 1980er Jahren durchaus umstrittene SAPs zu implementieren. Autoritäre bzw. klientelistische Politik vermochte den Weg der ökonomischen Restrukturierung gegen Widerstand zu ebnen. (Vgl. Adésinà 2001; Atoo et al. 2008; EU Monitoring Report 2006; Green 2010; Martin 1991; Mutabazi 2010) Die Herausbildung einer neoliberal eingestellten Führungsklasse/-elite zu dieser Zeit kann als dritte Kolonisierung bzw. als Kolonisierung des Geistes durch die Narrative der BWI verstanden werden (vgl. Schicho 2006: 101) und wirkt dahingehend erklärend für die wirtschaftspolitische Ausrichtung dominanter Entwicklungsstrategien für den ruralen Raum, einschließlich des Landwirtschaftssektors.

Diese Arbeit vermochte Charakteristika des neoliberalen Nahrungssystems zu identifizieren und deren Auswirkungen auf die Nahrungssicherheit von KleinbäuerInnen zu verdeutlichen. Eine holistische Analyse der jeweiligen nationalen Nahrungsunsicherheitsentwicklungen konnte nicht zuletzt aufgrund der theoretisch fundierten Fokussierung wie auch angesichts des Rahmens dieser Arbeit nicht geleistet

werden. Die Analyse anderer, in der Einleitung besprochener Ursachen von Nahrungsunsicherheit, wie beispielsweise vorherrschende Epidemien wie HIV/ Aids, bedürften einer anderen Konzeption der Arbeit bzw. anderer Fragestellungen.

Ausblick - den Boden zurückkämpfen

Sowohl über die kritische Rekonstruktion von gewordenen Strukturen als auch über die Reflexion wirkmächtiger AkteurInnen im subsaharischen Agrarbereich wurden Herrschaftsverhältnisse, welche für Nahrungsunsicherheit konstitutiv wirk(t)en, freigelegt. Durch meinen Anspruch die Nahrungskrise zu politisieren, verortete sich diese Arbeit nicht zuletzt im Versuch einer gegenhegemonialen Diskursivierung von Nahrungssicherheit, durch welche systemisch-strukturelle Faktoren von Nahrungsunsicherheit identifiziert werden konnten.

Wie ferner hervorgeht, weisen die wirkmächtigen Deutungen von Nahrungsunsicherheit nicht auf einen Umbau dominanter Bearbeitungsstrategien hin, sondern vielmehr auf Stabilisierungsversuche des Status Quo (auf verschiedenen Ebenen), der sowohl sozial als auch ökologisch definitiv unhaltbar ist.

Auf diese Arbeit aufbauend, könnte ein potentieller nächster Schritt für ein Forschungsvorhaben sein, konkrete gegenhegemoniale bzw. alternative Landwirtschaftsmodelle im agrarökologischen Bereich innerhalb des subsaharischen Raums zu beleuchten und dadurch Brüche des dominanten Agrarsystems herauszuarbeiten.

Widerstand gegen das neoliberale Nahrungssystem materialisiert sich in Subsahara Afrika in konkreten alltäglichen Kämpfen von KleinbäuerInnen sowie (kleinbäuerlichen) Organisationen (ROPPA, PELUM i.a.) und in der transnationalen Zusammenarbeit von Menschen, die nach einem anderen Nahrungsmittel- und Agrarsystem sowie nach Ernährungssouveränität streben. Mitunter legen davon der Nyéléni Prozess, der in Mali seinen Anfang nahm und ernährungssouveräne Bewegungen weltweit inspirierte (Europäisches Forum für Ernährungssouveränität in Krems), der von hunderten internationalen Organisationen unterzeichnete Dakar Appell (2011) innerhalb des Rahmens des Weltsozialforums 2011 für eine globale Allianz

gegen Land Grabbing; sowie die Shashe Deklaration (2011) Zeugnis ab. In der ersten Nyéléni Deklaration (2007), die in Sélingué in Mali verabschiedet wurde, heißt es:

„[Food Sovereignty] puts those who produce, distribute and consume food at the heart of food systems and policies rather than the demands of markets and corporations. It defends the interests and inclusion of the next generation.”

Im Kontext dieser Arbeit, d.h. auf Subsahara Afrika zugespißt und von einem europäischen Blickwinkel aus betrachtet, bedeuten diese Forderungen nichts weniger als eine radikale Dekonstruktion vom „Business-as-usual“ und damit ein Aufbrechen (neo-) kolonialer, imperialistischer sowie neoliberaler Politiken *und* Alltagspraxen.

Bestehendes muss demzufolge hinterfragt und verändert werden!

9. Literaturverzeichnis

- Abrahamsen, Rita (1997): Victory of popular forces or passive revolution? A Neogramscian perspective on Democratisation. In: The Journal of Modern African Studies, Vol. 35, Nr. 1, 129-152.
- Action Aid (2009): Rethinking the Rush to Agrofuels: Lessons from Ghana, Senegal and Mozambique on the Unintended Consequences of Agrofuels Production for Food Security.
- Adésínà, Jímí O. (2001): NEPAD and the Challenge of Africa's Development: Towards the political economy of a discourse. In: African Journal of International Affairs. Vol. 4, Nr. 1 und 2, 1-33.
- Akram-Lodhi, A. Haroon (2008): (Re)imagining Agrarian Relations? The World Development Report 2008: Agriculture for Development. In: Development and Change, Vol. 39, Nr. 6, 1145-1161.
- Alnasser, Sabah (2003): Ursprüngliche Akkumulation, Artikulation und Regulation. Aspekte einer globalen Theorie der Regulation. In: Brand, Ulrich/Raza, Werner (Hg.): Fit für den Postfordismus: Theoretisch-politische Perspektiven des Regulationsansatzes. Münster: Westfälisches Dampfboot, 131-157.
- Amanor, Kojo S. (1999): Global Restructuring and Land Rights in Ghana: Forest Food Chains, Timber and Rural Livelihoods. Uppsala: Nordiska Afrikainstitutet.
- (2009): Global Food Chains, African Smallholders and World Bank Governance. In: Journal of Agrarian Change, Vol. 9, Nr. 2, 247-262.
- Ancharaz, Vinaye D. (2003): Determinants of Trade Policy Reform in Sub-Saharan Africa. In: Journal of African Economies. Vol. 12, Nr. 3, 417-443.

- Araghi, Farshad (2003): Food regimes and the production of value: Some methodological issues, In: The Journal of Peasant Studies, Vol. 30, Nr. 2, 41-70.
- Ataç, Ilker/ Lenner, Katharina/ Schaffar, Wolfram (2008): Kritische Staatsanalyse(n) des globalen Südens. In: Journal für Entwicklungspolitik, Vol. 14, Nr. 2, 4-10.
- Ataç, Ilker/ Schippers, Lan-Katharina (2011): Der Staat in der Peripherie: Beiträge zu Fragen der Entwicklung in den Ansätzen der politischen Ökonomie. In: Ataç, Ilker et al. (Hg): Politik und Peripherie. Eine politikwissenschaftliche Einführung. Wien: Mandelbaum, 115-129.
- Ato, Clare Pamela et al. (2008): Changing the Rules of the Political Game. In: Kiiza, Julius et al. (Hg): Electoral Democracy in Uganda. Understanding the Institutional Processes and Outcomes of the 2006 Multiparty Elections. Kampala: Fountain Publishers, 21-53.
- Aynemedu, Kwasi (1991): Export Diversification under the Economic Recovery Program. In: Rothschild, Donald (Hg.): Ghana. The Political Economy of Recovery. Boulder; London: Lynne Rienner Publishers, 209-220.
- Baade, Jussi et al. (2005): Wissenschaftlich arbeiten: Ein Leitfaden für Studierende der Geographie. Bern et al.: Haupt.
- Baro, Mamadou/Deubel, Tara F. (2006): Persistent Hunger: Perspectives on Vulnerability, Famine, and Food Security in Sub-Saharan Africa. In: Annual Review of Anthropology, Vol. 35, 521-538.
- Bazaara, Nyangabyaki (2001): Impact of Liberalisation on Agriculture and Food Security in Uganda. Structural Adjustment Participatory Review Initiative (SAPRI) Uganda. Kampala: Centre for Basic Research.

Becker, Joachim (2011): Klassen und Politik in der Peripherie. In: Ataç, Ilker et al. (Hg): Politik und Peripherie. Eine politikwissenschaftliche Einführung. Wien: Mandelbaum, 153-169.

(2008): Der kapitalistische Staat in der Peripherie: polit-ökonomische Perspektiven. In: Journal für Entwicklungspolitik, Vol. 24, Nr. 2, 10-32.

(2011): Klassen und Politik in der Peripherie. In: Ataç, Ilker et al. (Hg): Politik und Peripherie. Eine politikwissenschaftliche Einführung. Wien: Mandelbaum, 153-169.

Bello, Walden F. (2010): Politik des Hungers. Berlin et al.: Assoziation A.

Bernstein, Henry (2010a): Class dynamics of agrarian change. Halifax: Fernwood Publishing.

Boekh, A. (1982): Abhängigkeit, Unterentwicklung und Entwicklung: Zum Erklärungswert der Dependencia-Ansätze. In: Nohlen, Dieter./Nuscheler, Franz (Hg.): Handbuch der Dritten Welt – Band 1: Unterentwicklung und Entwicklung: Theorien – Strategien – Indikatoren. 2. Auflage. Hamburg: Hoffmann und Campe, 133-151.

Bond, Patrick (2005): The New Partnership for Africa's Development: An Annotated Critique. In: Ders. (Hg.): Fanon's Warning. A Civil Society Reader on the New Partnership for Africa's Development. (o.O.): Africa World Press, 93-249.

(2006): Accumulation by Dispossession. False Diagnoses and Dangerous Prescriptions. Paper präsentiert an Cornell Universität zur Konferenz Ethics of Globalization, 29.09.2006.

Brand, Ulrich (2007): Die Internationalisierung des Staates. In: Becker, Joachim et. al. (Hg.): Kapitalistische Entwicklung in Nord und Süd. Handel, Geld, Arbeit, Staat. Wien: Mandelbaum, 260-279.

(2008): „Umwelt“ in der neoliberal-imperialen Politik. Sozial-ökologische Perspektiven demokratischer Gesellschaftspolitik. In: Widerspruch, Vol. 52, 139-148.

(2009): Herrschaft und Befreiung. Global Governance und emanzipatorisches Handeln im sich globalisierenden Kapitalismus. In: Österreichisches Studienzentrum für Frieden und Konfliktlösung (Hg.): Projektleitung: Roithner Thomas: Globale Armutsbekämpfung – ein Trojanisches Pferd? Auswege aus der Armutsspirale oder westliche Kriegsstrategien? Dialog 56 – Beiträge zur Friedensforschung. Hamburg et al.: Lit-Verlag, 287 – 302.

(2010): Globalisierung als Krise des Fordismus und ihrer Überwindung. Poulantzas' Überlegungen zur Internationalisierung von Politik und Ökonomie. In: Demirović, Alex et al. (Hg.): Das Staatsverständnis von Nicos Poulantzas. Der Staat als gesellschaftliches Verhältnis. Baden-Baden: Nomos, 97-115.

Brownbridge, Martin/ Harrigan, Jane (1996): Positive Terms-of-Trade Shocks and Structural Adjustment in Sub-Saharan Africa. In Development Policy Review, Vol. 14., 409-427.

Bove, Jose/ Dufour, Francois (2001): The World Is Not For Sale. London: Verso.

Borras, Saturnino M./ Franco, Jennifer (2010): From Threat to Opportunity? Problems with the Idea of a “Code of Conduct” for Land-Grabbing. In: Yale Human Rights & Development Law Journal, Vol. 13, 507- 523.

Bouchentouf-Siah, Zohra (2010): Doppelbödigkeit und Geschichtsschacher. In: Cichon, Peter et al. (Hg.): Der undankbare Kontinent? Afrikanische Antworten auf europäische Bevormundung. Hamburg: Argument, 73-101.

Bratton, Michael/ van de Walle, Nicolas (1997): Democratic Experiments in Africa. Regime

Transitions in Comparative Perspective. Cambridge: Cambridge University Press.

Burch, David / Lawrence, Geoffrey (2009): Towards a third food regime: behind the transformation. In: Agriculture and Human Values, Vol. 26 ??????

Busingye, Winnie (2002): Assessing the Impact of Structural Adjustment Programs on Women and Gender Relations within the Household: The Case of Kabale District. NURRU Working Paper, Nr. 11. (o.O.): NURRU Publications.

Cammack, Diana (2007): The Logic of African Neopatrimonialism: What Role for Donors? In: Development Policy Review, Vol. 25, Nr. 5, 599-614.

Chabal, Patrick (1998): A Few Considerations on Democracy in Africa. In: International Affairs, Vol. 74, Nr. 2, 289-303.

Chazan, Naomi (1991): The Political Transformation of Ghana Under the PNDC. In: Rothschild, Donald (Hg.): Ghana. The Political Economy of Recovery. Boulder/ London: Lynne Rienner Publishers, 21-47.

Cichon, Peter et al. (Hg.) (2010): Der undankbare Kontinent? Afrikanische Antworten auf europäische Bevormundung. Hamburg: Argument.

Cudjoe, Godsway et al. (2010): Local impacts of global crisis: Food price transmission, consumer welfare and poverty in Ghana. In: Food Policy, Vol. 35, 294-302.

Curtis, Mark/ Kawooya, Frederick/ Julius, Mukunda (2010) : Invest in Small Holder Farmers. Six Areas for improvement in Agricultural Financing. (o.O.): Action Aid

Daniel, Shepard/ Mittal Anuradha (2009): The Great Land Grab. Rush for World's Farmland Threatens Food Security for the Poor. (o.O.): The Oakland Institute.

- (2010): (Mis)Investment in Agriculture. The Role of the International Finance Corporation in Global Land Grabs. (o.O.) The Oakland Institute.
- Dano, Elenita (2007): Unmasking the Green Revolution in Africa: Motives, Players and Dynamics. Third World Network et al. Malaysien: Jutaprint
- Demirović, Alex (2010): Materialistische Staatstheorie und die Transnationalisierung des kapitalistischen Staates. In: Demirović, Alex et al. (Hg.): Das Staatsverständnis von Nicos Poulantzas. Der Staat als gesellschaftliches Verhältnis. Baden-Baden: Nomos, 53-81.
- DENIVA/ Development Network of Indigenous Voluntary Associations (2005): Uganda: Trade Liberalisation and its Impact on Poverty. Country Background Paper. Final Report
- (2006): Uganda: The Impacts of Trade Liberalisation in the Dairy and Maize Sectors on Household Welfare. Case Study Final Report
- Diouf, Jacques (2008): The food crisis and the wrong solutions. In: Kommunikation Global/ Global Perspectives.
- Doom, Ruddy/ Vlassenroot, Koen (1999): Kony's Message: A New Koine? The Lord's Resistance Army in Northern Uganda. In: African Affairs, Vol. 98, Nr. 390, 5-36.
- Eberhardt, Pia (2008): Nahrungsmittelkrise: Zwischen Technikgläubigkeit und Ernährungssouveränität. In: Zeitschrift Marxistische Erneuerung Nr. 76, 51-61.
- Englebert, Pierre(1997): Feature review The contemporary African state: Neither African nor state. In: Third World Quarterly, Vol. 18, Nr. 4, 767 - 776.
- Erdmann, Gero (2003): Apokalyptische Trias: Staatsversagen, Staatsverfall und Staatszerfall – strukturelle Probleme der Demokratie in Afrika. In: Bendel,

Petra et al. (Hg.): Demokratie und Staatlichkeit. Systemwechsel zwischen Staatsreform und Staatskollaps. Opladen: Leske; Budrich, 267-292

EU Monitoring Report (2006): Final Report on the Presidential and Parliamentary Elections. EU Election Observation Mission, Uganda

Evangelischer Entwicklungsdienst (EED)/ Association Citoyenne de Défense des Intérêts Collectifs (ACDIC) (2010): Keine Chicken Schicken. Wie Hühnerfleisch aus Europa Kleinbauern in Westafrika ruiniert und eine starke Bürgerbewegung in Kamerun sich erfolgreich wehrt. 3. Ausgabe. (o.O.): (o.V.)

FAO (2003): Trade reforms and food security: conceptualising the linkages. Rome: Commodity Policy and Projections Service, Commodities and Trade Division.

(2006): Eradicating World Hunger – Taking stock ten years after the World Food Summit: The State of Food Insecurity in the World 2006. Rom.

(2006a): FAO Briefs on Import Surges. Countries No. 5 Ghana: rice, poultry, and tomato paste.

(2011c): The State of Food Insecurity in the World. How does international price volatility affect domestic economies and food security? Rom: FAO.

Fiege, Karin (1997): Von Modernisierung und nachholender Entwicklung zu Strukturanpassung – (Er)Fahrungen mit Lehrforschungen in der Entwicklungssoziologie. In: Schulz, Manfred (Hg.): Entwicklung: Theorie - Empirie – Strategie. Festschrift für Volker Lühr. Spektrum Bd. 45. Münster: Lit, 115-132.

Flick, Uwe (1995): Qualitative Forschung. Theorie, Methoden, Anwendung in Psychologie und Sozialwissenschaften. Hamburg: Rowohlt

Friends of the Earth Europe/ FoEE (2010): Africa: up for grabs. The scale and impact of land grabbing for agrofuels.

Franco, Jennifer et al. (2010): Assumptions in the European Union biofuels policy: frictions with experiences in Germany, Brazil and Mozambique. In: Journal of Peasant Studies, Vol. 37, Nr. 4, 661 – 698.

Frank, Andre Gunder (1969): The Development of Underdevelopment. In: Ders.: Latin America: Underdevelopment or Revolution. London/ New York: Monthly Review Press. S. 3-17

Fraser, Nancy (2003): Soziale Gerechtigkeit im Zeitalter der Identitätspolitik, Umverteilung, Anerkennung und Beteiligung. In: Fraser, Nancy/Honneth, Axel (Hg.): Umverteilung oder Anerkennung? Eine politisch-philosophische Kontroverse. Frankfurt: Suhrkamp, 13-42.

Friedmann, Harriet (1993): The political economy of food: a global crisis. In: New Left Review, Vol. 197, 29–57.

(2005) From colonialism to green capitalism: social movements and the emergence of food regimes. In: Buttel, Frederick H./ McMichael, Philip (Hg): New directions in the sociology of global development, Vol. 11, 227–264.

(2009): Discussion: moving food regimes forward: reflections on symposium essays. In: Agriculture and Human Values, Vol. 26, 335-344.

Gonzalez, Carmen G. (2004): Trade Liberalization, Food Security, and the Environment: The Neoliberal Threat to Sustainable Rural Development. In: Transnational Law & Contemporary Problems, Vol. 14, Nr. 2, 419-498.

GRAIN (2008): Seized! The 2008 land grab for food and financial security.

Gramsci, Antonio (1991 ff): Gefängnishefte. Kritische Gesamtausgabe. Hrsg. v. Klaus Bochmann u. Wolfgang Fritz Haug. Hamburg/Berlin.

- Grau, Ingeborg (2006): Scramble for Africa, koloniale Machtergreifung und Wandel gesellschaftlicher Rollen im Kolonialismus. In: Englert, Birgit et al. (Hg.): Nord-Süd-Beziehungen. Kolonialismen und Ansätze zu ihrer Überwindung. Wien: Mandelbaum, 75-98.
- Green, Elliot D. (2010): Patronage, District Creation and Reform in Uganda. In: Studies in Comparative International Development, Vol. 45, Nr. 1, 83-103.
- Guttal, Shalmali et al. (2011): Introduction: Global Land Grabs: Investments, risks and dangerous legacies. In: Development. Vol. 54, Nr. 1, 5-11.
- Hailu, Martha B. (2010): Food Security and Agricultural Trade Liberalization. Paper für Konferenz SIEL/ Second Biennial Global Conference. Society of International Economic Law, Juli 2010.
- Halberg, Niels et al. (2009): Is Organic Farming an Unjustified Luxury in a World With Too Many Hungry People? In: Willer, Helga/ Kilcher, Lukas (Hg.): The World of Organic Agriculture – Statistics and Emerging Trends 2009. Bonn et al.: IFOAM et al., 95-102.
- Harding, Sandra 2005: Der Beitrag von Standpunktmethodologie zur Philosophie der Sozialwissenschaften. In: Harders, Cilja et al. (Hg.): Forschungsfeld Politik. Geschlechtskategoriale Einführung in die Sozialwissenschaften. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 27-44.
- Harvey, David (2003): The new imperialism. Oxford et al.: Oxford University Press.
- (2005): Spaces of neoliberalization: towards a theory of uneven geographical development. Stuttgart: Steiner.
- Haug, Wolfgang F. (1985): Pluraler Marxismus. Beiträge zur politischen Kultur. West-Berlin: Argument.

- Havnevik, Kjell et al. (2007): African Agriculture and the World Bank. Development or Impoverishment? Bericht basierend auf einen Workshop organisiert vom Nordic Africa Institute, Uppsala, 13.-14.03.2007 Report based on a workshop organised by the Nordic Africa Institute, Uppsala on March 13–14, 2007.
- Hill, Jonathan(2005): Beyond the Other? A postcolonial critique of the failed state thesis. In: African Identities, Vol. 3, Nr. 2, 139 — 154.
- Hoering, Uwe (2007): Die MDGs und die Wiederentdeckung der Landwirtschaft. In: Peripherie, Vol. 27, Nr. 107, Münster: Verlag Westfälisches Dampfboot, 328-337.
- Holl, Norbert H. (1985): Organisation der Afrikanischen Einheit (OAE): politische und institutionelle Aspekte. In: Afrika Spectrum. Vol. 20, Nr. 1, 5-20.
- Holt-Giménez, Eric et al. (2006): Ten Reasons why the Rockefeller and the Bill and Melinda Gates Foundations´ Alliance for Another Green Revolution will not solve the Problems of Poverty and Hunger in Sub-Saharan Africa. Food First Policy Brief Nr. 12
- Holt-Giménez/ Eric (2009) From Food Crisis to Food Sovereignty. The Challenge of Social Movements. In: Monthly Review, Vol. 61, Nr. 3.
- Holt-Giménez, Eric/ Patel, Raj (2009): Food Rebellions! Crisis and the Hunger for Justice. Cape Town et al.: Pambazuka Press et al.
- Holt Giménez, Eric/ Shattuck, Annie (2011): Food crises, food regimes and food movements: rumblings of reform or tides of transformation? In: The Journal of Peasant Studies, Vol. 38, Nr. 1, 109-144.
- Hyden, Goran (2006): African Politics in Comparative Perspective. Cambridge: Cambridge University Press.

- IAASTD/ International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development (2009): Global Report. Washington: Island Press.
- Jamal, Vali (1991): The agrarian context of the Ugandan crisis. In: Hansen, Holger Bernt/ Twaddle, Michael (Hg.): Changing Uganda. The Dilemmas of Structural Adjustment & Revolutionary Change. East African Studies, 78-98.
- Janowicz, Cedric (2008): Zur sozialen Ökologie urbaner Räume. Afrikanische Städte im Spannungsfeld von demographischer Entwicklung und Nahrungsversorgung. Bielefeld: Transcript Verlag.
- Janvry, Alain de (2010): Agriculture for development: new paradigm and options for success. In: Agricultural Economics, Vol. 41, 17-36.
- Kachika, Tinyade (2010): Land grabbing in Africa. A Review of the Impacts and the Possible Policy Responses. Oxfam International.
- Kanbur, Ravi/ Vines, David (2000): The World Bank and poverty reduction: past, present and future. In: Gilbert, Christopher/ Vines, David (Hg.): The World Bank. Structure and Policies. Cambridge et al.: Cambridge University Press, 87-107.
- Kassam, Yussuf (1994): Julius Kambarage Nyerere. In: Prospects: the quarterly review of comparative education, Vol. 14, Nr. 1/2, 247-259.
- Keller, Reiner/ Viehöfer, Whilly (2004): Diskurs/ Diskursanalyse. In: Nohlen, Dieter/ Schultze, Rainer-Olaf (Hg.): Lexikon der Politikwissenschaft. Band 1 A-M. München: C.H. Beck. Zweite, aktualisierte und erweiterte Auflage, 155-158.
- Kieh, George Klay (2009): The State and Political Instability in Africa. In: Journal of Developing Societies, Vol. 25, Nr. 1, 1-25.

Klinger, Cornelia/ Knapp, Gudrun-Axeli (2007): Achsen der Ungleichheit - Achsen der Differenz: Verhältnisbestimmungen von Klasse, Geschlecht, »Rasse«/ Ethnizität. In: Dies. et al. (Hg.): Achsen der Ungleichheit. Zum Verhältnis von Klasse, Geschlecht und Ethnizität. Frankfurt am Main et al.: Campus.

Kiiza, Julius et al. (2008): Introduction. In: Ders. et al. (Hg.): Electoral Democracy in Uganda. Understanding the Institutional Processes and Outcomes of the 2006 Multiparty Elections. Kampala: Fountain Publishers, 1-21.

Krebs, Thomas (1988): Strukturen einer Langzeitkrise. Bevölkerung, Nahrungsmittelproduktion und Ernährung in Schwarzafrika. Dissertation. Hamburg: Institut für Afrikakunde.

Lateef, K. Sarwar (1991): Structural adjustment in Uganda: the initial experience. In: Hansen, Holger Bernt/ Twaddle, Michael (Hg.): Changing Uganda. The Dilemmas of Structural Adjustment & Revolutionary Change. London et al.: Fountain Press et al., 20-43.

Lang, Tim (2010): Crisis? What Crisis? The Normality of the Current Food Crisis. In: Journal of Agrarian Change, Vol. 10, Nr. 1, 87–97.

Landry, Donna/ MacLean, Gerald (Hg.) (1996): The Spivak reader: Selected works of Gayatri Chakravorty Spivak. New York; London: Routledge.

Lipietz, Alain (1986): Mirage and Miracles. London: Verso.

Loxley, John (1987): The IMF, the World Bank, and Subsahara Africa: Politics and Policies. In: Havnevik, J. Kjell (Hg.): The IMF and the World Bank in Africa. Conditionality, Impact and Alternatives. Uppsala: Scandinavian Institute for African Studies, 47-65.

(2003): Imperialism & Economic Reform in Africa: What's New about the New Partnership for Africa's Development (NEPAD). In: Review of African Political Economy, Vol. 30, Nr. 95, 119-128.

Ludwing, Gundula/ Sauer, Birgit (2010): Engendering Poulantzas oder: Sinn und Zweck feministischer Anrufung materialistischer Staatstheorie. In: Demirović, Alex/ Adolphs, Stephan/ Karakayali, Serhat (Hg.): Das Staatsverständnis von Nicos Poulantzas. Der Staat als gesellschaftliches Verhältnis. Baden-Baden: Nomos, 173-189.

Makki, Fouad/ Geisler, Charles (2011): Development by Dispossession: Land Grabbing as New Enclosures in Contemporary Ethiopia. Paper presented at the International Conference on Global Land Grabbing, 6-8 April 2011. Organised by the Land Deals Politics Initiative (LDPI) in collaboration with the Journal of Peasant Studies and hosted by the Future Agricultures Consortium at the Institute of Development Studies. University of Sussex.

Matthews, Sally (2004): Investigating NEPAD's Development Assumptions. In: Review of African Political Economy, Vol. 31, Nr. 101, 497-511.

McMichael, Philipp (2004): Global Development and the corporate food regime. Symposium on New Directions in the Sociology of Global Development. XI World Congress of Rural Sociology, Trondheim.

(2008): Banking on Agriculture: A Review of the World Development Report 2008. In: Journal of Agrarian Change, Vol. 9, Nr. 2, 235-246.

(2008a): Peasants make their own history, but not just as they please. In: Borras, Saturnino et al. (Hg.): Transnational Agrarian movements confronting globalization. Malden MA: Blackwell, 37-60

(2009): A food regime analysis of the 'world food crisis'. In: Agriculture and Human Values. Vol. 26, 281-295.

(2009a): A food regime genealogy. In: Journal of Peasant Studies. Vol. 36, Nr. 1, 139 - 169.

- (2010): Agrofuels and the Food Regime. In: The Journal of Peasant Studies, Vol. 37, Nr. 4, 609-629.
- Médard, Jean-François (1982): The Underdeveloped State in Tropical Africa: Political Clientelism or Neo-Patrimonialism? In: Clapham, Christopher (Hg.): Private Patronage and Public Power. Political Clientelism in the Modern State. New York: St. Martin's Press, 162-192.
- Meuser, Michael/ Nagel, Ulrike (1991): ExpertInneninterviews – vielfach erprobt, wenig bedacht: ein Beitrag zur qualitativen Methodendiskussion. In: Garz, Detlef/ Kraimer, Klaus (Hg.): Qualitativ-empirische Sozialforschung: Konzepte, Methoden, Analysen. Opladen: Westdeutscher Verlag, 441-471.
- Ministry of Agriculture, Animal, Industry and Fisheries (MAAIF)/ Ministry of Finance, Planning and Economic Development (MFDEP) (o.J.): Plan for Modernisation of Agriculture: Eradicating Poverty in Uganda. Government Strategy and Operational Framework.
- Mittal, Anuradha (2009): The 2008 Food Price Crisis: Rethinking Food Security Policies. UNCTAD Discussion Paper. Nr 56.
- Mkandawire, Thandika/ Soludo, Charles C. (1999): Our Continent, our Future. African Perspectives on Structural Adjustment. Dakar: Council for the Development of Social Science Research in Africa/ CODESRIA.
- Molony, Thomas/ Smith, James (2010): Briefing. Biofuels, Food Security, and Africa. In: African Affairs, Vol. 109, Nr. 436, 489-498.
- Mugenyi, M. (1992) "Structural Adjustment Program on Uganda Rural Women in the 1980s; Prospects for Empowerment in the New Decade." A Research Report sponsored by Canadian Bureau for International Education.

- Niemeijer, David (1996): The Dynamics of African Agricultural History: Is it Time for a New Development Paradigm? In: Development and Change, Vol. 27, 87-110.
- Nohlen, D. 1991: Lexikon Dritte Welt – Länder, Organisationen, Theorien, Begriffe, Personen. Rowohlt Taschenbuchverlag. Reinbek.
- Nonhoff, Martin (2007): Diskurs, radikale Demokratie, Hegemonie – Einleitung In: Ders. (Hg.): Diskurs – radikale Demokratie – Hegemonie. Zum politischen Denken von Ernesto Laclau und Chantal Mouffe. Bielfeld: Transcript, 7-23.
- Nowak, Jörg (2010): Radikale Transformation des Staates und Handlungsfähigkeit der Subalternen. Bemerkungen im Anschluss an Poulantzas, Laclau und Spivak. In: Demirović, Alex/ Adolphs, Stephan/ Karakayali, Serhat (Hg.): Das Staatsverständnis von Nicos Poulantzas. Der Staat als gesellschaftliches Verhältnis. Baden-Baden: Nomos, 205-223.
- OAU (1980): Lagos plan of action for the economic development of Africa. 1980-2000. Addis Ababa: OAU.
- Obenga, Théophile (2010): Ein Hauptgrund für die Leiden Afrikas: die eurozentristische Afrikadeutungen. In: Cichon, Peter et al. (Hg.): Der undankbare Kontinent? Afrikanische Antworten auf europäische Bevormundung. Hamburg: Argument Verlag, 223-251.
- ODI/ Overseas Development Institute (2010): The Comprehensive African Agriculture Development Program (CAADP) in practice. Highlighting the successes. NEPAD Planning and Coordinating Agency.
- Oxfam Uganda (2000): Effects of agricultural price and market liberalisation and other factors on food security in selected districts of Uganda. In: Madeley, John (Hg.) Trade and hunger – An overview of case studies on the impact of trade liberalization on food security. Globala Studier, Nr. 4, 34-40.

- Patel, Raj (2009): What does food sovereignty look like? In: The Journal of Peasant Studies, Vol. 36, Nr. 3, 663-706.
- Ploeg, Jan D. van der (2010): The Food Crisis, Industrialized Farming and the Imperial Regime. In: Journal of Agrarian Change, Vol. 10, Nr. 1, 98-106.
- Poulantzas, Nicos (1977): Die Krise der Diktaturen: Portugal, Griechenland, Spanien. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- (2002): Staatstheorie: Politischer Überbau, Ideologie, Autoritärer Etatismus. [Neuaufgabe]. Hamburg: VSA-Verlag.
- Prempeh, E. Osie Kwadwo (2006): Against Global Capitalism. African Social Movements Confront Neoliberal Globalization. Aldershot et al.: Ashgate.
- Raikes, Philip/ Gibbon, Peter (2000): 'Globalisation' and African export crop agriculture, Journal of Peasant Studies, Vol. 27, Nr.2, 50-93.
- Ritsert, Jürgen (2000): Gesellschaft : Ein unergründlicher Grundbegriff der Soziologie. Frankfurt am Main et al: Campus.
- Rodríguez, Francisco/ Rodrik, Dani (2000): Trade Policy and Economic Growth: A skeptic's guide to the cross-national evidence. University of Maryland; Harvard University.
- Rostow, W.W. (2000): The Stages of Economic Growth. A Non- Communist Manifesto. In: Roberts, J. Timmons/ Hite, Amy (Hg.): From Modernization to Globalization. Perspectives on Development and Social Change. [Erstveröffentlichung 1960]. (o.O.): Blackwell Publishers, 100-109.
- Sablowski, Thomas (2010): Widersprüche innerhalb der Bourgeoisie und der Staat bei Poulantzas. In: Demirović, Alex/ Adolphs, Stephan/ Karakayali, Serhat (Hg.): Das Staatsverständnis von Nicos Poulantzas. Der Staat als gesellschaftliches Verhältnis. Baden-Baden: Nomos, 189- 205.

Sarr, Johannes (2010): Thomas Sankara. Leben und Wirken. Ein möglicher anderer Weg afrikanischer Emanzipationspolitik, oder ein vorhersehbares Ende? Diplomarbeit. Universität Wien.

Sartori, Giovanni (1962): Democratic Theory. Connecticut: Greenwood Press.

Sauttner, Hermann (1986): Entwicklung durch Weltmarktassoziation – Unterentwicklung durch Dissoziation? In: Simonis, Udo Ernst (Hrsg.): Entwicklungstheorie – Entwicklungspraxis. Eine kritische Bilanzierung. Berlin: Duncker & Humblot.

Scherrer, Christoph (2007): Hegemonie: empirisch fassbar? In: Merkens, Andreas/ Rego Diaz, Victor (Hg.): Mit Gramsci arbeiten. Texte zur politisch-praktischen Aneignung Antonio Gramscis. Hamburg: Argument, 71-84.

Schicho, Walter (2001): Handbuch Afrika. Bd. 1: Westafrika und die Inseln im Atlantik. Frankfurt am Main; Wien: Brandes & Apsel; Südwind.

(2004): Handbuch Afrika. Bd. 3: Nord- und Ostafrika. Frankfurt am Main; Wien: Brandes & Apsel; Südwind.

(2006): Vom Atlantic Charter zu den Millenium Development Goals: Afrika und das Aid Business seit dem Zweiten Weltkrieg. In: Englert, Birgit et al. (Hg.): Nord-Süd-Beziehungen. Kolonialismen und Ansätze zu ihrer Überwindung. Wien: Mandelbaum, 99-122.

Schutter, Olivier de (2011a): How not to think of land-grabbing: three critiques of large-scale investments in farmland. In: Journal of Peasant Studies, Vol. 38, Nr. 2, 249-279.

Singer, Mona (2005): Wissen, Macht und Ermächtigung, in: Dies.: Geteilte Wahrheit. Feministische Epistemologie, Wissenssoziologie und Cultural Studies. Wien: Löcker, 15-33.

- (2010): Feministische Wissenschaftskritik und Epistemologie: Voraussetzungen, Positionen, Perspektiven. In: Becker, Ruth/ Kortendiek, Beate (Hg.): Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung: Theorie, Methode, Empirie. 3., erweiterte und durchgesehene Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften/ Springer Fachmedien, 292- 302.
- Southall, Roger/ Melber, Henning (Hg.) (2009): A New Scramble for Africa? Imperialism, Investment and Development. Scottsville: University of KwaZulu-Natal Press.
- SAPRIN/ Structural Adjustment Participatory Review International Network (2000): SAPRIN – national fora in Bangladesh, Ecuador, Ghana, Hungary, Mexico, Philippines, Uganda and Zimbabwe. In: Madeley, John (Hg.) Trade and hunger – An overview of case studies on the impact of trade liberalization on food security. Globala Studier, Nr. 4, 25-30.
- (2002): The Policy Roots of Economic Crisis and Poverty. A Multi-Country Participatory Assessment of Structural Adjustment. Washington.
- Stykow, Petra (2009): Politikwissenschaftliche Arbeitstechniken. Paderborn: Fink et al.
- UNCTAD (2009): Food Security in Africa: Learning Lessons from the Food Crisis. TD/B/EX(47)/3. Genf: United Nations.
- Vermeulen, Sonja/ Cotula, Lorenzo (2010): Over the heads of local people: consultation, consent, and recompense in large-scale land deals for biofuels projects in Africa. In: Journal of Peasant Studies, Vol. 37, Nr. 4, 899-916.
- Vogel, Berthold (1995): „Wenn der Eisberg zu schmelzen beginnt...“ - Einige Reflexionen über den Stellenwert und die Probleme des Experteninterviews in der Praxis der empirischen Sozialforschung. In: Brinkmann, Christian et al. (Hg.): Experteninterviews in der Arbeitsmarktforschung. Diskussionsbeiträge

zu methodischen Fragen und praktischen Erfahrungen. Beiträge zur Arbeitsmarkt- und Berufsforschung Nr. 191. Nürnberg, 73-83.

Wallach, Lori/ Woodall, Patrick (2004): Whose Trade Organization? New York/ London. The New Press.

Walaga, Charles/ Hauser, Michael (2005): Achieving household food security through organic agriculture? Lessons from Uganda. In: Journal für Entwicklungspolitik XXI/3. 65 – 84.

Weltbank (2007): World Development Report 2008. Agriculture for Development. Washington/ Dc: The World Bank.

(2011): Rising Global Interest in Farmland. Can it yield sustainable and equitable benefits? Washington/ D.C.: World Bank.

Welt Hunger Hilfe/ FIAN (2009): Empowering Civil Society to monitor the Right to Food. A Case Study Report on Uganda.

Williamson, John (1993): Democracy and the “Washington Consensus”. In: World Development Vol. 21, Nr. 8, 1329-1336.

Wissel, Jens (2006): Die Transnationalisierung der Bourgeoisie und die neuen Netzwerke der Macht. In: Bretthauer, Lars et. al (Hg): Poulantzas lesen. Zur Aktualität marxistischer Staatstheorie. Hamburg: VSA-Verlag, 240-257

(2010): Die europäische Integration als staatstheoretische Herausforderung. In: Demirović, Alex/ Adolphs, Stephan/ Karakayali, Serhat (Hg.): Das Staatsverständnis von Nicos Poulantzas. Der Staat als gesellschaftliches Verhältnis. Baden-Baden: Nomos, 81-97.

Zimmermann, Roukayatou et al. (2009): Agricultural Policies in Sub-Saharan Africa. Understanding CAADP and ARPM Policy Processes. Bonn: Deutsches Institut für Entwicklungsforschung.

Quellen aus dem Internet:

Action Aid (2008): The effects of MNCS on food security. The Case of Neumann Kaffee Group in Mubende, Uganda. URL: www.oecdwatch.org/cases/Case_167/786/at_download/file [Letzter Zugriff: 13.09.2011]

(o.J.): Ghana's Exploration of Biofuels vs. Food Security. URL: http://actionaidusa.org/what/monthly_feature/ghanas_exploration_of_biofuels_vs_food_security/ [Letzter Zugriff: 20.10.2011]

Adedeji, Adebayo (2002): From the Lagos Plan of Action to the New Partnership for African Development and from the final Act of Lagos to the Constitutive Act: Whither Africa. Keynote Address vorbereitet für das African Forum for Envisioning Africa to be held in Nairobi, Kenya, 26-29 April 2002. URL: <http://www.worldsummit2002.org/texts/AdebayoAdedeji2.pdf> [Letzter Zugriff: 05.12.2011]

African Election Database (2011): Elections in Uganda. URL: http://africanelections.tripod.com/ug.html#2011_Presidential_Election [Letzter Zugriff: 15.09.2011]

Afrikanische Union (o.J.): The New Partnership for Africa's Development. URL: <http://www.africa-union.org/root/au/auc/specialprograms/nepad/nepad.htm> [Letzter Zugriff: 20.07.2011]

Ahwoi, Kwesi (2010): Government's Role in Attracting Viable Agricultural Investment: Experiences from Ghana. The World Bank. Annual Bank Conference on Land Policy and Administration. April 26-27. Washington, DC: The World Bank. URL: <http://siteresources.worldbank.org/EXTARD/Resources/336681-1236436879081/Ahwoi.pdf> [Letzter Zugriff: 16.10.2011]

- Amankwah, Ama A. (16.03.2009): Ghana: Women Lose Their Farms to Biofuel Production. URL: http://actionaidusa.org/news/related/food_rights/women_lose_farms_to_biofuel_production/ [Letzter Zugriff: 20.10.2011]
- Amanor, Kojo S. (2006): Family values, land sales and agricultural commodification in Ghana. Colloque international “Les frontières de la question foncière – At the frontier of land issues”, Montpellier, 2006. URL: http://www.mpl.ird.fr/colloque_foncier/Communications/PDF/Amanor.pdf [Letzter Zugriff: 23.04.2011]
- Asante, Alfred (2004): Assessment of Food Import and Food Aid against support for Agricultural Development. The Case of Ghana. Accra: FAO. URL: <http://www.fao.org/tc/tca/work05/Ghana.pdf> [Letzter Zugriff: 28.09.2011]
- Asuming-Brempong, Samuel/ Osei-Asare, Yaw B. (2007): Has imported rice crowded-out domestic rice production in Ghana? What has been the role of policy? AAAE Conference Proceedings, 91-97. URL: <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/52002/2/Asuming.pdf> [Letzter Zugriff: 05.12.2011]
- Bernstein, Henry (2010): Class Dynamics of Agrarian Change: Writing a ‘Little Book on a Big Idea’. Presentation to the Agrarian Studies Colloquium, Yale University, 5 März 2010. URL: <http://www.yale.edu/agrarianstudies/colloqpapers/20bernstein.pdf> [Letzter Zugriff: 19.09.2011]
- (2010b): Can Modernity Accommodate African ‘Peasants’? 7th Congress of African Studies, Lissabon. URL: http://repositorio-iul.iscte.pt/bitstream/10071/2337/1/CIEA7_24_BERNSTEIN_Can%20Modernity%20Accommodate%20African%20%E2%80%98Peasants%E2%80%99.pdf [Letzter Zugriff: 16.09.2011]

Bill&Melinda Gates Foundation (2010): Développement Agricole. Aperçu de la stratégie. URL:

<http://www.gatesfoundation.org/agriculturaldevelopment/Documents/agricultural-development-strategy-french-09272010.pdf> [Letzter Zugriff: 02.04.2011]

Borras, Saturnino M./ Franco, Jennifer (2010a): Towards a Broader View of the Politics of Global Land Grab: Rethinking Land Issues, Reframing Resistance. ICAS Working Paper Series Nr. 1. URL: http://materialien.org/agrar/Borras_Franco_v3.pdf [Letzter Zugriff: 19.09.2011]

CAADP/ FASDEP II (o.J.): Investment Plan Documents – Ghana. Food Security and Emergency Preparedness. Improved Growth in Incomes and Reduced Income Variability. URL: <http://www.caadp.net/pdf/Investment%20Plan%20Documents%20-%20Ghana.pdf> [Letzter Zugriff: 30.05.2011]

CIA (2011): The World Factbook. Africa: Ghana. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/gh.html> [Letzter Zugriff: 24.11.2011]

(2011a): The World Factbook. Africa: Uganda. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ug.html> [Letzter Zugriff: 19.09.2011]

Cotula, Lorenzo et al. (2009): Land grab or development opportunity? Agricultural investment and international land deals in Africa. London; Rome: IIED et al. URL: http://www.ifad.org/pub/land/land_grab.pdf [Letzter Zugriff: 06.10.2011]

Fall, Ndiougou (2009): Perception and role of farmer organisations and agricultural producers in reducing poverty and ensuring food security. Brüssel Rural Development Briefings. A series of meetings on ACP-EU development issues. Briefing session No. 15. From Global Food Crisis to Local Food

Insecurity. Executive Summary. 9.Dezember 2009. URL:
http://brusselsbriefings.files.wordpress.com/2009/12/exsumm_fall_eng.pdf
[Letzter Zugriff: 21.12.2011]

FAO (1996): Rome Declaration on World Food Security. World Food Summit, 13.-
17.November.1996, Rom. URL: http://www.fao.org/wfs/index_en.htm
[Letzter Zugriff: 13.02.2011]

(2006b): Ghana. Poultry Sector Country Review. Rome. URL:
<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/011/ai354e/ai354e00.pdf> [Letzter Zugriff:
07.10.2011]

(2009): Budget work to advance the right to food. Rom. URL:
http://www.fao.org/righttofood/publi09/budget_guide_en.pdf [Letzter
Zugriff: 20.09.2011]

(2009a): 1,02 billion people hungry. One sixth of humanity undernourished –
more than ever before. 19. Juni 2009. FAO. URL:
<http://www.fao.org/news/story/en/item/20568/icode/> [Letzter Zugriff:
29.09.2011]

(2010): The State of Food Insecurity in the World. Addressing Food Insecurity in
protracted crises. Rom. URL:
<http://www.fao.org/docrep/013/i1683e/i1683e.pdf> [Letzter Zugriff:
11.10.2011]

(2011): Country Briefs. Ethiopia. URL:
<http://www.fao.org/countries/55528/en/eth/> [Letzter Zugriff: 04.11.2011]

(2011a): Country Briefs. Ghana. URL:
<http://www.fao.org/countries/55528/en/gha/> [Letzter Zugriff: 11.10.2011]

FIAN Deutschland (2010): Landraub in Ghana. Der Agrartreibstoffboom schmiert das
Geschäft. FIAN Fact Sheet 2010/3. URL:

<http://www.fian.at/assets/fianfactsheet2010-3ghanascreen.pdf> [Letzter
Zugriff: 25.01.2011]

Ghana News Agency/ GNA (2004): The Sad Days of Rice Farming in the North. 18.
Juni 2004. URL: [http://www.modernghana.com/news/114512/1/the-sad-days-
of-rice-farming-in-the-north.html](http://www.modernghana.com/news/114512/1/the-sad-days-of-rice-farming-in-the-north.html) [Letzter Zugriff: 28.09.2011]

Godfrey, Asimwe/ Wilfred, K. Nahamya (2006): A historical analysis of produce
marketing cooperatives in Uganda: Lessons for the future. NURRU
Publications. URL:
[http://www.nurru.or.ug/pdf/Historical Analysis Of Produce Marketing Co-
opreatives In Uganda.pdf](http://www.nurru.or.ug/pdf/Historical_Analysis_Of_Produce_Marketing_Co-
opreatives_In_Uganda.pdf) [Letzter Zugriff: 03.08.2011]

Graham, Alison et al. (o.J.): Land Grab study. FIAN. URL:
<http://www.fian.org/resources/documents/others/report-on-land-grabbing/pdf>
[Letzter Zugriff: 18.11.2011]

Herre, Roman (2008): Strategien zur Globalen Landwirtschaft. Synopse 7 aktueller
Konzepte zur ländlichen Entwicklung und Landwirtschaft. Bonn: Forum
Umwelt & Entwicklung. URL: [http://www.germanwatch.org/handel/fue-
syno.pdf](http://www.germanwatch.org/handel/fue-
syno.pdf) [Letzter Zugriff: 12.11.2011]

IFAD (2006): Republic of Ghana. Country Strategic Opportunities Paper. URL:
<http://www.ifad.org/gbdocs/eb/87/e/EB-2006-87-R-11.pdf> [Letzter Zugriff:
06.10.2011]

(o.J.): Rural Poverty in Ethiopia. URL:
<http://www.ruralpovertyportal.org/web/guest/country/home/tags/ethiopia>
[Letzter Zugriff: 04.11.2011]

(o.J. a): Rural Poverty in Ghana. URL:
<http://www.ruralpovertyportal.org/web/guest/country/home/tags/ghana>
[Letzter Zugriff: 06.10.2011]

International Relations and Cooperation/ Republic of South Africa (o.J.): Historical Overview. URL: http://www.dfa.gov.za/au.nepad/historical_overview.htm [Letzter Zugriff: 20.07.2011]

IWF (2009): Factsheet. The Poverty Reduction and Growth Facility (PRGF). URL: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/prgf.htm> [Letzter Zugriff: 29.09.2011]

Kariuki, Samuel (2009): Do regional initiatives integrate land reform and rural development? A case of New Partnership for Africa Development (NEPAD), Southern Africa Development Community (SADC) and the East African Community (EAC). Policy Brief 60. Johannesburg: Centre for Policy Studies. URL: <http://www.cps.org.za/cps%20pdf/polbrief60.pdf> [Letzter Zugriff: 30.11.2011]

Kasozi, Anthony (2006): Institutions and the commodification of coffee in Uganda. A paper to be presented at the Workshop on Commodity Dependence and Development in Africa. University of Hertfordshire: Centre of Research in Institutional Economics. URL: <http://anthonykasozi.info/userfiles/pages/file/Inst%20and%20Coffee%20Commodification%20in%20Uganda.pdf> [Letzter Zugriff: 13.12.2011]

Künnemann, Rolf (2009): Policies to Overcome the Marginalisation of African Peasant Farmers. Policy implications of project work on African smallholders in focus – a voice in EU trade policy. Heidelberg: FIAN International. URL: <http://www.fian.org/resources/documents/others/policies-to-overcome-the-marginalisation-of-african-peasant-farmers/pdf> [Letzter Zugriff: 26.12.2011]

La Via Campesina (2011): What is La Via Campesina? URL: http://viacampesina.org/en/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=27&Itemid=44 [Letzter Zugriff: 28.11.2011]

LaRRI/ Labour Resource and Research Institute (2003): Nepad: A new Partnership between Rider and Horse? URL:

http://www.sarpn.org.za/documents/d0000406/P374_LaRRI_NEPAD.pdf

[Letzter Zugriff: 26.07.2011]

Lamy, Pascal (2011): Opening Speech of the conference on “Harnessing Agriculture for Development through Trade”. 21. Februar 2011, Genf. URL: http://www.wto.org/english/news_e/sppl_e/sppl188_e.htm [Letzter Zugriff: 02.06.2011]

Lele, Uma/ Christiansen, Robert E. (1989): Markets, Marketing Boards, and Cooperatives in Africa. Washington/ DC: World Bank. URL: https://entwicklungspolitik.uni-hohenheim.de/uploads/media/MARKETS_MARKETING_BOARDS_AND_COOPERATIVES.pdf [Letzter Zugriff: 04.06.2011]

McMichael, Philip. (2009b) : Market Civilization and the Neo-liberal Food Regime's Global Food Crisis. Paper for the ISA's 50th Annual Convention “Exploring the past, anticipating the future”, New York Marriot Marquis, 15. Februar.2009. URL: http://www.allacademic.com/meta/p310677_index.html [Letzter Zugriff: 23.04.2010]

Menzel, Ulrich (2005): Entwicklungszusammenarbeit versus Containment. Sechs Dekaden Entwicklungspolitik. In: NORD-SÜD aktuell. GIGA, 99-110. URL: http://www.giga-hamburg.de/openaccess/nordsuedaktuell/2005_1/giga_nsa_2005_1_menzel.pdf [Letzter Zugriff: 16.12.2011]

Milanovic, Branco (2002): Can We Discern the Effect of Globalization on Income Distribution? Evidence from Household Budget Surveys. World Bank Policy Research Working Paper Nr. 2876. Washington. URL: <http://129.3.20.41/eps/hew/papers/0310/0310002.pdf> [Letzter Zugriff: 5.7.2011]

Ministry of Food and Agriculture (MOFA) (2010): Medium Term Agriculture Sector Investment Plan (METASIP). 2011-2015. URL:

<http://www.mofa.gov.gh/METASIP%2016022011.pdf> [Letzter Zugriff: 30.05.2011]

Ministry of Food and Agriculture (MOFA) (2010a): Agriculture in Ghana. Facts and Figures 2009. Statistics, Research and Information Directorate. URL: <http://foodsecurityghana.com/wp-content/uploads/2011/03/AGRICULTURE-IN-GHANA-2009.pdf> [Letzter Zugriff: 29.09.2011]

Mousseau, Frederic/ Sosnoff, Granate (2011): Understanding Land Investment Deals in Africa. Country Report: Ethiopia. Oakland Institute et al. URL: http://media.oaklandinstitute.org/sites/oaklandinstitute.org/files/OI_Ethiopia_Land_Investment_report.pdf [Letzter Zugriff: 04.11.2011]

Mutabazi, Mugisha M. (2010): The political character of President Yoweri Kaguta Museveni: An indictment of Uganda's economic reforms and renaissance? Department of Sociology and Rural Studies et al.: South Dakota State University et al. URL: <http://www.codesria.org/IMG/pdf/papers10.pdf> [Letzter Zugriff: 02.12.2011]

Muwanga, Nansozi K. (2001): The Differences in Perceptions of Poverty. Uganda National NGO Forum. Structural Adjustment Participatory Review Initiative (SAPRI). URL: http://www.saprin.org/uganda/research/uga_poverty.pdf [Letzter Zugriff: 01.08.2011]

Nyéleni (2007): Declaration of Nyéleni. 27. Februar 2007. Sélingué/ Mali. URL: <http://www.nyeleni.org/IMG/pdf/DeclNyeleni-en.pdf> [Letzter Zugriff: 22.11.2011]

OCHA (2006): Uganda: Northern Uganda briefing paper. URL: <http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/1DACC1C77CDEB0D5C1257188002F0A8B-ocha-uga-31may.pdf> [Letzter Zugriff: 20.09.2011]

Oxfam (2002): Rigged rules and double standards: trade, globalisation and the fight against poverty. Oxfam International. URL:

- http://www.maketradefair.com/assets/english/report_english.pdf [Letzter Zugriff: 14.05.2011]
- Patel, Raj et al. (2009): Ending Africa's Hunger. Food First Institute. URL: <http://www.foodfirst.org/en/node/2556> [Letzter Zugriff: 18.05.2011]
- Practical Action/ PELUM (2005): The crisis in African agriculture: a more effective role for EC aid? URL: http://www.esaff.org/images/the_crisis_in_african_agriculture.pdf [Letzter Zugriff: 12.01.2011]
- Radwan, Samir (2005): International Public Goods for Economic Development: The case of Middle East and North Africa (MENA) Region. Paper for Conference on International Public Goods for Economic Development. Weatherhead Center for International Affairs; Harvard University, 7.-8. September 2005. URL: http://www.unido.org/fileadmin/import/41536_Regional_Study_Middle_East.pdf [Letzter Zugriff: 24.03.2011]
- Rocha, Cecilia (2006): Food Security as Market Failure: A Contribution from Economics. Toronto: School of Nutrition and Centre for Studies in Food Security/ Ryerson University. URL: <http://www.ryerson.ca/foodsecurity/projects/paperspres/FoodInsecurityMarketFailure.pdf> [Letzter Zugriff: 23.11.2011]
- Rural Poverty Portal (2012): Dimensions of rural poverty. IFAD. URL: <http://www.ruralpovertyportal.org/web/guest/topic%3Bjsessionid=4905122C9E2B8FB8A7A22CB207DA2196> [Letzter Zugriff: 17.01.2012]
- Rutabajuuka, Simon/ Leliveld, Andre (2009): State Policies and Agricultural Development in Uganda. Research Issues Working Paper for Tracking Development Project – Uganda. African Studies Centre, Leiden. URL: <http://www.trackingdevelopment.net/resources/docs/TD%20Research%20Paper%20Uganda.pdf> [Letzter Zugriff: 20.09.2011]

Schutter, Olivier de (2011): Achieving the right to food: from global governance to national implementation. Contribution to the 37th session of the Committee on World Food Security (CFS). 17.-21. Oktober 2011. Rom. URL: http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1011/CFS37/presentations/CFS37_Presentation_Global_RtF.pdf [Letzter Zugriff: 15.01.2012]

Swanby, Haidee (2010): The Gates Foundation and Cargill push Soya onto Africa. The African Center for Biosafety. Melville/ South Africa. URL: http://www.weltagrabericht.de/fileadmin/files/weltagrabericht/Soya_Push_in%20Africa.pdf [Letzter Zugriff: 15.06.2011]

UNDP (o.J.): Part 1. Trade for Human Development. URL: http://content.undp.org/go/cms-service/stream/asset/?asset_id=1948200 [Letzter Zugriff: 15.07.2011]

Uppsala Conflict Data Program (2008): Uganda. Uppsala Universitet. URL: http://www.pcr.uu.se/gpdatabase/gpcountry.php?id=160®ionSelect=2-Southern_Africa [Letzter Zugriff: 16.3.2010]

Uppsala Conflict Data Program (2011): Uganda: LRA-Civilians. Uppsala Universitet. URL: http://www.ucdp.uu.se/gpdatabase/gpcountry.php?id=160®ionSelect=2-Southern_Africa# [Letzter Zugriff: 20.09.2011]

Wagubi, Paul, "Uganda," WTO Agreement on Agriculture: The Implementation Experience – Developing Country Case Studies. (Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2003). Retrieved October 12, 2005. URL: <http://www.fao.org/DOCREP/005/Y4632E/y4632e0x.htm> [Letzter Zugriff: 10.08.2011]

Webb, Patrick/ Rogers, Beatrice (2003): Addressing the "In" in Food Insecurity. Occasional Paper Nr. 1. USAID Office of Food for Peace. URL:

<http://www.fantaproject.org/downloads/pdfs/ffpOP1.pdf> [Letzter Zugriff: 13.11.2011]

WTO (2001): Trade Policy Review: Uganda: December 2001. URL: http://www.wto.org/english/tratop_e/tp_r_e/tp182_e.htm (Letzter Zugriff: 23.08.2011)

Vorträge:

Hoering, Uwe (2010): Neue Landnahme, Agrobusiness und Ernährungssicherheit. Konflikte um die Ressource Land. Vortrag, 27. Mai, 19 Uhr, Universität Wien. URL: http://www.gbw-wien.at/documents/Hoering_Vortrag_Wien27Mai2010.pdf [Letzter Zugriff: 15.11.2011]

Windfuhr, Michael (2011): Hunger Macht Konflikt. Ernährungs(Un)Sicherheit – globale Ursachen und Auswirkungen. Dialog Entwicklung. Veranstaltungsreihe der ADA, 30. August 2011, Diplomatische Akademie Wien.

ExpertInneninterviews:

Mittal, Anuradha (2010): Interview. Wien. 16. November 2010.

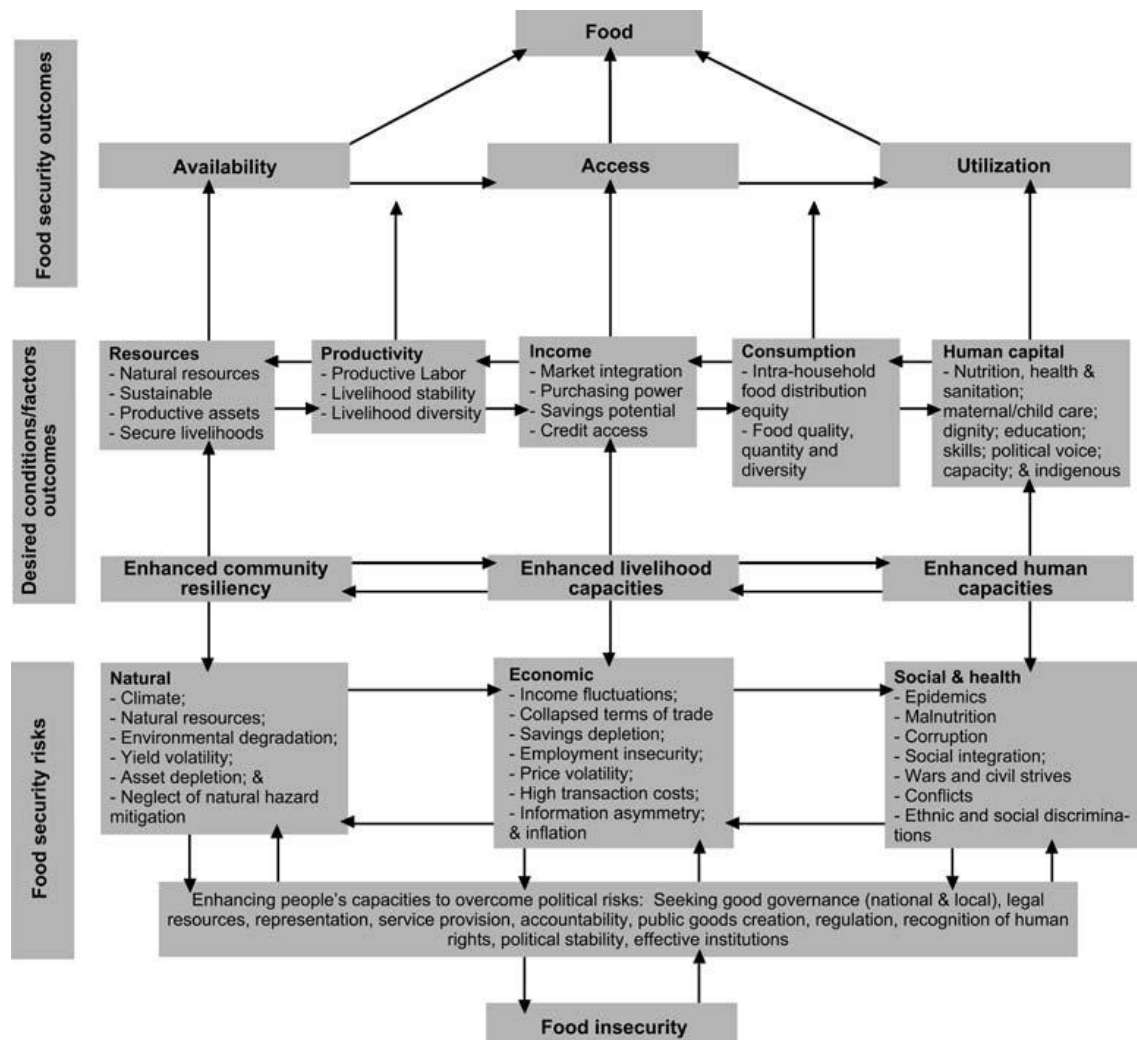
Nijhoff, Jan J. (2011): Interview. Wien per E-Mail. 32. November 2011.

Shattuck, Annie (2011): Interview. Wien per Skype. 20. Juli 2011.

10. Anhang

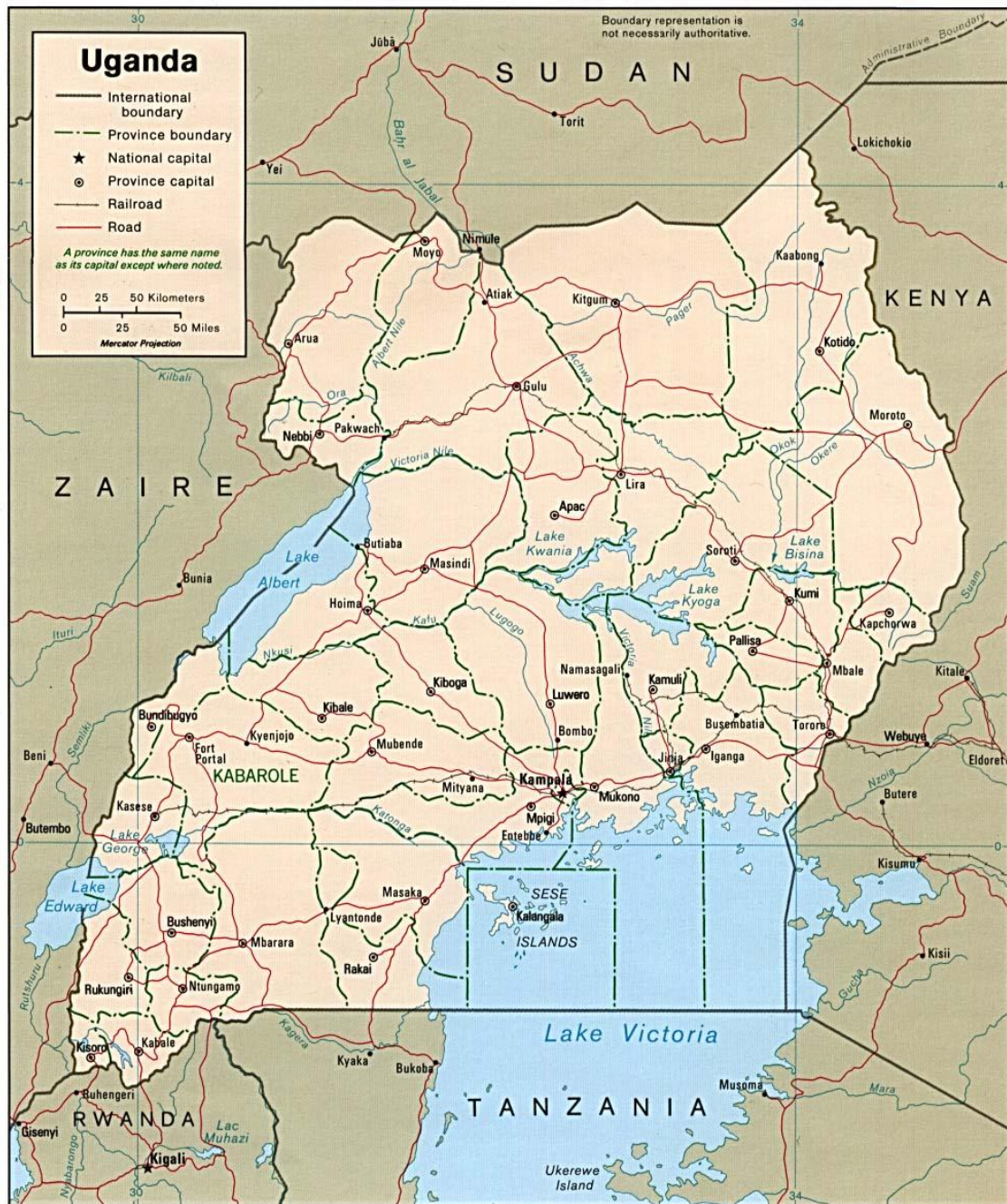
10.1. Abbildungen

Abb. 1: A conceptual Framework for understanding Food Insecurity



Quelle: Webb/ Rogers, 2003: 6

Abb. 2: Landkarte von Uganda



Quelle : <http://athaia.org/uganda-map.html>

Abb. 3: Landkarte von Ghana



Quelle: <http://www.ghanareview.com/ghanamap.html>

10.2. Abstract deutsch

Durch die Politisierung der Langzeitnahrungskrise in Subsahara Afrika versucht diese Arbeit systemisch-strukturelle Faktoren für Nahrungsunsicherheit von KleinbäuerInnen zu identifizieren und damit konnotiert zu einer gegen-hegemonialen Diskursivierung der Nahrungskrise beizutragen. Auf Basis der theoretischen Ansätze (Food Regime i.e.) und des Konzeptes der Ernährungssouveränität wird von einem wirkmächtigen neoliberalen Nahrungssystem ausgegangen, dem Prozesse der Enteignung und Entmächtigung bereits strukturell marginalisierter KleinbäuerInnen implizit sind, welche zu Nahrungsunsicherheit führen. Sowohl mittels der kritischen Rekonstruktion von gewordenen Strukturen als auch durch die Reflexion wirkmächtiger AkteurInnen (Weltbank, AGRA, NEPAD, Staat) konnte die Herausbildung eines neoliberalen Nahrungssystems in Subsahara Afrika und deren diskursive Absicherung durch ein modernistisches Entwicklungsparadigma nachgezeichnet werden. Die aus den Strukturanpassungsprogrammen hervorgehende Liberalisierungspolitik der Fallbeispielländer, Uganda und Ghana, bedingte eine Entmächtigung bzw. Enteignung von KleinbäuerInnen und damit zusammenhängend eine Intensivierung ihrer Nahrungsunsicherheit. Diese Ergebnisse können insbesondere auf die Analyse dreier Themenblöcke zurückgeführt werden: die Exportorientierung bzw. –diversifizierung in Uganda; die Auswirkungen von Importfluten auf den Geflügel- und Reissektor Ghanas; Land Grabbings, welche gleichzeitig als Verdichtung wie auch als neoliberaler Bearbeitungsversuch kapitalistischer Mehrfachkrise zu verstehen sind und mit den ugandischen und ghanaischen ruralen Entwicklungsstrategien konform gehen. Es kann festgehalten werden, dass die herausgearbeiteten dominanten Strategien eine Stabilisierung des „Business-as-usual“ intendieren, welches sozial und ökologisch definitiv unhaltbar ist.

10.3. Abstract english

By the courtesy of the politicization of the sub-Saharan African longterm food crisis this diploma thesis tries to identify systemic and structural factors of small holder food insecurity and by that to contribute to a counter-hegemonic discursivation of the food crisis. On the basis of different theoretical approaches (i.a. Food Regime) and the concept of food sovereignty processes of dispossession and disempowerment of already structurally marginalized small holders could be found intrinsic to the neoliberal food system and as causes for food insecurity. Both the critical reconstruction of formed structures as well as the reflection of powerful actors (World Bank, AGRA, NEPAD, state) showed the formation of a neoliberal food system in sub-Saharan Africa and its discursive stabilization due to a modernistic development paradigm. Emerging from the Structural Adjustment Programs the liberalisation policies of the case studies Ghana and Uganda caused the disempowerment respectively dispossession of small holders and thereby intensified their food insecurity. These are the concluding results of the analysis of three different thematic areas: the exportorientation and –diversification within the agricultural sector of Uganda; the impacts of import surges on the rice and poultry sector of Ghana; Land Grabbings that could be simultaneously understood as intersection of and as well as neoliberal “coping strategies” with capitalism’s multiple crisis and complied with the Ugandan and Ghanaian rural development strategies. Concluding it could be said that the analyzed dominant strategies intend the stabilization of the “business-as-usual”, which is definitely not sustainable, either socially or ecologically.

Lebenslauf

Philipp Salzmann

Geboren 1985 in Zell am See

Ausbildung

2006-2012	Studium der „Internationalen Entwicklung“, Universität Wien
2004-2012	Studium der „Politikwissenschaft“, Universität Wien, Institut d'Études Politiques de Lyon (Frankreich, WS 2007/ 2008 – SS 2008)
2003-2004	Studium der „Volkskunde“ und „Pädagogik“, Karl Franzens Universität Graz

Berufspraxis

2011 - fortlaufend	Ehrenamtliche Mitarbeit bei <i>FIAN-Österreich</i> , kooptiertes Vorstandsmitglied <i>FIAN-Österreich</i>
2010-2011	6 monatiges Praktikum bei <i>FIAN-Österreich</i>
2009	Praktikum bei <i>GEZA</i> für 2 Monate
2008	Praktikum bei der Tageszeitung <i>Leadership Nigeria</i> in Abuja, Nigeria für 5 Wochen
2007-2008	Volontariat bei der NGO <i>Urgence Darfour</i> in Lyon, Frankreich
2005-2006	Volontariat bei Wiener Stadtzeitung <i>Bunte Zeitung</i> (heute <i>Global Player</i>)