



universität  
wien

# Diplomarbeit

Titel der Diplomarbeit

„Zum Begriff der Deregulierung im liberalen Denken  
anhand von  
Ludwig Mises und Friedrich August Hayek“

Verfasser:

**Mag. Markus Luef**

angestrebter akademischer Grad:

Magister der Philosophie (Mag. Phil.)

Wien, 2011

Studienkennzahl lt. Studienblatt: A 296

Studienrichtung lt. Studienblatt: Philosophie

Betreuer: Ass.-Prof. Dr. Wolfgang Pircher



*Ich danke in erster Linie Martina, Eliah und Artur für ihre Geduld während der vielen Stunden über den Büchern und vor dem PC.*

*Besonderer Dank gebührt auch Prof. Pircher, der nicht nur für die Struktur der Arbeit maßgeblich war, sondern auch ein Betreuer war, der mir größtmöglichen Freiraum einräumte.*

*Widmen möchte ich diese Arbeit meinem Freund Alexander Bodmann, der mir die Scheuklappen bezüglich des liberalen Denkens genommen hat.*



# Inhaltsverzeichnis

|                                                                                                                                                                 |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Einleitung.....                                                                                                                                              | 7   |
| 1.1. Liberalismus.....                                                                                                                                          | 10  |
| 1.1.1. Anfänge.....                                                                                                                                             | 10  |
| 1.1.2. Antiliberalismus.....                                                                                                                                    | 11  |
| 1.1.3. Klassischer Liberalismus.....                                                                                                                            | 11  |
| 1.1.4. Sozialliberalismus.....                                                                                                                                  | 12  |
| 1.1.4.1. John Stuart Mill.....                                                                                                                                  | 12  |
| 1.1.5. John Maynard Keynes .....                                                                                                                                | 16  |
| 1.2. Neoliberalismus.....                                                                                                                                       | 20  |
| 1.2.1. Begrifflichkeit.....                                                                                                                                     | 20  |
| 1.2.2. Die Rückbesinnung.....                                                                                                                                   | 21  |
| 1.2.3. Der politische Wechsel.....                                                                                                                              | 22  |
| 1.2.4. The Chicago School.....                                                                                                                                  | 23  |
| 1.3. Deregulierung.....                                                                                                                                         | 25  |
| 1.3.1. Begrifflichkeit.....                                                                                                                                     | 25  |
| 1.3.2. Maßnahmen .....                                                                                                                                          | 25  |
| 1.3.3. Beispiel Arbeit .....                                                                                                                                    | 26  |
| 1.3.4. Regulierung/Interventionismus.....                                                                                                                       | 27  |
| 2. Ludwig Mises.....                                                                                                                                            | 29  |
| 2.1. Biographisches .....                                                                                                                                       | 29  |
| 2.2. Werke.....                                                                                                                                                 | 30  |
| 2.2.1. Die Gemeinwirtschaft: Untersuchungen über den Sozialismus, 1922 (engl.: Socialism: An Economic and Sociological Analysis, 1936).....                     | 30  |
| 2.2.2. Grundprobleme der Nationalökonomie, 1933 (engl.: Epistemological Problems of Economics, 1960).....                                                       | 45  |
| 2.2.3. Nationalökonomie. Theorie des Handelns und Wirtschaftens, 1940 (engl.: Human Action – A Treatise on Economics, 1949).....                                | 50  |
| 2.2.4. Erinnerungen, 1940/1978 (engl.: Memoirs, 1940/1978).....                                                                                                 | 62  |
| 2.2.5. Die Bürokratie, 2004 (engl. Original: Bureaucracy, 1944/1962).....                                                                                       | 65  |
| 2.1.6. Die Wurzeln des Antikapitalismus, 1958/1979 (engl. Original: The Anti-Capitalistic Mentality, 1956).....                                                 | 74  |
| 3. Friedrich Hayek.....                                                                                                                                         | 79  |
| 3.1. Biographisches.....                                                                                                                                        | 79  |
| 3.2. Werke.....                                                                                                                                                 | 80  |
| 3.2.1. Preise und Produktion, 1931 (engl.: Prices and Production, 1931).....                                                                                    | 80  |
| 3.2.2. Socialist Calculation I: The Nature and History of the Problem, 1935 (dt.: Sozialistische Wirtschaftsrechnung I: Natur und Geschichte des Problems)..... | 85  |
| 3.2.3. Der Weg zur Knechtschaft, 1971 (engl. Original: The Road to Serfdom, 1944). ..                                                                           | 93  |
| 3.2.4. Freiburger Studien, 1969.....                                                                                                                            | 118 |
| 3.2.4.1. Dr. Bernard Mandeville.....                                                                                                                            | 118 |
| 3.2.4.2. Die Rechts- und Staatsphilosophie David Humes.....                                                                                                     | 121 |
| 3.2.4.3. Der Wettbewerb als Entdeckungsverfahren.....                                                                                                           | 125 |
| 4. Zusammenfassung.....                                                                                                                                         | 131 |
| 6. Literatur.....                                                                                                                                               | 153 |
| 5. CV Luef Markus.....                                                                                                                                          | 157 |

*Der Sozialismus ist in keiner Gestalt lebens- und wirkungsfähig.*

(Mises 1940a, S. 722)

*The persecutions of the Marxist, and of democrats in general, tends to obscure the fundamental fact that National Socialism is a genuine socialist movement.*

(Hayek 1944, S. 245)

# 1. Einleitung

In folgender Arbeit soll dargelegt werden, wie zwei der wohl wichtigsten Vertreter der *Österreichischen Schule der Nationalökonomie* Regulierungsmaßnahmen des Staates beurteilten - und was sie überhaupt als Regulierung ansahen.

Damit die Schrift keine rein historische bleibt wird in der Einleitung kurz die Entwicklung des Liberalismus dargestellt, sowie weiters eine Erklärung versucht, was denn das Konstrukt „Neoliberalismus“ bedeuten könnte. Auch der Begriff der Deregulierung soll definiert werden, um dann zu zeigen, wie das Spannungsfeld Staat – Markt heute noch, oder gerade heute, ein aktuelles ist. Da beide Ökonomen ein sehr umfangreiches Werk vorgelegt haben wird es notwendig sein, sich auf einige Werke zu konzentrieren.

Bei Ludwig Heinrich Edler von Mises (1881 - 1973) werden dies die Werke *Die Gemeinschaft: Untersuchungen über den Sozialismus*, 1922 (engl.: *Socialism: An Economic and Sociological Analysis*, 1936), *Erinnerungen*, 1940/1978 (engl.: *Memoirs*, 1940/1978), *Die Bürokratie*, 2004 (engl. Original: *Bureaucracy*, 1944/1962), *Die Wurzeln des Antikapitalismus*, 1958/1979 (engl. Original: *The Anti-Capitalistic Mentality*, 1956) sein.

Unterstützend wird auf die großen Bücher Mises ebenfalls zurückgegriffen werden: auf das Grundlagenwerk *Grundprobleme der Nationalökonomie*, 1933 (engl.: *Epistemological Problems of Economics*, 1960) und auf das Hauptwerk *Nationalökonomie. Theorie des Handelns und Wirtschaftens*, 1940 (engl.: *Human Action – A Treatise on Economics*, 1949).

Bei Friedrich August von Hayek (1899 – 1992) wird das Hauptaugenmerk auf den Werken *Der Weg zur Knechtschaft*, 1971 (engl. Original: *The Road to Serfdom*, 1944), *Individualism and Economic Order*, 1948 (eine Essay Sammlung aus den Jahren 1930 – 1940) und den *Freiburger Studien* (1969) liegen.

Natürlich wird auch auf *Preise und Produktion*, 1931 (engl.: *Prices and Production*, 1931) einzugehen sein.

Der Schwerpunkt soll nicht etwa auf die Theorie von Konjunkturschwankungen gelegt werden, mit welcher sich Mises und Hayek intensiv beschäftigten, sondern auf diejenigen Argumente, die sich gegen (fast) jede Art des Interventionismus und der Regulierung richten

– und damit, mit den Worten der beiden, gegen *den Sozialismus* an sich. Sozialismus wird hier im Sinne von einer Unterart des Kollektivismus verstanden. Dazu zwei Zitate der beiden Ökonomen aus dem gleichen Jahr, 1944, die deren Einstellung einführend verdeutlichen sollen:

Sozialismus – die vollständige staatliche Lenkung aller wirtschaftlichen Betätigungen – ist undurchführbar, da einer sozialistischen Gemeinschaft das für wirtschaftliches Planen und Gestalten unerläßliche Denkinstrument fehlen würde: die Wirtschaftsrechnung. Die bloße Idee einer zentralen Planung widerspricht sich selbst. Ein sozialistischer Ausschuß für die zentrale Planung der Produktion wird angesichts der zu lösenden Probleme hilflos sein. Er wird nie wissen, ob die ins Auge gefaßten Projekte vorteilhaft sind oder ob ihre Durchführung nicht eine Verschwendung der zur Verfügung stehenden Mittel zur Folge haben würde. Sozialismus muß im völligen Chaos enden. (Mises 1944/2004, S. 69)<sup>1</sup>

Die wirtschaftliche Freiheit, die die Vorbedingung für jede andere Freiheit ist, kann nicht die Befreiung von wirtschaftlicher Sorge sein, die die Sozialisten uns versprechen und die man nur dadurch erreichen kann, daß man gleichzeitig dem Individuum die Notwendigkeit und die Möglichkeit der freien Wahl abnimmt. Es muß vielmehr die Freiheit unserer Wirtschaftstätigkeit sein, die uns zwar das Recht der Wahl gibt, aber uns auch notwendigerweise das Risiko und die Verantwortung für dieses Recht aufbürdet. (Hayek 1944/1971, S. 110)<sup>2</sup>

Was bei Mises Interventionismus genannt wird entspricht in etwa dem heutigen Gebrauch des Wortes Regulierung. Das obige Zitat ist keineswegs ein besonders radikales. Vielmehr griff Mises in seinem gesamten Werk immer wieder *den Sozialismus* frontal an, in welchem er unweigerlich den Anfang vom Ende, im Sinne von Tyrannei, sah. Unter Sozialismus verstand er alle möglichen Ausprägungen von Kommunitarismus, also Kommunismus genauso wie einen vermeintlich gemäßigteren Mittelweg von Sozialismus und Marktwirtschaft - und auch den Nationalsozialismus. Alle diese Ansätzen haben nach ihm die gleichen Auswirkungen und auch die gleichen unmöglichen Voraussetzungen. Es wird zu zeigen sein, wie sich die Marktwirtschaft, die fast frei von jeder Regulierung (oder eben von Interventionismus) sein soll, bei Mises darstellt, und auch welche Funktionen der Staat dann demnach überhaupt zu übernehmen hat. Was kann also dieses „fast“ bedeuten?

- 
- 1 Socialism, that is, full government control of all economic activities, is impracticable because a socialist community would lack the indispensable intellectual instrument of economic planning and designing: economic calculation. The very idea of central planning by the state is self-contradictory. A socialist central board of production management will be helpless in the face of the problems to be solved. It will never know whether the projects considered are advantageous or whether their performance would not bring about a waste of the means available. Socialism must result in complete chaos. (Mises 1944, S. 57)
  - 2 The economic freedom which is the prerequisite of any other freedom cannot be the freedom from economic care which the socialists promise us and which can be obtained only by relieving the individual at the same time of the necessity and of the power of choice; it must be the freedom of our economic activity which, with the right of choice, inevitably also carries the risk and the responsibility of that right. (Hayek 1944, S. 133)

Hayek ist wohl kein geringerer Gegner des sozialistischen Weges, vor allem zeigte er unermüdlich die seiner Meinung nach Unmöglichkeiten und Gefahren der Planwirtschaft auf. Zentraler Begriff ist natürlich der der Freiheit, welche Hayek permanent bedroht sieht, und deren Erhaltung ein immer wieder neues in die Schranken weisen des Staats notwendig macht. Auch Hayek sieht im Sozialismus den Vorläufer für Kommunismus, Nationalsozialismus und Faschismus. Und wie sein Lehrer Mises glaubt auch er nicht an eine mögliche Verknüpfung von freier Marktwirtschaft und sozialistischen Ideen. Demnach stellt sich auch hier die Frage, welche Aufgaben der Staat in einem liberalen Rechtssystem zu übernehmen hat und welche nicht, was also wiederum dieses „fast“ bedeuten könnte, das sowohl die Neoklassik als auch den sogenannten Neoliberalismus vom reinen *laissez-faire* und auch vom Anarchismus zu unterscheiden scheint.

Nach der Kommentierung der erwähnten Werke wird im Anschluss eine Conclusio präsentiert, die versuchen wird, die Ansichten Mises und Hayeks bezüglich der Deregulierung herauszustreichen.

Vor allem zum Begriff des Liberalismus gibt es eine Fülle von Werken (z.B.: Manent/Seigel 1996; Koerner 1985; Gray 1995), die natürlich einen sorgsameren und genaueren Einblick geben als es der folgende Einstieg kann. Hier soll nur ein kurzer historischer Überblick geboten werden, um die Ökonomen zeitlich einzubetten und auf ihre auch gegenwärtige Relevanz im liberalen Diskurs zu verweisen. Dies führt in der Verkürzung aber fast automatisch dazu, dass geschichtliche Umstände zur Erklärung von Theorieabänderungen herangezogen werden - dass historische und epistemische Deutungen immer auch vereinfachen wird damit in Kauf genommen.

## 1.1. Liberalismus

### 1.1.1. Anfänge

Das Wort Liberalismus ist bekannt, aber dennoch schwer zu definieren. Es leitet sich vom lateinischen Wort *liber* ab, welches frei, unbeschränkt und ungebunden bedeutet. Folgt man dem lateinischen Wörterbuch weiter, so sieht man, dass *liberalis* sowohl Freiheits- (als erster Teil einer Komposition), sowie auch edel, anständig, gütig etc. bedeuten kann. (vgl. Stowasser 1987, S. 262f.) Der Ausdruck „Liberales“ wurde von einer spanischen politischen Partei des frühen 19. Jahrhunderts übernommen, hat dann aber erst in der englischen Sprache seine eigentliche Ausdehnung erfahren. Der Inhalt dieses Wortes, als Idee oder Philosophie, kann jedoch weit in die Jüdisch-Christlich-Griechische Geschichte zurückverfolgt werden (vgl. dazu Lerner 1960).

Nach Lerner (ebd.) kam es über die Jahrhunderte zu begrifflichen Verwirrungen in der Verwendung des Wortes liberal, vor allem auch, weil in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts verschiedene Parteien in mehreren Ländern entstanden, die alle unter diesem Oberbegriff arbeiteten, jedoch recht unterschiedliche Konzepte verfolgten.

Ein politisches Programm, das auf einen schlanken Staat oder ein Zurücknehmen der Interventionen drängt, und sich von Kollektivistinnen wie Konservativen gleichermaßen abgrenzen will, ist ein wichtiger Teil der liberalen Weltsicht, jedoch erschöpft sie sich nicht darin.

Liberalismus ist ein genereller Zugang dazu, die Stellung des Individuums und seine Beziehung zum Kollektiv neu zu definieren, und er ist genuin ein Teil der westlichen Nationen. „Its golden age may be dated roughly between 1750 and 1914; *i.e.*, between the era of the French *philosophes* and the start of World War I“, stellt Lerner eben in seinem *Encyclopædia Britannica* Beitrag aus dem Jahre 1960 fest.

Für die frühe Phase des Liberalismus können Denker wie René Descartes, John Milton und Baruch de Spinoza als Impulsgeber genannt werden. Gerald Gaus und Shane D. Courtland nennen in ihrem 2010 überarbeiteten Eintrag zu *Liberalism* in der *Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Gaus/Courtland, 1996/2010) anfangs eine Definition des liberalen Menschen von Maurice Cranston: „By definition a liberal is a man who believes in liberty“ (Cranston 1967, S. 459), um dann als Vorläufer und Begründer des Liberalismus als Weltsicht John Locke,

John Stuart Mill, Jean-Jacques Rousseau, Immanuel Kant und auch Thomas Hobbes anzuführen.

### **1.1.2. Antiliberalismus**

Interessanter- und vielleicht auch typischerweise fallen die Anfänge des Liberalismus mit den Anfängen des Antiliberalismus zusammen. Stephen Holmes von der *New York University School of Law* datiert dessen Entstehung ebenfalls im 18. Jahrhundert, gleichsam als Gegnerschaft zur französischen Revolution. Der Hauptvertreter dieser Richtung ist nach Holmes Joseph Marie de Maistre, neben Louis-Gabriel-Ambroise de Bonald *der* Befürworter der traditionalistischen Reaktion. Folgerichtig kritisierte dieser Rousseau scharf (vgl. Holmes 1995, S. 35f.). Somit könnte man von einer fast zeitgleichen Entwicklung liberaler wie auch antiliberaler Strömungen ausgehen. Weitere wichtige Antiliberalisten sind nach Stephen Holmes Carl Schmitt, Leo Strauss, Alasdair MacIntyre, Christopher Lasch und, wenn auch mit anderen Vorzeichen, Robert Unger. All diesen Denkern ist, so Holmes Analyse, über die Zeit gemein, dass sie sowohl die modernen Gesellschaften wie auch den hedonistischen Materialismus verdammen. Liberale Modelle hätten demnach durch ihre Emanzipation vom christlichen Erbe ein grundsätzliches Übel hervorgerufen (vgl. Holmes 1995, S. 445).

### **1.1.3. Klassischer Liberalismus**

Es kann gesagt werden, dass sowohl die amerikanische Revolution (ab 1763), die zur Unabhängigkeitserklärung am 4. Juli 1776 geführt hat, sowie die französische Revolution (1789 – 1799) die liberalen Ansichten endgültig zum Durchbruch gebracht haben. Nach der französischen Revolution hat dann der sogenannte Klassische Liberalismus (*classical liberalism*) dominiert. Richard Hudelson von der *University of Wisconsin Superior* definiert diesen Liberalismus wie folgt:

By the middle of the nineteenth century a coherent vision of how society should be organized had taken shape in England, western Europe, and the Americas. This vision is the political ideology of classical liberalism. It is important not to confuse this classical liberalism with the political ideology known as 'liberalism' in the United States in the twentieth century. In fact, the ideology of classical liberalism is closer to what today is a current of conservatism in the United States. Central to the classical liberalism of the nineteenth century is a commitment to the liberty of individual citizens. Freedom of

religion, freedom of speech, freedom of the press, and freedom of assembly were core commitments of classical liberalism, as was the underlying conception of the proper role of just government as the protection of the liberties of individual citizens. Also central to classical liberalism was a commitment to a system of free markets as the best way to organize economic life. (Hudelson 1999, S. 37)

Die Ideale des Klassischen Liberalismus sind also demnach Religionsfreiheit, Redefreiheit, Pressefreiheit, Versammlungsfreiheit sowie die Annahme, dass nur der freie Markt das wirtschaftliche (und somit das gesellschaftliche) Leben angemessen gedeihen lässt. Nach Hunt waren wichtige Vertreter dieser Strömung „Thomas Robert Malthus, John Stuart Mill, David Ricardo, J.B. Say, Nassau Senior, and Adam Smith“ (2003, S. 54), wobei für ihn wiederum Smith und Ricardo die wichtigsten sind.

#### **1.1.4. Sozialliberalismus**

Der Klassische Liberalismus verliert Ende des 19. Jahrhunderts an Bedeutung und wird von einer Strömung verdrängt, die Sozialliberalismus (*social liberalism, modern liberalism*) bezeichnet wird. Keith Faulks schreibt dazu:

Social liberalism, with its acceptance of the need for state intervention to provide training, economic stability and a state welfare system, replaced classical liberalism (with its advocacy of *laissez-faire* economics) as the dominant ideology in much of the capitalist world from the late nineteenth century onward. The development of organized capitalism identified by Hall and Schwarz grew in pace at the time when Hayek was penning *The Road to Serfdom*. (1999, S.73)

Die großen sozialen Ungleichheiten der Gesellschaft dieser Zeit schienen nicht mehr mit einem reinen, im Sinne von klassischen, Liberalismus vereinbar zu sein; eine Art Gegenbewegung entstand, die das Hauptaugenmerk auf die soziale Balance legen wollte, ohne jedoch die Ideale des Liberalismus an sich in Frage zu stellen.

##### **1.1.4.1. John Stuart Mill**

Eine wichtige Figur innerhalb dieses Transformationsprozesses war John Stuart Mill, der ein Denker der Klassischen Ära war, aber ebenso eine Wende in seinem Werk erkennen lässt. Diese Veränderung anhand der Person, wie auch der allgemeinen Richtung des Liberalismus, beschreibt Richard Bellamy in dem Einführungswerk in zeitgenössische politische Theorien

von Roger Eatwell und Anthony Wright:

An ambivalence to the new industrial age runs right through the writings of J.S. Mill, for example. His essay *On Liberty* (1859) has achieved the status of one of the classic statements of liberalism, yet it originated as a desperate plea for liberal values in a world in which Mill thought 'individual are lost in a crowd' and the dangers of bureaucracy and the pressures to conform to the 'collective mediocrity' of the masses seemed overwhelming. [...] By the end of his life he had become an extremely cautious democrat and an advocate of Charles Fourier's brand of socialism. (Eatwell/Wright 1999, S. 30f.)

John Stuart Mill (1806 – 1873) war einer der bedeutendsten liberalen Philosophen und Ökonomen. Er gilt als Anhänger und Weiterentwickler des von seinem Vater James Mill und von Jeremy Bentham entwickelten Utilitarismus. Er hat den Klassischen Liberalismus vollendet und auch weiterentwickelt, vielleicht sogar beendet. Alexander Brady schreibt in seiner einleitenden Bemerkung zu *The Collected Works of John Stuart Mill, Volume XVIII - Essays on Politics and Society I*, dass in Mills Leben zumindest drei Phasen zu unterteilen sind:

The first embraces his youthful apprenticeship in and passionate proselytizing for the utilitarianism in which from childhood he had been carefully nurtured by his father and Bentham. His career as a young and orthodox utilitarian extended to his mental crisis in 1826 at the age of twenty. The second period began with his recovery from the crisis (1826-30) and terminated with the dissolution of the Philosophic Radicals as a distinct party towards the end of the 1830s. In this crucial period of his life Mill refashioned his thinking under a variety of intellectual and emotional influences. The final period comprised the remaining thirty-three years of his career (1840-73), when he published his major works, including *A System of Logic*, *Principles of Political Economy*, *On Liberty*, and *Considerations on Representative Government*. (Mill 1977, S. 5)

Weniger distanziert sieht Ludwig Mises diese Wendung in Mills theoretischen Ansichten - in seinem Buch *Liberalismus* schreibt er im Anhang zur Literatur des Liberalismus:

John Stuart Mill ist schon ein Epigone des klassischen Liberalismus und, besonders in seinen späteren Jahren unter dem Einflusse seiner Frau, voll von schwächlichen Kompromissen. Er gleitet langsam in den Sozialismus über und ist der Urheber der gedankenlosen Vermengung liberaler und sozialistischer Ideen, die zum Niedergang des englischen Liberalismus und zur Erschütterung des englischen Volkswohlstandes führte. Dennoch - oder vielleicht gerade darum - muß man Mill's wichtigste Schriften (*Principles of Political Economy*, zuerst 1848; *On Liberty*, 1859; *Utilitarianism*, 1862) kennen. Ohne gründliches Studium Mill's ist es unmöglich, die Geschichte der beiden letzten Menschenalter zu verstehen. Denn Mill ist der große Anwalt des Sozialismus; alle Argumente, die zugunsten des Sozialismus geltend gemacht werden könnten, sind von ihm mit liebevoller Sorgfalt ausgearbeitet worden. Neben Mill gehalten sind alle übrigen sozialistischen Schriftsteller - auch Marx, Engels und Lassalle - kaum von Belang. (1927, S. 172f.)

Ein wenig schmeichelhaftes Lob, aber dennoch ein Lob. Nachdem sich Mill und Harriet Taylor jedoch schon 1830 kennengelernt haben ist es fraglich, welche Werke wirklich frei von taylorschen Einfluss waren. Es sei noch angemerkt, dass Mises zumindest an dieser Stelle keine Belege für diese doch etwas bizarr anmutenden Anschuldigungen vorbringt.

Mill selbst bestätigt jedenfalls die Annahme, dass er eine Entwicklung nahm, die von Harriet Taylor beeinflusst war. In seiner Autobiographie schreibt er:

In this third period (as it may be termed) of my mental progress, which now went hand in hand with hers, my opinions gained equally in breadth and depth. [...] [O]ur opinions were now far *more* heretical than mine had been in the days of my most extreme Benthamism. [...] In short, I was a democrat, but not the least of a Socialist. We were now much less democrats than I had been, because so long as education continues to be so wretchedly imperfect, we dreaded the ignorance and especially the selfishness and brutality of the mass: but our ideal of ultimate improvement went far beyond Democracy, and would class us decidedly under the general designation of Socialists. (Mill 1981, S. 218)

Hayek ist Mill ambivalent gegenüber gestanden – die Vorwürfe des Sozialismus sind auch bei ihm zu finden, er hat sich aber andererseits sehr intensiv und wohl zeitlebens mit Mill beschäftigt. So entdeckte er auch die immer wiederkehrenden und unbestreitbar liberalen Ansichten Mills. Hayek verweist 1942 (*John Stuart Mill at the age of twenty-five*) kurz auf eine Stelle in *Principles of Political Economy with some of their Applications to Social Philosophy* (Ashley ed.), die hier länger wiedergegeben wird:

I agree, then with the Socialist writers in their conception of the form which industrial operations tend to assume in the advance of improvement; and I entirely share their opinion that the time is ripe for commencing this transformation, and that it should by all just and effectual means be aided and encouraged. But while I agree and sympathize with Socialists in this practical portion of their aims, I utterly dissent from the most conspicuous and vehement part of their teaching, their declamations against competition. With moral conceptions in many respects far ahead of the existing arrangements of society, they have in general very confused and erroneous notions of its actual working; and one of their greatest errors, as I conceive, is to charge upon competition all the economical evils which at present exist. They forget that wherever competition is not, monopoly is; and that monopoly, in all its forms, is the taxation of the industrious for the support of indolence, if not of plunder. (Mill 1909, S. 555)

Dies bezieht sich auf die siebente Ausgabe aus dem Jahre 1870, Mill hat diese Ansicht also nie zurückgenommen. Schon alleine diese Aussage macht es schwer, Mises in seiner niederschmetternden Kritik zu folgen.

Trotz dieser wohlwollenden Worte Hayeks bleibt die negative Lesart Mills im Vordergrund. Sandra J. Peart und Davis M. Levy bringen es 2005 auf den Punkt: es gäbe wenig Zweifel

darüber, dass J.S. Mill einer der größten Klassischen Liberalen des 19. Jahrhunderts war. Das Gleiche könne über Hayek im 20. Jahrhundert gesagt werden. Dann ist es aber „something of a puzzle“ dass Hayek gegenüber Mill so kritisch war.

In his conversation with James Buchanan, Hayek remarked that the “delusion” that democratic politics is sufficient to limit government authority began with the British utilitarians, including J. S. Mill (Hayek 1978). Mill’s was a “false liberalism” that “always” tended towards “socialism or collectivism”: “design theories necessarily lead to the conclusion that social processes can be made to serve human ends only if they are subjected to the control of individual human reason, and thus lead directly to socialism” (1946, p. 4). (Peart/Levy 2005, S.1)

Die beiden Autoren beziehen sich hier sowohl auf *A Conversation between Frederick von Hayek, PhD. Economics and James Buchanan, Professor VPI.* (1978) als auch auf *Individualism: True and False.*(1948). Und sie merken weiter an, dass Hayek ein profunder Kenner der Werke Mills war, dessen Aussagen in der liberalen Gesellschaft auch auf genügend Widerhall stießen. Dennoch, oder gerade deswegen, sei es wichtig nicht zu vergessen, dass er auch der Autor des gefeierten Buches *John Stuart Mill and Harriet Taylor: Their Correspondence and Subsequent Marriage* ist.

Dies sollte die Probleme aufzeigen, die sich selbst im Klassischen Liberalismus schon früh abzeichneten, und die immer wieder auf die Frage zurückzuführen sind, welche Interventionen schlichtweg notwendig sind, und welche schon scheinbar den Weg in den Sozialismus vorzuzeichnen scheinen. Während Mises Mill den Liberalismus abspricht, müht sich Hayek an ihm ab, um letztendlich dann anscheinend doch zum annähernd gleichen Ergebnis zu kommen.

Diese Trendumkehr innerhalb der Bewegung des Liberalismus als Ganzes, um zum geschichtlichen Überblick zurückzukehren, war aber nicht nur bei der Person Mills zu bemerken. Die liberalen Vertreter dieser Zeit bewegten sich vermehrt zu einer Sichtweise, die das *laissez-faire* verurteilte und eine stärkere Betonung der Interventionsmöglichkeiten des Staates zumindest als eine Möglichkeit ansah. Wie Ian Adams darlegt kamen mehrere Denker zu dem Standpunkt, dass staatliche Eingriffe nicht an sich die Idee des Liberalismus gefährden müssten. „A series of liberal thinkers, including J.S. Mill (who combines elements of the old liberalism and the new),“ führt Adams aus,

T.H. Green (1836-82) in his *Lectures on the Principles of Political Obligation* (1882), Leonard Hobhouse (1864 – 1929) in *The Labour Movement* (1893), *Liberalism* (1911) and other writings, and J.A. Hobson (1858 – 1940) in *The Crises of Liberalism* (1909) and other works, all argued for more and more state intervention with collectivist social policies to make up for the deficiencies of the capitalist system. (Adams 2001, S. 29)

Wenn diese Männer dennoch im liberalen Rahmen blieben, dann war es wegen „their central commitment to individual liberty.“ (ebd.) Für diese neuen Vertreter des Liberalismus war ein stärkerer, auf einen Wohlfahrtsstaat hin orientierter Staat, der durchaus Interventionen setzt, unumgänglich.

Wenn es also, aus der Sicht des Liberalismus betrachtet durchaus überraschend, zur Einführung eines Wohlfahrtsstaates im Vereinigten Königreich noch vor dem 1. Weltkrieg gekommen war, so ist dieser doch auf die Bemühungen der Liberalen rückführbar. Die Frage, die diese Interventionen erklären kann, lautet aus der Sicht der damaligen Zeit: „A person may appear to be free, with a whole array of civil liberties, but if they are uneducated, live in squalor and are overworked for starvation wages in what real sense are they free?“ (Adams 2001, 29)

Nur wenn jemand auch an den Möglichkeiten des Marktes ernsthaft teilhaben könne, so die angenommene Meinung, könnten liberale Ideale verwirklicht werden, und um diese halbwegs gleichen Ausgangspositionen zu schaffen sei eine Art von Interventionismus zumindest vertretbar, wenn nicht sogar angebracht. Dies führt naturgemäß zu politischen Handlungen, also etwa zur Bereitstellung von Ausbildungsmöglichkeiten durch den Staat, zur Schaffung von günstigen Wohnmöglichkeiten und zur Generierung eines Systems von sozialer Sicherheit an sich. Es sei eine liberale Regierung gewesen, die schon vor dem 1. Weltkrieg einen Wohlfahrtsstaat im Vereinten Königreich implementiert hätte, den wirklich umfangreichen Sozialstaat habe freilich erst die Labour Regierung nach dem 2. Weltkrieg eingeführt. Aber, wie Adams weiter anführt, war dieser „in fact largely designed by two liberals, John Maynard Keynes (1883 – 1946), who laid the economic foundations, and William Beveridge (1879 – 1963), who designed the welfare system itself.“ (Adams 2001, S. 29)

#### **1.1.5. John Maynard Keynes**

Somit wären wir bei *dem* Reformer des Liberalismus jener Zeit angekommen, der dem Sozialen Liberalismus zum Durchbruch verholfen hat. und dessen Ansichten sich für

Jahrzehnte als maßgebend für viele Staaten und deren Politik erweisen sollten: J.M. Keynes. In den 50er und 60er Jahren war seine Theorie für die meisten westlichen Nationen von großer Bedeutung.

Er vertrat eine spezielle Sichtweise des Liberalismus, die dann jedoch, wie im nächsten Kapitel zu zeigen sein wird, auch wieder von anderen, sich auf den Klassischen Liberalismus beziehende Ansätzen, verdrängt werden wird. Diese Sichtweise findet jedoch, so wie in der beginnenden Krise von 2007, immer wieder erneut Anklang und verschwand nicht vollständig.

1999 schreibt Robert Reich im *Time* Magazine über Keynes, wo er einen Platz unter den 100 wichtigsten Menschen des 20. Jahrhunderts einnimmt: „His radical idea that governments should spend money they don't have may have saved capitalism. [...] Keynes probably saved capitalism from itself and surely kept latter-day Marxists at bay.“ (Reich 1999)

John M. Keynes (1883 – 1946) zählt zu den bedeutendsten Ökonomen des 20. Jahrhunderts und ist natürlich der Namensgeber des bis heute immer wieder heftig diskutierten Keynesianismus. Obwohl er wohl oft in diese Richtung gedrängt wurde und wird, sollte man ihm nicht unterstellen, kein Liberaler gewesen zu sein – allerdings war er überzeugt, dass es eine gewisse Notwendigkeit zur Planung gebe.

1965, als die amerikanische Wirtschaft sehr gute Daten aufwies, schrieb das *Time* Magazin Lobeshymnen ihm zu Ehren:

Basically, Washington's economic managers scaled these heights by their adherence to Keynes's central theme: the modern capitalist economy does not automatically work at top efficiency, but can be raised to that level by the intervention and influence of the government. Keynes was the first to demonstrate convincingly that government has not only the ability but the responsibility to use its powers to increase production, incomes and jobs. Moreover, he argued that government can do this without violating freedom or restraining competition. (Time 1965)

Schon in den 1930er Jahren revolutionierte Keynes das gesamte ökonomische Denken, und zwar in dem er sich zentral gegen das Denken der Neoklassischen Ökonomen (und damit zumindest implizit auch gegen das Denken von Mises und Hayek) wandte. Nach Keynes ist es schlichtweg falsch, dass der freie Markt automatisch Vollbeschäftigung produziert, wenn die Löhne der Arbeiter flexibel gehalten werden können. Vielmehr regelt die gesamtwirtschaftliche Nachfrage die ökonomische Aktivität. Um ein angemessenes Niveau zu erhalten ist es besser, auf Interventionen des Staates zurückzugreifen, als in eine lange Phase der Unterbeschäftigung zu schlittern. Sven Afhüppe und Markus Fasse schreiben in der

Keynes war klar, dass die Krise mit den alten Modellen nicht zu erklären war. Denn die klassische Ökonomie glaubte, nur die „unsichtbare Hand“ des Marktes werde die Wirtschaft dauerhaft ins Gleichgewicht führen. Adam Smith und David Ricardo gingen davon aus, dass das Gesetz von Angebot und Nachfrage den Preis der Güter und der Arbeit regelt. [...] Für Keynes griff diese Überlegung jedoch zu kurz. Ein Unternehmer, postulierte er, produziert nur dann, wenn er glaubt, seine Güter in der Zukunft auch absetzen zu können. Damit war die klassische Wirtschaftslehre auf den Kopf gestellt: Nicht das Angebot, sondern die Nachfrage entscheidet über den wirtschaftlichen Erfolg. (Afhüppe/Fasse 1999)

Kurz gesagt wendet sich Keynes also schon 1936 in seinem Hauptwerk *General Theory of Employment, Interest and Money* gegen den Ökonomen Jean-Baptiste Say (1767–1832), der das nach ihm benannte Saysche Theorem postulierte. Dieses formuliert eben diesen Kausalzusammenhang zwischen Angebot und Nachfrage angebotsorientiert.

Die passende Stelle in *A treatise on political economy; or The production distribution and consumption of wealth* aus dem Jahre 1808 lautet wie folgt:

It is worth while to remark, that a product is no sooner created, than it, from that instant, affords a market for other products to the full extent of its own value. When the producer has put the finishing hand to his product, he is most anxious to sell it immediately, lest its value should vanish in his hands. Nor is he less anxious to dispose of the money he may get for it; for the value of money is also perishable. But the only way of getting rid of money is in the purchase of some product or other. Thus the mere circumstance of the creation of one product immediately opens a vent for other products. [...] The success of one branch of commerce supplies more ample means of purchase, and consequently opens a vent for the products of all the other branches; on the other hand, the stagnation of one channel of manufacture or of commerce is felt in all the rest. (Say 1808/1821, S. 167)

Keynes geht hingegen von einer Nachfrageorientierung aus und kommt in seinen Überlegungen auch zu einem Gleichgewichtszustand bei Unterbeschäftigung. Es folgt daraus ein Marktgleichgewicht mit gleichzeitiger Arbeitslosigkeit. Dieses Konzept des unfreiwilligen Arbeitslosen stellt er dann folgend dar:

My definition is, therefore, as follows: *Men are involuntarily unemployed if, in the event of a small rise in the price of wage-goods relatively to the money-wage, both the aggregate supply of labour willing to work for the current money-wage and the aggregate demand for it at that wage would be greater than the existing volume of employment.* (Keynes 1936, S. 15)

Vereinfachend ist also festzuhalten, dass die Ansichten Keynes sowohl Eingreifen als auch Steuerung des Marktes durch den Staat ausdrücklich empfehlen – die gesamtwirtschaftliche

Nachfrage ist die entscheidende Größe für Produktion und Beschäftigung. Nach Backhouse/Bateman (2008, S. 731-734) gelten als Merkmale für die Umsetzung seiner Überlegungen aus staatlicher Sicht eben eine gelenkte Volkswirtschaft, der Wohlfahrtsstaat und ferner Maßnahmen (Staatsausgaben, Steuern) um Krisen abzumildern und Arbeitslosigkeit zu senken. Während in der Neoklassischen Theorie der Staat immer als jener Spieler gesehen wurde, dem so wenig wie möglich überlassen werden sollte, war der dem entgegengesetzte Keynesianismus bis in die 70er Jahre des 20. Jahrhunderts die Leittheorie vieler westlicher Staaten. Die Kritik der Neoklassiker daran ist jedoch nie abgerissen, und auch wenn der sogenannte Neoliberalismus erst in den 80er Jahren des 20. Jahrhunderts – und da auch nur kurz als Programm – unter Ronald Reagan (Präsident der Vereinigten Staaten von 1981 – 1989), Margaret Thatcher (Premierministerin des Vereinigten Königreichs von 1979 – 1990) und auch Helmut Kohl (1982 bis 1998 der sechste Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland) zu politischer Hegemonie kam, so sind die wirtschaftlichen Überlegungen und Konzepte dieser Denkrichtung schon weit früher entstanden.

Die Kontroverse zwischen Hayek und Keynes ist nur ein bekanntes Beispiel dafür, wie unterschiedliche Konzepte nebeneinander existieren und sich anscheinend leichtfüßig abwechseln können. Auf diesen neuerlichen Umschwung wird nun eingegangen.

## 1.2. Neoliberalismus

### 1.2.1. Begrifflichkeit

Wenn schon Liberalismus nicht ganz eindeutig zu bestimmen ist, dann scheint es bei der Komposition *Neo-Liberalismus* noch um einiges schwieriger. „In der neueren wirtschaftspolitischen Diskussion“ schreibt Gerhard Willke, „wird der Begriff Neoliberalismus vor allem als Kampfpapier und Chiffre verwendet.“ (2003, S. 11) Und es fällt tatsächlich schwer irgendeine positive Verbindung mit diesem Wort herzustellen. Dass der Liberalismus keinen leichten Stand hat ist allgemein bekannt, dennoch ist zumindest das Wort *liberal* weit gefasst und kann neutral und positiv verwendet werden. Bei *neoliberal* ist dem eher nicht so. Wie kam es, dass der Neoliberalismus offensichtlich so einen schlechten Ruf bekam, dass kaum ein Ökonom oder eine Ökonomin sich selbst so bezeichnen würden?

Nach Wegmann hat der Begriff 1938 seinen Weg in die Wissenschaft gefunden. „Lavergne hatte den Theoriebegriff 'néo-libéralisme' schon ein Vierteljahr vor dem Colloque Walter Lippmann in seiner Monographie *Essor et décadence du Capitalisme* eingeführt.“ (Wegmann 2002, S. 104) Das Colloque Walter Lippmann fand im August 1938 in Paris statt, und eben dort wurde dann von Lippmann der Begriff Neoliberalismus geprägt - ob nun übernommen oder erfunden. Ein Jahr davor hat er ein Werk publiziert – (*An Inquiry into the Principles of The Good Society* – welches von den Intellektuellen in Europa und auch Amerika enthusiastisch willkommen geheißen wurde. (vgl. Mirowski/Plehwe 2009, S. 13). Er gilt als Wegbereiter und Vordenker:

Lippmann anticipated not only some principles, but also elements, of Friedrich Hayek's long term strategy: Only steadfast, patient, and rigorous scientific work, as well as a revision of liberal theory, was regarded as a promising strategy to defeat „totalitarianism“. (ebd.)

Eine Opposition zu Keynes innerhalb der liberalen Denker war also früh vorhanden, dennoch wendete sich auch dieser *Neue Liberalismus* gegen den sogenannten *Manchester Liberalismus* (also gegen das *laissez-faire*), und steht im engen Zusammenhang mit dem Begriff der *Sozialen Marktwirtschaft*.

Nicht alle haben jedoch den Begriff Neoliberalismus bei diesem *Colloque* oder in dessen Sog übernommen: Wilhelm Röpke hielt ihn für einen Fehler, Walter Eucken lehnte ihn

grundsätzlich ab. (vgl. Renner 2000, S. 3) Es dürfte allerdings unter den Teilnehmern eine Einigkeit bezüglich der Richtung gegeben haben, in welche das liberale Projekt gehen sollte. Dies ist doch bemerkenswert, da heutzutage die Verbindung von Neoliberalismus und Sozialer Marktwirtschaft kaum gesehen wird. Dennoch gilt Röpke als der geistige Vater – oder einer der Väter – von ebendieser, und auch Eucken wird damit in Verbindung gebracht. Letzterer ist auch einer der Gründer der Freiburger Schule und damit – auch in Ablehnung des Begriffs neoliberal – des Ordoliberalismus.

### 1.2.2. Die Rückbesinnung

Wenn auch die Begrifflichkeit von Anfang an unklar gewesen sein dürfte, gemeinsam war den Denker dieser neuen Ausrichtung, dass sie eine Rückbesinnung zum Klassischen Liberalismus mit Einbezug einer staatlichen Ordnungspolitik anstrebten. Die Chicagoer Schule, der Ordoliberalismus der Freiburger Schule sowie auch Friedrich Hayek, als vielleicht letzter europäischer Vertreter der Österreichischen Schule, könnten demnach ebenso als neoliberal bezeichnet werden. Wie schon erwähnt scheint sich aber keine Gruppe selbst so zu nennen. Und auch wenn Ludwig Mises meist der Neoklassik zugerechnet wird (vgl. z.B. Linß 2007) war sein Einfluss, vor allem was seine Sozialismuskritik betrifft, auf die spätere Generation von Ökonomen überaus groß.

Eamonn Butler schreibt dazu in seiner Monographie *Ludwig von Mises – a Primer*:

Mises had a wide and lasting influence that persists to this day. His most illustrious student, Friedrich Hayek, went on to win the Nobel Prize for work that they had both done on business cycles. Another admirer, Lionel (later Lord) Robbins, went on to be an adviser to the British government; another, Jacques Rueff, became economic adviser to General de Gaulle in France, and a third, Luigi Einaudi, became president of Italy. In fact, Mises influenced an entire generation of free market economists and liberal social thinkers, including Fritz Machlup (who pioneered the economics of the information society), Gottfried Haberler (who wrote influential works on international trade, opportunity costs, exchange rates and productive efficiency), Israel Kirzner (famed for his work on entrepreneurship), Murray Rothbard (author of the libertarian classic *Man, Economy, and State*), and many more. (Butler 2010, S.24)

Dies aber nur um die beiden Denker, um die es im Hauptteil gehen wird, ausreichend zu erwähnen.

Einerseits dürfte es keinen Unterschied machen, wo denn die jeweiligen Ökonomen

zuzurechnen sind – ihre Werke geben Auskunft genug -, und andererseits dürfte schon ersichtlich sein, dass der Begriff Neoliberalismus mehr ein Kampfbegriff für Gegner ist als eine Sammelbegriff für abgrenzbare Ideen oder Ideale.

Nach der Gesprächsrunde im Jahre 1938 kam es jedenfalls zu neuen Impulsen für die heterogene Strömung, die als Neoliberalismus bezeichnet wird: Teilnehmer aus eben diesem *Colloque* gründeten 1947 die *Mont Pelerin Society*. Gründungsmitglieder waren unter anderem Friedrich Hayek, Karl Popper, Ludwig von Mises, George Stigler und Milton Friedman. Damit wurde eine Vereinigung zur Wahrung liberaler Interessen geschaffen die bis heute existiert und jährliche Treffen abhält.

### **1.2.3. Der politische Wechsel**

Wie jedoch schon vorher erwähnt wurde war die Zeit nach 1945 geprägt von Keynesianismus - es war die Zeit von Wachstum und auch Vollbeschäftigung. Ende der 1960er Jahre begannen die Zweifel über dieses System aber breitere Schichten zu ergreifen. Der wirkliche Wechsel kam dann – ähnlich wie in den 1930er Jahren, in denen den Gedanken und Ideen Keynes eine große Krise vorausging – wieder mit einer kritischen Situation. In den 70er Jahren des 20. Jahrhunderts begann die große Wirtschaftskrise mit dem Ölpreisschock 1973/74. Diese „erste Ölkrise“ löste in den Industrieländern eine deutliche Rezession aus, das Bruttoinlandsprodukt sank also. In diesen beiden Jahren stieg der Ölpreis – hauptsächlich infolge des Jom-Kippur-Krieges und der Drosselung der Fördermenge der OPEC – von drei US-Dollar pro Barrel auf über zwölf US-Dollar. (vgl. Frum 2000, S. 318) Die Folgen solcher Krisen sind bekannt und leicht vorstellbar: es gab Währungsturbulenzen, die Arbeitslosigkeit stieg stark an, ebenso die Inflation – gleichzeitig sank die Investitionsbereitschaft und es gab kein oder ein negatives Wachstum. Darauf hatte der Keynesianismus nicht wirklich eine Antwort. Wilke fasst es zusammen:

Stagnierendes Wachstum hätte expansive Maßnahmen des Staates erfordert, die hohe Inflation dagegen eine restriktive Geldpolitik der Zentralbank. Die Wirtschaftspolitik kann aber nicht zugleich expansiv und restriktiv einwirken; der keynesianische Ansatz war *blockiert*. (2003, S. 33)

Somit können zumindest drei Faktoren ausgemacht werden, die die neoliberale Wende

eingeläutet haben oder zumindest unterstützten, und die im engen Zusammenhang zueinander stehen: der Ölpreisschock und der Wirtschaftseinbruch, die damit zusammenhängende Stagflation und die politischen Umbrüche in Form von Margaret Thatcher, Ronald Reagan und Helmut Kohl. Diese „monetaristische Gegenrevolution“ (Wilke 2003, S. 33) kreierte die Schlagworte, die bis heute im Diskurs über alles Neoliberale prägend sind: Deregulierung, Privatisierung, Flexibilisierung. (vgl. Lafontaine 2007)

Das bedeutet weniger Nachfragesteuerung, Abbau von Regulierungen, weniger Staat, flexibler Arbeitsmarkt, Beschneidung der gewerkschaftlichen Macht, Steuerreformen, Rückbau des Sozialstaates, Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit etc. Die heutige Diskussion über den Neoliberalismus beinhaltet weniger die mannigfaltigen Ausprägungen, die der Liberalismus seit den 30er Jahren des 20. Jahrhunderts entworfen hat, sondern eben jene spezifische Schule, die sich in den späten 70er Jahren durchzusetzen begann.

#### **1.2.4. The Chicago School**

Damit steht die *Chicago School* in enger Verbindung mit der heutigen Begriffsbedeutung, deren bekanntester Vertreter Nobelpreisträger Milton Friedman ist. Diese Bedeutungsverschiebung ist keine geringe, wie auch Taylor C. Boas und Jordan Gans-Morse in ihrem Artikel mit dem bezeichnenden Titel *Neoliberalism: From New Liberal Philosophy to Anti-Liberal Slogan* darlegen.

The contemporary use of neoliberalism is even more striking because scholars once employed the term nearly the opposite of how it is commonly used today. [...] [T]he term neoliberalism was first coined by the Freiberg School of German economists to denote a philosophy that was explicitly moderate in comparison to classical liberalism, both in its rejection of laissez-faire policies and its emphasis on humanistic values. [...] Only once the term had migrated to Latin America, and Chilean intellectuals starting using it to refer to radical economic reforms under the Pinochet dictatorship, did neoliberalism acquire negative normative connotations and cease to be used by market proponents. (Boas/Gans-Morse 2009, S. 139)

Dieser Artikel beschäftigt sich ausführlich mit der veränderten Bedeutung, und er weist auch auf die Wichtigkeit der *Chicago Boys* hin, die ab 1975 das diktatorische Chile unter Pinochet radikal nach den ökonomischen Ideen Friedmans und auch Hayeks umbauten. Eine durchaus absurde Tatsache, wenn man sich Hayeks antitotalitäres Konzept vor Augen führt. Dennoch kam es in diesem Zusammenhang 1981 zu der bekannten Aussage Hayeks im *El Mercurio*:

It is possible for a dictator to govern in a liberal way. And it is also possible for a democracy to govern with a total lack of liberalism. Personally I prefer a liberal dictator to democratic government lacking liberalism. (zit. nach: Szacki 1995, S. 156)

So betrachtet ist der schlechte Ruf, den der Liberalismus heute allgemein genießt vielleicht etwas nachvollziehbarer. Bevor es in weiterer Folge zur Zuwendung zu den Werken der Ökonomen Mises und Hayek kommt wird noch ein kurzer Überblick über den Begriff der Deregulierung gegeben.

## **1.3. Deregulierung**

### **1.3.1. Begrifflichkeit**

Regulieren hängt mit dem lateinischen Wort *regula* zusammen (Leiste, Richtlinie, Regel), welches sich wiederum vom Wort *rego* ableitet. *Rego* bedeutet richten, lenken und abstecken, aber auch regieren, beherrschen und verwalten. (vgl. Stowasser 1987, S. 390) Im Deutschen bedeutet regulieren *die richtige Stärke einstellen, etwas wieder gutmachen, etwas lenken* (in die richtige Form bringen).

Bezogen auf den Markt geht es um Eingriffe in die Wirtschaft mit der Absicht, politische Ziele zu erwirken, aber auch mit der Intention, den Markt zu beschneiden, zu stabilisieren oder zu retten. Dies wird Marktregulierung genannt, englisch *market regulation* oder *regulatory economics*.

### **1.3.2. Maßnahmen**

Joseph Stiglitz nennt einige Regulierungsmaßnahmen, die nach ihm mittlerweile allgemein akzeptiert erscheinen. Durch das nicht Vorhandensein von permanenten idealen Bedingungen für den Markt seien diese notwendig und können die Gesellschaft sowohl effizienter als auch gerechter machen:

Some of the major elements of these interventions are by now well accepted: antitrust laws, to prevent the creation of monopoly power and/or its abuse; consumer protection legislation, designed especially to address potential problems of exploitation arising from information asymmetries; and regulations to ensure the safety and soundness of the banking system, which are made necessary by systemic externalities (spillover effects of economic transactions affecting many people who were not parties to the transactions) that can arise when a “systemically” important institution fails, or is allowed to fail. (2009, S. 11)

Nun ist Joseph Stiglitz natürlich eher ein Anhänger Keynes' als Hayeks, weshalb es nicht verwundert, wenn seine grundsätzliche Einstellung lautet: „In short, regulation is necessary because social and private costs and benefits, and hence incentives, are misaligned.“ (ebd., S. 13) Diese Einstellung zur Regulierung teilen nicht alle Liberalen, wenngleich wohl allen klar ist, dass es irgendeine Art von Eingriffen geben muss wenn liberale Ansichten nicht anarchistische werden sollen.

Die Maßnahmen, die Stiglitz vorschweben sind auch als Reaktion der Politik der 80er und 90er Jahre des 20. Jahrhunderts zu verstehen, also auf die schon angedeutete Deregulierung im Zuge der Probleme der ersten Ölkrise. Das Spannungsfeld ist immer das gleiche: Staat versus Markt. „Im modernen Liberalismus geht es um *weniger* Staat, nicht darum, den Staat durch den Markt zu ersetzen.“ (Wilke 2003, S. 84) Der Liberalismus wendet sich demnach gegen ein Zuviel an Staat, gegen einen Staat, der sich anmaßt, in alle möglichen Bereiche des Lebens, auch in private, einzudringen, und der das Wirtschaftsleben nach seinen eigenen Regeln funktionieren lassen will, und nicht nach den Regeln des Marktes selbst. Das führt dazu, dass trefflich diskutiert werden kann, was genau jetzt der Regulierung unterliegen soll und was nicht. Als „weithin unstrittig“, führt Wilke aus, „gelten die folgenden vier Tätigkeitsbereiche des Staates.“ (Wilke 2003, S. 85) Es ist anzunehmen, dass diese Punkte auch die einzigen sind, die vielen Liberalen sinnvoll erscheinen und auf die sie sich einigen könnten:

1. Schutz der Gesellschaft (innere und äußere Sicherheit, sozialer Schutz, Arbeits-, Gesundheits-, Umweltschutz und so weiter),
2. Sicherung der Eigentums- und Rechtsordnung,
3. Sicherung der Markt- und Wettbewerbsordnung und
4. Bereitstellung öffentlicher Güter. (ebd.)

### 1.3.3. Beispiel Arbeit

Auch aus liberaler Sicht stimmt zum Beispiel die Annahme, dass Vollbeschäftigung innerhalb einer Gesellschaft durchaus erstrebenswert ist - jedoch sollte sie sich aus den Marktgegebenheiten heraus entwickeln und nicht durch Kreditexpansion und Staatsverschuldung. Die Vollbeschäftigung, oder die annähernde Vollbeschäftigung, ist ja ein wichtiger (politischer) Punkt, der bei Interventionen (so wie Arbeitszeitverkürzung, Kurzarbeit, Subventionen bestimmter Berufsgruppen) oft von staatlicher Seite genannt wird.

Des weiteren ist die liberale Sicht – zumindest die der zu besprechenden Denker – dadurch gekennzeichnet, dass sie davon ausgeht, dass es eine Art von *Staatsversagen* mit hoher Wahrscheinlichkeit gibt, weil der Staat gar nicht in der Lage sein kann große Probleme in all ihrer Komplexität zu erfassen und adäquat darauf zu reagieren. Die Ursachen und Bedingungen für zum Beispiel Arbeitslosigkeit sind nicht von einer zentralen Stelle zu verstehen und zu überblicken. Es scheint zwar die Überzeugung der staatlichen Repräsentanten zu sein, mit bestimmten Interventionen bestimmte Ziele zu erreichen, jedoch führen

diese oft, frei nach dem Motto: *Das Gegenteil von gut ist gut gemeint*, zu gegenteiligen Effekten. Dazu steht im *Wirtschaftslexikon*:

Heute dominiert ein Argument die gesamte wirtschaftspolitische Diskussion: Schaffung und Erhalt von Arbeitsplätzen. [...] Für die Vernichtung von Arbeitsplätzen möchte kein - von Wählerstimmen abhängiger - Politiker verantwortlich sein. Tatsächlich gehen mit der Deregulierung häufig Arbeitsplätze verloren. [...] Die Rechnung ist aber nur vollständig, wenn man die dann (mit Zeitverzug) neu entstehenden Arbeitsplätze dagegenstellt. Berücksichtigt werden muß auch der langfristige Schaden, der durch die Blockade des Strukturwandels entsteht. Diese Zementierung von Strukturen birgt große Gefahr für eine Volkswirtschaft. Sie ist eine wichtige Begründung für Deregulierung. (Wirtschaftslexikon 2011)

Eine bekannte Problematik am Arbeitsmarkt ist die Schwarzarbeit (Schattenwirtschaft), wahrscheinlich einer der florierensten Sektoren der Wirtschaft. 2009 war in der Zeitung *Die Presse* zu lesen:

Es gibt zumindest einen Arbeitsmarkt, der derzeit wächst. Der informelle. [...] In Österreich soll der informelle Sektor heuer um fünf Prozent auf 20,5 Mrd. Euro, das entspricht etwa 8,5 Prozent des BIPs, wachsen. In Deutschland werde die Schwarzarbeit auf bis zu 14 Prozent des BIPs klettern, prognostiziert Friedrich Schneider, Volkswirtschaftsprofessor an der Uni Linz. Werden weitere 500.000 bis eine Million Menschen arbeitslos, werde die Schattenwirtschaft in Deutschland um acht bis zwölf Mrd. Euro wachsen. (Die Presse 03.08.2009)

Somit gibt es hier zwei Systeme, die nebeneinander existieren können, ohne dass eine Zusammenführung möglich scheint. Durch die Regulierung verschiedener Faktoren wie Mindestlohn, Arbeitszeitregelung und Lohnnebenkosten wird ein System geschaffen, in dem Krankenstände und Urlaubszeiten, Sozialleistungen verschiedener Art und generell ein Schutz von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gewährleistet sind. Auf der anderen Seite gibt es ein System, in dem einfach Ware oder Dienstleistung außerhalb des etablierten Systems getauscht werden. Ist daran nun die Regulierung oder die Deregulierung schuld?

#### **1.3.4. Regulierung/Interventionismus**

Soll eine stärkere Überwachung und Strafe diese Art des Tausches verunmöglichen, oder sind die Rahmenbedingungen eher in Richtung weniger Kontrolle – damit verbunden: weniger Sicherheit – zu verändern?

Der Schaden durch Schwarzarbeit für das Gesamtsystem ist jedenfalls enorm. Ohne sich jetzt

nur auf das Feld der Lohnarbeit zu beziehen ist der liberale Weg der Deregulierung, die folgendermaßen definiert werden kann:

Abbau von staatlichen Regelungen (Gesetzen, Verordnungen, Richtlinien) mit dem Ziel, mehr Entscheidungs- und Wahlfreiheiten zu eröffnen. Mit der Rücknahme zwingender Vorschriften oder verbindlicher Standards sollen technische, wirtschaftliche und soziale Innovationen angeregt und es soll dazu beigetragen werden, wirtschaftliche Entscheidungen schneller zu realisieren. (Schubert/Klein 2006)

Der Begriff, der bei Mises diese Art der staatlichen Eingriffe wiedergibt, ist der des Interventionismus. Wenngleich es Unterschiede zu dem der Deregulierung zu geben scheint werden sie im Weiteren synonym verwendet. Mises selbst bezog sich damit wohl auch auf jene Ära der deutschen Wirtschaftsgeschichte, die Staatsinterventionismus bezeichnet wird. (vgl. Brink 2008, S. 13f.) Ob es Interventionismus oder Regulation genannt wird, die Kernkritik bleibt die gleiche: insgesamt kommt es durch das Eingreifen des Staates zu Wohlfahrtverlusten durch falsche Zuordnung der Ressourcen, sowie zu einem Verlust der persönlichen Freiheit durch eine Übertragung der persönlichen Verantwortung an ein Kollektiv, beziehungsweise an den Glauben an eine übergeordnete Idee. Einerseits wird dadurch auf einer ökonomischen Basis argumentiert, auf der die wirtschaftliche Unmöglichkeit jeglichen Kommunitarismus aufgezeigt werden soll, andererseits auf einer sozialphilosophischen, auf der das Primat des Individuums über die Gesellschaft herausgestellt werden soll.

## 2. Ludwig Mises

### 2.1. Biographisches

Ludwig (Heinrich Edler von) Mises wurde 1881 in Lemberg geboren und verstarb 1973 in New York. Lemberg in Galizien war ein Teil des Habsburgerreiches und hatte eine große jüdische Gemeinde, war aber insgesamt auch für österreich-ungarische Verhältnisse von extremer ethischer Vielfalt geprägt. Heute liegt Lemberg in der Ukraine.

Mises studierte Rechtswissenschaften in Wien, ein Studium der Volkswirtschaft existierte damals noch nicht. Die Schriften von Carl Menger und das Seminar von Eugen Böhm Ritter von Bawerk beeinflussten ihn in seiner Genese zum Vertreter der Österreichischen Schule.

Seit 1906 arbeitete er als Anwalt, ab 1910 war er Konzipient bei der Handelskammer. 1912 erschien seine Habilitationsschrift *Theorie des Geldes und der Umlaufmittel*, ein Standardwerk, das Entstehung und Wert des Geldes mit Hilfe der Grenznutzentheorie erklärt. Im gleichen Jahr wurde er Privatdozent für Ökonomie an der Universität Wien.

Gleich nach dem Ersten Weltkrieg publizierte er *Staat, Nation und Wirtschaft*, seine erste sozialismuskritische Schrift, 1922 folgte *Die Gemeinwirtschaft: Untersuchungen über den Sozialismus*. 1927 wurde *Liberalismus* veröffentlicht, im selben Jahr gründete er das unabhängige Österreichische Institut für Konjunkturforschung (erster Direktor: F.A. Hayek) und führte seine schon 1920 ins Leben gerufenen, 14-tägig stattfindenden Privatseminare fort, die eng mit der vierten Generation der *Österreichischen Schule* in Verbindung stehen. 1934 verließ er Wien und arbeitete am *Institut des Hautes Études Internationales* in Genf, wo er das Hauptwerk *Nationalökonomie, Theorie des Handelns und Wirtschaftens* fertigstellte. 1940 musste er als Jude auch die Schweiz verlassen und emigrierte nach New York, wo er nach einigen Schwierigkeiten von 1945 bis zu seinem Tod an der *New York University* lehrte. Dort entwickelte er auch seinen Ansatz der Praxeologie, welche in der Sicht mündete, dass die Ökonomie völlig losgelöst von der Empirie eine konsequent deduktive Wissenschaft darstelle. Dieser dogmatische Sonderweg fand nicht viele Anhänger, wenngleich seine frühen Werke bis heute beachtet werden. (vgl. dazu Hülsmann 2007, v.a Kap. 3,5, 16 und 18; Linß 2007, S. 71ff.)

## 2.2. Werke

### 2.2.1. Die Gemeinwirtschaft: Untersuchungen über den Sozialismus, 1922 (engl.: *Socialism: An Economic and Sociological Analysis*, 1936)

Dieses Buch versucht die theoretische Begründung dafür zu liefern, warum Sozialismus – im Sinne von reiner Planwirtschaft - nicht funktionieren könne. Das große Problem nach Mises sei, dass es im Sozialismus verunmöglicht werde, Preise für die Produktionsfaktoren zu bestimmen. Somit hätten etwaige Preise einfach keinen Informationsgehalt mehr. Nur der Kapitalismus sei in der Lage diese Preise zu bestimmen, und damit Freiheit und Wohlstand zu sichern; Interventionismus führe immer zu weiteren Eingriffen, somit zu Sozialismus und dadurch zu Wohlstandsverlusten. Was sagt Mises hier im Detail zum Interventionismus?

Er zieht in dem über 500 Seiten fassenden Buch einen weiten Bogen: nach einer einführenden Erläuterung, in der der Siegeszug der sozialistischen Ideen dargelegt wird, stellt er im ersten Teil *Liberalismus und Sozialismus* gegenüber, indem er die Fragen Eigentum, politische Verfassung und Familienverfassung behandelt. Im zweiten Teil wendet er sich der *Wirtschaft des sozialistischen Gemeinwesens* zu, und erklärt selbige am Wesen der Wirtschaft an sich, an der sozialistischen Produktionsweise, der Einkommensverteilung, dem sogenannten Beharrungszustand der Gemeinwirtschaft im Sozialismus und der Rolle des Einzelnen. Dann wird die Gemeinwirtschaft in Bewegung skizziert, um schließlich zur Undurchführbarkeit des Sozialismus zu kommen. In einem weiteren Abschnitt wird der Verkehr behandelt, wobei die räumliche Ausdehnung, die Wanderung und der Außenhandel gemeint sind. Im dritten Abschnitt geht er auf die besondere Ausformung des sozialistischen Ideals und auf pseudosozialistische Gebilde ein.

Der dritte Teil beschäftigt sich mit der *Lehre von der vermeintlichen Unentrinnbarkeit des Sozialismus*, was an den Punkten gesellschaftliche Entwicklung, Klassenkampf und dem Verhältnis zwischen Wissenschaft und Kapitalismus erläutert wird. Genauso wird auf die Problembeziehung Monopolbildung und Sozialismus eingegangen (Konzentrationstheorie).

Ein vierter Teil ist der *Beziehung Sozialismus und Ethik* in verschiedenen Ausformungen (Askese, Christentum, Neukritizismus) gewidmet, und der fünfte und letzte Teil behandelt den *Destrutivismus* und dessen Überwindung.

Die Passagen, die den Interventionismus direkt betreffen sollen einführend dargelegt werden, wobei interessant erscheint, dass dieses Wort auf den vielen Seiten äußerst selten vorkommt:

§ 6. Dem Liberalismus, der dem Staat nur die eine Aufgabe zuerkennt, für die Sicherheit der Person und des Eigentums der Staatsbürger Sorge zu tragen, sind die Probleme der Aufbringung der vom öffentlichen Haushalt benötigten Mittel von geringer Wichtigkeit. [...] Überall gibt es kräftige Ansätze liberaler Entwicklung, die ferne Zukunft scheint dem Liberalismus zu gehören, doch die Mächte der Vergangenheit sind noch stark genug, um das Fortschreiten des Liberalismus zu verzögern, wenn sie auch nicht mehr imstande sind, ihn ganz aufzuhalten oder gar niederzuwerfen. Noch gibt es überall fürstliche Machtpläne, stehende Heere, diplomatische Geheimverträge, Kriege, Zölle, Vielregiererei in Handels- und Gewerbesachen, kurz: Interventionismus jeder Art in der Binnen- und in der Außenpolitik. (Mises 1922, S. 479)

Die erste direkte Erwähnung findet sich also erst auf Seite 479 wieder, im fünften und letzten Kapitel über den Destruktivismus. Wenige Seiten später kommt er zu einem neuerlichen Gebrauch des Wortes im Zusammenhang mit der Steuerpolitik:

Die Steuerpolitik entwickelt sich immer mehr zu einer Konfiskationspolitik. Die einzigen Aufgaben, die sie sich noch stellt, sind möglichst durchgreifende Erfassung und Wegsteuerung jeder Art von Besitzeinkommen und Vermögen, wobei in der Regel das mobile Kapital schärfer behandelt wird als das Grundeigentum. Die Steuerpolitik wird zum bevorzugten Mittel des Interventionismus. Steuergesetze werden nicht mehr ausschließlich oder vorwiegend zum Zwecke der Erhöhung der Staatseinkünfte erlassen; sie sollen neben dem fiskalischen Erfolg noch anderen Zielen dienen. (S. 482)

Damit sind alle Nennungen erwähnt, was aber nicht bedeutet, dass damit bereits der Themenkreis behandelt wäre. Bevor der letzte Teil des Buches, der eine Zusammenfassung und eine Art Résumé darstellt, beleuchtet wird, werden nun einige Hauptargumente Mises gegen des Sozialismus betrachtet.

Mises beginnt mit einer vielleicht etwas überspitzten Feststellung, die jedoch auch unter geschichtlichem Aspekt betrachtet werden muss: es habe, so Mises, nur Russland den Sozialismus bis zur Vollendung gebracht, andere Staaten seien bisher vielmehr an der „Unmöglichkeit seiner Verwirklichung“ (Einleitung) gescheitert als am Willen. Und abgesehen davon, dass es momentan (also 1922) überhaupt nicht legitim sei, etwas gegen den Sozialismus an sich zu sagen, gäbe es auch gar keine echte Gegnerschaft. Konservative wie bauerliche Kreise hätten nur ein Problem mit ihm: er beschneide die „Sonderinteressen ihrer Klassen“. (S. 1) Das bedeute jedoch, dass man eigentlich kein Argument gegen den Sozialismus habe, ihn vielmehr akzeptiere, jedoch gleichsam einen größeren Teil des

Verteilungskuchens innerhalb dieses Systems haben möchte.

Jeder, der „staatliche Einmischung“ (ebd.) in alle möglichen Belange der Volkswirtschaft fordere sei also schon auf der Seite der Sozialisten. Nach Mises bedeutet dies, dass eben die Mehrheit der Staaten und Bürger Europas überzeugte Sozialisten seien (mögen sie sich so nennen oder nicht), und deswegen der Zustand des Interventionismus der permanent vorherrschende sei. Es gehe gar nicht darum, vor einer möglichen Gefahr zu warnen, sondern aufzuzeigen, dass die tatsächlich vorgenommenen Grundannahmen schlichtweg falsch seien. Sozialisten soweit das Auge reicht, könnte man überspitzt sagen. „Nicht die Kanonen und Maschinengewehre, über die Lenin und Trotzki verfügen, machen die Kraft des Bolschewismus aus, sondern der Umstand, daß seine Ideen in der ganzen Welt mit Sympathie aufgenommen werden.“ (S. 3)

Was bedeutet Sozialismus für Mises? Er definiert: „Sozialismus ist Überführung der Produktionsmittel aus dem Sondereigentum in das Eigentum der organisierten Gesellschaft, des Staates“ (S. 33), und fügt in einer Fußnote dazu gleich an, dass es für ihn keinen Unterschied zwischen den Begriffen Sozialismus und Kommunismus gäbe. Der Staat ist also im Sozialismus der alleinige und einzig legitime Eigentümer. Dies nennt Mises aus liberaler Sicht das „Eigentumsproblem“ (S. 35), was eine wichtige Unterscheidung zum Sozialismus, aber eine noch wichtigere zum Anarchismus herstelle. Während der Anarchismus ohne Staat auszukommen glaube, so stünden auf der anderen Seite dieser Sichtweise Liberale und Sozialisten - denn der Liberalismus wolle zwar das Gebiet der staatlichen Tätigkeit einengen (also den Interventionismus zurückdrängen), aber „es [liegt] ihm fern, die Notwendigkeit des Bestandes einer Rechtsordnung zu bestreiten. Er ist nicht staatsfeindlich, er sieht den Staat nicht als ein - wenn auch notwendiges - Übel an.“ (S. 35) Das Problem, das der Liberalismus mit dem Staat habe sei keine Abneigung gegen die Person des Staates, sondern eben ein Problem der Regelung des Eigentumsproblems. Wenn man das Sondereigentum an den Produktionsmitteln als hohes Gut erachte, dann müsse man alles ablehnen was diesem entgegensteht. Somit heben weder Liberalismus noch Sozialismus die staatliche Rechtsordnung auf, beide hätten aber gänzlich andere Vorstellungen bezüglich der Ausdehnung derselben. Der Liberalismus mache aber keine Klientelpolitik (wie die Konservativen), sondern gehe von der Überzeugung aus, dass das Sondereigentum eine bessere Wirtschaftsverfassung und damit mehr Wohlstand für alle Schichten der Bevölkerung erzeuge. Der Sozialismus hingegen behaupte zwar, ebenfalls die Situation aller verbessern zu wollen, schädige jedoch in Wirklichkeit nicht nur die Reichen sondern auch die Armen und Ärmsten.

„Sozialismus und Liberalismus unterscheiden sich nicht durch das Ziel, das sie anstreben, sondern durch die Mittel, die sie anwenden wollen, um das Ziel zu erreichen.“ (S. 35), und der Liberalismus habe natürlich die besseren Mitteln. Warum aber muss der Sozialismus nach Mises unbedingt versagen?

Er schreibt dazu auf Seite 118: „Die Theorie der Wirtschaftsrechnung zeigt, daß im sozialistischen Gemeinwesen Wirtschaftsrechnung nicht möglich ist.“ In größeren Unternehmungen, so folgert Mises weiter, seien die einzelnen Betriebe oder Abteilungen zumindest teilweise selbstständig, das heißt sie verrechneten selbst Materialien und Arbeit, und es sei gerade deswegen möglich eine Bilanz aufzustellen. Bei aller sich daraus ergebenden Ungenauigkeit, die im übrigen gering gehalten werden könne, könnte somit eine Berechnung angestellt werden, die über den Erfolg Auskunft zu geben befähigt sei. Gegebenenfalls könne umgestaltet, erweitert oder eingeschränkt werden; es könne jedenfalls auf die Bilanz *reagiert* werden.

Wenn man das Gleiche auf das sozialistische Gemeinwesen anwenden möchte so werde schnell deutlich: ohne freien Markt gibt es keine Preisbildung, denn es fehlt der Marktverkehr. Auch wenn nun zwischen den einzelnen Betriebsgruppen eine Art von Austausch zugelassen werde, welcher bedingt, dass diese Gruppen voneinander wie unabhängig angesehen würden, löse man damit nichts auf, denn die „Austauschverhältnisse der Produktivgüter können sich nur auf dem Boden des Sondereigentums an den Produktionsmitteln bilden.“ (S. 119) Die sogenannte Arbeitsrechnung, die von den sozialistischen Denkern auf dieses Problem gegeben werde, kritisiert Mises zweifach: erstens ließe sie „den Verbrauch an sachlichen Produktionsfaktoren ganz außer acht“ (S. 121), und zweitens käme es dabei zu einer „Nichtberücksichtigung der verschiedenen Qualität der Arbeit.“ (ebd.)

Ein weiteres Problem des Sozialismus, welches kaum kommuniziert werde, sei das der Zentralbank – wenn alle Banken in einer einzigen aufgingen, dann wäre das Endprodukt kaum noch mit dem zu vergleichen, was wir heute (also 1922) als Bank bezeichneten. Diese wäre „dann in der Lage, ohne jede Beschränkung Umlaufsmittel auszugeben.“ (S. 124) Damit würde es zu einer völlig neuen Geldordnung kommen; würde diese Bank auch noch vergesellschaftet, dann gäbe es einfach überhaupt keinen Marktverkehr mehr, und auch jeder Tauschverkehr wäre verunmöglicht. „Dann hört die Bank auf, Bank zu sein, ihre spezifischen Funktionen erlöschen, weil für sie in einer solchen Gesellschaft überhaupt kein Platz mehr ist.“ (S. 124) Der Sozialismus wolle aber eigentlich die Macht von den Banken übernehmen, ohne zu bedenken, dass bei einer echten Inbesitznahme von ihr nichts übrig bliebe. Es gibt

nach Mises keine Beschäftigung mit einem echten Ersatz der Wirtschaftsrechnung bei den sozialistischen Denkern, weil es ganz einfach keinen Ersatz geben könne – die Alternative seien totalitäre Strukturen und Zerstörung von bekannten Richtlinien.

Eine Tatsache, die die ganze sozialistische Wirtschaftsform unmöglich mache ist also nach Mises das Nichtvorhandensein eines geeigneten Maßstabes – Aufwand und Erfolg einer Handlung könnten nicht ermittelt werden. Mises meint, dass „[d]as allein (...) schon ausreichen [würde], um den Sozialismus als undurchführbar erscheinen zu lassen.“ (S. 199) Davon unabhängig gibt es aber noch eine Problematik, die ebenfalls für sich genommen schon ein hinreichender Grund wäre: der Sozialismus verstehe die Dynamik des Unternehmertums nicht. Seine Sicht auf das Wirtschaftsleben sei eine statische, und er verwechselte Unternehmertum mit Sklavenherrschaft. Nicht nur werden alleine die negativen Aspekte des Unternehmertums übermäßig betont, sondern es werde als Ganzes prinzipiell verteufelt. Dass dieses aber für das Funktionieren des kapitalistischen Systems unabdingbar ist werde geflissentlich übersehen; ohne die Fähigkeit und die Bereitschaft, unberechenbares Risiko einzugehen, also zu Spekulieren, könne nach Mises kein Gewinn lukriert werden. Und wenn Fabriken, Banken, Firmen etc. im Sozialismus von der Gemeinschaft übernommen werden sollen, dann gelte dennoch: „[D]ie Funktionen, die den Unternehmern in der kapitalistischen Gesellschaftsordnung obliegen, [müssen] auch im sozialistischen Gemeinwesen erfüllt werden.“ (S. 201)

Es gebe aber im System keine dafür geeigneten Personen, und selbst die Begabtesten müssten daran zwangsläufig scheitern. Unternehmer müssten nämlich mit dem „Geist des Kaufmannes“ (S. 203) ausgestattet sein, während der Sozialismus „aus der Seele von 'Beamten' geboren“ (ebd.) wurde. Diese Beamten, mögen sie auch noch so viel kaufmännische Vorbildung besitzen, würden in der Geschäftsführung scheitern müssen.

Es stelle sich noch die Frage, warum der Sozialismus, wenn er vom Beamtengeist beseelt ist, die vorrangige Ansicht der Arbeiter werden konnte. „Unsere Zeit“ schreibt Mises, „hält es freilich für selbstverständlich, daß der Arbeiter sozialistisch denken und handeln müsse.“ (S. 349) Der Ursprung des sozialistischen Denkens müsse als mit der Entstehung der Großindustrie zusammenfallend gesehen werden, welche durchaus die Unteilbarkeit der Besitztümer repräsentiere. Dies scheint unbestritten - eine hinreichende Erklärung, warum das Proletariat sozialistisch denkt werde damit jedoch nicht geliefert. Abgesehen von der

Lobhudelei, die seitens der Parteien dem Arbeiter entgegengebracht werde, stellt sich für Mises die Frage, „wieso den Arbeiter die Stellung, die er im Produktionsprozeß einnimmt, leicht zur Auffassung führen kann, daß die sozialistische Produktionsweise nicht nur überhaupt möglich, sondern sogar rationeller sei als die kapitalistische.“ (S. 350) Die Antwort darauf ist für Mises fast verblüffend einfach: der Arbeiter habe nicht die Fähigkeit, die Zusammenhänge zwischen Arbeit und Wirtschaft zu verstehen, wobei dass nicht unbedingt an einer generellen Unfähigkeit liege, sondern eher in der Art der auszuführenden Arbeit, welche Reflexion und Erkenntnis nur in sehr kleinem Maße zulasse. Gleichzeitig wird diese soziologische Ansicht noch durch eine psychologische untermauert: der Arbeiter „hält sich allein für ein produktives Glied der menschlichen Gesellschaft und sieht in jedem, der nicht gleich ihm an der Maschine steht oder Lasten schleppt, nicht nur im Unternehmer, sondern auch im Ingenieur und im Werkmeister einen Parasiten.“ (S. 350) Dieses Schicksal teile er aber nicht nur mit den anderen Arbeitern, sondern auch mit kleinen Angestellten, zum Beispiel denen einer Bank.

Mises meint damit einfach, dass die verrichtete Arbeit an sich dem Arbeiter niemals eine Einsicht für wirtschaftliche Zusammenhänge bringen kann – durch „Nachdenken mit Hilfe von Büchern“ (ebd.) könne dies aber sehr wohl möglich sein. Und an diesem Punkt würden dann diejenigen eingreifen, die sich vor die Massen stellen und sozialistische Ideologie verkünden, die – aus Mangel an Information – bereitwillig geglaubt werde. „Nicht, weil es ihren Interessen tatsächlich entspricht, sondern weil sie glauben, daß es ihren Interessen entspricht, neigen die Massen zum Sozialismus.“ (S. 351)

Während also die Theoretiker des Sozialismus nach Mises die Wirtschaftsrechnung weder verstünden noch für besonders wichtig hielten, verwendeten die Ideologen wirtschaftliche Argumente rein negativ, ebenfalls ohne Alternativen anzubieten, und die überzeugte Wählerschaft habe von sich aus kaum Möglichkeiten an relevante Informationen zu kommen. Somit könne also der Sozialismus, trotz seiner eigentlichen Unmöglichkeit, dermaßen erfolgreich sein.

Und Mises geht ja, wie schon erwähnt, von einer noch viel drastischeren Situation aus: die ganze Gesellschaft sei dem Sozialismus und seinem Idealen über alle Maßen zugetan, in allen Parteien fände man seine Anhänger, und selbst die Gegner seien zumindest von Teilen der Theorie überzeugt, auch wenn sie es gar nicht wüssten. „Und doch“ führt Mises aus, „ist der Sozialismus nichts anderes als die großartige Rationalisierung kleinlicher Ressentiment“, und

setzt seine generelle Anklage weiter fort:

Keine seiner Theorien kann vor der Kritik auch nur im geringsten bestehen, alle seine Deduktionen sind hohl und nichtssagend. Seine Auffassung der kapitalistischen Wirtschaftsweise ist schon längst als durchaus unhaltbar erkannt worden; sein Entwurf einer künftigen Gesellschaftsordnung erweist sich als innerlich widerspruchsvoll und darum undurchführbar. Der Sozialismus würde nicht nur die Wirtschaft nicht rationeller machen, er würde alles Wirtschaften überhaupt aufheben. Daß er Gerechtigkeit bringen könnte, ist nichts als eine willkürliche Behauptung, deren Herkunft aus dem Ressentiment und aus falscher Deutung der Vorgänge innerhalb der kapitalistischen Wirtschaft gezeigt werden konnte. Und daß die Geschichte uns keinen anderen Weg gelassen hätte als den zum Sozialismus, erweist sich als eine Weissagung, die sich von den chiliastischen Träumen altchristlicher Sektierer nur durch den Anspruch unterscheidet, den sie auf die Bezeichnung „Wissenschaft“ erhebt. (S. 447)

Das ganze Wesen des Sozialismus sei also auf Zerstörung ausgelegt, und deshalb wäre es besser, ihn gleich „Destruktionismus“ (ebd.) zu nennen. Wie äußert sich jedoch diese Zerstörungswut?

Mises teilt die Mittel, die dazu verwendet werden, in zwei Gruppen: da gebe es jene Mittel, die unmittelbar darauf abzielten die ganze Gesellschaft in den Sozialismus überzuführen. Damit seien die Parteien der Sozialreform gemeint, sowie die evolutionistischen und revisionistischen Flügel der sozialistischen Parteien. Sie arbeiteten mit den Mittel der Verstaatlichung von Unternehmen.

Die andere Gruppe gehe nicht so unmittelbar vor. Sie lege vielmehr das Hauptaugenmerk auf die Zerstörung der Wirtschaftsverfassung, welche auf Sondereigentum aufgebaut ist. Das sei der revolutionäre Sozialismus, der die ganze Kultur einer Gesellschaft zertrümmern wolle um eine gänzlich neue Ordnung zu schaffen. Er arbeite mit Sabotage und Revolution. (vgl. dazu S. 485f.)

Diese Unterscheidung hat nach Mises aber keine große Bedeutung, denn die Wirkung der jeweiligen Interventionen sei fast die gleiche: „Auch die Mittel, die unmittelbar dem Aufbau der neuen Gesellschaft dienen sollen, können [...] nur zerstören, nicht schaffen.“ (S. 458) Einmischungen des Staates unter dem Deckmantel Wirtschaftspolitik seien in Wahrheit nur dazu da, die Wirtschaft zu vernichten. Verbote und Gebote dieser Politik verunmöglichten das Unternehmertum und zwängen die Wirtschaft förmlich in die Gesetzesverletzung.

Diese Verwendung des Terms Destruktionismus kann hier annähernd gleich gesetzt werden mit Interventionismus. Im letzten Kapitel unter §2 führt Mises einige Beispiele aus, die seiner Meinung nach den Untergang der bekannten Gesellschaft bedeuten können.

Das harmloseste der unmittelbaren Mitteln, welches sich für die Erkenntnis der Gefährlichkeit

der sozialistischen Politik aber bestens eignete, sei „der gesetzliche Arbeiterschutz“. (S. 459) Befürworter dieser Maßnahme zögen nach Mises gerne den Vergleich zur Herabsetzung der bäuerlichen Arbeitsverpflichtung im 18. und beginnenden 19. Jahrhundert heran. Dies sei aber falsch, denn diese Intervention machte mehr Arbeit möglich, da der Bauer, der lästigen Zwangsarbeit entledigt, sich seinen eigenen Land widmen konnte. Arbeiten wurde so also ermöglicht. Die Herabsetzung der gesetzlichen Arbeitszeit jedoch bedeute heute (also 1922), dass die Menge der Arbeit weniger werde, damit also „der Ertrag des volkswirtschaftlichen Produktionsprozesses vermindert“ (ebd.) werde.

Was immer als Vorteil dieser Gesetzgebung gefeiert werde – nämlich der Rückgang der Frauen- und Kinderarbeit sowie die Arbeitszeitverkürzung *durch* die gewerkschaftlichen Bemühungen - sei ebenfalls eine Mär, denn richtig sei vielmehr, dass die Industrie, nachdem sie einen ersten Aufschwung mit ihren Produkten erlebte und das traditionelle Handwerk verdrängte, erstmals Facharbeiter einstellen konnte. Vorher seien diese an die handwerklichen Tätigkeiten gebunden gewesen, sodass nur Mädchen und Kinder in Fabriken arbeiten konnten. Sobald das Handwerk zurückgedrängt gewesen war, kamen die Männer in die Fabriken, arbeiteten schneller und gründlicher, und dies führte nach Mises zur Reduktion der Arbeitszeit und zum Ansteigen der Löhne, nicht aber die interventionistischen Staatseingriffe. (vgl. 460f.) „Die Gesetzgebung hat im Großen und Ganzen immer nur Wandlungen, die sich vorbereiteten, vorweggenommen oder gar schon vollzogene sanktioniert.“ (S. 461)

So bedeutend aber dieser Punkt der Arbeitsschutzregel war, dem Destruktionismus habe er nicht wirklich viel Unterstützung geboten. Eine andere Maßnahme habe den Weg verbreitert: die Sozialversicherung.

Doch hier gelte genauso, dass die unmittelbaren zerstörerischen Wirkungen nicht größer waren als die der Arbeitszeitenregelung. Denn diejenigen, auf die sie abzielen sollte waren gar nicht erpicht darauf ihr Einkommen, anstatt es zu vermehren, verkleinert zu sehen um in der Zukunft vielleicht einen Vorteil daraus zu ziehen. Aber „die Sozialversicherung hat ihre destruktivistischen Wirkungen weniger unmittelbar durch Schädigung des gesellschaftlichen Organismus als mittelbar durch die unheilvolle Beeinflussung der sozialen Moral ausgeübt.“ (S. 465) Damit sei die Umwandlung einer Mildtätigkeit (also den Armen freiwillig zu helfen) in eine Pflicht des Gemeinwesens verwandelt worden. Die Sozialversicherungen und Pensionsbezüge gingen nach Mises nun noch einen Schritt weiter: jeder bekäme das einklagbare Recht auf solche Zuwendungen, und zwar ohne Verlust des Ansehens. Natürlich

sei das innerhalb des interventionistischen Systems legitim, weil der Arbeiter ja vorher doppelte Lohneinbußen in Kauf nehmen müsse: direkte Versicherungskosten sowie eine Reduzierung durch diejenigen Abgaben, die der Arbeitgeber zu leisten habe.

Was für Folgen hat diese Versorgung aber, und warum müssen diese schlecht sein? Mises geht vom für ihn extremsten Beispiel aus: vom Beamten. Dieser bekäme eher einen Unterhalt denn einen Lohn, unterstehe er ja dem Staat in einer Art Gewaltverhältnis. Zudem definierte sich sein Einkommen nicht über seine Leistung, sondern ausschließlich durch seine Vordienstzeiten.

Im öffentlichen Dienste des österreichischen Staates und der österreichischen Länder und Gemeinden sind für die Entlohnung ausschließlich die vor Eintritt in den Dienst in zur Heranbildung der Beamten bestimmten Schulen verbrachte Zeit und die im Dienst zurückgelegte Zeit maßgebend. Die Bewerber um Arbeitsstellen müssen den Nachweis erbringen, daß sie bestimmte Schulen zurückgelegt haben, und sich über den Erfolg ihrer Studien durch eine Prüfung ausweisen. Da bei diesen Prüfungen mehr oder weniger alle, die die vorgeschriebene Zeit in der Schule geweiht haben, als geeignet befunden werden, so kann man ruhig sagen, daß auch die in den Schulen verbrachte Zeit gewissermaßen als eine Vordienstzeit des öffentlichen Beamten angesehen werden kann. (S. 466f.)

Die Auswirkungen solch einer Ausbildung sind für Mises fatal: Jeder Beamte ist nur darauf bedacht, möglichst wenig zu arbeiten, alle Arbeit, die er von sich abschieben kann, zu verweigern und ängstlich darüber zu wachen, daß ihm auch alle jene Begünstigungen zuteil werden, auf die er Anspruch zu erheben berechtigt ist.“ (S. 467) So stelle sich also das Staatsdienstverhältnis dar, das allen Reformern, also den Sozialisten, als das Ideal der Beschäftigungsform für den ganzen Staat vorschwebte. „So sieht es in den Postbüros aus, nach deren Vorbild Lenin die Welt einrichten will.“ (S. 468) Das sei also die Moral, die durch die Sozialversicherung befördert werde, und darin läge der große Nachteil von ebendieser.

In der politischen Arbeit gebe es nun ein wichtiges Instrument für den Destruktionismus: es ist der Arbeiterverein, also nach Mises die Gewerkschaft. Eigentlicher Grund für die Bildung von Vereinen sei der Gesichtspunkt der Koalitionsfreiheit und des Streikrechtes gewesen – Punkte, die nun (wieder 1922) außer Frage stünden. Das Problem sei aber, dass sich diese Punkte zu einem Koalitionszwang und einem Streikzwang (vgl. S. 468) gewandelt hätten, und die Vereine sich das Recht herausnahmen, Arbeiter, die sich ihnen nicht anschließen wollten, aus der Arbeit hinaus zu drängen. „Die Gewerkschaft“ so Mises, „hat sich zu einer Gewaltorganisation ausgebildet, die durch den Schrecken die ganze Gesellschaft in Schach hält und

vor deren Machtwort alle Gesetze und alle Rechte verblassen.“ (S. 469) Sie wollte immer mehr Macht an sich reißen, und diese Übermacht von Arbeitervereinen führe zu jenem System, das in der Sowjetmacht ihre stärkste Ausprägung finde. Die Gewerkschaften hätten nun einzig und allein den Sinn, den Kapitalismus zerstören zu wollen - „[n]icht nur die Praxis der Gewerkschaften ist destruktivistisch; schon der Grundgedanke, auf dem sie sich aufbauen, ist es.“ (S. 470) Die Waffe der Gewerkschaften sei der Streik, und der Streik ist für Mises vor allem eines: „Terrorismus.“ (ebd.)

Der Liberalismus habe nach Mises in seiner Blütezeit „mit den Staatsfabriken und mit der Eigenwirtschaft des Staates aufgeräumt“ (S. 474), nur die Post blieb als staatliches Monopol über, was durchaus verständlich sei: auch in der freien Wirtschaft würde sich bei so einem Unternehmen alleine wegen der Struktur ein Monopol anbieten, welches dann freilich besser als der Staat agieren könnte. Vor allem komme es aber nicht zur „Entstaatlichung“ (ein anderer Term für Deregulierung), weil „die politischen Machthaber die Post und die Telegraphie zur Beherrschung der öffentlichen Meinung brauchen.“ (S. 475)

Auf einem anderen Gebiet sei allerdings die Privatisierung früh und erfolgreich gesucht worden: in der Waffenindustrie. „Die Militärkreise wußten die Überlegenheit der privaten Betriebe wohl zu würdigen.“ (S. 476)

Auf dem Gebiet der Finanzmonopole sei auch in der Zeit des Liberalismus nichts verändert worden, dies wäre aber auf der Agenda gestanden, wenn nicht die nach Mises verhängnisvolle Gegenbewegung eingesetzt hätte: die moderne Verstaatlichung und Verstaatlichung. Anfänglich ging diese Bewegung gar nicht vom Sozialismus aus sondern vom „Gedanken des alten Polizeistaates“, es hätten also „rein militärisch-politische“ (ebd.) Rücksichten eine Rolle gespielt. Schon bald sei die Intervention aber aus sozialistischen Überlegungen weiterbetrieben worden, wobei die finanziellen Einbußen, die durch die staatliche Lenkung resultierten, in Kauf genommen wurden. So begann nach Mises die große Problematik: diese Einbußen würden Preiserhöhungen bedeuten, die aber nicht zur Gänze auf die Konsumenten abgewälzt werden könnten, wodurch es zu Betriebsverlusten kam, die wiederum aus Steuergeldern in Form von Zuschüssen für diese Unternehmen beglichen werden mussten. Hier setzte die negative Spirale ein:

Wenn man alle Unternehmungen vergesellschaften wollte, dann wird man zwar die Erscheinungsform des Übels ändern, es selbst aber nicht nur nicht beseitigen, sondern noch vergrößern. Die Minderergiebigkeit der öffentlichen Unternehmungen wird nun zwar nicht mehr in einem Abgang des Staatshaushaltes sichtbar werden. Die Bevölkerung wird

aber schlechter versorgt werden, Not und Elend werden wachsen, nicht abnehmen. (S. 478)

Und weiter unten lässt er keinen Zweifel mehr, wohin das führen wird: in den Untergang. „Der Sozialismus“ schreibt Mises, „steht an dem Punkt, wo seine wirtschaftstechnische Undurchführbarkeit weithin sichtbar wird und selbst den Blinden die Augen darüber aufgehen, daß wir mit ihm auf dem Weg zum Untergang aller Kultur sind.“ (ebd.)

Das ist auch der Hauptgrund, warum es für Mises keinen Mittelweg zwischen Sozialismus und Marktwirtschaft geben könne: auch systematischer, nüchtern durchdachter Sozialismus führe in die wirtschaftliche Unmöglichkeit, gerade deshalb müssten ja die politischen Vertreter umso lauter und populistischer agieren, „man mußte die Gegner totschiessen, da man sie nicht zu widerlegen vermochte.“ (S. 479)

In einem liberalen Staat, der nach Mises kommen wird, wenn auch in ferner Zukunft, spielen die Steuerfragen eine eher untergeordnete Rolle, doch hier und jetzt, in der Zeit des „Interventionismus“<sup>3</sup> (ebd.), müsse man sich diesen Fragen aufmerksam zuwenden.

Die Liberalen empfehlen generell eine Einschränkung der Staatsausgaben, wenn dies aber nicht möglich sei müssten sie sich überlegen, wie die (erzwungene) Steuerpolitik sinnvoll geregelt werden könne. Ein schlagartiger Wegfall aller vorhandenen Interventionen wäre weder sinnvoll noch zweckdienlich. Es wäre also ein vorläufiges Programm, welches Liberale vorlegen könnten, weil sie ja darauf hofften, ein anderes (Niedrigsteuer-)System in Zukunft etablieren zu können.

Genauso gehe es aber eigentlich auch den Sozialisten: im vollendeten Sozialismus gäbe es keine Steuer im bekannten Sinn mehr, da der Staat umgekehrt festlegen würde, was dem einzelnen Bürger zustünde, denn „[n]ur solange man noch mit dem Sondereigentum an den Produktionsmitteln zu rechnen hat, gibt es Finanzfragen und Steuerpolitik.“ (S. 480) Im noch nicht vollständigen Sozialismus aber seien die Steuern eben die beliebteste Form des Interventionismus. Das sei auch daran festzumachen, dass nicht eben etwa der finanzpolitische Aspekt im Vordergrund stehe, sondern ganz klar der der Bestrafung von unerwünschten Verhalten oder Entwicklungen, wodurch manche Bereiche gar nicht entstehen könnten oder sich deformiert entwickelten. Mises nennt hier die Warenhaussteuer oder die Börsenverkehrssteuer. Dabei gelte natürlich: „Nichts kann einen Demagogen heute volkstümlicher

---

3 Vgl. auch weiter oben S. 31 dieser Abhandlung.

machen, als wenn er immer wieder scharfe Steuern gegen die Reichen fordert.“ (S. 482)

Es werde hier aber ganz einfach übersehen, dass die höheren Steuern für Reiche notwendigerweise die Preise für die ganze Gesellschaft erhöhen oder die Löhne senken würden.

Die letzte Art des Destruktionismus sei die Inflation. Diese vernichte den Kapitalismus, nicht aber das Sondereigentum. Und sie könne nicht aufbauend wirken – vielmehr zerstöre sie die Grundlage der Wertrechnung und könne große Gesellschaftsgruppen darüber hinwegtäuschen, dass es eigentlich schon riesige Verluste gibt. Wird ein Punkt überschritten, dann fördert die Inflation „die Destruktion nicht nur mittelbar, indem sie die Folgen destruktivistischer Politik verhüllt; sie wird selbst zu einem der wichtigsten Werkzeuge des Destruktionismus.“ (S. 485) Und dann werde eben diese Inflation genützt, um den Unternehmer ihre Scheingewinne als echte Gewinne anzukreiden (unter der Annahme der Wertbeständigkeit des Geldes), diese zu diskreditieren und das entstehende „Chaos“ zu nützen, „um das Werk der Zerstörung zu vollenden.“ (S. 485)

Mises unterstellt dem Sozialismus - bei aller Gegnerschaft – allerdings nicht, dass er bewusst die Zerstörung der Gesellschaft vorantreibe. Er ist vielmehr der Überzeugung, dass jeder Versuch eine sozialistische Gesellschaft zu installieren unbedingt scheitern und eben im Destruktionismus enden müsse.

Eben dieser Sozialismus müsse jedoch nicht notwendig eintreten, vielmehr könne er überwunden werden. „Für Marx ist die politische Stellung des Einzelnen durch seine Klassenzugehörigkeit, die politische Stellung der Klassen durch das Klasseninteresse bedingt“ (S.486) schreibt Mises, und er geht davon aus, dass es diese Definition der Klassenzugehörigkeit sei, die als Dogma in das Denken eingegangen sei, egal ob in das von Marxisten, Sozialisten oder sogar deren Gegnern. Die Einteilung und Festlegung der Menschen in Klassen, und damit einher gehend daran gebundene Interessen, werde kaum bestritten. Damit werde auch der Liberalismus fälschlicherweise als eine Bewegung der Besitzenden angesehen – wobei aber gerade er gegen dieses Denken in Klassen auftritt und

Sondereigentum nicht im Interesse der Besitzenden [verlangt], sondern im allgemeinen Interesse; er geht davon aus, daß die Aufrechterhaltung der kapitalistischen Gesellschaftsordnung nicht nur im Interesse der Besitzenden, sondern im Interesse aller Glieder der Gesellschaft gelegen sei. (S.487)

Der Unternehmer habe auch nicht *per se* ein Interesse den Sozialismus zu bekämpfen oder

etwa gegen den Sozialismus aktiv Partei zu ergreifen – er werde sich mit dem System arrangieren versuchen, und weiter danach trachten, größtmöglichen Gewinn zu erzielen. Die Vereinigung der Unternehmer „steht dem Liberalismus ganz gleichgültig gegenüber, wenn sie ihn nicht überhaupt, zum Beispiel weil sie Schutzzölle wünscht, offen bekämpft.“ (S. 490) Dass die Vereinigung von Landwirten mit dem Liberalismus nichts zu tun haben will sei so klar, dass man darüber kein Wort verlieren müsse.

Es gebe keine Gruppen oder Klassen, die den Kapitalismus aufgrund von Sonderinteressen verteidigen würden, und genauso wenig gebe es eine Klasse „deren Interesse in letzter Linie durch den Sozialismus besser gewahrt werden könnte als durch die auf dem Sondereigentum an den Produktionsmitteln beruhende Gesellschaftsverfassung.“ (ebd.)

Wenn es aber so ist, dass in Wirklichkeit an der Verwirklichung des Sozialismus niemand ernsthaft interessiert sei, dann müsse es wohl so sein, dass es genug Leute gebe deren eigene Sonderinteressen von der Verwirklichung des Sozialismus positiv berührt wären. „Sozialismus und Destruktionismus finden ihre stärkste Stütze heute in den Millionen, für die Rückkehr zu freieren Wirtschaftsformen zunächst und unmittelbar eine Schädigung ihrer Sonderinteressen bedeutet“ (S. 491) meint Mises, und er hat dabei natürlich eine interventionistische Politik vor Augen, die viele beamtete Stellen schaffen würde.

Dass das Sondereigentum eine Art von Privileg von Besitzenden oder Reichen darstellt ist nach Mises ein geschichtlicher Irrtum, der aus jener Zeit her ruhe, in der alles Eigentum gleichsam gewalttätig erworben wurde. Im Kapitalismus, wo „das Eigentum immer wieder im Produktionsprozeß neugewonnen wird“ (S. 491) sei das belanglos. Jedoch habe sich das liberale System in Europa ja nirgends vollständig durchsetzen können, sodass es auch wahr sei, dass, und zwar vor allem bezüglich des Grundeigentums, noch einiges an alten feudalen Verhältnissen in Europa vorhanden sei. Dieses Vorurteil, durchsetzt mit noch immer wahren Anleihen aus der Vergangenheit, werde allerdings, und darin sieht Mises natürlich das Problem, auf den Liberalismus übertragen.

Wie kann aber dem Sozialismus begegnet werden? Negativ definiert ist es für Mises klar:

Es ist ein Irrtum, wenn man glaubt, der Sozialismus könnte durch die bösen Erfahrungen, die man mit ihm gemacht hat, überwunden werden. Tatsachen an sich können nichts beweisen oder widerlegen; alles kommt auf die Deutung an, die man ihnen gibt. Von den Ideen, von den Theorien hängt alles ab. (S. 494)

Wenn ein sozialistisches System fehlschlägt, dann könne man immer die jeweilige Umsetzung kritisieren, dass also die Ausführung schlecht gelungen ist. Das System selber könne gerettet

werden; also müsse man mit besseren Argumenten und Ideen den sozialistischen Ansatz ganz von Beginn an als unmöglich herausstellen. Liberalismus und Kapitalismus versuchen dies mit „kühlen, ruhig abwägenden Verstand“ (ebd.) - der Sozialismus versuche auf einer emotionalen Ebene zu punkten. Dies müsse aber nicht zwangsläufig ein Vorteil sein: eine gewisse Massenpsyche habe nämlich noch nie aus sich selbst heraus etwas generiert, so sei es auch beim Sozialismus nicht gewesen. Alles entstehe aus Gedanken, getragen von Intellektuellen eines Volkes, und eben diese seien die Träger aller Gedanken. „Die menschliche Gesellschaft ist ein Gebilde des Geistes. Gesellschaftliche Kooperation wird zuerst gedacht, dann erst gewollt und durch die Tat verwirklicht.“ (S. 496) Wenn es gelänge, die Intellektuellen vom Irrsinn des Sozialismus zu überzeugen, dann würden die Massen folgerichtig auch dieser Idee des Liberalismus folgen, die Mises zufolge jene sei, die für alle ein besseres Leben garantieren könne.

Es könne dann aber nicht angehen, dass die Liberalen selbst irgendwelche Auswüchse des Kapitalismus kritisierten, denn damit lösten sie das System des Liberalismus an sich auf. Sie dienen der Sache damit nicht, im Gegenteil; und genauso schlecht gingen jene vor, die den Sozialismus zwar an sich gut fänden, aber darauf pochen, dass er wegen einiger Unzulänglichkeiten der Menschen leider nicht durchführbar sei. Warum dies so sei wäre ja das Hauptanliegen des Buches gewesen, „zu zeigen“ nämlich,

daß dem sozialistischen Gemeinwesen vor allem das fehlt, was alle Wirtschaft mit weiterausholenden Prozessen, alle Wirtschaft, die nicht von der Hand in den Mund lebt, sondern mit kapitalistischen Produktionsumwegen arbeitet, vor allem braucht: die Möglichkeit zu rechnen, d. h. rationell vorzugehen. (S. 497)

Dass *Die Gemeinwirtschaft* in erster Linie darauf abzielt, die Unmöglichkeit der Wirtschaftsrechnung im Sozialismus darzulegen ist wahrscheinlich klargeworden. Was kann zusammenfassend noch kurz zum Thema Interventionismus/Deregulierung gesagt werden?

Es wurde gezeigt, dass der Term Interventionismus in der *Gemeinwirtschaft* wenig gebraucht wird. Gegen den Sozialismus gerichtet wendet sich Mises strikt gegen eine staatliche Einmischung in die Belange der Volkswirtschaft – wenn dies passiert, dann soll es die Ausnahme darstellen. Weiters geht er davon aus, dass die Staaten Europas zur Zeit der Entstehung des Buches fast chronisch überreguliert sind, und dies auch von der Bevölkerung gut geheißt wird. Jede Art der Regulierung führt aber zu einem Teufelskreis, der unweigerlich in der Auflösung jedes Sondereigentums, also Privateigentums, endet.

Der Liberalismus ist kein Anarchismus, da er an einen Staat und an einer Rechtsstaatlichkeit unbedingt festhält. Arbeiterschutz, Sozialversicherung, überbordendes Beamtentum und Gewerkschaften sind innerhalb seines Liberalismuskonzeptes keine wünschenswerten Errungenschaften – zumindest dann nicht, wenn sie in einem Zwang münden - und bewirken oft das Gegenteil von dem, was sie intendieren.

Es wurde hier also kein Konzept einer Deregulierung vorgelegt, sondern vor allem wurde ein System beschrieben, dass nach Mises in eine Überregulierung enden müsse. Was genau reguliert gehört und was nicht wird noch im Folgenden zu zeigen sein.

### 2.2.2. Grundprobleme der Nationalökonomie, 1933 (engl.: Epistemological Problems of Economics, 1960)

Als Mises 1933 die *Grundprobleme* publizierte, hatte er nach der *Gemeinwirtschaft* mehrere Werke vollendet. Darunter waren das Buch *Liberalismus* aus 1927, die *Kritik des Interventionismus: Untersuchungen zur Wirtschaftspolitik und Wirtschaftsideologie der Gegenwart* im Jahre 1929 und auch eine zweite Auflage der *Gemeinwirtschaft* 1932.

Auch die politischen Verhältnisse in Europa haben sich bekannterweise drastisch verschärft. Einerseits ist also 1933 sowohl seine Theorie über den Interventionismus elaborierter, sowie auch die Bedeutung seiner Annahmen über die Überführung sozialistischer Theorien in totalitäre Systeme eine neue Qualität bekommen haben.

So überrascht es nicht, dass in *Grundprobleme der Nationalökonomie* diesbezüglich schon alleine eine quantitative Steigerung zu bemerken ist: elf Mal wird das Wort Interventionismus auf ungefähr 230 Seiten benutzt (Fußnoten nicht dazu gerechnet), dazu kommen viele Erwähnungen von interventionistischen Maßnahmen, Eingriffen, Prognosen sowie von interventionistischer (Wirtschafts-)Politik.

Somit scheinen die *Grundprobleme* geeignet, den Begriff des Interventionismus weiter zu klären. Es handelt sich hierbei um eine Aufsatzsammlung, in welcher Mises die Grundlagen und auch Methoden der subjektivistischen Volkswirtschaftslehre aufzeigt. Seine Ansätze stehen vor allem in Widerspruch der zeitgenössischen, damals in Deutschland vorrangigen, Historischen Schule. Die Aufsätze behandeln *Aufgabe und Umfang der allgemeinen Wissenschaft vom menschlichen Handeln, Soziologie und Geschichte, Begreifen und Verstehen, den Weg der subjektivistischen Wertlehre, Bemerkungen zum Grundproblem der subjektivistischen Wertlehre, den Streit um die Wertlehre* und das *Festangelegte Kapital*.

Schon im Vorwort stellt Mises klar, dass es ihm nicht um einen „Kampf der reinen und abstrakten Theorie“ (S. XI) gehe, er sich also nicht gegen die Geschichte oder die Erfahrungswissenschaften an sich wenden will. Beides – Theorie und Geschichte – sei absolut notwendig, stehe aber in einem „logischen Gegensatz“ zueinander. (ebd.) Was er aber sehr wohl als Fehler ansehe, sei eine Vermischung der Geschichte mit der Staatswissenschaft, also den Glauben, aus der Geschichte tatsächlich einen Nutzen für die Gegenwart und Zukunft ableiten zu können. Historische Forschung könne nicht zu Gesetzen führen die unser Handeln

anleiten sollen. „Geschichte macht weise, doch nicht tüchtig zur Lösung konkreter Aufgaben“ (S. XII) fasst Mises sein Unbehagen zusammen. Folgerichtig sei diese Art von historisierender Soziologie für ihn nur eine „pseudohistorische Disziplin“ (ebd.), die geschichtliche Vorgänge im Lichte einer nach ihm skurrilen Metaphysik auf die Gegenwart transferiere, und damit nicht anderes mache als den marxistischen Fortschrittsglauben das Wort zu reden. Damit wende sich diese Disziplin, also die Historische Schule in Deutschland, sowohl gegen die wissenschaftliche Soziologie und Nationalökonomie als auch gegen die eigentliche Geschichtsforschung und akzeptiere nur Kritik, die ihren eigenen, pseudo-soziologischen Standpunkt folge. So immunisiere sie sich gegen jeden Einwand gegenüber „ihrem interventionistischen Programm“. (S. XII) Es ist also festzuhalten, dass die Historische Schule für Mises an sich eine Schule des Interventionismus ist, und sie nicht ökonomisch, sondern politisch argumentiere. So schreibt er auch am Ende der Einleitung Folgendes, was schon aus dem oben beschriebenen Werk vertraut erscheint:

Die historisch-empirisch-realistische Schule in Europa und die institutionalistische Schule in Amerika sind die Vorkämpfer jener destruktivistischen Wirtschaftspolitik, die die Welt in den Zustand gebracht hat, in dem sie sich heute befindet, und die zweifellos, wenn sie weiter die Herrschaft behält, die moderne Kultur vernichten wird. (S. XIV)

Ein erhellender Moment in dieser gesamten Kritik an jeglichen Staatseinmischungen wird im Aufsatz *Der Weg der subjektivistischen Wertlehre* gegeben, vor allem im Unterkapitel VII: „Die Austauschverhältnisse und die Grenzen der Geldrechnung“. Damit werden einige Punkte, die in der weiteren Beschäftigung was innerhalb des Staates der Wirtschaftsrechnung unterliegen solle und was nicht, vorweggenommen. Besonders in der Schrift über *Die Bürokratie* wird dieser maßgebliche Punkt eingehender behandelt werden.

Wenn man Böhm-Bawerks Begriff von kapitalistischer Produktion betrachte dann erscheine es klar, dass diese vor allem die „Technik der Wirtschaftsrechnung“ (S. 146) benötige. Verschiedene Arbeitsleistungen und Sachaufwendungen könnten so verglichen werden, ein Wirtschaftstreiber könne so erkennen, welcher Weg am günstigsten und schnellsten zum Ziel führe. Dazu sei das Geld natürlich das am meisten gebrauchte Tauschmittel. Ohne Geld könne man logischerweise auch nichts in der Wirtschaft berechnen. Die Probleme, die der Sozialismus mit sich bringt, da er in seiner Endform keine Geldrechnung kennen könne, sind weiter oben schon dargestellt worden und für Mises „das wichtigste Ergebnis, das die

nationalökonomische Theorie für die Politik und für die Geschichtswissenschaft zutage gefördert hat.“ (S. 147) Damit beschäftigt sich Mises aber an dieser Stelle nicht näher, sondern er vollzieht eine andere Schwerpunktsetzung innerhalb der Geldrechnung: die Unterscheidbarkeit „Wirtschaftliches Handeln im engeren Sinn“ versus „übriges Handeln“ eben durch die Wirtschaftsrechnung. (vgl. S. 147f.) Wirtschaftliches und nichtwirtschaftliches Handeln sollen aber nicht als realer sondern als konstruierter Gegensatz aufgefasst werden - ersteres könne alleine durch die Geldrechnung beschrieben werden, letzteres nicht, was eine geistige Trennung zulasse welche praktische Vorteile böte.

Die Wirtschaftsrechnung ist entweder Vorausberechnung künftiger Möglichkeiten (Vorkalkulation oder auch, kürzer, Kalkulation) als Grundlage der Entschlüssen, die das Handeln leiten, oder nachträgliche Feststellung des erzielten Erfolges (Gewinn- und Verlustrechnung). (S. 148)

Die Wirtschaftsrechnung sei nicht perfekt, allerdings sei sie auch das einzige halbwegs zulässige Mittel, um in einer arbeitsteiligen Welt Aufwand und Ertrag zu bestimmen. Geldpreise von Gütern und Dienstleistungen seien immer die Verhältnisse, in denen diese in der Vergangenheit gegen Geld umgesetzt wurden – „[s]ie sind immer Vergangenheit“. (ebd.) Die Wirtschaftsrechnung könne diese Preise aber verwenden (weil sie sich eben nicht so schnell verändern würden) um damit Prognosen und Erklärungen zu liefern. Dies sei in einem System mit Produktionsmitteln im Sondereigentum die Praxis des Wirtschaftlers, der die Folgen seines Handelns erkennen wolle. Mises betont deutlich, dass es bezüglich des menschlichen Handelns nicht zu einer Vermischung des Wirtschaftlichen und des Nichtwirtschaftlichen kommen sollte und dürfe – was ist für ihn nun die Wirtschaftsrechnung?

Sie ist Rentabilitätsrechnung des Händlers. Mehr kann sie nie werden. Darum ist es verkehrt, die Elemente dieser Wirtschaftsrechnung auf andere Probleme anwenden zu wollen, als die es sind, die diesem Wirtschaftler gegeben sind. Man darf sie auf res extra commercium nicht ausdehnen, man darf nicht versuchen, mit ihrer Hilfe mehr als das im engeren Sinne Wirtschaftliche zu erfassen. Das aber gerade wollen die, die den Wert des menschlichen Lebens, der gesellschaftlichen Einrichtungen, des Volksvermögens, der Kulturwerte oder dergleichen mehr in Geld ermitteln wollen, oder die scharfsinnig zu ergründen suchen, wie Austauschverhältnisse näherer oder gar entfernterer Vergangenheit »in unserem Gelde« ausgedrückt werden könnten. (S. 149)

Hier kann also festgehalten werden, dass nach Mises keineswegs alle Bereiche der Gesellschaft oder alle Güter mithilfe der Wirtschaftsrechnung erfasst werden können. Dies

erscheint interessant, wenn man obige Bemerkung im Kopf hat, wonach der Liberalismus keineswegs in Gegnerschaft zum Staat stehe, sondern diesen als notwendig erachte.

Ein fehlerhafter Ansatz wäre es demnach ebenso, wenn man eine Gegenüberstellung von Rentabilität und Produktivität mithilfe der Geldrechnung versuchen würde – hier würde der Erfolg, wie er einem „Wirtschafter in der kapitalistischen Gesellschaftsordnung“ erscheinen müsste, mit dem Erfolg, wie er einem „Zentraldirektor eines gedachten sozialistischen Gemeinwesens“ (S. 149) erscheinen müsste, verglichen werden. Ob etwas rentabel sei hänge also nicht zwingend davon ab, ob es produktiv sei. „Die Geldrechnung“ schließt Mises, „ist eben nicht Wertrechnung und schon gar nicht Wertmessung.“ (S.150) Die gesamte Wirtschaftsrechnung sei keine Messung von Werten – wer dies glaube irrt nach Mises -, sondern eine Rangordnung von Werten. Diese Feststellung gibt die generelle Richtung der Österreichischen Schule wieder, die ja auch psychologische oder subjektivistische Schule genannt wird, wie auch einige Seiten später noch einmal klar gemacht wird: „Die subjektivistische Lehre“ schreibt Mises, „führt die Austauschverhältnisse des Marktes auf die subjektive Wertung der wirtschaftlichen Güter durch die Mitglieder der Tauschgesellschaft zurück.“ (S. 156) Herauszufinden, *warum* die Menschen so handeln und nicht anders sei *nicht* primär die Aufgabe der Nationalökonomie.

Im Aufsatz *Das festangelegte Kapital* führt Mises dann noch ein ausgearbeitetes Beispiel für Interventionismus an: das der Schutzzölle. Einerseits seien die Beweggründe für Zölle an sich fadenscheinig, da oft von den Befürwortern rein ökonomisch argumentiert werde. In Wahrheit seien so gut wie immer politische und nationalistische Gründe ausschlaggebend, was sich schon alleine daran zeige, dass immer nur der ausländische, nie aber der inländische Wettbewerb minimiert werden solle. Wenn es nun zum Beispiel Industrien an Standorten gebe, die nicht die rentabelsten seien, dann stelle sich erstens die Frage ob es sinnvoll sei, diese zu verlegen. Wenn ja, dann werde dies auch ohne Intervention über die Rentabilität ausreichend geregelt. Werde es aber erst durch den Schutzzoll rentabel, dann führe dies dazu, dass Kapital dafür aufgewendet werde Industrien dort zu bauen, wo sie eigentlich nicht gebaut werden hätten sollen, und auch dazu, dass sie dort, wo sie benötigt würden, nicht mehr in Betrieb seien. Die staatliche Intervention führe also in diesem Fall zu einer Verzerrung des Marktes und zu einer doppelten Kapitalverschwendung. (vgl. S. 206f.)

Was passiert nun aber bei einer Aufhebung der Schutzzölle, oder anders ausgedrückt: bei einer Deregulierung des Marktes? Diese neuen Anlagen würden sich als Fehlplanungen heraus-

stellen, und es käme wiederum zur Frage ob man sie nun auflassen solle. Diese Beispiel der Zölle sei generell zu verstehen und anzuwenden:

Das Ergebnis wird nun sein, daß die Abwanderung der Produktion von den Standorten, auf die sie das Eingreifen der Schutzpolitik gebracht hat, nach den Standorten, die sie in einer freien Wirtschaft gewählt hätte und die auch noch jetzt als die von der Natur aus günstigsten anzusehen sind, nur allmählich erfolgt, daß also die Wirkungen der Schutzpolitik auch nach Aufhebung der protektionistischen Maßnahmen noch andauern und erst im Laufe der Zeiten verschwinden. [...]

Alles, was vom Schutze gegenüber dem Auslande gesagt wurde, gilt natürlich auch vom Schutze einer Gruppe von inländischen Betrieben gegen eine andere. Werden z. B. Sparkassen gegenüber Banken, Konsumvereine gegenüber Kaufleuten, landwirtschaftliche Spirituserzeuger gegenüber gewerblichen, Kleinbetriebe gegenüber Großbetrieben in der Steuer bevorzugt, so stellen sich alle jene Folgen ein, die der Schutz des minderwirtschaftlichen Inlandsbetriebs gegenüber dem wirtschaftlicheren Auslandsbetrieb hervorruft. (S. 207f)

Während Mises also die *Gemeinwirtschaft* als Schrift gegen den Sozialismus verstanden hat, können die *Grundprobleme* als ein Angriff auf die *Historische Schule* gelesen werden. In verschiedenen Aufsätzen behandelt Mises theoretische Unklarheiten, die diese Schule seiner Meinung nach aufgeworfen hat. Er richtet sich in den behandelten Ausschnitten generell gegen den Glauben, Wissen für die Zukunft aus der Vergangenheit zu ziehen; weiters öffnet er einen Möglichkeitsbogen dahingehend, dass es nicht im Sinne des Liberalismus sei, alles der Geldrechnung zu unterwerfen - weil dies weder möglich noch wünschenswert sei. Schließlich wurde noch ein Beispiel angeführt, welches das Denken Mises bezüglich der schädlichen Regelkreise von Interventionen verdeutlichen sollte.

Im weiteren Verlauf wird nun eine Schrift betrachtet werden auf die die Bezeichnung Hauptwerk wahrlich zutrifft, wenngleich sich die Behandlung auf die Schlusskapitel beziehen wird - denn immerhin hat Mises *Nationalökonomie* 766 Seiten.

### 2.2.3. Nationalökonomie. Theorie des Handelns und Wirtschaftens, 1940 (engl.: Human Action – A Treatise on Economics, 1949).

Dieses umfangreiche Werk soll die gesamte Lehre der Österreichischen Schule zusammenfassen. Es erschien im Jahr der Emigration Mises auf Deutsch, neun Jahre später kam eine überarbeitete Fassung in Englisch heraus, die noch einmal umfangreicher ist und über 1000 Seiten umfasst.

Mises versucht darin einen kompletten Überblick über eine Wissenschaft des menschlichen Handelns zu geben, die er, wie schon erwähnt, Praxeologie nennt, und die einen sehr dogmatischen Standpunkt einnimmt, da sie ein absolutes Vorrecht des logisch-deduktiven Schließens innerhalb der ökonomischen Lehre bestimmt.

Wie bei Mises üblich gibt es eine überaus dichte Strukturierung des Werkes, was es fast unmöglich macht auch nur alle Unterpunkte des Buches zu erwähnen. Die großen Kapiteln beschäftigen sich mit dem *Handeln des Menschen an sich*, dem *Handeln in der Gesellschaft*, dem *Rechnen im Handeln*, der *Marktwirtschaft* und mit der *Verkehrslosen arbeitsteiligen Wirtschaft*. Der letzte Teil, der für diese Arbeit wichtig sein wird und nun behandelt wird, ist mit *Die gehemmte Marktwirtschaft* über titelt.

Alleine diese Überschrift macht klar, dass es sich hier um die Problematik des Interventionismus handelt. Gleich zu Beginn dieses Teils macht Mises wiederum seinen Standpunkt bezüglich einer sogenannten „dritten Lösung“ deutlich - eine Positionierung, die weiter oben<sup>4</sup> schon einmal erwähnt wurde, die sich weiters auch bei Hayek<sup>5</sup> wiederfinden wird und im Gegensatz zu den keynesschen Gedanken steht.

Nach Mises gibt es die Gegensätze Markt- und Planwirtschaft, es gibt Kapitalismus und Sozialismus – und „es gibt zwischen ihnen keine Vermischung.“ (S. 646) Wenn ein Teil der Produktionsmittel Gemeineigentum sei, dann bliebe das System dennoch marktwirtschaftlich. Dasselbe gelte für sozialistische Staaten, die mit nichtsozialistischen Staaten Tauschverkehr betreiben. Während aber bei echten sozialistischen Systemen klar sei, dass es nur einen möglichen Weg gebe (also quasi eine *reine* Lehre des Sozialismus existiere), sei es innerhalb der Marktwirtschaft üblich, vermischte Systeme zu propagieren, so als ob etwa ein gemäßigter Sozialismus die Fehler des Kapitalismus ausgleichen könnte (es werde also, nach

---

<sup>4</sup> Vgl. auch weiter oben S. 40 dieser Abhandlung.

<sup>5</sup> Vgl. auch weiter unten S. 98f. dieser Abhandlung.

Mises, eigentlich von niemanden, außer von einigen Liberalen, ein *reiner* Kapitalismus unterstützt).

Bei dieser Vermischung sei aber nicht ein *versteckter* Sozialismus gemeint: dieser wahre nämlich nur den Schein eines Systems mit Sondereigentum - Unternehmertum und Marktverkehr werde zwar beibehalten, doch es gebe nur einen einzigen Leiter, der innerhalb dieses Systems alle Preise, Produktionsmengen, Löhne und Zinsen bestimmen könne. „Das ist Sozialismus im äußeren Gewand des Kapitalismus.“ (S. 648) Mises betont hier, dass es wichtig sei auf diesen Typus hinzuweisen, vor allem um zu klären, dass jeder Sozialismus die Marktwirtschaft völlig verunmögliche und damit nicht mit jenem Interventionismus zu vergleichen sei um den es in diesem Teil gehe. Er bietet dafür nun folgende Definition an:

Das System der gehemmten Marktwirtschaft oder des Interventionismus ist vom Sozialismus gerade dadurch verschieden, dass es immer noch Marktwirtschaft ist. Die Obrigkeit sucht den Markt durch Eingriffe ihres Gewaltapparates zu beeinflussen, sie will ihn aber nicht ganz ausschalten. Sie will, dass Produktion und Verbrauch sich anders gestalten, als der unbehinderte Marktverkehr es bewirkt, und sie will dieses Ziel dadurch erreichen, dass sie in das Getriebe des Marktes Anordnungen hineinsetzt, Befehle und Verbote, zu deren Durchsetzung sie den Gewalt- und Zwangsapparat bereit hält. Doch es sind isolierte Eingriffe; sie fügen sich nicht zu einem vollständig geschlossenen System zusammen, das alle Preise, Löhne und Zinssätze regelt und damit die Leitung der Produktion und des Verbrauches in die Hand der Obrigkeit gibt. (S. 648)

Im Interventionismus, oder in der gehemmten Marktwirtschaft, würde also nach Mises die Obrigkeit, der Staat, aktiv in den Markt eingreifen, befehlen und verbieten. Der Markt sei aber existent.

Diese Art von Eingriff könne durch verschiedene Annahmen begründet werden. Eine davon sei häufig von christlichen Vertretern vorgetragen worden und beruhe darauf, dass Gerechtigkeit als das Maß für richtiges Handeln herangezogen werden solle. Interessant sei nach Mises daran, dass auf diese Art ein doppeltes System aufgebaut werden solle: einerseits soll der Markt nicht aufgelöst werden – das Sondereigentum bleibt unangetastet -, andererseits sollten sich die Menschen aber selbst beschränken und nicht nur nach den marktrelevanten Daten handeln, sondern auch dem jeweiligen Sittengesetz folgen. Somit wäre der Interventionismus unnötig, da ja die Menschen sich selbst die Beschränkungen auferlegten.

Für Mises ist die Marktwirtschaft an sich schon ausreichend – der Einzelne handle ohne Anordnung durch die Gesellschaft, die Konsequenzen seines Handelns erlebe er am eigenen Leibe. Es gebe aber einen Bereich jenseits des Sondereigentums und des Marktverkehrs: dies

sei der Bereich des verbotenen Handelns. Dieser Raum werde durch Gesetze bestimmt, die einzig und alleine darauf abzielen sollten, das Sondereigentum zu schützen und den Markt von „Gewalt, List und Tücke“ (S. 650) frei zu halten. Hier müsse zur Durchführung ein Zwangsapparat bereit stehen. Die oben besprochenen Vertreter, die weitere sittliche Regeln aufstellen möchten, wollten nun diese auch in einen Bereich festlegen, der nicht nur dem Schutz des Sondereigentums und der Aufrechterhaltung des Marktes diene.

Produktion, Verbrauch und Verteilung sollen dadurch anders reguliert werden als der reine Markt dies vorsehe. Die Antriebskräfte der Marktwirtschaft würden hierin als negativ angesehen - somit sollte das Gewinnstreben, das von diesen (nach Mises vor allem religiös motivierten) Reformern als negativ angesehen werde, durch Altruismus, Gottesfurcht und Nächstenliebe ersetzt werden. (vgl. S. 651) „Der Irrtum dieser Lehre“ folgert Mises aber weiter, „liegt darin, dass sie die Bedeutung verkennt, die den von ihr als unsittlich verdamnten Kräften im Marktgetriebe zukommt.“ (ebd.) Nur wenn man von den Menschen nichts anderes verlange, als dass sie den Regeln des Marktes folgen, kann derselbe seine Vorteile entfalten – wenn Beschränkungen welcher Art auch immer hinzukommen leide das ganze System. Wenn der Mensch „seiner «Gewinnsucht» folgt, handelt er sozial.“ (ebd.)

Dies ist nach Mises die zentrale Botschaft: eine Vermischung von Marktwirtschaft mit sittlichen Regeln, die über das Funktionieren des Marktes alleine hinausgehen, verunmögliche die gesamte Marktwirtschaft und führe somit auch zu interventionistischen Tendenzen. Irgendjemand müsse ja dann ebenfalls dem Unternehmer sagen, in welchen Bereichen er sich bewegen darf und in welchen nicht, kurz, man müsse sein Handeln leiten, denn die einfache Forderung, dass der Unternehmer sich *nicht* an die Gegebenheiten des Marktes halten solle könne keine sinnvolle Direktive sein. Und damit sei das System dieser Reformer gescheitert, die ja prinzipiell eine Variante ohne direkte Eingriffe von Seiten des Staates vorlegen wollten.

Ein weiterer wichtiger Punkt im Themenkomplex des Staatsinterventionismus ist der Bezug des Bürgers und der Bürgerin zur Obrigkeit. Hier interessiert es Mises weniger, ob denn die Herrschenden bessere – im Sinne von sittlicher und intellektueller Überlegenheit – Menschen seien, sondern vielmehr ob die Obrigkeit einen Einfluss darauf habe ob neben „dem Gemeineigentum an den Produktionsmitteln und dem Sondereigentum an den Produktionsmitteln noch eine dritte Organisationsform menschlicher Kooperation denkbar ist.“ (S. 654)

Für Mises ist klar, dass jeder Eingriff der Obrigkeit in den Markt den Verbrauch beeinflusst.

Wenn diese Eingriffe nun genau die Wirkungen erzielen, die die Obrigkeit tatsächlich erwirken wollte, also keine Nebeneffekte auftreten, sei das für die nationalökonomische Betrachtung mehr oder weniger belanglos, weil berechenbar.

Dass eine Obrigkeit überhaupt direkte Konsumpolitik betreiben könne ist nach Mises unbestreitbar:

Die Obrigkeit kann z. B. dem Verbraucher den Genuss bestimmter Speisen - etwa aus hygienischen oder aus religiösen Gründen - immer oder zeitweilig untersagen, sie kann ihm verbieten, bestimmte Genussmittel zu gebrauchen u.s.f. Die Obrigkeit wirft sich da zum Vormund des Einzelnen auf. Sie hält den Untertan für unfähig, sein eigenes Bestes zu finden. Er soll durch ihr Eingreifen davor bewahrt werden, an Leib und Seele Schaden zu nehmen. (S. 655)

Was Mises davon hält ist wohl klar ersichtlich; er merkt weiter an, dass die Frage, ob denn die jeweilige Obrigkeit überhaupt eingreifen solle oder nicht „eine politische Frage“ (ebd.) sei.

Das Problem sei nun, dass es niemals bei diesen klar umschriebenen Vorschriften (z.B. dem Verbot von Opium, Morphin, Nikotin, Alkohol) bliebe, denn wenn einmal grundsätzlich anerkannt sei, dass die Obrigkeit bestimmen dürfe, was und wie viel der Einzelne konsumieren darf, dann weite sich das Feld der Eingriffe aus. Nicht nur der Körper werde dann als schützenswert angesehen, sondern auch der Geist (schädliche Lehren) und die Seele (Glaubenszwang). Dies führt Mises zu einer weiteren Überzeugung: „Wenn man dem Einzelnen die Freiheit der Konsumwahl nimmt, nimmt man ihm alle Freiheit.“ (S. 656)

All diese Maßnahmen veränderten das Marktverhalten, dennoch könnten sie nicht Untersuchungsgebiet der Nationalökonomie sein, zumindest nicht direkt. Diese müsse sich nur mit den Mitteln beschäftigen, die dem Interventionismus zur Verfügung stehen, nicht aber mit den Zielen dieses Handelns. Es sei daher „das Handeln der Verbraucher auf dem Markte“ zu betrachten, „ohne Rücksicht darauf zu nehmen, ob es durch die Obrigkeit mehr oder weniger oder überhaupt nicht beeinflusst wurde.“ (ebd.) Die Untersuchung des Interventionismus beschränke sich also auf jene Eingriffe, die die Obrigkeit an den Eigentümern von Produktionsmitteln und an den Unternehmern vornehmen würde.

In weiterer Folge bietet Mises nun einen detaillierten Überblick über jene Maßnahmen, die den eben definierten Eingriffen entsprächen:

Der erste Punkt sind die *steuerpolitischen* Eingriffe. Diese unterteilt er in die neutrale Steuer und die totale Steuer. Die neutrale Steuer wäre eine, die den Lauf der Marktwirtschaft so

wenig wie möglich beeinflusste – sie wäre genau so hoch, dass der Staat seine Aufwendungen decken könnte. In einer gleichmäßigen Wirtschaft wäre dies eine Einkommensteuer, die zugleich eine Kopfsteuer wäre: jeder bezahlt den gleichen Anteil. Nur unter der Voraussetzung, dass die Einkommen gleich verteilt seien sei diese neutrale Steuer möglich. Da in der realen Marktwirtschaft so ein Zustand nie eintreten könne, sei diese Steuerart demnach verunmöglicht, da „Kopfsteuer und Einkommensteuer nicht mehr dasselbe bedeuten“ (S. 658) könnten. Dies habe dazu geführt, dass der Gedanke an eine neutrale Steuer abgelöst wurde durch den Gedanken an eine gerechte Steuer - „[m]an gestaltete die Steuerpolitik zu einem Mittel interventionistischer Wirtschaftspolitik; man wollte gar nicht die Besteuerung so neutral als möglich anlegen, man wollte sie gerade als Mittel «aktiver» Sozialpolitik.“ (S. 659)

Die totale Steuer sei nun das Gegenteil der neutralen Steuer – sie könne so gedacht werden, dass jedem derjenige Teil seines Einkommens belassen werde könne „der ihm nach Absicht der Obrigkeit verbleiben soll.“ (ebd.) Diese Steuer könne genauso wenig zu Ende gedacht werden, da sie keine Möglichkeit böte den eigenen Gewinn zu erhöhen. „Die totale Steuer kann mithin nur als ein Mittel zur Beseitigung der Marktwirtschaft und zur Vergesellschaftung der Produktionsmittel angesehen werden.“ (S. 660)

Mises kommt so zum Schluss, dass die Steuerpolitik immer nur von politischen Gesichtspunkten aus gestaltet werde und wurde, wenngleich es wissenschaftliche Abhandlungen darüber zur Genüge gebe. Es sei daher unumgänglich, bei jeder Steuer zwei Gesichtspunkte zu betrachten und gegeneinander abzuwägen: „die finanzpolitischen und die sozialpolitischen.“ (S.661) Diese würden sich schlecht miteinander vertragen, jede Art von Steuer führe aber zu interventionistischen Auswirkungen. Besteure man unter den finanzpolitischen Aspekten, dann gelte es, durch „Hin- und Herexperimentieren“ (ebd.) den richtigen Satz zu finden, der den Markt so wenig wie möglich belastet, die Einnahmen aber gleichzeitig optimal erhöhe. Besteure man aus sozialpolitischen Aspekten, sei der Eingriff in den Markt drastischer und führe zwar vielleicht eher zu den erwünschten Maßnahmen, die Einnahmen wären aber geringer. Als Beispiel nennt Mises hier die Besteuerung von alkoholischen Getränken aus Sicht einer reinen Finanzoptimierung für den Staat und unter Aspekten einer gesundheitspolitischen Maßnahme. Diese beiden Aspekte seien nicht vereinbar, „[m]an muss zwischen ihnen wählen.“(S. 662) Entscheide man sich für die sozialpolitische Wirkung stünden drei Möglichkeiten zur Verfügung:

1. die Besteuerung der Erzeugung oder Erzeugungsweisen bestimmter Güter;
2. Enteignung eines Teils der Vermögen und Einkommen;
3. gänzliche Enteignung der Vermögen und Einkommen. (vgl. S. 662f.)

Es werde hier in die Produktion eingegriffen, wobei die Auswirkungen auf das Verhalten der Menschen im Blickpunkt stehen könnte - oder auch nicht. Genauso könnten etwaige erwünschte Effekte erzielt werden - oder eben auch nicht. Es käme aber jedenfalls dazu, dass die Menschen weniger Entscheidungsmöglichkeiten hätten, sowohl in der Produktion sowie im Konsum von Gütern. Für Mises ist diesbezüglich klar: „Man mag die Sache drehen und wenden wie man will, man vermag an dieser Feststellung nichts zu ändern.“ (S.664) Ein deregulierter Markt könne mehr und besser erzeugen als ein regulierter.

Auf dem unbehinderten Markte sind Kräfte wirksam, die jedes Produktionsmittel in die Verwendung bringen, in der es für die Versorgung den höchsten Dienst zu leisten vermag. Wenn die Obrigkeit in das Getriebe eingreift, um eine andere Verwendung der Produktionsfaktoren zu erzwingen, dann kann sie die Versorgung nur verschlechtern, nicht verbessern. (ebd.)

Wenn nun die Obrigkeit gewisse Ziele mit diesen Maßnahmen verfolge – etwas die Stützung von kleinen Händlern gegenüber Warenhäusern, die Erhaltung des Handwerks durch Verbot von Maschinen und ähnliches -, dann agiere sie für gewisse Gruppen und gegen die Allgemeinheit. Einige Gruppen könnten reicher werden, während andere (meist die Mehrheit der Verbraucher) einfach höhere Preise für Waren und Dienstleistungen zu zahlen haben. Dieses Vorgehen sei tadelnswert, aber nach Mises nicht sinnlos, so alle Auswirkungen von Seiten der Obrigkeit bedacht würden. (Dass die Dinge in der Öffentlichkeit allerdings oft anders dargestellt würden, als sie seien, sei nach Mises hinlänglich bekannt.) Wenn diese Privilegien aber nicht mehr nur bestimmten Gruppen erteilt würden, sondern *allen* Erzeugern zugesprochen würden, „dann wird das System schlechthin unsinnig. Dann gewinnt keiner mehr, doch alle verlieren.“ (S. 666) Warum soll das aber so sein?

Nach Mises ist jeder interventionistische Eingriff ein Aufwand und schmälert damit den Vorrat von Produktionsmitteln. Deswegen habe man „die produktionspolitischen Eingriffe als eine Art des Aufbrauches, nicht als eine Art der Erzeugung von Gütern anzusehen.“ (S. 667) Und somit könne die regulierende Marktwirtschaft niemals als ein schaffendes System aufgefasst werden, dass von sich aus eine Marktlage oder einen Güterkreislauf erzeugen

könne. Wenn man schon einige Gruppen unterstützen wolle, dann wäre es einfacher und effizienter, so Mises etwas polemischer Schluss, die Marktwirtschaft frei zu belassen und diese Gruppen einfach zu beschenken - „durch unverhüllte Subventionierung aus öffentlichen Mitteln.“ (S. 668)

Als weitere Eingriffe werden nun die *preispolitischen* behandelt. Damit sei natürlich gemeint, die Preise von Gütern oder Dienstleistungen (und auch die Zinssätze) anders festzulegen, als dies der deregulierte Markt täte. Die Obrigkeit setze also nach Mises hier Höchst- und Mindestpreise fest, wobei der Obrigkeitsapparat dann über die Einhaltung wache. Dahinter stehe folgende Absicht: „entweder Begünstigung des Verkäufers - beim Mindestpreis - oder Begünstigung des Käufers - beim Höchstpreis.“ (ebd.) Diese Art der Intervention sei in der menschlichen Geschichte schon lange zu beobachten, und erst die Erkenntnisse der Nationalökonomie hätten den Gewalthabern neue Grenzen aufgezeigt; Grenzen, die von Thomas Gresham anfänglich gezogen wurden und über die „englischen und schottischen Denker des 18. Jahrhunderts“ (S. 669) bis zum Liberalismus führten. Denn es sei erkannt worden, so Mises, dass der Souverän nicht nur sich selbst – und vielleicht noch einer Kirche oder Gott – verantwortlich sei, sondern auch den Gesetzen eines Marktes unterworfen werde. Weiters sei erkannt worden, „dass das Getriebe des Marktes die Preise gestaltet und dass der Markt durch die Preisgestaltung die gesellschaftliche Kooperation steuert.“ (S. 670) Somit seien die Preise der Güter als durch das Spiel des Marktes und dessen Teilnehmer geformte Werte gleichsam entlarvt gewesen. Dadurch scheine es unmöglich, dass die Preise einfach so von oben herab diktiert werden könnten, denn sie strebten nach einer Art von natürlichen Gleichgewicht - beziehungsweise sei klar, dass Eingriffe auf die Preise den ganzen Markt in Unruhe bringen könnten. Gleichzeitig würde offensichtlich geworden sein, dass eine starke – im Sinne von autoritäre – Obrigkeit zwar natürlich Preise so ändern könne wie es ihr beliebt, sie könne jedoch keinesfalls sicher sein, dass diese Änderungen die erwünschten Effekte brächten. „Ob diese Wirkungen der Obrigkeit gefallen“ folgert Mises weiter, „ob sie nicht eher einen Zustand schaffen, der sie noch weniger befriedigt als der, den sie vorgefunden hat, ist höchst zweifelhaft. Sicher ist, dass das, was sie durch den Eingriff anstrebt, auf diesem Wege nicht erreicht werden kann.“ (S. 670f.) Jeder, der diese Tatsache bestreite, müsse die ganze Nationalökonomie als solches ablehnen. Auch hier käme es wieder zu einer *entweder-oder* Situation: „*Macht oder ökonomisches Gesetz.*“<sup>6</sup> (S. 671, Kursiv im Original). Entweder

6 Vgl. Böhm-Bawerk, Eugen (1914): „Macht oder ökonomisches Gesetz?“ In: Zeitschrift für Volkswirtschaft, Sozialpolitik und Verwaltung, Bd. XXIII (S.205–271), wiederabgedruckt in: Franz X. Weiss (Hrsg.) (1924):

man anerkenne die Faktoren Angebot und Nachfrage für die Preisbildung - oder eben nicht. Dazwischen sei nach Mises nichts praktikabel, was neuerlich auf die Unmöglichkeit eines Zwischenweges hinausläuft.

Die Konsequenzen der Auflösung des Marktes seien klar: die Verteilung der Güter müsse nach anderen Prinzipien funktionieren – kaufen und verkaufen könnten entweder jene, denen eine „Vorzugsstellung“ (S. 672) eingeräumt werde (z.B. durch persönliche Beziehungen), oder aber die Obrigkeit nehme die Verteilung selbst in die Hand. Jedenfalls sei der Markt als solches ruiniert, womit dessen zweite Aufgabe neben der Preisbildung ebenfalls wegfiel: die Steuerung der Produktion. Wodurch, wie schon erwähnt, der Eingriff der Obrigkeit in den Markt scheitern müsse.

Allerdings führt Mises hier an, dass es unter Umständen zwei Gebiete geben könne, in denen preispolitische Eingriffe sinnvoll und zweckmäßig sein können:

*Einerseits* könne es möglich sein, dass „die Menge der absolut spezifischen Produktionsmittel so knapp ist, dass sie unter der Herrschaft des Marktpreises der Produkte ganz ausgenützt werden.“ (S.674) Wenn dann eine Preisbegrenzung, die nicht die Rente der Produzenten zum Verschwinden bringe, eingeführt werde, könne das Angebot nicht vermindert, die Nachfrage jedoch erhöht werden – nicht genutzte Ressourcen werden somit genutzt, wobei die Obrigkeit dennoch Regeln erstellen müsse, um die Güter zu verteilen. Somit kämen dann jedoch nicht alle Nachfragenden zum Zug. Es müsse jedoch bedacht werden, dass so der Gewinn der einen geschmälert, jener der anderen jedoch erhöht werde.

Dafür führt Mises folgendes Beispiel an – wobei nochmal darauf hingewiesen werden soll, dass er es ausdrücklich als zulässig erachtet: in städtischen Zentren, in denen der Wohnraum knapp sei, könne ein Höchstmietpreis eingeführt werden, der den Eigentümern der Grundstücke gerade so weit entgegen komme, dass es immer noch rentabler sei, Wohnungen zu errichten als die Gebiete z.B. landwirtschaftlich zu nutzen. Die Nachfrage nach diesen Objekten werde dennoch das Angebot übersteigen, wobei der Obrigkeit dann die Verteilung dieser zukäme.

*Andererseits* könne eine Steuer gegenüber Monopolpreisen erfolgreich sein. Die Obrigkeit hätte die Möglichkeit, die Preise eines Weltmonopolisten durch Taxieren auf jenes Niveau hinab zu drücken, die die Güter auf dem freien Markt erzielten (wenn also mehrere Anbieter vorhanden wären). Genauso könne der Staat bei Monopolen, die er selbst erschaffen habe (z.B. durch Patentverleihung) diese durch Entzug wieder rückgängig machen. Als Beispiel

nennt Mises hier eine fiktives „Weltkartell der Quecksilberproduzenten“ (S. 675)

Es schließt dann diese Unterkapitel jedoch mit dem Hinweis, dass dies eben die einzigen möglichen Ausnahmen seien:

Die preispolitischen Eingriffe sind somit, von den beiden erwähnten Ausnahmefällen abgesehen, nicht geeignet, der Obrigkeit die Möglichkeit zu geben, die Marktwirtschaft in die Wege zu leiten, die sie ihr weisen will. Das Marktgetriebe erweist sich stärker als die Gewalt der Obrigkeit. Es lässt der Obrigkeit keine andere Wahl als die: entweder das Gesetz des Marktes hinzunehmen, wie es ist, oder den Versuch zu machen, den Markt und die Marktwirtschaft durch eine marktfreie Wirtschaft zu ersetzen. (S. 678)

Als dritter Punkt innerhalb der Eingriffe werden die *währungs- und bankpolitischen* behandelt. All diesen Eingriffen gehe nach Mises ein Irrtum voraus: dass nämlich das Geld von der Obrigkeit und nicht vom Markt geschaffen werde. Hergeleitet sei der Irrtum daraus geworden, dass der Staat für die Herstellung des Geldes seit jeher zuständig gewesen sei. Hier werde aber Erschaffung und Eichung (nach Mises: „Aichung“, vgl. S. 680) verwechselt, oder anders ausgedrückt: das Prägerecht schaffe keinen Wert an sich. Die Interventionen in diese Richtung hätten jedoch an sich nie funktioniert, so habe sich immer eine einfache Währung durchgesetzt.

Der Liberalismus habe hingegen immer schon eine einheitliche Geldwährung schaffen wollen, nämlich die Goldwährung, die „den Einfluss der Währungspolitik der Einzelstaaten aus[schaltet].“ (S 682) Diese Errungenschaft sei jedoch wieder zurückgedrängt worden: zwar konnte der Geldwert nicht aufgelöst werden, doch die Nationalstaaten konnten durch „Monopolisierung der Notenausgabe“ und auch durch „weitere Zwangsmaßnahmen“ (ebd.) territorial begrenzt das Geldwesen wieder der Obrigkeit unterwerfen.

Als interventionistische Maßnahmen der Staaten nennt Mises in weiterer Folge die *Schuldenabbürdung* (Seisachtie und Inflationismus, Erhöhung der Schuldverpflichtung durch eine währungspolitische Änderung), die *Abwertung der Geldeinheit* (Anpassung der Warenpreise an den Stand der Löhne), die *Kreditausweitung* (Schaffung und Inverkehrsetzung von Umlaufmitteln), die *Devisenbewirtschaftung und Clearingverträge* (Beeinflussung der Preisbildung des Auslandsgeldes durch Preistaxen, Austausch von Waren und Diensten durch clearing, i.S.v. Außenhandel ohne Austausch von Devisen). (vgl. S. 682- 699)

Ein weiteres Kapitel ist der *Konfiskation und Redistribution* gewidmet. Der Begriff Konfiskation ist natürlich schon eindeutig gewählt: es bezeichnet eine der wohl stärksten

Möglichkeiten der Intervention durch den Staat, nämlich die Enteignung oder Beschlagnahme von Gütern und Vermögen an sich. Normalerweise ist damit weiters verbunden, dass der Staat keinerlei Entschädigung oder Gegenleistung anbietet. Der Begriff Redistribution ist bekannt als Umverteilung: damit ist nichts anderes gemeint als die politische Maßnahme, Einkommen und Vermögen innerhalb einer Gesellschaft gleichmäßiger zu verteilen.

Beide Interventionen haben nach Mises, wie schon klar geworden sein dürfte, keinen Platz in der Marktwirtschaft; sie beeinflussen diese massiv und durchgehend negativ. Alles was verteilt werden möchte müsse eben vorher enteignet werden. Am deutlichsten trete dies bei jenen Bestrebungen zutage, welche eine bäuerliche Gesellschaftsform einführen wollten - „[j]edem Hausvater soll ein Stück Ackerland, ein Haus und alles Gerät eigen sein, das der Betrieb erfordert.“ (S. 701) Diese Utopie baue offensichtlich auf Enteignungen und Zerstörung der Marktwirtschaft auf, so gesehen sei sie bei solcher Zielsetzung nicht unvernünftig. Wenn man jedoch nicht solche radikalen Ziele vor Augen habe und innerhalb eines marktwirtschaftlichen Systems für einen bestimmten Berufszweig, gemeint ist die Landwirtschaft, Privilegien errichten wolle, sei dies jedenfalls zu verurteilen. Mises schreibt dazu:

Vorschläge, die darauf abzielen, dem Produktionsmittel Boden und denen, die sich mit seiner land- und forstwirtschaftlichen Verwertung befassen, eine Sonderstellung einzuräumen, können im Rahmen der Marktwirtschaft nur als Pläne zur Gewährung von Privilegien für einen Teil der Gesellschaft auf Kosten der übrigen Bürger angesehen werden. (S. 701)

Man sollte jedoch nicht den Fehler begehen und diese Form der Verschiebung, die als „Agrarsozialismus“ (ebd.) bezeichnet werde, wörtlich zu nehmen – der Sozialismus würde alles in Gemeindееigentum überführen, und dann auch die Erträge dem Gemeindееigentum zuführen. Dies schwebe den Befürwortern dieser Intervention aber nicht vor.

Die Problematik, die sich in der einseitigen Förderung ergebe, sei viel mehr, dass von Gemeindееigentum „nicht die Rede“ (S. 702) sei. Vielmehr solle durch gezielten Interventionismus eine „Schicht privilegierter Landwirte“ (ebd.) geschaffen werden; politisch gerechtfertigt werde nach Mises solches Tun durch rassisches Klassendenken, Konservatismus, religiöse Orthodoxie, durch ein diffuses Naturrecht oder auch die Annahme, dass die Landwirte Sonderregeln benötigten, da sie das wichtigste Gut der Menschheit – die Nahrung – erschaffen würden. (vgl. 701f.) Die Folge sei, dass in der Landwirtschaft mehr Arbeitskraft gebunden werde als nötig sei, die Produkte teurer würden und Arbeitskräfte in anderen

Sektoren fehlten.

Enteignungen könnten weiters auch durch Besteuerung erfolgen, wobei Mises die schlimmsten Ausmaße in der Erbschaftssteuer und in der Beschränkung der Vermögensgröße sieht. „Alle diese Enteignungen“ meint Mises, „entspringen der Auffassung, dass die Vermögen und die Gewinne von den Eigentümern und Unternehmern der Gesellschaft und den minder-bemittelten Gesellschaftsmitgliedern entzogen wurden.“ (S. 703) Die große Problematik ergebe sich dadurch, dass diese Maßnahmen die Kapitalaufzehrung förderten.

Ein weiteres Feld, in dem nicht nach den Grundlagen und Erkenntnissen der Nationalökonomie, sondern nach angeblichen moralischen Überlegungen heraus gehandelt werde, seien die Beschränkung des nicht aus Arbeit stammenden Ertrags. Damit werde einmal mehr das ignoriert, was den ganzen Kapitalismus am laufen hält: die Suche nach dem eigenen Vorteil.

Weil jeder Einzelne sein Unbefriedigtsein so weit abstellen will, als er es kann, weil jeder Einzelne auf seinen Vorteil bedacht ist und gewinnen und nicht verlieren will, arbeitet das Getriebe. Es ist ein Missgriff, wenn man aus dem ganzen Gefüge die Unternehmer, die Kapitalisten und die Bodeneigentümer herausgreift und nur an ihrem Verhalten Kritik übt. (S. 704f.)

Solange es eine Wertungsverschiedenheit gebe, die auf dem Faktor Zeit beruhe (ein Apfel jetzt sei mehr wert als ein Apfel in einigen Jahren), könne man nicht einfach so tun als gäbe es keinen „Urzins“ (S. 705), wie Mises es nennt. „Die verschiedene Wertung gegenwärtiger und künftiger Güter ist die Quelle des Urzinses, nicht die Habsucht der Kapitalisten.“ (ebd.) Dessen Aufhebung, oder auch Senkung unter den „gegebenen Stand“ (ebd.) führe zu Chaos und zur Aufhebung des Kapitalismus.

Für Mises – zumindest für seine Sicht der Dinge – besteht dennoch Hoffnung, wie er im Kapitel acht *Die Krise des Interventionismus* zum Ausdruck bringt. Hier schreibt Mises noch eine schöne Zusammenfassung des bisher Gesagten in Form einer Definition:

Der Interventionismus ist kein System gesellschaftlicher Kooperation, sondern eine Aneinanderreihung einzelner Maßnahmen, die den Ablauf der marktwirtschaftlichen Erscheinungen beeinflussen sollen. Er ist eine Häufung von Aushilfen, die in the short run und zu Gunsten einzelner Gruppen Erfolge erzielen können, die der Absicht der eingreifenden Obrigkeit entsprechen, die sich aber in the long run als zweckwidrig erweisen und im besten Falle einer Minderheit Vorteile auf Kosten der Mehrheit bringen können. (S. 722)

Mises geht in seiner Kritik davon aus, dass die reine Marktwirtschaft, bis auf einige Ausnahmen, von denen einige schon genannt wurden und andere noch folgen werden, die einzig vernünftige und auch praktikable Form des menschlichen Zusammenlebens sei. Der Sozialismus könne nach ihm sowieso nur in Unmöglichkeit enden, wie oben schon dargelegt wurde; der davon zu scheidende Interventionismus muss aber ihm zufolge das gleiche Schicksal erleiden, weil er die Gesellschaft nie weiter bringen könne sondern immer nur zurückwerfe. Ein geringer Grad von Interventionismus sei vom Markt auszuhalten, wenngleich es nicht wünschenswert sei; komme es aber zu einer Ausdehnung der Interventionen auf größere Gruppen der Gesellschaft, dann sei gesamtgesellschaftlicher Niedergang unausweichlich, was nach Mises dem Liberalismus und dem Kapitalismus wieder Oberwasser sichern würde – dies könne allerdings auch erst in ferner Zukunft passieren.

Die *Nationalökonomie* ist, wie gesagt, ein sehr umfangreiches Werk, das die grundlegenden Gedanken einer ganzen Schule zusammenfassen und darlegen will, und zwar durchaus in sozialphilosophischer Manier. Eingegangen wurde nur auf das Schlusskapitel *Die gehemmte Marktwirtschaft*, welches aber immer noch umfangreiches Material liefert.

Mises wendet sich darin gegen die Möglichkeit eines Mittelweges zwischen Kapitalismus und Marktwirtschaft, und er begründet dies vor allem damit, dass Interventionen in der Marktwirtschaft immer nur Partikulärinteressen dienen könnten - und damit das System Kapitalismus aushöhlten. In diesem Zusammenhang definiert er auch die Unterscheidung zwischen Sozialismus und Interventionismus. Weiters ist eine versuchte Zählung des Marktes durch Berufung auf die Sittlichkeit nach ihm nicht zielführend.

Alle Eingriffe in den Markt sind nach Mises – bis auf zwei Ausnahmen – immer rein politischer und nie ökonomischer Natur. Als Möglichkeiten der Intervention führt er an: Steuerpolitik, Preispolitik und währungs- und bankpolitische Eingriffe.

Schließlich werden noch die Probleme von Konfiskation und Redistribution angeschnitten, um letztendlich wieder auf die Unmöglichkeit der interventionistischen Formen hinzuweisen.

Als nächstes wird ein kürzeres Buch von Mises besprochen – eine Autobiographie, die auch werkeinführenden Charakter besitzt, und die das erste Werk nach der Emigration nach New York darstellt.

## 2.2.4. Erinnerungen, 1940/1978 (engl.: Memoirs, 1940/1978)

*Erinnerungen* wurde erst nach Mises Tod von dessen Frau Margit publiziert. Es ist eine Art fragmentarische Autobiographie, die sein Leben und Werk bis zum Jahre 1940 zusammenfasst, aber auch eine Anklage des Universitätswesens und eine ziemlich verbitterte (sogar für Mises Verhältnisse, der ja generell einen scharfen Ton pflegt) Abrechnung mit der europäischen Politik und mit Europa als Ganzem. Die Einleitung wurde von F.A. Hayek verfasst.

Vieles von dem hier schon besprochenen wird in den *Erinnerungen* kürzer und prägnanter wiedergegeben. Der Schwerpunkt wird also auch hier auf das Ende der Schrift gelegt werden und eher kurz ausfallen. Dieses Buch zu behandeln scheint aber schon alleine deswegen wichtig, weil es Mises' wichtigste Gedanken sehr gut lesbar darlegt und – vielleicht als etwas populärere Herangehensweise – gerade deswegen eine Pflichtlektüre in seinem Œuvre darstellt.

Was auf das Thema dieser Arbeit bezogen auffällt ist, dass Mises in seinen Lebenszusammenfassungen im Rückblick den Ausdruck Interventionismus weit häufiger verwendet als in den früheren Werken selbst. Schon im zweiten Kapitel über den Etatismus wird Interventionismus ganz selbstverständlich verwendet, und es scheint, als ob sich die weiter oben gegebene Definition<sup>7</sup> für Mises durchgesetzt hat – Interventionismus als eine Art von Störung der Marktwirtschaft, die in den Untergang führen müsse, jedoch vom reinen Sozialismus zu unterscheiden sei. So kann man etwa auf Seite 14 lesen: „Die ersten Zweifel an der Vortrefflichkeit des Interventionismus kamen mir, als ich im fünften Semester meiner Universitätsstudien [...]“ Zu diesem Zeitpunkt war das Interventionismuskonzept jedoch noch nicht so klar ausgearbeitet, was darauf hindeutet, dass Mises sein Werk und Leben durchaus im Rückblick als einen Kampf gegen jegliche Interventionen ansah.

Über seine Probleme mit der Politik, als er in der Handelskammer tätig war, schreibt er, sich zirka auf das Jahr 1911 beziehend: „Ich habe, wenn auch nicht alles, so doch sehr viel gewußt über die Korruption der Interventionisten und Sozialisten, mit denen ich mich auseinandersetzen mußte.“ (S. 31f.) Und eine weitere Unterscheidung, die in diese Kerbe schlägt, wird auf Seite 41 vorgetragen: „Ob Kapitalismus, ob Sozialismus, ob Interventionismus das geeignete System gesellschaftlicher Kooperation darstellt, kann man nur entscheiden, wenn

---

<sup>7</sup> Siehe dazu vorliegenden Arbeit S. 51.

man die schwierigsten Aufgaben der Nationalökonomie zu meistern weiß.“

Diese Zitate sollen nun der abermaligen Klärung dienen und die Ansichten Mises bezüglich der Formen des menschlichen Zusammenlebens nochmals auf den Punkt bringen:

Der Sozialismus ist von Mises klar definiert, und es ist nach seiner Meinung bewiesen, dass er nicht funktionstüchtig ist – dennoch erfreut er sich hoher Beliebtheit.

Der Kapitalismus ist das einzige System, das Freiheit und Wohlstand garantieren kann – er ist aber unbeliebt und nie wirklich verwirklicht worden; am ehesten noch in der Ära des britischen Liberalismus.

Der Interventionismus ist weder Sozialismus noch Kapitalismus, wenngleich er nur im Kapitalismus existieren kann. Er ist für Mises – zumindest 1940 - die reale politische Form der europäischen Staaten.

Daran schließt Mises auch im Kapitel XII - *Die Systeme gesellschaftlicher Kooperation* an. Er gibt einen kurzen Überblick über die von ihm vorgetragenen Argumente gegen Sozialismus und Interventionismus und richtet sich abermals gegen die Behauptung, dass die „Rückkehr zum Kapitalismus“ (S. 75) wirklich ausgeschlossen sei. „Der Kapitalismus hebt sich nicht selbst auf“ schreibt Mises, „[d]ie Menschen wollen ihn abschaffen.“ (ebd.)

Danach folgt eine pessimistische Zusammenfassung, in der Mises angibt, doch einige Hoffnung auf die Veränderung der politischen Situation gehabt zu haben, er diese jetzt (also 1940) aber nicht mehr hätte. Es folgt das bekannte Zitat, dass seine Witwe auch der Autobiographie voranstellte: „Ich wollte Reformen werden, doch ich bin nur der Geschichtsschreiber des Niedergangs geworden.“ (ebd.)

Im Sozialismus könne nicht gerechnet werden, im Interventionismus sei es nicht möglich, dass die Interventionen zu den gewünschten Veränderungen führen – und der Kapitalismus scheint den Menschen nicht erträglich zu sein, da sie das „Herz-Argument“ (S.76f.), wie Mises es nennt, dem ökonomischen Argument vorzögen. „Wenn die Menschen den Kapitalismus «seelisch» nicht ertragen können, dann wird die kapitalistische Kultur untergehen“ (S. 77) folgert er. Seelische Argumente stellen also das sogenannte *Herz-Argument* dar, mit dem Politiker wider besseren Wissens argumentieren würden, und welches anscheinend kurzerhand die Hoffnung, Ängste und Wünsche breiter Teile der Bevölkerung (und auch der Intellektuellen) befriedigen könne. All dieser Pessimismus hat Mises jedoch nicht abgehalten, in den folgenden Jahren zu schreiben und zu publizieren, und es erscheint nicht unlogisch, dass er diese erweiterte Autobiographie zu Lebzeiten nicht veröffentlicht

sehen wollte.

1940 beendet Mises jedenfalls in New York seine Lebenserinnerungen mit Worten, die dem Zustand Europas wohl angemessen waren:

Die Massen sind sozialistisch oder interventionistisch, in jedem Fall antikapitalistisch. Der einzelne will nicht seine Seele vor der Welt retten; er will die Welt umgestalten. Er will bis ans Ende gehen. Die Massen sind in ihrer Konsequenz unerbittlich; sie werden eher die Welt zerstören als sich ein Jota von ihrem Programm rauben lassen. Man beruhige sich auch nicht mit dem Hinweis darauf, daß es in der vorkapitalistischen Vergangenheit stets Interventionismus gegeben hat. Damals lebten eben weit weniger Menschen auf der Erdoberfläche, und die Massen waren mit einer Lebenshaltung zufrieden, die sie heute nicht hinnehmen würden. Vom Kapitalismus kann man nicht einfach in ein verfloneses Jahrhundert zurückkehren. (S. 78)

### 2.2.5. Die Bürokratie, 2004 (engl. Original: Bureaucracy, 1944/1962)

*Die Bürokratie* ist eines der bekannteren Werke Mises'. Wie der Titel vermuten lässt stellt er hierin eine Theorie des bürokratischen Wirtschaftens auf. In Summe läuft die Argumentation darauf hinaus, dass man, wenn man soziale Leistungen des Staates einfordert, erkennen sollte, dass damit ein Anstieg von Bürokratie verbunden sein muss. Es ist nach Mises von politischer Seite her unmöglich, Gelder staatlich umzuverteilen und gleichzeitig weniger Bürokratie zu versprechen. 1944 in englischer Sprache verfasst kam es erst 2004 zu einer deutschen Übersetzung.

Nach einer ausführlichen *Einleitung* stellt Mises *Gewinnorientiertes Wirtschaften* dem *Bürokratischen Wirtschaften* gegenüber. Danach beschäftigt er sich mit der *Bürokratischen Leitung öffentlicher Unternehmen* sowie der *Bürokratischen Führung privater Unternehmen*. Es folgen *Die soziale und politische Bedeutung der Bürokratisierung*, *Die psychologischen Folgen der Bürokratisierung* und die Frage *Was kann getan werden?*

In welchem Zusammenhang stehen nun der Interventionismus und der Sozialismus mit der Bürokratie?

Für Mises ist es mehr als bemerkenswert, dass die Sozialisten und Revolutionäre nicht nur den Kapitalismus, sondern auch die Bürokratie abzuschaffen versprechen. „Nur der engstirnige Bourgeois“, so nach Mises die Meinung dieser Vertreter „könne dem Irrtum zum Opfer fallen, daß die Bürokratie einen Vorgeschmack auf das gibt, was der Sozialismus für die Menschheit bereithält.“ (S. 19) Die Bürokratie scheine also ein Begriff zu sein, der von niemanden positiv betrachtet werde. Hier macht Mises keine Ausnahme, auch wenn er die Sache von einer anderen Seite untersucht.

Der Bürokrat sei in erster Linie eine antidemokratische Institution: er „gelangt nicht durch allgemeine Wahl, sondern durch Ernennung – d.h. durch einen anderen Bürokraten – in sein Amt.“ (S. 20) Er maße sich eine legislative Macht an, die nicht gerechtfertigt sei, er könne Vorschriften und Anordnungen erlassen, er baue eine „Quasi-Gesetzgebung“ (S. 21) auf. Die Bürokraten erweiterten ihre Macht immer mehr, und „[e]s kann keinen Zweifel geben, daß dieses bürokratische System im wesentlichen antiliberal, undemokratisch und unamerikanisch ist.“ (ebd.) Dennoch könne nicht der Bürokrat selbst für diese Misere verantwortlich gemacht werden, vielmehr verlangten „politische Parteien und Interessengruppen“ nach „öffentlicher

Kontrolle aller wirtschaftlichen Aktivitäten, nach umfassender staatlicher Planung und nach Verstaatlichung der Wirtschaft.“ (ebd.) Mises richtet sich hier gegen die Entwicklung in den Vereinigten Staaten, insbesondere gegen den *New Deal*. Er räumt dann auch ein, dass in den USA das demokratische Recht noch voll funktionsfähig sei und die jetzigen Politiker jederzeit wieder abgewählt werden könnten. Der Punkt sei: nicht die Bürokratie schaffe sich selbst, sondern die Politik – und damit die Wähler – entschieden sich für sie.

Genau sowenig sei es legitim, die Zentralisierung der Vereinigten Staaten – also Washington – für das Übel verantwortlich zu machen. Dafür gebe es eine andere Erklärung:

Es ist eine Folge der Tatsache, daß die Vereinigten Staaten eine wirtschaftliche Einheit mit einheitlichem Geld- und Kreditsystem und mit freier Mobilität von Gütern, Kapital und Menschen zwischen den Bundesstaaten sind. In einem solchen Land muß die staatliche Kontrolle der Wirtschaft zentralisiert werden. Es wäre unmöglich, sie den einzelnen Bundesstaaten zu überlassen. (S. 24)

Wichtig sei es aber, dass die Bundesstaaten ein System freien Unternehmertums entwickeln können. Größere staatliche Wirtschaftskontrolle bedeute auch größere Zentralisierung. Kurzum: „Die Kritiker der Bürokratie begehen den Fehler, ihre Angriffe nur gegen ein Symptom zu richten und nicht gegen die Wurzel des Übels.“ (ebd.) Und die Wurzel sein nach Mises eindeutig zu lokalisieren: die staatliche Lenkung der Wirtschaft.

Ohne diese Lenkung käme es nie zu einer überbordenden Bürokratie. Mises schreibt auf Seite 29 er möchte aufzeigen, „daß kein gewinnorientiertes Unternehmen – egal wie groß es ist – dazu neigt, bürokratisch zu werden, vorausgesetzt, daß seiner Leitung nicht durch staatliche Eingriffe die Hände gebunden sind.“ Alle Bürokratie, könnte man mit Mises sagen, sei also staatlich.

Was Mises unter marktwirtschaftlichen Wirtschaften versteht ist hinlänglich behandelt worden. Was aber soll das von ihm so genannte bürokratische Wirtschaften sein?

Er beginnt seine anthropologischen Ausführungen darüber mit der Annahme einer despotischen Regierung: ein „Häuptling“ (S. 55) eines kleinen Stammes könne noch alle Macht in seiner Person vereinen, also Henker und Richter in Personalunion sein. Wenn aber sein Gebiet größer werde, dann müsse er Macht übertragen: an Statthalter in den Provinzen, die sich dann wie kleinere Häuptlinge benehmen könnten. Um zu verhindern, dass der Gouverneur völlig willkürlich handle werde nun der Häuptling „Gesetzbücher, Verordnungen und Statuten“ (ebd.) herausgeben, die zu beachten sind. Das sichert dem Häuptling mehr Macht, was aber ist der Preis dafür? Die Statthalter

sind nicht länger erpicht darauf, jeden Fall bestmöglich zu behandeln; [...] Ihr Hauptinteresse besteht in der Befolgung der Regeln und Vorschriften, egal, ob sie vernünftig oder dem Beabsichtigten abträglich sind. Die erste Tugend eines Verwalters ist es, den Gesetzen und Verordnungen treu zu bleiben. Er wird ein Bürokrat. (S. 56)

Das Gleiche passiere auch in einer Demokratie. Es sei nicht so, dass Bürokratie mit Demokratie unvereinbar sei: beide unterlägen der Herrschaft des Gesetzes. Nun sei aber die Verwaltung „einer demokratischen Gemeinschaft [...] nicht nur an das Gesetz gebunden, sondern auch an den Haushalt.“ (S. 57) Es müssten also einerseits die Gesetze eingehalten werden und andererseits darf kein Geld unzweckmäßig verwendet werden. Diese beiden Aufgaben seien nun jene, die durch das bürokratische Wirtschaften in einer Demokratie eingehalten werden müssten – es könne aber niemals die Aufgabe des Verwaltungspersonals oder der Richter, also der Bürokraten, sein, festzulegen, *was* genau für die Wohlfahrt getan werden solle oder *wie* öffentliche Gelder verwendet werden sollen. „Das ist die Aufgabe des Souveräns – des Volkes und seiner Vertreter.“ (ebd.) Die Bürokratie, könnte man sagen, dürfe also nicht von sich aus produktiv werden. Sie sei aber, meint Mises, vielleicht etwas überraschend, „an sich weder gut noch schlecht“ (S. 58) Die Bürokratie sei notwendig für das Funktionieren des Staates, das Problem sei jedoch ihre Ausweitung auf Bereiche, in denen sie keine Befugnis hätte.

Im folgenden Unterkapitel kommt Mises auf die wesentlichen Merkmale bürokratischen Wirtschaftens zu sprechen. In diesem Zusammenhang gibt er eine vorläufige Definition dieser Wirtschaftsweise ab:

Bürokratisch heißt die Art der Geschäftsführung, die sich an genaue Regeln und Vorschriften halten muß, welche wiederum von der Autorität einer übergeordneten Person festgelegt werden. Die Aufgabe des Bürokraten liegt in der Ausführung dessen, was diese Regeln und Vorschriften ihm auftragen. Seine Freiheit, nach eigener, bester Überzeugung zu handeln, wird durch sie bedeutend eingeschränkt. (S. 59)

Damit stehe sie dem gewinnorientierten Wirtschaften diametral gegenüber. Während jenes sich alleine auf die Kostenrechnung berufen könne, sei genau dieses „in Geld bemessen“ (S. 60) bei jener bürokratischen Form nicht möglich. In jeder öffentlichen Verwaltungseinheit gebe es einfach keinen „Zusammenhang zwischen Einkünften und Ausgaben.“ (ebd.) Es werde nur Geld ausgegeben, alle Einkünfte werden gleichzeitig nicht selbst lukriert, sondern durch das Gesetz geregelt - also durch die Festlegung von steuerlichen Einnahmen. Es herrsche nicht das Marktgesetz vor, und das mache es „unerlässlich, öffentliche Ämter gemäß

Prinzipien zu leiten, die völlig verschieden von denen sind, die unter Gewinnorientierung zur Anwendung kommen.“ (S. 60f.)

Mit diesem Annahmen kommt Mises nun zu einer zweiten, umfassenderen Definition des bürokratischen Wirtschaftens:

Bürokratisches Wirtschaften ist die Methode zur Führung von Verwaltungsgeschäften, welche keinen Geldwert auf dem Markt haben. Man beachte, daß wir nicht sagen, daß die erfolgreiche Handhabung öffentlicher Angelegenheiten keinen Wert besitzt, sondern, daß ihr Wert nicht durch Markttransaktionen ersichtlich wird und daß er konsequenterweise nicht in Geldbegriffen ausgedrückt werden kann. (S. 61)

Mises kommt also zu einer strikten Trennung dieser Formen des Wirtschaftens, und er hält fest, dass weder die eine Form auf die andere übertragen werden sollte, noch dass die Bürokratie ein Übel an sich sei. Im Gegenteil, sie sei vielmehr ein notwendiger Bestandteil des Rechtsstaats.

Vorwürfe über die Ineffizienz der Bürokratie – auch wenn sie teilweise gerechtfertigt seien – gingen ins Leere, da ein Amt eben nicht gewinnorientiert arbeiten könne – auch deshalb, weil es „Probleme lösen [muss], die der Privatwirtschaft unbekannt sind.“ (S. 62) Manche dieser Probleme seien einfach politischer oder institutioneller Natur, sodass die Lösung nicht so einfach sei, wie sich das der Normalbürger vielleicht vorstellen möge. Auch wenn echte Unternehmer die Leitung von Ämtern übernehmen würde sich kein anderer Effekt einstellen, da auch diese als Bürokraten agieren müssten. Eine Verbesserung durch die Ideen der Betriebswirte sei ebenfalls nur eine „weitverbreitete Illusion“ (ebd.), da diese ohne das grundlegenden Motiv des Gewinns keine sinnvollen Änderungen bewirken könnten. Mises führt drei Beispiele für die Besonderheiten des bürokratischen Wirtschaftens an:

- Eine Polizeibehörde solle eine Waffenfabrik gegen Sabotage schützen – der Hauptmann möchte dafür 30 Mann haben. Es ist ihm wohl selbst klar, dass 20 Mann billiger wären und dass 40 Mann die Aufgabe noch besser erfüllen könnten. Hier stünden nach Mises also viele Dinge zur Debatte (nationale Verteidigung, Moral der Streitkräfte, die Außenpolitik, ...), die allesamt nicht in Geld gemessen werden könnten. „Die Verantwortung“ über diese Entscheidungen, folgert Mises, „liegt einzig beim Kongress, der die notwendigen Bestimmungen erläßt, und bei der staatlichen Exekutive.“ (S. 63) Es könne nicht sein, dass solche Entscheidungen Beratern überlassen würden.

- Wenn ein Finanzamt die Höhe und Art der Steuern festlegt, dann müsse es dies in bestmöglicher Abstimmung, Interpretation und Anwendung der Gesetzesvorlage tun. „Es ist

eine Art richterliche Funktion“ (ebd.) schreibt Mises, und dafür könne es nicht wichtig sein, Geschwindigkeit und Effizienz der Beamten zu überprüfen. Es gehe also um die Qualität der Verrichtung der Arbeit, und da sei es wahrscheinlich, dass ein älterer, erfahrener Beamter der einzige sei, der eben diese Qualität liefern und auch beurteilen könne.

- Auch bei einem einfacheren Beispiel sei diese Notwendigkeit des bürokratischen Wirtschaftens ersichtlich: wenn Büromaterialien bestellt werden müssten, dann verrichte nicht derjenige die Arbeit am besten, der möglichst schnell möglichst viel bestellen würde, sondern jener, der genau das benötigte Material in erforderlicher Qualität zum besten Preis einkaufen könne.

Als Zusammenfassung, warum betriebswirtschaftliche Effizienzsteigerungen bei bürokratischen Handeln nicht zum Erfolg führen könnten führt Mises noch diese zwei interessanten Sätze an: „Man kann einen Arzt nicht nach der Zeit 'bemessen', die er braucht, um einen Fall zu untersuchen. Und man kann einen Richter nicht an der Zeit 'messen', die er benötigt, um über einen Fall zu richten.“ (S. 64)

Es gebe aber noch weitere, schwerwiegende Unterschiede, zum Beispiel hat ein Fehler bei der Produktion eines Gutes zwar auch Konsequenzen (Anstieg der Produktionskosten), doch diese seien begrenzt. Wenn jedoch etwa ein Lizenzantrag verloren gehe, könnten für die Bürger weiter reichende und nicht abzuschätzende Folgekosten entstehen.

Und wieder nimmt Mises dann Bezug auf das berühmte, schon erwähnte Leninzitat, jedoch mit einer bemerkenswerten Erweiterung:

Lenin lag falsch, als er die staatlichen Ämter als Modell für die Industrie hinstellte. Aber diejenigen, die die Geschäftsführung der Ämter denen der Fabriken angleichen wollen, liegen genauso falsch. [...] Doch keine Reform könnte ein öffentliches Amt in eine Art Privatunternehmen umwandeln. Ein Staat ist kein gewinnorientiertes Unternehmen. [...] Seine Leistung kann nicht in Geldeinheiten bewertet werden. (S. 65)

Durch diese Worte sollte aber nicht angenommen werden, dass Mises den Bürokraten, oder der Bürokratie an sich, durchgehend wohl gesonnen sei. In seinen weiteren Ausführungen macht er klar, dass Bürokratie zwar notwendig, allerdings keineswegs erstrebenswert sei.

Dies wird in weiterer Folge vor allem an der Person des Bürokraten verhandelt. Dieses Problem beginne schon im Verhältnis zu den Vorgesetzten, wie es auch schon weiter oben<sup>8</sup> von Mises behandelt wurde. „Der Untergebene ist vom Urteil des Vorgesetzten über seine

---

<sup>8</sup> Vgl. in dieser Abhandlung S. 34 und S. 38f.

Person – nicht über seine Arbeit – abhängig.“ (S. 66) Diese Art der privaten Verpflichtung gäbe es vor allem in Kontinentaleuropa, wo das Erreichen einer Beamtenposition fast nur von den erworbenen Schulungen abhinge, und wo eine Beamtenlaufbahn bedeute, dass es so gut wie unmöglich sei, in die Privatwirtschaft zurück zu kehren. Die Beamten seien also auf ihre Vorgesetzten angewiesen, was so weit gehe, dass sie auch im privaten Bereich dessen Meinungen zu vertreten hätten. Dazu käme, dass durch dieses bestimmte Auswahlverfahren nicht unbedingt die jeweils besten Bürger in den Beamtenberuf wechselten, da allgemein bekannt sei, dass Schule und Alter alleine noch kein Garant für eine qualifizierte Person sein müssten. Weiters führe es dazu, dass vor allem ältere, lang gediente Personen in Führungspositionen kämen, die dann, vom langen Beamtenleben wenig tatkräftig und mit nur bescheidenen Unternehmergeist ausgestattet, an Reformen kein Interesse mehr hätten. Bis zur ihrer Pension, könnte man sagen, solle alles beim Alten bleiben.

Die wahren Probleme lägen aber nach Mises eindeutig im System begründet: natürlich wechseln auch hervorragende Leute in den Staatsdienst, es gebe geschichtlich auch genug Beispiele dafür - das Personal alleine könne also unmöglich für den Verfall der Bürokratie verantwortlich gemacht werden. Bei Mises klingt dies dann folgendermaßen:

Er war ein Resultat der unvermeidlichen Schwäche einer jeden Verwaltung öffentlicher Belange. Der Mangel an Maßstäben, die unbestreitbar den Erfolg oder Mißerfolg bei der Ausführung einer öffentlichen Pflicht ermitteln, verursacht unlösbare Probleme. Er tötet den Ehrgeiz, und er zerstört Initiative und den Anreiz, mehr als das erforderliche Mindestmaß zu tun. Er läßt den Bürokraten auf Anweisungen achten, nicht auf substantiellen und wirklichen Erfolg. (S. 68)

Die genaue Abhandlung über die bürokratische Wirtschaft scheint hier deswegen zielführend, weil Mises sie in weiterer Folge wieder mit dem Problem des Sozialismus verknüpfen wird. Aus Sicht der Problemstellung des Interventionismus ist hier vor allem interessant, dass Mises die Bürokratie wertfrei sieht – oder dies zumindest so darstellt -, aber das Übergreifen einer Art von *bürokratischem Geist* auf Ebenen, wo dieser nichts verloren hätte, als das wahre Übel ausmacht. Dennoch wurden einige Beispiele genannt, in denen eine marktwirtschaftliche Betrachtung eines Problems schlicht nicht zielführend sei.

Nach einer abermaligen kurzen Zusammenfassung der Unmöglichkeit des Sozialismus widmet sich Mises dann dem öffentlichen Unternehmen innerhalb der Marktwirtschaft, und hier vor allem der Frage, wie denn die Leiter dieser Unternehmen instruiert werden könnten.

„Die städtischen Behörden“ formuliert Mises nicht witzlos, „können den Geschäftsführer nicht einfach anweisen: Mach Dir *keine* Gedanken um einen möglichen Gewinn.“ (S. 71) Was könnte dann also der Auftrag an diese Geschäftsführer sein, wobei der Hintergedanke natürlich ist: mit welcher Berechtigung ist das Unternehmen überhaupt in staatlicher Hand?

Naiv antwortend, meint Mises, könne man sagen: ein öffentliches Unternehmen soll der Gemeinschaft nützliche Dienste erweisen. Dies könne man aber über jedes Unternehmen sagen, die Frage hierbei sei: wer solle entscheiden, und wie, was nützlich sein könnte? Und wie solle festgestellt werden, ob der Preis für diese nützlichen Dienste nicht zu hoch sei?

Private Unternehmen würden nach Mises vom Konsumenten hinreichend kontrolliert, der Unternehmer müsse sich an den Markt anpassen.

Bei öffentlichen Unternehmen „liefert das Verhalten der Öffentlichkeit kein Kriterium mehr für seine Nützlichkeit.“ (S. 72) Wenn die zuständigen Behörden wollen, dass es weiter besteht, dann habe man keine Möglichkeit mehr zu überprüfen, ob die Dienste wirklich nützlich seien. Das öffentliche Unternehmen müsse nicht einfach schließen, wenn ein Fehlbetrag auftauche. „Der Geschäftsführer zeichnet dafür nicht verantwortlich.“ (S. 72) Der Staat als Chef könne Preise festlegen, die einen Verlust unvermeidlich machen, und dennoch werde das Unternehmen nicht aufhören zu existieren, denn dahinter stehe die Staatskasse. Das Problem, erinnert Mises abermals, sei nicht der Leiter des Unternehmens, das Problem „entspringt der Tatsache, daß jeder Dienst durch Erhöhung der Ausgaben verbessert werden kann.“ (S. 73) Damit ist gemeint, dass ein Krankenhaus, ein U-Bahnsystem und Ähnliches noch so gut funktionieren könne, es könne immer noch verbessert werden - nichts könne jemals im menschlichen Leben so gut funktionieren, dass es nicht noch besser gemacht werden könnte. Wenn nicht die Geldrechnung dem eine Grenze setze, sei es den jeweiligen Leitern nicht zu verdenken wenn sie immer mehr Verbesserungen forderten. Dass das Geld des Staates begrenzt eingesetzt werden müsse sei nicht ihr Problem - „[e]s ist nicht die Aufgabe eines Krankenhausdirektors, auf Verbesserungen des städtischen Krankenhauses zu verzichten, damit nicht die Verbesserung des U-Bahn Systems behindert wird oder umgekehrt.“ (ebd.)

Somit sei die einzige Lösung das begrenzte Geld der Steuerzahler einzusetzen ein genaues Reglement an Anweisungen und Regeln aufzustellen, welches der Staat bestimmt und kontrolliert. Der Geschäftsführer eines öffentlichen Betriebs sei also nicht mit dem eines privaten Betriebs vergleichbar. Er müsse nicht Entscheidungen treffen, sondern über die Einhaltung dieses Reglements wachen. Bestenfalls könne er dem Chef – also der Regierung –

Vorschläge machen, die diese dann aber zu begutachten und danach zu entscheiden habe. Die Leitlinie dieses Unternehmers, oder besser dieses leitenden Beamten, könne nie die Effizienz sein, sondern immer nur die „Effizienz in den Grenzen der Dienstregeln.“ (S. 74)

So kommt Mises zusammenfassend zum Schluss: „Die einzige Alternative zur gewinnorientierten Privatwirtschaft ist bürokratisches Wirtschaften.“ (ebd.)

Damit setzt er das bürokratische Wirtschaften dem sozialistischen Wirtschaften gleich, was gleichzeitig dessen Unmöglichkeit als generelles System vor Augen führen soll. Im nächsten Kapitel zieht Mises dann den erwarteten Schluss, in dem er nämlich wieder die verschiedenen staatlichen Interventionen anführt, die den Kapitalismus ihres stärksten Antriebs berauben: den der Gewinnmaximierung. Diesmal führen sie jedoch nicht unweigerlich in den Sozialismus, sondern eben in den Bürokratismus. Der Mechanismus der Eingriffe ist schon beschrieben worden, nun sollen noch die einzelnen Interventionsstrategien, die Mises an dieser Stelle erwähnt, angeführt werden.

Eingriffe, die nach Mises den freien Wettbewerb unterbinden, sind an erster Stelle *Staatseingriffe zur Regulierung der Gewinnhöhe*. Hier stünden dem Staat mehrere Mechanismen zur Verfügung: die Gewinne könnten begrenzt werden, die Preise oder Tarife könnten festgelegt werden, der Gewinn werde als Prozent oder Pauschale auf die tatsächliche Kosten begrenzt - oder aber es gebe keine direkten Einschränkungen, aber ab einem bestimmten Betrag wird ein sehr hoher Steuersatz schlagend. (vgl. S. 76 - 79)

Eine andere Form stellten *Eingriffe in die Personalauswahl* dar. Dies fuße darauf, dass es in Europa noch nie möglich gewesen sei von den Regierungen unbehindert zu wirtschaften. Deshalb sei es eine Art von Tradition, „staatlichen Wünschen hinsichtlich der Zusammenstellung des Direktorenstabes Zugeständnisse zu machen.“ (S. 80) Somit sei es immer noch üblich, dass die Vorstände voll seien mit ehemaligen Ministern, Generälen und Politikern sowie von Vettern, Schwägern, Schulkameraden und Freunden von Würdenträgern. Bald sei es dazu gekommen, dass auch Leitungsfunktionen mit Leuten besetzt wurden, die in erster Linie gute Kontakte zu den Behörden herstellen sollten, sich aber naturgemäß wenig um das Unternehmen selbst kümmern konnten. Somit werde aber nicht mehr bestmöglich produziert, sondern versucht die bestmögliche Förderung zu bekommen. (vgl. S. 79 - 81)

Die dritte Form der Interventionen fasst Mises mit der „*unbegrenzten Abhängigkeit vom beamtlichen Gutdünken*“ (S. 81) zusammen. Damit seien die vielen Möglichkeiten gemeint,

den Geschäftsmann von Staat abhängig zu machen: die Höhe der Zölle und Frachtpreise, die Bewilligung von Exportlizenzen, der fixe Wechselkurs für ausländische Währung, die Festlegung der Steuerschuld. Das alles verlange von Geschäftsmann „Diplomatie und Bestechung“ (S. 82), er werde also dergestalt in unlautere Methoden getrieben, dass viele ehrliche Unternehmer den Hut zögen und Abenteurer ihren Platz einnehmen.

Jedoch führt Mises hier noch an, dass nicht die Eingriffe und der Bürokratismus an sich für korruptes Verhalten verantwortlich seien:

Zu tadeln ist ein Bürokratismus, der in den Händen verdorbener Politiker zu Gangstertum verkommen ist. Doch wir müssen erkennen, daß diese Länder das Übel vermieden hätten, wenn sie nicht das System des freien Unternehmertums aufgegeben hätten. Der wirtschaftliche Wiederaufbau in der Nachkriegszeit muß in diesen Ländern mit einem radikalen Wandel ihrer Politik beginnen. (S. 82)

In dem behandelten Teil der *Bürokratie* hat Mises eine strikte Unterscheidung in gewinnorientiertes und bürokratisches Wirtschaften aufgestellt. Alle Bürokratie müsse ihm gemäß antidemokratisch sein, da die Vertreter – Bürokraten – nicht gewählt, aber dennoch mächtig seien. Bürokratisches Wirtschaften wird geschichtlich-anthropologisch erklärt und auch als Notwendigkeit ausgewiesen. Problematisch und gefährlich werde die Bürokratie, wenn sie auf Bereiche des freien Wirtschaftens übergreift, wenn sie also dort auftritt, wo es nicht unbedingt notwendig sei. Im reinen Kapitalismus gäbe es weiters keine Tendenzen zur Bürokratie. Wenn die Bürokratie durch interventionistische Maßnahmen seitens des Staates in Unternehmen um sich greift, dann kommt es nach Mises zu dem bekannten, unabwendbaren Phänomenen des Sozialismus.

### 2.1.6. Die Wurzeln des Antikapitalismus, 1958/1979 (engl. Original: The Anti-Capitalistic Mentality, 1956)

Das letzte zu besprechende Werk Mises' könnte schon als Spätwerk bezeichnet werden, weswegen es unter anderem auch hier noch behandelt werden soll. Der Name des Buches ist wieder Programm, und es kann wohl als ein sehr psychologisches Werk bezeichnet werden: Mises analysiert die Ursachen des Hasses und des Unbehagens der Menschen gegenüber des Kapitalismus und der freien Marktwirtschaft. Einen Schwerpunkt nimmt die Behandlung der Meinung der Intellektuellen ein, so wie er auch die Ressentiments von Künstlern unter die Lupe nimmt.

Passend für das Thema dieser Abhandlung scheint vor allem das dritte Kapitel: *Die Literatur unter dem Kapitalismus* zu sein, welches nun betrachtet werden soll.

Mises beginnt mit einer Analyse der geschichtlichen Entwicklung des Schriftstellertums, das sich erst im Kapitalismus befreit hätte und den Rang eines Berufes erreichen konnte. Denn dass jemand mit Schreiben seinen Lebensunterhalt verdienen könne sei keine Selbstverständlichkeit – lange sei Schreiben „eine freie Kunst, eine Liebhaberei, aber kein Beruf“ (S. 60) gewesen. Entweder musste man also reich sein, um sich der Schriftstellerei zu widmen, einen Mäzen haben oder aber nebenbei einen Beruf nachgehen.

Auch heute (also 1956) sei es aber noch so, dass der Markt von Romanschriftstellern beherrscht werde, die Bücher der Bahnbrecher und Andersdenker (Mises nennt hier Marx und Nietzsche) verkauften sich meist schlecht und würden erst nach dem Tod der Autoren zu Klassikern. So geschehe es, dass die Denker unter den Autoren immer noch einen Brotberuf nachgehen müssten. Das sei aber nicht dem Kapitalismus anzukreiden, denn immerhin könnten nun Menschen vom Schreiben leben:

Der Kapitalismus hat die Massen so wohlhabend gemacht, daß sie imstande sind, Bücher und Zeitschriften zu kaufen. Aber er konnte ihnen nicht die Urteilskraft eines Maecenas oder eines Can Grande della Scala einimpfen. Es ist nicht die Schuld des Kapitalismus, daß der gewöhnliche Mensch die ungewöhnlichen Bücher nicht schätzt. (S. 63)

Nach einer durchaus witzigen, wenn auch sehr populärpsychologischen Abhandlung über den Detektivroman beschäftigt sich Mises mit der Freiheit der Presse, also mit dem „Recht, ohne amtliche Lizenz zu drucken.“ (S.66) Die freie Presse sei nur dort möglich, wo die

Produktionsmittel in privaten Händen liegen würden. In einem sozialistischem Staatswesen könne es keine freie Presse geben, weil die Staatsgewalt die alleinige Eigentümerin aller dazu benötigten Mittel sei – der Pressen, der Papierzufuhr und so weiter.

Im Interventionismus bestehe jedoch die Gefahr, dass nicht mehr alles publiziert werden könne. Zwar werde nicht so radikal vorgegangen wie im sozialistischen Russland oder in Nazi-Deutschland, dennoch könne es zur „Boykottierung der Autoren, Redakteure, Verleger, Buchhändler, Drucker, Inserenten und der Leser“ (S. 67) kommen. Dieser Druck komme vornehmlich von den Gewerkschaften und den Arbeiterführern, welche offensichtlich keinerlei Sinn für Humor besäßen. Die früheren Regime hätten eine künstlerische Kritik viel eher zugelassen:

Während des „ancien regime“ hatten die Theater die Freiheit, Beaumarchais' Verhöhnung der Aristokratie und die unsterbliche von Mozart komponierte Oper aufzuführen. Zur Zeit des zweiten französischen Kaiserreiches parodierte Offenbachs' und Halevys' „Großherzogin von Gerolstein“ den Absolutismus, den Militarismus und das Hofleben. Napoleon III. selbst und einige der übrigen europäischen Monarchen fanden Gefallen an dem Theaterstück, das sich über sie lustig machte. (S. 68)

Heutzutage sei es aber unmöglich die Machtgruppen auf der Bühne zu parodieren - „Gewerkschaften, Genossenschaften, verstaatlichte Unternehmen, Staatshaushaltsdefizite und andere charakteristische Merkmale des Wohlfahrtsstaates“ (S. 67f.) dürften nicht lächerlich gemacht werden. Somit blieben nur seichte Inhalte für die Unterhaltungsindustrie über.

Durch diese nicht erlaubte Kritik käme es nun zu einer immensen Beeinflussung der öffentlichen Meinung - „die Stimme der Andersdenkenden“ werde nämlich „unhörbar“ (S. 69) gemacht. Es gebe zwar unterschiedliche Meinungen von Kommunisten, Sozialisten und Interventionisten, jedoch seien diese Richtungen in ihren Grundannahmen gleich, was zu einem regelrechten Dogma<sup>9</sup> führe, welches über viele Themen ein Tabu lege. Es sei also nicht gestattet, über einige Dinge anderer Meinung zu sein – hier schließt Mises über Umwegen an das Problem der freien Presse an. Deutlicher kommt es in seinen eigenen Worten zum Ausdruck:

Das grundlegende Dogma dieser Überzeugung ist, daß Armut ein Ergebnis der ungerechten sozialen Institutionen ist. [...] Der Kapitalismus dient nur den selbstsüchtigen Interessen der ungehobelten Ausbeuter. [...] Was erforderlich ist, um alle Menschen wohlhabend zu machen, ist die Zähmung der gierigen Ausbeuter durch den großen Gott, genannt „Staat“. Das „Gewinnmotiv“ muß durch das „Dienstmotiv“ ersetzt werden. [...] Das Nahen eines

---

<sup>9</sup> Diesen Ausdruck hat Mises schon in der *Gemeinwirtschaft* verwendet, vgl. dazu auch S. 41 dieser Abhandlung.

Zeitalters der zentralen Planung ist unvermeidlich. (S. 70)

Die Verfechter dieser nach Mises dogmatischen (und auch unsinnigen) Annahmen propagieren verschiedene Interventionen, die da wären: Kreditausweitung und Erhöhung des Geldumlaufes, Mindestlohnsätze, Kontrolle der Warenpreise und Zinsen. (vgl. S. 71) Dies sind wieder genau jene Interventionen von denen Mises annimmt, dass die Nationalökonomie ihre Unbrauchbarkeit schon beweisen habe, und dass sie, wie weiter oben ausgeführt, das Gegenteil der gewünschten Effekte erzielen würden. Die Progressiven, also nach Mises jene, die dem Sozialismus zum Sieg verhelfen wollten, seien noch nie in der Lage gewesen den Einwänden der Ökonomen diesbezüglich etwas entgegenzusetzen, deswegen

versuchen sie, diese vor den Menschen und besonders auch vor den Intellektuellen und den Universitätsstudenten zu verbergen. Irgendeine Erwähnung dieser Häresien ist streng untersagt. Ihre Autoren werden beschimpft, und den Studenten rät man ab, ihr „verrücktes Zeug“ zu lesen. (S. 72)

An dieser Stelle geht es Mises also nicht mehr nur um Interventionen, die entweder angedacht oder auch verwirklicht werden, sondern um die gesamte Propagandamaschinerie des Interventionismus als Ganzes, welche mehr oder weniger unbemerkt die ganze Gesellschaft in Geiselhaft gefangen hält.

Er beschäftigt sich in weiterer Folge noch einmal mit dem Problem des „mittleren Weges“. Für die eben beschriebenen Dogmatiker sei die Sache einfach: es gebe die Manager, die nicht bereit seien, den Arbeitern auch nur ein bisschen mehr, als gerade zum Überleben nötig ist, zu überlassen. Dann gebe es eben die Arbeiter, denen an sich mehr zustehe als sie bekämen, und die die Enteignungen vorantreiben sollten.

Nun seien die Arbeiter größtenteils aber gar nicht bereit, den radikalen Weg des Kommunismus einzuschlagen und „erstreben eine halbe Lösung: Planung, Wohlfahrtsstaat und Sozialismus.“ (S. 72) Hier würden die Spezialisten, die Intellektuellen, auf den Plan treten und eine Art von Vermittlerrolle einnehmen: sie wollten weder an den Kommunisten noch an den Kapitalisten anstreifen und empfehlen einen gemäßigten Plan. Die Unmöglichkeit dieses Plans wurde von Mises schon mehrmals dargestellt, an dieser Stelle des Buches möchte er auch nicht ins Detail gehen, sondern nur „drei grundlegende Irrtümer“ (S. 73) herausgreifen. Diese Zusammenfassung und nochmalige Konkretisierung beschließt auch die Beschäftigung mit Mises in dieser Abhandlung.

*Erstens* sei es ein Irrtum zu glauben, dass es überhaupt zwei Klassen von Menschen gebe und diese um das Volkseinkommen konkurrierten. Vielmehr handle es sich um die einfache Frage, ob das System des Kapitalismus oder das des Sozialismus „eine höhere Produktivität der menschlichen Bemühungen, den Lebensstandard der Menschen zu verbessern, gewährleistet.“ (ebd.) Dadurch stelle sich auch die Frage, ob der Sozialismus eine Wirtschaftsrechnung ausbilden könne, die eine echte Alternative zu der des Kapitalismus darstelle. Dieser Problematik würden sich jedoch alle Denker des Sozialismus verschließen, wobei sie sich darauf auf die oben besprochene Dogmatik beriefen.

*Zweitens* behauptet Mises, dass es „keinen wirtschaftlichen Unterschied zwischen Sozialismus und Kommunismus“ (S. 74) gäbe. Nicht das Ziel dieser Bewegungen, sondern nur die Form sei eine unterschiedliche. Der Kommunismus wolle andere Staaten unterjochen und die Veränderungen durch „gewaltsamen Sturz“ (S. 75) erreichen, der Sozialismus habe nicht diese aggressiven Tendenzen und setze auf konstitutionelle Methoden. Auch Begriffe wie „Planung“ und „Wohlfahrtsstaat“ (vgl. ebd.) stellten keinen anderen Weg dar, sondern liefen auch auf das selbe Ziel hinaus: die Kontrolle über das Wirtschaftsgeschehen solle von den Unternehmern und Kapitalisten auf die Regierung übertragen werden. Deshalb sei es

ein ernster Fehler, Sozialismus, Planung oder den Wohlfahrtsstaat als Lösung des Problems der wirtschaftlichen Organisation der menschlichen Gesellschaft zu betrachten, die von der des Kommunismus abweichen würde und die als „weniger absolut“ oder als „weniger radikal“ zu beurteilen wäre. Sozialismus und staatliche Planung sind keine Gegenmittel gegen den Kommunismus, wie viele Menschen zu glauben scheinen. (S. 76)

Diese Unterschiede in der Form seien nach Mises natürlich wichtige, dennoch mache es in der Sache keinen Unterschied, da eben die Ziele des Kommunismus und des Sozialismus die gleichen seien.

*Der dritte Irrtum* betreffe nun den Interventionismus: dadurch, dass der Kapitalismus und der Sozialismus zwei absolut unterschiedliche Systeme seien und sich widersprächen, sei jede Versöhnung dieser Ansätze von vornherein verunmöglicht. „Es gibt keine 'gemischte Wirtschaft', das heißt ein System, das halbwegs zwischen Kapitalismus und Sozialismus stehen würde.“ (S.76) Dieses dritte System, das eben Interventionismus genannt werde, vereint nicht verschiedene Bereiche des Kapitalismus und des Sozialismus, wie vor allem von dessen Verfechtern angenommen werde. Nach Mises sei diese Form, wie ja schon gezeigt wurde, genau jene, die die selbst angegebenen Ziele durch staatliche Interventionen nicht nur nicht

erreichen könne, sondern die Probleme auch noch unweigerliche verschlechtern müsse. Kurz: es sei eine Illusion zu glauben, dass der Interventionismus nicht eine Spirale in Gang setzen würde, die ebenfalls in den Kommunismus führen müsse. „Somit ist die Sozial- und Wirtschaftsphilosophie der Progressiven eine Verteidigung von Sozialismus und Kommunismus.“ (S. 77)

Auch 1956 blieb Mises also seiner sozialismuskritischen Haltung treu und legte noch ein Werk vor, das seine Thesen zusammenfasst. Im *Antikapitalismus* ging er allerdings psychologischer vor und versuchte herauszuarbeiten, was denn alles dazu führen könne, dass die öffentliche Meinung, sowie die der Intellektuellen, immer noch so viel Hoffnung in den Sozialismus oder den Interventionismus setzten.

Am Beispiel der Schriftsteller wurde besprochen, wie gerade ein Teil der Gesellschaft, der seinen ganzen Berufsstand und seine Entwicklungsmöglichkeiten dem Kapitalismus verdanke, erst recht wieder jenes System favorisierte, das die eigene Arbeit weitestgehend verunmöglichen würde. Eng zusammen hänge damit das Gut der Pressefreiheit, welches nur im Kapitalismus garantiert werde.

Die große Beliebtheit des Sozialismus führt Mises schließlich auf eine Dogmenbildung zurück, die, geschickt mit Tabus arbeitend, das Hauptproblem des Sozialismus wieder außen vor ließe, nämlich das der Wirtschaftsrechnung.

Schließlich fasst Mises wieder zusammen: Kommunismus und Sozialismus seien in der Sache nicht unterschiedlich, der Interventionismus sei keine Alternative, sondern müsse ebenfalls in diese Form des Kommunitarismus aufgehen.

Nach der Darstellung ausgewählter Werke aus Mises Schaffen wird nun F. A. Hayek besprochen werden. Es soll herausgearbeitet werden, wie er das Problem der Intervention oder der Regulierung sah, um dann in einem abschließenden Teil die Hauptargumente der beider Denker bezüglich dieses Problemkreises noch einmal hervorzuheben.

## 3. Friedrich Hayek

### 3.1. Biographisches

Friedrich August von Hayek wurde 1899 in Wien geboren und starb 1992 in Freiburg im Breisgau (Baden-Württemberg). Er gilt neben Ludwig Mises als der wichtigste Vertreter der Österreichischen Schule der Nationalökonomie und als einer der bedeutendsten Denker des Liberalismus im 20. Jahrhundert.

Nach einem Freiwilligenjahr im ersten Weltkrieg studierte er in Wien Rechts- und Staatswissenschaften; 1923/24 war er zu Studienzwecken in New York. Nebenbei absolvierte er auch ein Psychologiestudium.

Anfänglich dem Sozialismus zugetan wurde er unter Mises Einfluss zum überzeugten Liberalen. Mit diesem zusammen gründete er 1927 das Österreichische Institut für Konjunkturforschung und war bis 1931 dessen Direktor. 1933 wurde ihm ein Lehrstuhl an der *London School of Economics* angeboten, den er bis 1950 innehatte. Hayek war seit 1938 britischer Staatsbürger.

Von 1950 bis 1960 lehrte er an der Universität Chicago als *Professor of Moral Sciences*. 1962 folgte er dem Ruf an die Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät der Universität Freiburg im Breisgau. 1967 emeritierte er ebendort und lehrte noch zwei weitere Jahre als Professor für angewandte Nationalökonomie. 1974 erhielt Hayek zusammen mit Gunnar Karl Myrdal den Nobelpreis für Wirtschaftswissenschaften.

Schon 1929 veröffentlichte er das Buch *Geldtheorie und der Konjunkturzyklus*, in dem er seine Konjunkturtheorie entwickelte. Wirtschaftliche Abschwünge seien demnach als Reaktionen auf Überinvestition und Überkonsumption anzusehen, ausgelöst durch die politische Intervention, Kreditzinsen künstlich zu senken – die Schlussfolgerung: staatliche Versuche, die Wirtschaft zu beleben müssen unweigerlich das Gegenteil bewirken. Klarerweise stand er mit dieser Sichtweise, die ihn lebenslang begleiten wird, Keynes diametral gegenüber und begründete diesen bis heute andauernden Paradigmenstreit.

Hayek erweiterte die Überlegungen von Mises, er führte die evolutive, anti-konstruktivistische Sichtweise in die Ökonomie ein. (vgl. dazu: Linß 2007, S. 197-203; Streissler 1993, S. 11f., Wilke 2003, S. 109ff.)

## 3.2. Werke

### 3.2.1. Preise und Produktion, 1931 (engl.: Prices and Production, 1931)

Auch wenn das frühe Werk *Preise und Produktion* nicht direkt mit dem Thema dieser Arbeit in Verbindung zu stehen scheint, ist es wohl unvermeidlich diese Schrift zumindest kurz vorzustellen. Einerseits, weil es ein wichtiger Punkt in der Karriere Hayeks war: wie schon erwähnt wurde folgte Hayek 1931 einer Einladung an die *London School of Economics* um dort einige Vorlesungen zu halten – und aus eben jenen ging dieses bekannte Buch hervor. Noch im gleichen Jahr wurde er, maßgeblich wegen der Vorträge und seiner Arbeit in Wien, dann auch auf der *LSE* zum Professor ernannt. Und andererseits in diese Schrift eben jenes Werk, für die Hayek 43 Jahre später – also im Jahre 1974 – den Nobelpreis erhielt.

Der Grundgedanke des Werkes ist kurz gesagt folgender: Wenn in einer Gesellschaft freiwillig gespart werde, so verringere sich logischerweise die Nachfrage nach Gütern. Dadurch komme es zu einer Senkung der Preise dieser Güter. Somit werde mehr Kapital gebildet und es komme zu einer Senkung des Zinses. Wenn aber das Kapital billiger zu erwerben sei (niederer Zinssatz), dann käme es zu einer verstärkten Investition in moderne, und somit lohnendere, Mittel der Produktion. Dennoch bleibe das System als ganzes in einem Gleichgewichtszustand, wenn der Anfang dieser Ursachen – also das Sparen der Haushalte – auf freiwilliger Basis basiere. Wenn es aber eine Kreditexpansion gäbe – also von staatlicher Seite interveniert werde, was dann dem Thema dieses Buches wieder entspricht und auch mit den Interventionsmöglichkeiten nach Mises in Verbindung steht - dann könne der Zinssatz unter eine *natürliche Zinsrate* fallen. Es würde folglich weniger produziert, jedoch der Bedarf für Güter bliebe gleich – dies sei das Phänomen des *erzwungenen Sparens*. Als Ergebnis würden dann die Preise und auch der Zins ansteigen, was nach Hayek dann die Spirale in Gang setze: abermals müssten interventionistisch die Zinsen gesenkt werden - oder aber es käme zu einer Rezession, die dann dafür Sorge, dass das verschobene (Markt-)Gleichgewicht wieder hergestellt werde.

Eine wichtige Grundüberlegung dieses konjunkturtheoretischen Werkes, welche lange erklärt wird und worauf in geschichtsphilosophischer Weise hingearbeitet wird, ist die Gleichgewichtstheorie Knut Wicksells, die nun eingehender mit Hayek beleuchtet werden soll.

Hayek schreibt Wicksell betreffend:

And it was only this great Swedish economist who at the end of the century finally succeeded in definitely welding the two, up to then, separate strands of thoughts into one. His success in this regard is explained by the fact that his attempt was based on a modern and highly developed theory of interest, that of Bohm-Bawerk. (S. 23)

Diese zwei separaten Stränge werden vorher von Hayek herausgearbeitet, und er bietet dabei eine sehr detaillierte Übersicht auf die Entwicklung der verschiedenen Preis- und Geldtheorien an, die hier nicht genau wiedergegeben werden können (siehe dazu die Seiten 3-23).

Als Überblick sei zusammengefasst: einerseits sei ein Zusammenhang der Erhöhung der Geldmenge (bezogen auf die Kreditrate) mit dem Preisniveau schon früh erkannt worden, also eine Verbindung der „rate of interest and the value of money.“ (S. 12) Schon Locke und Dutot hätten darüber geschrieben, aber erst Henry Thornton konnte nach Hayek die wirkliche Bedeutung in einer Theorie zum Ausdruck bringen. Viel Aufmerksamkeit hätte diese jedoch nicht erhalten, wenngleich sie von Ricardo aufgegriffen wurde, der auch erstmals davon gesprochen hätte, dass die Kreditrate so beeinflusst werden könne, dass sie unter ihren natürlichen Wert („*natural level*“, S. 14) fallen könne. Zu einer Weiterentwicklung dieser Ansicht sein es dann unter Thomas Joplin gekommen, der die beste Erklärung „of the relations between the rate of interest and the fluctuations of the note circulation“ (S. 15) bis zu dieser Zeit abgegeben hätte. Diese versuche eine Erklärung für alle generellen großen Preisfluktuationen seit der Etablierung des Bankensystems abzugeben, die Hayek folgendermaßen beginnen lässt:

The principle [...] is that when the supply of capital exceeds the demand, it has the effect of compressing the country circulation: when the demand is greater than the supply, it has the effect of expanding it again.” (S. 15f.)

Aber mit unserer Währung - „or rather the currency of the country banks“ (S. 16) - meint Hayek, Joplin folgend, sei es anders: wenn Geld ausreichend vorhanden sei, werde die Kreditrate nicht verkleinert sondern die Verteilung werde eingeschränkt. Wenn andererseits das Geld knapp sei käme es zu „an enlargement of issues“ (ebd.), statt zu einer Erhöhung der Kreditrate. Der Banker könne die Kreditrate nicht verändern, er muss eine fixierte Charge haben - „for he never can know what the true rate is.“ (ebd.)

Bei einer reinen Metallwährung wüsste der Banker hingegen immer über den Zustand des

Marktes Bescheid: einerseits müsse er warten, bis Geld angespart wurde, um es zu verborgen; und er hätte nur eine genau bestimmte Summe zur Verfügung. Andererseits hätte er mehr oder weniger Menschen, die Geld benötigen, wonach er die Raten bestimmen könne.

Da aber die *Country Banks* nicht nur Händler des Grundkapitals, sondern eben auch ausgebende Stelle der Währung seien, sei der Bedarf für die Währung sowie der für das Kapital so miteinander vermengt, „that all knowledge of either is totally confounded.“ (S. 17) Diese Theorie sei dann nach Hayek lange Jahre fast unverändert geblieben und habe erst spät Erneuerungen erfahren.

Vorerst wendet er sich dann aber dem zweiten Strang der von Wicksel vorgelegten Theorie zu, da dieser die zwei Ansätze, wie gesagt, verwoben hätte - und zwar mit den Worten:

While the line of thought we have already considered pays attention only to the relation between the rate of interest, the amount of money in circulation and, as a necessary consequence of the latter, the general price level, the second pays attention to the influence which an increase in the amount of money exercises upon the production of capital, either directly or through the rate of interest. (S. 18)

Diese Theorie, die besagt, dass eine Erhöhung der Geldmenge auch eine Erhöhung des Kapitals mit sich bringe, sei noch älter als die eben besprochene, und sei in letzter Zeit als „forced saving“ (ebd.) bekannt geworden. J. Bentham habe sich damit ebenso beschäftigt wie T.R. Malthus; und mit ihm argumentiert Hayek hier, dass eine Erhöhung des Kapitals nur jenen einen Gewinn brächte, die gleichzeitig Käufer und Verkäufer seien:

But, before the produce of the country has been increased, it is impossible for one person to have more of it, without diminishing the shares of some others. This diminution is affected by the rise of prices, occasioned by the competition of the new notes, which puts it out of the power of those who are only buyers, and not sellers, to purchase as much of the annual produce as before: While all the industrious classes,—all those who sell as well as buy,—are, during the progressive rise of prices, making unusual profits; and, even when this progression stops, are left with the command of a greater portion of the annual produce than they possessed previous to the new issues. (S. 20)

So habe also, nach Hayek, Malthus natürlich gesehen, dass eine Erhöhung der Banknoten auch eine Erhöhung des nationalen Kapitals mit sich brächte, was ihn aber keineswegs blind gegenüber den damit verbundenen Gefahren und Ungerechtigkeiten gemacht hätte. Hayek spricht hier für Malthus: „He simply offers it, he says, as a rational explanation of the fact that a rise of prices is generally found conjoined with public prosperity.“ (ebd.)

Diese gesamte Problematik sei nun, wenngleich Ricardo explizit darauf Bezug genommen

hatte, in den folgenden Jahrzehnten kaum beachtet worden, wo hingegen der erste besprochene Strang einige Aufmerksamkeit erfahren habe. Aber auch hier gelte, dass es zeitweise überhaupt keine Beschäftigung mit diesem Problemfeld gegeben hätte. Erst über Leon Walras seien diese Gedanken zu jenem Mann gekommen, der sie dann zu einer Symbiose bringen konnte: Knut Wicksell.

Ironischerweise, führt Hayek hier aus, sei Wicksell jedoch nicht für diese Leistung entsprechend gewürdigt worden, sondern für eine Idee, die gänzlich falsch gewesen sei: „namely, for his attempt to establish a rigid connection between the rate of interest and the changes in the general price level.“ (S. 23)

Seine hier wichtige Theorie sei, kurz gesagt: „If it were not for monetary disturbances, the rate of interest would be determined so as to equalise the demand for and the supply of savings“, und er taufte diesen Gleichgewichtszustand „the natural rate of interest.“ (ebd.) In Folge wird ein weiterer wichtiger Grundgedanke von Hayek dargelegt, der ebenfalls für den Erfolg von *Preise und Produktion* grundlegend war: es kommt innerhalb der Theorie zu einer Überschneidung von der realen Lebenswelt und der monetären Lebenswelt, beziehungsweise wird dargestellt, dass diese beiden Welten sich sehr wohl beeinflussen würden. Hier bezieht sich Hayek auf Wicksell und geht dann über ihn hinaus:

In a money economy, the actual or money rate of interest ("Geldzins") may differ from the equilibrium or natural rate, because the demand for and the supply of capital do not meet in their natural form but in the form of money, the quantity of which available for capital purposes may be arbitrarily changed by the banks. (ebd.)

Solange nun dieser Geldzins mit der natürlichen Rate, oder Equilibriumrate, übereinstimme, bleibe er neutral bezüglich der Preise von Gütern. Wenn aber die Banken den Zins unter diese von der Natur des Marktes eigentlich vorgegebenen Rate senkten - „which they can do by lending more than has been entrusted to them“ (S. 24) – dann werde dies die Preise beeinflussen, und zwar werden sie steigen. Im umgekehrten Fall müssten sie sinken. Diese Preisveränderungen seien also real und stünden im direkten Zusammenhang mit rein monetären Interventionen. Zum Zustand des erzwungenen Sparens käme es nun dieser Theorie zufolge in erster Linie durch die höheren Ausgaben, welche die Unternehmer durch das erweiterte Geldverleihen der Banken tätigen könnten, sodass eben die Geldrate unter die Gleichgewichtsrates fallen könne. „This process,“ fasst Hayek zusammen, „as Malthus had already shown, involves what Wicksell now called enforced or compulsory saving.“ (ebd.)

Damit beendet Hayek vorerst seine Erklärung der Wicksellschen Theorie, und auch für diese

Arbeit werden seine Weiterentwicklungen nicht mehr besprochen. Was wichtig festzuhalten scheint ist, dass auch bei der Beschäftigung mit dem Zinssatz gilt: es ist nicht vordergründig auszumachen, welche Effekte eine Intervention auslösen kann. Eine neutrale Geldtheorie scheint jedenfalls nicht mehr praktikabel.

Abschließend zu diesem Unterpunkt hält Hayek noch die große Leistung Mises bezüglich der Weiterentwicklung dieser Theorie fest, auf welche er dann im Detail in der zweiten Vorlesung eingeht: Mises habe die Wicksellsche Theorie dahingehend verbessert, dass er genau analysiert hätte, welche verschiedenen Einflüsse eine von natürlichen Zinssatz unterschiedliche Geldzinssetzung mit sich brächte; und zwar für die Preise der Güter für Konsumenten wie für die der Produzenten. „In this way, he has succeeded in transforming the Wicksellian theory into an explanation of the credit cycle which is logically satisfactory.“ (S. 25f.)

Zusammenfassend kann also soweit festgestellt werden, dass Hayek sich in den behandelten Teil mit dem Phänomen des *erzwungenen Sparens* ('forced saving') auseinandersetzt – wird der Zinssatz - warum auch immer - aus Gründen gesenkt, die nicht marktgesteuert sind, kommt das ganze Gleichgewichtssystem des Marktes durcheinander. Kurz gesagt steigen langfristig sowohl die Preise für Güter als auch der Zinssatz. Hayeks Überlegungen fußen auf der Theorie des schwedischen Ökonomen Wicksell, dessen Werk er in die Geschichte der verschiedenen Geldtheorien einwebt. Selbige bringt zwei Überlegungen zusammen: die Verbindung des Zinssatzes mit der sich im Umlauf befindlichen Geldmenge und dem generellen Preisniveau einerseits, und den Einfluss, den eine Erhöhung der Geldmenge auf die Produktion des Kapitals (entweder direkt oder durch die Zinsrate) ausübt andererseits. Es handelt sich hier ebenfalls um ein Zusammendenken von der realen Welt mit der monetären Welt - und um ein Erkennen der Unmöglichkeit einer neutralen Geldtheorie.

Sowohl dieser kurze Überblick über die Zinspolitik wie auch der nachfolgende Teil über den Sozialismus haben vor allem den Grund, einige Aspekte des Denken Hayeks herauszuarbeiten, die anschließend in seinem wohl bekanntesten Werk *The Road to Serfdom* behandelt werden. Wenngleich dieses vielleicht einfacher zu lesen und auch populärer geschrieben ist, sollte dadurch aufgezeigt werden, dass es dennoch im Zusammenhang mit den ökonomischen Überlegungen zur Zinstheorie und auch mit denen der Planbarkeit steht, und so in einer Linie mit Mises Überlegungen zu sehen ist.

### **3.2.2. Socialist Calculation I: The Nature and History of the Problem, 1935 (dt.: Sozialistische Wirtschaftsrechnung I: Natur und Geschichte des Problems)**

1935 beginnt Hayek mit *The Nature and History of the Problem* eine Art von Essaytrilogie, die sich mit der sozialistischen Wirtschaftsrechnung auseinandersetzt. Im gleichen Jahr schrieb er noch über *The State of the Debate*, und fünf Jahre später über *The Competitive „Solution“*.

Da es um die Natur und Geschichte des sogenannten Problems geht, scheint es gerechtfertigt anzunehmen, dass Hayek auch hier ähnlich wie Mises argumentieren wird. Es sei heute ein Allgemeinplatz, beginnt Hayek dann auch, dass der Sozialismus die Gesellschaft besser ordnen könne als eine zufällige Organisationsform. Über diese Übereinkunft seien aber einige Probleme übersehen worden, vor allem, da „[f]or many years discussion of socialism [...] turned almost exclusively on ethical and psychological issues.“ (S. 119) Nach Hayek ging es in erster Linie darum zu überprüfen, ob denn die Menschen in der Lage seien, die vorgegebenen Richtlinien des Sozialismus zu erfüllen – und wie man sie dazu bringen könne, dies zu tun. Nicht sei allerdings die Frage gestellt worden, ob denn der Sozialismus überhaupt die aufgestellten Versprechen erfüllen könne. Kurz: es sei so getan worden, also hätte der Sozialismus überhaupt keine wirtschaftliche Problemstellung – und: „[i]f this were true, then the economist would have nothing to say on the feasibility of such proposals.“ (S. 120)

Dies ist natürlich nicht Hayeks Meinung, der eher annimmt, dass die Menschen schlichtweg kein Verständnis für wirtschaftliche Fragen aufbringen und nicht erkennen, dass die Verteilungsfrage sich auch im Sozialismus stellen müsse. Eine andere Problematik stelle die Vermischung von technischen Überlegungen mit denen wirtschaftlicher Überlegungen dar: es scheine eine Übereinkunft darüber zu herrschen, dass man wirtschaftliche Problemstellungen mit technischen Herangehensweisen lösen könne. Dabei werde aber eines vergessen: die Preise und deren Entstehung. Auch der Industrielle, der sich um die beste Produktionsmethode eines Gutes bemühe, handle rein technisch, da er unter gegebenen Preisrealitäten handeln müsse. „But the only element which makes his decision *in its effects* an economic one is not any part of his calculations but the fact that he uses, as a basis for these calculations, prices as he finds them on the market.“ (S. 122)

Die Preise können demnach nach Hayek nicht alleine mit einer Technik-Analogie erklärt werden, vielmehr scheine es so, als ob das wirtschaftliche Problem von dem technischen Ansatz gänzlich überdeckt werde. Was ist aber das wirtschaftliche Problem?

Nur unter *einer* Bedingung könnte der „director of all economic activities of a community“ (S. 122) so vorgehen wie ein Techniker: „if the order of importance of the different needs of the community were fixed in such a definite and absolute way that provision for one could always be made irrespective of cost.“ (ebd.) Man müsste also ein bestimmtes Gut so erzeugen können, als wäre es das einzig notwendige, um sich dann der Produktion des nächsten zuwenden zu können. Hayek nennt hier die Beispiele Kleidung und Nahrung: zuerst würde so viel Nahrung wie nötig produziert, dann könne man sich der Produktion von Kleidern zuwenden – wenn noch Mitteln übrig blieben. Sobald aber gefordert werde, dass nicht einfach ausreichend Nahrung produziert werde, sondern dass noch ausreichend Mitteln für die Produktion von anderen Gütern übrig bleiben müsse, stellt sich das Problem als wirtschaftliches dar: „Then the question arises what *is* a greater quantity of resources. [...] The economic problem arises, therefore, as soon as different purposes compete for the available resources.“ (S. 122f.) Mit anderen Worten: es trete die Frage nach den Kosten auf. Und das stelle den oben erwähnten Direktor eben vor ein Problem:

Even if the director of the economic system were quite clear in his mind that the food of one person is always more important than the clothing of another, that would by no means necessarily imply that it is also more important than the clothing of two or ten others. (S. 123)

Und Hayek folgert weiter, dass, wie schon oben erwähnt, dieses Problem den Menschen bei ihren Überlegungen schlicht nicht geläufig sei. Die Entscheidungen, was und wie viel davon produziert werden solle seien eben ökonomische; die Entscheidung der einzelnen Person, also des Direktors, ist die Entscheidung innerhalb eines Systems: „The person making such a decision makes it on the basis of given prices.“ (ebd.) Das System der Preisbildung sei fundamental, und es sei nicht unbedingt notwendig, dass es völlig verstanden werde. „But people“ so Hayek weiter, „are not likely to let it work if they do not understand it.“ (S. 124) Dem sei nicht immer so gewesen, denn in der Mitte des 19. Jahrhunderts war es den Ökonomen möglich weite Teile der Bevölkerung für ökonomische Probleme zu interessieren – jedoch um den Preis einer „oversimplification“ (ebd.), die scheitern hätte müssen. Als diese Vereinfachungen zurückgenommen werden sollten sei es schon zu spät gewesen: andere politische Einflüsse (namentlich der Sozialismus) und auch andere wissenschaftliche Tendenzen (gemeint ist die Historische Schule der Ökonomie) hätten schon an Raum gewonnen und die Klassische Episode des Liberalismus sei zu Ende gewesen. Diese Historische Schule hätte die Annahme vertreten, dass wirtschaftliche Gesetze nur durch

naturwissenschaftliche Betrachtung der Geschichte erklärbar wären. Der Standpunkt dieser Schule sei also gewesen, dass

the laws of economics could be established only by the application to the material of history of the methods of the natural sciences. The nature of this material is such that any attempt of this kind is bound to degenerate into mere record and description and a total skepticism concerning the existence of any laws at all. (S. 125)

In seinen weiteren Überlegungen diesbezüglich kommt Hayek zum Schluss, dass dadurch der Glauben entstanden sei, es gäbe im sozialen Leben keine anderen Gesetze „than those made by men and that all observed phenomena were all only the product of social or legal institutions, merely 'historical categories'.“ (S. 127, vgl. zur Überlegung S. 125ff.) Und genau diese Denkschule sei nun nach Hayek der größte Einfluss für den Sozialismus bis heute (also 1935). Und weiters sei die Fixierung auf den historischen Gedanken jenes Moment, welches es den sozialistischen Denkern unmöglich mache das wirtschaftliche Problem überhaupt zu sehen - „[i]f the change was to be brought about by the inexorable logic of history, if it was the inevitable result of evolution, there was little need for knowing in detail what exactly the new society would be like.“ (S. 128)

Damit, und im direkten Anschluss an Marx, sei die gesamte sozialistische Richtung richtiggehend entbunden gewesen von der Notwendigkeit, sich genaue Gedanken über die sozialistische Wirtschaftsform zu machen, und sie hätte dies dann auch erst durch Druck von außen getan. Da die sozialistische Gesellschaft kommen müsse und unausweichlich sei, könnte man formulieren, sei die Frage, wie sie sich den organisieren werde, unnötig geworden.

An dieser Stelle eröffnet Hayek eine interessante Unterscheidung: in den Anfängen der Planwirtschaft sei es durchaus so gewesen, dass die geplante Wirtschaft und der Sozialismus als dasselbe angesehen werden konnten. Die modernen Sozialisten und die modernen Planwirtschaftler könnten jedoch heutzutage (wieder 1935) völlig andere Ziele verfolgen, wenngleich sie sie gleiche Methode benützten. Es seien also die Mittel und die Ziele zu unterscheiden – die Mittel um den Sozialismus zu verwirklichen könnten auch von anderen Gruppen favorisiert werden, wenngleich diese völlig andere Ziele verfolgten. Die Ziele des proletarischen Sozialismus seien „the improvement of the position of the propertyless classes of society by a redistribution of income derived from property.“ (S. 129) Dazu würden die Mittel des Kollektiveigentums und der kollektivistischen, zentralen Kontrolle angewendet; diese Mittel könnten aber – mit ganz anderen Zielsetzungen – auch Diktatoren anwenden.

Und dazu käme auch noch die Tatsache, dass es graduelle Abstufungen bei der Verteilung des Privateigentums an die Allgemeinheit gäbe. Es sei deswegen sinnvoll, so Hayek, vorerst eine Unterscheidung einzuführen: „it will be convenient to use the term 'socialism' to describe the traditional socialist ends and to use the term 'planning' to describe the method“ (S. 130); später wird Sozialismus dann wieder in einem weiteren Sinn verwendet werden.

Somit könne also gesagt werden, dass es viel Planung verbunden mit wenig Sozialismus oder auch wenig Planung verbunden mit viel Sozialismus gäbe – die Planung sei von den ethischen Zielen des Sozialismus unabhängig. Damit könne auch das Mittel der zentralen Planung unabhängig vom Sozialismus untersucht werden.

Bei dieser Art der Planung sei es unumgänglich, dass die Autorität, die die Prinzipien der Verteilung festlege, auch die Kontrolle über die Ressourcen habe. Die Ideen dahinter seien belanglos, wichtig sei hier nur, dass es eine formale Ordnung der Prinzipien gebe: „They must be stated in the form of a scale of importance of a number of competing individual ends.“ (ebd.) Und hier stelle sich somit die fundamentale Frage für alle planwirtschaftlichen Ansätze, und so auch für den Sozialismus: ob es nämlich möglich sei eine begrenzte Anzahl von Gütern durch eine zentrale Leitung an eine fast unbegrenzte Anzahl von Menschen zu verteilen? Und ob dies in einer derart komplexen Gesellschaft durch Planung genauso gut möglich sei wie durch das System des wettbewerbsorientierten Kapitalismus. In seiner Kritik, folgert Hayek, gehe es also nicht um die moralisch-ethischen Ziele des Sozialismus, sondern um diese ökonomische Verteilungsfrage.

Weiters befasst sich Hayek mit den verschiedenen Ausprägungen der sozialistischen Systeme, wobei er sich vorerst in erster Linie an das für das gängigste Programm gehaltene anlehnen möchte:

The program which is at once the most widely advocated and has the greatest prima facie plausibility provides not only for collective ownership but also for unified central direction of the use of all material resources of production. At the same time it envisages continued freedom of choice in consumption and continued freedom in the choice of occupation. (S. 132)

Wobei hier erwähnt werden müsse, dass die freie Wahl des Konsums von Gütern und die freie Berufswahl keine Notwendigkeiten eines sozialistische Systems seien – wenngleich ältere Vertreter des Sozialismus diese Möglichkeiten hoch hielten, gelte es für zeitgenössische Vertreter schon als weniger wichtig; die Vorteile des Systems als Ganzes würden etwaige diesbezügliche Beschneidungen rechtfertigen, was nichts anderes bedeute, als dass „the

central authority would also be in a position to order any person to do any task.“ (S. 133)  
Diese Ausprägung sei unter dem Namen Kommunismus eher bekannt. Es gebe also viele Ausprägungen des Sozialismus, die nicht ganz klar definiert seien, jedoch bedeute jede Form eine sehr hohe Kontrollkonzentration. Allen sei gemein, dass eine zentrale Behörde darüber entscheiden müsse, wer über die Produktionsmittel verfügen könne und wie sie an wen verteilt werden sollen. Auch wenn es immer noch Menschen gebe, die denken, der Sozialismus könnte mit dem Privateigentum vereinbar sein, so müsse doch festgehalten werden, dass eine Gesellschaft mit Privateigentum keine der Planwirtschaft sein könne. Aber auch hier müsse einer Fehlannahme entgegengewirkt werden, wie Hayek weiter unten ausführt:

To say that partial planning of the kind we are alluding to is irrational is, however, not equivalent to saying that the only form of capitalism which can be rationally advocated is that of complete laissez faire in the old sense. (S. 134)

Der reine Kapitalismus, in dem alles marktbestimmt vor sich gehe, müsse somit keineswegs das Gegenstück zur Planung sein, und genau sowenig sollte es als die einzige Alternative betrachtet werden. Es stelle sich also erstens die wichtige Frage, welches System denn einen Wettbewerb bestens sichern könne, und weiters jene, ob zur Herstellung dieser Verhältnisse bestimmte rechtliche Rahmenbedingungen geschaffen werden müssten. Diese gesetzlichen Bedingungen sind auch eine Art von Plan, wie Hayek hier klarstellt, allerdings nur zum Funktionieren des Systems, nicht um das System in allen Punkten zu kontrollieren, sowie das die Planwirtschaft machen müsste. Er schreibt:

There is an essential distinction here which must not be overlooked: the distinction between a permanent legal framework so devised as to provide all the necessary incentives to private initiative to bring about the adaptations required by any change and a system where such adaptations are brought about by central direction. (S. 135)

Diese Arten der Planung seien also unterscheidbar, der jetzt (1935) stattfindende Übergang sei aber einer zur Planwirtschaft hin, und er sei in der Geschichte des Menschen einzigartig – noch nie zuvor sei versucht worden, so vieles im Leben der Menschen vorherzubestimmen. Deshalb kommt auch Hayek zu einem ähnlichen Schluss wie Mises: das System, in dem wir leben sei von der Planwirtschaft genauso weit entfernt wie von „any system of capitalism which could be rationally advocated“, um weiter ebenso vertraut Wirkendes anzufügen: „The world of today is just interventionist chaos.“ (S. 136)

Damit ist die Diskussion auch an jener Stelle angelangt, die für die vorliegende Arbeit bedeutungsvoll ist. Nachdem Hayek einen kurzen Überblick über die Theoretiker der planwirtschaftlichen Wirtschaftslehre gibt kommt er in Unterkapitel 10 zu dem Denker, der seiner Meinung nach einen Meilenstein zu diesem Diskurs geliefert hat: Ludwig Mises habe in seinem Aufsatz aus dem Jahre 1920 – *Die Wirtschaftsrechnung im sozialistischen Gemeinwesen* – aufgezeigt, „that the possibility of rational calculation in our present economic system was based on the fact that prices expressed in money provided the essential condition which made such reckoning possible.“ (S. 146)

Indem Mises klar gemacht hätte, dass die Preisrechnung nicht nur für das jeweilige Endprodukt anzuwenden wäre, sondern auch für alle dazwischen nötigen Produkte und Produktionsfaktoren, sei die Notwendigkeit des Wettbewerbsmarktes für die Preisbildung bewiesen, was wiederum die sozialistische Planwirtschaft in Erklärungsnotstand gebracht hätte: „Together with the larger work [...] Professor Mises' study represents the starting-point from which all the discussions of the economic problems of socialism [...] must necessarily proceed.“ (ebd.)

Gleichzeitig, und davon unabhängig, hätten sich jedoch zwei weitere Denker mit diesem Problemkreis beschäftigt, und seien auch zu ähnlichen Resultaten gelangt: Max Weber und Boris Brutzkus. Mises habe jedoch in seiner *Gemeinwirtschaft* die vollständigste und systematischste Darstellung vorgelegt. Wenn auf einer streng sozialistischen Planung beharrt werde, dann sei es nach Hayek nicht möglich, Mises' Argumente zu widerlegen.

Die Beschäftigung mit seinem Werk sei von einigen Problemen geprägt gewesen, die teilweise mit Mises Wortwahl in Verbindung stünden, führt Hayek dazu noch an:

Much of the objections made at first were really more a quibbling about words caused by the fact that Mises had occasionally used the somewhat loose statement that socialism was 'impossible', while what he meant was that socialism made rational calculation impossible. (S. 145f.)

Natürlich sei es möglich alles auszuprobieren, und es könne auch alles zur Vollendung gebracht werden, so auch der Sozialismus – jedoch nicht mit der Zielsetzung, gleichzeitig die sozialistische Ethik und alle Vorteile der freien Marktwirtschaft zu erhalten. Dadurch sei es durchaus zu einem Umdenken innerhalb der sozialistischen Vertreter gekommen, da versucht werden musste, Alternativen zu der bis zu diesem Zeitpunkt vorherrschenden Meinung zu schaffen, dass die zentrale Planwirtschaft *per se* alle Probleme aus der Welt schaffen könne. Dazu haben sich nach Hayek zwei Reaktionsgruppen herausgebildet: einerseits jene,

who thought that the loss of efficiency, the decline in general wealth which will be the effect of the absence of a means of rational calculation, would not be too high a price for the realization of a more just distribution of this wealth. (S. 146)

Dazu sei nicht allzu viel zu sagen, außer, dass diese Ansicht wohl kaum viele Anhänger werden finden können. Es müsse jedoch angemerkt werden, so Hayek, dass es nicht möglich sei genau anzugeben, in wie weit sich die Systeme bezüglich dieses Standards unterscheiden könnten.

Andererseits gebe es jene, die davon ausgehen, dass Mises nur eine ganz bestimmte Form des Sozialismus kritisiert hätte, und dass es sowohl notwendig als auch möglich sei, andere Arten zu kreieren, „that would be immune to that criticism.“ (S. 147) Hier könne wiederum unterschieden werden in eine Richtung, die aus den Argumenten Mises den Schluss zieht, dass der Bereich der Planung noch weiter ausgewertet werden müsse, und in eine Richtung, die versucht verschiedene Arten von Wettbewerb in das sozialistische System zu implementieren.

Worum es also in dieser Abhandlung von *Natur und Geschichte des Problems* geht kann durchaus als Weiterführung der Mises'schen Überlegungen angesehen werden. Nach Hayek hätten sich die sozialistischen Theoretiker zwar intensiv mit den Zielen einer sozialistischen Reform beschäftigt, nicht aber damit, wie diese erreicht werden könnten. Es sei lange Zeit so getan worden, als gäbe es überhaupt keine ökonomische Problematik innerhalb der gesellschaftlichen Neuformierung. Auch im Sozialismus müsse es aber Mechanismen geben, die die Kosten und die Preise von Gütern regeln können. Wie auch Mises begründet Hayek dieses Nichtverhandeln des Problems mit einem generellen Desinteresse an ökonomischen Fragen innerhalb der Gesellschaft, sowie auch mit dem Einfluss der sogenannten Historischen Schule der Ökonomie.

Weiters führt er an, dass die Mittel des Sozialismus – also die Planwirtschaft – nicht exklusiv an diesen gebunden seien und auch von anderen theoretischen Überlegungen geleitet werden könnten – die Planung ist von den ethischen Zielen des Sozialismus unabhängig und könne auch für viel weniger edle Ziele verfolgt werden. Diese Planung – die immer Zugriff und Kontrolle über alle Ressourcen bedeute – müsse nach Hayek aber am Komplexitätsproblem scheitern, also an der Frage, wie eine begrenzte Anzahl von Gütern denn an eine fast unbegrenzte Anzahl von Individuen verteilt werden könne.

Danach arbeitet er heraus, dass Werte wie die freie Konsumwahl oder die Berufswahl keine zwingenden Ansprüche des Sozialismus seien, was neben der Unmöglichkeit von Sondereigentum ein weiterer Punkt sei, den Befürworter dieses Systems oft zu übersehen scheinen.

Auch der Kapitalismus benötige schließlich zwar eine rechtsstaatliche Planung, die aber nicht dazu diene, das Leben der Menschen bis ins kleinste Detail zu kontrollieren; wobei hier noch angemerkt werden müsse, dass die europäischen Gesellschaften zu der Zeit des Artikels nach Hayek weder sozialistisch noch kapitalistisch funktionieren würden, sondern in einer Art von interventionistischen Chaos verharrten. Auch der Liberalismus wie ihn Hayek versteht sei also noch nie zur Realisation gelangt.

Mit diesen Ansichten über Preise, Kosten und Sozialismus im Hinterkopf wird nun im nächsten Literaturteil das bekannte Werk *Weg zur Knechtschaft* besprochen werden.

### 3.2.3. Der Weg zur Knechtschaft, 1971 (engl. Original: The Road to Serfdom, 1944)

Dieses Buch wird mit Recht als Hauptwerk Hayeks angesehen, wohl vor allem weil es im englischsprachigen Teil der Welt ein echter Bestseller wurde, also weit über Fachkreise hinaus Aufsehen erregte und erregt. Auch in diesem Buch steht die Auseinandersetzung mit dem Sozialismus im Mittelpunkt, was schon an der bekannten Widmung ersichtlich wird: *Den Sozialisten in allen Parteien* oder *To the Socialists of All Parties*.

Er widmet sich im *Weg zur Knechtschaft* wieder dem Wissensproblem in einer arbeitsteiligen Gesellschaft und den Schwierigkeiten, denen sich zentral verwaltete Volkswirtschaften dadurch stellen müssten; beziehungsweise den Problemen, die diese seiner Ansicht nach unterlegenen Systeme gegenüber der freien Marktwirtschaft hätten. 1944 fertig gestellt erschien es noch vor Kriegsende in England (Routledge) und auch in den Vereinigten Staaten von Amerika (University of Chicago Press).

Die wohl überraschendste Argumentation war – oder vielleicht ist sie es noch immer –, dass für Hayek die Entwicklungen in Nazi-Deutschland und auch im faschistischen Italien nicht etwa eine kapitalistische Entgleisung oder Weiterentwicklung darstellten, sondern dass sie vielmehr direkt aus dem Sozialismus und seinen Bestrebungen hervorgegangen wären. Für Hayek gilt, dass alle Arten des Kollektivismus – also Sozialismus, Kommunismus, Nationalsozialismus – zwangsläufig in Totalitarismus enden müssten, da sie im Gegensatz zu allen liberalen Ansichten stünden. Kollektivismus könne demnach niemals eine Rechtsstaatlichkeit oder ein Individualrecht garantieren. All diese Systeme seien in erster Linie aufgrund ihres Festhaltens an der Planwirtschaft, und nicht etwa wegen einer besonderer Schlechtigkeit der Menschen, in ihre fatale Lage gekommen. Gleichzeitig hält er fest, dass die Ideale dieser Systeme nicht das Problem seien, sondern vielmehr die Unmöglichkeit ihrer Durchsetzung.

Hayek geht es aber nicht nur um eine Beschreibung der großen kollektivistischen System in Europa während des Krieges, also um Deutschland, Italien und Russland, sondern auch um eine ernsthafte Warnung an die britische Leserschaft: die Begeisterung für eine bestimmte Art von Sozialismus, für interventionistische Eingriffe, sei auch im einstigen Land des Liberalismus sehr groß, und es würde nicht mehr viel fehlen um auch das Vereinigte Königreich in eine planwirtschaftliche Misere zu bringen.

Eine weitere Leitidee ist die Annahme, dass die gesamte westliche Zivilisation mitsamt ihren technischen Errungenschaften nur dadurch möglich geworden sei, dass die Menschen sich

den Kräften des Marktes, und damit den nicht wirklich steuerbaren Regeln, unterworfen hätten. Dahinter stünden weder eine genaue Planung noch eine Regel oder Anordnung; der Markt habe sich nach Hayek also selbst weiterentwickelt und so eine ungeheuerliche Komplexität angenommen.

Das Buch scheint mit zirka 250 Seiten nicht besonders umfangreich, jedoch ist es sehr inhaltsreich und dicht geschrieben. Zum Überblick sei auf die Inhaltsangabe verwiesen, die auf drei Seiten die fünfzehn Kapitel und die unzähligen Unterkapitel anführt und als eine Minimalzusammenfassung gelten kann. Für die vorliegende Arbeit werden wieder einzelne Kapitel genauer betrachtet, auch auf die Gefahr hin, dass Wichtiges ausgeklammert wird.

Im Speziellen wird anfangs die *Vorbemerkung des Verfassers zur Neuauflage* der deutschen Übersetzung 1971 betrachtet werden, um dann das dritte Kapitel *Individualismus und Kollektivismus* zu bearbeiten. Es folgen die Kapitel fünf *Planwirtschaft und Demokratie*, Kapitel neun *Sicherheit und Freiheit*, Kapitel zwölf *Die sozialistische Wurzel des Nationalsozialismus* und Kapitel fünfzehn *Ausblick auf die internationale Ordnung*.

Die Vorbemerkung von Hayek ist 1971, also 27 Jahre nach Erscheinen des Buches, in Salzburg verfasst worden. Interessant erscheint sie vor allem deswegen, weil er selbst einige Ansichten in eine zeitliche Relation setzt und auch auf gesellschaftliche Veränderungen zumindest anspielt. Vorab macht Hayek klar, dass er es nicht angemessen fand unter dem gleichen Titel eine erweiterte Fassung herauszubringen, weil dann nicht mehr die Probleme, die sich ihm damals stellten behandelt hätten werden können – zu viel hätte sich verändert.

Als das Buch geschrieben wurde, also während des zweiten Weltkriegs, hätte es sich „in erster Linie an jene Kreise der sozialistischen Intelligenz Englands gerichtet, die im Nationalsozialismus eine «kapitalistische» Reaktion gegen die sozialen Tendenzen der Weimar-Republik sahen“ (S. 11) Hayek hingegen wollte zeigen, dass es sich beim Nationalsozialismus durchaus um eine Weiterentwicklung sozialistischer Bestrebungen handelte. Als das Buch entstand sei noch keine Ähnlichkeit des Sozialismus mit den Systemen des Faschismus, des Kommunismus und eben des Nationalsozialismus gesehen worden. Unabhängig von den Zielsetzungen könnten aber alle durch ihre bestimmte Methode zu den gleichen Ergebnissen kommen.

An dieser Stelle gibt Hayek dann auch eine interessante Stellungnahme ab, die für die vorliegende Arbeit von großer Wichtigkeit scheint:

Besonders erwähnt sei, daß, wenn ich in dem Buch von Sozialismus spreche, ich stets im Sinne der Zeit nur jenen älteren Sozialismus im Auge habe, der eine Vergesellschaftung aller Produktionsmittel und damit notwendig eine zentrale Planwirtschaft anstrebte. Diese Form des Sozialismus ist von den meisten sozialistischen Parteien des Westens aufgegeben worden. (S. 12)

Das bedeutet zwar nicht, dass Hayek dachte, dass neuere Formen des Sozialismus nicht die selben Probleme bekommen könnten, dennoch haben sie eine derartig andere Konzeption, dass darauf in einem gänzlich neuem Buch geantwortet werden müsste. Deshalb scheint diese Stellungnahme wichtig für das bisher Gesagte wie auch für das Folgende.

Im dritten Kapitel schärft Hayek dann noch einmal seinen Sozialismusbegriff: wie schon weiter oben beschrieben unterscheidet er wieder die Ideale und Ziele des Sozialismus von dessen Methode. Meist werde nur auf die Verbesserungen eingegangen, auf die zu erreichende Utopie, und nicht bedacht wie es zu eben dieser Umsetzung kommen könnte. Hayek erinnert:

Sozialismus [bedeutet] die Abschaffung der Privatunternehmen und des Privateigentums an den Produktionsmitteln und die Schaffung eines Planwirtschaftssystems, in dem an die Stelle des für seinen Gewinn arbeitenden Unternehmers eine zentrale Planwirtschaftsbehörde tritt. (S. 44)

Hayek geht nun davon aus, dass sich viele Leute Sozialisten nennen würden, weil ihnen eben die unbestreitbar wichtigen Forderungen des Sozialismus wichtig seien, sie aber nicht erkennen können oder wollen, wie man diese verwirklichen möchte. Jene aber, die wirkliche sozialistische Politik betrieben seien sich über die Methode im klaren und wollten diese auch durchsetzen; dies führe wieder dazu, dass viele Menschen die Ziele des Sozialismus eigentlich unterstützen, da es ihnen aber klar sei, wie sie erreicht werden sollen, würden sie sich nie als Sozialisten bezeichnen. Durch all diese Verwirrungen sei es dazu gekommen, dass die Sozialismusdebatte „weitgehend zu einer Auseinandersetzung über die Mittel, nicht über die Ziele geworden“ (S. 45) sei. Neben all diesen möglichen Verwirrungen nennt Hayek dann wieder die der Möglichkeit, die Planwirtschaft anders als sozialistisch gedacht einzusetzen: wenn man nämlich eine gerechtere Einkommensverteilung innerhalb einer Gesellschaft haben möchte, so benötige man die Planwirtschaft; selbige kann aber genauso eingesetzt werden, um das Einkommen so ungerecht wie möglich zu verteilen, also um zum Beispiel mehr Güter einer „auserwählten Rasse“ oder den „Angehörigen einer Partei oder einer Aristokratie“ (ebd.) zukommen zu lassen.

Um diesem Umstand gerecht zu werden, und um nicht den Zielen des Sozialismus Unrecht zu tun, führt Hayek folgende Unterteilung ein: über dem Sozialismus stehe nach ihm eine Denkart, die diese Methode der Planwirtschaft unabdingbar macht: der Kollektivismus. Und der Sozialismus sei nun einfach als eine Unterart des Kollektivismus aufzufassen, was bedeute, dass alles was auf diesen zutrifft auch auf den Sozialismus zutreffen müsse. Kurz gesagt: Hayek ist bemüht festzuhalten, dass es ihm nicht um die Ziele des Sozialismus gehe, sondern alleine um dessen Methode.

Jedoch hat nach Hayek auch das Wort Planung eine gewisse Ungenauigkeit in sich. Jeder Mensch „der nicht völliger Fatalist ist“ (S. 46) benötige natürlich ein gewisses Maß an Planung im Leben, und gerade die Nationalökonomie sei jene Wissenschaft, die sich mit den planenden Handeln von Menschen zu beschäftigen hat, und könne so gegen Planung nichts einwenden. Der bekannte, allgemeine Sinn des Wortes sei aber nicht jener, den die Anhänger der Planwirtschaft im Sinn hätten. Für diese sei ein liberaler Plan – also „ein möglichst rationales System von andauernden Rahmenbedingungen [...], unter denen die einzelnen ihre mannigfaltigen Tätigkeiten gemäß ihren individuellen Plänen durchführen“ (S. 47) – eigentlich überhaupt kein Plan.

Es gehe also gar nicht um die Frage, ob es Planung geben solle oder nicht, sondern vielmehr darum, wie genau die Planung auszusehen habe und wie weit sie sich erstrecken solle. Die Frage, die die Gegensätze aufdeckt lautet nach Hayek:

[I]st es für diesen Zweck nicht besser, wenn der Träger der Staatsgewalt sich im allgemeinen darauf beschränkt, die Bedingungen zu schaffen, die dem Wissen und der Initiative der einzelnen den größten Spielraum gewähren, so daß *diese* mit bestem Erfolg selber planen können? Oder erfordert eine rationale Verwendung unserer Produktivkräfte eine *zentrale* Lenkung und Organisation aller unserer Wirtschaftsakte nach einer bewußt ausgeführten «Blaupause»? (ebd.)

Die sozialistische Sichtweise entspreche der zweiten Art von Planung, was natürlich nicht bedeute, dass dies die einzige Möglichkeit sei. Das sei vor allem deshalb wichtig, weil jemand, der dieser Art der allumfassende Planung kritisch gegenüber steht, deshalb noch kein Anhänger des *laissez-faire* sein müsse. Der Liberalismus lehre nicht, dass man die Dinge immer sich selber überlassen solle sondern vielmehr, dass der Markt dort wo es möglich sei den größten Nutzen bringen könne. Er leugne auch nicht, „daß wir dort, wo die Bedingungen für einen echten Leistungswettbewerb nicht geschaffen werden können, zu anderen Methoden der Wirtschaftsteuerung greifen müssen.“ (S. 48) Umgekehrt solle jedoch nie der Markt, dort

wo er möglich wäre, durch andere, und somit weniger effiziente, Methoden ersetzt werden.

Was bedeutet das nun konkret? Wenn das Wettbewerbsprinzip als die Leitlinie des gesellschaftlichen Lebens auserkoren wurde, dann ist es mit manchen Eingriffen – Interventionen oder Regulierungen – unvereinbar, mit anderen jedoch nicht.

Unabänderlich nötig sind für Hayek folgende Punkte:

Die Wirtschaftspartner müssten zu „jedem Preis kaufen und verkaufen dürfen“ (S. 48) so ein Partner gefunden werden könne.

Ferner bedeute es, dass, wenn „überhaupt produziert, verkauft oder gekauft werden darf“ (ebd.), das auch jedem im gleichem Maß erlaubt sein müsse.

Alle Erwerbszweige müssten weiters natürlich allen Menschen zu den gleichen Bedingungen offenstehen, was bedeute, dass die Gewerbefreiheit nicht in welcher Art auch immer beschränkt werden dürfe.

Keineswegs sollten außerdem die Preise oder die Produktionsmengen reguliert werden dürfen, da es so zu Verzerrungen käme „und den einzelnen keinen zuverlässigen Anhaltspunkt für ihre Wirtschaftsakte“ (S. 49) mehr geliefert würden.

Das alles gelte aber nicht unbedingt für etwaige Maßnahmen, die darauf abzielten, „welche Produktionsmethoden erlaubt sind und welche nicht“ (ebd.), vorausgesetzt natürlich, dass diese Maßnahmen *alle* Teilnehmer im gleichen Umfang treffen würden. Diese Art der Reglementierung könne zwar durchaus Mehrkosten in der Produktion mit sich bringen, aber dennoch notwendig sein. Hayek nennt an dieser Stelle das Verbot, giftige Substanzen zu benutzen, die Beschränkung der Arbeitszeit, bestimmte sanitäre Vorschriften oder auch ein ausgedehntes System der Sozialfürsorge – immer vorausgesetzt, die gesellschaftlichen Vorteile überwiegen die Kosten und der Wettbewerb werde dadurch nicht lahmgelegt. (vgl. S. 49f.)

Kurz gesagt ist es nach Hayek also selbstverständlich, dass der Staat eine Regelung aufstellen müsse, um den Wettbewerb überhaupt zu ermöglichen. Die Regelung des Geldes, der Märkte und der Informationsquellen sein so niemals gänzlich Privatinitiativen zu überlassen, und es benötige natürlich ein entsprechendes Rechtssystem. Ähnlich wie Mises führt Hayek hier Mängel im Patentrecht an, welche den Markt auch zum Erliegen bringen könnten.

Und es gebe weiters auch Bereiche, wo es dem Recht unmöglich sei einen echten Markt herzustellen, und damit „die [Voraussetzungen, ML], daß der Eigentümer für den Nutzen, den die Verwendung seines Eigentums stiftet, belohnt wird und für den Schaden, den es anderen

verursacht, aufkommen muß.“ (S. 50) Hayek meint damit Leistungen, die nicht in ein Preissystem eingebunden werden können. Ist das nicht gegeben, dann würde der Markt sie auch nicht hervorbringen; es gäbe diese Leistungen also schlichtweg nicht. „Das Preissystem wird gleichfalls unwirksam“ folgert er weiter, „wenn der durch eine bestimmte Verwendung des Eigentums hervorgerufenen Schaden nicht wirksam auf den betreffenden Eigentümer abgewälzt werden kann.“ (ebd.) Es entstehe so eine „Divergenz“ (ebd.), die nicht aufgehoben werden könne und somit keinen Wettbewerb zulasse: der Nutzen des Eigentümers und der Nutzen der Allgemeinheit. Hier führt Hayek das Aufstellen von Wegweisern, den Straßenbau, Schäden durch Abholzung, Rauch und Lärm von Fabriken an - „[u]nter solchen Umständen müssen wir irgendeinen Ersatz für die Regulierung des Preismechanismus finden.“ (ebd.) All diese Beispiele, die Regulierung unbedingt nötig machen würden, lassen aber keineswegs den Rückschluss zu, dass es zu einer automatischen Lenkung durch den Staat kommen müsse. Dort, wo der Wettbewerb funktioniere bliebe er eben dennoch die beste Form der Organisation.

Bedingungen für den Wettbewerb schaffen, ihn durch andere Modelle ersetzen, wo er nicht möglich sei, Leistungen bereitstellen, die notwendig, jedoch durch den Markt nicht hervorgebracht würden - „das alles sind Aufgaben, die in der Tat ein weites und unumstrittenes Gebiet für die Betätigung des Staates darstellen.“ (S. 51) Und weiterführend macht es Hayek noch klarer:

Kein vernünftiger Mensch kann sich ein Wirtschaftssystem vorstellen, in dem der Staat ganz untätig ist. Ein reibungslos arbeitendes Konkurrenzsystem braucht so gut wie jedes andere einen klug durchdachten und seinen Erfordernissen fortlaufend angepassten rechtlichen Rahmen. Selbst die wesentliche Vorbedingung für das reibungslose Funktionieren des Wettbewerbs, nämlich die Verhütung von Betrug und Vorspiegelung falscher Tatsachen, einschließlich der Ausbeutung von Unwissenheit, setzt der Tätigkeit des Gesetzgebers ein hohes und noch keineswegs restlos erreichtes Ziel. (ebd.)

Nach Hayek kam es allerdings nie zu solch einer weiterführenden Ausbildung eines Rechtsstaates, da die Überlegungen durch die Erfolge der Theorie der Planwirtschaft – also der Gegnerschaft des Wettbewerbs schlechthin – eingestellt worden seien. Diese Erfolge führten noch nicht direkt in die Planwirtschaft, sondern riefen einen Zustand hervor, der vielleicht noch schlechter sei als diese: „eine Art von syndikalistischer oder »korporativer« Organisation der Industrie“, welche die Besonderheit aufweisen würde, dass „die Konkurrenz mehr oder weniger ausgeschaltet, die Planung aber den unabhängigen Monopolen der einzelnen Industrien überlassen“ (S. 52) sei. Dies entstehe, wenn die Menschen sich zwar

darüber einig seien, dass sie gegen das Konkurrenzdenken seien, aber sonst keinen gemeinsamen Nenner hätten. Diese Lenkung durch Monopolisten sei nun weder für Liberale noch für Sozialisten sinnvoll, weshalb sie mit hoher Wahrscheinlichkeit in einer totalen Zentralisierung der gesamten Wirtschaftssteuerung aufgehen müsse.

Viele Menschen würden jedoch von dieser totalen Zentralisierung zurückschrecken und so eine Mischform vorziehen – woran Hayek an dieser Stelle wieder ein Plädoyer für dessen Unmöglichkeit hält: „Das Wettbewerbsprinzip verträgt zwar einen gewissen Zusatz von Reglementierung, aber es kann nicht mit Planwirtschaftsprinzipien in jedem beliebigen Ausmaß kombiniert werden.“ (S. 53) Planwirtschaft und Wettbewerb seien „einander ausschließende Prinzipien zur Lösung desselben Problems“, (ebd) jede echte Mischform könne nur schlechter agieren als die reine Auslegung. Beide Prinzipien könnten „nur in einer Planung zum Zwecke des Wettbewerbs, nicht aber in einer Planung gegen den Wettbewerb miteinander kombiniert werden.“ (S. 54) Die Durchmischung funktioniere also auch nur in eine Richtung, und da im beschränkten Ausmaß.

Am Ende des Kapitels hält Hayek nochmals fest, dass er, wenn er sich gegen Planung richtet, nur die Planung gegen den Wettbewerb meint, nicht jedoch die Planung an sich – der Begriff sei jedoch so überladen, dass er der Einfachheit halber auch von Planung spricht, „selbst wenn wir damit unseren Gegnern ein sehr gutes Wort überlassen, welches ein besseres Schicksal verdiente.“ (ebd.)

Es stelle sich weiter die Frage, wie die Arten der Planwirtschaft mit dem Konzept von Demokratie zusammen passen könnten. Alle Arten des Kollektivismus würden sich darüber definieren, dass sie die ganze Gesellschaft und all ihre Produktionskräfte bündeln möchten, und diese dann zur Erreichung eines Ziels einzusetzen versuchten. Diese Ziele könnten im Faschismus, im Kommunismus oder im Sozialismus verschieden sein, die Methodik jedoch bliebe die gleiche. Dadurch würden nach Hayek all diese Systeme keine „autonomen Sphären“ (S. 68) anerkennen, und man könne sie totalitär nennen. Diese jeweiligen Ziele – das gemeine Beste, das Gemeinwohl oder auch das Gemeininteresse (vgl. S. 69) – seien stets sehr allgemein gehalten und dadurch kaum für ein wirtschaftspolitisches Programm geeignet. Das größere Problem nach Hayek sei jedoch die absolute Negierung des individualistischen Zugangs: welche einzige Wertskala könne nämlich das Wohl vieler Individuen ausreichend erfassen?

Die Wohlfahrt eines Volkes hängt wie das Glück eines Menschen von sehr vielen Dingen ab, für die unendlich viele Variationsmöglichkeiten bestehen. [...] Wollen wir alle unsere Handlungen nach einem einzigen Plan vornehmen, so muß die Vorbedingung erfüllt sein, daß jedem einzelnen unserer Bedürfnisse sein Platz in einer Wertordnung angewiesen wird, die so vollständig ist, daß sie eine Entscheidung zwischen den verschiedenen Möglichkeiten eines wirtschaftspolitischen Kurses erlaubt, zwischen denen der Planwirtschaftler wählen muß. (S. 69)

Nach Hayek würde dies aber nichts anderes bedeuten, als dass es einen vollständigen, lückenlosen Moralkodex geben müsste, in dem dann alle denkbaren menschlichen Werte einen genauen Platz hätten. Dies klinge fremdartig, weil wir in unserer jetzigen Gesellschaft keinen solchen Kodex benötigten – wenn aber jede Wahl, die zu treffen sei nach einem Kodex zu bewerten wäre, dann wäre es bald offensichtlich, dass dieser „voller Lücken“ (ebd.) sei. Es sei vielmehr im Gegenteil so gewesen, dass die Menschen sich immer mehr Freiheit genommen hätten, und die festen Rituale der Vorzeit in eine Art von „Sphäre“ (S. 70) überführt worden seien, in welcher man einen Handlungsspielraum für Entscheidungen habe. Der Kollektivismus würde diese Sphäre zum Verschwinden bringen und wieder starre Entscheidungskriterien einführen. „Der Punkt, der für uns wesentlich ist“ folgert Hayek weiter, „ist der, daß es keinen solchen vollständigen Moralkodex gibt.“ (ebd.) Die Wirtschaftsakte im Kapitalismus hätten keine Notwendigkeit sich auf solch einen Kodex zu berufen; eine planwirtschaftliche Lenkung käme daran aber nicht vorbei, wenn sie ernsthaft dieses Komplexitätsproblem bewältigen wolle. Hayeks Meinung dazu ist jedenfalls eindeutig: es sei schlichtweg unmöglich dieses Problem zu lösen, kein Plan und schon gar kein einzelner Mensch könnten jemals auch nur annähernd solch einen Kodex erstellen.

Dies ist die grundlegende Tatsache, auf der die ganze Philosophie des Individualismus beruht. Sie macht nicht – wie oft behauptet wird – die Annahme, daß der Mensch egoistisch ist oder es sein sollte. Sie geht nur davon aus, daß unsere begrenzte Phantasie uns nicht erlaubt, in unsere Wertskala mehr als einen kleinen Sektor der Bedürfnisse der gesamten Gesellschaft aufzunehmen. [...] Diese Anerkennung des Individualismus als des obersten Richters über seine Ziele, die Überzeugung, daß es, soweit es nur irgend angängig, in seinen Handlungen seinen eigenen Anschauungen folgen solle, bildet den Wesensgehalt des Individualismus. (S. 71)

Und dieser Individualismus ist natürlich nach Hayek in jeder Form von Kollektivismus undurchführbar. Dennoch schließe diese Definition weder das Anerkennen sozialer Ziele noch die Verfolgung solcher aus; jedoch gehe es in diesen Fällen darum, dass Menschen mit gemeinsamen Zielen sich zusammenschließen. Dies geschehe freiwillig, und die Ziele würden

nicht als Endzwecke definiert werden. Auch der Staat sei ja so ein Zusammenschluss, der aber auch nur einer von vielen zu bleiben hat und, auch wenn er viel Macht hat, nur in abgesteckten Grenzen zu agieren habe.

Doch der Staat ist selbstverständlich ein eigenes Problem, oder kann eines werden: solange auf Gebieten agiert werde, wo sich die Menschen einig seien, käme es kaum zu Komplikationen. Sobald jedoch keine Übereinstimmung über die Ziele mehr möglich sei führe dies unweigerlich zur Einschränkung von Freiheit. Wenn nun der Sektor der Gemeinwirtschaft, in dem der Staat alle Mittel in der Hand habe, eine gewisse Grenze überschreite, dann betreffe das die gesamte Volkswirtschaft eines Landes, da die staatlichen Entscheidungen unweigerlich auf das Ganze Einfluss nehmen würden. „Dann gibt es kaum ein individuelles Ziel, dessen Erreichung nicht vom Handeln des Staates abhinge, und die »soziale Wertskala«, die die Handlungen des Staates bestimmt, muß so gut wie alle individuellen Ziele umfassen.“ (S. 73) Demnach gibt es nach Hayek einen gewissen Punkt, an dem der Staat, ohne *de facto* die gesamte Kontrolle innerhalb der Wirtschaft inne zu haben, doch so gut wie alles bestimme, oder zumindest beeinflusse. Er nennt an dieser Stelle die deutsche Wirtschaft des Jahres 1928, wo den Behörden die Kontrolle von etwa 53% des Volkseinkommen ermöglicht gewesen sei. (vgl. S.72f.)

Welche Folgen können nun nach Hayek bei solch einer Kontrolle eintreten? Das Problem bilde sich nach ihm so aus, dass die Demokratie sich in Richtung Planwirtschaft bewege, sodass „mehr Übereinstimmung vorausgesetzt [werde] als in Wirklichkeit besteht.“ (S. 73) Der Mechanismus der Übereinstimmung sollte innerhalb des Systems nur dann angewandt werden, wenn es gemeinsame Ziele tatsächlich gebe – in Wirklichkeit werde aber eine Übereinkunft darüber getroffen, dass die Planwirtschaft erwünscht sei, ohne sich darauf zu einigen, welche Ziele durch die sie überhaupt erreicht werden sollten. Man könnte auch sagen, die Methode oder die Form würden fixiert ohne auf den Inhalt Rücksicht zu nehmen. Innerhalb einer Planwirtschaft käme nun der Effekt hinzu, dass die Menschen sich über mehrere Punkte einigen müssten als sie gewohnt seien, und weiters, dass es nun nicht mehr darum gehe, Ziele dort zu definieren, wo eine Einigung grundsätzlich möglich sei, sondern in *allen* Fragen: die gemeinsame Aktion müsse „in allem und jedem zu erzwingen [sein], damit überhaupt eine Aktion unternommen werden kann – das ist eines der Merkmale der Planwirtschaft, das mehr als alle andern ihr Wesen bestimmt.“ (ebd.)

Hand in Hand damit gehe die Problematik der Unzulänglichkeiten der Parlamente. Dass es Mängel bei demokratischen Körperschaften gebe sei unumstritten Diese förderten einen

Wunsch nach einer Planwirtschaft, da eine Wirtschaft solcher Art schnelle Strukturen und Entscheidungswege in Aussicht stellen würde. Dies würde dann wieder den Anhängern des Kollektivismus Aufwind geben. Nach Hayek beginne dieses Problem jedoch schon weit früher: weder die Volksvertreter noch die parlamentarischen Einrichtungen seien zur Verantwortung zu ziehen, sondern vielmehr eine überzogene Erwartungshaltung an die demokratischen Strukturen, welche totalitären Systemen voraus laufen können und durch aufgeweichten Kapitalismus und interventionistische Strukturen entstünden. Die Bürger verlangten von den parlamentarischen Einrichtungen nämlich nicht mehr,

daß sie in Fällen handeln in denen sie sich einigen können, sondern daß sie eine Übereinstimmung über schlechthin alles erzielen – nämlich über die gesamte Lenkung der volkswirtschaftlichen Produktivkräfte. Für eine solche Aufgabe ist das System des Mehrheitsentscheides jedoch nicht geeignet. [...] ; [E]s ist jedoch ein Irrtum, zu glauben, daß sich für die Entscheidung einer jeden Frage eine Mehrheit finden müsse. (S. 75)

Weiters sei es nach Hayek an sich unmöglich, dass eine Regierung einen gesamten Wirtschaftsplan im Parlament beschließen könnte – einerseits müsse er notgedrungen so komplex sein, dass er niemals hinreichend erklärt durchgebracht werden könne, andererseits könne man ihn auch nicht in Teile zerlegen und nach und nach beschließen - „[e]inen Wirtschaftsplan in dieser Weise aufzustellen, ist noch weniger möglich, als z.B. einen Feldzugsplan nach einem demokratischen Verfahren erfolgreich zu entwerfen.“ (S. 76) Dazu käme noch, dass diese Analogie des Kriegsherren immer eine unzulängliche bleiben müsse, da der General immer nur ein Ziel berücksichtigen müsse, wobei ein Wirtschaftsplan ja gerade zwischen vielen verschiedenen Zielen zu wählen habe. Und die Wahl hätten jene zu treffen, die die gesamte Information verfügbar haben. Nun bleibt jedoch festzuhalten: die Entscheidung müsse von den politischen Entscheidungsträgern getroffen werden, und nicht von Sachverständigen oder Spezialisten; eine Ermächtigung an Außenstehende scheint hier genauso wenig angebracht wie zum Beispiel im Zivilrecht. (vgl. S. 76f.)

In einer Demokratie müsse es dann eben so sein,

daß die Gesetzgebung auf diesem Gebiet nicht über allgemeine Normen hinausgeht, über die eine Majorität sich wirklich verständigen kann, während die Interessen, die in der Planwirtschaft miteinander versöhnt werden müssen, so divergieren, daß in einer demokratischen Körperschaft keine tatsächliche Übereinstimmung zu erzielen sein wird. (S. 77f.)

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass Hayek nicht die Ermächtigung von Spezialisten

bestimmte Gesetze auszulegen oder zu konkretisieren an sich an dieser Stelle kritisiert, sondern solche Experten im Zusammenhang mit planwirtschaftlichen Überlegungen: wenn, wie weiter oben deutlich wurde, die Zentralisierung und Planung von zu vielen Lebensbereichen ins Auge gefasst wird – aus welchen Gründen auch immer – dann muss es auf Grund der Unmöglichkeit, all diese Informationen zu planen zu eben dieser Auslagerung von politischen Entscheidungen in einen technischen Sektor kommen. Richtig wäre es Hayek folgend also anzuerkennen, dass diese Planung nicht funktionieren könne und sich von staatlicher Seite eben an die Schaffung geeigneter Rahmenbedingungen zu halten, ohne eine Planung bis ins kleinste Detail festzulegen. Weiters merkt er an, dass auch in den bestehenden Demokratien eine Tendenz bestehe, den Druck der Verfechtern einer Regulierung ein Stück weit nachzugeben, und eben bestimmte verschiedene Pläne zur Planung der Wirtschaft zuzulassen - und diese auch an nicht parlamentarische Stellen abzugeben. „Viele Einzelpläne ergeben noch keinen Gesamtplan“ (S. 78) folgert er weiter, um damit wieder einmal das Argument zu bringen, dass solch ein Mittelweg weder der Demokratie oder gar dem Liberalismus dienlich sein könne, aber genauso wenig den Wünschen der Planwirtschaftler nachkomme. So entstehe eine Situation die niemanden helfe: weder können die kollektivistischen Tendenzen dadurch beruhigt oder befriedigt werden, noch könne der freie Markt auf diese Weise aufrecht erhalten werden. Es käme demnach – und nach Hayek ist das der Zustand der westlichen Demokratien Anfang der 40er Jahre des 20. Jahrhunderts – zu eben jenem System des Interventionismus, der den „Ruf nach einem Wirtschaftsdiktator“ (S. 79) lauter werden lasse. Dadurch erhofften sich die Bürger schnelle und auch klare Entscheidungen – dass dem nach Hayek nicht so sein könne wurde schon dargelegt. Deutschlands Weg vor 1933 zeige dies deutlich genug.

Der Glaube, dass eine Demokratie alleine genügen könne um diese Tendenzen abzuwehren ist nach Hayek ebenfalls ein Irrtum. „Demokratie ist nur um den Preis zu haben, daß allein solche Gebiete einer bewußten Lenkung unterworfen werden können, auf denen eine wirkliche Übereinstimmung über die Ziele besteht.“ (S.80f.) Die Gebiete, die nicht durch parlamentarische Diskussion zu einem Konsens gebracht werden könnten müssten sich selbst überlassen werden. Der Kapitalismus ist demnach nach Hayek niemals ein Hinderungsgrund für die Demokratie, vielmehr ist er es erst, der die Verwirklichung der Demokratie ermöglichen könne. Wobei die Demokratie an sich eben noch lange kein Garant für Freiheit und individuelle Selbstbestimmung sei – auch eine „Herrschaft einer sehr homogenen und doktrinären Majorität“ (S. 82) könne die Menschen als wie in einer Diktator leben lassen.

Zusammenfassend noch ein Zitat gegen Ende dieses Kapitels:

In diesem Zusammenhang kommt es uns aber nicht darauf an, daß die Diktatur notwendigerweise die Freiheit vernichten muß, sondern vielmehr darauf, daß Planwirtschaft zur Diktatur führt, weil diese das wirksamste Instrument der Gewaltanwendung und der Aufzwingung von Idealen ist und als solches unvermeidlich wird, wenn eine Zentrale Planung großen Stils durchgeführt werden soll. Der Konflikt zwischen Planwirtschaft und Demokratie ergibt sich einfach aus der Tatsache daß die letztere der Unterdrückung der Freiheit im Wege steht [...] Aber soweit die Demokratie darauf verzichtet, die individuelle Freiheit zu garantieren, mag sie auch unter einem totalitären Regime in irgendeiner Form weiterexistieren. (S. 82)

Ein weiterer wichtiger Punkt, der die Freiheit an sich einschränken könne, sei nach Hayek der Problemkreis der Sicherheit. Wirtschaftliche Sicherheit könne dann zu einem Problem werden, wenn sie als absolutes Gut betrachtet werde.

Folgerichtig unterscheidet Hayek zwei Arten von Sicherheit: die begrenzte und die absolute. (vgl. S. 128) Erstere könne als ein Vorrecht angesehen werden, während zweite nur „bei Beherrschung oder Abschaffung des Marktes erreichbar ist.“ (S. 129) Kurz definiert Hayek diese beide Arten: „einerseits die Sicherheit eines Mindesteinkommens und andererseits die Sicherheit des besonderen Einkommens, auf das jemand Anspruch zu haben glaubt.“ (ebd.)

Dieser kurze Satz impliziert vieles: die Frage der Grundsicherung sei keine leichte, jedoch sollten sich grundlegende Dinge in einer wohlhabenden Gesellschaft leicht realisieren lassen:

ein gewisses Minimum an Nahrung, Obdach und Kleidung [...], das für die Erhaltung der Gesundheit und der Arbeitsfähigkeit ausreicht. [...] Vorsorge für jene gewöhnlichen Wechselfälle des Lebens [...], gegen die wegen ihrer Ungewißheit nur wenige sich ausreichend sichern können. (ebd.)

Mit Regeln ausgestattet sei auch eine „umfassende Sozialversicherung“ (ebd.) eine sinnvolle Maßnahme. Auch Naturkatastrophen könnten durch staatliche Hilfe durchaus leichter überwunden werden, und zwar ohne dass dadurch der Markt gefährdet erscheine. Und selbst die großen Probleme der „Konjunkturschwankungen und der periodischen Massenarbeitslosigkeit“ (S. 130) verlangen eine Planung von Seiten des Staates – wobei Planung hier nicht im Sinne der Planwirtschaftler verstanden werden möchte. Hayek führt hier warnend an, dass „[d]as [...] aber zu einer weit größeren Einengung des Bereiches der Konkurrenz führen [könnte]“ (ebd.), und man aus diesem Grunde sehr vorsichtig sein müsse. Die Falle, in die hier getappt werden könne sei natürlich, dass die Wirtschaft sich dadurch in zu großem Umfang von den Staatsausgaben abhängig machen könnte.

Allerdings sei selbst diese Gefahr nicht so groß wie jene, die eine andere Art von Sicherheit innerhalb der Planwirtschaft betreffe. „Es ist eine Planwirtschaft zum Schutze von Individuen oder Gruppen gegen Einkommensminderung.“ (S. 131) Diese Art der Sicherung widerspreche der freien Marktwirtschaft, weil in dieser solche Verluste – so schmerzlich sie sein mögen – vorkommen müssten, um die freie Berufswahl weiterhin zu gewährleisten. Kurz gesagt sei es einfach unabänderlich, dass manche Menschen ohne Verschulden Einkommensminderungen zu erfahren hätten, wobei man sich nur die technischen Entwicklungen und damit einhergehend das Aussterben ganzer Berufsgruppen vor Augen führen müsse. Auch der Wunsch – vielleicht sogar von der ganzen Gesellschaft – diesen Menschen oder Gruppen durch Förderungen zu helfen sei verständlich. Alleine, dies habe dazu geführt, „daß die Regierungen überall eingegriffen haben nicht nur, um die Menschen [...] zu schützen, sondern um ihnen ihr früheres Einkommen auf die Dauer zu sichern.“ (S. 131f.) Das müsse aber zu massiven Ungerechtigkeiten führen, da diese Garantie nie für alle gegeben werden könne und somit unweigerlich manche den übrigen vorgezogen würden. Einmal werde jene, dann diese Gruppe bevorzugt, mit der Folge, dass der Wert dieser Art von Sicherheit für die Menschen immer weiter ansteigen würde, „bis schließlich kein Preis dafür als zu hoch erscheint, selbst der der Freiheit nicht.“ (S. 132)

Die Entlohnung würde so in keinem Zusammenhang mehr mit dem gesellschaftlichen Nutzen der Arbeit stehen, sondern davon abhängen welche Meinung irgendeine Behörde über die Förderwertigkeit verschiedener Tätigkeiten hätte. Dies sei jedoch ein willkürlicher Akt. Und welchen Anreiz sollte dann auch der jeweilige Arbeiter haben, den Beruf zu wechseln, oder überhaupt sich für einen bestimmten Beruf zu entscheiden? Nach Hayek geht diese Art der Planung Hand in Hand mit eben diesem Motivationsproblem für den Angestellten einerseits und mit dem Verantwortungsproblem für leitendes Personal andererseits.

Dafür sei nach Hayek die „ausgezeichnete Formel“ geschaffen worden, „daß, während die letzte Instanz eines Wettbewerbssystems der Gerichtsvollzieher, die der Planwirtschaft der Henker ist.“ (S. 134)

Was das bedeuten soll scheint klar: während der Geschäftsführer einer Firma das volle Risiko zu tragen habe, habe der Leiter in der Planwirtschaft zwar die gleichen verantwortungsvollen Aufgaben, jedoch müsse er nach gewissen Leitlinien und nicht nach persönlichen Urteilen handeln, da er weder für einen etwaigen Verlust belangt werden noch in den Genuss eines Gewinnes kommen könne. Mehr noch: so er einen Fehler begangen habe sei dieser nicht mehr seinem Unvermögen zuzurechnen, für welches er finanziell gerade zu stehen habe, sondern

als „ein Verbrechen gegen die Gesellschaft“ (ebd.) anzusehen. Er könne also gar nicht anders als für seine politische Vorgesetzten zu arbeiten - und eben nicht für den Erfolg des Unternehmens.

Diese planerische Art der Gesellschaft werde beizeiten als militärische Gesellschaftsform interpretiert, was keine schlechte Erklärung abgebe. Nach Hayek greife sie jedoch noch zu kurz, weil es bei den militärischen Sphären immer andere Bereiche außerhalb dieser gäbe. Bei einer totalen Planwirtschaft sei dem nicht mehr so: alle Bereiche des gesamten Lebens folgen diesem Prinzip, was es den Menschen, so sie noch nicht in solchen Systemen leben, wohl unmöglich macht, sich so ein System überhaupt vollständig vorzustellen.

Wenn wir uns ein Bild davon machen wollen, wie die Gesellschaft aussehen würde, wenn sie nach dem Ideal, das so viele Sozialisten verführt hat, wie eine einzige große Fabrik organisiert wäre, so brauchen wir nur einen Blick auf das alte Sparta oder das heutige Deutschland zu werfen, das jenem Ideal so nahe gekommen ist, nachdem es sich zwei oder drei Menschenalter hindurch in dieser Richtung entwickelt hat. (S. 136)

Hayek meint nicht, dass dies ein Prozess sei der innerhalb kurzer Zeit eintreten könne, sondern dass die Menschen über längere Zeit diese Wende von der Freiheit zur Sicherheit vollziehen würden. Wann immer innerhalb der Marktwirtschaft mit planerischen Mitteln daran gearbeitet werde, eine bestimmte Gruppe zu schützen – zum Beispiel durch garantierte Lohnzuwächse – käme es dazu, dass andere Gruppen weniger Schutz genießen würden. Diese würden dann die Sicherheit mit der Zeit als immer höheres Gut ansehen, und so käme es zu einer Art von Spiralbewegung in Richtung absoluter Planwirtschaft. Gleichzeitig stünde diese Art von Intervention in direktem Zusammenhang mit dem Arbeitsmarkt: „Es unterliegt kaum einem Zweifel, daß es weitgehend auf das Streben nach Sicherheit mit Hilfe dieser Mittel in den letzten Jahrzehnten zurückzuführen ist, daß Arbeitslosigkeit und damit Unsicherheit für große Teile der Bevölkerung so stark zugenommen haben.“ (S. 137)

Hayek führt hier an, dass es gar nicht darum gehe, dass diese privilegierten Gruppen auf all ihre Vorrechte verzichten sollten, sondern dass es eine „gewisse Einkommensminderung“ (ebd.) geben müsse - oder auch nur, „daß sie auf einen Teil der möglichen Einkommenssteigerung verzichten“ (ebd.) würden. „Infolgedessen“ meint er weiters, „sind es statt der Preise, Löhne und individuellen Einkommen jetzt Beschäftigung und Produktion, die heftigen Schwankungen unterworfen sind.“ (ebd.)

Und dann kommt eine für die vorliegende Arbeit wieder sehr interessante Stelle:

Niemals hat es eine schlimmere oder grausamere Ausbeutung der einen Klasse durch die andere gegeben als die der schwächeren und weniger glücklichen Angehörigen eines Produktionszweiges durch die, die fest im Sattel sitzen, eine Ausbeutung, die durch die »Regulierung« des Wettbewerbs ermöglicht worden ist. Wenig Schlagworte haben so viel Unheil angerichtet wie das Ideal einer »Stabilisierung« bestimmter Preise (oder Löhne), die zwar einigen das Einkommen sichern, dafür aber die Lage der übrigen immer prekärer werden lassen. (S. 127f.)

Jeder Eingriff auf den Markt, der unter dem Gesichtspunkt der Sicherheit getätigt werde, würde also noch mehr Unsicherheit hervorrufen und dann letztendlich ein System generieren, in dem nicht mehr Unabhängigkeit zähle, sondern der soziale Status über die „Pensionsberechtigung“ (S. 138) definiert werde. Unternehmergeist und reines Geldverdienen würden als negative Eigenschaften angesehen und als gesellschaftliches Ideal rücke der „Beamtenstaat“ (S. 139) in den Vordergrund. „Wenn wir nur zu wählen haben“ fährt Hayek fort, „zwischen der Sicherheit in einer abhängigen Stellung und einer äußerst prekären Stellung [...] werden nur wenige der Versuchung einer Sicherheit, die um den Preis der Freiheit erkaufte werden muß, widerstehen.“ (S. 140) Er hingegen verweist darauf, dass es den Menschen wieder klar werden müsse, dass die Freiheit nur durch das Aufbringen von „materiellen Opfern“ (S. 141) erlebt und gelebt werden könne. Wenn die Sicherheit über die Freiheit als Gut gestellt werde, dann werde man letzten Endes beides nicht mehr haben.

Aus der Zeit des Buches über den *Weg zur Knechtschaft* durchaus verständlich bezieht sich Hayek bei eben dieser Aufgabe der Freiheit in erster Linie auf den Nationalsozialismus. Wie schon erwähnt wurde sah er diesen gerade nicht als eine „bloße Auflehnung gegen die Vernunft“ (S. 173) an, sondern vielmehr als eine Form des Kollektivismus, der in enger Verbindung mit der Bewegung des Sozialismus stehe und von diesem auch unterstützt worden sei.

Als wichtigster Ausgangspunkt seien diesbezüglich die deutschen Denker und Strukturen zu sehen, auch wenn man hier nicht von einer Ausschließlichkeit sprechen dürfe; genauso wenig sollte angenommen werden, dass das deutsche Volk bedingungslos in den Nationalsozialismus gleichsam überwechselte. Dessen Ideen wären auch nur „eine Strömung unter vielen“ (ebd.) gewesen, und anfänglich seien diese Überlegungen von der Mehrheit der Deutschen genauso verachtet worden wie von all den anderen Völkern. Den entscheidenden Beitrag zum Erfolg hätte demnach nach Hayek der Sozialismus geliefert, der sich immer mehr gegen den Liberalismus, den Internationalismus und den Demokratismus (vgl. S. 174) gewandt hätte.

Als es offensichtlich gewesen sei, dass sich die Ideale des Sozialismus mit eben jenen Ansichten kaum verwirklichen lassen würden, näherten sich die linken wie die rechten Sozialisten immer mehr an, um eine antikapitalistische Allianz zu bilden. Einige Zeit – bis etwa 1914 – sei der deutsche Sozialismus von „marxistischer Prägung“ (S. 174) gewesen und somit seien die autoritären und nationalistischen Elemente in den Hintergrund getreten. Danach jedoch seien die Vertreter durchaus radikaler geworden und bereiteten so gleichsam die Arbeiterschaft und die Jugend auf die Ideen des Nationalsozialismus vor. Gepaart mit der „Kriegshysterie von 1914“ (S. 175) sei dann der Nährboden der fatalen Entwicklung gelegt worden.

Hayek führt dann jene Denker an, die von sozialistischer Seite Anteil an der nationalsozialistischen Entwicklung gehabt hätten: Werner Sombart, der offen anti-individualistisch gewesen sei und die „Volksgemeinschaft, in der der einzelne keine Rechte, sondern nur Pflichten hat“ (S. 176) zum Ideal erhoben hätte. Seine Kriegstreiberei sei aber auch den meisten Deutschen zu viel gewesen. Die selben Inhalte, nach außen hin gemäßigter, hätte dann Johann Plenge wirkungsvoller vertreten. Plenge sei ebenso wie Sombart großer Marxkenner gewesen, wobei er darüber hinaus noch der Auslöser der „Hegelrenaissance unter den marxistischen Gelehrten“ (ebd.) gewesen sei. Er habe das Wesen des Sozialismus in der Organisation ausgemacht und habe weiters das Festhalten von Marx an der Idee der Freiheit kritisiert. Sozialismus und Organisation seien jene Elemente, die dem Weltprinzip der Engländer das Ende bedeuten würden. Nach Plenge, hält Hayek fest, sei es die Kriegswirtschaft, die den sozialistischen Geist gesellschaftlich repräsentiere. Neben diesen beiden hätten noch andere namhafte Sozialisten sowohl den Krieg als auch die Organisation verherrlicht, ebenso wie sie den Individualismus verabscheut hätten: der Chemiker Wilhelm Ostwald, der „Rohstoffdiktator“ (S. 179) Walther Rathenau, der ehemalige Marxist Friedrich Naumann.

Neben Plenge sei es aber vor allem ein Mann vom linken Flügel der sozialdemokratischen Partei gewesen, welcher die Ähnlichkeit von Sozialismus und Nationalsozialismus besonders unterstreichen würde: Paul Lensch. Wirtschaftlich hätte dieser die Entwicklung Deutschlands zum Vorreiter innerhalb Europas vor allem im Schutzzollsystem und der darauffolgenden „Konzentration und Kartellierung der Industrie“ (S. 180) begründet gesehen; politisch habe er eine strikt antiliberalen Linie verfolgt, die auf die Überwindung von Begriffen wie Freiheit, Bürgerrechte und Individualismus abgezielt hätte. Kurzum sei er davon überzeugt gewesen eine Gesellschaftsform vorantreiben zu müssen, welche der englischen diametral gegenüber

stünde.

Bemerkenswert sei an diesen Theorien, was Hayek des öfteren wiederholt, dass die eigentliche Tendenz des Marxismus, nämlich international zu agieren, immer mehr von einem extremen Nationalismus abgelöst worden sei. „Plenge und Lensch“ schreibt Hayek in seiner Argumentation folgerichtig, „haben nacheinander den unmittelbaren Vorläufern des Nationalsozialismus, vor allem Oswald Spengler und Moeller van den Bruck [...] die Leitgedanken geliefert.“ (S. 182) Vor allem Spengler habe sich ausdrücklich auf Lensch berufen. „Nach Moeller van den Bruck“ erwähnt Hayek dann, „sollte das »Dritte Reich« den Menschen einen Sozialismus geben, der ihrer Natur angepaßt und von den liberalen Ideen des Westens nicht verunreinigt war. Und das tat es auch“ (S. 184)

Sozialisten, Konservativen und Nationalsozialisten sei gemeinsam gewesen, dass sie den Liberalismus als solches, und den englische Liberalismus im Besonderen, geeint ablehnten. Breite Bevölkerungsschichten seien anfangs vor allem über die Jugendbewegungen erreicht worden, welche anfänglich durchaus sozialistisch gewesen seien, um dann die „Verbindung von Sozialismus und Nationalsozialismus“ (S. 185) zur Vollendung zu bringen. Als Beispiel nennt Hayek hier die Zeitschrift *Die Tat*, die diese Ansichten unter Ferdinand Fries und einer Gruppe junger „Edelnazis, wie sie in Deutschland genannt wurden“ (ebd.), weiterentwickelten.

Diese Wurzeln des Preußentums, die gepaart mit Sozialismus und Nationalismus das verheerende Naziregime hervorgebracht hätten, seien nach Hayek natürlich die absolute Antithese zu allen liberalen Strömungen. Kurz davor gibt er ein Zitat von Spenglers Buchs *Preußentum und Sozialismus* aus dem Jahre 1920 wieder, das dies in erschreckender Weise bestätigen soll:

In Preußen war nun ein wirklicher Staat in der anspruchsvollsten Bedeutung des Wortes vorhanden. Hier gab es streng genommen keinen Privatmann. Jeder, der innerhalb des mit der Exaktheit einer guten Maschine arbeitenden Systems lebte, gehörte ihm irgendwie als Glied an. Die Geschäftsführung konnte demnach auch nicht in der Hand von Privatleuten liegen, wie es der Parlamentarismus voraussetzt. Sie war ein Amt und der verantwortliche Politiker war Beamter, Diener des Ganzen. (S. 183f.)<sup>10</sup>

Es scheint jedenfalls nicht mehr möglich, unter solchen Voraussetzungen von überregulierten Systemen zu sprechen, denn das Ausmaß an Totalitarismus ließe überhaupt keinen Freiraum übrig. An dieser Stelle verfestigt Hayek seine Überlegungen, dass der Sozialismus weder an

---

<sup>10</sup> Nach anderen Angaben 1919 erschienen, sowie das Zitat nicht auf Seite 61, wie von Hayek vermerkt, sondern auf Seite 63 zu finden ist; siehe Literaturangabe.

sich funktionieren könne, noch an scheinbar guten Idealen festzuhalten habe, und dass der Nationalsozialismus durchaus als eine logische Weiterentwicklung des Sozialismus betrachtet werden könne.

Wenn das Buch Hayeks auch von einer Zeit und einer Konstellation in Europa berichtet, die alles andere als positiv erscheint, so wagt er am Ende doch einen Ausblick darauf, wie die internationale Ordnung in Zukunft aussehen könnte und auch auf die Elemente, die der Liberalismus dazu beitragen könnte.

Seiner Meinung nach, und das wurde auch in der vorliegenden Arbeit schon besprochen, sei der Liberalismus ja bereits im 19. Jahrhundert von den meisten Ländern wieder aufgegeben worden. Jedoch sei unter den vielen Punkten, die aufgegeben wurden, einer besonders wichtig: der der internationalen Beziehungen. Nach Hayek sei der Nationalismus eines der größten Probleme, da so jedes Land innerhalb der eigenen Grenzen Maßnahmen und Regulierungen ergreifen könne, die den anderen Staaten massiv schaden würden – tatsächlich sei es so, dass „[v]iele Arten von Wirtschaftsplanung [...] tatsächlich nur durchführbar [sind], wenn die planende Behörde alle fremden Einflüsse wirksam fernhalten kann.“ (S. 222) Die Auswirkungen auf den Frieden zwischen den Ländern sei nicht leicht einsichtig, jedoch durchaus groß: Länder hielten verschiedene Lebensstandards innerhalb ihrer Grenzen am Leben, und der Handel werde nicht von Individuum zu Individuum verwirklicht sondern zwischen ganzen Staaten, „die als Handelsfirmen organisiert sind.“ (S. 223) Somit werde der Wettbewerb, also der Konkurrenzkampf, durch einen realen Machtkampf ersetzt:

Wirtschaftliche Transaktionen zwischen nationalen Körperschaften, die gleichzeitig oberste Richter über ihr eigenes Verhalten sind, die kein Gesetz über sich anerkennen und deren Vertreter sich allein von den Rücksichten auf das unmittelbare Interesse ihrer Nationen leiten lassen können, müssen schließlich zu Machtzusammenstößen führen. (ebd.)

Um dieser Problematik entgegen zu wirken könnte man auf die Idee kommen, nicht eine nationale sondern eine internationale Planwirtschaft zu entwerfen. Doch dies sei eine falsche Annahme: die schon besprochenen Komplexitätsprobleme, die ja schon in Nationalstaaten kaum oder nicht zu bewältigen seien, würden im internationalen Rahmen unüberschaubare Maßstäbe annehmen – eine Übereinstimmung bezüglich der Werte könnte nicht mehr gefällt werden, Gewalt und Zwangsmaßnahmen müssten den Konsens erzwingen. Innerhalb eines Landes sei es vielleicht noch möglich, den Bürgern einschneidende negative Maßnahmen

seitens des Staates für die Unterstützung der *eigenen* Mitbürger erklärbar zu machen. Aber die Frage sei doch:

Wieviele Engländer würden bereit sein, sich der Entscheidung einer internationalen [...] Behörde zu beugen, die die Macht hätte, zu bestimmen, daß die Entwicklung der spanischen Eisenindustrie vor der entsprechenden Entwicklung in Südwales den Vorrang haben müsse, [...] und daß alle Raffineriebetriebe den Erdölproduktionsländern vorbehalten bleiben sollten? (S. 225)

Solche planwirtschaftlichen Ideen könnten nur in Gewaltherrschaften enden, so wie man in Deutschland sehe, dass diese Art von Planung nur mit dem Prinzip „einer Herrenrasse, einem Herrenvolk“ (S. 226) durchgeführt werden könnte – wobei Hayek hier betont, dass dies kein Problem etwa einer moralischen Verworfenheit der Deutschen sei, sondern eines der Art von zentralisierter Wirtschaftsplanung, die mit der Komplexität nur mit Gewaltmitteln umgehen könne. Es sei also kein Volk davor gefeit, in eine ähnliche Lage zu kommen - und vielleicht nicht einmal zu bemerken, wie moralisch verwerflich es dann handelte.

Auch im Bereich der Arbeiterschaft käme es zu Effekten, die schnell durchschaut werden könnten: *wie* sollten anerkannte internationale Regeln für die Arbeiterschaft überhaupt erarbeitet werden, wenn die wirtschaftliche Grundlage der Länder eine solch unterschiedliche sei? Wenn ein Verbot gegen einen zu geringen Lohn verwirklicht würde, wie hätte der Arbeiter in einem armen Land dann die Möglichkeit überhaupt zu arbeiten? „Für ihn bedeutet die Tatsache“ nach Hayek, „daß er das Produkt einer zehn stündigen Arbeitszeit gegen das Produkt einer fünfstündigen Arbeitszeit des Mannes in einem andern Land, der über mehr Maschinen verfügt, austauschen muß, eine ebensolche Ausbeutung wie die durch irgendeinen Kapitalisten.“ (S. 227f)

Des weiteren, ein vielleicht noch wichtigerer Punkt, sei es fast unmöglich zentral zu bestimmen, *wo* man beginnen sollte den Lebensstandard international anzugleichen. Welche Regionen sollten vordergründig bevorzugt werden, welche müssten dafür zahlen? „Es gibt kein Kriterium, das uns zu entscheiden erlaubt, ob die Forderungen des armen rumänischen Bauern dringlicher oder weniger dringlich sind als die des noch ärmeren Albaniers.“ (S. 229) Wenn der Plan einmal feststehe könne es auch keine Ausnahmen mehr geben - etwa für jene, die glaubten ohne Forderung besser zurecht zu kommen.

Ein anderes, genau so schweres Problem stelle dar, *wer* denn die Entscheidungen treffen solle, dass jenes Gebiet oder jene Gruppe bevorzugt werde – weil sich dadurch sofort die Frage stellen würde, wie diese den anderen benachteiligten Menschen klar gemacht werden sollten.

Eine moralische Lösung schiene diesbezüglich nach Hayek unmöglich. Damit sei jedoch nicht gesagt, dass es keine Verpflichtung der reicheren Länder gebe den ärmeren zu helfen. Es schwebt ihm eine „internationale Instanz“ vor, die gerecht und wirtschaftlich fördernd sein könne

wenn sie sich darauf beschränkt, die Ordnung aufrechtzuerhalten und die Bedingungen zu schaffen, unter denen die Menschen sich ihr eigenes Leben zurechtzimmern können; aber es ist unmöglich, gerecht zu sein [...] wenn die Zentralbehörde die Rohstoffe verteilt und die Märkte zuweist. (S. 230)

An dieser Stelle verweist Hayek auf einen schon früher erwähnten Punkt: es sei schlicht und einfach ein Irrglaube, dass man irgendeiner Behörde lediglich wirtschaftliche Macht übertragen könne, und dass „die wirklich lebenswichtigen Angelegenheiten noch in der Hand der politischen Behörden bleiben würden.“ (ebd.) Planwirtschaft sei keine rein technische Aufgabe, auch wenn das viele gerne so hätten. Vielmehr würden solche Behörden „zu den denkbar schlimmsten Blutsaugern“ (S. 231) werden müssen. Wer die Rohstoffe weltweit kontrollieren könnte hätte sofort die Macht über ganze Industrien und ganze Länder. So könnte beschlossen werden, ob das Angebot steigen solle, wie der Preis festgelegt werde oder welches Einkommen den Produzenten zukäme. Kurzum gäbe es so weder Verbesserungsmöglichkeiten noch Raum für Innovationen.

Seltsam findet Hayek hier weiters, dass gerade jene Menschen, die eine internationale politische Ordnung für utopisch hielten, „viel einschneidendere und rücksichtslosere Einmischung in das Leben der verschiedenen Völker, die die Planwirtschaft mit sich bringt“ (S. 232) als eine echte Alternative ansehen würden. Es scheine eher so zu sein als wäre der Plan dahingehend, dass eine jetzt schon bestehende Macht – also eine große Nation – in die Lage versetzt werden solle, anderen (und vor allem kleineren) Ländern ihren Willen aufzuzwingen. Hand in Hand gehe damit die Verachtung, die die Vertreter dieser zentralen Lenkung gegenüber den Kleinstaaten zeigten.

Nach dem Krieg, und das ist der einzige Punkt in dem Hayek den Verfechter des Zentralismus recht gibt, müsse es jedoch zu einer anderen Ordnung der Staatengemeinschaft kommen. „[U]neingeschränkte Souveränität auf wirtschaftlichem Gebiet“ (S. 233) könne es nicht geben, was aber nicht mit der Schaffung eines „Superstaates“ (ebd.) einher gehen müsse. Was Hayek hier vorschwebt sei vielmehr die Schaffung und auch die Durchsetzung eines „Kodex von Normen“ (S. 234), also eines Regelwerks, das angibt, was die einzelnen Staaten tun dürften und was nicht, und das auch eine diesbezügliche Sanktionsmöglichkeit beinhalte. In

seinen Worten:

Was wir brauchen und worauf wir hoffen können, ist nicht eine Steigerung der Macht in den Händen unverantwortlicher internationaler Wirtschaftsinstanzen, sondern im Gegenteil eine internationale politische Organisation, die die Wirtschaftsinteressen in Schach halten und im Falle eines Konfliktes ausgleichend wirken kann, da sie selber nicht in die Wirtschaftsangelegenheiten verstrickt ist. (ebd.)

Dies ist also in etwas das Gegenteil von der rein wirtschaftlichen Bündelung, die dennoch auf politische Mitbestimmung hoffen lässt. Hayek möchte eine politische Macht, die den Nationen zwar nicht befehlen könne, was diese zu tun haben, aber die die Möglichkeit hätte zu überwachen, dass die Nationen nichts machen könnten um den anderen zu schaden. Modell für diese Instanz sollten Regeln ähnlich den „Befugnissen des ultraliberalen »Laissez-faire«-Staates“ (ebd.) sein, festgelegt durch die Regeln des Rechtsstaates. Die Methode, die hier vom Kleinen auf das Große übertragen werden solle, sei „natürlich die der Föderation“. (S. 235)

Hayek lässt hier keinen Zweifel, dass er überzeugter Anhänger des Föderalismus sei, und noch dazu keine andere Möglichkeit einer friedlichen Organisation der Staaten sehe. Sie sei die „einzige bis jetzt gefundene Methode für friedliche internationale Veränderungen.“ (ebd.) Ein einziger internationaler Staat sei weder wünschenswert noch irgendwie durchführbar, somit sei ein föderativer Zusammenschluss die Möglichkeit, die Macht zur Durchsetzung internationaler Regeln zu sichern, und zwar gerade deswegen, weil diese auf mehrere Instanzen aufgeteilt würde. So hätten zwar die einzelnen Staaten, wie auch das ganze Gefüge, weniger Macht in Händen, es würden allerdings „die meisten schädlichen Maßnahmen der Planung erschwert werden, während der Weg für alle wünschenswerte Planung“ (S. 236) offenbliebe, so Hayek. Im besten Fall würde sie sogar zu einer Dezentralisierung der Macht führen, die den „untergeordneten Behörden“ (ebd.) mehr Handlungsspielraum bieten könne als dies zur Zeit der Fall wäre. Nicht umsonst sei das Modell der Föderation auch die Hoffnung vieler Denker im 19. Jahrhundert gewesen. Ein wichtiger Punkt ist für Hayek hier das Überleben und auch das Funktionieren der Kleinstaaten, die einerseits als Vorbild für das Funktionieren auch auf größerer Ebene dienen könnten, andererseits aber auch in einer Föderation bessere Chancen des Überlebens hätten. Die Bürokratie könnte außerdem zurückgeschraubt und die Beteiligung der Bürger an der Politik erleichtert werden.

Aber die kleinen Nationen können ihre Unabhängigkeit im internationalen wie im nationalen Bereich nur unter einem echten Rechtssystem wahren, das zwei Dinge garantiert,

nämlich daß gewisse Normen ausnahmslos durchgesetzt werden und daß die Instanz, die die Macht hierzu hat, sie nicht für irgendeinen anderen Zweck benutzen kann. (ebd.)

Diese Instanz der Föderation müsste sehr mächtig sein was die Durchsetzung des Rechts bedeute, jedoch müsse sie „so beschaffen sein, daß weder die internationalen noch die nationalen Behörden zu Tyrannen werden können.“ (S. 238) Das Hauptaugenmerk müsse darauf gelenkt werden, dass die Individuen gegenüber dem Staat geschützt werden und auch darauf, dass Staaten gegenüber der höheren Instanz selbst ihre Eigenständigkeit behalten könnten. Dafür müssten auch die großen Staaten auf Teile ihres Einflusses verzichten und beweisen, dass sie bereit seien für die eigene „Handlungsfreiheit dieselben Beschränkungen anzuerkennen“ (ebd.), welche auch den anderen Staaten in einem gemeinsamen Interesse für alle auferlegt werden sollen.

Natürlich bleibt Hayek auch hier realistisch, und es ist ihm klar, dass solch eine Föderation sehr schwer zu verwirklichen sein werde. Das größte Problem sieht er darin, dass zu viele Aufgaben und zu viele Erwartungen an sie gestellt werden könnten, und der Fehler gemacht werden könnte, dass die Aufgaben, die von internationalen Organisationen besser erledigt werden könnten nicht abgegeben würden. Richtig gemacht könnte die Föderation aber vor allem eines erreichen: weniger oder im Idealfall keine Kriege aufkommen zu lassen. Er mahnt aber auch:

Wie es auch bei anderen großen Übeln der Fall ist, könnten die Maßnahmen, die den Krieg in Zukunft ganz unmöglich machen sollen, leicht schlimmer sein als der Krieg selbst. Wenn wir die Reibungsflächen verringern, an denen sich der Krieg entzündet, so ist das wahrscheinlich alles, was wir vernünftigerweise erhoffen dürfen. (S. 239)

Bevor im Anschluss noch Teile der *Freiburger Studien* präsentiert werden sollen nun noch die wichtigsten Punkte der hier behandelten Kapiteln aus *Der Weg zur Knechtschaft* angeschnitten werden.

1944 publiziert gilt das umfangreiche Buch als Hayeks Hauptwerk. In der Vorbemerkung aus dem Jahre 1971 merkt Hayek an, dass er einerseits auf eine Verwandtschaft der verschiedenen Formen des Kollektivismus (Sozialismus, Kommunismus, Faschismus, Nationalsozialismus) aufmerksam machen wollte, dass er jedoch in den 40er Jahren des 20. Jahrhunderts immer nur eine strenge, an reiner Planwirtschaft orientierte Form des Sozialismus vor Augen gehabt hätte. Weiterentwicklungen innerhalb der sozialistischen Theorien habe es seitdem jedoch

sehr wohl gegeben; auf diese sei seine Kritik nicht im vollen Ausmaß anzuwenden.

Eben diesen Sozialismusbegriff definiert Hayek dann genauer, und zwar unterscheidet er wiederum in Ideale beziehungsweise Ziele des Sozialismus und in dessen Methoden. Die Methoden müssten jene der Planwirtschaft sein, was Auflösung des Sondereigentums und des Wettbewerbes bedeute. Diese Vorgehensweise hätten eben alle Formen des Kollektivismus gemein.

Die Planung des Sozialismus sei eine allumfassende, die nicht nur Rahmenbedingungen sondern fest vorgeschriebene Handlungsweisen der Wirtschaft definieren möchte, und zwar solcherart, dass der Markt wie wir ihn kennen zum Erliegen gebracht werden würde. Für Hayek, der natürlich Befürworter des Wettbewerbsprinzips ist, bedürfen nur wenige Punkte einer Planung oder Regulierung.

Folgende Punkte müssten jedenfalls unreguliert sein:

jeder muss im gleichen Maß produzieren, verkaufen und kaufen dürfen,

die Gewerbefreiheit müsse gegeben sein,

Preise oder Produktionsmengen dürften nicht reguliert werden.

Dennoch unterstützt auch Hayek allgemeine Regeln oder Verbote, wenn sie alle Teilnehmer im gleichen Umfang treffen können: er nennt Verbote giftiger Substanzen, Arbeitszeitregelungen, sanitäre Vorschriften und ein ausgewogenes Sozialfürsorgesystem. Und dann gebe es natürlich auch noch Angebote, die der Markt selber nicht hervorbringen würde: Wegweiser und Straßen etwa. Auch Schäden, die durch Abholzungen, Rauch oder Lärm entstünden stellen ein Sonderproblem dar, für das eigene Lösungen gefunden werden müssten. Dennoch gelte, dass der Markt selbst, wo er möglich ist, die beste Regulierungstechnik sei.

Der gegenwärtige Zustand vieler europäischen Länder sei geprägt von einem Mittelweg, der vielleicht die schlechteste Lösung darstellt: eine Lenkung durch Monopolisten, die schnell in eine totalitäre Planwirtschaft übergehen könne.

Fest stehe jedenfalls, dass das Wettbewerbssystem eine gewisse Anzahl von Regulierungsmaßnahmen in planwirtschaftlicher Absicht vertragen könne um noch zu funktionieren. Es dürften aber nicht zu viele werden. Und es sei klar, dass das System nicht in die andere Richtung funktioniere.

Wenn man sich dann mit Hayek das Verhältnis von Demokratie und Planwirtschaft ansieht sieht man, dass er zum Schluss der Unvereinbarkeit kommt. Er begründet seine Sicht mit der Negierung des Individualismus durch alle kollektivistische Strömungen, die zur irrigen

Ansicht einer allgemeinen Werteskala führe.

Wirtschaftlich gesehen werde dem Staat dann zu viel Macht übergeben, wenn er einen bestimmten Anteil an der gesamten Volkswirtschaft innehabe und so de facto jeder Wirtschaftsakt von Staat mitbestimmt werde. So könne auch ein allgemeiner Moralkodex erzwungen werden, wodurch dann in der Gesellschaft automatisch mehr Übereinstimmungen vorausgesetzt würden als es tatsächlich gebe.

Diese gleiche überzogene Erwartungshaltung könne gegenüber des Parlaments beobachtet werden, wenn nämlich vorausgesetzt werde, dass sich die Vertreter über mehrere Themen einigen könnten als tatsächlich möglich sei. Für viele Themen sei es nach Hayek aber einfach nur möglich die Rahmenbedingungen festzulegen, nicht aber die Schritte genau zu planen. Wenn das nicht akzeptiert werde, dann werde im schlechtesten Fall der Ruf nach einem Wirtschaftsdiktator laut.

Damit im Zusammenhang stehe auch das Thema Sicherheit, wobei Hayek hier zwei Arten der Sicherheit unterscheidet: einerseits jene begrenzte, die als eine Art Grundrecht angesehen werden könne und die er befürwortet: eine Grundsicherung, die Nahrung, Kleidung und Obdach bedeute. Die andere Art von Sicherheit hat eine andere, absolute Komponente und meint ein Ausdehnen der Sicherheit über diese Themen hinaus: Schutz von Personen oder Einkommen innerhalb der Wirtschaft.

Diese Art müsse zu noch mehr Unsicherheit führen, und somit das gesellschaftliche Pendel dadurch weiter Richtung Planwirtschaft ausschlagen lassen - und am Ende solle dann *alles* geregelt werden. Dann werde der Markt durch die Behörde ersetzt, und dies betreffe die gesamte arbeitende Bevölkerung.

Diese Entwicklung könne nach Hayek nicht wirklich mit einer militärischen Struktur verglichen werden, da diese immer auch ein Außen habe, in dem sie machtlos sei – bei einer vollständigen Planwirtschaft fiele diese Grenze weg.

Dieser Prozess zum Sozialismus vollziehe sich nach Hayek aber nicht in kurzer Zeit, sondern eben durch solche sich einschleichende Mechanismen wie jenen des erzeugten Sicherheitsgefühls. Das Ideal werde als Folge dann nicht mehr das der Freiheit sein, sondern eben das der Sicherheit oder des Beamtenstaats.

Dann widmet sich Hayek noch genauer seiner eingangs formulierten These, dass nämlich der Nationalsozialismus keineswegs ein kapitalistisches Produkt sondern vielmehr eine Folge der sozialistischen Strukturen gewesen sei. Dabei komme den deutschen Denkern und der deutschen Form des Sozialismus, genauso wie dem preußischen Beamtenstaat, eine gewisse

Rolle zu, dennoch sei es falsch etwa den Charakter der Deutschen für die Entwicklungen verantwortlich zu machen. Die Wegentwicklung von den internationalen Tendenzen des Marxismus sowie die Aufgabe des Freiheitsbegriffs könne man in allen Formen des Sozialismus finden, und kein Volk und keine Nation sei davor gefeit.

Der Totalitarismus sei demnach eine logische Entwicklung aller kommunitaristischen Systeme, was Hayek wiederum zur Kraft des Liberalismus führt, der diesen Bestrebungen etwas entgegen setzen könne.

Seine letzten Überlegungen gehen in die Zukunft, in die Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg also, und in ein Modell der Ordnung innerhalb der Staatengemeinschaft. Hayek plädiert für ein System der Föderation. Dieses sei gekennzeichnet durch eine große politische Macht zur Einhaltung der Rechtsstaatlichkeit, jedoch nicht durch eine wirtschaftliche Konzentration. Dadurch stehe sie im krassen Gegensatz zum Modell eines Superstaates, der ja eher das Gegenteil anstrebe: größtmögliche planwirtschaftliche Handhabe verbunden mit der, nach Hayek, Utopie politischer Eigenständigkeit. Es gebe aber keine bloße Abgabe des Wirtschaftlichen, da wirtschaftliche Macht eben nicht als rein technisches Moment aufzufassen sei, welches es erlaube nebenbei davon unabhängige Politik zu machen.

Eine Föderation würde dennoch einen sozialen Auftrag haben gerechtere Verhältnisse herzustellen, und ebenso wäre sie für die Kleinstaaten – die er explizit als Model heranzieht – eine reelle Chance weiter zu bestehen. Die großen Staaten, und vor allem die Siegerstaaten, müssten jedoch bereit sein etwas von ihrer vermeintlichen Macht abzugeben. Einerseits, damit eine Föderation überhaupt funktionieren könne, andererseits auch, um eine moralische Vorbildwirkung erzielen zu können. Denn erst wenn die Regeln, die man anderen abverlangen wolle, selbst gelebt würden könne man auf deren Durchsetzung pochen.

Schließlich sieht Hayek diese Föderation auch als Möglichkeit an, Kriege in Zukunft entweder zu verhindern oder sie zumindest zu erschweren.

### 3.2.4. Freiburger Studien, 1969

Dieser Band beinhaltet wissenschaftliche Aufsätze Hayeks von 1962 bis 1968, also aus seiner Freiburger Zeit.<sup>11</sup> Drei dieser siebzehn Essays sollen in weiterer Folge behandelt werden. Sie sollen dem Verständnis der Hayekschen Interpretation der Konzeption der „Unsichtbaren Hand“ dienen, also der Art und Weise, wie der Markt geordnet ist - oder besser sich selbst ordnet.

#### 3.2.4.1. Dr. Bernard Mandeville

Dieser Vortrag aus dem Jahre 1966, gehalten vor der Britischen Akademie, handelt natürlich von dem aus den Niederlanden stammenden Philosophen, Ökonomen, Satiriker und Arzt Bernard Mandeville (1670 – 1733), der, wie im Folgenden deutlich werden wird, auf Hayeks Denken einigen Einfluss hatte.

Hayek stellt ihn gleich zu Beginn als großen Denker vor, wenngleich er immer noch nicht ganz unbestritten sei. Er merkt jedoch an, dass er ihn weder als Ökonomen, noch als Ethiker und auch nicht als Psychologen rühmen möchte (vgl. S. 126f.), sondern als Meilenstein im Übergang zum modernen Denken. Die Herausarbeitung der Gedanken der „Evolution und der spontanen Bildung einer Ordnung“ (S. 128) habe Mandeville nach Hayek entscheidend mitgestaltet, wenngleich er weniger Antworten gefunden als eher die richtigen Fragen gestellt habe. „Vielleicht hat er in keinem Fall genau gezeigt, *wie* sich ohne Plan eine Ordnung von selbst bildet“ merkt Hayek an, „aber er hat es es völlig klarzumachen verstanden, daß sie es *tut*.“ (ebd.)

Begonnen habe diese wegweisende Ordnungstheorie im Jahre 1705, als Mandeville sein Gedicht *Der brummende Bienenstock* oder *Die ehrlich gewordenen Schurken* herausbrachte, welches er in den folgenden Jahren und Jahrzehnten immer weiter ausbaute. 1728 war es schließlich zu einem zweibändigen Gedankengebäude herangewachsen. Der Titel dieses bekannten Werks: *Bienenfabel* oder *Der Einzelnen Laster, des Ganzen Gewinn*<sup>12</sup>. Der Untertitel spiegelt die spezielle These auf den Punkt gebracht wieder:

Indem er alles als lasterhaft behandelt, was in eigensüchtiger Absicht getan wird, und als tugendhaft nur zuließ, was in Befolgung irgendwelcher moralischer Gebote getan wird,

---

11 Alle Vorträge sind abgedruckt in: Hayek, Friedrich (1994<sup>2</sup>): *Freiburger Studien*. J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), Tübingen. Aus diesem Band stammen auch die folgenden Seitenangaben.

12 Vgl. den neueren deutschen Titel: Mandeville, Bernard (1980<sup>4</sup>): *Die Bienenfabel* oder *Private Laster, öffentliche Vorteile*. suhrkamp taschenbuch wissenschaft, Frankfurt a.M.

hatte er kaum Schwierigkeiten zu zeigen, daß wir das Wohl der Gesellschaft zum größten Teil solchen Dingen verdanken, die von einem so rigorosem moralischen Standard aus als lasterhaft bezeichnet werden müssen. (S. 129f.)

An sich, stellt Hayek nun klar, sei das noch kein besonders origineller Gedanke gewesen, wenngleich die Annahme des Ausgangspunktes – dass eben Schlechtes im Einzelnen zu Gutem im Ganzen führe – doch gewagt gewesen sei.

Viel wichtiger und wertvoller ist für Hayek jedoch das System, dass sich hinter diesem Gedanken ausbreitet, und welches Mandeville immer genauer ausarbeitete. Die Erkenntnis also,

daß in der komplexen Gesellschaftsordnung die Ergebnisse menschlichen Handelns sehr verschieden waren von denen, die beabsichtigt waren, und daß die Individuen, indem sie ihre eigenen Ziele verfolgten, gleichgültig, ob egoistische oder altruistische, nützliche Ergebnisse für andere hervorbrachten, die sie nicht vorhergesehen, ja nicht einmal gekannt hatten; (S. 130)

Und gleich daran anschließend fasst Hayek nun diesen Gedankengang noch allgemeiner zusammen und bringt damit wohl Mandevilles (und auch seine eigene) Sicht der Dinge zum Ausdruck:

und schließlich, daß die ganze Gesellschaftsordnung und auch all das, was wir Kultur nennen, das Ergebnis individuellen Strebens ist, dem kein derartiges Ziel vorschwebe, sondern das dahin gelenkt worden war, solchen Zwecken zu dienen, durch Einrichtungen, Gewohnheiten und Regeln, die auch nie bewußt erfunden worden waren, vielmehr hervorgewachsen aus dem Überleben dessen, was sich bewährt hatte. (ebd.)

Ausgehend von einem Beispiel entwickelte Mandeville also nach Hayek eine generelle These für das „spontane Wachsen gesellschaftlicher Ordnungsstrukturen: von Gesetz und Moral, von der Sprache, dem Markt und vom Geld und auch vom Wachstums unseres technischen Wissens.“ (ebd.)

Um zu erklären was damit gemeint sei, und warum es so ein wichtiger Schritt gewesen sei, bringt Hayek eine bis zu den Griechen zurückreichende Unterscheidung des Denkens ins Spiel: den Gegensatz zwischen *natürlich* und *künstlich*. Es gebe demnach eine Ordnung, die ganz unabhängig vom Menschen bestehe und eine, die vom Menschen gemacht worden sei. Dadurch sein es aber dazu gekommen, dass „kein eigener Platz mehr für eine Ordnung, die zwar das Ergebnis menschlicher Handlungen, aber nicht menschlicher Planung war“ (S. 131) übrig blieb. Und genau diese indifferenten Formen der Ordnung sind es ja, die Hayek

interessieren. Er merkt hier noch an, dass es ja keineswegs so gewesen sei, dass es das Problem der ungenauen Zuordnung früher einfach nicht gegeben hätte. Vielmehr seien diese spontanen Ordnungen gesellschaftlicher Erscheinungen eher manchmal als natürlich, dann wieder als künstlich charakterisiert worden.

Trotzdem habe es immer eine Tradition des Denkens gegeben, welche sich damit beschäftigte, wie sich Organisationen aus sich selbst heraus steuern und generieren können – Hayek nennt hier Aristophanes, Cicero und Theoretiker des Naturrechts. Es sei dann auch zu so etwas wie Konzeptionen von „ersten modernen Gesellschaftstheorien“ (S. 132) gekommen, die jedoch in weiterer Folge durch die „rationalistische Strömung“ (ebd.) des 17. Jahrhunderts unterdrückt worden seien.

Dieser „konstruktivistische Rationalismus“ (S. 133) habe zwar nach Hayek auf vielen Gebieten Großes geleistet, um die komplexen gesellschaftlichen Entwicklungsprozesse zu verstehen hätten jedoch Denker wie Descartes, Hobbes oder Leibniz wenig beigetragen. Durch die Allmachtsstellung, die die Vernunft eingenommen habe, sei man immer mehr dazu übergegangen, Strukturen als einfach gemacht anzusehen, statt eine zeitliche und kulturelle Komponente zuzulassen, die aus gewachsenen Bemühungen vieler Menschen bestünde.

Mandeville könnte nun in seinem „Zurückführen aller Handlungen auf [...] Egoismus“ (S. 134) leicht als ein Nachfolger Hobbes erscheinen, jedoch gäbe es einen großen Unterschied bezüglich der rationalen Erwägungen: nicht etwas die Einsicht, sondern der „auferlegte Zwang“ (S. 135) ließen dem Menschen nach Mandeville seine Handlungen als rational erscheinen. Hayek zufolge beschäftige sich Mandeville also immer mehr damit, was denn eigentlich die Regeln seien, nach denen Menschen handeln, und dann in weiterer Folge damit, wie denn diese Regeln überhaupt entstanden seien. Kurz gesagt gehe er davon aus, dass die Gründe, die dem Einzelnen die gesellschaftliche Regeln befolgen lassen, andere sind als die Gründe, die diese Regeln erst entstehen ließen. Mandeville suche

nach dem Ursprung dieser Regeln [...], deren Bedeutung für den geordneten gesellschaftlichen Prozeß vollständig getrennt von den Motiven ist, die den einzelnen dazu bringen, sich nach ihnen zu richten. [...] Es ist nicht zu übersehen, daß dieser Diskussion schon eine Ahnung von einer spontanen Ordnung, wie sie der Markt hervorbringt, zugrunde liegt. (S. 135)

Damit wäre dann Mandeville natürlich der geeignete Vorläufer einer Markttheorie, welche davon ausgeht, dass nur ein minimaler Einfluss seitens der Regierung eine bestmögliche Verteilung und Freiheit der Bevölkerung ermöglichen kann. Weder eine natürliche noch eine

künstliche Ordnung im vorher besprochenen Sinne bringe also die Regeln hervor, sondern eine gänzlich andere, diese Dichotomie übersteigende Ordnung. Diese Anordnung „war vielmehr das Ergebnis spontan gewachsener Satzungen, die sich entfaltet hatten, weil sie sich zum Gedeihen jener Gesellschaften auswirkten, die auf sie stießen.“ (S. 137) Sie sei also weder von irgendwelchen besonders weisen Menschen einfach entdeckt und angeordnet worden, noch liege dahinter eine Naturgesetz oder gar eine göttliche Anordnung. Vielmehr entwickle sie sich über einen langen Zeitraum, aufbauend auf sich spontan immer wieder neu generierenden Regelwerken. Mandeville vertrete also ganz deutlich einen „Antirationalismus“ (S. 140), der von der Begrenztheit des menschlichen Geistes ausgeht. Hayek verweist hier auf Sir Karl Popper und auf seinen Ausdruck des „kritischen Rationalismus“ (S. 140), der seiner Meinung nach diese Geisteshaltung eindeutiger und besser beschreibt.

In diesem Sinne beansprucht Hayek nicht nur, dass Mandeville „Hume möglich gemacht hat“ (S. 141), sondern auch, dass er wichtige Vorarbeit für Adam Smith und Adam Ferguson geleistet hat und auch Gedanken eines Edmund Burke und eines Charles Darwin vorweggenommen habe. Für Hayek ist Mandeville einer der ersten „Darwinisten vor Darwin.“ (S. 142)

#### **3.2.4.2. Die Rechts- und Staatsphilosophie David Humes**

Wenn Mandeville nun einen so großen Einfluss auf David Hume hatte, und dieser wiederum für Hayek so wichtig war, dann scheint es zweckmäßig dessen kurze Abhandlung über den großen schottischen Philosophen, Ökonomen und Historiker des 18. Jahrhunderts genauer zu betrachten.

Zu Beginn des Vortrags aus dem Jahre 1963, der an der Universität Freiburg gehalten wurde, befasst sich Hayek mit dem Begriff der Aufklärung. Zunächst betont er die, vor allem im deutschsprachigen Raum vorherrschende Problematik, dass in dem Begriff sowohl die schottischen als auch die französischen Ansichten des 17. Jahrhunderts zusammengefasst würden, wobei in Kontinentaleuropa die französischen Denker ein Übergewicht hätten. Hinzu käme noch erschwerend, dass auch die britischen Denker ihren Weg nach Deutschland über Frankreich nahmen, was zu einigen Verzerrungen und Verwirrungen führte. Kurz gesagt habe sich der schottische Geist des Liberalismus wohl nur in Großbritannien halbwegs unverfälscht erhalten.

Somit sei die schottische Aufklärung in einem „Geist eines konstruktivistischen Intellektual-

ismus“, den Hayek selbst „abgekürzt Rationalismus nennen will“ (S. 233) rezipiert worden, was im zufolge zumindest teilweise unrichtig sei. Einerseits stimme es zwar, dass Francis Bacon und Thomas Hobbes genauso Vertreter dieser Denkrichtung waren wie etwa Descartes oder Leibniz, aufgrund verschiedener politischer und wirtschaftlicher Ereignisse habe sich jedoch immer einer Gegnerschaft zu diesem Rationalismus bilden können, die in Bernard Mandeville ihren ersten antirationalistischen Vertreter fand. Nach Hayek habe Hume den von Mandeville aufgeworfenen Fragen dann eine endgültige Form gegeben. „Fast alle diese Ideen“ befindet Hayek, „sind schon im zweiten Teil des *Treatise on Human Nature*<sup>13</sup> zu finden, das er 1740 im Alter von neunundzwanzig Jahren veröffentlichte.“ (S. 134) Spätere Werke verbesserten und vereinfachten diese Grundgedanken, „aber sie fügten seiner ersten Ausführung wenig Neues hinzu.“ (ebd.)

Nach weiteren Würdigungen der Person Humes, die nicht nur in Kontinentaleuropa sondern auch im Vereinigten Königreich seiner Meinung nach zu wenig Beachtung fände, bemerkt Hayek, dass es unumgänglich sei sich mit dessen philosophischen Arbeiten auseinanderzusetzen so man verstehen will, welche Idealvorstellung denn das Werk Humes durchzieht.

Er schuf vor allem eine Theorie vom Wachsen der menschlichen Institutionen, die die Basis seiner Frage nach Freiheit bildete, und die Grundlage der Arbeiten der großen schottischen Moralphilosophen Adam Ferguson, Adam Smith und Dugald Stewart, die heute als die wesentlichen Vorläufer der modernen evolutionären Anthropologie gelten. Sein Schaffen bereitete auch das Fundament, auf das die Autoren der amerikanischen Verfassung aufbauten, und in gewisser Weise für die politische Philosophie von Edmund Burke, der Hume viel näher steht und ihm unmittelbarer verpflichtet ist, als allgemein gesehen wird. (S. 237)

Humes Ansatzpunkt sei seine „anti-rationalistische Moraltheorie“ (ebd.), die aber weder auf die angeborene Natürlichkeit noch auf die von der Vernunft gemachte Erfindung als Erklärungsmodell zurückgreifen könne, sondern eine Theorie des „Artefakts“ (ebd.) darstelle. „Heute“ führt Hayek aus, „würde man ein Produkt der kulturellen Entwicklung dazu sagen.“ (ebd.) Artefakte sind also Gegebenheiten als Endergebnisse gesamt-kultureller Entwicklungsschritte.

Humes Moral sei in erster Linie die Summe und das Ergebnis aller „praktischen Erfahrung der Menschheit.“ (ebd.) Für Hayek entwickelte Hume schon vor Darwin eine darwinistische Ethik, was wieder direkt an die vorherige Abhandlung an Mandeville anschließt.

Hume sei einer „der wenigen Sozialwissenschaftler, die sich klar des Zusammenhangs bewußt

---

13 Hayek bezieht sich auch bei *A Treatise on Human Nature*. auf die Ausgabe von: T.H. Green & T.H. Grose (1854): *The Philosophical Works of Davis Hume. In Four Volumes*. Adam Black & William Tait, Edinburgh.

sind, der zwischen den Regeln, denen die Menschen gehorchen, und der Ordnung, die sich als Ergebnis bildet, besteht.“ (S. 238) Und gerade deshalb verstehe er nach Hayek, dass es keine direkten Eingriffsmöglichkeiten in die menschlichen Ordnungsstrukturen gebe – bezogen auf das Gebiet der Ökonomie bedeutet das nichts anderes, als dass Interventionen selten, und wenn nur zufällig, zu den eigentlich erwünschten Ergebnissen führen, und dass weiters einzig und alleine die rechtlichen Rahmenbedingungen kontrolliert werden dürfen.

Und so sinnvoll und gut die vorhandene Rechtsordnung auch sei, direkt *geschaffen* wurde auch sie nicht. Sie wurde auch nicht generiert mit der Absicht, dass jeweils heutige Erscheinungsbild zu haben. Ausgehend von der Sorge der Individuen um sich selbst und von der „Knappheit“ (S. 239) der Mittel haben sich Gesetze über die Zeit entwickelt – diese „waren allerdings von den Menschen nicht bewußt erfunden worden, um ein Problem, das ihnen vor Augen stand, zu lösen.“ (ebd.) Und Hayek deutet Hume weiter: „Die Gesetze und die Moral sind wie die Sprache und das Geld, wie man heute sagen würde, keine bewußten Erfindungen, sondern gewachsene Institutionen oder 'Formationen'“. (S. 240)

Sie seien jedoch nicht nutzenorientiert, noch waren sie das jemals gewesen. Der Rahmen, innerhalb dessen sich die Gesetze bewegen müssten, sei den Regierungen immer vorgängig und müsse für jedes Funktionieren von Gesellschaften unbedingt eingehalten werden. Darüber hinaus sollten aber keine Sonderinteressen welcher Art auch immer Einzug in die Gesetzgebung finden. Die drei Fundamentalgesetze, die unauflösbar eingehalten werden müssten nennt Hayek mit direkten Bezug auf Hume:

1. die Sicherheit des Besitzes,
2. die Übertragung durch Zustimmung,
3. die Erfüllung von Versprechen. (vgl. S.239 und S. 240)<sup>14</sup>

Die Sicherung dieser Aspekte würden zu einer allgemeinen, sich selbst strukturierenden Ordnung führen. So käme es dann zu der an Mandeville gemahnenden Einsicht, dass die Gesetzgebung im Einzelfall als negativ empfunden werde (oder sogar ist), jedoch in Summe das Fortbestehen der Ordnung sichere. „Regeln dieser Art“ stellt Hayek fest, „müssen erkannt worden sein, bevor die Menschen sich durch Versprechen oder Vertrag mit irgendeiner Regierungsform einverstanden erklären oder sich an diese binden können.“ (S. 240) Gerade durch die Unzulänglichkeiten und die Begrenztheit des menschlichen Geistes sei es unabdingbar, dass nur diese Fundamentalgesetze eingehalten würden. Dies erkläre nach Hayek Humes Rechtsphilosophie, die schon vor Kant eine Herrschaft des Gesetzes und nicht

---

<sup>14</sup> Vgl.: Hume, David (1906): *Traktat über die menschliche Natur II*. Übers. von Theodor Lipps, Verlag Leopold Voss, Hamburg und Leipzig, S. 274.

eine Herrschaft der Menschen einforderte. (vgl. S. 243f.)

Des Weiteren hebt Hayek dann jene Punkte der Humeschen Staatsphilosophie heraus, die auf diesem Rechtsverständnis fußen, um sich dann abschließend noch einmal dem Problem der Genese eben dieser Gesetze zuzuwenden. Kurz gesagt sei für Hume – belegt vor allem in den *Dialogen über natürliche Religionen*<sup>15</sup> - Hayek zufolge jede Art von Entwicklung eine Anpassung. Der Mensch und seine Regeln und Organisationen könnten sich aus den Entwicklungsprozessen der gesamten Welt nicht abkapseln. Weder sei für diese Entwicklung ein Schöpfer noch ein Plan nötig, sondern einzig und alleine der Wettbewerb. „Es sollte noch hundert Jahre dauern, bis Darwin schließlich diesen 'Kampf ums Dasein' beschrieb. Aber die Weitergabe der Gedanken von Hume an Darwin verläuft ununterbrochen und kann im einzelnen nachgezeichnet werden“ (S. 246), so Hayek mit einem Hinweis auf Erasmus Darwin als diesbezügliches Bindeglied.

Trotz all dieser Leistung muss Hayek dann, nicht ohne einen bitteren Zwischenton, am Ende wieder beziehend auf die Doppeldeutigkeit der Aufklärung zum Treffen von Hume und Rousseau in England feststellen:

Welcher Beobachter dieser Begegnung hätte wohl geglaubt, daß die Ideen Rousseaus und nicht die Humes die politische Entwicklung der nächsten zweihundert Jahre regieren würden? Jedoch genau dies geschah. Die Rousseausche Idee von Demokratie, seine noch ganz und gar rationalistischen Begriffe vom Gesellschaftsvertrag und der Herrschaft des Volkes sollten die Ideale von der Freiheit unter dem Gesetz und von einer Regierung beschränkt durch das Gesetz überfluten. Rousseau und nicht Hume entflammte die Begeisterung, die die folgenden Revolutionen trug, die die moderne Regierungsform auf dem Kontinent hervorbrachten und die zum Verfall der Ideale des älteren Liberalismus führten und die den Ansatz für die totalitären Demokratien in der ganzen Welt lieferten.“ (S. 247)

Jedoch stellt Hayek auch klar, dass diese Entwicklung zumindest teilweise verständlich sei: die Philosophie, die den Ansichten Humes zugrunde liege sei eine negative. Hume habe den Menschen und auch den Regierungen generell schlechte Absichten unterstellt, die so weit wie möglich eingedämmt werden müssten. Der Kern seiner Überlegungen sei „eher ein Schutz gegen Unrecht als positive Gegebenheiten“ (S. 248) gewesen. Wenn Friede, Freiheit und Gerechtigkeit hergestellt werden sollten, dann wird das Hume zufolge durch Institutionen und nicht durch die Menschen erreicht werden.

---

15 Vgl. z.B.: Hume, David (1981): *Dialoge über natürliche Religion* (übersetzt von Norbert Hoerster), Reclam, Stuttgart.

### 3.2.4.3. Der Wettbewerb als Entdeckungsverfahren

In diesem 1968 gehaltenen Vortrag präsentierte Hayek sehr deutlich seine persönliche Definition von Wettbewerb. Wie der Titel unmissverständlich darlegt stellt er die Entdeckung in den Vordergrund, und damit wird auch die geistige Linie zu Hume und Mandeville klar.

Hayek beginnt seinen Vortrag am Institut für Weltwirtschaft in Kiel mit einer ernüchternden Erkenntnis: viele Ökonomen der letzten Jahrzehnte hätten vom Wettbewerb, den sie ja eigentlich untersuchen sollten, völlig falsche Vorstellungen gehabt. Denn der Wettbewerb sei ja gerade deswegen interessant und vorteilhaft, weil man seine Ergebnisse nicht kennen könne. Beziehungsweise brauche man diese Ergebnisse notwendigerweise um überhaupt Ökonomie zu betreiben. Getan sei allerdings so geworden, als könne man schon vorher auf die Ergebnisse des Marktes durch theoretische Annahmen kommen. Demgegenüber stellt Hayek klar, dass für ihn der Wettbewerb einen Prozess der Entdeckung beinhalte. Diese an sich einfache Feststellung impliziere nun nach Hayek Folgendes:

Erstens gilt, dass

Wettbewerb *nur* deshalb und insoweit wichtig ist, als seine Ergebnisse unvoraussagbar und im ganzen verschieden von jenen sind, die irgend jemand bewußt hätte anstreben können sowie auch, daß sich seine wohltätige Wirkung darin zeigen muß, daß er gewisse Absichten vereitelt und gewisse Erwartungen enttäuscht. (S. 250)

Zweitens folgt daraus eine methodische Problematik, die Hayek weit ausholend erläutert. (vgl. S. 250–253) Zusammenfassend erklärt er, dass die ganze Theorie des Wettbewerbes immer eine nicht zu beweisende sein müsse, da das Ergebnis immer eine Überraschung sein müsse. Deshalb könnten auch keine Vorhersagen auf experimentellen Wegen getroffen werden.

Es ist nämlich eine notwendige Folge des Grundes, aus dem allein wir uns des Wettbewerbs bedienen, daß die Gültigkeit der Theorie des Wettbewerbes *für jene Fälle, in denen sie interessant ist*, nie empirisch nachgeprüft werden kann. [...] Wo wir aber die Tatsachen, die wir mit Hilfe des Wettbewerbes entdecken wollen, nicht schon vorher kennen, können wir auch nicht feststellen, wie wirksam er zur Entdeckung aller relevanten Umstände führt, die hätten entdeckt werden können. (S. 250)

Diese Problematik gehe nun Hand in Hand mit der Abkehr der meisten Ökonomen von der Mikrotheorie und mit der Hinwendung zur Makrotheorie der Wirtschaft. Nach Hayek sei diese Entwicklung fatal gewesen, wobei auch noch dem makrotheoretischen Ansatz mehr Wissenschaftlichkeit unterstellt worden sei; wohl weil er vorgebe echte Voraussagen treffen

zu können. Dies sei in der Wettbewerbstheorie jedoch nicht möglich, denn „[d]ie Theorie den Informationen anzupassen, die wir haben, so daß die beobachtbaren Größen direkt in der Theorie erscheinen, ist ein falsches wissenschaftliches Prinzip.“ (S. 252)

Dann schildert Hayek eine weitere Problematik, mit der er nun den eigentlichen Vortrag beginnen möchte. Die Geldtheorie begehe einen ganz anfänglichen Fehler wenn sie von „einer 'gegebenen' Menge knapper Güter“ (S. 253) ausgehe. Denn genau diese Information solle der Wettbewerb nach Hayek erst hervorbringen - welche Güter nämlich wie knapp oder wertvoll seien. Die einzelnen Akteure aber könnten niemals die gesamte Information besitzen. Wenn es nämlich so wäre, dann könnte es ganz einfach gar keinen Wettbewerb geben. Genau dies sei der Punkt welchen er andeuten möchte, wenn er von einem Entdeckungsverfahren des Marktes spreche. Der Markt müsse also diese Informationen erst generieren.

Ein weiterer Fehler sei es, dass der Markt wie eine echte Wirtschaft angesehen werde – genau das sei er aber nicht. In einer echten Wirtschaft gebe es eine „Zielhierarchie“ (S. 254), nach der geplant werden könne. Die Struktur, die sich aus dem Zusammenschluss vieler Wirtschaften ergebe sei aber eine „spontane Ordnung“ (ebd.), die eben „nicht allgemein dafür sorgt, daß, was von den meisten Menschen als die wichtigeren Ziele angesehen wird, immer vor den weniger wichtigen befriedigt wird.“ (ebd.) Diese Struktur der spontanen Ordnung der Wirtschaft nennt Hayek „Katallaxie“. (ebd.) Der Sozialismus, und damit ist Hayek auch wieder näher beim Thema dieser Arbeit, steht nun im totalen Gegensatz zu dieser Marktordnung und möchte sie in eine *echte* Wirtschaft umwandeln.

Somit käme es jedoch zu den schon bekannten Problemen: erstens könnten in die Führungsentscheidungen nur die Informationen der Leiter selbst eingehen, und zweitens müssten alle Mitglieder dieser Wirtschaftsform eben einer „einheitlichen Zielhierarchie“ (S. 255) dienen.

Dem stehen die beiden Vorteile der spontanen Marktordnung oder Katallaxie gegenüber: sie kann das Wissen aller Teilnehmer nutzen, und die Ziele, denen sie dient, sind die besonderen Ziele aller ihrer Teilnehmer in aller ihrer Vielfältigkeit und Gegensätzlichkeit. (ebd.)

Somit diene die Katallaxie keinem besonderen Zweck in direkter Weise, jedoch biete sie eine Ordnung an, in der jeder einzelne die Möglichkeit habe seine Ziele zu verfolgen. Es könne aber nicht gesagt werden, welches Individuum was und wie viel bekomme.

Diese Ordnung werde nun oft als Gleichgewicht bezeichnet, was nach Hayek ein unglücklicher Ausdruck sei. Ein echtes Gleichgewicht würde auch Stillstand bedeuten – eine Ordnung könne hingegen graduell aufgefasst werden. Und diese Ordnung baut darauf auf,

dass „die Erwartungen von bestimmten Transaktionen mit anderen Menschen“ (S. 256) erfüllt werden. Wie in den Naturwissenschaften bekannt, und wie es auch schon Adam Smith postuliert habe, handle es sich hierbei um ein sich „selbst-organisierendes System“ oder auch eine „negative Rückkoppelung“. (ebd.)

Neben dieser wechselseitigen Anpassung der Erwartungen habe der Markt jedoch auch die Regelfunktion, Waren billigst-möglich produzieren und verkaufen zu lassen. Dies bedeute, „daß von jeder Kombination von verschiedenen Gütern, die tatsächlich produziert wird, so viel produziert wird, wie wir mit irgendeiner uns bekannten Methode herstellen können.“ (S. 256) Dies sein nun keine perfekte Methode der Ordnung, aber unter allen vergleichbaren – das heißt den Menschen möglichen – sei sie die beste Möglichkeit.

Diese herbeigeführte Situation sei nun so, wie es schon von Adam Smith<sup>16</sup> beschrieben worden sei:

[A]ls ob wir übereingekommen wären, ein Spiel zu spielen, das zum Teil auf Geschicklichkeit und zum Teil auf Glück beruht und dessen Regeln dazu führen, daß um den Preis, daß der Anteil jedes einzelnen in gewissem Maße dem Zufall überlassen wird, das reale Äquivalent dieses teilweise vom Zufall abhängigen Anteils jedes einzelnen so groß wie möglich sei. In moderner Sprache können wir sagen, daß wir ein Nicht-Null-Summen-Spiel spielen, dessen Regeln darauf abzielen, die Dividenden (im eigentlichen Sinn des zu Teilenden) zu vergrößern, das aber den Anteil der einzelnen zum Teil dem Zufall überläßt. (S. 257)

Was über solch ein System erreicht werden könne „kann natürlich nicht als eine Summe bestimmter Mengen von Gütern definiert werden“ (S. 258), sondern es kann nur eine Art von Chance bestimmt werden, welche es unbekannten Personen ermögliche für ihren Anteil, der zum Teil zufällig bestimmt worden sei, einen äquivalenten Gegenwert zu bekommen welcher dann größtmöglich ausfallen könne. Hierin läge nun nach Hayek die hauptsächliche Unterscheidung einer echten Wirtschaft und der Katallaxie.

Und eben diese falsche Annahme einer echten Wirtschaft anstatt des Spiels der Chancen führe dazu, dass die Politik nach wie vor die irrige Annahme vertrete, sie könne durch gewisse Eingriffe – Regulierungen – Preise und Einkommen gerechter gestalten. De facto würden so immer nur einige Gruppen besonders geschützt, was aber auf die Gesamtgesellschaft logischerweise nicht anzuwenden wäre.

Wirtschaftliche Entscheidungen würden nach Hayek durch „unvorhergesehene Ver-

---

16 Hayek bezieht ich hier auf: Smith, Adam (1926): *Theorie der ethischen Gefühle. Oder Versuch einer Analyse der Prinzipien, mittels welcher die menschen Naturgemäss zunächst das Verhalten und den Charakter ihrer Nächsten und Sodann auch ihr eigenes Verhalten und ihren eigenen Charakter beurteilen. Band II* Übers. von W. Eckstein, Meiner, Leipzig, S. 396, 467. (vgl. S. 257)

änderungen“ (S. 258) notwendig werden, die in erster Linie auf der Preisbildung beruhen würden. Auch diese Funktion der Preise werde oft falsch eingeschätzt, den wichtig sei in erster Linie, „daß sie uns sagen, *nicht wieviel*, sondern *was* wir leisten sollen“ (ebd.) Dies wiederum hänge mit der Notwendigkeit des permanenten Wachstums zusammen, denn wenn dieses nicht gegeben sei, dann sei es fast unmöglich den gegebenen Standard der Gesellschaft aufrechtzuerhalten.

Der Markt erfülle also die Aufgabe des Wachstums, aber auch die Aufgabe die Gesellschaft als Ganzes unter Druck zu setzen um sich immer weiter zu bewegen und zu verändern. Und diese Veränderung könne nun nach Hayek in einer demokratischen Gesellschaft nur durch den anonymen Markt vorgenommen werden, da eine bewusste Lenkung der Preise immer dem Gerechtigkeitsgedanken folgen würde. „Ein Wirtschaftssystem, in dem jeder erhielte, was er nach der Ansicht der anderen verdient, wäre unvermeidlich ein höchst ineffizientes System – ganz abgesehen davon, daß es auch ein unerträglich tyrannisches System wäre.“ (S. 259) Dieses Wettbewerbssystem der unbewussten Lenkung sei demnach in weniger kapitalistisch entwickelten Ländern noch erfolgversprechender und wichtiger als in den bereits weiter entwickelten. Es sein, nach Hayek, eine unabdingbare Notwendigkeit zur Herbeiführung wichtiger Veränderungen. Der Wettbewerb als Entdeckungsverfahren „stellt eine Art unpersönlichen Zwanges dar, der viele Individuen dazu veranlassen wird, ihr Verhalten in einer Weise zu ändern, *die durch keinerlei Anweisungen oder Befehl erreicht werden könnte*.“ (S. 261, kursiv ML) Es kann wohl gesagt werden, dass dieser Satz eine prägnante Zusammenfassung der Hayekschen Interpretation der „Unsichtbaren Hand“ darstellt und die Vorstellung seiner Gesellschaftsstruktur sehr gut wiedergibt. Gerade deswegen widmet sich Hayek dann im letzten Teil des Vortrages noch einem Punkt, der damit eng im Zusammenhang steht: der Notwendigkeit der flexiblen Löhne. Wenn dieser Punkt nicht gegeben sei dann könne das System nicht funktionieren, - wobei Hayek der Überzeugung ist, dass *in the long run* flexible Löhne automatisch auch höhere Löhne für alle bedeuten würden.

Zusammenfassend ist anzumerken, dass es aufgrund dieser drei Vorträge Hayeks wohl legitim ist eine Verbindungslinie zwischen Mandeville, Hume und Hayek anzunehmen. In seinem Vortrag aus dem Jahre 1966 fokussierte Hayek vorerst vor allem auf *einen* Aspekt in Mandevilles Denken: auf den Gesichtspunkt der sich selbst organisierenden Ordnung. Ausgehend vom Gedanken, dass selbst vordergründig schlechte Taten für die Allgemeinheit

von Nutzen sein können, entwickelte Mandeville seine Überlegungen in der bekannten *Bienenfabel* immer weiter. Für die neuen Theorien der Entstehung komplexer Systeme gesellschaftlicher Entwicklungsprozesse war Mandeville nach Hayek ein Vorreiter und Begründer. Als vielleicht der erste Antirationalist, oder mit Popper der erste kritische Rationalist, ist er für Hayek nicht nur Wegbereiter für Hume (was an sich schon eine mehr als bedeutende Leistung wäre), sondern auch Gründervater für eine bestimmte Richtung der liberalen Markttheorie an sich.

Eben jener Hume wurde von ihm schon drei Jahre früher in einem Vortrag gewürdigt. Nachdem Hayek auf die Doppeldeutigkeit des Begriffs Aufklärung hinweist – in Sinne von Demokratie und Frankreich einerseits, Liberalismus und Schottland andererseits – stellt er auch schon klar, dass Hume seiner Meinung nach auf die von Mandeville aufgeworfenen Fragen die richtigen Antworten gefunden hat. Dies tat er schon in seiner *Treatise on Human Nature* aus dem Jahre 1740. Der wichtigste Gesichtspunkt bei Hume ist für Hayek an dieser Stelle die Ausarbeitung der Theorie vom Wachsen der menschlichen Institutionen. Ausgehend von einer anti-rationalistischen Moraltheorie entwickelte Hume demnach seine Konzeption der Artefakte. Damit sieht er Wachsen und Entwicklung als ein kulturelles Produkt an, welches auch für Institutionen und das Recht, die Sprache und eigentlich für alle menschlichen Belange eine (quasi)darwinistische Formation beansprucht – allerdings hundert Jahre bevor Darwin seine Theorie an der Tier- und Pflanzenwelt ausarbeitet. Bezogen auf die Ökonomie sieht Hayek ihn damit als einen der ersten, der sich gegen die Möglichkeit von Interventionen ausgesprochen hat, und der die absolute Notwendigkeit eines Staates, der sich alleine auf wenige Fundamentalgesetze stützt, in der Raum brachte. Hume forderte schon vor Kant eine Herrschaft der Gesetze und nicht eine der Menschen. Trotz aller Begeisterung muss allerdings auch Hayek eingestehen, dass nicht der Weg Humes, sondern der Rousseaus der der weiterführenden Aufklärung wurde.

1968 präsentierte Hayek nun seinen eigenen Entwurf dieser sich selbst generierenden Organisationsformen. Der Titel des Vortrags ist auch schon die beste Zusammenfassung, vor allem wenn man sich zuvor mit Mandeville und Hume beschäftigt hat: *Der Wettbewerb als Entdeckungsverfahren*. Gleich zu Beginn macht Hayek hier klar, dass es für ihn eine generelle Problematik innerhalb der Betrachtung der Markttheorie gibt: während nämlich so getan werde, als stünden die Ergebnisse des Wettbewerb im Vorhinein schon fest, wendet man sich den falschen Fragestellungen zu. Der Wettbewerb ist jedoch genau jenes Element innerhalb der ganzen Markttheorie, welches immer wieder neue Ergebnisse produziert und von dem

gerade alles andere abhängt. Er muss notwendigerweise unvorhersehbar sein – makrotheoretische Annahmen bezüglich der Vorhersehbarkeit könnten so nur eine wage und unwissenschaftliche Annäherung an die Gegebenheiten liefern.

Ein weiterer Fehler der Geldtheorie ist nach Hayek, dass sie von einer gegebenen Menge knapper Güter ausgehe. Aber hier liegt das gleiche Problem vor: erst der Wettbewerb zeigt, was denn wie knapp ist - er generiert die Ergebnisse. Sonst wäre er ja, wie Hayek anmerkt, überhaupt kein Wettbewerb. Und genauso gibt es keine Zielhierarchie innerhalb des Marktes, da er keine echte Wirtschaft sondern eben eine Katallaxie ist. Diese diene keinem Zweck im eigentlichen Sinn. Innerhalb dieses Systems gebe es auch keinen so genannten Gleichgewichtszustand, sondern eher eine Ordnung, die auf Dynamik und nicht auf Stillstand aufgebaut ist. Und diese Ordnung ist, wie schon Adam Smith erkannte, ein sich selbstorganisierendes System. Diese Art von Ordnung kann von Außen nicht beeinflusst werden – das heißt, sie kann nicht berechnend beeinflusst werden, so dass die Interventionen zu den gewünschten Effekten führen. Und diese Unberechenbarkeit des Marktes ist es auch, welche die Menschen auf nicht direkte Art zu Handlungen zwingt und dadurch ihr Verhalten auf demokratische Weise verändern kann. Dies stellt bei Hayek die unbewusste, unsichtbare Hand dar.

Als endgültiger Abschluss folgt nun noch eine Zusammenfassung des gesamten Textes.

## 4. Zusammenfassung

Ausgangspunkt der vorliegenden Arbeit war die Fragestellung, was eigentlich genau der sogenannte Neoliberalismus ist. Dieses Wort wird medial in den letzten Jahren wieder öfter verwendet, doch scheint es sehr viele Bedeutungen zu haben. Damit eng verbunden ist ein anderes Schlagwort: das der Deregulierung. Auch hier bleibt immer ein wenig offen, was denn eigentlich weniger reguliert werden soll und wie das bewerkstelligt werden soll.

Drauf aufbauend wurde ein Überblick über Strömung des Liberalismus an sich gegeben, um dann herauszuarbeiten, was unter Neoliberalismus verstanden werden könnte. Nach einer Beschäftigung mit dem Begriff Deregulierung hat sich der Hauptteil der Arbeit mit zwei Denkern beschäftigt, die zumindest aus österreichischer Sicht einen sehr großen Anteil an dieser Denkschule des Liberalismus hatten und haben: Ludwig Mises und Friedrich Hayek. Anhand ausgesuchter Publikationen sollte gezeigt werden, was Regulierung beziehungsweise Interventionismus für diese Ökonomen bedeutete, und welche Art von Liberalismus sie vertraten.

Der Liberalismus hatte sein „goldenes Zeitalter“ etwa zwischen 1750 und 1914 (vgl. Lerner 1960), als philosophische Vorläufer können John Locke, John Stuart Mill, Jean Jacques Rousseau, Immanuel Kant und Thomas Hobbes (vgl. Gaus/Courtland, 1996/2010) genannt werden.

Wichtige Ereignisse für die Entstehung liberaler Bestrebungen waren sowohl die amerikanische wie die französische Revolution, die zur Entstehung des Klassischen Liberalismus führten. Dieser vertrat die bekannten Ideale der Religionsfreiheit, der Redefreiheit, der Presse- und Versammlungsfreiheit und war zudem davon überzeugt, dass nur der freie Markt ein Garant für das wirtschaftliche und gesellschaftliche Leben darstellt. (vgl. Hudelson 1999, S. 37) Bekannte Namen dieser Epoche sind Thomas Robert Malthus, wieder J.S. Mill, David Ricardo, J.B. Say, Nassau Senior und Adam Smith. (vgl. Hunt 2003, S. 54)

Der reine *laissez-faire* Stil des Klassischen Liberalismus wurde Ende des 19. Jahrhunderts von einer Strömung abgelöst, die Sozialliberalismus genannt wird. Diese Art des Liberalismus forcierte die staatlichen Intervention und forderte Dinge wie öffentliche Ausbildungs-

einrichtungen, Eingriffe in den Markt zur ökonomischen Stabilität und auch einen sozialen Wohlfahrtsstaat. (vgl. Faulks 1999, S. 73)

Eine interessante Person innerhalb dieses Transformationsprozesses war J. S. Mill, der, als eine der wichtigsten Figuren des Klassischen Liberalismus, auch für den Sozialliberalismus ungeheure Bedeutung hat. Allerdings hat er durch diese veränderte Sichtweise für einige spätere Liberale den Liberalismus als solchen verraten, etwa auch für Ludwig Mises. (vgl. Mises 1927, S. 172f.)

Dennoch haben manche Denker dieser Zeit einen Wandel vom reinen *laissez-faire* zu einem gesteuerten Liberalismus übernommen, unter ihnen Namen wie T.H. Green, Leonard Hobhouse, J.A. Hobson. (vgl. Adams 2001, S. 29) Der wohl bekannteste Vertreter des Sozialliberalismus ist John Maynard Keynes, dessen Ansichten in den 50er und 60er Jahren des 20. Jahrhunderts für die Volkswirtschaften der meisten westlichen Nationen grundlegend war. Schon in den 30er Jahren entwickelte er seinen gegen das *laissez-faire* gerichteten Liberalismus, der im Wesentlichen darauf besteht, dass es generell besser ist auf staatliche Interventionen zurückzugreifen um die ökonomische Aktivität auf einem angemessenen Niveau zu erhalten. Diese Interventionen sind ein Bekenntnis zur gelenkten Volkswirtschaft, zum Wohlfahrtsstaat und zu Maßnahmen, um Krisen zu mildern – gemeint sind Staatsaufgaben und Steuerregulierungen. (vgl. Backhouse/Bateman 2008, S. 731-734)

Eine andere Form des Liberalismus wurde fast zeitgleich von anderen Denkern entwickelt: schon 1938 wurde der Begriff Neoliberalismus von Walter Lippmann in Paris verwendet (vgl. dazu Wegmann 2002, S. 104 und Mirowski/Plehwe 2009, S. 13), welcher sich allerdings ebenso wie der Sozialliberalismus anfangs als ein Gegenentwurf zum *laissez-faire* verstand. Diese Art von Neoliberalismus steht im engen Zusammenhang mit dem Begriff der Sozialen Marktwirtschaft und propagiert eigentlich eine Rückwendung zur reinen Marktwirtschaft, allerdings verbunden mit staatlicher Ordnungspolitik. Schon bei seiner Entstehung war der Begriff Neoliberalismus nicht unumstritten, und er wurde auch nicht von allen beteiligten Denkern verwendet. (vgl. Renner 2000, S. 3) 1947 wurde jedenfalls basierend auf den Vorstellungen dieses Neuen Liberalismus die bis heute existierende *Mont Pelerin Society* gegründet.

Diese Idee, dass der Staat nicht direkt in wirtschaftliche Belange eingreifen solle, aber dennoch Rahmenbedingungen vorzugeben habe, kam politisch lange nicht zur Geltung. Erst als der Keynesianismus in den 70er Jahren „blockiert“ (Wilke 2003, S. 33) war wurde auf dessen Überlegungen zurückgegriffen. Als Reaktion auf zuvor regulierte Märkte folgte nun

die Deregulierung: weniger Nachfragesteuerung, weniger Staat, flexiblerer Arbeitsmarkt, Beschneidung der Gewerkschaften und Ähnliches standen auf der Agenda vieler Staaten.

Die heute gebräuchliche, eher negative Konnotation bekam der Neoliberalismus wahrscheinlich ab Mitte der 70er Jahre des 20. Jahrhunderts, als die *Chicago Boys* halfen, die Diktatur Pinochets nach den Ideen Hayeks und Friedmans aufzubauen. (vgl. Boas/Gans-Morse 2009, S. 139) Das ursprünglich weite und eher nicht genau definierte Feld des Neuen Liberalismus wurde und wird nun größtenteils nur noch mit dieser Art von Liberalismus verbunden.

Die Begriffe Regulierung und Deregulierung sind zwei Seiten einer Medaille – unbestritten ist jedenfalls, dass es einige Regulierungen geben muss. (vgl. Stiglitz 2009, S. 11) Deregulierung meint nicht, den Staat durch den Markt zu ersetzen, sondern weniger Staat zuzulassen (vgl. Wilke 2003, S. 84), was jedoch keineswegs mit anarchistischen Sichtweisen verwechselt werden sollte. Der Schutz der Gesellschaft, die Sicherung der Eigentums- und der Rechtsordnung, die Sicherung der Markt- und Wettbewerbsordnung und die Bereitstellung öffentlicher Güter (vgl. Wilke, ebd.) müssen von staatlicher Seite jedenfalls garantiert werden. Interventionen, die darüber hinaus gehen sind, vor allem wenn sie in das Private der Bürger eingreifen, dieser Sichtweise folgend zu unterlassen – nicht nur, weil sie den liberalen Ansichten der Grundrechte widersprechen, sondern auch, weil sie selten erzielen was sie eigentlich bezwecken.

Ob man jetzt Mises dem Klassischen Liberalismus zurechnen möchte oder auch Hayek eher dem Neoliberalismus, fest steht, dass beide Denker sich gegen Regulierung oder Interventionismus gewandt haben und massiv für den freien Markt eingetreten sind. Eng mit dem Werk der beiden verbunden ist eine Gegnerschaft zum Sozialismus, die Mises schon 1922 zu begründen versuchte. In seinem Werk *Die Gemeinwirtschaft: Untersuchungen über den Sozialismus* entwirft er seine Theorie der Unmöglichkeit einer Wirtschaftsrechnung in diesem System, sowie er eindringlich davor warnt, dass jede Form des Interventionismus in Sozialismus überzugehen habe. Er benennt auch was er als „Interventionismus jeder Art“ derzeit in Europa bezeichnen würde: „fürstliche Machtpläne, stehende Heere, diplomatische Geheimverträge, Kriege, Zölle, Vielregiererei in Handels- und Gewerbesachen.“ (Mises 1922, S. 479) Als besonders problematisch sieht er die Steuerpolitik an, die nicht mehr nur den Geldeinnehmen dient, sondern – und vor allem – Lenkungs Zwecke erfüllen soll. Für Mises ist also 1922 das Problem der Interventionen gleichbedeutend mit dem Problem des Sozialismus,

da für ihn alle, die eine staatliche Einmischung fordern automatisch auf Seite der Sozialisten sind – ob sie sich so nennen oder auch nicht. Weiters gibt es für ihn – eine Meinung, die er wieder und wieder vertritt und die auch Hayek aufgreifen wird – keinen wirklichen Unterschied zwischen Sozialismus und Kommunismus; beide laufen auf das Gleiche hinaus.

Mises arbeitet einige Punkte heraus, warum der Sozialismus seiner Meinung nach versagen muss:

- da es ohne freien Markt keine Preisbildung geben kann ist es unmöglich, dass sich im Sozialismus eine Wirtschaftsrechnung etablieren kann, was dazu führt, dass keine Preise mehr ermittelt werden können;
- wenn alle Banken in einer einzigen Bank aufgehen sollen, dann kann das Produkt aufgrund der Machtsumme keine Bank nach heutigem Verständnis mehr sein;
- es kann kein Maßstab mehr entwickelt werden, der aussagen kann, wie viel Aufwand und Erfolg wert sein können;
- der Sozialismus versteht die Dynamik des Unternehmertums nicht, da er rein nach einem Beamtenschema funktioniert – es kann so keine Erneuerungen und Verbesserungen auf wirtschaftlichen und technischen Gebieten geben.

Der Sozialismus betrifft nicht nur jene, die sich so nennen, sondern ebenso Konservative und alle anderen Politiker, die mit seinen interventionistischen Strategien einverstanden sind – die einen haben vielleicht eine bessere Weltordnung vor Augen, während die anderen nur ihre eigene Position stärken oder festigen wollen, die staatlichen Eingriffe können jedoch nur zu einem „Destruktionismus“ (Mises 1922, S. 447) führen, der bei Mises hier gleichbedeutend mit Sozialismus und auch mit Interventionismus verwendet wird. Folgende Interventionen führen nach Mises in den Untergang, sind also Musterbeispiele der Intervention:

- der gesetzliche Arbeiterschutz;
- die Sozialversicherung;
- der Arbeiterverein, also die Gewerkschaft;
- die Inflation und ihre politische Instrumentalisierung. (vgl. ebd.)

Dadurch, dass die Gesellschaft nun schon dermaßen interventionistisch organisiert ist, hat auch nach Mises niemand mehr ein wirkliches Interesse daran den Sozialismus zu bekämpfen

– zu viele Menschen hätten zu viele Vorteile durch dieses System, was für ihn an der Stellung und vor allem der Anzahl der Beamten klar wird. Je mehr ein Staat einem Beamtenstaat gleicht, desto weniger Chance wird eine liberale Bewegung haben, vor allem auch, da der Liberalismus stets vernünftig zu argumentieren, während der Sozialismus auf der emotionalen Ebene bei den Menschen punkten kann.

Einige Jahre später hat Mises dann mit *Grundprobleme der Nationalökonomie* 1933 ein Werk vorgelegt, in dem er vorrangig gegen die damals in Deutschland führende Denkrichtung der Historischen Schule argumentiert. Diese ist für Mises nur eine „pseudohistorische Disziplin“ (Mises 1933, S. XI), die eigentlich nichts anderes macht, als dem marxistischen Fortschritts-glauben das Wort zu reden. Inhaltlich hat sie ein interventionistisches Programm (vgl. Mises 1933, S. XII) vorzuweisen, das nicht ökonomisch, sondern politisch motiviert ist. Diesem stellt er wieder die Geldrechnung als die einzig vernünftige Grundlage aller National-ökonomie gegenüber.

An dieser Stelle trifft er dann auch die Unterscheidung in *wirtschaftliches* Handeln einerseits und *übriges* Handeln andererseits (vgl. Mises 1933, S. 147f.), wobei damit gemeint ist, dass durchaus nicht alle Bereiche oder Güter einer Gesellschaft mithilfe der Wirtschaftsrechnung erfasst werden können. Die Geldrechnung ist auch keineswegs eine „Messung von Werten“ sondern eine „Rangordnung von Werten“ (Mises 1933, S. 150), und sie kann niemals alle Werte des menschlichen Lebens erfassen.

Als Beispiel für den Interventionismus führt Mises hier die Schutzzölle an, die niemals ökonomische Gründe hätten, sondern immer politisch und nationalistisch motiviert sind.

Darauf aufbauend argumentiert Mises dann in seinem Hauptwerk von 1940, *National-ökonomie. Theorie des Handelns und Wirtschaftens*. Einerseits behandelt er wieder seine These, dass es keine Vermischung von Kapitalismus und Sozialismus geben könne – auch wenn ein Teil der Produktionsmittel Gemeineigentum bleibt handelt es sich dennoch um ein marktwirtschaftliches System. Im echten Sozialismus ist eine Marktwirtschaft jedoch völlig unmöglich, was bezüglich des Interventionismus wichtig zu erwähnen ist: dieser unterscheidet sich vom Sozialismus gerade dadurch, dass er „noch Marktwirtschaft ist.“ (Mises 1940a, S. 648) Diese soll auch gar nicht ausgeschaltet werden, weil ja sonst die ganzen isolierten Eingriffe nicht mehr funktionieren könnten.

Wichtig ist an dieser Stelle, dass für Mises natürlich auch die Marktwirtschaft einen Bereich haben muss, an dem sie nicht angewendet wird: den des verbotenen Handelns. (vgl. Mises 1940, S. 650) Er wird durch jene Gesetze bestimmt, die den Markt und auch das

Sondereigentum schützen und zur Durchsetzung ist ein Zwangsapparat unvermeidlich. Andere Regeln des Marktes als diese seien aber nicht notwendig, vor allem keine sittlichen, die vorgeben auf Freiwilligkeit zu beruhen, da der Mensch nach Mises dann schon ausreichend sozial handelt wenn er „seiner «Gewinnsucht» folgt.“ (Mises 1940a, S. 651)

Wenn es dennoch zu Eingriffen von Seiten des Staats kommt, und diese genau die gewünschten Effekte erzielen, dann ist das vielleicht ärgerlich, aber für die Nationalökonomie weniger von Bedeutung, da sie ja berechnet werden können. Diese Berechenbarkeit ist jedoch seltener der Fall als von der Obrigkeit direkte Konsumpolitik tatsächlich betrieben wird. Mises nennt für diese Art der Interventionen etwa das Verbot bestimmter Substanzen und Speisen aus hygienischen oder religiösen Gründen. Allein dadurch begibt sich die Obrigkeit in eine Vormundstellung, die an sich problematisch ist. Dies kann jedoch noch zu weiteren Problemen führen. (vgl. Mises 1940a, S. 655) Wird nämlich einmal irgendein Teil der Konsumwahl eingeschränkt, kann es sehr bald dazu kommen, dass nicht nur das körperliche, sondern auch das seelische Heil der Bürger geschützt werden soll; was nichts anderes bedeutet, als dass einige Lehren verboten und andere erzwungen werden, was für Mises dann eine schwere Intervention auf der individuellen Ebene darstellt und die Freiheit auflöst.

Als prinzipielle Eingriffe des Staates nennt er an dieser Stelle:

- die steuerpolitischen Eingriffe, die eher aus sozialpolitischen denn aus finanzpolitischen Kalkül heraus getroffen werden;
- die preispolitischen Eingriffe, die mit festgesetzten Höchst- und Mindestpreisen einhergehen und den Markt massiv verzerren;
- die währungs- und bankpolitischen Eingriffe, die die Erschaffung und die Eichung von Geld verwechseln .

Für die preispolitischen Eingriffe definiert Mises eindeutig zwei mögliche Ausnahmen, bei denen Interventionismus eine gute Möglichkeit darstellen kann:

Einerseits eine staatliche Preisbegrenzung zur Erhöhung der Nachfrage und somit zur Ausnützung von sonst nicht bearbeiteten Ressourcen, zum Beispiel Wohnraumschaffung in städtischen Zentren.

Andererseits eine gezielte Besteuerung von Monopolisten, oder den Entzug von einmal gegeben Patenten, um den Preis auf ein Niveau des freien Marktes hinab zu drücken, wie dies zum Beispiel bei einem (fiktiven) Quecksilbermonopol geschehen könnte.

Diese Arten der Intervention sind jedenfalls für Mises an dieser Stelle die einzigen

Ausnahmen.

Dann widmet sich Mises noch den stärksten und offensichtlichsten Möglichkeiten der Intervention: der Enteignung oder Beschlagnahme von Gütern und Vermögen (Konfiskation) und deren Umverteilung (Redistribution) durch staatliche Maßnahmen, die, in welcher Form auch immer sie auftreten, natürlich für Mises unvereinbar mit der Marktwirtschaft sind.

Er schließt diesen Teil abermals mit der Feststellung, dass der Kapitalismus die einzig vernünftige Form des menschlichen Zusammenlebens garantiere, dieser zwar einen geringen Grad an Interventionismus aushalte, jedoch nicht von diesem bestimmt sein darf.

Ein anderes interessantes Werk von Mises aus dem Jahr 1940, *Erinnerungen*, stellt eine Melange aus Autobiographie und Werkschau dar. Abgesehen davon, dass ein negativer Grundton das Buch bestimmt, ist festzuhalten, dass Mises hier wiederum eindeutig zwischen Interventionisten und Sozialisten unterscheidet, vor allem wenn er über seine berufliche Tätigkeit berichtet. (vgl. Mises 1940b, S. 31f. und S. 41)

Zwei bekannte Argumente tauchen wieder auf:

- Der Interventionismus ist kein Sozialismus und auch kein Kapitalismus, wenngleich er nur im Kapitalismus existieren kann. Im Jahre 1940 ist er der Realzustand der meisten europäischen Staaten.
- Die hier als „Herz-Argument“ (Mises 1940b, S. 76f.) bezeichnete Tatsache, dass der Sozialismus sich in seiner Argumentation darauf stützt, die Seele der Menschen anzusprechen (ganz gleich ob es mit vernünftiger Argumentation erfolgt), während der Liberalismus ökonomisch-rationell vorzugehen versucht, was den Menschen aber scheinbar weder zusagt noch erträglich ist.

Wiederum vier Jahre später, also 1944, dem Erscheinungsjahr von Hayeks *Weg zur Knechtschaft*, erscheint in Amerika das Werk *Die Bürokratie*. Darin wird der Zusammenhang zwischen Interventionismus, Sozialismus und Bürokratie erörtert.

Hier ist für Mises wichtig festzuhalten, dass der Bürokrat eine antidemokratische Institution ist, der sich, obwohl nicht gewählt, eine legislative Macht anmaßt. Das Ziel der Bürokraten ist immer mehr staatliche Planung und Verstaatlichung der Wirtschaft. (vgl. Mises 1944, S. 21)

Die meisten Kritiker der Bürokratie – und es gibt viele – richten ihr Hauptaugenmerk jedoch oft nicht auf die Wurzel des Problems: nach Mises ist diese ganz einfach die staatliche Lenkung, somit ist jede Art von Bürokratie für ihn staatlich; private Unternehmen egal welcher Größe würden nie eine Bürokratie ausbilden.

Weiters trifft er eine Unterscheidung in *marktwirtschaftliches* Wirtschaften und eben *bürokratisches* Wirtschaften. Letzteres unterliegt wie ersteres dem Gesetz und dem Haushalt, und ist auch für Mises teilweise unvermeidbar.

Ein Problem stellt jedoch dar, dass die Aufgaben, Ziele und ihre Erreichung innerhalb des bürokratischen Wirtschaftens einzig und alleine der Souverän, also das Volk und seine Vertreter, festlegen sollten, die Bürokratie selbst aber nie von sich aus produktiv werden darf. Der Bürokrat muss genau ausführen, was ihm vorgegeben wurde. So gesehen ist die Bürokratie weder gut noch schlecht. (vgl. Mises 1944, S. 57f.)

Das bürokratische Wirtschaften muss dann aber das genaue Gegenteil des gewinnorientierten Wirtschaftens sein, da es sich nicht auf eine Kostenrechnung berufen kann, ihr Wert also gerade nicht in Geld ausgedrückt werden kann; was aber nicht bedeutet, dass die „öffentlichen Angelegenheiten keinen Wert“ (Mises 1944, S. 61) besitzen. Weder echte Unternehmer noch Betriebswirte könnten daran etwas ändern, wenn sie die Stelle der Bürokraten einnehmen würden, da die Bürokratie ein systemimmanentes Problem darstellt.

Mises nennt drei Beispiele für bürokratisches Wirtschaften:

- es soll eine Polizeibehörde eine Waffenfabrik schützen – 30 Mann sind ausreichend, 20 Mann könnten gerade noch ausreichend sein, 40 Mann wären optimal. Hier kann nicht der Hauptmann und auch kein externer Berater die Entscheidung über die Truppenstärke treffen, sie muss politisch gefällt werden.
- Ebenso ist es beim Finanzamt, das ja Höhe und Art der Steuern festlegt. Es muss dies genau nach den Gesetzesvorlagen machen, wobei der erfahrenste Beamte dies besser erledigen kann als der billigste oder schnellste Beamte.
- Auch wenn es nur darum geht Büromaterialien zu bestellen wird der am besten handeln, der die erforderliche Qualität in gewünschter Menge ordert, und nicht jener, der so schnell wie möglich so viel wie möglich bestellt.

Die Konsequenzen von Fehlhandlungen sind ebenfalls im bürokratischen Wirtschaften gänzlich andere: in einer Fabrik verursacht ein Fehler höhere Produktionskosten. Ein Fehler bei einem Lizenzantrag kann ganz andere, schwerwiegendere, Probleme mit sich bringen. Somit kommt Mises zum Schluss, dass weder staatliche Ämter als Modell für die Industrie erhalten können, noch Fabriken als Modelle für Ämter. (vgl. Mises 1944, S. 65)

Trotzdem Mises Bürokratie für berechtigt hält, ist er ihr dennoch skeptisch gegenüber, was am Missbrauch und an der Person des Bürokraten liegt. Diese sind, vor allem in Kontinental-

europa, privat abhängig von ihren Vorgesetzten - es ist ihnen mehr oder weniger unmöglich in die Privatwirtschaft zurückzukehren, und sie kommen oft erst im hohen Alter in Führungspositionen, wobei sie dann schon jede Tatkraft verloren haben. Der „Mangel an Maßstäben“ (Mises 1944, S. 68) während ihrer Laufbahn, und die Unmöglichkeit selbst etwas zu entscheiden ist mit ein Grund für die Probleme der Bürokratie, wobei das wahre Übel ist, dass die Bürokratie dazu neigt auch auf Bereiche überzugreifen, wo sie eigentlich nichts verloren hätte. Das alles erklärt die Probleme der öffentlichen Unternehmen: weder ist klar, was denn die Aufgaben der Geschäftsführer sind, noch können sie an Erfolg und Misserfolg des Unternehmens Anteil nehmen. Öffentliche Unternehmen müssen nicht einfach schließen wenn ein Fehlbetrag auftaucht, denn sie haben die Staatskasse im Hintergrund. Sie können eigentlich auch nicht optimiert werden, weil sie immer noch besser funktionieren könnten: es geht ja nicht darum Gewinn zu machen. Ein Krankenhaus, die U-Bahn, die Landesverteidigung etc. können immer weiter verbessert werden, nur die Anweisungen und Regeln von staatlicher Seite können dies unterbinden.

Wenngleich also in manchen Bereichen dieses bürokratische Wirtschaften notwendig ist muss es beschränkt bleiben, da es einfach nur aus Ausgaben besteht und nichts einnehmen kann. Das sozialistische Wirtschaften setzt Mises nun diesem Wirtschaften gleich, was wiederum die Unmöglichkeit einer sozialistischen Wirtschaftsrechnung vor Augen führen soll, aber auch verdeutlicht, wie im Interventionismus Bürokratie zwangsläufig anwachsen muss - um dann im Sozialismus zu enden.

Mises führt auch hier Interventionsstrategien an:

- Staatseingriffe zur Regulierung der Gewinnhöhe;
- Eingriffe in die Personalwahl;
- unbegrenzte Abhängigkeit vom beamtlichen Gutdünken. (vgl. Mises 1944, S. 76 – 82)

Der Aufdeckung und Analyse der Verknüpfung von Bürokratie, Interventionismus und Sozialismus ist Mises sein Leben lang treu geblieben, so behandelt er diesen Themenkreis auch noch 1958 in *Die Wurzeln des Antikapitalismus*. In diesem Werk geht Mises psychologisch vor und befasst sich vor allem mit dem Unbehagen, welches die Menschen dem Kapitalismus entgegen bringen. Am Beispiel der geschichtlichen Entwicklung des Schriftstellertums möchte er zeigen, wie gerade ein Berufsstand, der seine Entstehung den liberalen Werten und der Befreiung des Marktes verdankt, dennoch dazu tendiert den sozialistischen Idealen zu folgen. Diese Problematik verknüpft er mit der Freiheit der Presse,

also mit dem „Recht, ohne amtliche Lizenz zu drucken.“ (Mises 1956, S. 66) Auch hier hält er fest, dass es in einem sozialistischen Staat keine freie Presse geben kann, da ja alle benötigten Produktionsmittel im Staatseigentum sind. Im Interventionismus, der ja die reale Situation der heutigen Zeit (gemeint ist an dieser Stelle das Jahr 1956, ML) ist, ist die Gefahr der Einschränkung der Presse zwar kleiner, dennoch kommt es zu einer Boykottierung verschiedener Verleger und Autoren, wobei der Druck dazu von den „Gewerkschaften und den Arbeiterführern“ (Mises 1956, S. 67) ausgeht. Es wird ein Dogma eingeführt, in dem festgelegt wird, was geschrieben, gesagt und somit gedacht werden darf. Mises entwickelt hier eine Art von interventionistischer Propagandamaschinerie, die so umfassend und verwurzelt ist, dass sie nur schwer wahrzunehmen ist.

Er merkt hier erklärend an, dass die Menge der Arbeiter dennoch nicht bereit ist den radikalen Weg des Kommunismus und der Auflösung des Sondereigentums mitzugehen, weswegen eine „halbe Lösung“ (Mises 1956, S. 72) angestrebt wird, also der Mittelweg des Wohlfahrtsstaats. Eben dieser ist von Mises seiner Meinung nach schon hinreichend widerlegt worden, und im *Antikapitalismus* möchte er darauf nicht mehr genau eingehen. Er fasst aber die „drei grundlegenden Irrtümer“ (Mises 1956, S. 73) dieser Sichtweise noch zusammen:

- Es gibt, anders als im Sozialismus angenommen, keine Klassen von Menschen. Die wichtige Frage ist einfach, ob der Kapitalismus oder der Sozialismus besser in der Lage ist, den Lebensstandard der Menschen zu verbessern. Der Sozialismus weigert sich eine Alternative zur Wirtschaftsrechnung vorzulegen.
- Es gibt keinen Unterschied zwischen Sozialismus und Kommunismus. Sozialismus, Planung oder Wohlfahrtsstaat verfolgen die gleichen Ziele.
- Dadurch ist jede Form des Interventionismus unmöglich: der Kapitalismus und der Sozialismus sind zwei absolut unterschiedliche Systeme, die nicht versöhnt werden können. Es gibt keine gemischte Wirtschaftsform. (vgl. Mises 1956, S. 74 - 77)

Auch Friedrich Hayek setzt sich schon früh mit dem Sozialismus und interventionistischen Strategien auseinander. *Preise und Produktion* wird 1931 publiziert, und darin wird unter anderem das Phänomen des erzwungenen Sparens analysiert, das auch auf Interventionen zurückzuführen ist. Mit Hilfe eines geschichtsphilosophischen Überblicks über verschiedene Geldtheorien und der Gleichgewichtstheorie Knut Wicksels erläutert Hayek das Problem der Kreditexpansion.

Werden von den Banken Kredite unter der sogenannten natürlichen Zinsrate vergeben – also

jener Rate, die sich alleine aufgrund der Marktgegebenheiten bilden würde -, dann bleibt der Bedarf nach Gütern zwar gleich, es wird jedoch weniger produziert, was folgerichtig zu einem Ansammeln von Geldmengen führt - eben zum *erzwungenen* Sparen. Preise und Zins steigen so an und müssen entweder wieder künstlich gesenkt werden, oder es kommt zu einer Rezession. Wicksel hat nach Hayek die große Leistung vollbracht, für diese Theorie zwei Gedankenstränge zusammen zu fassen:

- Einerseits den des Zusammenhangs von der Erhöhung der Geldmenge mit dem Preisniveau. Dies ist schon früh von Locke und Dutot festgestellt worden (vgl. Hayek 1931, S. 12f.), wobei die Weiterentwicklungen von Thornton und Ricardo geleistet wurden. Letzterer prägte auch den Begriff des „*natural level*“ (Hayek 1931, S. 14) bezogen auf die Kreditrate. Joplin wiederum hat den Einfluss der Banken, und auch deren Verzerrungseffekt, erschöpfend beschrieben. (vgl. Hayek 1931, S. 15-17)
- Andererseits hat Wicksel noch ältere Theorie mit eingewoben, welche besagt, dass eine Erhöhung der Geldmenge auch eine Erhöhung des Kapitals mit sich bringe. Hayek führt diese Gedanken auf Bentham und vor allem auf Malthus (vgl. Hayek 1931, S. 20) zurück. Diese Überlegungen haben aber noch weniger Aufmerksamkeit erfahren als die oben erwähnten, bis sie über Leon Walras den Weg zu Knut Wicksel, und damit zu Hayek, gefunden haben.

Nach Wicksel würde es in einem nicht beeinflussten System zu einer natürlichen Zinsrate kommen, die sich in einem Marktgleichgewicht befindet. Dies nutzt Hayek wiederum um zu postulieren, dass es so zu einer Beeinflussung der realen Welt und der monetären Welt kommt; kurz gesagt können die Banken, indem sie mehr verborgen als ihnen anvertraut wurde, diese Rate unter den natürlichen Wert sinken lassen, und für alle Bürger werden so die Preise für Güter steigen. (vgl. Hayek 1931, S. 24) Die Konsumenten können sich weniger kaufen, und es kommt zum erzwungenen Sparen. Nach Hayek kann es somit keine neutrale Geldtheorie mehr geben.

Einige Jahre später, 1935, hat Hayek dann eine sozialismuskritische Trilogie begonnen, die mit dem Teil *Sozialistische Wirtschaftsrechnung I: Natur und Geschichte des Problems* startet. Hier stellt er fest, dass der Sozialismus sich viele Jahre mit ethischen und psychologischen Bereichen seiner Verwirklichung beschäftigt hat, aber für wirtschaftliche Fragen kein Interesse hatte. Anscheinend haben die Menschen kein Verständnis dafür, folgert er, dass sich die Verteilungsfrage auch im Sozialismus stellen muss. Weiters scheint es den Glauben zu geben, dass wirtschaftliche Probleme mit technischen Methoden gelöst werden

können, wobei jedoch auf die Preise und deren Entstehung gänzlich vergessen werde. Die Preisrealitäten können nach Hayek niemals technisch erklärt werden. Das wirtschaftliche Problem innerhalb einer Gesellschaft stellt sich spätestens dann, wenn mehrere Güter produziert und die Produktionsmittel verteilt werden müssen; mit anderen Worten, wenn sich die Frage der Kosten stellt. Diese Komplexität der ökonomischen Entscheidungen ist den meisten Menschen nicht bewusst, aber wie die Preise genau entstehen muss auch nicht notwendigerweise von allen verstanden werden.

Auch für Hayek hat die Historische Schule der Nationalökonomie einen großen Anteil am Erfolg des Sozialismus und an der Sichtweise der geschichtlichen Unveränderbarkeit, welche wirtschaftliche Probleme als unwichtig ansieht. Kombiniert mit marxistischen Ansichten ist es nach Hayek schlicht und einfach unnötig für Sozialisten geworden, sich darüber Gedanken zu machen, wie denn genau die sozialistische Organisation funktionieren soll.

Zur weiteren Betrachtung führt Hayek an dieser Stelle die Unterscheidung in die *Mittel* und die *Ziele* des Sozialismus ein, die getrennt betrachtet werden sollen – ein Gedankengang der später wieder auftauchen wird.

Die Ziele möchte er nicht behandeln, und auch nicht in Frage stellen; das Mittel ist für Hayek das der Planwirtschaft, welche der Sozialismus mit allen kollektivistischen Strömungen teilt. Diese Planung, die mit dem Kollektiveigentum und der zentralen Kontrolle einhergeht, ist allen Arten des Kollektivismus gleich, und sie muss nicht für die Ideale des Sozialismus eingesetzt werden. In der Planwirtschaft, bemerkt Hayek, stellt sich eben auch die ökonomische Verteilungsfrage: wie soll eine zentrale Stelle begrenzte Güter an eine fast unbegrenzte Anzahl von Menschen verteilen? Im Kollektivismus kann das nur eine zentrale Behörde bewerkstelligen, die entscheidet, wer wann wie viel der Güter bekommt. (vgl. Hayek 1935, S. 133f.) Allein dadurch wird wieder ersichtlich, dass Privateigentum und Planwirtschaft niemals kompatibel sein können.

Als Gegenstück zur Planwirtschaft muss aber nicht zwingend das *laissez-faire* angesehen werden, denn auch der Kapitalismus kann auf einer Art von Planung beruhen, die jedoch mit der der Planwirtschaft nichts gemein hat. Was Hayek unter Plan versteht ist eine gesetzliche Regelung zum Funktionieren des Staates, nicht aber zur Planung des gesamten gesellschaftlichen Lebens. Diese Art von Plan, räumt er ein, wird aber für den Kollektivistin wohl gar kein Plan sein.

Und genauso wie Mises kommt Hayek hier zu dem Schluss, dass die meisten europäischen Länder 1935 weder im Kapitalismus noch im Sozialismus leben, sondern in einer Art von

interventionistischen Chaos. (vgl. Hayek 1935, S. 136) Abschließend würdigt er noch explizit die Leistung Mises', der die Unmöglichkeit einer Wirtschaftsrechnung im Sozialismus aufgezeigt hat, wobei die Denker Max Weber und Boris Brutzkus zeitgleich zu ganz ähnlichen Ergebnissen gekommen sind.

Zu Mises merkt er noch an, dass dieser oft falsch verstanden wurde, denn er wollte nie aufzeigen, dass der Sozialismus an sich unmöglich sei – alles könne ermöglicht werden wenn man die nötigen Mittel einsetzt -, sondern dass der Sozialismus, wenn man ihn richtig analysiert, nicht mit der sozialistischen Ethik oder sogar den Vorteilen der freien Marktwirtschaft vereinbar ist. (vgl. Hayek 1935, S. 145f.) Auf diese Analyse haben die Sozialisten noch keine befriedigende Antwort geben können.

1944 publizierte Hayek schließlich das Buch *Der Weg zur Knechtschaft*. In der in Salzburg verfassten Vorbemerkung zur Neuauflage merkt er 1971 an, dass er damals zu Kriegszeiten auf die Verwandtschaft der verschiedenen Formen des Kollektivismus (Sozialismus, Kommunismus, Faschismus, Nationalsozialismus) aufmerksam machen wollte. Zu dieser Zeit ist der Faschismus noch viel eher als eine kapitalistische Problematik betrachtet worden. (vgl. Hayek 1944, S. 11)

Er habe, so stellt Hayek weiter fest, in den 40er Jahren des 20. Jahrhunderts immer nur eine strenge, an reiner Planwirtschaft orientierte Form des Sozialismus vor Augen gehabt. Diese Art von Sozialismus sei eigentlich mittlerweile von allen Parteien mehr oder weniger aufgegeben worden. (vgl. Hayek 1944, S. 12)

Diesen ursprünglichen Sozialismusbegriff unterscheidet er 1944 wiederum, wie schon 1935, in *Ideale* beziehungsweise *Ziele* des Sozialismus und in dessen *Methoden* (vorher *Mittel*). Und wieder hält er fest, dass er nicht über diese Ideale oder Ziele des Sozialismus schreiben möchte, sondern alleine über die methodischen Probleme der Durchführbarkeit. Die Methoden des Sozialismus müssen nach Hayek jene der Planwirtschaft sein, was folgerichtig Auflösung des Sondereigentums und des Wettbewerbes bedeuten muss. (vgl. Hayek 1944, S. 44)

Diese Vorgehensweise der Planwirtschaft haben alle Formen des Kollektivismus (wieder Sozialismus, Kommunismus, Faschismus, Nationalsozialismus) gemein. Der Begriff der Planung, wie Hayek nochmal anführt, ist an sich etwas Notwendiges und Gutes, jedoch ist er von den Planwirtschaftlern einseitig ideologisch besetzt worden. Er folgt nun in der weiteren

Argumentation dieser Bedeutung, nicht ohne es schade zu finden, dass ein an sich gutes Wort (zumindest für ihn) rein negativ besetzt ist.

Auch hier erwähnt Hayek wieder, dass der Gegenpol zum Kollektivismus nicht das *laissez-faire* sein muss, und dass es auch im Liberalismus Bereiche gibt, wo die Gesetze des Marktes alleine nicht ausreichen um befriedigende Lösungen zu erarbeiten. (vgl. Hayek 1944, S. 48)

Die Planung des Sozialismus ist jedenfalls allumfassend; nicht nur die Rahmenbedingungen, sondern fest vorgeschriebene Handlungsweisen der Wirtschaft sollen definiert werden. Dies bringt den Markt, so wie wir ihn kennen, allerdings zum Erliegen.

Für Hayek andererseits bedürfen nur wenige Bereiche der Volkswirtschaft einer Planung oder Regulierung. Folgendes muss jedenfalls nach ihm unbedingt beachtet werden:

- jeder muss zu jedem Preis kaufen und verkaufen dürfen,
- jeder muss im gleichen Maß produzieren, verkaufen und kaufen dürfen,
- die Gewerbefreiheit muss uneingeschränkt gegeben sein,
- Preise oder Produktionsmengen dürfen nicht reguliert werden. (vgl. Hayek 1944, S. 48f.)

Hayek unterstützt dennoch allgemeine Regeln oder Verbote, wenn sie alle Teilnehmer im gleichen Umfang treffen können. Er nennt an dieser Stelle

- Verbote giftiger Substanzen,
- Arbeitszeitregelungen,
- sanitäre Vorschriften und
- ein ausgewogenes Sozialfürsorgesystem. (vgl. Hayek 1944, S. 49f.)

Der Staat muss also Regeln aufstellen, um den Wettbewerb überhaupt zu ermöglichen – diese Regelungen der Märkte, der Informationsquellen und des Geldes dürfen niemals gänzlich Privatinitiativen überlassen werden.

Es gibt weiters Angebote, die der Markt selber nicht hervorbringen würde: Wegweiser und Straßen zum Beispiel. Und es gibt auch Schäden, die etwa durch Abholzungen, Rauch oder Lärm entstünden (vgl. Hayek 1944, S. 50), die vom Markt nicht adäquat behandelt werden können. Es darf demnach nicht sein, dass Unternehmer zwar die Gewinne aus gewissen Industrien lukrieren, für etwaige Schäden jedoch die Allgemeinheit aufzukommen hat. Hier stößt der Markt auch nach Hayek an seine Grenzen, und es müssen alternative Modelle

gefunden werden - dennoch gilt, dass der Markt selbst, wo er möglich ist, die beste Regulierungstechnik ist.

Der gegenwärtige Zustand vieler europäischen Länder ist geprägt von einem Mittelweg, führt Hayek eine schon bekannte Argumentation fort, der vielleicht die schlechteste Lösung darstellt: eine Art von Lenkung durch Monopolisten, die schnell in eine totalitäre Planwirtschaft übergehen könnte. (vgl. Hayek 1944, S. 52) Theoretisch ist diese Situation allerdings weder für Liberale noch für Sozialisten befriedigend.

Fest steht nach Hayek weiters, dass das Wettbewerbssystem eine gewisse Anzahl von Regulierungsmaßnahmen in planwirtschaftlicher Absicht vertragen kann um noch zu funktionieren; wenn es zu viele planwirtschaftliche Ansätze gibt resultiert daraus jedoch ein interventionistisches System. Ebenso klar ist, dass das System nicht in die andere Richtung funktioniert, es also keinen Sozialismus mit marktwirtschaftlichen Einschlügen geben kann. Der Interventionismus ist zwingend so fehlerhaft und unbefriedigend, dass er Bedingungen liefert, die dem Totalitarismus in die Hände spielen.

Bezüglich des Verhältnisses von Demokratie und Planwirtschaft kommt Hayek zum Schluss der Unvereinbarkeit. Er begründet seine Sicht mit der Negierung des Individualismus durch alle kollektivistischen Strömungen – diese Nichtbeachtung der individuellen Unterschiede ist notwendig, um überhaupt zur Annahme einer einzigen Wertskala kommen zu können; einer Skala also, die vorgibt das Wohl aller Individuen messen zu können. (vgl. Hayek 1944, S. 69) Nur so ist es auch möglich zur irrigen Annahme eines generellen Moralkodex zu kommen. Diese Annahme alleine ist schon den meisten Menschen der westlichen Gesellschaften nach Hayek nicht vorstellbar, da solch ein Kodex im Kapitalismus schlicht unnötig ist – dieser agiert ja immer in Handlungsspielräumen, die verschiedene Möglichkeiten des Handels offenlassen. Aufgrund der Komplexität des menschlichen Lebens ist es unmöglich alle Werte zu bestimmen oder gar zu planen; es kann keinen solchen Kodex geben. (vgl. Hayek 1944, S. 71)

Wirtschaftlich gesehen wird dem Staat jedenfalls dann ein Zuviel an Macht übergeben, wenn er einen bestimmten Anteil an der gesamten Volkswirtschaft innehat – somit wird er zu einem interventionistischen Staat. De facto kann dann jeder Wirtschaftsakt vom Staat mitbestimmt werden, und eben so ein allgemeiner Moralkodex erzwungen werden. Das führt dann in weiterer Folge dazu, dass innerhalb einer Gesellschaft mehr Übereinstimmung in allen

möglichen Dingen vorausgesetzt werden muss als tatsächlich vorhanden ist.

Wenn aber keine generelle Übereinstimmung der Ziele mehr möglich ist, dann führt dies unweigerlich zur Einschränkung von Freiheit. Als Beispiel für solch ein Zusammenspiel führt Hayek hier die deutsche Wirtschaft des Jahres 1928 an, als die Behörden etwa 53% des Volkseinkommens kontrollierten. (vgl. dazu Hayek 1944, S. 72f.)

Die gleiche überzogene Erwartungshaltung kann auch gegenüber dem Parlament beobachtet werden, wenn nämlich von der Bevölkerung vorausgesetzt wird, dass sich die Volksvertreter über viele Themen in allen möglichen Lebensbereichen einigen können. (vgl. Hayek 1944, S. 76f.) Für viele Problemstellungen innerhalb einer Gesellschaft ist es nach Hayek nur möglich die Rahmenbedingungen festzulegen, nicht aber die einzelnen Schritte zur Erreichung der Ziele zu planen. Wenn das nicht gesellschaftlich akzeptiert wird, dann wird, im schlechtesten Fall, der Ruf nach einem „Wirtschaftsdiktator“ (Hayek 1944, S. 79) laut.

Damit im Zusammenhang steht auch das Thema Sicherheit, wobei Hayek hier zwei Arten der Sicherheit unterscheidet:

- Einerseits gibt es jene *begrenzte* Sicherheit, die als eine Art Grundrecht angesehen werden kann, und die er durchaus befürwortet: eine Grundsicherung, die Nahrung, Kleidung und Obdach bedeutet. Eine reiche Gesellschaft soll also garantieren, dass die gesamte Bevölkerung mit dem Notwendigsten ausgestattet ist.
- Andererseits wird aber auch eine *absolute* Sicherheit gefordert, und damit meint man ein Ausdehnen der Sicherheit über diese Themen hinaus: es handelt sich um den Schutz von bestimmten Personen und Gruppen (oder deren Einkommen) innerhalb der Wirtschaft. (vgl. Hayek 1944, S. 128f.) So ist es nach Hayek zum Beispiel bitter, aber unumgänglich, dass der technische Fortschritt manchmal ganze Berufsgruppen aussterben lassen kann, zumindest innerhalb der Marktwirtschaft.

Planwirtschaftliche Interventionen können diesen Verlust nun verhindern, wobei jedoch unbedingt bedacht werden muss, dass dies immer auf Kosten anderer Gruppen zu geschehen hat. Jede diesbezügliche Intervention, sowie nach Hayek (und auch Mises) ja schlichtweg jede Art von Intervention, muss zwangsläufig zu noch größeren Ungerechtigkeiten führen.

Diese Interventionen haben nun neben der Ungerechtigkeit noch den Effekt, dass das Bedürfnis nach Sicherheit (und zwar bei jenen, die begünstigt sind genauso wie bei jenen, die gerne begünstigt wären) noch mehr ansteigt, und dadurch das gesellschaftspolitische Pendel weiter in Richtung Planwirtschaft ausschlagen wird. Am Ende soll dann, Hayeks Logik folgend, einfach alles geregelt werden. Dies entspricht wiederum dem erzeugten Wunsch der

Bevölkerung nach Lenkung und Planung. Es gibt also einen Effekt innerhalb des Interventionismus, der zur Folge hat, dass dieser sich ausbreitet und immer wieder neu generiert.

Ist es einmal so weit gekommen wird der gesamte Markt durch eine Behörde ersetzt, und dies betrifft dann natürlich die ganze arbeitende Bevölkerung, bezogen auf deren Arbeitsplatzwahl und deren Lohnniveau. Weder haben der Angestellte oder der Arbeiter die Möglichkeit der freien Wahl, noch können sie ihre Arbeit nach dem Lohn auswählen – wenn es einen solchen überhaupt noch gibt. Das leitende Personal wiederum hat dann so gut wie keine Handlungsfreiheit mehr, da es ja nur Vorgaben einhalten darf. (vgl. Hayek 1944, S. 134)

Diese Entwicklung kann nun nicht wirklich mit einer militärischen Struktur verglichen werden, wie es oft geschieht, da jede Art von militärischer Organisation immer auch ein Außen hat (und auch benötigt), in dem sie machtlos ist und in das man notfalls auch zurückkehren kann – bei einer vollständigen Planwirtschaft fällt diese Grenze weg, sie funktioniert „wie eine einzige große Fabrik.“ (vgl. Hayek 1944, S. 136)

Dieser Prozess zum vollständigen oder totalen Sozialismus vollzieht sich nach Hayek nicht in kurzer Zeit, sondern vielmehr durch sich einschleichende Mechanismen wie jener des erzeugten Sicherheitsgefühls. Diese eigentlich falsche Annahme der fehlenden Sicherheit (weil es keine absolute Sicherheit geben kann) wird gesteuert durch die Bevorzugung verschiedener Gruppen innerhalb der Gesellschaft. Das Ideal der dahinter liegenden Idee ist dann nach Hayek ganz sicher nicht mehr das der Freiheit, sondern das der Sicherheit. Das Ziel ist ein reiner „Beamtenstaat“. (Hayek 1944, S. 139)

Dann widmet sich Hayek noch einmal genauer seiner schon zu Beginn formulierten These, dass nämlich der Nationalsozialismus keineswegs ein Produkt kapitalistischer Tendenzen und Ausschweifungen ist, sondern eher vielmehr die direkte Folge der sozialistischen Einflüsse und Strukturen. Dabei kommt nach Hayek den deutschen Denkern und der deutschen Form des Sozialismus, genauso wie dem preußischen Beamtenstaat, sicherlich eine gewisse Rolle zu (vgl. hier Hayek 1944, S. 176 - 185), dennoch ist es falsch den Charakter oder die Natur der Deutschen für die Entwicklungen verantwortlich zu machen. Damit begeht man nur den Fehler, die eigenen – im Sinne von englischen – Entwicklungen hin zum Interventionismus zu übersehen.

Die Wegentwicklung von den internationalen Tendenzen des Marxismus sowie die Aufgabe des Freiheitsbegriffs kann man in allen Formen des Sozialismus finden, und kein Volk und

keine Nation ist davor gefeit. Dies erscheint logisch, da ja für Hayek die ganze Problematik eine systemische und methodische ist. Der Totalitarismus ist demnach eine zwingende Entwicklungsform aller kommunitaristischen Systeme, was Hayek wiederum zur Kraft des Liberalismus führt, der diesen Bestrebungen etwas entgegen setzen kann.

Hayeks Schlussüberlegungen gehen noch in die Zukunft, also in die Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg. Er stellt sich die Frage, was denn ein Ordnungsmodell für die internationale Staatengemeinschaft sein könnte – denn die bisherigen Modelle sind, so seine Meinung, mit dem Krieg und den Auswüchsen in Deutschland, Italien und Russland klar gescheitert. Wenig überraschend plädiert er, aufbauend auf dem liberalen Ansichten für einzelne Gesellschaften, für einen föderativen Zusammenschluss aller Nationen, oder zumindest anfänglich der Länder Westeuropas, Englands und Nordamerikas. Diese Föderation ist gekennzeichnet durch eine große politische Macht zur Einhaltung der Rechtsstaatlichkeit, jedoch explizit nicht durch eine wirtschaftliche Konzentration. Dadurch steht sie im krassen Gegensatz zum Modell eines „Superstaates“ (Hayek 1944, S. 233), der vielmehr das Gegenteil anstrebt: größtmögliche planwirtschaftliche Handhabe verbunden mit der, nach Hayek, Utopie politischer Eigenständigkeit. Es gibt aber für Hayek kein bloßes Überlassen der wirtschaftlichen Angelegenheiten, da wirtschaftliche Macht eben nicht als rein technisches Moment aufzufassen ist, welches es erlaubt, nebenbei davon unabhängige Politik zu machen. Wenn nach Hayek eine nationale Planwirtschaft schon zum Scheitern verurteilt ist, dann ist es eine internationale natürlich noch viel mehr. Mehr Zentralismus kann keine Antwort auf die Probleme der Neuordnung sein, sondern muss vielmehr noch schneller in totalitären Strukturen enden, welche dann von „einer Herrenrasse, einem Herrenvolk“ (Hayek 1944, S. 225) diktiert werden.

Eine Föderation würde hingegen den sozialen Auftrag haben, gerechtere Verhältnisse herzustellen. Ebenso wäre sie für die Kleinstaaten – die er explizit als Model heranzieht – eine reelle Chance zu bestehen. Und vor allem wäre eine Föderation seiner Meinung nach auch wirklich realisierbar. Die großen Staaten, und vor allem die Siegerstaaten, müssten jedoch bereit sein, etwas von ihrer vermeintlichen Macht abzugeben, was natürlich politisch schwer durchzusetzen sein könnte. Hayek sieht sein Modell durchaus realistisch und ist sich bewusst, dass es nicht einfach werden würde es zu etablieren.

Einerseits wären solche Einschnitte notwendig damit eine Föderation überhaupt funktionieren kann, andererseits wären sie aber auch wichtig um eine moralische Vorbildwirkung für

vermeintlich schwächere Nationen erzielen zu können. Denn erst wenn die Regeln, die man anderen abverlangen will, auch selbst gelebt werden, kann man ernsthaft auf deren Durchsetzung pochen. Schließlich sieht Hayek diese Art der Föderation auch als echte Möglichkeit an, Kriege in Zukunft entweder zu verhindern oder sie zumindest zu erschweren. (vgl. Hayek 1944, S. 239)

Als letztes Werk wurden schließlich drei Vorlesungen aus den *Freiburger Studien* besprochen. Aufgrund dieser Vorträge scheint es logisch, eine Verbindungslinie zwischen Mandeville, Hume und Hayek anzunehmen. Die Titel lauten *Dr. Bernard Mandeville, Die Rechts- und Staatsphilosophie David Humes* und *Der Wettbewerb als Entdeckungsverfahren*.

In seinem Vortrag aus dem Jahre 1966 behandelt Hayek vor allem *einen* Aspekt in Mandevilles Denken: die sich selbst organisierende Ordnung. (vgl. Hayek 1994, S. 128) Mandeville hat als Ausgangspunkt seiner Überlegungen die Annahme gestellt, dass auch schlechte Taten der Menschen einen Nutzen für die Allgemeinheit, also die Gesellschaft, haben können. In seinem bekannten Werk *Bienenfabel* oder *Der Einzelnen Laster, des Ganzen Gewinn* hat er diesen Gedanken, nach vielen Jahren der Erweiterung, zu einem Gesamtkonzept ausgebaut. Für die neuen Theorien der Entstehung komplexer Systeme gesellschaftlicher Entwicklungsprozesse war Mandeville nach Hayek Vorreiter und Begründer. Mandeville schafft es demnach, die gängige Dichotomie von natürlicher versus künstlicher Ordnung zu überwinden und als Antirationalist (oder auch erster kritischer Realist) eine Ordnung, die auf auferlegtem Zwang basiert, anzudenken. (vgl. Hayek 1994, S. 135, S. 140)

Der schottische Denker Hume wurde von ihm schon drei Jahre früher gewürdigt. In diesem Vortrag widmet er sich nicht nur dem bekannten Philosophen, Ökonom und Historiker des 18. Jahrhunderts, sondern auch dem Begriff der Aufklärung an sich.

Zunächst weist Hayek auf die Doppeldeutigkeit des Begriffs der Aufklärung hin. Dann stellt er klar, dass Hume schon in seiner *Treatise on Human Nature* aus dem Jahre 1740 viele der von Mandeville in den Raum gebrachten Fragen beantwortet. Er führte also dessen anti-rationalistischen Weg fort.

Darauf beschäftigt sich Hayek mit der humeschen Ausarbeitung der Theorie vom Wachsen der menschlichen Institutionen. (vgl. Hayek 1994, S. 237) Damit war Hume für ihn ein Vorläufer für Smith, Ferguson und Steward, und er war einer der ersten, der die absolute Notwendigkeit eines Staates, der sich alleine auf wenige Fundamentalgesetze stützt,

andachte. (vgl. Hayek 1994, S. 239f.) Diese drei Fundamentalgesetze sind:

1. die Sicherheit des Besitzes,
2. die Übertragung durch Zustimmung,
3. die Erfüllung von Versprechen. (vgl. Hayek 1994, S. 240)

1968 behandelte Hayek dann seine Sicht der Dinge innerhalb dieser Organisationsformen. Der Titel des Vortrags ist bei auch schon das Programm: *Der Wettbewerb als Entdeckungsverfahren*. Der Wettbewerb soll nach ihm immer neue Ergebnisse produzieren, um jede Art von Markttheorie erst zu ermöglichen. Kurz gesagt muss der Markt nach Hayek notwendigerweise unvorhersehbar sein und bleiben, was den Wert aller makrotheoretischen Überlegungen, und die Grundlagen auf denen diese aufbauen, erheblich schmälert. (vgl. Hayek 1994, S. 251f.)

Er stellt weiter fest, dass man innerhalb der Geldtheorie nicht so einfach von einer gegebenen Menge knapper Güter ausgehen könne (vgl. Hayek 1994, S. 253f.), da der Wettbewerb ja erst zeigen soll, welche Güter knapp sind und wie viel von ihnen benötigt wird. Der Wettbewerb erzeugt die Ergebnisse des Marktes. Als weiteren Punkt führt Hayek dann an, dass es keine Zielhierarchie innerhalb des Marktes gibt, da er keine echte Wirtschaft ist, sondern eben eine Katallaxie. Dies ist der Ausdruck Hayeks um die Wirtschaft in ihrer Gesamtheit zu benennen. In einer echten Wirtschaft gibt es hingegen eine Reihenfolge der Werte, die sich an einer einheitlichen Skala ausdrücken lassen. Während in einer echten Wirtschaft – wie einem Unternehmen – also geplant werden kann, ist das innerhalb des Marktes nicht möglich. Nur der Sozialismus schlägt eine solche allgemeine Orientierung an einer Werteskala vor und möchte damit das im Kapitalismus bestehende Ordnungssystem abschaffen. (vgl. Hayek 1994, S. 254f.) Dass dies für liberale Denker ein Ding der Unmöglichkeit ist wurde auf den vorhergehenden Seiten hoffentlich deutlich gemacht. Während in einem solchen System jedoch nur die Informationen einiger weniger genutzt werden können, hat die Katallaxie die Informationen aller Akteure zur Verfügung. Diese wiederum diene keinem Zweck im eigentlichen Sinn. Innerhalb dieses Systems gibt es nach Hayek auch keinen so genannten Gleichgewichtszustand.

Und diese Ordnung ist, wie schon Adam Smith erkannte, ein sich selbst-organisierendes System. Sie baut nicht auf einer Werteskala auf, sondern auf Erwartungen bestimmter Transaktionen. (vgl. Hayek 1994, S. 256) Diese Art von Ordnung kann von Außen nicht beeinflusst werden – das heißt, sie kann nicht berechnend beeinflusst werden, so dass die

Interventionen zu den gewünschten Effekten führen würden.

Zu den Preisen merkt Hayek noch an, dass auch deren Wert oft missverstanden werde: nicht *wie viel* produziert werden soll ist die Frage, die sie in erster Linie beantworten können, sondern *was* produziert werden soll. (vgl. Hayek 1994, S. 258)

Diese Unberechenbarkeit des Marktes, also der Wettbewerb, ist es schließlich, und das erscheint als einer der interessantesten Aspekte dieser Auslegung der Unsichtbaren Hand, die die Menschen auf nicht direkte Art zu Handlungen *zwingt*. Sie können und sie müssen sich den Veränderungen unerbittlich und permanent anpassen, jeder Schutz eines Standes oder eines Berufs wird so nach Hayek verunmöglicht. Es kann erreicht werden, dass die Menschen auf demokratische, nicht-direktive Weise ihr Verhalten ändern und dem Marktgegebenheiten anpassen. Der unpersönliche Zwang ist die direkte Auswirkung der Unsichtbaren Hand. (vgl. Hayek 1994, S. 261)

Dass die Frage, ob, was und wie viel innerhalb einer Gesellschaft reguliert werden soll ein zentrales Anliegen des Liberalismus ist konnte wohl klar gemacht werden. Der Umgang mit diesem Thema ist bei Mises und Hayek ähnlich. Was beiden Denkern gemein ist, ist der Glaube an die Unmöglichkeit sozialistischer Gesellschaftsformen – vor allem dann, wenn diese noch eine Art von Freiheit beinhalten sollen. Mises stellt das Argument der Unmöglichkeit einer Wirtschaftsrechnung in den Vordergrund, Hayek übernimmt dieses und fügt das Komplexitätsproblem erweiternd hinzu.

Jede Regulierung steht für Mises und Hayek mit dem Sozialismus im Zusammenhang, wodurch der Begriff der Deregulierung als Reaktion auf die von den beiden angenommene Unmöglichkeit des sozialistischen Wirtschaftens zu betrachten ist.

Aus der Sicht des Autors der vorliegenden Arbeit ist der Begriff des Neoliberalismus jedenfalls ein unglücklicher, dem keine genaue Bedeutung zuzuweisen ist. Wie eingangs erwähnt wurde ist der Gebrauch des Wortes öfter verändert worden - oder hat sich selbst verändert. Wenn im gegenwärtigen Diskurs neoliberal oft mit dem *Bösen an sich* assoziiert wird scheint jedenfalls Vorsicht geboten, denn vielleicht sollen dadurch komplizierte Sachverhalte absichtlich vereinfacht oder auch einfache Tatsachen wissentlich kompliziert werden.



## 6. Literatur

- Adams, Ian (2001). *Political Ideology Today (Politics Today)*. Manchester University Press, Manchester.
- Afhüppe, Sven/Fasse, Markus (1999): „John Maynard Keynes: Die Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes“ in *Die Zeit*, 39/1999. Quelle: Internet, Zugriff vom 16.01.2011 unter: <http://wiwi.uni-giessen.de/dl/down/open/Scherf/aef96b0d228ff0731474ccf4dcf05af6b18e812e2566d958d04ac17b250c6c667fba0b95ecbf3c5c5aa149619ef063/Keynes.pdf>
- Backhouse, Roger E./Bradley W. Bateman, (2008): „Keynesianism.“ In: Steven N. Durlauf und Lawrence E. Blume (Hrsg.): *The New Palgrave - Dictionary of Economics*. 2. Auflage. Vol. 4, Palgrave Macmillan, New York.
- Boas, Taylor C./Gans-Morse, Jordan (2009): „Neoliberalism: From New Liberal Philosophy to Anti-Liberal Slogan.“ In: *Studies in Comparative International Development*. 44, Nr. 2.
- Butler, Eamonn (2010): *Ludwig von Mises - A Primer*. Institute of Economic Affairs, London.
- Brink, Tobias ten (2008): *Staatenkonflikte*. Lucius & Lucius (UTB), Stuttgart.
- Böhm-Bawerk, Eugen (1914): „Macht oder ökonomisches Gesetz?“ In: *Zeitschrift für Volkswirtschaft, Sozialpolitik und Verwaltung*, Bd. XXIII (S.205–271), wiederabgedruckt in: Franz X. Weiss (Hrsg.)(1924): *Böhm-Bawerk - Gesammelte Schriften*, Hölder-Pichler-Tempsky, Wien/Leipzig.
- Cranston, Maurice (1967). 'Liberalism' in *The Encyclopedia of Philosophy*, Paul Edwards (ed.), Macmillan and the Free Press, New York: 458-461.
- Frum, David (2000): *How We Got Here: The '70s*. Basic Books, New York.
- Gaus, Gerald/Courtland, Shane D. (1996/2010): 'Liberalism' in *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Quelle: Internet, Zugriff vom 07.01.2011 unter: <http://plato.stanford.edu/entries/liberalism/>
- Eatwell, Roger/Wright, Anthony (Hrsg.)(1999<sup>2</sup>): *Contemporary political ideologies*. Continuum International Publishing Group, London.
- Fauks, Keith (1999): *Political Sociology: A Critical Introduction*. Edinburgh University Press, Edinburgh.
- Gray, John (1995): *Liberalism*. University of Minnesota Press, Minneapolis.
- Hayek, Friedrich (1931/1967<sup>9</sup>): *Prices and Production*. Augustus M. Kelly, New York.
- Hayek, Friedrich (1942): *John Stuart Mill at the age of twenty-five*. University of Chicago Press., Chicago. (ohne Seitenangabe [xxx], zitiert nach: Caldwell, Bruce (2006): „Hayek on Mill.“ Paper prepared for a Liberty Fund Colloquium titled “Hayek and the Liberal Tradition”

held in Miami, Florida December 7 – 10, 2006. Quelle: Internet, Zugriff vom 26.01.2011 unter: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=939065](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=939065))

Hayek, Friedrich (1946): "Individualism: True and False." *Individualism and Economic Order*. University of Chicago Press, Chicago.

Hayek, Friedrich (1948/1958<sup>3</sup>): *Individualism and Economic Order*, The University of Chicago Press, Chicago.

Hayek, Friedrich (1951): *John Stuart Mill and Harriet Taylor: Their Friendship and Subsequent Marriage*. University of Chicago Press, Chicago.

Hayek, Friedrich (1994<sup>2</sup>): *Freiburger Studien*. J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), Tübingen.

Hayek, Friedrich (1976): *Der Weg zur Knechtschaft*. dtv, München.

Hayek, Friedrich/Buchanan, James M. (October 28, 1978): *A Conversation between Frederick von Hayek, PhD. Economics and James Buchanan, Professor VPI*. Chitester, San Jose.

Hayek, Friedrich (2000): *Wissenschaft und Sozialismus. Aufsätze zur Sozialismuskritik*. Mohr Siebeck, Tübingen.

Holmes, Stephen (1995): *Die Anatomie des Antiliberalismus*. Rotbuch Verlag, Hamburg. (Engl. Original: (1993): *The Anatomy of Antiliberalism*. Harvard University Press, Harvard.)

Hudelson, Richard (1999): *Modern Political Philosophy*. M.E. Sharpe, New York.

Hülsmann, Jörg Guido (2007): *Mises: The Last Knight of Liberalism*. Ludwig von Mises Institute, Auburn.

Hunt, E.K. (2003<sup>7</sup>): *Property and prophets: the evolution of economic institutions and ideologies*. M. E. Sharpe, New York.

Keynes, John Maynard (1936/2007): *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Macmillan, London.

Koerner, Kirk (1985): *Liberalism and its critics*. Taylor & Francis, Oxford.

Lafontaine, Oskar (2007): „Freiheit durch Sozialismus“ In: F.A.Z., 09.07.2007, Nr. 156/Seite 7. Quelle: Internet, Zugriff vom 19.01.2011 unter: <http://www.faz.net/s/RubBF7CD2794CEC4B87B47C719A68C59339/Doc~EDF79F1857ACE4695A14F75FF66BBB210~ATpl~Ecommon~Scontent.html>

Lerner, Max (1960): 'Liberalism' in *Encyclopædia Britannica*, Fourteenth Edition. Quelle: Internet, Zugriff vom 02.01.2011 unter: [www.britannica.com/bps/additionalcontent/14/117903/liberalism#](http://www.britannica.com/bps/additionalcontent/14/117903/liberalism#)

Manent, Pierre/Seigel, Jerrold (1996): *An Intellectual History of Liberalism*. Princeton University Press, Princeton.

Mill, John Stuart (1981), *The Collected Works of John Stuart Mill, Volume I - Auto-biography and Literary Essays*, ed. John M. Robson and Jack Stillinger, introduction by Lord Robbins.

Toronto: University of Toronto Press, London: Routledge and Kegan Paul.

Mill, John Stuart (1977): *The Collected Works of John Stuart Mill, Volume XVIII – Essays on Politics and Society Part I*, ed. John M. Robson, Introduction by Alexander Brady. Toronto: University of Toronto Press, London: Routledge and Kegan Paul.

Mill, John Stuart (1870<sup>7</sup>/1909): *Principles of Political Economy with some of their Applications to Social Philosophy*, ed. William James Ashley. London: Longmans, Green and Co.

Mirowski, Philip/Plehwe, Dieter (Hrsg.) (2009): *The Road From Mont Pelerin. The Making of the Neoliberal Thought Collective*. Harvard College, Harvard.

Mises, Ludwig (1922): *Die Gemeinwirtschaft. Untersuchungen über den Sozialismus*. Verlag von Gustav Fischer, Jena. (PDF-Version von Alexander Dörrbecker & Gerhard Grasruck für mises.de.)

Mises, Ludwig: (1933) *Grundprobleme der Nationalökonomie. Untersuchungen über Verfahren, Aufgaben und Inhalte der Wirtschafts- und Gesellschaftslehre*. Verlag von Gustav Fischer, Jena. (PDF-Version von Gerhard Grasruck für mises.de.)

Mises, Ludwig (1940a): *Nationalökonomie. Theorie des Handelns und Wirtschaftens*. Editions Union, Genf. (PDF-Version von Gerhard Grasruck für www.mises.de.)

Mises, Ludwig (1940b/1978): *Erinnerungen*. Mit einem Vorwort von Margit v. Mises und einer Einleitung von Friedrich August Hayek. Gustav Fischer Verlag, Stuttgart/New York.

Mises, Ludwig (1944/2004<sup>2</sup>): *Die Bürokratie*. Academia Verlag, Sankt Augustin.

Mises, Ludwig (1958/1979<sup>2</sup>): *Die Wurzeln des Antikapitalismus*. Fritz Knapp Verlag, Frankfurt a.M.

Peart, Sandra J./Levy, David M. (2005): *Discussion, Construction and Evolution: Mill, Buchanan and Hayek on the Constitutional Order*. Quelle: Internet, Zugriff vom 27.01.2011 unter: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=911272](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=911272) (Social Science Research Network)

Renner, Andreas (2000): „Die zwei Neoliberalismen.“ In: *Fragen der Freiheit*. Heft 256, Okt./Dez. 2000

Robert Reich (29 March 1999). "The Time 100: John Maynard Keynes". *Time (magazine)*. Quelle: Internet, Zugriff vom 09.01.2011 bei: <http://205.188.238.181/time/time100/scientist/profile/keynes.html>

O.A. (03. August 2009): „Pfusch: Schwarze Schafe vermehren sich.“ In: *Die Presse*. Quelle: Internet, Zugriff vom 22.01.2011 unter: [http://diepresse.com/home/wirtschaft/economist/500209/Pfusch\\_Schwarze-Schafe-vermehren-sich](http://diepresse.com/home/wirtschaft/economist/500209/Pfusch_Schwarze-Schafe-vermehren-sich)

O.A. (31. Dezember 1965): "We Are All Keynesians Now". *Time (magazine)*. Quelle: Internet, Zugriff vom 16.01.2011 unter: <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,842353-5,00.html>

- O.A. (2001): Wirtschaftslexikon24, Quelle: Internet, Zugriff vom 22.01.2011 unter: <http://www.wirtschaftslexikon24.net/d/deregulierung/deregulierung.htm>
- Say, Jean Baptiste (1808/1821): *A treatise on political economy: or The production distribution and consumption of wealth. Vol. I.* Translated from the fourth edition of the French by C.R. Prinsep. Longman, Hurst, Rees, Orme, and Brown; London.
- Spengler, Oswald (1919): *Preußentum und Sozialismus*. C.H. Beck, München. (Quelle: Internet, Zugriff vom 11.04.2011 unter: <http://www.zeno.org/Philosophie/M/Spengler+Oswald/Politische+Schriften/Preussentum+und+Sozialismus/Engl%C3%A4nder+und+Preussen/17.>)
- Stiglitz, Joseph (2009): „Regulation and Failure.“ In: David Moss und John Cisternino (Hrsg.): *New Perspectives on Regulation*. Tobin Project, Cambridge.
- Stowasser, J.M. et al. (1987<sup>2</sup>): *Der Kleine Stowasser. Lateinisch-Deutsches Schulwörterbuch*. Verlag Holder-Pichler-Tempsky, Wien-München.
- Streissler, Erich und Monika (1993): *Friedrich August von Hayek. Denker der Freiheit*. COMDOK, Sankt Augustin.
- Szacki, Jerzy (1995<sup>2</sup>): *Liberalism after communism*, Central European University Press, Budapest.
- Wegmann, Milène (2002): *Früher Neoliberalismus und europäische Integration: Interdependenz der nationalen, supranationalen und internationalen Ordnung von Wirtschaft und Gesellschaft (1932-1965)*. Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden.
- Wilke, Gerhard (200): *Neoliberalismus*. Campus, Frankfurt/Main.

## 5. CV Luef Markus

*Juli 2001 – Jetzt*

Klinischer Psychologe in den JA St. Pölten und Stein

*Mai 2003 – Jänner 2011*

Wohnverbundsleitung beim Verein GIN: Ambulante Betreuung/

Persönliche Assistenz von Menschen mit geistigen

Behinderungen und/oder psychischen Erkrankungen,

Schwerpunkt: Psychosen aus dem schizophrenen Formenkreis

(WVB 2)

*September 2006 - Jetzt*

Diplomstudium der Philosophie

Diplomarbeit: *Der Begriff der Deregulierung im Neoliberalismus*

*anhand von Mises und Hayek*

*Oktober 2009 - Oktober 2010*

Bildungskarenz

*März/April 2010*

Voluntariat Donau Uni - Departement für

Bildwissenschaften

*Dezember 2002 – April 2006*

Ausbildung zum Klinischen- und Gesundheitspsychologen,

Gesellschaft der Kritischen Psychologen & Psychologinnen

*April 2006*

Geburt von Artur

*Juni 2004 – Juli 2005*

Ausbildung zum Nuad-Praktiker bei Eva Alagoda-Coeln

*Oktober 2004*

Geburt von Eliah

*Februar 2004*

Studienreise Thailand

*Jänner 2004*

Heirat mit Martina Luef

*Februar 2001 – April 2003*

Persönlicher Assistent beim Verein Gin –  
Einzelbetreuung von Menschen mit geistiger Behinderung  
und/oder psychischer Erkrankung

*Februar 2003*

Studienreise nach Vietnam

*September 1996 – April 2002*

Studium der Psychologie an der Uni Wien, Schwerpunkte:  
Klinische und Angewandte Psychologie,  
**Diplom:** *Stressverarbeitungsstrategien von Krankenschwestern  
Neonatologischer Stationen*

*Juni 1998 – Juli 2001*

Arbeit im Kulturverein TüWi: Bardienst, PR, Programm-  
erstellung, Infoarbeit.

*Juni – September 2000*

Aufenthalt in Berlin: Diplomarbeitssrecherche

*Dezember 1999*

Reise durch Indien: Suche nach einem Praktikumsplatz  
(dann aber aufgegeben, stattdessen Pflichtpraktikum in der  
Justizanstalt Hardmuthgasse, 1100 Wien)

*Juli 1996- Jänner 1998*

Arbeit als Museumsaufsicht in den Wiener Bundesmuseen

*Juni 1995 – April 1996*

Zivildienst beim Arbeiter Samariter Bund, Sanitäter

*August 1994 – Juni 1995*

Arbeit für die Werbeagentur *die treppe* – Fördererwerbung  
für Vier Pfoten (also "Keiler")

*September 1994 – Februar 1995*

Studium der Anthropologie und Kommunikations-  
wissenschaften, Abbruch

*September 1986 – Juni 1994*

Gymnasium Geblergasse/Wien XVII

*September 1982 – Juli 1986*

Volksschule Halirschgasse/Wien XVII

*18.12.1975*

Geburt, Wien XVII