



universität  
wien

# Diplomarbeit

Titel der Diplomarbeit

„Die Machtergreifung des Mamluken-Sultans Aybak  
und die Rolle von Šağarat ad-Durr “

Verfasserin

Lisa Haugeneder

Magistra der Philosophie (Mag.phil.)

Wien, 2010

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 385

Studienrichtung lt. Studienblatt:

Arabistik

Betreuer:

Ao.Univ.-Prof. Dr. Herbert Eisenstein

**„Keine Schuld ist dringender, als die, Dank zu sagen.“**

*Marcus Tullius Cicero*

# Inhaltsverzeichnis

|                                                                            |           |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>ABBILDUNGSVERZEICHNIS.....</b>                                          | <b>I</b>  |
| <b>1 EINLEITUNG .....</b>                                                  | <b>1</b>  |
| <b>2 DIE AYYUBIDEN .....</b>                                               | <b>3</b>  |
| <b>2.1 Kurzer Überblick .....</b>                                          | <b>3</b>  |
| <b>2.2 Ursprung .....</b>                                                  | <b>4</b>  |
| <b>2.3 Etablierung und Ansiedlung in Ägypten .....</b>                     | <b>5</b>  |
| <b>2.4 Gebietserweiterungen .....</b>                                      | <b>7</b>  |
| 2.4.1 Eroberungen in Nordafrika und Nubien.....                            | 7         |
| 2.4.2 Eroberung Arabiens.....                                              | 8         |
| 2.4.3 Eroberung Syriens und Mesopotamiens.....                             | 9         |
| 2.4.4 Eroberung Palästinas und Transjordaniens.....                        | 10        |
| <b>2.5 Der Dritte Kreuzzug .....</b>                                       | <b>11</b> |
| <b>2.6 Auseinandersetzungen rund um die Führung des Reiches .....</b>      | <b>12</b> |
| <b>2.7 Auflösung des Reiches .....</b>                                     | <b>15</b> |
| 2.7.1 Verluste der Gebiete und Übertragung der Gebiete Jerusalems.....     | 15        |
| 2.7.2 Trennung von Syrien und Ägypten.....                                 | 16        |
| 2.7.3 Wiederherstellung der Einheit.....                                   | 18        |
| <b>2.8 Untergang.....</b>                                                  | <b>19</b> |
| 2.8.1 Aufstieg der Mamluken und Untergang des ayyubidischen Ägyptens ..... | 19        |
| <b>2.9 Vorherrschaft Aleppos .....</b>                                     | <b>20</b> |
| <b>2.10 Conclusio .....</b>                                                | <b>21</b> |

|          |                                                                                    |           |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>3</b> | <b>DIE MAMLUKEN.....</b>                                                           | <b>23</b> |
| 3.1      | Herkunft der Mamluken.....                                                         | 23        |
| 3.2      | Sklavenhandelswege .....                                                           | 26        |
| 3.3      | Definition eines Mamluken .....                                                    | 27        |
| 3.4      | Das System der Thronfolge im Mamlukenreich .....                                   | 27        |
| 3.5      | Die Baḥrī-Zeit 1250 - 1390 .....                                                   | 30        |
| 3.6      | Die Mamluken - Ausbildung und das Verhältnis zum Herrn.....                        | 31        |
| <b>4</b> | <b>ŠAĠARAT AD-DURR .....</b>                                                       | <b>34</b> |
| 4.1      | Frauen in Machtpositionen .....                                                    | 34        |
| 4.2      | Biographie von Šaġarat ad-Durr.....                                                | 35        |
| 4.3      | Historische Quellen des 13. - 16. Jahrhundert.....                                 | 39        |
| 4.3.1    | Persönlichkeit der Šaġarat ad-Durr.....                                            | 39        |
| 4.3.2    | Die Sultanin und ihr Verhältnis zu Tūrānšāh.....                                   | 42        |
| 4.3.3    | Die Sultanin von Ägypten .....                                                     | 46        |
| 4.3.4    | Thronerhebung und Legitimierung .....                                              | 46        |
| 4.3.5    | Das dreimonatige Sultanat.....                                                     | 48        |
| 4.3.6    | Gründe für die Absetzung Šaġarat ad-Durrs.....                                     | 50        |
| 4.3.7    | Conclusio.....                                                                     | 51        |
| 4.4      | Die Sultanin in der Literatur des 19. und 20. Jahrhunderts.....                    | 54        |
| 4.4.1    | Kurzer geschichtlicher Überblick Ägyptens .....                                    | 54        |
| 4.4.2    | Arabische Darstellung der Sultanin im 19. und 20. Jahrhundert .....                | 55        |
| 4.4.3    | ʿAlī Mubārak.....                                                                  | 57        |
| 4.4.4    | Amīr ʿAlī .....                                                                    | 57        |
| 4.4.5    | Ġurġī Zaidān .....                                                                 | 58        |
| 4.4.6    | Muḥammad Saʿīd al-ʿUryān.....                                                      | 59        |
| 4.4.7    | Qadrīya Ḥusain.....                                                                | 60        |
| 4.4.8    | Gaston Zananiri.....                                                               | 61        |
| 4.4.9    | Fuʿād Abū Ḥaṭīr.....                                                               | 61        |
| 4.4.10   | Durrīya Šafīq.....                                                                 | 62        |
| 4.4.11   | Muḥammad ʿAbdallāh ʿInān.....                                                      | 63        |
| <b>5</b> | <b>AYBAK.....</b>                                                                  | <b>64</b> |
| 5.1      | Die Machtkonsolidierung Aybaks und der schwierige Fortbestand der Herrschaft ..... | 65        |

|      |                                                        |     |
|------|--------------------------------------------------------|-----|
| 5.2  | Die Gründe für Aybaks Wahl.....                        | 65  |
| 5.3  | Legitimationsprobleme .....                            | 66  |
| 5.4  | Die gefährliche Ehe zwischen Aybak und Šağarat ad-Durr | 67  |
| 5.5  | Der Konflikt mit an-Nāšir Yūsuf.....                   | 67  |
| 5.6  | Aqtāy - die neuerliche Bedrohung für Aybak.....        | 68  |
| 5.7  | Mu‘izziyya - Aybaks eigene Mamlukeneinheit.....        | 69  |
| 5.8  | Anschein der Stabilisierung der Herrschaft Aybaks..... | 70  |
| 5.9  | Durch List zum Ziel.....                               | 71  |
| 5.10 | Elementare Faktoren der Machtkonsolidierung .....      | 72  |
| 5.11 | Ermordung Aybaks durch Šağarat ad-Durr .....           | 72  |
| 5.12 | Aybak's Nachfolge .....                                | 73  |
| 6    | ZUSAMMENFASSUNG.....                                   | 76  |
|      | ANHANG I.....                                          | 78  |
|      | Baybars I .....                                        | 78  |
|      | Die Regierungszeit von Baybars I von 1260 -1277 .....  | 80  |
|      | Die Kreuzfahrer / Franken .....                        | 85  |
|      | Baybars und die Mongolen .....                         | 86  |
|      | ANHANG II (AUSZÜGE & ABBILDUNGEN) .....                | 90  |
|      | BIBLIOGRAPHIE.....                                     | 95  |
|      | LEBENS LAUF.....                                       | 98  |
|      | ABSTRACT.....                                          | 101 |

## Abbildungsverzeichnis

|                                                           |    |
|-----------------------------------------------------------|----|
| Abbildung 1 Stammbaum Ayyubiden .....                     | 90 |
| Abbildung 2 Mamlukenherrscher u. Kalifen 1250 -1376 ..... | 91 |
| Abbildung 3 Zeittafel 1200-1257.....                      | 92 |
| Abbildung 4 Einzelereignisse 1249 - 1250.....             | 93 |
| Abbildung 5 Die Sultanin .....                            | 94 |

# 1 Einleitung

Šağarat ad-Durr und Aybak stellen den Beginn der ägyptischen Mamlukendynastie dar und bedeuten im Gegenzug auch das Ende der fast 100-jährigen Ayyubidenherrschaft. Die Mamluken, die von 1250 bis 1517 über Ägypten und Syrien herrschten, bildeten eine türkische Militäraristokratie, die sich ausschließlich aus ehemaligen Sklaven zusammensetzte. Die Mamlukenforschung gilt daher in der Orientalistik als eines der Hauptthemengebiete des islamischen Mittelalters. Sie bietet ein breites Spektrum an Forschungsmöglichkeiten. Vor allem die Übergangszeit zwischen Ayyubiden und Mamluken ist besonders hervorzuheben, da das einstige Sklavenheer mit Hilfe einer Frau an die Macht kommen konnte. Nicht nur die Tatsache, dass Beherrschte zu Herrschern wurden ist erstaunlich, sondern auch dass sie eine Frau, Šağarat ad-Durr, vorübergehend zu ihrer Sultanin machten und jene als eine ausschlaggebende Figur im Herrschaftswechsel galt. Wie allgemein bekannt ist, war das Bild der Frau im islamischen Mittelalter ein sehr konservatives und lässt daher ein Frauensultanat noch außergewöhnlicher scheinen.

Die Periode, die ich in meiner Diplomarbeit behandeln möchte, ist auch deswegen sehr ansprechend, weil es eine große Interaktion zwischen verschiedensten Parteien gegeben hatte. Die europäischen Kreuzfahrer versuchten im verbitterten Kampf um Jerusalem der Lage Herr zu werden. Die Mongolenstürme und deren unaufhaltsamen Eroberungszüge setzten den Mamluken stark zu. Aber auch innere Konflikte und Kämpfe erschwerten die Etablierung der eigenen Macht.

Um einen guten Einstieg in die Thematik zu finden, habe ich mich entschieden, als Erstes näher auf die Ayyubiden einzugehen. Sie bildeten den Nährboden für die später erstarkende Mamlukendynastie, die ausschlaggebend zur Entwicklung des Islams in Nordafrika beitrug. Durch die Menschenimporte aus asiatischen Gebieten für die Neubildung einer Militärelite bildeten sich einflussreiche mamlukische Machtzellen.

Wichtig erschien mir auch, einen kurzen Überblick über Herkunft, Kultur, Erziehung und Lebensart der Mamluken zu geben. Dadurch ist es möglich, spätere Entwicklungsphasen besser zu verstehen und zu analysieren.

Den Kern meiner Diplomarbeit stellen die zwei Hauptkapitel über Aybak und dessen Machtkonsolidierung dar und die genaue Analyse der Person Šağarat ad-Durrs und ihrer Rolle in der Etablierung der Mamlukendynastie. Herausheben möchte ich hierbei den Artikel von Dr. Amalia Levanoni, die an der Universität von Haifa lehrt, mit dem Titel "*The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*" und das Buch von Götz Schregle, des Verfassers eines der wichtigsten deutsch-arabisch Wörterbücher, „*Die Sultanin von Ägypten*“. Die Darstellung der Šağarat ad-Durr aus den unterschiedlichsten Blickwinkeln war für mich von besonderer Bedeutung, da sie den Weg der Mamluken ausschlaggebend prägte und auch im historischen Kontext einzigartig ist.

Der Schlussteil meiner Arbeit befasst sich mit Baybars, der von 1260 - 1277 dem Mamlukenreich immense Stabilität verschafft hatte. Nach den Jahren unzähliger Umbrüche zählt er zu den einflussreichsten Sultanen, die die Dynastie hervorbrachte. Es scheint mir wichtig, ihn ausführlich zu behandeln, nachdem er von Anbeginn der Mamlukenära bei allen zentralen Ereignissen immer wieder in Erscheinung getreten war.

## 2 Die Ayyubiden

### 2.1 Kurzer Überblick

Die Ayyubiden waren eine sunnitisch muslimische Dynastie mit kurdischen Wurzeln. Sie regierten von Kairo und Damaskus aus und dominierten im 12. und 13. Jahrhundert einen Großteil des Mittleren Ostens. Die zwei Brüder Ayyūb und Širkūh dienten eigentlich als Soldaten der Zengiden. Die Zengiden waren eine muslimische Dynastie mit türkischen Wurzeln, die von 1126 bis 1262 im Namen der Seldschuken (*as-Salāḡiqa*) Teile Syriens und des Jemen beherrschten. Die Seldschuken regierten über ein persisches sunnitisch-muslimisches Reich vom 1040 bis 1194. In der Blütezeit kontrollierten sie die Gebiete vom Hindukusch bis Ostanatolien und von Zentralasien bis zum Persischen Golf. Der Sohn Ayyūbs, Šalāḡ ad-Dīn b. Ayyūb, löste sich von ihnen los und gründete offiziell die Dynastie der Ayyubiden. 1171 ernannte er sich selbst zum Sultan von Ägypten, nachdem sich das fatimidische Kalifat durch den Tod von al-ʿĀḍid aufgelöst hatte. Das fatimidische Kalifat galt als eine schiitisch-muslimische Dynastie, die von 909 bis 1171 an der Macht war. Seine Gebiete erstreckten sich über den Maḡrib, Ägypten, Sizilien, Malta sowie den *Mašriq*. Der *Mašriq* bezeichnet im Allgemeinen die Länder mit arabischsprachiger Mehrheit östlich von Ägypten und nördlich von Saudi-Arabien. Großangelegte Gebietserweiterungen der Ayyubiden prägten die nächsten Jahre. 1183 umfasste das Reich bereits Ägypten, Syrien, den Norden Mesopotamiens, den *Ḥiḡāz*, Jemen und die nordafrikanische Küste bis zu den Grenzen des heutigen Tunesiens. Durch den Sieg bei der Schlacht von Ḥattīn 1187 konnten sie auch Jerusalem, Palästina und Transjordanien zu ihrem Herrschaftsgebiet zählen. Dies war nicht von langer Dauer, da die Kreuzfahrer bereits 1190 begannen, das Küstengebiet Palästinas zurückzuerobern.

Nach dem Tod Šalāḡ ad-Dīns sollte ihm sein Sohn folgen. Sein Bruder al-ʿĀḍil jedoch proklamierte sich selbst 1200 zum neuen Sultan. Von nun an begannen Machtkämpfe innerhalb der ayyubidischen Herrscherfamilie. Der syrische Teil der Familie erklärte um 1230 seine Unabhängigkeit von Ägypten.

Durch die Ernennung as-Šāliḥ Ayyūb's konnte das Reich 1247 wieder geeint werden. Zu diesem Zeitpunkt hatten bereits kleinere muslimische Dynastien im Jemen, Mesopotamien und dem *Hiǧāz* sich von den Ayyubiden losgesagt.

Weitere Eroberungsversuche des ayyubidischen Reiches durch die Kreuzfahrer im Nildelta konnten nur durch die Hilfe der Mamluken-Generäle Šāliḥ's verhindert werden. Nach dem Tod as-Šāliḥ's akzeptierten die Mamluken seinen Sohn und Nachfolger Tūrānšāh nicht als neuen Herrscher.

Dies beendete die ayyubidische Herrschaft. In der Folge gab es noch einige Versuche der in Aleppo ansässigen Ayyubiden, die Macht wieder zu erlangen, jedoch ohne Erfolg. 1260 eroberten die Mongolen die in Syrien verbliebenen ayyubidischen Gebiete.

In der kurzen Periode ihrer Regierungszeit schafften es die Ayyubiden, dem Land neue wirtschaftliche Stabilität zu geben und eine Wiederbelebung der intellektuellen Aktivität in der islamischen Welt auszulösen. Durch die Errichtung von *Madrasas* in den wichtigsten Städten gelang es ihnen, die Grundsteine zur Verbreitung des sunnitischen Islams zu legen. Eine *Madrasa* ist eine islamische Institution, die Betsäle, Lehrräume, eine Bibliothek und ein Internat für Studierende vereinigt, die sowohl sakral als auch säkular geprägt war.

## 2.2 Ursprung

„The eponym of the family, Ayyūb b. Šāḍ b. Marwān, born in the village of Aǧanaqān near Dvin (Dābil) in Armenia, belonged to the Rawwādī clan of the Kurdish tribe of the Haḍb, which had been installed in the government of this region by the Salǧuqid Sulṭān Alp Arslan in the middle of the preceding century.“<sup>1</sup>

Die Rawwādī waren Teil der militärisch-politischen Elite der Stadt und galten als führender Clan in Dvin.

Die türkischen Generäle entmachteten den kurdischen Fürsten, wodurch sich die Situation in der Stadt schlagartig zum Negativen veränderte.

Ayyūb b. Šāḍ b. Marwān floh mit seinen zwei Söhnen Ayyūb und Šīrkūh in den Irak, wo er bei seinem Freund, dem seldschukischen Gouverneur von

---

<sup>1</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S.796

Nordmesopotamien Bihrūz, Zuflucht finden konnte. In der Folge wurde Ayyūb b. Šāḍ zum Gouverneur von Tikrit ernannt. Nach dem Tod von Ayyūb b. Šāḍ b. Marwān, folgte ihm sein Sohn Ayyūb als Stadthalter. Zusätzlich assistierte ihm sein Bruder Šīrkūh. Dieses Doppelgespann leitete die Geschäfte der Stadt im Sinne der Einwohner und beide erlangten große Beliebtheit.

Nachdem der Herrscher von Mosul, ʿImād ad-Dīn az-Zankī, von den Abbasiden unter al-Mustaršid und Truppen Bihrūzs angegriffen worden war, musste dieser fliehen und suchte Schutz bei Ayyūb. Durch die Hilfe Ayyūbs war es ihm möglich nach Mosul zu kommen. Er stellte az-Zankī Boote zur Verfügung, wodurch es ihm gelang, den Tigris zu überqueren und so sicher zurückzukehren. Sein Bruder Šīrkūh tötete einen Vertrauten Bihrūzs und war weiters in einen sexuellen Übergriff verwickelt.

Durch diesen Tatbestand waren sie gezwungen, aus Tikrit zu flüchten, da ihnen die Verhaftung drohte.

„In 1138 Ayyūb entered his (az-Zankīs) service. He was at once used by him in Syria, being appointed governor of Baʿlbak, opposite Damascus.“<sup>2</sup> Baʿlbak ist eine Stadt im Nordosten des Libanon. Sein Bruder Šīrkūh trat in den Militärdienst des Sohnes von az-Zankī, Nūr ad-Dīn. Man glaubt, dass durch das Wohlwollen az-Zankīs und seines Sohnes die ayyūbidische Familie an Bedeutung gewinnen konnte. „The family fortunes began, when he (Ayyūb) was chosen, rather against his will, by Nūr ad-Dīn to lead the army to Egypt.“<sup>3</sup>

### 2.3 Etablierung und Ansiedlung in Ägypten

Nūr ad-Dīn musste 1164 eine Expedition unter der Führung von Šīrkūh entsenden, um sich vor den Kreuzfahrern zu schützen und weiters das Abdriften Ägyptens in die Anarchie zu verhindern. Šīrkūh warb Ayyūbs Sohn Šalāḥ ad-Dīn an und ernannte ihn zum Offizier unter seinem Kommando. Den beiden gelang es, den Wezir Ägyptens ʿIṣṣām zu vertreiben. Daraufhin konnte Šāwar, der von 1162 - 1169 ägyptischer Wezir war, erneut als Wezir fungieren. Dieser forderte den Abzug von Šīrkūhs Truppen. Dieser weigerte sich und behauptete, es wäre Nūr ad-Dīns Wille, dass die Truppen blieben. Es folgten einige Jahre schwerer Kämpfe zwischen dem Heer Šīrkūhs und Šalāḥ ad-Dīn gegen die Kreuzfahrer und Šāwars Truppen.

---

<sup>2</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S.797

<sup>3</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S.797

Šīrkūh marschierte zum letzten Mal im Jahre 1169 in Kairo ein, lockte Šāwar in einen Hinterhalt und ermordet ihn. „Šīrkūh himself became wazīr to the Fatimid caliph, while remaining in the service of Nūr ad-Dīn. On his death two months later he was succeeded by his nephew Saladin.“<sup>4</sup> Šīrkūhs Ernennung zum Wesir war nur von kurzer Dauer, da er noch im selben Jahr zu Tode kam. So wurde Šālāḥ ad-Dīn, legitimiert durch den damaligen fatimidischen Kalifen al-‘Āḍid, zum neuen Wesir von Ägypten. Die Fatimiden wählten Šālāḥ ad-Dīn nicht grundlos aus, denn man vermutete durch sein junges Alter und seine Unerfahrenheit ein leichtes Spiel zu haben. Er war wenig anerkannt und keiner der Emire diente ihm.

Nūr ad-Dīn versuchte die Ereignisse in seinem Sinne in Ägypten zu beeinflussen. Šālāḥ ad-Dīn jedoch fühlte sich unabhängiger denn je in seiner Laufbahn und löste dadurch große Bestürzung bei Nūr ad-Dīn aus. Nūr ad-Dīn seinerseits versuchte, Uneinigkeit in der ayyubidischen Familie auszulösen, um seine Position zu stärken. Deswegen sandte er Šālāḥ ad-Dīns Bruder Tūrānšāh zur Aufsicht nach Ägypten. Auch sein Vater Ayyūb wurde Šālāḥ ad-Dīn unterstützend zur Seite gestellt.

Der Plan, die ayyubidische Familie, die durch die Fatimiden gefördert wurde, von Innen heraus zu schwächen, ging nicht auf. Daher war es den Zangiden nicht möglich, die Oberhoheit in Ägypten zu erlangen.

Der einzige Effekt, den Nūr ad-Dīn wirklich erzielen konnte, war, dass die weitschichtig verwandte ayyubidische Familie in Syrien teilweise nicht hinter Šālāḥ ad-Dīn stand.

Die endgültige Festigung ihrer Herrschaft gelang den Ayyubiden durch die Zerschlagung einer fatimidischen Revolte. Tūrānšāh konnte ein 50 000 Mann starkes sudanesisches Heer in Kairo bezwingen.

Nach diesem Erfolg besetzte Šālāḥ ad-Dīn sämtliche hochrangige Posten des Landes mit seinen Familienmitgliedern. Um die Herrschaft weiter zu stärken, vergrößerte er den Einfluss des sunnitischen Islams. Dies gelang ihm durch die Gründung der malikitischen *madrassa*. *Madrassa* bezeichnet eine islamische Rechtsschule. Eine der vier Lehren des sunnitischen Islams ist die

---

<sup>4</sup> *The Cambridge History of Islam: The central islamic lands*, Vol. I. Ed. y P.M. Holt (et. al) Vol. Ia - IIb. Cambridge: University Press Cambridge, 1970: S. 202

malikitsche Rechtslehre. Um den Machteinfluss zu vergrößern, entstand auch für die šafiitische Rechtslehre eine *Madrassa*.

Als al-ʿĀḍid 1171 starb, bekannte sich Ṣalāḥ ad-Dīn zum Abbasidenkalifat, das in Bagdad angesiedelt war.

## **2.4 Gebietserweiterungen**

### **2.4.1 Eroberungen in Nordafrika und Nubien**

In den Jahren 1171 - 1172 schmiedeten die Ayyubiden erste Expansionspläne. Ṣalāḥ ad-Dīn begab sich nach Alexandria und musste sich finanziellen Problemen stellen. Er hatte dort jedoch unzählige Anhänger und somit wurde der Familienrat einberufen. Bei dieser Versammlung wurde entschieden, dass der Neffe Ṣalāḥ ad-Dīns, al-Muẓaffar Taqī ad-Dīn ʿUmar, eine Expedition in das Küstengebiet von Barqa, im heutigen Ostlibyen, starten soll, um die Kassen aufzufüllen. Um den Raubzug zu legitimieren, schrieben sie einen offiziellen Brief an die Beduinenstämme, in dem sie sie für ihre Plünderungen an Reisenden tadelten, und so konnten sie *zakāt* einheben.

Ende 1172 wurde *Aswān*, eine am Nil gelegene Stadt im Süden Ägyptens, von ehemaligen fatimidischen Soldaten aus Nubien, einer Region in Südägypten und dem Nordsudan, belagert. Durch die Unterstützung Ṣalāḥ ad-Dīns war es dem Heer Tūrānšāhs möglich, große Teile Nubiens zu erobern. Die anfänglich militante Vorgangsweise der Armee stoppte nach kurzer Zeit wegen der großen Armut in der Region. Der Vorstoß nach Dongola, das Zentrum des damaligen nubischen Königreichs, wurde deswegen nicht in Erwägung gezogen. Dongola ist eine Stadt am östlichen Flusssufer des Nil im heutigen Sudan. Aus Sicherheitsgründen beanspruchten die Ayyubiden das Gebiet für sich, um Aswāns und Oberägyptens Stabilität zu gewährleisten.

Eine noch nennenswerte Eroberung war das heute lybische Tripolis, das 1174 von den Normannen an die Ayyubiden mit Hilfe eines türkischen Heeres überging.

### 2.4.2 Eroberung Arabiens

Aus Angst vor einem Einfall Nūr ad-Dīns in Ägypten wollten die Ayyubiden unter Ṣalāḥ ad-Dīn vorbeugend ein Territorium erobern, in das sie sich zurückziehen können würden.

Daraufhin beauftragte Ṣalāḥ ad-Dīn 1173 Tūrānšāh mit der Einnahme des Jemen und des *Ḥiğāz*. 1174 konnten sie dort Gebietserweiterungen verbuchen. Sie eroberten das Reich der *Ḥārīgīten* rund um *Zabīd* und auch die Stadt Aden. Letztere wurde zu einer der wichtigsten Hafenstädte der ayyubidischen Dynastie.

„In 1174 his brother Tūrānšāh had been sent to the Yemen, where he liquidated the Ṣīʿa dynasties and established Ayyubid rule in the main cities including Aden, one of the most important points on the route to and from the east. Although the personal ambitions of Tūrān Šāh played a role in this expedition, we can look on it also as a part of Ṣalāḥ ad-Dīn's policy of making the maritime trade secure. As a result, the Yemen remained in the hands of the Ayyubids for more than half a century.“<sup>5</sup>

Aden wurde durch die ayyubidische Übernahme aufgewertet und neuerlicher Wohlstand kehrte ein. Die wirtschaftliche Infrastruktur verbesserte sich, verschiedenste Institutionen wurden eingerichtet und eigene Münzen geprägt.

1175 gelang es den Ayyubiden dann auch noch, *Ṣanʿāʾ* in ihre Gewalt zu bringen. Die oben genannten Eroberungen waren für den Jemen von besonders großer Bedeutung, da sie unabhängige Gebiete zusammengeführt hatten und so der Region Stabilität gaben. Durch die Dominanz ihrer Küstenflotte konnten sie sich vor Piratenüberfällen schützen. Dieser Frieden war nur von kurzer Dauer, denn Tūrānšāh hatte bis 1182 mit Aufständen zu kämpfen. Erst als Ṣalāḥ ad-Dīn seinen Bruder Tuğtegīn Tūrānšāh ablöste, kehrte wieder Ruhe ein.

Wegen der Abhängigkeit Ägyptens von wichtigen Handelswegen mussten die Ayyubiden vom Jemen, aber auch von Ägypten aus, das Rote Meer dominieren.

Nicht nur der Handel war von Bedeutung für die Ayyubiden, auch religiöse Legitimität war von Nöten. So kontrollierten sie auch Mekka und Medina, um dem Kalifat Nachdruck zu verleihen.

---

<sup>5</sup> *The Cambridge History of Africa: from c. 1050 to c. 1600, Vol. 3.* Ed. R. Oliver, Vol. 1 - 8, Cambridge: Cambridge University Press, 1982: S. 27

### 2.4.3 Eroberung Syriens und Mesopotamiens

Diese beiden Länder stellten für Ṣalāḥ ad-Dīn eine Herausforderung dar. Für ihn und seine Truppen handelte es sich um eine fast zehnjährige Periode von Eroberungen, geprägt von unzähligen Schlachten.

Ṣalāḥ ad-Dīn war eigentlich noch Vasall Nūr ad-Dīns, doch seine Außenpolitik gestaltete er immer unabhängiger und nach dessen Tod 1174 wurde sie noch aggressiver.

Er sah den Moment gekommen, um Syrien und Mesopotamien in Angriff zu nehmen. 1175 eroberte er *Ḥamā* und *Ḥimṣ* und wurde vom Gouverneur Damaskus willkommen geheißen. Die Belagerung von Aleppo (*Ḥalab*) scheiterte jedoch.

*Ḥamā* verwaltete von nun an Ṣalāḥ ad-Dīn's Neffe Taqī ad-Dīn und *Ḥimṣ* wurde von Šīrkūhs Nachfahren übernommen.

Der damalige Herrscher der Zengiden, ein Bruder von Nūr ad-Dīn, Saif ad-Dīn, war besorgt über die Lage seines Reiches und so zog er in die Schlacht gegen Ṣalāḥ ad-Dīn bei *Ḥamā*. Trotz des kleineren Heeres von Ṣalāḥ ad-Dīns siegte dieser über die Zengiden. Nach diesem großen Erfolg ernannte er sich selbst zum König und wurde dabei vom Abbasidenkalif al-Mustaḏī', der von 1170 bis 1180 in Bagdad an der Macht war, zum Sultan von Ägypten und Syrien ausgerufen.

1176 kam es erneut zur Schlacht zwischen Ṣalāḥ ad-Dīn und Saif ad-Dīn, bei der wieder Ṣalāḥ ad-Dīn als Sieger hervorging. Er konzentrierte sich nun eher auf den Norden Syriens und eroberte dort mehrere Städte. An der Belagerung Aleppos scheiterte er jedoch, und so handelte er mit den betroffenen Parteien ein Abkommen aus, dass sie ihn, falls nötig, militärisch unterstützen würden.

Sein Bruder al-'Ādil hielt während Ṣalāḥ ad-Dīns Eroberungszügen die Stellung in Ägypten. Vor allem in den Jahren 1174 und 1175 war er mit einigen Revolten konfrontiert, die er aber erfolgreich niederschlagen konnte.

Seine nächste Eroberungsdestination war Jerusalem. Ṣalāḥ ad-Dīn hatte mittlerweile ein bemerkenswert großes Heer.

„Ṣalāḥ ad-Dīn's power was founded on the strength of the army, and his whole policy required a strong army. This was no longer, with the exception of a few

contingents of irregulars, the army of the Fātimids. It was the Kurdo-Turkish army, completely alien to the Egyptian population, inherited from Nūr ad-Dīn and developed by Ṣalāḥ ad-Dīn by means of the resources of Egypt. In 1181, the Egyptian army amounted to 111 amīrs, 6976 ṭawāšī (cavalrymen with full equipment), and 1153 qaraḡulām (second grade cavalrymen), without mentioning the Arab frontiersmen, unfit for foreign campaigns. To this army must be added the Syro-Ġazīran contingents including those of Mawṣil, which the treaty subsequent to the hostilities of 1174 - 1183 allowed Ṣalāḥ ad-Dīn to call together in case of need: a little over 6000 men in all. It was with almost his entire forces, some 12000 horsemen, ...<sup>6</sup>

Trotz seiner übermächtigen Truppen wurde er bei der Schlacht von Montgisard von den Tempelrittern unter Balduin IV, König von Jerusalem von 1174 - 1183, in ar-Ramla besiegt.

Ṣalāḥ ad-Dīn ließ sich keineswegs abschrecken und versuchte ein Jahr später nochmals, Jerusalem zu erobern. Diesmal war er erfolgreich. Er belagerte den Kreuzfahrerstaat und gewann die Schlacht von Marḡ Ayyūn 1179.

Weiters konnte er 1180 große Teile des Ḥaḍramawt einverleiben.

Als nächstes verwüstete er mit seinen Truppen den Osten von Galilei. Galilei liegt im Norden des heutigen Jerusalem. Es gab weitere Auseinandersetzungen mit den Kreuzfahrern, die größten Teils unentschieden blieben. Erst mit der Eroberung des Golan (Ġulān), einem Hochplateau zwischen dem See Genezareth und Damaskus, brachte er die Kreuzfahrer in Bedrängnis, da er ihre Hauptversorgungsroute blockierte.

1184 kehrte er nach Damaskus zurück, wo er eine friedliche Atmosphäre vorfand.

#### **2.4.4 Eroberung Palästinas und Transjordaniens**

1187 setzte Ṣalāḥ ad-Dīn zum endgültig letzten Schlag an. Die Eroberung Palästinas zog sich über ein Jahr hin und die ayyubidischen Truppen kämpften an verschiedenen Fronten unter verschiedenen Heerführern. Ṣalāḥ ad-Dīn, Taqī ad-Dīn und al-ʿĀdil eroberten gemeinsam im Laufe des Jahres die wichtigsten Städte, *Ḥaṭṭīn*, *Tiberias*, *Nazareth*, *Ṣuffūrīya*, *Ḥaifā*, *Caesarea*, *Sebastia*, *Nablus*, *Mirabel*, *Ġaffa*. Im Juli konnten sie einen großen Erfolg für sich verbuchen und fügten den Kreuzfahrern schwerwiegende Verluste zu.

---

<sup>6</sup> EI2, Vol. I, 1960: S.797 ff

„1187 Ṣalāḥ ad-Dīn's power was at its height, and he seized the opportunity to launch his decisive campaign. In July the Muslim and Christian armies met at Ḥaṭṭīn in Palestine. Ṣalāḥ ad-Dīn's victory was overwhelming. King Guy of Jerusalem, along with the flower of Frankish knights, fell into captivity, and in a lightning campaign that followed Jerusalem and numerous other Crusaders' cities were conquered.“<sup>7</sup>

Ende September begannen sie mit der Belagerung Jerusalems, das sie kurz darauf eroberten.

„The city had surrendered on Friday 2 October 1187, and the departure of the Franks was completed by 10 November. The Muslims celebrated their recovery of the city with special prayers in the restored mosques. Saladin wished to purify the city of the filth of the hellish Franks. He did this by turning mosques that had been converted by the Franks into churches back into mosques, by removing the church furnishings and erasing the structural changes made to these buildings, and by converting other structures built by the Franks into mosques and madrasas.“<sup>8</sup>

Mit Ende des Jahres hatten die Ayyubiden das gesamte levantinische Gebiet der Kreuzfahrer unter Kontrolle außer der Stadt Tyre (Ṣūr), welche sie im Dezember belagerten, was jedoch erfolglos blieb. So entschloss sich Ṣalāḥ ad-Dīn im Jänner 1188 zum Rückzug.

## 2.5 Der Dritte Kreuzzug

Papst Gregor VII. rief 1189 zum dritten Kreuzzug gegen die Muslime auf und zur Rückeroberung Jerusalems. So vereinten sich Friedrich Barbarossa, Kaiser des Heiligen Römischen Reiches, Philipp August von Frankreich und Richard Löwenherz aus England, um dem Wunsch des Papstes Folge zu leisten.

Unter der geeinten Führung von Richard Löwenherz lieferten sie sich mit Ṣalāḥ ad-Dīn und dessen Heer Kämpfe rund um Acre.

"The arrival of their main forces in 1191 enabled the Franks to launch an offensive in the course of which Ṣalāḥ ad-Dīn's troops were defeated, Acre surrendered and the coast between Tyre and Jaffa was reconquered. It was a heavy setback for Ṣalāḥ ad-Dīn, but the main goal of the Third Crusade - the taking of Jerusalem and of other holy places in Palestine - was not achieved.“<sup>9</sup>

Bei der Schlacht von Arsuf besiegten die Kreuzfahrer die ayyubidischen Truppen. Jedoch gelang es ihnen nicht, in das Landesinnere vorzudringen

---

<sup>7</sup> *The Cambridge History of Africa: from c. 1050 to c. 1600*, 1982: S. 31

<sup>8</sup> Boas, Adrian J.: *JERUSALEM IN THE TIME OF THE CRUSADES: Society, landscape and art of the Holy City under Frankish rule*. London: Routledge, 2001: S. 16 ff

<sup>9</sup> *The Cambridge History of Africa: from c. 1050 to c. 1600*, 1982: S. 31

und so unterzeichneten Ṣalāḥ ad-Dīn und Richard Löwenherz ein Abkommen, das die Wiederherstellung des Königreichs Jerusalem sicherte. Das ausgehandelte Gebiet, das nun das Königreich markierte, erstreckte sich entlang der Küste von Jaffa bis Beirut.

## 2.6 Auseinandersetzungen rund um die Führung des Reiches

Nach Ṣalāḥ ad-Dīns Tod 1193 war das Reich der Ayyubiden mit einigen Schwierigkeiten konfrontiert.

“The first eight years which followed the disappearance of the founder of the dynasty put to the test the conception of the family unity which he had entertained as regards his monarchy and succession. He had granted, either in the form of fiefs during his lifetime or as shares in his inheritance, in addition to the Yemen, where two of his brothers reigned in succession, ...”<sup>10</sup>

Durch die bereits dezentralisierte Struktur des Reiches ergaben sich unzählige Teilungen. Ṣalāḥ ad-Dīn hatte zu Lebzeiten das Reich größtenteils unter Familie und Verwandten aufgeteilt. So entstanden verschiedene semiautonome Gebiete, die in der Theorie an den Sultan gebunden waren, in der Praxis jedoch sehr unabhängig agierten.

Anschließend wurde das Reich unter den Söhnen Ṣalāḥ ad-Dīns aufgesplittet und so ging

- Ḥalab an az-Zāhir
- Kairo an al-ʿAzīz und dessen ältesten Sohn und
- Damaskus mit den Gebieten Palästina und großen Teilen des Libanon an al-Afḍal.
- Mesopotamien beanspruchte der Bruder Ṣalāḥ ad-Dīns für sich und
- auf Karak und Transjordanien hatte sein Sohn al-Muʿazzam Besitzanspruch.

al-ʿĀdil musste nach wie vor die Zengiden aus al-Mauṣil in Schach halten. Durch eine Krankheit des Zengidenherrschers waren diese gezwungen, sich zurückzuziehen. So konnte al-ʿĀdil, bevor sie noch mehr Gebietsverluste hinnehmen mussten, sie dazu bringen, den Frieden herzustellen.

Nach dieser klaren Aufteilung des Reiches kam es bald zu Ungereimtheiten zwischen den Brüdern. Al-ʿAzīz galt als sehr unerfahren und inkompetent,

---

<sup>10</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S.798 ff

weshalb vor allem al-Afḍal um den Fortbestand des Reiches fürchtete und er wurde von seinem Onkel al-ʿĀdil ermutigt, über das Land zu herrschen. 1194 beanspruchte er ganz offen das Sultanat für sich, dennoch wurde der Anspruch auf den Thron al-Afḍal zugesprochen. Al-ʿAzīz indes nannte sich von nun an Stadthalter von Damaskus unter der Oberherrschaft al-Afḍals und so hatte er starken Einfluss auf das politische Geschehen.

Nach einem tragischen Jagdunfall von al-ʿAzīz hätte eigentlich dessen Sohn al-Manṣūr Anspruch auf den Thron gehabt. Trotz dieser Tatsache wurde al-Afḍal zum Sultan ernannt. Nachdem die zwei verbleibenden Söhne Ṣalāḥ ad-Dīn, al-Afḍal und aḏ-Ḍāhir, die Truppen gegen ihren Onkel richteten, musste dieser sich zur Wehr setzen. Das Reich war nun in zwei Lager geteilt. Die von Ṣalāḥ ad-Dīn und Šīrkūh angeworbenen Mamluken teilten sich in Asadiyya und Ṣalāḥiyya. Letztere verbündeten sich mit al-ʿĀdil und marschierten 1200 in Kairo ein.

„In 1200, he had himself proclaimed Sulṭān in Cairo, distributed the governments of Damascus and Ġazīra among his sons, and after the last hostilities in 1201, of the other former princes, he only permitted those of Aleppo, Ḥimṣ and Ḥamā, who were forced to do homage to him, to continue to exist.“<sup>11</sup>

Nach der erfolgreichen Mission rief al-ʿĀdil sich selbst zum Sultan von Ägypten und Syrien aus. Sein Sohn al-Muʿaẓẓam herrschte in Damaskus. Den Rest des Reiches teilte er auf seine Söhne auf. Al-Afḍal wurde Samosata in Anatolien zugeteilt und sein Bruder aḏ-Ḍāhir herrschte weiterhin über Ḥalab.

Dies bedeutete in Folge das Ende der Linie Ṣalāḥ ad-Dīn. Die nächsten fünfzig Jahre der Ayyubidenherrschaft führte die Linie seines Bruders fort. „The second architect of the Ayyubid state was Saladins's brother al-Malik al-ʿĀdil Ṣafāʿ al-Dīn, known to the Crusaders as Saphadin. A capable, honourable and energetic man, he took control in Egypt, of which he formally he became sovereign in 1199.“<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S.799

<sup>12</sup> Lewis, Bernard: *Egypt and Syria*, in: Holt, P.M. (1970): *The Cambridge History of Islam*, Vol. I, Cambridge, Cambridge University Press: S. 207

Al-ʿĀdils Ziele für die Zukunft seines Reiches waren eindeutig auf Expansion ausgerichtet. Vor allem in Nordmesopotamien und in Armenien.

Bald wurde er aber wieder gezwungen, sich mit den Kreuzfahrern auseinanderzusetzen. 1217 wurde er von ihnen in Transjordanien angegriffen. Sein Sohn al-Muʿaẓẓam bat seinen Vater, zu einem Gegenangriff anzusetzen, aber der weigerte sich, bis die Kreuzfahrer schließlich 1218 die Zitadelle von Damietta belagerten. Nach zwei fehlgeschlagenen Belagerungen musste sich die Stadt nach einer erneuten Belagerung ergeben. Angeblich starb al-ʿĀdil aufgrund des Schocks über die großen Verluste. „On his death 1218 he was succeeded by his son al-Malik al-Kāmil, another able and energetic ruler, who governed successfully until his death 1238.“<sup>13</sup>

Daraufhin ernannte sich sein Sohn al-Kāmil zum Herrscher von Ägypten und sein Bruder al-Muʿaẓẓam zum Herrscher von Damaskus. Al-Kāmil war kurz darauf wieder mit den Kreuzfahrern beschäftigt und musste sich in Damietta, einer Hafenstadt am Mittelmeer und Nildelta, geschlagen geben und flüchtete. Er ließ sein Heer führerlos zurück. „The Crusaders haughtily refused to deal with the infidels, being sure of their victory and already visualizing the conquest not only of Damietta but of the whole of Egypt. The fortress fell by assault in November 1219, but further advance into the interior was delayed by interminable quarrels among the leaders of the Crusade.“<sup>14</sup> Sein Bruder in Damaskus half ihm, die Truppen neu aufzustellen. Zusätzlich traten die Ayyubiden mit den Kreuzfahrern und deren Feldherrn Pelagius von Albano, der spanischer Benediktiner war und der päpstliche Legat des fünften Kreuzzugs, in Verhandlung. Die Ayyubiden boten ihnen Palästina an, was die Kreuzfahrer aber nicht akzeptierten. Durch die Reorganisation der Truppen konnte al-Kāmil letztendlich Damietta durch eine Schlacht am Nildelta zurückgewinnen.

„In the fiercely fought battle of Manṣūra (August 1221) the Crusaders were defeated and asked for terms of peace. Al-Kāmil acted generously and tolerantly, granting the enemy free withdrawal and the restoration of the Holy

---

<sup>13</sup> Lewis, Bernard: *Egypt and Syria*, in: Holt, P.M. (1970): *The Cambridge History of Islam*, Vol. I, Cambridge, Cambridge University Press: S. 207

<sup>14</sup> *The Cambridge History of Africa: from c. 1050 to c. 1600*, 1982: S. 34

Cross (captured previously by Ṣalāḥ ad-Dīn in Jerusalem) in exchange for Damietta and an eight-year-truce.“<sup>15</sup>

## 2.7 Auflösung des Reiches

### **2.7.1 Verluste der Gebiete und Übertragung der Gebiete Jerusalems**

Al-Ašraf wurde kurz darauf von den Choresm-Schahs, einer muslimische Dynastie mamlukischer Abstammung, die in Choresmien und Transoxanien in Pakistan und Persien von 1077 - 1231 angesiedelt war, angegriffen. Zusätzlich gewannen die Rasuliden, eine muslimische Dynastie des Jemen, die vor allem im *Ḥaḍramawt* von 1229 - 1554 angesiedelt waren, immer mehr an Wichtigkeit. Sie kamen an die Macht in den Südprovinzen der Arabischen Halbinsel, nachdem die Ayyubiden diese aufgegeben hatten. In den kommenden Jahren mussten die Ayyubiden immer mehr mit dem Machtverlust kämpfen. Al-Kāmil kehrte 1224 nach Ägypten zurück und Nūr ad-Dīn übernahm für ihn die Regierungsgeschäfte.

Durch generelle administrative Probleme der Ayyubiden 1224 verschlechterte sich die Situation nochmals, so gewann die ortsansässige Dynastie al-Yamani Kontrolle über den *Ḥaḍramawt*.

Mas‘ūd starb noch im selben Jahr und Nūr ad-Dīn ernannte sich selbst zum Herrscher des Jemen. Er fühlte sich den Ayyubiden in Ägypten nicht verpflichtet und stoppte die verpflichtenden Zahlungen.

Nach kurzer Erholung der Situation wurde der 6. Kreuzzug unter Friedrich II, römisch-deutscher Kaiser von 1220 - 1250 aus dem Adelsgeschlecht der Staufer, ausgerufen.

Durch weitere innere Kämpfe zwischen al-Kāmil und al-Mu‘aẓẓam wurde das Reich wieder geschwächt. Al-Kāmil, der stark von den Kreuzfahrern bedrängt wurde, bot diesen Jerusalem an, um eine Belagerung Ägyptens zu vermeiden.

„In 1225, Emperor Frederick II assumed the title of king of Jerusalem, and committed himself to taking the cross. His delay in doing so, and consequent falling out with the Pope, resulted in excommunication two years later. But in the meantime Frederick received a promise from the Egyptian Sultan al-Malik al-Kāmil (1218- 1238) that if the emperor aided him in his dispute with his

---

<sup>15</sup> *The Cambridge History of Africa: from c. 1050 to c. 1600*, 1982: S. 34

brother, al-Mu‘azzam ‘Isā (the governor of Damascus) al-Malik al-Kāmil would give Frederick the holy City. Finally, in 1228, Frederick arrived in Acre.“<sup>16</sup>

Friedrich II lehnte dieses Angebot ab und ging nach dem Tod al-Mu‘azzams 1227 gestärkt an seine Mission heran. Der Nachfolger von al-Mu‘azzam war sein Sohn an-Nāṣir Dāwūd, der weiterhin mit Friedrich Verhandlungen führte und 1229 einen vorübergehenden Waffenstillstand erreichen konnte.

Daher konnten die Kreuzfahrer in den nächsten 10 Jahre über weite Teile Jerusalems verfügen. Den Ayyubiden blieb dennoch die Kontrolle über die für die Muslime heiligen Orte.

„These negotiations led to the establishment of a limited truce, signed in February 1129, that restored an unfortified Jerusalem to the Franks for ten years, five months and forty days. Both the emperor and the sultan were severely criticized by their respective co-religionists for this agreement.“<sup>17</sup>

Die Machtverluste der Ayyubiden nahmen kein Ende. Durch die Besetzung durch die Kreuzfahrer waren sie gezwungen, ihr Reich neu aufzuteilen. So bekam al-Ašraf, der aber nach wie vor al-Kāmil die Oberherrschaft zuerkannte, Damaskus und die umliegenden Gebiete zugeteilt. An-Nāṣir Dawūd blieb vorerst in den Kreuzfahrergebieten rund um Jerusalem und bekam schlussendlich eine Provinz rund um Karak.

Währenddessen hatten die Ayyubiden schon mit den nächsten Problemen zu kämpfen, da sich die Salḡuqen in Richtung Arabische Halbinsel vorkämpften. Weiters gab es Streitigkeiten mit den Oberherren aus Mekka und so konnten die Rasūliden, die sich immer stärker im *Ḥiğaz* positionierten, 1238 die Oberhoheit in Mekka gewinnen.

### 2.7.2 Trennung von Syrien und Ägypten

Al-Ašraf etablierte eine stabile Regentschaft in Damaskus, jedoch wollten die anderen Emire Syriens sich von Ägypten für unabhängig erklären. Umgeben von Spannungen starb al-Ašraf 1237 und übertrug die Herrschaft an seinen Bruder aṣ-Ṣāliḥ Ismā‘īl. In dieser instabilen Übergangsphase ließ die Belagerung von Damaskus durch al-Kāmils Armee nicht lange auf sich warten. Diese hatte durch das gute Taktieren aṣ-Ṣāliḥ Ismā‘īls wenig

---

<sup>16</sup> Boas, Adrian J.: *Jerusalem in the time of the crusades: Society, landscape and art of the Holy City under Frankish rule*. London: Routledge, 2001: S. 19

<sup>17</sup> Meri, Josef W.: *Medieval Islamic civilisation: A - K index*. New York: Routledge, 2006: S. 84

Chancen. Kurz darauf starb 1238 auch al-Kāmil. „(...) he himself died at the beginning of the following year 1237; he was the last Ayyūbid who might have been able to unite the whole Ayyūbid family behind him.“<sup>18</sup> „Under al-Kāmil Egypt continued to prosper economically and culturally. The sultan himself took a personal interest in the improvement of the irrigation and road system, completed the Cairo citadel and laid the foundations of new *madrasas*.“<sup>19</sup> So übernahmen sein Sohn Ṣālīḥ Ayyūb, der zu dieser Zeit in Hisn Kayfa stationiert war, eine Stadt, die am Tigris in der Osttürkei lag, und sein anderer Sohn al-ʿĀdil II die Macht in Ägypten.

„The death of al-Kāmil marks the end of the true Ayyūbid regime, with the reservation that the resulting degradation was, in a large measure, implicit in its very constitution. Al-Kāmil had relegated his eldest son aṣ-Ṣālīḥ Ayyūb to the government of Hisn-Kayfā and designated his youngest son al-ʿĀdil to succeed him; al-ʿĀdil made himself disliked and his opponents appealed to aṣ-Ṣālīḥ. The latter, in the course of fierce struggles, accompanied by many reverses, conquered his throne and restored the unity of command of the Ayyūbid states (a unity rendered ephemeral by his death), not only at the expense of his younger brother, but also of the majority of the Ayyūbids of Syria, especially as-Ṣālīḥ Ismāʿīl, who had become master of Damascus.“<sup>20</sup>

Al-ʿĀdil wurde sogleich zum Sultan von Ägypten ernannt. Aṣ-Ṣālīḥ Ayyūb versuchte 1238 abermals Damaskus zu belagern und konnte auch kurze Erfolge verbuchen. Knapp ein Jahr später verlor er das gewonnene Gebiet wieder an seinen Onkel aṣ-Ṣālīḥ Ismāʿīl, der die Rückeroberung nur passiv beeinflussen konnte, weil er währenddessen von seinem Cousin an-Nāṣir Dāwūd, aus Angst vor einer Festnahme durch al-ʿĀdil II, festgehalten worden war.

Schlussendlich verbündeten sich aṣ-Ṣālīḥ Ayyūb und an-Nāṣir Dāwūd 1240, um gemeinsam gegen seinen Bruder al-ʿĀdil vorzugehen. aṣ-Ṣālīḥ Ayyūb rief sich zum Sultan von Ägypten aus und versuchte Anfang der 40-er-Jahre mit aller Kraft die Anhänger al-ʿĀdils zu unterdrücken.

Das Bündnis zwischen Onkel und Neffen hielt nicht lange, da an-Nāṣir Dāwūd sich mit aṣ-Ṣālīḥ Ismāʿīl aus Damaskus versöhnte.

---

<sup>18</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S.799

<sup>19</sup> *The Cambridge History of Africa: from c. 1050 to c. 1600*, 1982: S. 35

<sup>20</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S. 803 ff

Wieder einmal gab es rivalisierende Parteien: auf der einen Seite aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb, auf der anderen aṣ-Ṣāliḥ Ismā'īl.

„He too had to fight against rivals, mostly in Syria, and also against the Franks allied to his Muslim adversaries. In an attempt to increase his military might, aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb had recourse to the traditional but fatal expedient of enrolling Turkish mercenaries in his army, first a group of Khwarazmian warriors, and later Kipchak slaves bought in the south Russian steppes.“<sup>21</sup>

Beide versuchten die Gunst der Kreuzfahrer für sich zu gewinnen. 1244 vereinten sich die Kreuzfahrer mit den Ayyubiden Syriens und mussten eine schwere Niederlage gegen aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb einstecken. Durch diesen Rückschlag zerbrach das Königreich Jerusalem endgültig.

### 2.7.3 Wiederherstellung der Einheit

Aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb nutzte seine momentane Stärke und ging weiter auf Expansionskurs. 1244 - 1245 nimmt er Judäa, ein Gebiet in der Levante, ein sowie Samaria, eine gebirgige Region in der nördlichen West Bank. Dies waren ehemalige Gebiete von an-Nāṣir Dā'ūd.

Im Oktober 1245 konnte er Jerusalem und Damaskus zu seinem Besitz zählen und 1246 unterwarf er Ḥimṣ. Sein General Faḥr ad-Dīn konzentrierte sich auf die verbleibenden Gebiete an-Nāṣir Dā'ūd's. Er belagerte mit seinen Truppen die Zitadelle von Karak und 1246 konnten seine Kommandanten Basra einnehmen.

Ab 1247 konnte sich aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb als Herrscher Südsyriens und auch des Sees von Ḥimṣ bezeichnen. Bānyās, eine Ortschaft in den Golanhöhen, und Ṣalḥad, eine Stadt im Süden Syriens, waren nun auch sein Eigen.

Er besiegte auch den Großteil seiner ayyubidischen Gegner, außer Ḥalab und Ḥimṣ. Er startete eine erneute Offensive gegen die Kreuzfahrer, die durch Faḥr ad-Dīn angeführt wurde. Die ersten Ziele waren die Gebiete rund um Galiläa, kurz darauf Tiberias, eine Stadt an der Küste des Sees von Genezareth, der Berg Tabor im heutigen Nordisrael sowie Kawkab al-Hawā, ein in Palästina gelegenes Dorf.

---

<sup>21</sup> Oliver, Roland: *From 1050 to c. 1600*, in: Oliver, Roland: *The Cambridge History of Africa*, Vol. 3, Cambridge: Cambridge University Press: S. 36

Das Heer aṣ-Ṣāliḥ Ayyūbs zog weiter nach ʿAsqalān, eine Stadt im Süden des heutigen Israels um einen großen Schlag gegen die Kreuzfahrer vorzubereiten. Sie wurden unterstützt von einer Seeflotte. Sie zerstörten und verwüsteten die Stadt und besiegten eine wichtige Kreuzfahrergarnison.

Nun wurde der Fokus wieder auf Nordsyrien gelenkt und aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb kehrte nach Damaskus zurück.

Aleppo fühlte sich stark bedroht von aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb, weil sich dieser durch den Gewinn von Salamiya gute Chancen ausrechnete, die Stadt einfach einnehmen zu können.

An-Nāṣir Yūsuf, der Herrscher Ḥalabs, ging in die Offensive und eroberte Ḥimṣ, um so beide Städte besser schützen zu können.

Aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb sandte daraufhin unverzüglich Truppen unter Fahr ad-Dīn, der den Auftrag hatte, die Stadt zurückzugewinnen. An-Nāṣir Yūsuf schickte jedoch weitere Truppen und wurde von an-Nāṣir Dāʿūd unterstützt. Dies sollte ein folgenschwerer Fehler werden, da sich die Brüder von an-Nāṣir Dāʿūd gegen ihn verbündeten und seinen Sohn und Nachfolger an aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb auslieferten. Beide erhofften sich dadurch Gebiete in Ägypten.

## **2.8 Untergang**

### **2.8.1 Aufstieg der Mamluken und Untergang des ayyubidischen Ägyptens**

1248 bereitete sich eine riesige Kreuzfahrerflotte von angeblich 1800 Booten und Schiffen auf einen neuen Kreuzzug vor. Ludwig IX, auch Ludwig der Heilige genannt, wollte den geplanten Kreuzzug anführen. So segelte die Flotte nach Zypern und formierte sich dort, um gegen die Muslime vorzugehen und Ägypten zu erobern. Durch das Fehlen an Mitteln brauchten die Kreuzfahrer die Unterstützung der Mongolen.

Da die Pläne der Kreuzfahrer nicht aufgingen, segelte nur ein Teil der Flotte nach Damietta.

Aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb, der zu dieser Zeit in Damaskus war, machte sich schnellstmöglich auf den Weg, um die prekäre Situation zu entschärfen. Er rief die Truppen zusammen und setzte die Kreuzfahrer unter Druck. „The Bahri Mamluks played a significant role in fighting and eventually defeating the

forces of King Luis IX of France when the Fifth Crusade invaded the Egyptian Delta (1249 - 1250).“<sup>22</sup>

Zu diesem Zeitpunkt war aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb bereits krank und sein Zustand verschlechterte sich zusehends durch die schwierige Lage.

Seine Frau Šağarat ad-Durr erkannte den Handlungsbedarf und rief die Militärkommandanten zusammen, um das weitere Vorgehen zu planen. So wurde sie zur Kriegsherrin und Ayyūb starb kurz darauf.

„In fact he was the last Ayyūbid. His son Tūrānšāh was massacred after a few months by his troops, and even though several child puppets still carried on the name of the Ayyūbid dynasty for a time, it was in fact from 1249 that the establishment of the new so-called Mamlūk régime dated. Al-Ṣāliḥ was the real creator of this régime.“<sup>23</sup>

Mit Hilfe der Bahri-Mamluken, darunter Baybars und Aybak, kämpften sie gegen die Kreuzfahrer. Die Kreuzfahrer befanden sich in einer schlechten Position, da es den Ayyubiden und Mamluken möglich war, die dringend benötigte und angeforderte Unterstützung durch neue Truppen zu unterbinden.

Währenddessen wurde der Sohn Ayyūbs, al-Mu‘azzam Tūrānšāh zum neuen Sultan ausgerufen. Seine Amtszeit sollte jedoch nur von kurzer Dauer sein, da er die Mamluken und seine Mutter Šağarat ad-Durr bedrohte und verunsicherte. Es folgte wenig später eine Revolte der Mamluken sowie die Ermordung des jungen Herrschers.

Nun wurde Ašraf II zum offiziellen Sultan ausgerufen. Aybak und seine neu angetrauten Ehefrau Šağarat ad-Durr lösten ihn ab.

Dies bedeutete das Ende der ayyubidischen Dynastie in Ägypten.

## **2.9 Vorherrschaft Aleppos**

Šalāḥ ad-Dīn's Nachfahre, an-Nāṣir Yūsuf, der zu dieser Zeit in Ḥalab herrschte, versuchte den Untergang des Reiches aufzuhalten und die Vormachtstellung der Ayyubiden wiederherzustellen. Er konnte die syrisch-ayyubidischen Prinzen einen. Durch diesen Zusammenschluss konnte er 1250 zum Gegenschlag ausholen. Nachdem er vom Tod Tūrānšāh's erfahren

---

<sup>22</sup> Meri, Josef W.: *Medieval Islamic civilisation: A - K index*. New York: Routledge, 2006: S. 84

<sup>23</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S. 804

hatte, griff er Ägypten an. Seine Armee war bestens ausgerüstet und viel stärker als die der Mamluken, die von Aybak geführt wurden. Trotzdem gelang es an-Nāṣīr Yūsuf nicht, letztere zu schlagen.

Durch Geschick gewann Aybak die Kreuzfahrer für sich und schloss mit ihnen ein Bündnis, um so gegen an-Nāṣīr Yūsuf besser vorgehen zu können. Beide Parteien kamen jedoch zur Besinnung, da ihnen bewusst war, dass sie so nur die Kreuzfahrer stärken würden. Die heraufdämmernde Gefahr brachte sie dazu, die Machtkämpfe beiseite zu legen. Aybak und an-Nāṣīr Yūsuf schlossen ein Abkommen, das die Mamluken als die neue Dynastie Ägyptens und der ehemaligen ayyubidischen Gebiete Palästinas festlegte und an-Nāṣīr Yūsuf zum Herrscher über das muslimische Syrien machte. Nach einer kurzen Ruhephase der Unstimmigkeiten musste ein zweites Abkommen geschlossen werden, das an-Nāṣīr Yūsuf auch Palästina sicherte. Die Unstimmigkeiten sollten jedoch kein Ende nehmen, da noch immer unklar war, wer den Titel des Sultans tragen sollte. Beide Parteien wollten sich den Titel sichern. Der damalige 'abbāsische Kalif al-Musta'ṣim, der in Bagdad ansässig war, musste den Mamluken versichern, dass nur Aybak auf diesen Titel Anspruch haben würde, und als an-Nāṣīr Yūsuf einen Botschafter zu ihm sandte, war dieser in einer äußerst schwierigen Situation, die sich erst mit dem Tod Aybaks 1257 lösen sollte.

## 2.10 Conclusio

Den Ayyubiden war es möglich, für rund 170 Jahre den Fortbestand der Dynastie zu sichern. Von 1171 - 1341 herrschten sie je nach Periode über weite Teile Ägyptens und der Arabischen Halbinsel. Anfangs gelang es ihnen, ihr Reich bis nach Syrien auszudehnen, und am Ende beschränkte sich ihr Gebiet nur noch auf Teile Syriens. Die Ayyubiden hatten ihre Blütezeit unter Ṣalāḥ ad-Dīn, der das Reich zu großem Ruhm führte und der weit über alle Grenzen, auch in Europa, bekannt war.

Durch ihre dezentralisierte Herrschaftsstruktur, die vorsah, dass das jeweilige Territorium von einem Familienmitglied verwaltet wird, ergaben sich immer wieder Uneinigkeiten. Es kam zu unzähligen Machtkämpfen und kriegerischen Auseinandersetzungen.

Als der letzte ägyptisch-ayyubidische Regent Tūrānšāh 1249 an die Macht kam, waren die Grundvoraussetzungen für den Fortbestand der Dynastie durchwegs gut. Nachdem der Sechsten Kreuzzug erfolgreich abgewehrt wurde, hätte Tūrānšāh beruhigt sein Sultanat antreten können, jedoch verhielt er sich innerpolitisch ungeschickt und brachte die Mamluken gegen sich auf, die ihn dann später ermordeten. So fand das Ayyubidensultanat 1250 sein Ende und wurde von den Mamluken, dem vormaligen Sklavenheer, übernommen.

## 3 Die Mamluken

### 3.1 Herkunft der Mamluken

#### Exkurs: "Mamlūk"

Die Militärsklaven der islamischen Welt des Mittelalters wurden allgemein "*Mamlūk*" genannt. Dieses Wort leitet sich vom arabischen Wortstamm "m-l-k" = besitzen, beherrschen, in Besitz nehmen ab. "*Mamlūk*" ist grammatisch das passiv Partizip von "m-l-k" und bedeutet "der in Besitz Genommene", im Ergebnis also eine Art Sklave.<sup>24</sup>

Im klassischen Sinne waren sie keine normalen Sklaven, sondern dienten den verschiedensten Dynastien als Militärsklaven. Ihr Ursprung geht auf das neunte Jahrhundert zurück. „Türkische Kaufsklaven sicherten als Prätorianergardisten seit al-Mu‘taṣims Tagen (833-842) in Bagdad und Samarra die Macht der Abbasidenkalifen und rissen schon kurze Zeit danach, ihrer elitären Sonderstellung voll bewusst, die Herrschaft an sich.“<sup>25</sup> Die am besten erforschten Militärsklavereien und späteren Sultanate, untermauert durch viele historische Quellen, sind im Vorderen Orient die mamlukischen in Syrien, 648 - 922 und in Ägypten, 1250 - 1517.

Der Hauptgrund, Militärsklavenheere einzusetzen, war ein relativ einfacher. Durch den Aufruf Muḥammads zum heiligen Krieg, dem Dschihad, und die daraus resultierende Verpflichtung, diesen auszuüben, gab es enorme Gebietszuwächse. Schon wenige Jahrzehnte später wuchs ein Weltreich der neuen Religion heran. Die Araber selbst waren mit der Situation überfordert, da ihre Bevölkerungsdichte gering war. Einerseits konnten viele dazu gewonnene Völker vom neuen Glauben überzeugt werden, jedoch waren die meisten nicht geeignet oder nicht ausreichend vertrauenswürdig, um in die Armee aufgenommen zu werden. Darum musste man eine Alternative finden. „So reifte bald die Erkenntnis von der Notwendigkeit, Männer aus dem

---

<sup>24</sup> Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 7

<sup>25</sup> Haarmann, Ulrich: *Geschichte der Arabischen Welt*. München: C.H. Beck oHG, 5. Auflage, 2004: S. 218

Ausland in die Armee zu übernehmen, die militärisch tüchtig, zuverlässig und für den Islam aufnahmefähig erschienen.“<sup>26</sup>

Man weiß bereits sehr viel sowohl über die Herkunftsländer der Mamluken als auch über deren ethnischen Ursprünge. Zu Beginn gab es grundsätzlich gesehen einen Bevölkerungsdruck von Zentralasien ausgehend. Durch die angespannte Lage in diesen Ländern flüchteten viele Männer mit ihren Familien in die bereits muslimischen Nachbarländer und verpflichteten sich dort als Söldner. Parallel dazu kam es zu ersten Handelstätigkeiten mit jungen Männern aus diesen Gebieten. Für die damaligen Herrscher war dies eine durchaus positive Entwicklung, da sie mit vielen internen und externen kriegerischen Problemen konfrontiert waren und somit dringend nötigen Nachschub bekamen.

Der große Vorteil der mamlukischen Militärsklaven war vor allem der rasche mögliche Nachschub. Die Größe der Truppe musste konstant gehalten werden, denn durch hohe Verluste, Seuchen, Invaliditätsfälle oder andere widrige Umständen war es praktisch, neue Krieger nachkaufen zu können.

Über die ayyubidischen Mamluken wurde viel Forschung betrieben, und man stellte fest, dass der Großteil von ihnen türkischer Abstammung war, jedoch konnte man letztlich nicht genau feststellen, aus welchen Gebieten sie wirklich stammten, da nur von einigen wenigen exakte Daten überliefert werden konnten.

„By contrast, though we know that the greater part of the Ayyūbids' Mamlūks were Turkish, we do not know their exact lands of origin, with the certain exception of al-Malik al-Şāliḥ Nadjm al-Dīn Ayyūb's reign, the direct precursor of the Mamlūk period, and with the possible exception of the reigns of one or two of his Ayyūbid contemporaries or immediate predecessors.“<sup>27</sup>

Wenn man sich mit den erhaltenen Quellen beschäftigt, geht klar hervor, weshalb und wann der Militärsklavenhandel der Mamluken vorangetrieben wurde, wie die einzelnen Heere, Institutionen und späteren Dynastien entstanden und weshalb sie langfristigen Erfolg hatten. Sie sicherten über viele Jahre hindurch das Bestehen der einzelnen Dynastien.

---

<sup>26</sup> Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 8

<sup>27</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. VI, 1960: S. 314

„Junge Militärsklaven, die ihre Familie und ihre Heimat verlassen hatten, in ein ihnen völlig fremdes Land verpflanzt wurden, bewährten sich ohne äußeren Zwang als die Verteidiger ihrer neuen Umgebung und sicherten furchtlos die gottgewollte islamische Ordnung vor dem Zusammenbruch, obwohl sie doch selbst als Heiden geboren wurden.“<sup>28</sup>

Als ein Beispiel erläutere ich die *Qipčaqen*, ein Turkvolk, das am Fluss Irtysh angesiedelt war. Der Irtysh ist ein über 4000 Kilometer langer Nebenfluss des Ob, der durch China, Kasachstan und Russland fließt. Die Lebensumstände in der *qipčaqischen* Steppe waren äußerst schwierig. Sie lebten ein relativ primitives Leben, waren größtenteils Heiden, aber militärisch gut geschult und ihren Herren gegenüber loyal. All diese Qualitäten machten die *Qipčaqen* besonders attraktiv für das spätere Mamlukensultanat. „Den Nomaden dieser Regionen war Reiten und Jagen angeborenes Lebenselement. Sie waren dadurch für den Kampf gegen die mongolische Kavallerie hervorragend qualifiziert - deutlich besser, als Sklaven aus anderen Nachbarregionen der islamischen Welt.“<sup>29</sup> So galt diese Region als Hauptversorgungsgebiet für die Mamluken an neuen Militärsklaven.

Die Beschaffung konnte man sich so vorstellen, dass meist ortsansässige Sklavenhändler die Regionen durchkämmten. Bereitwillig wurden ihnen die Kinder zum Verkauf angeboten.

Die Gründe für die einfache Rekrutierung an *Qipčaqen* waren:

- die harten Lebensumstände - die Armut
- das Abführen von Steuern
- die Gefangenschaft und der Verkauf von Kindern und Frauen, die der Herrscher für sich beanspruchte

Dies zwang die Leute nach einigen Jahren, ihre Angehörigen in die Sklaverei zu schicken. Allerdings waren die Menschen nicht gezwungen, ihre Familienmitglieder zu verkaufen. Der Anreiz war jedoch groß, da immense Summen für die Kinder bezahlt wurden. Dennoch konnte die direkte Lieferung an Mamluken nicht garantiert werden, da man als Kriegsherr, Besatzer oder Sklavenhändler nicht ohne Rücksicht auf Verluste der jungen Burschen handeln konnte. Vor allem bei Kindern, die das für das Militär einsatzfähige

---

<sup>28</sup> Haarmann, Ulrich: *Geschichte der Arabischen Welt*. 5. Auflage. München: C.H. Beck oHG, 1987: S. 218

<sup>29</sup> Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 23

Alter noch nicht erreicht hatten, musste man darauf achten, dass sie gesund am Zielort eintrafen. Das ging nur mit der Hilfe von lokalen Autoritäten, Angehörigen oder den Stammesführern. Deshalb kam es des Öfteren zum regelrechten Diebstahl von Kindern.

Eine der größten Herausforderungen für die Mamlukendynastie, aber auch für andere islamische Dynastien, war, dass sie wenig oder keine Kontrolle über die Versorgung mit Sklaven hatten. Im Allgemeinen konnten die Mamluken nicht aus dem ägyptischen Herrschaftsgebiet rekrutiert werden. So waren sie oft auf Nachschub von außerhalb ihrer Grenzen angewiesen.

### 3.2 Sklavenhandelswege

Es gab verschiedene Ströme des Sklavenhandels und auch für den Welthandel im Mittelalter war er von großer Bedeutung. Generell kann gesagt werden, dass die Hauptimportgebiete Osteuropa, Afrika und Südrussland/westliches Zentralasien waren. Wie bereits erwähnt kamen die Sklaven aus wenig entwickelten Gebieten, wo sie unter schwierigsten Bedingungen ihr Leben bestreiten mussten. Die Muslime waren Hauptabnehmer der importierten Sklaven, denn für sie war es wichtig, dass diese an keine Buchreligionen glaubten, denn der Islam verbot deren Versklavung.

„Hauptreservoir für Militärsklaven wurde etwa vom 13. Jh. an Südrussland/westliches Zentralasien, also das Gebiet, das sich von den Steppen nördlich des Schwarzen Meeres und des Kaspischen Meeres bis zum Hindukusch erstreckt, mit anderen Worten: Qiptschak und Tscherkessien.“<sup>30</sup>

Besonders die Halbinsel Krim (*Kaffa*) war geographisch gesehen sehr günstig gelegen. Die Halbinsel wurde bald zu einem wichtigen Umschlagplatz vor allem für weiße Sklaven aus dem Hinterland des Schwarzen Meeres. Der Bedarf an Sklaven stieg im 13. Jahrhundert signifikant an, da die Bedrohung durch die Mongolen und innere Streitigkeiten an Häufigkeit zunahmen. Durch die rasche Ausdehnung des Reiches Dschingis Khan's konnte er Teile oft nur oberflächlich unterwerfen und so etablierten sich in den einzelnen Regionen, in Südrussland und der dazugehörigen Krim und der *Qipčaqischen*-Steppe die

---

<sup>30</sup> Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 35

Goldene Horde und im Iran und dem Irak die Ilkhan-Mongolen. Die Mamluken versuchten stets, bis zum Untergang der Goldenen Horde im 15. Jahrhundert freundschaftliche Beziehungen zu ihnen zu pflegen.

### 3.3 Definition eines Mamluken

Die Frage der Definition stellte sich bei der Machtkonsolidierung. Kurz nach der Ermordung Tūrānšāhs durch die Mamluken wurde die Entscheidung getroffen, dass ein Mamluke neuer Herrscher werden sollte. Darum musste genau festgelegt werden, was einen Mamluken mit Potenzial zum Emir oder Sultan ausmachte.

So legte man einige Eckpunkte fest - Mamluke war wer:

- "in jugendlichem, möglichst vorpubertärem Alter
- als hellhäutiger Sklave aus nicht-islamischem Territorium nach Ägypten verkauft,
- als Muslim erzogen und für den Militärdienst ausgebildet,
- danach freigelassen und vom Sultan oder einem Emir als Mamluk übernommen worden war."<sup>31</sup>

Diese Festlegung brachte einige Schwierigkeiten mit sich, da es bedeutete, dass die Nachkommen der Mamluken, vor allem deren Söhne, nicht automatisch Mamluken wurden - das Mamlukentum war nicht vererbbar. Man nannte sie awlād an-nās. Sie hatten keinerlei Berechtigung, einen Thron zu besteigen und oft konnten sie nicht einmal einen Beruf ergreifen. Das Heer blieb ihnen versagt, in die normale Gesellschaft konnten sie aus Ständesdünkel nicht eingegliedert werden. Oftmals gründeten die Väter Stiftungen, die im Besitz von großen Ländereien waren, um ihre Familien über Generationen abzusichern.

### 3.4 Das System der Thronfolge im Mamlukenreich

Es lässt sich schwer ein eindeutiges Bild vom System der Thronfolge zeichnen, da sich die Mamluken nicht einig waren über die Auswahl des neuen Herrschers. Dies führte unweigerlich zu unzähligen Streitigkeiten, Bürgerkriegen und Morden.

---

<sup>31</sup> Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 15

Auch in den verschiedenen Mamluken Perioden, Baḥrī und Burġī, gab es unterschiedlich favorisierte Auswahlmethoden. Die zwei gängigsten waren:

- das dynastische Thronfolgeprinzip - vererbbar
- das oligarchische Thronfolgeprinzip - bestimmt.

Es lässt sich keine klare Linie finden, wenn man Beispiele aus der Mamlukenzeit heranzieht. Oft erkennt man Tendenzen, dass die *Baḥrī*-Mamluken eher das dynastische Prinzip verfolgten und die *Burġī* eher das oligarchische. An sich gab es eine starke Konkurrenz der beiden Systeme, dem dynastischen, das traditioneller gewesen war, und dem oligarchischen das eher der nomadischen Kultur zugesprochen wurde.

Das dynastische Thronfolgeprinzip regulierte über lange Zeit islamische Herrschaftsstrukturen. Charakteristisch dafür war, dass ein nahes Familienmitglied dem verstorbenen Herrscher nachfolgte. Nachdem der Begriff nahes oder nächstes Familienmitglied sehr schwammig formuliert war, kam es erneut zu Schwierigkeiten. Es war also nicht klar geregelt, wer der exakte Nachfolger sein sollte. In Europa einigte man sich schnell auf die Primogenitur. Dieses Erbfolgeprinzip bestimmt den erstgeborenen Sohn als offiziellen neuen Herrscher bzw. König. In der islamischen Welt verkomplizierte sich die Lage, da der Sultan meist nicht nur eine Frau hatte sondern mehrere. Also war erneut unklar, welcher der Erstgeborenen somit die Regentschaft antreten sollte. Außerdem waren die Mamlukensöhne meist sehr jung und nicht in der Lage, die Regierungsgeschäfte zu leiten. Also musste aus der Notwendigkeit heraus meist ein Stellvertreter bestellt werden. Der Emir, der als rechtmäßiger Repräsentant galt, wurde auch Atabeg oder *nā'ib as-saltāna* bezeichnet. Manchmal war es auch üblich, einen älteren Bruder als Ersatz zu bestimmen.

Das oligarchische System war durch die nomadische Kultur der einflussreichen Mamlukenemire geprägt. Wie wir bereits wissen, stammten diese meist aus Südrussland / westlichem Zentralasien. Ihrer Meinung nach war der Sultan nur ein Mitglied einer Gruppe, das dieselben Rechte innehatte wie alle anderen, aber trotzdem eine erhöhte Ehrenstellung genoss. Seine privilegierte Stellung hatte jedoch nur repräsentativen Charakter. Wie bereits ersichtlich wurde bei der Definition, was einen Mamluken ausmacht, ergibt

sich erneut das Problem, dass die Mamlukensöhne keinerlei Anrecht auf den Thron hatten. So setzten die Mamlukenemire voraus, dass es einer Wahl bedurfte, durch die sie einen legitimen Vertreter aller nominierten. Für die Emire selbst gab es einige Vorteile bei diesem Prinzip, dass sich vor allem in der *Burğī*-Zeit immer öfter durchsetzte.

"Wenn sich das oligarchische Prinzip gerade in der Burdschi-Zeit öfter durchsetzte, ergab sich dies daraus, dass zu jener Zeit viele Emire nicht mehr so jung als Militärsklaven ins Land gekommen, stärker von ihrem bisherigen Lebenswegen geprägt und selbstbewusster waren. Hintergrund der Forderung, dass der neue Sultan von Emiren zu wählen sei, war vermutlich auch, dass hohe Emire ihrerseits der Ernennung oder der Anerkennung durch den Sultan bedurften und dieser dafür allgemeiner Übung entsprechend Mamlükeneigenschaften verlangte. Abgesehen davon bot das oligarchische Prinzip Gelegenheit, bei Sultanswahlen Erwartungen finanzieller Art deutlich zu machen und so Vermögen und Macht zu mehren."<sup>32</sup>

Wenn man die gesamte Mamlukenzeit betrachtet, konnte sich das dynastische Thronfolgeprinzip klar durchsetzen, trotz der fehlenden Legitimität der Regentensöhne. Während der *Baḥrī*-Zeit gab es vierundzwanzig Sultane, nur sieben davon waren Mamluken, wie es das oligarchische Prinzip vorsah. In der *Burğī*-Zeit verhielt sich die Lage ähnlich, obwohl meist unter dem Deckmantel des dynastischen Systems eigentlich das oligarchische Prinzip praktiziert wurde. Die mächtigen Mamlukenemire setzten Marionettenkindersultane an, um als *Atabeg* die mächtigste Person im Lande zu sein und den Thron zu beherrschen. Meistens ist die geschichtliche Auflistung von Mamlukensultanen als Herrscher nur bedingt wahrheitsgemäß.

Wenige von ihnen konnten sich länger an der Macht halten, darunter Baybars von 1260 - 1277 oder zum Beispiel Barsbey von 1422 - 1438.

Sultane, denen es möglich war, längere Zeit an der Macht zu bleiben, entwickelten die verschiedensten Methoden, um den Thron für ihre Nachfahren zu sichern.

Eine Taktik war, die Emire zu Lebzeiten im Sinne der Söhne auszuwählen. Man versuchte, jene zu bestimmen, die nach dem Ableben des

---

<sup>32</sup> Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 62

gegenwärtigen Herrschers am wahrscheinlichsten für den Zögling stimmen würden.

Eine andere war, zu versuchen, sämtliche Anwärter auf den Thron im Vorhinein handlungsunfähig zu machen. So wurden viele von ihnen aus der Zitadelle verbannt und sich selbst überlassen oder manche wurden schlicht in Gefängnisse gesteckt.

Wenn sich am Ende doch herausstellte, wer neuer Sultan werden sollte, blieb für denjenigen die ständige Furcht und das Misstrauen. Jederzeit konnte man gestürzt oder ermordet werden. Deshalb waren die regierenden Sultane oft besonders hart gegenüber ihrem Umfeld, um schon im Vorhinein so wenig Gefahr wie möglich entstehen zu lassen. „Denunziationen und vager Verdacht führten die ganze Mamlukenperiode hindurch immer wieder zu drastischen Maßnahmen gegenüber der nächsten Umgebung, von Enteignung und Verbannung bis zu Straftat und Hinrichtung. Rivalitäten der Emire untereinander verschärften die Probleme.“<sup>33</sup>

Im Falle von Unklarheit, wer momentaner Regent war, wurden beim Freitagsgebet, das von allen männlichen Muslimen besucht wurde, alle Zweifel ausgeräumt. Es war die Pflicht des Predigers, den Namen des augenblicklichen Sultans zu nennen. Die Münzprägung mit dem Namen oder dem Wappen war auch Indikator über den gegenwärtigen Sultan.

### 3.5 Die Baḥrī-Zeit 1250 - 1390

Die Baḥrī-Mamluken hatten ihren Ursprung in der Baḥriyya. Die Baḥriyya war die Leibgarde des letzten mächtigen Ayyubien-Sultans aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb (1240 - 1249), wie bereits im ersten Kapitel kurz erwähnt wurde. Zu dieser Zeit importierte aṣ-Ṣāliḥ die Mamluken zu Hunderten und benötigte deshalb ein großes Lager. Sie wurden auch *al-Baḥriyya aṣ-Ṣāliḥiyya* genannt. Baḥr bedeutet Meer bzw. Fluss und dies bezieht sich auf den Ort der Stationierung nämlich eine Nil-Insel und aṣ-Ṣāliḥiyya auf den Herrscher. So entstand auf der Insel eine große Kaserne. Die Insel, auf der sie stationiert waren, hieß Rawda und liegt im Nil. Sie ist eine von zwei Inseln, die am Nil in der Nähe Kairos gelegen sind.

---

<sup>33</sup> Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 65

Aṣ-Ṣāliḥ ließ dort 1240 einen befestigten Palast bauen. „Das Zentrum seiner Macht war Kairo, wo er sich auf der Nilinsel Roda (ar-Rawda) einen befestigten Palast baute, dem die Wohnviertel mit ihren Kirchen und Moscheen weichen mussten. In der mit sechzig Türmen bewehrten Inselfestung lagen die Kasernen der türkischen Mamluken, die aṣ-Ṣāliḥ in großer Zahl einkaufte, um sich eine nur ihm selbst verpflichtete loyale Truppe zu schaffen; auf etwa achthundert bis tausend Mann wuchs das Korps dieser "Baḥrī"- (Fluss) Mamluken schließlich an, das von nun an den Kern des ägyptischen Heeres bildete.“<sup>34</sup>

### 3.6 Die Mamluken - Ausbildung und das Verhältnis zum Herrn

Die Ausbildung der Mamluken war die Quintessenz ihres Erfolges. Die Grundelemente waren der Islam-Unterricht und die militärische Ausbildung. In der Anfangszeit der Ausbildung konzentrierte man sich vor allem auf die religiöse Bildung der oft sehr jungen Burschen. Wie bereits erwähnt, waren die Kinder konfessionslos, da sie ansonsten aufgrund des Islams nicht versklavt werden durften. Ihr junges Alter hatte viele positive Seiten, da man sie leicht für den Glauben begeistern konnte und sie in jeder Hinsicht leicht formbar waren.

„Hinter ihm stand das Ziel, die Kadetten davon zu überzeugen, dass ihnen durch den Islam aus finsternem Heidentum der Weg der Erleuchtung gewiesen werde. Sie sollten dadurch zu enthusiastischen, opferbereiten Muslimen geformt werden. Bei den jungen Kadetten, die, in ärmlichen Verhältnissen aufgewachsen, die Trennung von Familie und Heimat und Monate einer beschwerlichen, gefährvollen Reise hinter sich hatten, fiel dies auf fruchtbaren Boden.“<sup>35</sup>

Die zweite Komponente der Ausbildung, die Militärausbildung, begann mit dem Einsetzen des Erwachsenwerdens. Sie wurden intensiv geschult im Umgang mit Bogen, Lanze, Speer und der Königsdisziplin, dem Schwert. Ein weiterer zentraler Punkt war das Reiten. Sie erhielten eine umfassende Ausbildung, die sich nicht nur auf das Reiten selbst konzentrierte, sondern auch auf Veterinärkunde, die Pflege und der Umgang mit den Tieren waren besonders wichtig.

---

<sup>34</sup> Haarmann, Ulrich: *Geschichte der arabischen Welt*. 5. Auflage. München: C.H. Beck, 1987: S. 219

<sup>35</sup> Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 54

Das Kasernenleben selbst war ein hartes. Viele junge Burschen verschiedenen Alters, vom Kindesalter bis zu jungen Erwachsenen, waren gezwungen, auf kleinstem Raum zusammenzuleben und der Hauptfokus galt dem Kampf. Sie wurden zu Kampfmaschinen ausgebildet. „Die ägyptische Militärausbildung galt damals in der ganzen Welt als beispielhaft, ihre militärische Qualifikation dementsprechend als hervorragend.“<sup>36</sup>

Die Dauer der Ausbildung variierte von 12 - 15 Monate bis zu 7 - 10 Jahren. In der Anfangszeit wurden hauptsächlich Buben im Kindesalter ausgebildet und vor allem in der *Burğī*-Zeit bildete man bereits Männer aus, die schon im Berufsleben standen. Diese großen Unterschiede in der Ausbildungszeit machten sich klar bemerkbar in der Qualität der Kämpfer und ihrer Überzeugung und Einsatzbereitschaft. Die auszubildenden Mamluken lebten abgeschottet von der Zivilbevölkerung und hatten wenig soziale Kompetenz, da es ihnen an jeglicher Normalität wie Familie oder Freunde fehlte. So waren sie auch bekannt für ihre Rohheit, Brutalität, aber auch Effektivität. Was jedoch entstand waren Freundschaften unter den Kameraden, die auch gefördert wurden, um den Teamgeist zu steigern.

„Ein nicht zu unterschätzender, durchaus gewollter Nebeneffekt des strengen Lebens in der Kaserne war, dass sich innerhalb der *tabaqa* ein enger Kameradschaftsgeist, *khuschdaschiyya*, im Sinne persönlicher Verbundenheit, Loyalität, ja Hilfsbereitschaft entwickelte.“<sup>37</sup>

Diese Freundschaften hielten oft lebenslang und konnten sich sowohl positiv als auch negativ auf die Karriere eines Mamluken auswirken. Wurde einer zum Beispiel zum Emir befördert oder gar Sultan und war so in der Position, sich einen neuen Stab an Mamluken auszuwählen, wählte dieser natürlich als erstes jene, zu denen er Vertrauen hatte und zu denen er sich verbunden fühlte. Daraus resultierend kam es oft zu Schwierigkeiten, weil sich viele benachteiligt und ungerecht behandelt fühlten.

Ein weiterer wichtiger Teil der Mamlukenausbildung und -karriere war die Freilassung und die sich daraus ergebende Bindung an ihren Herren.

---

<sup>36</sup> Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 55

<sup>37</sup> Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 56

Die Freilassung selbst war ein zeremonieller Akt, der bedeutete, dass die Kadetten in die Armee eintraten. „Diese Akte bildeten einen Wendepunkt im Leben des Mamluken. Der Kadett war nun in die Mamlūkenkaste aufgenommen.“<sup>38</sup>

---

<sup>38</sup> Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 57

## 4 Šağarat ad-Durr

### 4.1 Frauen in Machtpositionen

Im Mittelalter konnten Frauen wichtige Herrschaftsentscheidungen nur selten beeinflussen, dies war nicht nur in den islamischen Ländern so, sondern auch in vielen anderen Regionen der Welt. Das Frauenbild im europäischen Mittelalter war sehr widersprüchlich, unvollständig und großteils von der Kirche geprägt. Die Frau war lasterhaftes Wesen, Hexe, Lustgespielin und zur Fortpflanzung geschaffenes, zartes Geschlecht ... Von der rechtlichen Seite aus gesehen, hatte sie keinerlei Möglichkeit, Anteil an der Herrschaft des Landes zu nehmen, konnte keine öffentlichen Ämter bekleiden und der Mann oder Vater war der Geschlechtsvormund für die Frau. So sehen wir viele Parallelen zum islamischen Kulturkreis. Deshalb war es umso bemerkenswerter, dass es doch einige Ausnahmen gab. Im muslimischen Mittelalter gab es drei nennenswerte Beispiele für Frauen in Machtpositionen: Raḍiyya, die in Delhi/Indien von 1236 -1240 ein türkisch-afghanisches Mamlukenreich regierte, Tandu, die von 1415 - 1418 drei Jahre lang das mongolische Reich der Ilkhane in Persien regierte - und Šağarat ad-Durr, die, wie bereits erwähnt, Teil der Ayyubiden- und Mamlukendynastie und drei Monate lang Ägyptens Sultanin war. Trotz dieser drei durchwegs positiven Beispiele änderte sich an den traditionellen muslimischen Konzepten nichts. Das Bild der Frau sowie Gesellschaft und Politik im mittelalterlichen Orient konnten kein Präzedenzfall werden. Vielmehr findet man in den meisten zeitgenössischen Quellen den Beweis dafür, dass die aktive politische Position von Frauen außergewöhnliche Einzelfälle waren, die nur unter sehr speziellen Bedingungen vorkamen. In der muslimisch politisch gefärbten Literatur werden sie erst gar nicht erwähnt.

Alle drei Frauen, die in diese Machtpositionen kommen konnten, waren Teil von türkischstämmigen Gesellschaften. Die Lebensläufe von Raḍiyya und Šağarat ad-Durr weisen große Ähnlichkeiten auf.

„Es gibt merkwürdige Parallelen in den Biographien dieser beiden Sultaninnen: Beide waren türkischer Abstammung, beide sind im Triumph an die Macht gelangt und von ihren Anhängern tapfer gegen die Feinde verteidigt worden. Aber beide mußten erleben, daß ihre Truppen sie im Stich ließen. Sie

wurden verraten, besiegt und fanden ein gewaltsames Ende - und das hatte nicht zuletzt auch mit ihren Liebesabenteuern zu tun.“<sup>39</sup>

Der bei weitem interessanteste Fall ist Šağarat ad-Durr, da sie sich von den anderen beiden klar unterscheidet. Sie war ehemals ein Sklavenmädchen und hatte keinerlei Anspruch auf den Thron, während Raḍiyya und Tandu in regierende Familien geboren wurden.

Wichtiger ist jedoch, wie sich alte politischen Strukturen und Traditionen, die männerdominiert waren, mischten mit den Führungsqualitäten einer Frau, die als oberste Instanz des Landes galt. Auch bemerkenswert ist, dass diese Akzeptanz überhaupt entstehen konnte, da Šağarat ad-Durr in einem arabophonen Gebiet herrschte, dass mit den arabischen Eroberungen ab 642 islamisiert wurde. 1250 entstand möglicherweise eine Ausnahmesituation, da die generelle Lage des Landes sehr instabil war. Wie bereits erwähnt, stand ein Umbruch bevor. Die militärische Elite, die aus dem Ausland importierten Mamluken, waren im Begriff, ihre Macht zu konsolidieren und unterstützten die ehemalige Sklavin, Šağarat ad-Durr, um eine neue Ära einzuleiten.

Sie bekam die nötige Unterstützung aus mehreren Gründen. Zum einen vereinte sie beide Kulturen, die türkische und die arabische. Als vormalige Gattin des Sultans aš-Šāliḥ Ayyūb hatte sie Einblick in die Herrschaftsstrukturen und Abläufe bekommen und war daher von großem Nutzen für die Mamluken.

Rückblickend gesehen war ihre Regentschaft jedoch bloß eine Episode der Geschichte und hatte keinerlei größere Auswirkung auf die klassischen Rollenbilder in der muslimischen Politik.

#### 4.2 Biographie von Šağarat ad-Durr

Ihr vollständiger Name war Šağarat ad-Durr, Wālidat Ḥalīl aš-Šāliḥiyya. Der Name an sich, Šağarat ad-Durr, bedeutet übersetzt „Perlenbaum“ und war für diese Zeit anscheinend kein ungewöhnlicher, da er bereits in den Erzählungen von 1001 Nacht vorkam. „Möglicherweise hat sich hier jene von G. Jacob angeführte Neigung der altarabischen Dichter erhalten, die Geliebte

---

<sup>39</sup> Mernissi, Fatema: *Die Sultanin: Die Macht der Frauen in der Welt des Islam*. Frankfurt am Main: Luchterhand Literaturverlag, 1990: S. 114

mit einer Palme oder einem mit Votivgaben behangenen heiligen Baum zu vergleichen.“<sup>40</sup>

Zu Beginn war Šağarat ad-Durr eine Sklavin mit türkischem Ursprung des Sultans al-Malik aṣ-Šāliḥ. Allerdings entwickelte sie sich schnell zu seiner Lieblingskonkubine. Als sie wenig später schwanger von ihm wurde und sein Kind gebär, schenkte er ihr die Freiheit und nahm sie zu seiner Frau. „The sultan loved his wife, now queen of Egypt, dearly and ranked her next to his commander Fakhr al-Dīn.“<sup>41</sup> Wie sie nach Ägypten gelangte, ist allerdings nicht bekannt. „Wann und wie Šağarat ad-Durr in den Besitz ihres späteren Gemahls kam, ist uns nicht überliefert. Wir erfahren von ihrer Existenz, wie bereits erwähnt, erstmals durch Sibṭ Ibn al-Ğauzī.“<sup>42</sup> Über das genaue Datum der Eheschließung ist wenig bekannt. Sicher weiß man, dass al-Malik aṣ-Šāliḥ, Šağarat ad-Durr und Baybars unter an-Nāṣir Dāwūd in Karak gemeinsam in Gefangenschaft waren. Dort brachte sie auch ihren Sohn zur Welt. Er wurde Ḥalīl genannt und so bekam auch Šağarat ad-Durr von diesem Zeitpunkt an einen zusätzlichen Namen, nämlich Umm Ḥalīl / Mutter des Ḥalīl. Die Geburt ihres Sohnes sollte ihr später noch sehr hilfreich sein und positiv zu ihrer Legitimation als Sultanin beitragen. Bis zum Tod von al-Malik aṣ-Šāliḥ regierte sie an seiner Seite und war seinem Kommandanten Faḥr ad-Dīn ebenbürtig.

Der siebte Kreuzzug sollte die Gesamtsituation jedoch stark verändern, da aṣ-Šāliḥ in dessen Verlauf verstarb. Šağarat ad-Durr, die ohnehin durch ihre Position Einblick in das Tagesgeschehen hatte, formierte einen Rat aus drei Personen, der die Aufgabe hatte, die Krise zu meistern. Es wurde beschlossen, den Tod des Sultans zu verheimlichen, bis der rechtmäßige Nachfolger Tūrānšāh in Ägypten eingetroffen war. Seine Regentschaft sollte nur von kurzer Dauer sein, da er sich nur sehr schlecht mit den mächtigen Militärs solidarisieren konnte. Tūrānšāh wurde ermordet. „Meanwhile her stepson Tūrān Shah had hastened back and she handed over the reins of power to him and announced her husband's death. But the leaders of the

---

<sup>40</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten*. Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1961: S. 37

<sup>41</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. IX, 1960: S. 176

<sup>42</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten*. Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1961: S. 38

army murdered Tūrān Shah and installed the queen as Sultan.”<sup>43</sup> So rückte seine Mutter in das Zentrum des Interesses. Sie wurde nicht nur von dem Emir aṣ-Ṣāliḥ unterstützt sondern auch von den wichtigen Mamluken dieser Zeit. Beide Parteien ernannten sie am 4. Mai 1250 zur Sultana und Aybak at-Turkumānī war ihr Kommandant.

„Though women before had exercised power as royal spouses and regents before, her formal recognition as ruler in her own right was unheard-of in the Muslim Near East, the only precedent being the sultanate of Raḍiyya of Dihlī from 634/1236 to 637/1240. Her claim to legitimacy rested on her status as wife of the late sultan and, what is more, mother of their dead son, as seen in her regnal name Wālidat al-Khalīl. Her election by Mamlūks marks the transition from Ayyūbid to Mamlūk rule. Their choice of a woman, unusual as it may seem, was considered. Aṣ-Ṣāliḥ himself had recommended her as chief advisor to his son, and she had proven worthy of his trust after his death.”<sup>44</sup>

Eigentlich hatte sie die besten Voraussetzungen, um ihre Herrschaft zu sichern, da sie, wie bereits erwähnt, die Unterstützung von beiden Seiten hatte. Womit jedoch nicht gerechnet wurde, war, dass der damalige abbasidische Kalif al-Musta‘ṣim gegen eine Frau an der Spitze des Reiches war. Durch diesen Umstand änderten die Mamlukenemire ihre Meinung. Auch von ayyubidischer Seite kam es zu Schwierigkeiten. Die ayyubidischen Syrer machten Šağarat ad-Durr den Anspruch auf den Thron streitig. In Folge dessen musste eine neue Lösung gefunden werden. „Loath to lose the Syrian provinces, the Baḥrī Mamlūks felt compelled to replace her by a man. Shadjar al-Durr therefore ceded the throne to her as yet undistinguished commander Aybak on 28 Rabī‘ II 648/ 30 July 1250.”<sup>45</sup> Dies bedeutete aber nicht, dass die Sultanin vollkommen entmachtet war. Durch ihre Geschicklichkeit konnte sie Teile ihrer gewonnenen Macht beibehalten, auch ihre Entscheidungsgewalt blieb ihr größtenteils erhalten. Es wird berichtet, dass Aybak, entweder einen Tag nach seiner Angelobung oder aber 1254 nach der Absetzung des Ayyubiden al-Ašraf Mūsā, der sich noch im Kindesalter befand, Šağarat ad-Durr heiratete. Aybak selbst hatte neue Pläne, die ihm zum Verhängnis werden sollten. Er plante eine erneute Hochzeit, die ihm politisch von Vorteil sein sollte.

---

<sup>43</sup> Waddy, Charis: *Women in Muslim History*. London: Longman, 1980: S. 88

<sup>44</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. IX, 1960: S. 176

<sup>45</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. IX, 1960: S. 176

„Zur selben Zeit führte er Verhandlungen mit dem Atabeg von Mosul (Kurdistan), um dessen Tochter zu heiraten und aus dieser Bindung eine eigene Dynastie zu begründen. Damit ging er jedoch zu weit, es war der erste Schritt in sein Verderben. Shagr ed Durr blieben diese Verhandlungen nämlich nicht verborgen. Sie konnte sich ausrechnen, daß sie im Falle einer neuen Heirat Aybeks wenn nicht völlig verstoßen, so doch in die bedeutungslose Rolle einer Zweitfrau gedrängt würde.“<sup>46</sup>

So entschloss sie sich, Konsequenzen zu ziehen und plante empirisch die Ermordung ihres Mannes.

„Beleidigt und rasend vor Eifersucht sann Schadscharat ad-Durr auf Rache und Mord, und sie wählte für den Anschlag einen Ort der Lust: den hammam, das Badehaus. Am 12. April 1258, >als 'Izz ad-Din Aibak den hammam betrat, hatte Schadscharat ad-Durr bereits alles vorbereitet: Domestiken und Sklavinnen waren instruiert, sie umringten ihn und töteten ihn während er im Bade saß<.“<sup>47</sup>

Šağarat ad-Durr glaubte nun ihre Stellung erneut festigen und ihren Machteinfluss auszubauen zu können. Nach Bekanntwerden des Todes des Sultans wendete sich das Blatt und die Sultanin erlitt ein ähnliches Schicksal wie Aybak.

„Verwirrung herrschte auf der Zitadelle und im Heer, und erneut brachen Tumulte aus. Shagr ed Durr wurde ihrer Macht beraubt und von ihren eigenen Eunuchen fürs erste in das Gefängnis Burdsch el Ahmar, den berüchtigten >Roten Turm<, geworfen, wo sie während der schnell sich steigernden Wirren und Machtkämpfe allerdings in Lebensgefahr blieb. Ihren Tod offenbar voraussehend, zerstiess sie in ihrem Kerker die Edelsteine und Perlen ihres Schmucks in einem Mörser, damit keine andre Frau ihn je trage.“<sup>48</sup>

Der 28. April 1257 ist der offizielle Todestag der berühmten Sultanin von Ägypten. Ihr nackter Leichnam wurde vor der Zitadelle gefunden und mehrere Tage dort liegengelassen.

„Nur drei Tage sollte ihre Gefangenschaft dauern, dann wurde sie auf Veranlassung von Aybeks Sohn aus erster Ehe, der die Wirren im Palast ausnutzte, aus dem Turm geholt und vor die rachsüchtige erste Frau von Aybek gebracht. Für diese war nun die Stunde der Vergeltung für den einstigen Ehebruch und späteren Gattenmord gekommen. Die erste Frau von Aybek spie der einstigen Herrscherin ihre Wut ins Gesicht. Dann überantwortete sie die Gedemütigte ihren Sklavinnen, die ihr die Kleider vom

---

<sup>46</sup> Brandes, Jörg-Dieter: *Die Mameluken: Aufstieg und Fall einer Sklavendespotie*. Sigmaringen: Thorbecke, 1996: S. 53

<sup>47</sup> z.n.: al-Chatib al-Amri, Jassin: Mernissi, Fatema: *Die Sultanin: Die Macht der Frauen in der Welt des Islam*. Frankfurt am Main: Luchterhand Literaturverlag, 1990: S. 127

<sup>48</sup> Brandes, Jörg-Dieter: *Die Mameluken: Aufstieg und Fall einer Sklavendespotie*. Sigmaringen: Thorbecke, 1996: S. 55

Leibe rissen und sie der Steinigung, der traditionellen islamischen Strafe für Ehebruch, unterzogen.“<sup>49</sup>

So endete das vom Erfolg geprägte Leben der Sultanin, um das sich viele Mythen und Erzählungen ranken.

Um Wahrheit und Erzählung zu unterscheiden, ist es wichtig, sich verschiedenste Quellen bezüglich ihrer Persönlichkeit anzusehen, da es die unterschiedlichsten Darstellungen ihres Charakters gab. Dies erscheint verständlich, wenn man auf ihr bewegtes Leben zurückblickt. Es bietet viel Interpretationsspielraum im Positiven wie im Negativen. Deshalb erscheint es am sinnvollsten, sich mehrere Beispiele aus verschiedensten Perioden anzusehen, um am Ende ein breitgefächertes Bild von Šağarat ad-Durr darstellen zu können.

Die ersten nennenswerten Quellen sind die arabischen Historiker des 13. - 16. Jahrhunderts, weil sie uns die Möglichkeit bieten, die vielleicht reellste Darstellung der Sultanin zu bekommen. Überdies scheint es mir wichtig, sich mit zeitgenössischer Literatur des 19. und 20. Jahrhunderts zu beschäftigen, um eine Idee von der modernen arabischen Darstellung von Šağarat ad-Durr zu skizzieren. Dies bietet die Möglichkeit zu evaluieren, wie die Sultanin am wahrscheinlichsten als Herrscherin, Ehefrau und als Mensch war.

### **4.3 Historische Quellen des 13. - 16. Jahrhundert**

#### **4.3.1 Persönlichkeit der Šağarat ad-Durr**

Zu Beginn möchte ich auf den Charakter der Sultanin und seine Darstellung in historischen Quellen etwas näher eingehen, um so eine solide Basis zu schaffen für die späteren Analysen ihrer politischen und gesellschaftlichen Rolle.

Ihr Grundcharakter wird in den meisten Quellen sehr ähnlich dargestellt. Sie wird oft als starke Persönlichkeit beschrieben, die durch Klugheit, Kühnheit und einen gesundem Lebenswandel ausgezeichnet war.

Der Umstand, dass sie Türkin war, galt als Begründung für ihre große Eifersucht und die spätere Ermordung ihres Gatten Aybak.

---

<sup>49</sup> Brandes, Jörg-Dieter: *Die Mameluken: Aufstieg und Fall einer Sklavendespotie*. Sigmaringen: Thorbecke, 1996: S. 55

In vielen Texten wird immer wieder ihre äußerliche Schönheit betont und, im Gegensatz dazu stehend, auf ihre sehr ausgeprägten männlichen Charakterzüge hingewiesen, die durch ihre Handlungsweise zum Ausdruck kamen.

Zunächst eine christlich-orientalische Quelle aus dem 13. Jahrhundert. Barhebraeus, ein in Syrien ansässiger Jakobit, schreibt in seinem Muḥtaṣar zum Beispiel: „Sie war eine Türkin, die durchtriebenste Frau ihres Zeitalters, die an Schönheit unter den Frauen und an Entschlußkraft unter den Männern ihresgleichen nicht hatte.“<sup>50</sup>

Ein weiteres Zitat, das sich klar auf ihren Charakter bezieht, ist von ad-Dahabī, der ebenfalls in das 13. Jahrhundert einzuordnen ist und in Syrien lebte: „Sie war von glänzender Schönheit und besaß Einsicht (*raʿy*), Schlauheit (*dahā*) und Verstand (*ʿaql*). Sie hat so viel Glück (*saʿāda*) erlangt wie keine andere Frau ihrer Zeit. Al-Malik aṣ-Ṣāliḥ liebte sie und verließ sich auf sie.“<sup>51</sup>

Bei vielen Historikern des 13. - 16. Jahrhunderts finden sich keine oder nur wenige positive Äußerungen über die Sultanin.

Eine weitere Herausforderung in der Geschichtsschreibung ist die Wiederverwendung der Ursprungsquelle. Sie wurde in leicht adaptierter, mutierter Form in den unterschiedlichsten Werken zitiert. Durch diese leichten Abwandlungen, die sich im Arabischen auf die Verschiebung der Akzente beziehen oder kleine nuancierte Veränderungen darstellen, entstand letztendlich ein anderes Bild der Šaġarat ad-Durr, das Mythos und Geschichte stark vermischt.

„Ihre Summierung aber ergibt im Endergebnis eben jenes verschwommene historische Bild, das von Šaġarat ad-Durr auf uns gekommen ist; und gerade die Freiheit der zuweilen kaum merklichen Nuancen, in denen sich durch die Jahrhunderte die Literarisierung der historischen Überlieferung vollzieht, hat Historie und Legende so untrennbar ineinanderfließen lassen.“<sup>52</sup>

---

<sup>50</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šaġarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 44

<sup>51</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šaġarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 44

<sup>52</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šaġarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 44

Wenn man etwas spätere Quellen betrachtet wird klar, dass eine Weiterentwicklung des Bildes der Sultanin von staten geht. Bereits ein Jahrhundert nach dem Tod Šağarat ad-Durrs kommt es zu einem ersten Höhepunkt der Literarisierung, wie folgt bei Ibn Ḥabīb, der bereits in das 14. Jahrhundert einzuordnen ist und sich weniger auf die Schilderungen anderer Historiker des 13. und 14. Jahrhunderts konzentrierte.

„Sie war von wunderbarer Schönheit und hatte nicht ihresgleichen. Sie war von hohem Rang. Was sind im Vergleich zu ihrer Schönheit Sonne und Mond? Sie erfreute sich der Gunst (*ḥaṣīyat*) ihres Herrn (*maḥdūm*) al-Malik aṣ-Šāliḥ, von dem die Rede war. Sie erlangte an Edelsteinen und Schmuck, was nicht zu überbieten ist. Sie gewann Macht über ihn, solange er am Leben war, und nahm nach seinem Tode die Leitung der Dinge in die Hand. Sie unterzeichnete sogar Dekrete in seiner Schrift und sprach ein Wort mit bei der Rangerhöhung von Leuten, für die sie es wünschte, und bei der Verminderung eines Ranges. Sie liebte es durch die Gärten des Mu‘izz (d.i. Aibak) zu streifen und dabei die Früchte ihrer Anpflanzung zu pflücken, bis die Eifersucht sie dazu trieb, ihn zu töten, und bis sie selbst getötet wurde.“<sup>53</sup>

Diese neuen Ausschmückungen haben vermutlich auch mit der Anwendung von Reimprosa zu tun. Ergänzend ist zu sagen, dass Ibn Ḥabīb mehr Literat als Geschichtsschreiber war. Obwohl diese Tatsache bekannt war, lässt sich in noch späteren Quellen oft erkennen, dass vieles Wort für Wort von ihm übernommen wurde.

Im Verhältnis dazu kommt eine sehr sachliche Beschreibung von al-Maqrīzī, einem ägyptischen Historiker, der schon dem 15. Jahrhundert zu zuordnen ist. „Sie erfreute sich seiner Gunst (*ḥaṣīyat ‘indahū*), so daß er sich nicht von ihr zu trennen pflegte - nicht unterwegs und auch nicht zu Hause.“<sup>54</sup>

Sein Schüler Ibn Tağrībī, der als anerkannte Quelle gilt, ebenfalls aus Ägypten, bringt neue Fakten ein, im Bezug auf die Gefangenschaft mit Malik aṣ-Šāliḥ.

„Sie aber (d.i. Šağarat ad-Durr) bewahrte ihre Erhabenheit (*‘aẓama*), die sie beim Gefolge und bei der Dienerschaft besaß. Zu Lebzeiten ihres Herrn (*saiyid*) al-Malik aṣ-Šāliḥ, während seiner Krankheit und nach seinem Tode oblag ihr zum überwiegenden Teil die Leitung des ägyptischen Landes.“<sup>55</sup>

---

<sup>53</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 44 ff

<sup>54</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 44 ff

<sup>55</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 45

Anhand der zitierten Quellen des 13. - 16. Jahrhunderts lässt sich erkennen, dass sie in ihrer Detailliertheit und Färbung variieren, jedoch meistens sehr Ähnliches aussagen. Dies mag daher rühren, dass sich fast alle Historiker auf die gleichen Ursprungsquellen bezogen.

#### 4.3.2 Die Sultanin und ihr Verhältnis zu Tūrānšāh

Tūrānšāh war schlussendlich der letzte ayyubidische Sultan von Ägypten, der wirklich herrschte. Danach gab es nur noch den Marionettenherrscher an-Nāṣir Yūsuf, der von 1250 - 1260 zur Legitimierung der Herrschaft von Aybak und Šağarat ad-Durr pro forma an der Macht war. Nachdem aṣ-Šāliḥ Ayyūb schwer erkrankte und während des Feldzuges gegen die Franken der Krankheit erlag, galt es schnell zu handeln. Šağarat ad-Durr schickte nach dem Sohn aṣ-Šāliḥ Ayyūbs, Tūrānšāh, der zu dieser Zeit das nördliche Mesopotamien in Ḥiṣn Kayfā befehligte.

„Shagr ed Durr handelte nach dem Tode des Sultans schnell und entschlossen. Ihr kam es darauf an, ihrem Stiefsohn, dem Prinzen Turanschah, bis zu seiner Rückkehr den Thron zu sichern. Zunächst bildete sie mit zwei oder drei ihr zuverlässig erscheinenden Emiren eine Art Regentschaftsrat, der die Macht provisorisch ausüben sollte. Dieser Rat beschloß, den Tod des Sultans vorläufig noch, soweit es ging, geheimzuhalten.“<sup>56</sup>

Nachdem die Franken Damietta erobert hatten war ihr nächstes Ziel al-Manṣūra. Die Ayyubiden befanden sich in einer misslichen Lage, die schnelles Handeln erforderte. Aṣ-Šāliḥ Ayyūb verstarb Ende November 1249 und die große Schlacht von al-Manṣūra begann im Februar des folgenden Jahres. „Die eigentliche Schlacht von al-Manṣūra begann am 9. Februar 1250 (5. *Dū l-Qa‘da* 647): An diesem Tag wurden Fahr ad-Dīn, der Führer des muslimischen Heeres, und Robert d'Artois, der Bruder König Ludwigs IX., getötet.“<sup>57</sup>

Die Kämpfe zwischen den Ayyubiden und den Kreuzfahrern dauerten bereits mehr als zehn Tage, als Tūrānšāh, bereits sehnsüchtig erwartet, in Kairo eintraf.

---

<sup>56</sup> Brandes, Jörg-Dieter: *Die Mameluken: Aufstieg und Fall einer Sklavendespotie*. Sigmaringen: Thorbecke, 1996: S. 28

<sup>57</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 55

Ob die zukünftige Sultanin und der nunmehrige Herrscher Ägyptens sich begegneten oder nicht, und in welcher Beziehung sie zueinander standen, geht aus den Quellen nicht hervor, da die Periode der Regentschaft eine äußerst kurze darstellte.

Zur Ankunft Tūrānšāhs im umkämpften Gebiet gibt es unterschiedliche Angaben. Einige Quellen sprechen davon, dass er sich vier Tage nach der Ankunft in Kairo auf nach al-Manṣūra machte und von einem begeisterten Mamlukenheer empfangen wurde. Noch am selben Tag, dem 24. Februar 1250, konnten die Franken geschlagen werden. Sibṭ ibn al-Ġauzī, ein syrischer Historiker, der in direktem Kontakt mit führenden Persönlichkeiten des 13. Jahrhunderts stand, berichtete: „Die Niederlage der Franken vollzog sich, als er eintraf. Die Leute betrachteten seinen Anblick als ein gutes Vorzeichen und freuten sich ihn zu sehen.“<sup>58</sup>

Andere Quellen sprechen vom 28. Februar als den Tag des Eintreffens von Tūrānšāh am Schlachtfeld.

„Die erhoffte ägyptische Revolution stellte sich nicht ein. Statt ihrer traf am 28. Februar 1250 Turanschah, der Sohn des verstorbenen Sultans, im ägyptischen Lager ein. Er hatte, als er von seiner Stiefmutter den Tod seines Vaters vernahm, seine Hauptstadt Diarbekir unverzüglich verlassen und war rasch nach Süden geritten. Er verbrachte drei Wochen in Damaskus, wo er zum Sultan ausgerufen wurde, und traf Ende Februar in Kairo ein. Mit seiner Ankunft in Mansurah entfalteten die Ägypter frische Tätigkeit.“<sup>59</sup>

Der endgültige Sieg über die Franken stellte sich Anfang April ein. „Am 5./6. April 1250 (1./2. *Muḥarram* 648) wurden die Franken völlig geschlagen, Ludwig IX. selbst geriet mit seinem Gefolge und dem Rest seines Heeres in Gefangenschaft.“<sup>60</sup>

„Am Morgen des 5. April 1250 wurde das Lager abgebrochen, und die mühselige Reise begann. Der König befand sich bei der Nachhut, um die Nachzügler anzutreiben ... Es war klar, daß das Ende gekommen war ... Die französischen Ritter brachten es nicht über sich, ihre Niederlage einzugestehen; aber die Barone von Outremer übernahmen die Führung und entsandten Philipp von Montfort, damit er mit dem Feind verhandle. Es war Philipp bereits fast gelungen, die ägyptischen Befehlshaber zu bewegen,

---

<sup>58</sup> z.n. Sibṭ Ibn al-Ġauzī: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šaġarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 55

<sup>59</sup> Runciman, Steven: *Geschichte der Kreuzzüge*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co. KG, 1995: S. 1046

<sup>60</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šaġarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 56

gegen die Übergabe von Damietta dem Heer freien Abzug zu gewähren, als plötzlich ein Freisasse namens Marcel, der, wie man glaubte, von den Ägyptern bestochen war, durch die christlichen Reihen ritt und die Heerführer im Namen des Königs anwies, sich bedingungslos zu ergeben. Sie gehorchten seinem Befehl, von dem Ludwig selbst nichts wußte, und legten die Waffen nieder; nun wurde das gesamte Heer zu Paaren getrieben und in die Gefangenschaft hinweggeführt.“<sup>61</sup>

Je nach Historiker gibt es die unterschiedlichsten Meinungen, wem der Sieg von Manṣūra zu verdanken ist. Die Varianten reichen von Tūrānšāh, bis zu Šağarat ad-Durr und den Mamluken.

Nach dem Ende der langen Kämpfe und dem positiven Ausgang für die Ayyubiden führte der neue Sultan die ägyptischen Armee nach Norden, denn Damietta konnten sie wieder ihr Eigen nennen. Tūrānšāh fühlte sich bereits auf der sicheren Seite und wollte vorerst das Leben mit seinem Geleit genießen. „Er machte jedoch schon bei Fāriskūr halt, ließ sich einen hölzernen Turm errichten und gab sich dort, ohne sich weiter um die Rückgewinnung des ägyptischen Hafens zu kümmern, mit seinem Gefolge einem ausschweifenden Leben hin.“<sup>62</sup>

Er verhielt sich generell taktisch sehr unklug, da er statt den mächtigen Mamluken junge Leute aus den Ostprovinzen mit wichtigen Ämtern betraute. So fühlten sich die hochgeschätzten Emire hintergangen und es kam unwiederbringlich zu Spannungen, die nicht mehr auszugleichen waren. „Sibt ibn al-Ğauzī (520, 2) berichtet:

„Wenn er betrunken war, stellte er die Kerzen zusammen, hieb mit dem Schwert auf ihre Spitzen los, schlug sie ab und sagte: <So werde ich es mit den baḥritischen Mamluken machen!> Dabei nannte er die Mamluken seines Vater bei ihren Namen. Er gab den übelsten Leuten den Vorzug und verdrängte die vorbildlichsten. Er beleidigte die angesehenen Mamluken seines Vaters.“<sup>63</sup>

Auch gegenüber seiner Stiefmutter, der er den Thron zu verdanken hatte, verhielt er sich äußerst ungeschickt. Er ließ sie wissen, dass er die Kostbarkeiten Ägyptens für sich beanspruchte.

---

<sup>61</sup> Runciman, Steven: Geschichte der Kreuzzüge. München: Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co. KG, 1995: S. 1047

<sup>62</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 56

<sup>63</sup> z.n. Sibt ibn al-Ğauzī: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 57

„Gleichzeitig erzürnte er seine Stiefmutter, indem er von ihr Besitztümer verlangte, die vormals seinem Vater gehört hatten. Sie schrieb unverzüglich an die mameluckischen Befehlshaber und erbat ihren Schutz.“<sup>64</sup>

„Von Maṣṣūra aus schickte er Boten nach Kairo und verlangte von Šağarat ad-Durr unter Drohungen die Herausgabe des Staatsschatzes (*al-māl*) und der Juwelen; dadurch erschreckt, wandte sich Šağarat ad-Durr mit einem Schreiben an die Mamluken ihres verstorbenen Gemahls.“<sup>65</sup>

Nun war Tūrānšāh in der denkbar schlechtesten Position. Die Mächtigsten des Landes, die Mamluken und seine hochgeschätzte Stiefmutter, waren gegen ihn. Sie fassten den Entschluss, den jungen Sultan von seiner Position wieder zu entfernen.

„Die Mamluken führten ihren Entschluß, Tūrānšāh zu töten, am Montag, 2. Mai (28 *Muḥarram*) aus. Vergebens bat ein Abgesandter des Kalifen, das Leben des Aiyūbiden zu schonen: Baibars, der spätere Mamluken-Sultan, führte den tödlichen Streich gegen den letzten Herrscher Ägyptens aus dem Hause Saladins.“<sup>66</sup>

Abschließend ist zu sagen, dass das Sultanat des Tūrānšāh für Ägypten von geringer Bedeutung war. Große Bedeutung hatte nur sein Fehlverhalten, da es den Weg ebnete für ein relativ einzigartiges Sultanat einer Frau und für die kommende Dynastie, die der Mamluken.

---

<sup>64</sup> Runciman, Steven: Geschichte der Kreuzzüge. München: Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co. KG, 1995: S. 1050

<sup>65</sup> z.n. Sibṭ Ibn al Ġauzī: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 57

<sup>66</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 58

### 4.3.3 Die Sultanin von Ägypten

Die Herrschaft Šağarat ad-Durrs dauerte nur wenige Monate, war aber für die weitere geschichtliche Entwicklung Ägyptens von beträchtlicher Bedeutung. Sie regierte im Zeitraum von der Ermordung Tūrānšāhs bis zur Angelobung ihres zukünftigen Gatten Aybak, vom 2. Mai 1250 bis 30. Juli 1250.

„Drei Monate lang trug die Witwe des Malik aṣ-Šāliḥ selbst den Sultanstitel und war damit offizielle, souveräne Herrscherin von Ägypten. Diese enge zeitliche Begrenzung ihrer eigentlichen Regentschaft wird in späteren Quellen und in der Literatur zumeist nicht beachtet.“<sup>67</sup>

Oft wird ihre Herrschaft auf alle drei wichtigen Lebensabschnitte bezogen, die Ehe mit aṣ-Šāliḥ, ihre eignes Sultanat und die Ehe mit Aybak. Es ist erwiesen, dass sie auch nach ihrem Rücktritt weiterhin wichtige Dokumente, wie zum Beispiel Sultansdekrete, unterzeichnete.

### 4.3.4 Thronerhebung und Legitimierung

Zunächst möchte ich jedoch näher auf die Thronerhebung Šağarat ad-Durrs eingehen. Nach der Ermordung des Sultans musste schnell gehandelt und eine Nachfolge gefunden werden. So berieten die Emire und ranghohen Mamluken noch am Tag der Ermordung in Farīskūr, und nicht wie in späteren Quellen oft behauptet wird in Manṣūra, über die Weiterführung des Sultanats. So beschloss man sehr rasch, dass Šağarat ad-Durr Regentin von Ägypten werden sollte. „Die Thronerhebung der Sultans-Witwe erfolgte demnach nicht, wie spätere Autoren angeben, in Manṣūra, sondern in Fāriskūr;“<sup>68</sup>

„Man kam überein, daß Šağarat ad-Durr, die Mutter des Ḥalīl, des Sohnes von al-Malik aṣ-Šāliḥ, Sultanat und Herrschaft (*as-saltāna wa-l-mulk*) übernehmen sollte; die Sultans-Dekrete (*at-tawāqī as-sultānīya*) sollten in ihrem Namen und mit ihrer Unterschrift (‘*alāma*) ergehen.“<sup>69</sup>

Die Gründe für ihre Ernennung scheinen einleuchtend. Das Land brauchte so schnell als möglich Stabilität, die Šağarat ad-Durr dem Volk vermitteln konnte. Sie genoss Anerkennung, Vertrauen und war der Situation mächtig.

---

<sup>67</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 59

<sup>68</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 60

<sup>69</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 59

Das Amt des Oberbefehlshabers musste ebenso neu besetzt werden. Es stellte sich jedoch heraus, dass niemand diese Aufgabe ausführen wollte. Man bot den Posten mehreren an, die alle ablehnten, und einigte sich schließlich auf Aybak.

Ein weiteres ausführliches Zitat, das von der hohen Wertschätzung zeugt, die Šağarat ad-Durr entgegengebracht wurde, stammt von Ibn ʿAbdazzāhir, der Geheimschreiber unter Baybars, Qalāwūn und al-Ašraf und für deren offiziellen Schriftverkehr verantwortlich war. Daraus resultierten dann später verschiedenste Sultansbiographien: „Die Leute (*an-nās*) hätten die Witwe des Malik aš-Šāliḥ zur Regentin bestimmt, weil sie seinen (d.i. aš-Šāliḥ's) Charakter (*aḥlāq*) und die Ränge (*manāzil*) seiner Emire und Mamluken kannte.“<sup>70</sup>

Ein weiterer Beleg dafür, weshalb gerade Šağarat ad-Durr zur Sultanin auserwählt wurde, kommt von Ibn Duqmāq, einem ägyptischer Historiker, der Ende des 14. Jahrhunderts einzuordnen ist. Er schrieb ein zwölfbändiges Geschichtswerk und zwei Chroniken, die wörtliche Zitate, aber auch diverse Ausschmückungen von Historikern beinhalten, die als verlässlich gelten.. „Sie machten sie zur Sultanin, da sie wußten, daß sie es gewesen war, die zur Zeit ihres Gemahls al-Malik aš-Šāliḥ Nağm ad-Dīn Aiyūb die Befehlsgewalt ausübte und die Anliegen der Leute erfüllte (*hiya llatī tudabbiru amr al-mamlaka wa-taqḍī ḥawāʾiğ an-nās*).“<sup>71</sup>

Es stellt sich nun die Frage, wie Šağarat ad-Durr ihr Sultanat legitimieren konnte. Ein wichtiger Faktor war mit Sicherheit das Freitagsgebet. Wie auch in anderen Zeiten der Uneinigkeit und Unklarheit schuf es Gewissheit über die Machtverhältnisse im Land. Ein Beleg dafür stammt von Ibn al-Fuwaṭī, einem aus Bagdad stammenden Chronisten, der Ende des 13. Jahrhunderts, Anfang des 14. Jahrhundert einzuordnen ist.

„Die Prediger pflegten nach dem Gebet für den Kalifen al-Mustaʿšim billāh zu sagen: <Und behüte, o Gott, die Sultanin, die (frühere) Sklavin des malik aš-Šāliḥ *al-ğiha aš-šāliḥiya, Malikat al-muslimīn ʿIṣmat ad-dunyā wa-d-dīn*, Umm

---

<sup>70</sup>z.n. Ibn ʿAbdazzāhir: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 60

<sup>71</sup>z.n. Ibn Duqmāq: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 60

Ḥalīl al-Mustaʿsimīya, Gemahlin (*ṣāḥiba*) des Malik aṣ-Ṣāliḥ, des Freundes (*ḥalīl*) des Beherrscher der Gläubigen."<sup>72</sup>

Ein weiteres Indiz für die Anerkennung ihrer Herrschaft sind die eigens für sie geprägten Münzen. Sie waren ein sichtbares Zeichen ihrer Souveränität.

„Der im britischen Museum aufbewahrte Dīnār trägt auf der Vorderseite Namen und Titel des Kalifen al-Mustaʿsim billāh, dazu am Rande den Text: ‚Im Namen Gottes, des Barmherzigen, des Erbarmers; dieser Dīnār wurde in Kairo im Jahre 648 geprägt.‘ Auf der Rückseite folgen dann Namen und Titulatur der Sultanin: *Al-Mustaʿsimīya, aṣ-Ṣāliḥīya, Malikat al-muslimīn, Wālidat al-Malik al-Manṣūr ḥalīl amīr al-muʿminīn*.“<sup>73</sup>

#### 4.3.5 Das dreimonatige Sultanat

Das erste große Ereignis während der Regentschaft Šağarat ad-Durrs war die Freilassung der 12 000 gefangengenommenen fränkischen Soldaten. Dieser Beschluss wurde von der Sultanin und ihren Emiren gefasst. Kurz darauf, vier Tage nach dem Tod Tūrānšāhs, wurde Damietta endgültig an die Ägypter zurückgegeben. Auch die bereits fortgeschrittenen Verhandlungen mit Ludwig IX. wurden abgeschlossen.

Um einen zeitlichen Überblick zu verschaffen, erinnere ich nochmals an die Ermordung Tūrānšāhs durch Baybars am 2. Mai. Am 12. Mai kehrte dann das muslimische Heer nach Kairo zurück und wurde entsprechend empfangen. Die Emire und Mamluken, welche die schweren Schlachten überlebt hatten, wurden standesgemäß belohnt. Man beschenkte sie mit Pferden, Geld und Ehrengewändern.

Im Hinblick auf Šağarat ad-Durrs Regentschaft und Führungsqualitäten ist nur sehr wenig überliefert. Der Großteil der Historiker erwähnt nur, dass sie ihre Untertanen vortrefflich regierte und die Leute mit ihr zufrieden waren. Der einzige der näher auf diese Thematik eingeht, ist an-Nuwairī, ein in Oberägypten geborener Historiker, der im 13. und 14. Jahrhundert lebte. Er ist von besonderer Bedeutung, weil er ein von der Sultanin persönlich unterzeichnetes Dekret erwähnt und auch zitiert.

---

<sup>72</sup> z.n. Ibn al-Fuwaṭī: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 61 ff

<sup>73</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 62

„Es habe sich dabei um die (in Lehen bestehenden) Bezüge der militärischen Beamten (*arzāq*), um die Verwaltung von Zoll- und anderen Einkünften (*mubāšarāt*) sowie um die Bestätigung und Erweiterung von Bewilligungen früherer Regenten (*itlāqāt*) gehandelt.“<sup>74</sup>

Dann bezieht er sich auf die oben genannte Urkunde, in der er bezeugt, dass er sie selbst zu Gesicht bekam.

„An anderer Stelle teilt Nuwairī mit, daß sich solche von Šağarat ad-Durr unterzeichnete Dekrete (*tawāqī'uhā*) "bis in diese unsere Zeit (*ilā waqtinā hādā*) in den Händen der Leute befinden“ - d.h. also mindestens bis zum Jahre 1314, in dem Nuwairī den historischen Teil seiner Nihāya abfaßte. „Ich habe kein Diplom von ihr gesehen (*wa-qad šāhadtū manšūran minhā*)“, betont Nuwairī und gibt den Beginn (*tarğama*) der betreffenden, mit Wālidat Ḥalīl unterzeichneten Urkunde folgendermaßen wieder: *ḥarağa l-amr al-'ālī al-maulawī as-sultānī al-ḥātūnī aṣāliḥī al-ğalālī al-'iṣmī ar-raḥīmī zādahu llāhū šarafan wa-nafādan*.“<sup>75</sup>

Dem Anschein nach verlief alles nach Plan und Šağarat ad-Durr wurde als Sultanin akzeptiert. Die ersten Probleme stellten sich erst ein, als die syrische Linie der Ayyubiden die Herrscherin offiziell anerkennen sollte. Ein Abgesandter aus Ägypten wurde nach Damaskus geschickt, um die formelle Angelobung durchzuführen. Zum damaligen Zeitpunkt führte dort Ġamāl ad-Dīn Ibn Yağmūr den syrischen Flügel der Mamluken, auch Qaimariten genannt. Kurz vor dem Tod aṣ-Šāliḥs wurde er durch ihn noch eingesetzt. Er war nicht bereit die Sultanin anzuerkennen. So entbrannte erneut ein Machtkampf zwischen Ägypten und Syrien.

„Die Qaimariten setzten sich durch. Anstatt das Sultanat Šağarat ad-Durrs anzuerkennen, riefen sie den aiyūbidischen Sultan von Aleppo, al-Malik an-Nāṣir Yūsuf, gegen den ägyptischen Herrschaftsanspruch zu Hilfe - jenen alten Gegenspieler der ägyptischen Aiyūbiden, gegen den al-Malik aṣ-Šāliḥ kurz vor der Landung der Kreuzfahrer in Feld gezogen war (oben S. 40). An-Nāṣir Yūsuf leistete dem Hilferuf aus Damaskus nur allzu gerne Folge und zog am Montag, 11. Juli (9.*Rabī'* II) in der Hauptstadt Syriens ein.“<sup>76</sup>

Nachdem der Sultan von Aleppo seine Mission, Damaskus sein Eigen nennen zu können, erfolgreich abgeschlossen hatte, mussten sich die Emire und

---

<sup>74</sup> z.n. Nuwairī: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 64

<sup>75</sup> z.n. Nuwairī: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 64

<sup>76</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 65

Mamluken eine Alternative überlegen. Sie sahen sich damit konfrontiert, dass eine Frau das Land auf Dauer nicht regieren konnte.

„Sie tauschten ihre Meinungen aus und sagten: <Wir können das Land und die Herrschaft (*mulk*) nicht in den Händen einer Frau belassen; es ist unbedingt notwendig, daß ein Mann, auf den wir uns einigen, die Herrschaft übernimmt.> Und sie beschlossen einmütig, die Herrschaft dem ‘Izz ad-Dīn Aibak at-Turkumānī zu übertragen.>“<sup>77</sup>

Aybak wurde somit am 30. Juli 1250 zum neuen Regenten ernannt. Es wird berichtet, dass Šağarat ad-Durr den Rücktritt hinnahm und freiwillig die Stellung des Sultans an Aybak abtrat, da sie wusste, dass es das Beste für das Land war. Es sollte sich später herausstellen, dass der Kampf zwischen Ägypten und Syrien keineswegs ein Ende nehmen sollte, sondern sogar verstärkt fortgeführt wurde.

#### 4.3.6 Gründe für die Absetzung Šağarat ad-Durrs

Als Hauptgrund für die Absetzung der Sultanin gilt ein Schreiben des Kalifen al-Musta‘šim billāh. Ob dieses Dokument der wahrhafte Grund für die Entthronung war, lässt sich nur schwer nachweisen, weil Belege von Historikern, die im 13. Jahrhundert, zu Lebzeiten der Herrscherin, bekannt waren, fehlen. Das Schreiben richtete sich an die ägyptischen Emire und soll sich explizit auf die Problematik der Befehlsgewalt einer Frau im islamischen Kontext bezogen haben. „Wenn bei euch die Männer mangeln (*in kānat ar-riğāl ‘adimat ‘indakum*), so laßt es uns wissen, damit wir euch einen Mann schicken.“<sup>78</sup>

Weitere Indizien für die fragwürdige Echtheit des Schriftstücks ist der jahrhundertelange Konkurrenzkampf zwischen Kalifat und herrschender Klasse. Im 12. Jahrhundert wurde intensiv versucht, den Einfluss des Kalifats zu stoppen und völlig vom weltlichen Geschehen zu separieren. Alle gestarteten Versuche scheiterten und so musste ein Konsens gefunden werden, der beiden Parteien ausreichend Macht zusprach. Eine gegenseitige Abhängigkeit entstand, derer sich beide Kreise bewusst waren. Das Investiturdiplom, das dem jeweiligen Sultan Legitimation und Anerkennung durch den

---

<sup>77</sup> z.n. Ibn Wāṣil: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 66

<sup>78</sup> z.n. Maqrīzī: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 65

Kalifen verschaffte, wäre von besonderer Wichtigkeit für gewesen. Durch die Weigerung al-Mustaʿšims, Šağarat ad-Durr als Sultanin anzuerkennen, entzog er ihrer Herrschaft jegliche Grundlage.

Was spricht für die Echtheit des Dokuments:

- Das Schreiben wird in diversen Werken erwähnt, allerdings erst ab dem 15. Jahrhundert.
- Die Erfindung des Schreibens erscheint unwahrscheinlich, wenn man die arabische Geschichtsschreibertradition und deren Charakter in Betracht zieht.
- Die Wichtigkeit des Kalifen für die Ayyubidensultane und die Anerkennung durch ihn.
- Die Rolle der Frau im Islam.
- Die spätere Investitur des syrischen Ayyubiden an-Nāšir Yūsuf durch den Kalifen.

Was spricht für die Fälschung des Dokuments:

- In zeitgenössischen Quellen des 13. Jahrhunderts wird das Kalifenschreiben nicht erwähnt.
- Erst 200 Jahre nach der Herrschaft der Sultanin kommt das Dokument plötzlich zum Vorschein.
- Das Schriftstück wird in drei verschiedenen Versionen dokumentiert.

#### **4.3.7 Conclusio**

Bewertung des Sultanats der Šağarat ad-Durr durch arabische Historiker

In starkem Gegensatz zueinander standen das traditionelle muslimische Frauenbild und die zustande gekommene Herrschaft einer Frau in Ägypten. Deshalb ist es notwendig, sich nochmals anzusehen, welche Rolle Šağarat ad-Durr spielte und welche Bedeutung ihr von den arabischen Historikern beigemessen wurde. Das weibliche Geschlecht hatte einen fixen Platz in der Gesellschaft, der jedoch das öffentliche Leben nicht beinhaltete. Dieses war den Männern vorbehalten. Deshalb erscheinen zwei Koransuren besonders wichtig, um die Stellung der Frau im Islam zu dokumentieren. So lässt sich erahnen, wie ungewöhnlich es war, dass eine Frau an der Macht war.

Die erste der beiden Stellen ist Sure II Vers 228:

„Die Frauen, die entlassen sind, sollen ihrerseits drei Perioden abwarten. Und es ist ihnen nicht erlaubt, zu verheimlichen, was (etwa) Gott (als Frucht der vorausgegangenen Ehe) in ihrem Schoß geschaffen hat, wen (anders) sie an Gott und den jüngsten Tag glauben. Und ihre Gatten haben ohne weiters das Recht, sie darin (d. h. während der Wartezeit) zurückzunehmen, wenn sie eine Aussöhnung herbeiführen wollen. Die Frauen haben (in der Behandlung von seiten der Männer) dasselbe zu beanspruchen, wozu sie (ihrerseits den Männern gegenüber) verpflichtet sind, (wobei) in rechtlicher Weise (zu verfahren ist). Und die Männer stehen (bei alledem) eine Stufe über ihnen. Gott ist mächtig und weise.“<sup>79</sup>

Die zweite Stelle, die ich in diesem Zusammenhang erwähnen möchte, ist Sure IV Vers 34 und 35:

„Die Männer stehen über den Frauen, weil Gott sie (von Natur vor diesen) ausgezeichnet hat und wegen der Ausgaben, die sie von ihrem Vermögen (als Morgengabe für die Frauen?) gemacht haben. Und die rechtschaffenden Frauen sind (Gott) demütig ergeben und geben acht auf das, was (den Außenstehenden) verborgen ist, weil Gott darauf acht gibt (d.h. weil Gott darum besorgt ist, daß es nicht an die Öffentlichkeit kommt. Und wenn ihr fürchtet, daß (irgendwelche) Frauen sich auflehnen, dann ermahnt sie, meidet sie im Ehebett und schlägt sie! Wenn sie euch (daraufhin wieder) gehorchen, dann unternimmt (weiter) nichts gegen sie. Gott ist erhaben und groß. Und wenn ihr fürchtet, dass es zwischen einem Ehepaar (w. zwischen den beiden) zu einem (ernsthaften) Zerwürfnis kommt, dann bestellt einen Schiedsrichter aus seiner und einen aus ihrer Familie (um zu vermitteln)! Wenn die beiden sich (dann) aussöhnen wollen, wird Gott ihnen zu ihrem (weiteren) Zusammenleben (in der Ehe) Gelingen geben. Er weiß Bescheid und ist wohl (darüber) unterrichtet (was ihr tut).“<sup>80</sup>

Aus diesen beiden Beispielen geht sehr klar hervor, dass die Frau dem Mann untergeordnet ist und sicherlich nicht für eine Machtposition im politischen Sinne gedacht war.

So stellt sich nun die Frage, wie Historiker mit diesen zwei sehr gegensätzlichen Tatsachen umgingen. Wie zu erwarten, war es für die meisten ein sehr ungewöhnliches Ereignis, das für die Geschichte Ägyptens einzigartig bleiben sollte. Allgemein betrachtet, wird Šağarat ad-Durr meistens nur beiläufig von den Historikern erwähnt.

Einige Ausnahmen, die näher auf die Sultanin eingingen, gibt es allerdings, und eine davon ist al-Birzālī, der von 1267 und 1339 lebte und in Damaskus

---

<sup>79</sup> Paret, Rudi: *Der Koran*. 10. Auflage Stuttgart: W. Kohlhammer GmbH Stuttgart, 1979: S. 34

<sup>80</sup> Paret, Rudi: *Der Koran*. 10. Auflage Stuttgart: W. Kohlhammer GmbH Stuttgart, 1979: S. 64

Professor des *Ḥadīṭ* war. Er schrieb: „Schließlich lief es mit ihr (*āla amruhā ilā*), wie wir berichten werden, auf Erniedrigung (*hawān*) und schmähhlichen Tod hinaus.“<sup>81</sup> Nachdem er auf ihren Tod eingegangen war, beschrieb er relativ detailliert, was zu ihren Aufgaben als Herrscherin gezählt hatte.

„- sie, die einst den Titel ‚Der unnahbare Schleier und der erhabene Vohang‘ getragen hatte (*ba‘da l-ḥiğāb al-manī‘ wa-s-sitr ar-rafi‘*); sie, die einst Dekrete und Ernennungen rechtskräftig unterzeichnet hatte (*wa-qad ‘allamat ‘alā l-manāšīr wa-t-tawāqī‘*); sie, deren Namen die Prediger im Freitagsgebet genannt hatten und deren Zeichen auf die Münzen geschlagen worden war.- Dahingegangen ist sie (*fa-dahabat*); wir aber wissen hinterher weder von ihr selbst noch von einer Spur, die sie zurückgelassen hätte (*fa-lā na‘rifu ba‘da dālika bi-‘ainihā wa-lā rasmihā*).“<sup>82</sup>

Eine weitere Ausnahme stellt Ibn Iyās dar, der bei seiner Charakterisierung der Sultanin folgendes meint: „Unsere (d.i. der Männer) Bestimmung ist es, zu töten und zu kämpfen; Bestimmung der schönen Frauen aber ist es, die Schleppen zu tragen.“ Weiters ist er der Ansicht: „Den Frauen mangelt es an Verstand (*‘aql*) und Religion (*dīn*). Wir sehen an ihnen nicht eine hohe Idee (*ra’y sanī*), und wegen der (fehlenden) Vollkommenheit (*kamāl*) hat der erhabene Gott keine von den Frauen zum Propheten gemacht.“<sup>83</sup>

Wenn man nun zusammenfassend die oberflächlichen und auch die eher negativen detaillierten Zitate betrachtet, stellt sich die Frage, wie Šağarat ad-Durr in diese Position kommen konnte. Man vermutet, dass die Mamluken, die zum Islam konvertierten und wie wir wissen, nicht aus Ägypten stammten, eine liberalere Einstellung gegenüber Frauen hatten. Einen ähnlichen Fall, der auch bereits erwähnt wurde, stellt die indische Mamlukensultanin Raḍīya dar.

---

<sup>81</sup> z.n. Birzālī: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 73

<sup>82</sup> z.n. Birzālī: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 73

<sup>83</sup> z.n. Birzālī: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 73 ff

## 4.4 Die Sultanin in der Literatur des 19. und 20. Jahrhunderts

### **4.4.1 Kurzer geschichtlicher Überblick Ägyptens**

(19. Jahrhundert bis zur Ausrufung der Republik)

Mir scheint es sehr wichtig, kurz auf die Geschichte Ägyptens im 19. und 20. Jahrhundert bis zur Ausrufung der Republik einzugehen, um die Zusammenhänge zwischen moderner Literatur und der Darstellung der Šağarat ad-Durr zu erkennen.

Ende des 18. Jahrhunderts verloren die Osmanen endgültig Ägypten, bedingt durch die Landung des französischen Expansionskorps. 1798 verbuchten die Briten einen Sieg zur See durch Admiral Nelson und so waren die Franzosen gezwungen, ihren Orientfeldzug abubrechen. In den folgenden Jahren blieb die politische Lage zwischen Frankreich und Großbritannien weiter angespannt, da sich beide Länder auf Expansionskurs befanden. 1805 konnte Muḥammad ‘Alī Bāšā unter osmanischer Oberherrschaft eine Art Königreich in Ägypten etablieren. Diese neue Dynastie konnte vergleichsweise selbstständig agieren und wird als Wegbereiter des modernen Ägyptens betrachtet. Er herrschte bis 1848.

Das nächste große Ereignis für Ägypten war der Bau des Sueskanals, der das Mittelmeer mit dem Roten Meer verband und so der Schifffahrt beträchtliche Erleichterung verschaffte. Der Weg um Afrika konnte auf diese Weise erspart werden. Der Kanalbau hatte jedoch keine positiven Auswirkungen auf Ägypten, weil hohe Schulden in Kauf genommen wurden. Es entstand ein enormes Defizit und dies brachte die Ägypter in eine Abhängigkeit von Frankreich und Großbritannien, denn beide Länder besaßen einen Großteil der Anleihen. Durch deren Einführung eines Staatsschuldenverwaltungssystems leiteten im Grunde genommen sie die Regierungsgeschäfte. Nachdem die Seefahrt für Großbritannien aufgrund des Handelsweges nach Indien von größerer Bedeutung war, kauften sie sämtliche Schuldscheine auf. Wenig später folgte 1882 die Besetzung Ägyptens durch die Briten und 1914 wurde es schließlich zum Protektorat gemacht.

1922 kam Fuad I. an die Macht und begründete eine neue Herrschaft als König. Der neue König brachte den Ägyptern weitgehend Selbstständigkeit und ab 1936 die Souveränität.

Im Zweiten Weltkrieg war es Schlachtfeld für die Verbündeten Italien und Deutschland gegen Großbritannien. Die Briten blieben bis 1946 im Land stationiert und erst mit dem Putsch 1952 durch Gamal Abdel Nasser und Ali Muhammad Nagib konnte die bis dahin herrschende Monarchie gestürzt werden. 1953 wurde Ägypten zur Republik ausgerufen.

#### **4.4.2 Arabische Darstellung der Sultanin im 19. und 20. Jahrhundert**

Um einen Kontrast zum Bild der arabischen Historiker zu bekommen, möchte ich eine andere Geschichtsperiode hervorheben und so eine etwas differenziertere Darstellung der Sultanin erwirken. Dieser Vergleich ist notwendig, da man verschiedene Perspektiven und Meinungen in Betracht ziehen sollte, um zu einem schlüssigen Urteil zu kommen. Deshalb möchte ich auf das Bild der Sultanin, welches im 19. und 20. Jahrhundert herrschte, nochmals eingehen und dabei einige Autoren und Schriftsteller als Quelle heranziehen.

Das 19. Jahrhundert brachte eine Wende des Selbstbildes der arabisch-muslimischen Gesellschaft. Der beginnende Modernismus, der eine neue Stimmung unter den Menschen verbreitete, wirkte sich auch auf das sehr traditionelle Frauenbild der arabischen Welt aus. Šağarat ad-Durr schien daher ein äußerst positives Beispiel zu sein, um den Modernisierungsgedanken voranzutreiben. „Dabei sind es zwei Aspekte, unter denen die Sultanin des 13. Jahrhunderts für den Modernismus Bedeutung gewinnt: Nationalismus und Frauen-Emanzipation.“<sup>84</sup>

Wie aus dem Zitat hervorgeht, ist auch der aufflammende Nationalismus ein zentrales Motiv, wenn es um die Identifikation mit Šağarat ad-Durr geht.

Als erstes möchte ich kurz auf den Nationalismus eingehen, der zu Beginn des 19. Jahrhunderts zu keimen begann. Ludwig IX. und die verlorene Schlacht von Manšūra waren plötzlich ein großes Thema für die Elite

---

<sup>84</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 123

Ägyptens. Das war eine Folge der französischen Einstellung gegenüber dem Orient. Frankreich stellte seine Eroberungen als lineare Entwicklung seit den Kreuzfahrern dar. Dieser Prozess begann, wie gesagt, bei den Kreuzfahrern, dehnte sich aus bis zu Napoleon und weiter bis in das 19. und 20. Jahrhundert. Die Reaktion der ägyptischen Denker führte zu einer Hochstilisierung der französischen Niederlage von Manṣūra.

„[...] in immer neuen arabischen Publikationen über den Sieg von Manṣūra erscheinen immer neue Abbildungen jenes Hauses des Ibn Luqmān, in dem Ludwig IX. gefangengehalten worden war; Šağarat ad-Durr aber wird in einem anlässlich des Jahrestages der englisch-französischen Suez-Intervention erschienenen Artikel zu der Frau, die den König von Frankreich gefangen nahm und die Franzosen und Engländer (!) von der ägyptischen Erde vertrieb.“<sup>85</sup>

So lässt sich erklären, warum die Sultanin Šağarat ad-Durr unverhofft zu großem Ruhm kam. Sie war maßgeblich an dem Sieg der Schlacht beteiligt und das damals übermächtige Frankreich und sein einflussreicher König mussten an Macht im Orient einbüßen.

So machte sich in Ägypten, bedingt durch die verschiedensten Belagerungen, ein aufflammender Nationalismus breit. Dementsprechend bildete sich erstmals ein Nationalbewusstsein heraus.

Die Emanzipation und die generelle Rolle der Frau in einer muslimisch geprägten Welt ist die zweite Verbindung zur Sultanin. Europa und seine Dynastien und Staaten sahen die Stellung der Frau in islamischen Ländern sehr kritisch, wie auch den Islam selbst. Von oben herab betrachteten sie den Orient und befanden ihn als rückständig. Daraus resultierte, dass sich arabische Reformkräfte mobil machten und diesen Vorurteilen Widerstand leisten wollten. Sie brauchten dringend Beispiele, um zu zeigen, dass die arabische Frau sehr wohl emanzipiert war. Als Exempel dienten ihnen Kleopatra, Zenobia, Herrscherin Palmyras und des römischen Orients von 267 bis 272 n. Chr., Bilqīs, die Königin von Saba, die zum Islam konvertiert war und Šağarat ad-Durr.

---

<sup>85</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 123 ff

Nun möchte ich näher auf einige Schriftsteller des 19. und 20. Jahrhunderts eingehen, um auf diese Weise von der oben besprochenen Theorie in die Praxis überzuleiten.

#### 4.4.3 'Alī Mubārak

Als erstes möchte ich mich mit einem ehemaligen Erziehungsminister Ägyptens beschäftigen. 'Alī Mubārak lebte von 1823 bis 1893. Er war wesentlich beteiligt an der Reformierung Ägyptens zu Beginn des 19. Jahrhunderts. Diese Reformbereitschaft wurde durch Impulse Europas ausgelöst. Eine davon war die Bildungsreform, die das gesamte Schulwesen dem westlichen Prinzip anglich. Eine weitere Errungenschaft dieser Zeit waren die unzähligen Übersetzungen von unterschiedlichster Literatur. Vor allem französische Texte und Bücher wurden der Elite des Landes zugänglich gemacht. 'Alī Mubārak beeinflusste diese Vorgänge äußerst positiv, da ihn seine Position auch dazu bemächtigte. Um zurückzukommen auf die Sultanin, möchte ich sein Werk *Ḥiṭaṭ at-tawfīqiyya al-ġadīda* erwähnen, in dem er sich auf sehr konservative Weise mit Šaġarat ad-Durr und dem Frauenbild auseinandersetzt. Seine Publikation ist eine Weiterführung der mittelalterlichen Tradition, die man leicht erkennen kann, wenn man die Quellenverwendung in Betracht zieht. Er stützt sich hauptsächlich auf Ibn Iyās und al-Maqrīzī und zeichnet so ein gewohntes Bild der Sultanin.

„'Alī Mubārak's Einstellung zum weiblichen Sultanat ist durchaus konservativ: Er übernimmt von Ibn Iyās die oben (S. 73f.) zitierten Verse über den mangelnden Verstand der Frauen und sieht im gewaltsamen Ende Šaġarat ad-Durr's die Strafe des Schicksals (*dahr*) dafür, daß sie die Ermordung Tūrānšāh's betrieben hatte. Im übrigen wiederholt er die Äußerung des Sulamī (oben S. 69), wonach die Herrschaft einer Frau nur Unglück über ein Volk bringen könne, und ergänzt sie durch den Hinweis, der Qādī Tāġ ad-Dīn Ibn Bint al-A'azz habe der Sultanin bei ihrer Thronerhebung nur widerwillig die Huldigung geleistet.“<sup>86</sup>

#### 4.4.4 Amīr 'Alī

Nun möchte ich auf einen wahren Freidenker eingehen, der für sein Zeitalter ungewöhnlich liberale Ideen zum Thema Frauen und Emanzipation hatte. Amīr 'Alī stammte eigentlich aus Indien und war dort Jurist und Publizist. In seiner Heimat fanden seine Werke nur wenig Zuspruch, in Ägypten aber war

---

<sup>86</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šaġarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 125

er umso erfolgreicher. Er galt als großer Reformator. Eines seiner bekanntesten Werke war „The spirit of Islam“. Auch er wollte den Islam gegenüber westlichen Verurteilungen verteidigen und eine differenzierte Darstellung der Frau im Islam war ihm wichtig.

Zwei Zitate aus unterschiedlichen Werken möchte ich nun anführen: Muḥammads Tochter Fāṭima dagegen, die „oft an den Diskussionen über die Nachfolge im Kalifat teilnahm“, sei „the embodiment of all that is ideal in womanhood“ gewesen.

Auf Šağarat ad-Durr geht er in seinem Werk „Short History of the Saracens“ ein. Über Šağarat ad-Durr, die er hier „a woman of great capacity and courage“ (388) nennt, schreibt er an anderer Stelle ausführlicher: „Šağarat ad-Durr ... appears to have been a woman of education and gifted with tact and judgment. It was under her wise management that the expedition of Louis the Ninth came to a disastrous end.“<sup>87</sup> Diese Abhandlung konzentriert sich besonders auf die Frauen. Ein erwähnenswertes Detail scheint mir, dass Amīr ‘Alī mit einer Engländerin verheiratet war.

#### 4.4.5 Ğurğī Zaidān

Er stammte eigentlich aus dem Libanon und war kein Muslim, sondern Christ. Geboren wurde er 1861 und lebte bis 1914. Relativ bald wanderte er nach Ägypten aus und wurde schnell bekannt für seine historischen Romane. Er beschäftigte sich sehr intensiv mit Šağarat ad-Durr. In seinem Werk *Ta’rīḥ Miṣr al-ḥadīth*, das zwei Bände umfasst, behandelt er das Leben der Sultanin ausführlich. Später aber widmete er ihr einen historischen Roman im Rahmen einer Serie.

Das Problem des Ğurğī Zaidān ist, dass es keinerlei Quellenangaben gibt und auch nichts auf die Verwendung von bestimmten Quellen. So ergibt sich als logische Folge ein sehr frei interpretierter Inhalt. Auch der Umfang seiner Werke ist Indiz dafür, dass diese Ausführungen nur wenig mit der Wahrheit zu tun haben und oft an wilde Spekulationen grenzen.

„Der Verfasser geht in seinem *Ta’rīḥ* von der irrigen Annahme aus, daß Tūrānšāh, Sohn des Malik aṣ-Šāliḥ, auch der Sohn Šağarat ad-Durr’s und

---

<sup>87</sup> z.n. Amīr ‘Alī: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 125

diese schon vor dem Tode ihres ersten Gemahls die Geliebte des Mamluken Aibak gewesen sei (I 354, II 5). So ergibt sich für Ġirġī Zaidān das Bild der ehebrecherischen, herrschsüchtigen Frau, die sogar ihren eigenen Sohn ermorden läßt, um dessen Sultans-Würde für sich und danach für ihren Favoriten zu gewinnen. Das gewaltsame Ende von Aibak und Šaġarat ad-Durr ist für den Autor dann die gerechte Strafe, die ‚diesen beiden Betrügern‘ für die Ermordung Tūrānšāh's zuteil wurde (II 11).<sup>88</sup>

1914 veröffentlichte er erneut einen Roman über Šaġarat ad-Durr. Bei diesem Werk lässt sich erkennen, dass er seinen Fehler erkannte, da er nicht mehr auf das Verwandtschaftsverhältnis von Tūrānšāh und Šaġarat ad-Durr und dessen spätere Ermordung eingeht. Nichts desto weniger driftet auch dieser Roman von Neuem ins Phantastische ab. Am Ende vermutet er eine Verschwörung Baibars' und Šaġarat ad-Durrs, weil Ġurġī Zaidān die ehemalige Sultanin als Geliebte Baibars' vermutet. Er glaubt, dass sie ihm durch ihren Mord an Aybak den Weg zum Thron ebnet konnte. So kreierte er in seiner Phantasie ein äußerst unwahrscheinliches Szenario.

„Diese überraschende Lösung aller Knoten erklärt sich aus der an anderer Stelle ausführlich dargelegten Auffassung Ġirġī Zaidāns, dass der Niedergang (*inhiṭāt*) der arabischen Frau, die in vor- und frühislamischer Zeit einen so hohen Rang eingenommen habe, seine Ursache in dem später überhandnehmenden Haremswesen finde. Für eben diese These hatte der Roman ‚Šaġarat ad-Durr‘ den Beweis zu liefern.“<sup>89</sup>

#### 4.4.6 Muḥammad Sa'īd al-'Uryān

Ein relativ unbekannter Schriftsteller namens Muḥammad Sa'īd al-'Uryān publizierte 1947 ebenso einen historischen Roman mit dem Titel „Šaġarat ad-Durr“. Oft wird er als Nachahmer oder unbedeutender Nachfolger Ġurġī Zaidān's gehandelt und ist so zu wenig Ruhm gelangt.

Sein Werk selbst ist aber wesentlich besser aufbereitet und orientiert sich mehrheitlich an geschichtliche Tatsachen. Viele seiner Zeitgenossen versuchten, den oft dürftig überlieferten Stoff durch zusätzliche Verstrickungen und Ereignisse auszuführen und spannender zu machen. Er hingegen konzentrierte sich auf die phantasievolle Ausschmückung der bestehenden Tatsachen und es gelang ihm so, ein relativ wahrheitsgetreues Bild der Sultanin zu skizzieren.

---

<sup>88</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šaġarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 127

<sup>89</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šaġarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 128

„Durch eine solche Behandlung des Stoffes erreicht der Verfasser zumindest jene formale Geschlossenheit der Darstellung, die man bei Ġ. Zaidān so völlig vermißt. Seine dichterischen Freiheiten - wie die bewegte Vorgeschichte Šaġarat ad-Durr's (24-26), die romantische Namensgebung (27), die Ausschmückung der von einigen Historikern überlieferten Sterndeuter-Episode (29 ff.) usw. - halten sich dabei stets im Rahmen jenes historischen Gesamtzusammenhanges, der einleitend (2-13) abgesteckt wird.“<sup>90</sup>

Auf die Schlacht von Manšūra geht er detailliert ein und, wie auch seine Kollegen, sieht er das Sultanat einer Frau problematisch, vergleichsweise aber positiv.

„Für ihn ist das Leben der ägyptischen Sultanin ‚das seltsamste aller Wunder‘ (*a ḡab al-‘aḡab*) und er deutet ihre ‚verborgenen Kräfte‘ mit den Worten (11f.): ‚Sie war eine Sklavin von Bildung (*adab*), Wissen (*‘ilm*) und Fachkenntnis (*fann*); sie war eine Frau von Schönheit, Zauber (*fitna*) und List; sie war eine Gemahlin voller Liebe, Treue und Eifersucht; sie war eine Herrscherin von Entschlossenheit (*ḥazm*), Willen und Organisationstalent (*tadbīr*) ... Mit ihr sind die Geschicke einer Nation verknüpft ... Es ist die Geschichte einer Nation (*umma*) in der Geschichte einer Sklavin (*ama*)‘ (13).“<sup>91</sup>

#### 4.4.7 Qadrīya Ḥusain

Die erste Schriftstellerin, die ich präsentiere, heißt Qadrīya Ḥusain. Sie war eine ägyptische Prinzessin, die sich mit angesehenen Frauen in der islamischen Welt auseinandersetzte. 1926 wurde ihr Werk „*Šahīrāt an-nīsā’ fī-l-‘ālam al-islāmī*“, das zwei Bände umfasst, veröffentlicht. Auch sie sieht den Einfluss des Westens problematisch und möchte sich mit den positiven Errungenschaften ihrer Kultur auseinandersetzen.

„Die Verfasserin will darin, wie sie einleitend (I 6-8) mitteilt, die Blicke ‚ihres Volkes‘, die voller Faszination und Ergebenheit auf die Errungenschaften des Westens gerichtet seien, auf den Glanz und Ruhm der eigenen Vergangenheit hinlenken; deshalb habe sie die Biographien islamischer Frauen zusammengestellt, ‚die durch Vorrang (*faḍl*) und Vollkommenheit (*kamāl*) berühmt geworden sind“.<sup>92</sup>

Es ist schwierig nachzuvollziehen, welches Bild sie von Šaġarat ad-Durr präsentieren möchte, da sie Aspekte des Orients wie des Okzidents miteinander vermischt. Einerseits findet man in den Texten den

---

<sup>90</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šaġarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 129

<sup>91</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šaġarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 129ff

<sup>92</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šaġarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 130

Modernismusgedanken in Hinblick auf Emanzipation und Nationalismus, andererseits betont sie oft den großen Wert ihrer eigenen Kultur.

„Šağarat ad-Durr war nicht in jeder Beziehung ein Vorbild an Vollkommenheit (*miṭāl al-kamāl*); <denn die Vollkommenheit ist bei Gott allein> (193); aber sie habe doch in kritischer Zeit eine hervorragende Rolle gespielt (176). Der Niedergang (*tadahwur*) und Tiefstand (*tadannin*), in dem sich die islamische Welt jetzt befinde, sei nicht zuletzt darauf zurückzuführen, daß die orientalische Frau jenen Rang (*darağā*), den sie zur Zeit Šağarat ad-Durr noch besaß, verloren habe und nur noch als eine Quantité négligeable (*kammīya muhmala*) betrachtet werde (175 f.).“<sup>93</sup>

#### 4.4.8 Gaston Zananiri

Primär geht es bei Gaston Zananiri um seine veröffentlichten Artikel in *Al-Miṣrīya*, die von der Gründerin der Frauenunion, Hudā Ša‘rāwī, ins Leben gerufen wurde. 1925, im ersten Jahr des Erscheinens der Zeitung, erschienen Artikel über die Biographie der Sultanin. Es wird über ihre Schönheit und ihre positiven Charaktereigenschaften berichtet, wie zum Beispiel ihre faszinierende Persönlichkeit. Auch auf ihren Namen wird wieder einmal eingegangen und ihre Rolle bei der Schlacht von Manṣūra ist auch ein zentrales Thema.

„Šağarat ad-Durr habe Ägypten ‚grace aux charmes fascinants‘ beherrscht; man habe ihr den Namen ‚Perlenbaum‘ verliehen, ‚car elle s'était attirée des fortunes immenses grace aux charmes et aux astuces de sa féminité‘; ihr moralischer Einfluß habe bei Manṣūra den Vormarsch der Franken zum stehen gebracht; ihr ‚ascendant magnétique qui fascine tous ceux qui l'approchent‘ habe sie zum Idol der Mamluken gemacht.“<sup>94</sup>

#### 4.4.9 Fu‘ād Abū Ḥāṭir

Den zweifellosen Gipfel der Glorifizierung Šağarat ad-Durrs erreichte Fu‘ād Abū Ḥāṭir. Er setzt sie gleich mit Johanna von Orléans, die sich für ihr Land aufopferte. Ein sehr gutes Beispiel für ein derartiges Hochloben ist ein Zitat zu ihrem Mord an Aybak. „Zur Entschuldigung von Šağarat ad-Durrs Mordtat an ihrem Gemahl Aibak heißt es, daß ‘Handlungen der gleichen Natur‘ auch Alexander dem Großen und Napoleon vorgeworfen würden (S. III).“<sup>95</sup>

<sup>93</sup> z.n. Qadrīya Ḥusain: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 130

<sup>94</sup> z.n. Gaston Zananiri: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 131

<sup>95</sup> z.n. Fu‘ād Abū Ḥāṭir: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 135 ff

Fu'ād Abū Ḥāṭir lässt den Anschein erwecken, als würde er sich auf unzählige Quellen berufen, wie die bekannten Historiker Ibn Wāṣil oder Ibn Iyās. Diese Erwähnungen legitimieren somit seine Behauptungen, stellen sich aber später als nicht widerlegbar dar. „Nähere Hinweise auf Titel und Seitenzahl fehlen dabei aus gutem Grund; denn die betreffenden Historiker berichten zumeist kein Wort von alledem, wofür sie als Quelle genannt werden.“<sup>96</sup>

Auch er sieht eine starke Verbindung zwischen Baybars und Šağarat ad-Durr. Er sah eine schicksalhafte Verflechtung. „ja, ,man wäre versucht bei den beiden von Liebe zu sprechen - un amour transcendant, exempt de toute laideur et à l'abri des mesquineries que pourrait faire naître la passion' (70).“<sup>97</sup>

Fu'ād Abū Ḥāṭir wird ebenfalls Opfer des Modernismuszeitgeistes und vermischt allerhand arabische und europäische Ideale.

#### 4.4.10 Durriya Šafīq

Die Ägypterin war eine bekannte Frauenrechtlerin und bietet uns die bis jetzt modernistischste Darstellung der Šağarat ad-Durr. Ihre emanzipatorischen Überzeugungen führen zu einem sehr differenzierten Bild der Sultanin. Durriya Šafīq arbeitet ihren Charakter auf psychologische, sogar psychoanalytische Weise auf und kommt so zu einer komplett anderen Šağarat ad-Durr, als die, welche wir bisher von den Historikern und anderen Schriftstellern kannten. Sie polarisiert gegen die Überzeugungen des Mittelalters.

„Für Durriya Šafīq stellt sich der Aufstieg der Sultanin als Reaktion auf eine Introversion (*intiwā'uhā 'alā nafsihā*) und einen Inferioritätskomplex dar, die sich in der ärmlichen freudlosen Kindheit der Sklavin herausgebildet hätten. ,Um sich an diesem Schicksal (*qadar*) zu rächen', habe Šağarat ad-Durr ,dem Spotten ihrer Umgebung zum Trotz' das Lesen erlernt - Erklärungen, die den mittelalterlich-islamischen Vorstellungen im allgemeinen ebenso widersprechen wie den Nachrichten der Historiker über Šağarat ad-Durr im besonderen.“<sup>98</sup>

Ihre Beschreibung der Absetzung der Sultanin ist geprägt von einer Verschwörungstheorie. Die mächtigen Emire wollten ihre persönlichen

---

<sup>96</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 136

<sup>97</sup> z.n. Fu'ād Abū Ḥāṭir: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 137

<sup>98</sup> z.n. Durriya Šafīq: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 137

Interessen nicht zurück stellen und hetzten so den Kalifen gegen die Frauenherrschaft auf. Diese negative Einflussnahme bewegte Šağarat ad-Durr zum Rücktritt, da sie die Destabilisierung des Landes vermeiden wollte. Das Volk hingegen wollte etwas anderes.

„Zwar habe nach Bekanntwerden des Kalifen-Schreibens ‚das Volk von Ägypten darauf bestanden, daß diese Frau Regentin bleibe, die in den nur zwei Monaten ihrer Herrschaft mehr an Wohlstand (*rafāhiya*), Reform (*iṣlāḥ*) und Stabilität (*istiqrār*) verwirklicht hatte, als in den Jahrzehnten vor ihr verwirklicht worden war‘.“<sup>99</sup>

#### 4.4.11 Muḥammad ‘Abdallāh ‘Inān

Der ägyptische Historiker Muḥammad ‘Abdallāh ‘Inān, der 1896 geboren wurde, publizierte die bisher am besten untermauerte Biographie der Šağarat ad-Durr. Er bezieht sich auf alle existierenden Quellen. Angefangen von den mittelalterlichen Historikern bis zu seinen Zeitgenossen. Auch er neigt zu übertriebenen Ausschmückungen, die nicht durch Quellen belegt werden können. „Seine Vertrautheit mit den Werken der Historiker bewahrte ihn auch nicht davor, seinen modernen Gedanken in das 13. Jahrhundert hineinzuinterpretieren.“<sup>100</sup>

Weshalb ich ihn jedoch erwähne, liegt an einem besonders interessanten Ansatz in einem seiner Werke. Er versteht die Bestürzung nicht, die das Frauensultanat auslöste, da er es als Teil der ägyptischen Geschichte sieht. Er erwähnt Kleopatra in der Pharaonenzeit und auch Byzanz, wo es einige Frauen gab, die an der Macht waren. „warum also sollte nicht auch auf dem Thron Ägyptens (im Islam) eine Frau sitzen, so wie früher die Frauen darauf gesessen hatten und so wie die Frauen auch dem Thron der byzantinischen Kaiser saßen (79)?“<sup>101</sup>

---

<sup>99</sup> z.n. Durrīya Šafiq: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 137 ff

<sup>100</sup> Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 138

<sup>101</sup> z.n. Muḥammad ‘Abdallāh ‘Inān: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 138

## 5 Aybak

Sein vollständiger Name war al-Mu‘izz ‘Izz ad-Dīn Aybak und sein Herrschertitel lautete al-Malik al-Mu‘izz ‘Izz al-Dīn Aybak al-Ġāšnakīr al-Turkmāni aṣ-Ṣāliḥī. Er herrschte in Ägypten von 1250 - 1257. Ay übersetzt man mit Mond und bak ist ein Herrschertitel, der meist Herr oder Meister bedeutet. Er war der erste mamlukische Sultan Ägyptens und auch der Erste der *Baḥrī*-Dynastie. Er war Emir am ayyubidischen Hof und diente aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb. Seine Aufgabe bestand darin, das Essen des Sultans vorzukosten. Geschichtlich gesehen wird Aybak immer als Mamluke dargestellt, aber wenn man sich den Sachverhalt etwas genauer ansieht, war seine Position die eines Emirs / Kommandanten am Hof. Er wurde von aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb, noch bevor dieser zum Sultan ernannt wurde, gekauft und ab dem Zeitpunkt der Angelobung direkt für die Tätigkeit des Vorkostens eingesetzt. Der gesellschaftliche Stand, dem er zugeordnet wurde, entsprach dem eines *Ḥawānġā* - eines Buchhalters.

Wenn man Aybak's Zeit an der Macht rückblickend beurteilt war er beim Volk wenig beliebt. Die Historiker hingegen beurteilen ihn vorwiegend als großzügigen, tapferen Sultan. Er ließ in Kairo eine *Madrassa* erbauen, die den Namen al-Madrassa al-Mu‘izziyya erhielt. Seine Regentschaft war eine turbulente Periode für Ägypten. Er hatte mit vielen Diskrepanzen innerhalb des Reiches zu kämpfen und auch mit unzähligen externen Problemen: an-Nāṣir Yūsuf in Syrien, mamlukische Machtkämpfe in Ägypten, die Kreuzfahrer und die Mongolen, um nur einige der Schwierigkeiten zu nennen.

Aybak war mit seiner Frau Šaġarat ad-Durr maßgeblich an der Etablierung der Mamlukendynastie beteiligt und die auch an der damit verbundenen Abwehr der Mongolen und Vertreibung der Kreuzfahrer. Sie waren außerdem die Wegbereiter für eine der mächtigsten und langlebigsten Herrscherdynastien im Mittleren Osten bis zur Machtergreifung durch die Osmanen.

### 5.1 Die Machtkonsolidierung Aybaks und der schwierige Fortbestand der Herrschaft

Nun möchte ich mich näher damit beschäftigen, wie es Aybak, der, im Verhältnis zu anderen, ein wenig bedeutsamer Mamluke war, gelang, seine Macht zu konsolidieren und Herrscher von Ägypten zu werden.

Wie bereits erwähnt, gab es Schwierigkeiten nach der gewonnenen Schlacht von Manṣūra, einen passenden Sultanskandidaten zu finden.

Den Quellen zufolge hätte es genug Auswahl unter den mächtigen Mamluken des Landes gegeben.

„Indeed, among them Fāris al-Dīn Aqtāy al-Jamdār, Rukn al-Dīn Baybars al-Bunduqdārī, Sayf al-Dīn Balabān al-Rashīdī and Shams al-Dīn Sunqur al-Rūmi for example, ‘cast teir eyes on the sultanate’ (*tashawwafa ilā al-saltana*).“<sup>102</sup>

Keiner der Beteiligten wollte an die Macht, weil man die erneuten Streitigkeiten fürchtete. In der Vergangenheit hatte sich für die Mamluken gezeigt, dass das große Problem nicht die Machtkonsolidierung war, sondern an der Macht zu bleiben.

### 5.2 Die Gründe für Aybaks Wahl

Das Leben der vormaligen Herrscher war von Intrigen, der ständigen Furcht vor Verschwörungen, internen kriegerischen Auseinandersetzungen und Vergiftungen geprägt. Das bedeutete, dass sich jeder damit konfrontiert sehen musste, genauso schnell wieder abgesetzt oder umgebracht zu werden, wie er an die Macht gekommen war. Genau aus diesem Grund wollten sich die einflussreichen Emire nicht entscheiden und beschlossen daher, Šağarat ad-Durr als Sultanin einzusetzen. Wie wir bereits wissen, war dieser Gedanke nur von kurzer Dauer, da die Nichtanerkennung durch den Kalifen schnell zu Schwierigkeiten führte und die Emire das ganze Land in Gefahr sahen. So waren sie gezwungen, einen Mann an die Spitze des Landes zu setzen, der dem Land durch seine Zugehörigkeit zum männlichen Geschlecht Stabilität verschaffen könnte, jedoch nur begrenzte Möglichkeiten hatte, seine Macht auszuüben.

---

<sup>102</sup> Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: *Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients* Band 71 (1994) H. 2: S. 241

„The consideration that had led them to select Aybak al-Turkumānī for the post of *atābak al-‘asākir* were also behind their decision to make him sultan, i.e., they elevated Aybak from *atābakiyya* to the sultanate since they believed that when the time came, it would be easy to depose him.”<sup>103</sup>

„They said, that when we want to remove him, we shall do it owing to his lack of power and his being one of the medium amirs’ (*wa-qālū hādha matā aradna šarfahu amkananā dhālika li-‘adm shawkatihī wa-li-kawnihī min awsaṭ al-umarā* )”<sup>104</sup>

Aybak galt als treuer Mamluke von aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb, der ihn von seinen Anfängen an, der Gefangenschaft in Karak bis zu seinem Ende begleitet hatte. Er war für seine Ehrlichkeit, sein angenehmes Gemüt und seine Frömmigkeit bekannt. Beim Militär war er als Emir mittleren Ranges eingestuft worden. Nach der Absetzung Šağarat ad-Durrs einigte man sich schnell auf Aybak, da dieser ohnehin schon mit dem Amt des Heeresbefehlshaber (*atābak al-‘asākir*) betraut war. So wurde er zum Sultan ernannt.

### 5.3 Legitimationsprobleme

Seine alleinige Herrschaft dauerte nur fünf Tage, da auch ein Individuum männlichen Geschlechts die Legitimitätsprobleme der herrschenden Fraktion nicht lösen konnte. Denn nach seiner Ernennung warteten schon die nächsten Schwierigkeiten auf die Mamluken. „The day following his enthronement, the amirs learned that other *nuwwāb* in the provinces of al-Ṣāliḥ Ayyūb - al-Karak, Šubayba, Ba‘Ibek, ‘Ajlūn, Šarkhad and Shaminis - had declared their severance from Egypt and recognized Ayyubid rule. In response, the amirs decided to return Aybak to the *atābakiyya* and to place an Ayyubid in the sultanate, [...]”<sup>105</sup>

So wählten sie den zehnjährigen Ayyubiden Ašraf Muẓaffar al-Dīn Mūsā, dessen Urgroßvater al-Kāmil war, zum Sultan. Man hätte meinen können, dass auf diese Weise die Angst der Mamluken eingedämmt werden würde. Dies war allerdings nicht der Fall, weil die Ernennung eines Kindersultans nicht die richtige Lösung war. Die Anhänger der Ayyubiden gaben sich nicht

<sup>103</sup> Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients Band 71 (1994) H. 2: S. 244

<sup>104</sup> z.n. al-Yūnīnī: Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients Band 71 (1994) H. 2: S. 241

<sup>105</sup> Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients Band 71 (1994) H. 2: S. 245

mit einem Minderjährigen zufrieden. Nur ein erwachsener Ayyubide, der Anspruch auf den Thron hätte, würde als legitimer Sultan akzeptiert werden. Das Abenteuer, auf das sich die Mamluken eingelassen hatten, war riskant, aber der einzig mögliche Ausweg, um selbst noch Kontrolle über das Land zu behalten.

Durch den ayyubidischen Kindersultan würden sie einerseits die ayyubidischen Befürworter für eine Zeit gewinnen und selbst die Zügel in der Hand behalten.

„In the words of Ibn Wāṣil, in placing an Ayyubid prince in power, their aim was ,that he would have the title of ruler and they would be the ones who administered government and devoured the world in his name' (*yakūnu lahu ism al-mulk wa-yakūnu hum al-ladhīna yudabbirūna al-mulk wa-ya'kulūna al-dunyā bi-'ismih*).“<sup>106</sup>

#### 5.4 Die gefährliche Ehe zwischen Aybak und Šağarat ad-Durr

Die Historiker schätzten die Gefahr der Abspaltung für die Mamlukenemire weniger ernst ein, als diejenige, welche von der Hochzeit Aybaks und Šağarat ad-Durrs ausging. Es wurde zu Recht befürchtet, dass der erst kürzlich abgesetzte Sultan seine Macht stärken könnte.

So taktierten die Mächtigen weiter und erkoren einen der ihren (Aqtāy) zum halboffiziellen zukünftigen Mamlukensultan.

„For example, Ibn Wāṣil claims that Aqtāy, leader of the *Bahriyya* and the *Jamādāriyya*, preferred to keep al-Ashraf Mūsā in the ruler ship until his own candidacy among the amirs for the office was ripe rather than allow the sultanate to fall vacant. Behind this preference lay Aqtāy's calculation that the nominal rule of al-Ashraf Mūsā would block any opportunity for Aybak to take power from his position in the *atābakiyya*.“<sup>107</sup>

#### 5.5 Der Konflikt mit an-Nāṣir Yūsuf

1251 bei der Schlacht von Kurā' verbuchten die Mamluken einen großen Erfolg. Sie siegten über die, von an-Nāṣir Yūsuf angeführten, Ayyubiden. Dieser Triumph brachte einen Teil der von den Mamluken erhofften Stabilität und eine Entspannung der politischen Situation in Ägypten. Daraufhin wurden

---

<sup>106</sup> Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: *Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients* Band 71 (1994) H. 2: S. 245

<sup>107</sup> z.n. Ibn Wāṣil: Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: *Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients* Band 71 (1994) H. 2: S. 245

die Mamluken in Ägypten 1253 vom Kalifen in Bagdad öffentlich anerkannt. Darüber hinaus wurde ein Vertrag zwischen an-Nāṣir Yūsuf und den Mamluken unterschrieben, der bezeugte, dass die Mamluken nicht nur Anspruch auf das Territorium Ägyptens hatten, sondern auch auf Teile Syriens und Palästinas.

### 5.6 Aqṭāy - die neuerliche Bedrohung für Aybak

Wegen dieser positiven Ereignisse fühlten sich die Emire weitestgehend gefestigt und waren bereit, die Machtübernahme durch Aqṭāy vorzubereiten.

„The senior amirs who had directed the affairs of government behind the back of Aybak al-Turkumānī, e.g., Baybars al-Bunduqdārī, Sayf al-Dīn Balabān al-Rashīdī, Shams al-Dīn Sunqur al-Rūmī, Shams al-Dīn Ashqar, ‘Izz al-Dīn Afram and others, united around the leadership of Fāris al-Dīn Aqṭāy.“<sup>108</sup>

Aqṭāy galt als angesehener Emir und nachdem sich die anderen Mamluken um ihn geschart hatten, leitete er die administrativen Geschäfte des Landes. Er benahm sich auch in der Öffentlichkeit wie der zukünftige Thronerbe Ägyptens. Der Höhepunkt dieser Planungen wurde mit dem Vorhaben einer Hochzeit erreicht. Um den bekannten und leidigen Legitimationsstreitigkeiten keinen Raum zu geben, plante Aqṭāy, eine Ayyubidin zu seiner Frau zu nehmen. Weiters riet er dem (momentanen) Herrscherpaar, den Platz für ihn und seine Braut frei zu machen. „This request could have only one meaning, i.e., the awaited hour had arrived for the removal of Aybak al-Turkumānī from his position by his fellow amirs.“<sup>109</sup>

Die Mamluken waren sich ihrer selbst relativ sicher und unterschätzten die Lage. Es gab mehrere Gründe für die Falschinterpretation der Situation:

- Sie beurteilten den Faktor Macht, den eine solche Position mit sich brachte, falsch.
- Sie schätzten Aybaks politischen Scharfsinn inkorrekt ein.
- In Zeiten der Krise rechneten sie nicht mit dem schnellen Stimmungswechsel in ihren eigenen Reihen.
- Sie unterschätzten auch innerpolitische Ungereimtheiten der verschiedenen Flügel der Mamluken.

---

<sup>108</sup> Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: *Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients* Band 71 (1994) H. 2: S. 247

<sup>109</sup> Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: *Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients* Band 71 (1994) H. 2: S. 248

Mittlerweile genoss Aybak militärisches und politisches Ansehen und konnte so in Ruhe abwägen, was zu tun wäre. Er schmiedete einen Plan, um den Machtumsturz zu verhindern. Als nächstes musste er sich Verbündete suchen.

„Aybak was joined by Mamluks of two units, the *‘Azīyya* and the *Nāṣiriyya*, who had defected from al-Nāṣir Yūsuf's side to the Mamluks of Egypt at the battle of Kurā‘ as they felt badly treated by the former who had given preference to the troops of Kurdish *Qaymariyya* unit.“<sup>110</sup>

Also ließ er die verbündeten Mamluken verlautbaren, dass sie mit der Abgeltung, die sie erhalten hatten, nicht zufrieden waren und sich deshalb wieder an-Nāṣir Yūsuf anschließen würden. Aybak ließ Aqṭāy benachrichtigen, um ihn von dieser negativen Entwicklung zu unterrichten. Er bat ihn, so schnell wie möglich in den Palast zu kommen. So war das Ende des Aqṭāy vorbestimmt und er wurde in der Zitadelle von den oppositionellen Mamluken ermordet.

Ein Jahr später verbündeten sich diese Mamluken wirklich mit an-Nāṣir Yūsuf gegen Aybak, weil er ihnen die versprochene Abgeltung nicht zugestanden hatte.

Auch Šağarat ad-Durr hatte ihre Gründe, um die Ermordung zu befürworten.

„The *Šālihiyya* Mamluks, who supported Shajar al-Durr, also gathered around Aybak. The sources report that Shajar al-Durr had played a part in the assassination of Aqṭāy, but they do not specify what kind of help she afforded Aybak. Like him, Shajar al-Durr would be vulnerable, should Aqṭāy take power.“<sup>111</sup>

### 5.7 *Mu‘izziyya - Aybaks eigene Mamlukeneinheit*

Die Frage, die sich stellt, ist, wie Aybak seine Macht wirklich konsolidieren hatte können und so an der Macht geblieben war. Eigentlich wäre nach der Ermordung Aqṭāys zu erwarten gewesen, dass sich die *Baḥriyya* gegen ihn wendet und alles versucht, um Aybak zu beseitigen. Der jedoch hatte zur Genüge Vorkehrungen getroffen. Während seiner Zeit bei der *Atābakiyya* war er bemächtigt gewesen die finanziellen Mittel zu verwalten. Auf diese Art und Weise etablierte er eine unabhängige Mamlukeneinheit.

---

<sup>110</sup> Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: *Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients* Band 71 (1994) H. 2: S. 248

<sup>111</sup> Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: *Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients* Band 71 (1994) H. 2: S. 249

„By 650/1251, only about two years after Aybak's appointment as *atābak al-ʿasākir*, a separate Mamluk body bearing his name, the *Muʿizziyya*, had come into existence. This means that Aybak had been able to establish a unit of mamluks that he himself had bought and trained.“<sup>112</sup>

Er machte kein Geheimnis daraus, dass er eine neue Einheit ausbildete. Diese Einheit wurde aber nicht aus seinem verwalteten Budget bezahlt, sondern sein Schatzmeister trieb genügend Steuern ein, die ab dem Zeitpunkt der Niederlage der *Bahriyya* wieder abgesetzt werden sollten. Er ließ sie im Glauben, dass die Stärke seiner neuen Truppe und seine eigene Stärke bei weitem geringer seien. Er verhielt sich den mächtigen Emiren gegenüber sehr passiv und unterwürfig. So führte er sie in die Irre und ließ sie im Glauben, sie hätten alles unter Kontrolle. Gute Miene zum bösen Spiel bescherte ihm schließlich den Erfolg.

Die große Naivität der Mamlukenemire lässt sich durch die Nichtbeachtung der Auflösung von ar-Rawḍa feststellen, wo noch, wie bereits erwähnt, aṣ-Ṣāliḥ Ayyūb eine gettoisierte Insel für die Bahriyyamamluken geschaffen hatte. Diese schleichende Beseitigung hatte folgenschwere Auswirkungen. „This scattering of the *Bahriyya* struck a blow at their physical and moral ability to unite around their leader Aqṭāy at the time of his murder later on by Aybak.“<sup>113</sup>

Ab dem Zeitpunkt des Bekanntwerdens des Mordes an Aqṭāy versammelten sich seine Mamlukenanhänger vor der Zitadelle, um ihn zu verteidigen. Schnell realisierte man aber, dass dies wenig Sinn machte, weil sie ihre eigene Ermordung in der Zitadelle befürchten mussten. Einige von ihnen flohen nach Syrien und dienten unter an-Nāṣir Yūsuf, andere zog es nach Oberägypten oder Rūm.

### 5.8 *Anschein der Stabilisierung der Herrschaft Aybaks*

Nachdem die interne Gefahr endgültig gebannt war, verfolgte Aybak eine konsequente Politik, die seine Feinde schwächen oder vernichten sollte. So etablierte er sich als Alleinherrscher Ägyptens. Dennoch sah er die Gefahr durch die *Bahriyya* nicht gebannt und versuchte weiterhin, die von ihnen

---

<sup>112</sup> Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients Band 71 (1994) H. 2: S. 250

<sup>113</sup> Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients Band 71 (1994) H. 2: S. 251

ausgehende Bedrohung einzudämmen. „For example, he sent a letter to al-Nāṣir Yūsuf and the sultan of *al-Rūm* warning them against the treachery of the *Bahriyya* who had joined up with them.“<sup>114</sup>

### 5.9 Durch List zum Ziel

1253 unterzeichneten Aybak und an-Nāṣir Yūsuf ein Abkommen, das die Abtretung der Gebiete rund um Gaza und Nablus, die zuvor zum Herrschaftsgebiet der Mamluken gezählt hatten, festlegten. Dadurch konnte an-Nāṣir Yūsuf der *Bahriyya* diese Territorien als *iqṭāʿāt* versprechen. *iqṭāʿāt* war eine Art Lehen, die den Militärs für die erbrachten Dienste zustand.

„*iqṭāʿ*: In the Islāmic empire of the Caliphate, land granted to army officials for limited periods in lieu of a regular wage. It has sometimes been erroneously compared to the fief of medieval Europe. The *iqṭāʿ* system was established in the 9th century ad to relieve the state treasury when insufficient tax revenue and little booty from campaigns made it difficult for the government to pay army salaries.“<sup>115</sup>

Aybak setzte diesen Schritt ganz bewusst, um die *Bahriyya* von Ägypten fernzuhalten. Er wusste, dass an-Nāṣir Yūsuf die *iqṭāʿāt*, wegen seiner Schulden, die ihm durch die Schlacht von *Kurāʿ* entstanden waren, nicht aufbringen konnte. Somit traf er die Entscheidung, ihm die bereits genannten Gebiete abzutreten, um sich selbst Handlungsspielraum zu verschaffen. Zum damaligen Zeitpunkt rechnete er noch nicht mit dem Angriff an-Nāṣir Yūsufs und der *Bahriyya* auf ihn, welcher 1255 folgen sollte.

Aybak erkannte die Gefahr rechtzeitig und ging zum Gegenangriff. Er brachte die abgetretenen Gebiete wieder unter seine Kontrolle und machte es somit an-Nāṣir Yūsuf unmöglich, erneut kriegerische Pläne zu schmieden. Die Folge davon war, dass sich die *Bahriyya* vom Ayyubidenführer abwandte, weil dieser ihnen ihre *iqṭāʿāt* nun nicht mehr gewährleisten konnte.

Ein weiteres Beispiel für die Vorsicht und gleichzeitige Geschicktheit, die Aybaks Handeln gegenüber allen Mamlukenfraktionen kennzeichneten, waren die *al-ʿAzīziyya*. Sie galten eigentlich als Unterstützer des Mamlukensultans. Er traute ihnen jedoch nicht und blieb wachsam, um Gefahren frühzeitig zu erkennen.

---

<sup>114</sup> Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: *Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients* Band 71 (1994) H. 2: S. 251

<sup>115</sup> Encyclopaedia Britannica: <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/293328/iqta>

„Aybak could have regarded the mamluks of this unit as allies but in his caution his attitude towards them was ambivalent. On the one hand, we witness how he treated them as allies when immediately upon the slaying of Aqtāy he distributed *iqṭāʿāt* to them. On the other, we observe his vigilance over the activities of the *ʿAzīziyya* amirs and his suspicions, whereby he succeeded in discovering the plot they hatched against him in 653/1255 and in removing them.“<sup>116</sup>

### 5.10 Elementare Faktoren der Machtkonsolidierung

Es lassen sich einige Faktoren identifizieren, die ausschlaggebend für die Machtkonsolidierung Aybaks waren. Er justierte exakt seine eigenen Stärken und Ziele und beurteilte auch genau die Motive und Absichten seiner Gegner. „It was this accuracy which enabled him to destroy his competitors without actually entering into direct confrontation with them.“<sup>117</sup>

Er manövrierte sich selbst und seine Mamluken, die *Muʿizziyya*, geschickt durch die Machtwirren und machte, wenn nötig, Gebrauch von den verschiedensten Mamlukenfraktionen, ohne diese zu vergrämen. Bis 1255 gelang es ihm, die *Muʿizziyya* zum stärksten Kontrollorgan in Ägypten zu machen.

Ein weiteres Beispiel für seine starke Position gegen Ende seiner Amtszeit war die angestrebte Legitimierung durch den Kalifen. Er wollte sich nicht länger zufrieden geben mit der indirekten Anerkennung, sondern er verlangte eine offizielle Bestätigung durch den religiösen Herrscher der Muslime. Aus den Quellen lässt sich nicht klar erkennen, ob er jemals sein erstrebtes Ziel erreichte oder nicht. Was jedoch hervorgeht, ist, dass auch an-Nāṣir Yūsuf nicht durch den Kalifen legitimiert worden war.

### 5.11 Ermordung Aybaks durch Šağarat ad-Durr

Ein weiteres Indiz für seine immer stabiler werdende Regentschaft war die angedachte Hochzeit mit der Tochter eines politisch wichtigen Partners. „Aybak also felt sufficiently secure to ask the rulers of *Hamāt* and *Mawṣil* for

---

<sup>116</sup> Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: *Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients* Band 71 (1994) H. 2: S. 252

<sup>117</sup> Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: *Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients* Band 71 (1994) H. 2: S. 252

their daughters in marriage, and Aybaks's marriage to the daughter of Badr al-Dīn Lu'lu', ruler of *Mawṣil*, was duly arranged.”<sup>118</sup>

Dieser Schritt, durch den er glaubte, seine Macht vollkommen abzusichern, sollte Aybak letztendlich zum Verhängnis werden. Seine Frau, die vormalige Sultanin von Ägypten, Šağarat ad-Durr, befürchtete ihre Entmachtung und beschloss, ihren Gatten zu ermorden.

Zu Beginn versuchte sie, Aybak daran zu erinnern, dass er ihr seine Regentschaft zu verdanken hatte und sie ihre Position, die sie auch zu aṣ-Šāliḥ Ayyūbs Zeiten innehatte, beibehalten möchte. Nachdem ihre Verwarnungen keinen Erfolg gebracht hatten, versuchte sie verschiedenste politische Gegner Aybaks zu motivieren, um ihren Verschwörungsplan auszuführen zu können. Sie bot ihnen nach der Durchführung des Plans Macht und Reichtum an. Šafī ad-Dīn Ibrāhīm ibn Marzūq war einer davon.

„Shajar al-Durr had first gone to Šafī al-Dīn Ibrāhīm Ibn Marzūq, a political figure well received in the courts of Muslim rulers, and promised him the viziership and the administration of the affairs of state in return for his aid in committing the murder. Šafī al-Dīn berated her for her plan and forbade her to implement it.”<sup>119</sup>

Sie erhielt auch von allen anderen Absagen, da sie ihr Vorhaben für absurd hielten und sie sich Aybaks momentaner Stärke bewusst waren. Auch dieses Faktum ist ein erneuter Beweis für die immer stabiler werdende Herrschaft Aybaks.

### 5.12 Aybak's Nachfolge

Kurz nach der dennoch gelungenen Ermordung Aybaks ernannte die *Mu'izziyya* mit Hilfe der *Ašrafīyya* einen provisorischen Nachfolger für den verstorbenen Sultan und zwang die *Šāliḥīyya*, ihren Kandidatenvorschlag zurückzunehmen. Nach einer kurzen Phase der Ruhe und Stabilität vernichtete die *Mu'izziyya* die anderen Mamlukenfraktionen, um alleinig an der Macht zu sein. Diese Alleinherrschaft der *Mu'izziyya* galt als absehbar, da sie über eine lange Periode die dominierenden Mamluken im Land waren und

---

<sup>118</sup> z.n.: Al-Yūnīnī: Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients Band 71 (1994) H. 2: S. 253

<sup>119</sup> z.n.: Ibn Wāṣil: Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients Band 71 (1994) H. 2: S. 252

durch Aybak, ihren Oberbefehlshaber, immer stärker wurden. Schlussendlich wählten sie aus ihren Reihen einen Nachfolger für den ermordeten Sultan.

Kurz nach dem Tod Aybaks ernannten sie seinen elfjährigen Sohn al-Manṣūr ʿAlī zum neuen Sultan Ägyptens. Wegen seines jugendlichen Alters wurde ein gesetzlicher Vertreter, der die Regierungsgeschäfte abwickelte, von den *Muʿizziyyamamluken* gewählt. „Schon am Tage, nachdem die Ermordung Aibeks bekannt geworden, wählten die Emire seinen noch unmündigen Sohn Nureddin Ali, mit dem Titel Almelik Almansur, zum Sultan und der Emir Seif Eddin Kotuz ward Regierungsverweser.“<sup>120</sup>

Die kommenden zwei Jahre seiner Scheinregierungszeit waren von Unruhen geprägt. Es gab unzählige Angriffe von der Arabischen Halbinsel auf Ägypten. Vor allem die *Bahriyya* und auch das Königreich Karak setzten dem Sultan und Qutuz zu.

„Er ward noch in diesem Jahr von dem Fürsten von Karak angegriffen, zu dem sich auch die Bahriten gegeben hatten, die früher im Dienste Naṣirs gestanden waren, schlug ihn aber zurück und brachte ihm im folgenden Jahre (656) , als er seinen Angriff erneuerte, eine empfindliche Niederlage bei, obgleich mehrere seiner Emire zum Feinde übergegangen waren.“<sup>121</sup>  
1257 und 1258 versuchte Qutuz, die *Bahri*-Mamluken wieder zu Verbündeten zu machen, um stärker gegen die Mongolen auftreten zu können. Auch andere Herrscherhäuser auf der Arabischen Halbinsel wollte er für den Kampf gegen die Mongolen auf die Seite der Ägypter ziehen. Diese Versuche scheiterten jedoch. Hingegen begannen die zuletzt genannten Akteure das Sultanat des Manṣūr ʿAlī anzugreifen. Die Kämpfe konnten zu Gunsten der ägyptischen Mamluken entschieden werden.

Auch die Mongolengefahr konnte nicht mehr geleugnet werden. 1258 versetzten sie den Muslimen einen schweren Schlag, indem sie das Kalifat von Bagdad zerstörten. Die Stadt, die einst die Zierde der islamischen Welt war, wurde vom Feuer vernichtet und das Haus des Kalifen wurde ausgelöscht. Daraufhin bat an-Nāṣir Yūsuf die Ägypter um Beistand, da er sich in einer sehr bedrohlichen Situation befand. Qutuz und seine Emire entschieden, dass der Ernst der Lage nicht zu unterschätzen sei und Ägypten

---

<sup>120</sup> Weil, Gustav: *Geschichte der Chalifen*. Osnabrück: Proff & Co KG, Band IV, 1967: S. 8

<sup>121</sup> Weil, Gustav: *Geschichte der Chalifen*. Osnabrück: Proff & Co KG, Band IV, 1967: S. 8

einen starken Sultan brauche, um die eroberungswütigen Mongolen zu stoppen.

Im November 1259 wurde Qutuz zum Sultan ausgerufen und zog in den Kampf gegen die Mongolen. Die Schlacht von *ʿAyn Ḥālūt* galt als der legendärste Sieg der Mamluken und zugleich auch der Muslime im Generellen. Erstmals in der Geschichte konnten die Mongolen geschlagen und vom Eroberungsvormarsch abgehalten werden.

Machtstreitigkeiten waren später der Grund für die Ermordung von Qutuz. Baybars, der nachfolgender Sultan werden sollte, tötete 1260 den Helden und beendete somit die Herrschaft von einem der - trotz der kurzen Regierungszeit - beliebtesten Mamlukensultane. Qutuz gilt als der Retter der islamischen Kultur, da es ihm gelungen war, die Mongolen zu stoppen und dadurch den Fortbestand des Islams zu sichern.

## 6 Zusammenfassung

Es bleibt ungewiss, ob man von einer eindeutigen Machtkonsolidierung Aybak's sprechen kann oder nicht. Viele verschiedene Umstände spielten eine Rolle, die sich positiv auf die Position Aybak's ausgewirkt hatten. Das bedeutete aber nicht, dass er zu jeder Zeit genau plante und wusste, was zu tun sei. Vielmehr taktierte er oft, lag mit seinen Annahmen richtig und reagierte in gewissen Momenten angebracht.

Nachdem das dreimonatige Frauensultanat Šağarat ad-Durr's nicht überlebensfähig gewesen war, musste relativ rasch ein mamlukischer Kandidat gefunden werden, um das Land nicht noch mehr zu destabilisieren. Die Machtkämpfe innerhalb der erstarkten Mamluken trugen dazu bei, dass der relativ unwichtig scheinende Aybak an die Macht kam. Die Mamluken glaubten so das Land leichter lenken und es zum einem späteren Zeitpunkt wieder schneller übernehmen zu können.

Aybak wurde über weite Strecken seiner Regierungszeit unterschätzt. Eines der eindringlichsten Beispiele dafür war die Ermordung Aqṭay's. Die Emire waren sich ihrer Sache zu sicher und rechneten nicht mit dem Geschick des Herrschers.

Auch die Hochzeit mit Šağarat ad-Durr verhalf ihm zu schnell wachsender Macht, da sie über viele Kontakte verfügte und sich in den gefährlichen Gefilden der Mamluken auskannte. So profitierte er durch die Hochzeit.

Weiters gab ihm die Etablierung seiner eigenen Mamluken, der Mu'izziyya, eine gewisse Grundstabilität, die ihm, in seinem Handeln, Bewegungsfreiheit verschaffte.

Seine hervorragenden diplomatischen Fähigkeiten, die ersichtlich wurden bei der listigen Behandlung der unterschiedlichen Mamlukengruppen, halfen ihm, seine Position als Anführer einer neuen Dynastie zu stärken.

Zum Zeitpunkt der durchaus möglichen wahren Stabilisierung des Sultanats Aybak's wurde es durch die unerwartete Ermordung zum Fall gebracht. So wie Aybak von seinen vermeintlichen Gefährten unterschätzt wurde, so unterschätzte auch er seine eigene Gemahlin.

Es ist schwierig zu beurteilen, welche Rolle Šagarat ad-Durr wirklich spielte, da die klassischen Quellen wenig Definitives aussagen. Ein Teil davon leugnet die tragende Rolle, die sie inne hatte, ein anderer Teil konzentriert sich auf Oberflächlichkeiten und Glorifizierungen ihres Charakters, und weitere erkennen an, dass sie Sultanin war, gehen aber nicht näher auf das Thema ein.

Zur Zeit aṣ-Šāliḥ Ayyūb's galt sie als seine Frau, die jedoch ungewöhnlich viel Einfluss gehabt hatte. Begründungen dafür sind jedoch nicht angegeben. Die spätere Ernennung zur Sultanin war eine Folgewirkung ihrer bisherigen Position, die sie unter aṣ-Šāliḥ Ayyūb bekleidete. Auch das unkontrollierte Handeln ihres Stiefsohns Tūrānšāh und dessen schnelle Entthronisierung wirkten sich positiv auf den Aufstieg Šagarat ad-Durr's aus.

Ab dem Zeitpunkt der Ernennung zur Sultana findet man sehr wenig Material, das ein klares Bild ihrer Tätigkeiten und Aufgaben zeichnen würde. Auch ihre wahre Rolle in der Regierungszeit Aybak's lässt sich schwer herausarbeiten und erkennen. Hierbei ist die Tatsache, dass sie eine Frau war, der wahrscheinlichste Grund für mangelnde Quellenangaben der Klassiker.

Moderne literarische Werke, die ich versucht habe darzustellen, erschweren die Identifizierung von Fakten. Fiktion beschreibt die Darstellung der Šagarat ad-Durr viel mehr. Geprägt von Nationalismus und der gewollten Veränderung des Frauenbildes der Arabischen Welt wurde vieles zu frei interpretiert.

Erwiesen ist, dass Aybak durch die Hilfe Šagarat ad-Durr's und durch das von den Emiren gewollte Einsetzen eines schwachen Kandidaten an die Macht kam. Inwieweit er seine Macht wirklich konsolidieren konnte, lässt sich nur mutmaßen, aber es scheint, als ob er kurz vor der Stabilisierung seines Sultanats stand, als der Mord seinem Weg ein Ende setzte. Šagarat ad-Durr ist fürwahr eine einzigartige Persönlichkeit in der islamischen Geschichte und eine der wenigen Frauen des Mittelalters, der es möglich war, in einer solchen Position, nämlich der der Sultanin, zu operieren.

## ANHANG I

### Baybars I

Al-Malik aẓ-Ẓāhir Rukn ad-Dīn Baybars aṣ-Ṣāliḥī, war der vierte Sultan der baḥrīdischen Dynastie. Über sein Geburtsjahr gibt es verschiedene Meinungen, jedoch lässt sich ein grober Zeitraum festlegen. Wahrscheinlich wurde er zwischen 1220 - 1233 im *Qipčaq* geboren. „He is said to be born 1233.“<sup>122</sup> "Baybars wurde zwischen 1220 und 1229 nördlich und nordöstlich des Schwarzen Meeres gelegenen Qiptschak geboren.“<sup>123</sup>

Sein Stamm floh aus Angst vor der Goldenen Horde, der zur damaligen Zeit dominierenden Macht im *Qipčaq*, in Richtung Krim. Die angenommene Sicherheit war nur von kurzer Dauer, da ein dort ansässiger Khan dieses Gebiet unterwarf. Viele Mitglieder des Stammes kamen ums Leben und der Rest wurde versklavt und verkauft. Die meisten von ihnen wurden über Sivas, eine Stadt in Zentralanatolien, auf die Sklavenmärkte nach Syrien geschafft. Angeblich wurde Baybars, trotz seiner robusten Statur, nicht sofort verkauft, da er einen großen weißen Fleck in einer seiner blauen Pupillen hatte. „Er war ein großer stattlicher Mann, jedoch auf einem Auge blind, weswegen er auf dem Sklavenmarkt nur einen verhältnismäßig geringen Preis erbracht hatte.“<sup>124</sup> Schlussendlich wurde er von einem Emir namens Aydakin Bunduqdār gekauft und nach dessen Enteignung durch aṣ-Ṣāliḥ ging er in den Besitz des Herrschers über. Wenig später war er Teil der Leibgarde aṣ-Ṣāliḥs, "der *Baḥriyya*". 1239 wurde er erstmals in Zusammenhang mit aṣ-Ṣāliḥ erwähnt.

„He appears first in history in 1239, in prison with his master Malik Ṣāliḥ at Karak. Several months later he was fighting in Syria on behalf of the Sultan of Egypt, serving there a rough apprenticeship in the military life, not to mention the intrigues of the last Ayyūbid princes which offered a gloomy example for his contemplation.“<sup>125</sup>

---

<sup>122</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S. 1124

<sup>123</sup> Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 5

<sup>124</sup> Brandes, Jörg-Dieter: *Die Mameluken: Aufstieg und Fall einer Sklavendespotie*. Sigmaringen: Thorbecke, 1996.

<sup>125</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S. 1125

Sein erster großer militärischer Einsatz war 1249 im Zuge des Sechsten Kreuzzuges, der von 1248 - 1250 dauerte und von Ludwig IX "dem Heiligen" angeführt wurde. Bei der Schlacht von *Manṣūra* übernahm er das Kommando und konnte mit den Mamluken einen deutlichen Sieg über die Kreuzfahrer verbuchen. Ludwig IX wurde dabei gefangengenommen. Der damalige herrschende Sultan Tūrānšāh wurde kurz darauf ermordet. Es wird vermutet, dass Baybars an der Ermordung beteiligt war. „It was then upon his instigation that Tūrān-Šāh was assassinated in 648/1250, the plot unfolding in the guise of resistance to the enemy.“<sup>126</sup> Der Mord, der höchstwahrscheinlich von Baybars ausging, destabilisierte das Reich, begründete aber zugleich die Mamluken Dynastie. Daraufhin konnte sich Aybak durchsetzen und Sultan von Ägypten werden. Dieser versuchte in den folgenden Jahren nach der Revolte der *Baḥri*-Mamluken, geführt von Aqtāy, zu eliminieren und so war Baybars gezwungen, nach Palästina zu flüchten. „Er verdingte sich als Söldnerführer in den Bruderkriegen der Ayyūbidenfürsten im Vorderen Orient. Plünderungen und Brandschatzungen ließen seine Truppe auf ihre Kosten kommen.“<sup>127</sup>

Als jedoch Ägypten, das zu dieser Zeit von Quṭuz beherrscht wurde, von den Ilkhan-Mongolen bedroht wurde, verbündete er sich erneut mit den Mamluken. Bei der Schlacht von *ʿAyn Ḡālūt* konnten sie die Mongolen besiegen. „The Egyptian success was decisive, owing to the denacity of a sultan who against all odds had managed to field an army. Baybars had fought in the vanguard.“<sup>128</sup> Baybars selbst war zu großen Teilen für den Erfolg verantwortlich und fühlte sich schlussendlich von Sultan Quṭuz zu wenig gewürdigt. Obwohl er ein *Baḥri*-Mamluke war und solch großartige Leistungen für sie erbracht hatte, wurde er nicht für eine höhere Position nominiert.

Wenig später wurde Quṭuz ermordet in seinem Zelt aufgefunden. Man mutmaßte, dass Baybars wieder maßgeblich an einer Ermordung beteiligt war.

---

<sup>126</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S. 1124

<sup>127</sup> Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 5

<sup>128</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S. 1125

1260 wurde dann Baybars zum Sultan von Ägypten ernannt. Seine Regierungszeit dauerte bis 1277, als er durch vergiftetes Essen zugrunde ging. Die Herrschaft war durch sein unstetes Leben geprägt, weil er lange Zeit seines Lebens nicht in Ägypten verbrachte. Er war bekannt für seine Skrupellosigkeit und Ehr- und Moralbegriffe waren ihm fremd. „Die Sultansjahre Baybars' waren durch unstetes Leben - die Hälfte seiner Regierungszeit verbrachte er in Kairo - und rücksichtsloses Durchsetzen seines Willens gegenüber seiner Umgebung gekennzeichnet.“<sup>129</sup>

Privat ist wenig bekannt über Baybars, nur über die Ehe mit einer mongolischen Prinzessin weiß man Bescheid.

Er war bei der Bevölkerung durchwegs unbeliebt und sein Tod wurde wenig betrauert.

### **Die Regierungszeit von Baybars I von 1260 -1277**

Die Regierungszeit von Baybars I, al-Malik aḏ-Ḍāhir Rukn ad-Dīn aṣ-Ṣāliḥī, war streng genommen bereits die vierte eines Baḥrī-Sultans. Im historischen Kontext gesehen war er der erste, der eine stabile Regentschaft über mehrere Jahre vorweisen konnte.

Ausschlaggebend für den Beginn seiner Herrschaft war die Schlacht von ‘Ayn Ḡālūt, die am 3. September 1260 in Palästina ausgetragen wurden. *Ayn Ḡālūt* bedeutet übersetzt die Goliathsquelle. „A bloody encounter took place at ‘Ayn Ḍjālūt in Palestine, Sulṭān Quṭuz distinguishing himself there with enormous valour, as well as the Mongol general who was killed.“<sup>130</sup> Dieses Ereignis war nicht nur prägend für die weitere mamlukische Zukunft, sondern auch für die welthistorische Entwicklung von großer Bedeutung.

Die beteiligten Parteien waren: die Mamluken, die unter dem damaligen Sultan Quṭuz kämpften. Baybars war unter ihm einer der führenden Generäle und verantwortlich für den Vortrupp. Auf der anderen Seite stand der mongolische Fürst, Feldherr und Enkel Dschingis Khans, Hülāgü Khan, der teilweise vom Königreich Armenien und Georgien unterstützt wurde, da eine Kooperation mit den Kreuzfahrern gescheitert war. Der damalige Papst

---

<sup>129</sup> Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 5

<sup>130</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S. 1125

Alexander IX. untersagte dies. Erstmals in der Geschichte konnten die Mongolen geschlagen werden.

Die Mongolen waren zu dieser Zeit die größte Bedrohung für die Mamluken. Sie unterwarfen von 1250 - 1260 sämtliche große Dynastien, darunter auch die syrischen Ayyubiden, und näherten sich gefährlich schnell dem Mamlukenreich, das die letzte große islamische Macht darstellte.

Obwohl die Kreuzfahrer nicht mit den Mamluken gegen die Mongolen antreten wollten und immer wieder große kriegерische Differenzen hatten, blieben sie in diesem Falle neutral und ließen die Truppen auf dem Weg in die Schlacht ihre Territorien passieren.

Über die Truppenstärke gibt es in den Quellen die verschiedensten Angaben, die zwischen 20 000 Mann auf beiden Seiten und bis zu 30 000 - 60 000 auf Seiten der Mamluken und 120 000 auf Seiten der Mongolen sprachen.

„Many scholars erroneously claimed that huge numbers enabled the Mamluks to win against the qualitatively superior Mongols counting 120 000 Mamluks that mistranslation inflated from 12 000. The Mamluks marched north after seasonal water and pasture shortages had forced withdrawal of 50 000 Mongols and 250 000 mounts. The armies met in the Jezreel Valley of Palestine and Israel, and fought, with 10 000 to 20 000 cavalry each, to a conclusion showing the Mongols comparative limitations.“<sup>131</sup>

„Kitbughā had been left in command by Hūlāgū at the head of a force variously estimated between 30 000 and 60 000 men. The muslim army was composed of 120 000 men.“<sup>132</sup>

Als erstes marschierten die Mongolen vor. Sie waren sich ihres Sieges relativ sicher und unterschätzten die Mamluken, die den Vorteil hatten, dass sie die Region sehr gut kannten. Angeblich entwarf Baybars einen tückischen Schlachtplan, der den Mamluken zum Sieg verhelfen sollte. Ein Großteil der Truppen Quṭuz's versteckte sich im Hochland und wartete geduldig auf das Eintreffen des mongolischen Heeres. Baybars, der, wie bereits erwähnt, den Vortrupp anführte, konzentrierte sich auf den Nahkampf. Die Devise hieß: kurze Kampfphasen und weglaufen. So hatten die Mongolen den Eindruck, dass alles nach Plan verläuft und sie die Mamluken schon fast geschlagen

---

<sup>131</sup> Cowley, Robert; Parker, Geoffrey: *The reader's companion to military history: An encyclopedia of warfare from the Persian wars to the present*. New York: Houghton Mifflin Company, 1996: S. 44

<sup>132</sup> Sadeque, Syedah F.: *Baybars I of Egypt*. London: Oxford University Press, 1956: S. 40

hatten. Dabei näherten sie sich so immer näher dem Hochland, wo die Mehrheit der mamlukischen Truppen wartete.

Die Mongolen waren von der plötzlichen Truppenpräsenz vollkommen überrascht und konnten sich nicht mehr großartig zur Wehr setzen. „Baybars, being familiar with Mongol tactics, still kept the Muslim army divided into two parts, but this time Quṭuz went forward as the vanguard, while Baybars with his forces remained concealed in the rear: a device to lure the Mongols right into the grip of the shock-troops.“<sup>133</sup>

Bei dieser zweiten Angriffswelle konnten die Mongolen geschlagen werden und einer ihrer Generäle, Kitbuğā, wurde dabei gefangengenommen und anschließend enthauptet. Die Nachricht über den Sieg der Mamluken verbreitete sich wie ein Lauffeuer und die Mongolen wurden aus Syrien vertrieben.

Ein interessantes Detail zur Schlacht von *ʿAyn Ḡālūt* ist auch noch, dass erstmals in der Geschichte Handfeuerwaffen, sogenannte Handrohre, verwendet wurden. Die Mamluken benutzten sie, um die Pferde der Mongolen zu erschrecken.

Baybars war maßgeblich an dem Erfolg beteiligt und erwartete sich eine dementsprechende Belohnung durch Quṭuz, allerdings wurden diese Erwartungen enttäuscht.

„And Baybars expected his reward in the shape of the governorship of Aleppo, the more so as this was the outpost of defence against the Mongols. But his reputation had become too great, his position in the army was too strong and Quṭuz was not inclined to give him the governorship.“<sup>134</sup> So wird vermutet, dass Baybars, wie auch bei Tūrān Šāh's Tod seine Finger im Spiel hatte. „We know little of the sequence of events which led to yet another tragic end; Quṭuz was assassinated in his tent, this deed being accomplished by a group of officers of which Baybars was one. Clashing ambitions have been mentioned;“<sup>135</sup>

---

<sup>133</sup> Sadeque, Syedah F.: *Baybars I of Egypt*. London: Oxford University Press, 1956: S. 40

<sup>134</sup> Sadeque, Syedah F.: *Baybars I of Egypt*. London: Oxford University Press, 1956: S. 40

<sup>135</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S. 1125

So konnte Baybars den Thron für sich gewinnen und wurde Sultan von Ägypten im Jahre 1260. „The personality of Baybars was so strong and the gratitude of the Muslims at his tremendous victory was so great, that not only as his crime condoned, but he was accepted as Sultan of Egypt.“<sup>136</sup>

Ab dem Zeitpunkt der Besteigung des Throns gelang es ihm, den Staat zu reorganisieren. Es kehrte außergewöhnliche Harmonie ein und er schuf ein Gleichgewicht in seinem Reich, das über lange Zeit vermisst worden war. „Nun setzte eine neue Geschichtsepoche in der Region ein, denn erst Beybars gab dem Mamelūkenreich seine feste Kontur. Seine beiden Vorgänger hatten sich nur kurz und ständig um die Macht kämpfend behaupten können.“<sup>137</sup>

Ab 1261 konkretisierte er seine Expansionspläne und legte genaue Eckpunkte für seine zukünftigen Offensiven fest. Einer seiner ersten Pläne war die Wiederherstellung aller durch die Mongolen zerstörten Zitadellen und der Schutz Ägyptens vor äußeren Gefahren, von denen es zur Genüge gab.<sup>138</sup> So wurden alle Zitadellen von *Ḥims* bis *Ḥawrān* erneuert und mit Munition und Lebensmittel versorgt. „Zunächst musste Ägypten selbst abgesichert werden, und Beybars begann, die Städte des Niltals zu befestigen. Er errichtete Kastelle an den Nilmündungen und verbesserte die Verteidigungsanlagen von Kairo.“

Baybars setzte auch vollkommen neue Maßstäbe, was die Kommunikation betraf. Für ihn war reine militärische Vorsorge nicht ausreichend. Er wollte permanent informiert werden, was in welchen Teilen seines Reiches passierte. Für das 13. Jahrhundert etablierte er ein außergewöhnliches System. Er führte ein einzigartiges Postsystem ein. Zwei Mal wöchentlich musste er über die Lage in allen Teilen seines Reiches informiert werden. Es war ihm aber nicht nur wichtig, Informationen zu erhalten, auch Anweisungen und Befehle seinerseits mussten schnell empfangen und ausgeführt werden. In äußerst dringenden Fällen konnte er sogar auf Brieftauben zurückgreifen. „More urgent news was sent by pigeons, and delivered without delay. It would

---

<sup>136</sup> Sadeque, Syedah F.: *Baybars I of Egypt*. London: Oxford University Press, 1956: S. 41

<sup>137</sup> Brandes, Jörg-Dieter: *Die Mameluken: Aufstieg und Fall einer Sklavendespotie*. Sigmaringen: Thorbecke, 1996: S. 69

<sup>138</sup> Brandes, Jörg-Dieter: *Die Mameluken: Aufstieg und Fall einer Sklavendespotie*. Sigmaringen: Thorbecke, 1996: S. 71

even happen that the sultan would receive information in a state of almost complete nakedness. Such a setting tended to increase the zeal of his functionaries.“<sup>139</sup>

Weiters baute er die Waffenfabriken aus und die Flotte wurde erweitert. „Auch die insgesamt 12 000 Mann zählenden Mamelukenregimenter mussten neu gegliedert werden; ferner gab Beybars den Bau einer Flotte von 40 Galeeren in Auftrag.“<sup>140</sup>

Ein weiterer wichtiger Punkt der Machtstabilisierung war die Wiedereinführung des Kalifats. „From the time of the death of the Prophet, the caliph had been the spiritual and temporal head of the Muslim world, and Muslims submitted to his authority as a matter of religious obligation.“<sup>141</sup>

Nachdem das abbasidische Kalifat, nach dem Untergang der Ayyubiden und der Eroberung Bagdads durch die Mongolen gefallen war, war Baybars klar, dass er nur durch die Legitimation eines Kalifen seine Position halten konnte. In der Vergangenheit hatte sich gezeigt, dass die religiöse Unterstützung durch das Kalifat sich immer positiv ausgewirkt hatte, da der Herrscher sich sicher sein konnte, dass das Volk hinter ihm stand. Baybars musste das Land dringend einen und seine Position stärken. In Folge dessen war dies ein kluger Schachzug. 1261 setzte er einen abbasidischen Prinzen, al-Mustanşir billāh, als Kalifen in Kairo ein. „Official consecration by a caliph would legitimise Baybars' position, and consequently one of his first acts on assuming the throne was to install a member of the ‘Abbāsīd family as Caliph of the Muslim world.“<sup>142</sup>

Wenig später begann er, seine Expansions- und Verteidigungspläne umzusetzen. Er war abwechselnd mit den Mongolen und Kreuzfahrern beschäftigt. Von 1262 - 1265 gab es eine erneute mongolische Offensive und ungefähr zehn Jahre, von 1261 - 1271, hatte er immer wieder mit den Kreuzfahrern zu kämpfen. Im Bezug auf die Kreuzfahrer versuchte er, Saladin nachzueifern und den Heiligen Krieg für die Muslime zu entscheiden. Um entscheidend gegen die Kreuzfahrer auftreten zu können, versuchte er,

---

<sup>139</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. I, 1960: S. 1125

<sup>140</sup> Brandes, Jörg-Dieter: *Die Mameluken: Aufstieg und Fall einer Sklavendespotie*. Sigmaringen: Thorbecke, 1996: S. 71

<sup>141</sup> Sadeque, Syedah F.: *Baybars I of Egypt*. London: Oxford University Press, 1956: S. 43 ff

<sup>142</sup> Sadeque, Syedah F.: *Baybars I of Egypt*. London: Oxford University Press, 1956: S. 44

Ägypten und die Teile des muslimischen Syriens zu einen. „The security of Muslim Syria as a salient in enemy territory was thus one of Baybars's chief preoccupations. He strove with much success to strengthen his control there.“<sup>143</sup> Denn die Gefahr war wie immer vorhanden. Rasch eroberte er drei wichtige Städte der in Syrien verbliebenen ayyubiden Fürsten.

„Auch gegen einige der noch übriggebliebenen Vertreter der alten Dynastie zog Beybars zu Felde. 1263 lockte er Mugith von Kerak, jenen ayyubidischen Prinzen, der einst die aufständischen Mamluken gegen Aybek unterstützt hatte, in eine Falle und nahm ihn gefangen. Mugith wurde in der Kairoer Zitadelle eingesperrt, und Kerak wurde von Beybars ausgebaut und zur ägyptischen Festung gemacht.“<sup>144</sup>

1263 verbrachte er die gesamte Zeit in *Ḥalab*, um die Lage in Bezug auf die Franken zu sondieren, die sich in dem Gebiet um Antiochia aufhielten. Weiters beendete er den Feldzug gegen Damaskus. Um Ägypten nicht ganz aus den Augen zu verlieren kehrte er nach Alexandria zurück. Durch einen glücklichen Zufall, den Tod eines ayyubidischen Prinzen, konnte er sich 1264 *Ḥims* aneignen. „In 661-662 / 1263, two of the remaining Ayyūbid principalities fell into Baybars's hands: al-Karak by the treacherous capture of its lord, al-Mughīth ‘Umar (whom Baybars had served when in exile), and Ḥimṣ by the death without an heir of *Shīrkūh*'s last descendant.“<sup>145</sup>

### Die Kreuzfahrer / Franken

Nach Kairo zurückgekehrt, richtete er seinen Fokus auf militärische Vorbereitungen und konnte wenig später eine beachtliche Armee vorweisen.

Baybars hatte exakte Pläne. Den Franken sollte schwer zugesetzt werden und so rückte er im Jänner 1265 mit dieser gigantischen Armee aus. Die Feldzüge gegen die Franken sollten bis 1271 andauern. „The reduction of the Frankish states was equally one of his objectives, and his aggressive policy contrasts with the general acceptance of co-existence by the Ayyūbids after Saladin.“<sup>146</sup>

Baybars war sehr bedacht darauf, dass die Lage auf der Arabischen Halbinsel unter Kontrolle blieb. So führte er fast jährlich einen oder mehrere Feldzüge

---

<sup>143</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. VI, 1960: S. 322

<sup>144</sup> Brandes, Jörg-Dieter: *Die Mameluken: Aufstieg und Fall einer Sklavendespotie*. Sigmaringen: Thorbecke, 1996: S. 81

<sup>145</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. VI, 1960: S. 322

<sup>146</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. VI, 1960: S. 322

gegen seine Gegner. Im Laufe der Zeit eroberte er eine größere Stadt nach der anderen, die noch von den Franken besetzt waren, sowie unzählige fränkische Schlösser. 1265 fielen die ersten Städte, darunter waren Caesarea, eine in Palästina gelegene Stadt, Haifa, die noch heute existierende drittgrößte Stadt Israels, und Arsūf, eine ehemalige Stadt im heutigen Israel 15 Kilometer von Tel Aviv entfernt.

„Er nahm Cäsarea und Arsuf ein und machte beide Städte dem Erdboden gleich, damit sie nie wieder Brückenköpfe der >Ungläubigen< werden könnten. Die christlichen Verteidiger beider Städte ließ der Sultan, soweit sie nicht gefallen waren, die Festungsanlagen abtragen. Danach verschleppte er sie nach Kairo, wo sie mit zerbrochenen Heilandskreuzen auf dem Rücken seinen Triumphzug krönten, bevor sie auf dem Sklavenmarkt verkauft wurden.“<sup>147</sup>

1268 fielen Jaffa, so wurde Tel Aviv früher genannt und Antiochia, das im heutigen Syrien gelegen ist. Die beiden Städte wurden vollkommen zerstört, um sicher zu gehen, dass sie für längere Zeit keine Gefahr mehr darstellten. „These towns were forthwith demolished, to deny them as bases to Crusaders.“<sup>148</sup>

Nicht allen Städten drohte das gleiche Schicksal, einige von ihnen wie zum Beispiel Şafad und Ḥiṣn al-Akrād, die beide wichtige Inlandsfestungen waren, wurden wieder aufgebaut und durch mamlukische Truppen gesichert. Die mamlukisch-fränkische Periode war durchzogen von Krieg und Waffenstillständen. Die verbliebenen fränkischen Gebiete mutierten zu Kondominien, das heißt, es gab eine gemeinschaftlich aufgeteilte Herrschaft von Franken und Mamluken. Dies hatte zur Folge, dass auch die Grenzen zu fließenden Übergängen verschwammen.

## **Baybars und die Mongolen**

Wie bereits erwähnt, mussten sich die Mamluken erstmals 1258 mit der Bedrohung durch die Mongolen auseinandersetzen, als diese Bagdad eroberten. Der Begriff Mongolen ist etwas zu breitgefächert, genauer genommen waren es die Ilkhane-Mongolen, die auf Persisch Silsilaye Īlḥānī genannt werden. Sie waren eine Dynastie, die von 1256 - 1335 im Großraum

---

<sup>147</sup> Brandes, Jörg-Dieter: *Die Mameluken: Aufstieg und Fall einer Sklavendespotie*. Sigmaringen: Thorbecke, 1996: S. 81

<sup>148</sup> EI<sup>2</sup>, Vol. VI, 1960: S. 322

Persien und Zentralasien herrschte. Gegründet wurde das Reich der Ilkhane vom Mongolenfürsten Hülägü, der ein Enkel Dschingis Khans war. Wenn man das Territorium in heutigen Maßstäben definieren würde, beinhaltet es Iran, Irak, Afghanistan, Turkmenistan, Armenien, Aserbaidshan, Georgien, Türkei und Westpakistan. Die Mongolen waren zu Beginn Heiden und ließen sich schnell von den verschiedensten Religionen begeistern. In der Anfangszeit ihrer Herrschaft waren sie eher dem Christentum zugewandt und später eher dem Islam. Die Begeisterung für das Christentum mag auch daher stammen, dass sie in den Kreuzfahrern einen potenziellen Verbündeten sahen gegen die Mamluken, um Syrien erobern zu können.

Nach der verlorenen Schlacht von *ʿAyn Ğālūt*, in der Baybars maßgeblich am Erfolg der Mamluken beteiligt war, fühlten sich die Mongolen in ihrer Ehre angegriffen. Wie bereits erwähnt, war es die erste Niederlage der nahezu Unbesiegbaren. Hülägü, wurde noch von seinem Bruder Möngke Khan, der im Jahr 1259 während eines Feldzuges in China starb, beauftragt das bereits muslimische Syrien bis zu den Grenzen Ägyptens zu erobern. Möngke Khans Tod zwang Hülägü, einen Teil der Truppen aus dem bereits eroberten Gebiet des ayyubischen Syriens abzuziehen und so kam es zur schweren Niederlage der Ilkhane. 1262 kehrte Hülägü in seine Heimat zurück, um die Herrschaftsstrukturen innerhalb des Reiches zu fixieren. Sein Bruder Kublai Khan, der auch als Begründer der chinesischen Yuan-Dynastie galt, wurde Großkhan des mongolischen Reiches. Er herrschte von 1260 bis zu seinem Tod 1294. Nach diesem offiziellen Akt plante Hülägü einen erneuten Angriff auf die Mamluken, der bald darauf in einen Bürgerkrieg ausarten sollte. Berke Khan, der Herrscher der Goldenen Horde, war der erste Mongole, der zum Islam konvertierte. Die religiöse Überzeugung brachte ihn in eine missliche Lage, da er den Sturz des abbasidischen Kalifats in Bagdad nicht vertreten konnte und auch das generelle Vorgehen gegen seine Glaubensbrüder, die Mamluken. „He (Hulegu) has sacked all the cities of the Muslims, and has brought about the death of the Caliph. With the help of God I will call him to account for so much innocent blood.“<sup>149</sup> Getrieben von Vergeltung, verbündete sich Berke Khan mit Baybars gegen die Ilkhane und so kam es

---

<sup>149</sup> Nicolle, David: *The Mongol Warlords: Genghis Khan, Kublai Khan, Hulegu, Tamerlane*. Leicester: Brockhampton Press, 1998: S. 119

1262 zu den ersten Kämpfen zwischen den Mongolen. Schlussendlich waren die internen Kämpfe aber nicht nur religiös bedingt, sondern auch Uneinigkeiten über die Gebietsaufteilung im Reich. Der Bürgerkrieg zwischen den beiden Parteien setzte Hülägü schwer zu. 1263 musste er Territorialverluste bei der Invasion des Nordkavkasus hinnehmen und starb letztendlich 1265.

Folglich hatten die Ilkhane nicht nur mit dem Verlust zu kämpfen, sondern waren gezwungen, sich mit inneren Spannungen auseinanderzusetzen. In den kommenden Jahren folgten unzählige Versuche, das mamlukische Syrien zu erobern, die jedoch durch das Geschick der Sklavendynastie immer wieder zurückgeschlagen werden konnten. „Hulagu Khan died in 1265 and was buried in the Kaboudi Island in Lake Urmia. His funeral was the only Ilkhanid funeral to feature human sacrifice.“<sup>150</sup>

Während der Regierungszeit Hülägüs, die nur bis 1265 dauerte, kam es nach der Schlacht von *ʿAyn Ğālūt* zu keinen erneuten bemerkenswerten Angriffen auf Syrien, da er vorerst sein Reich stabilisieren musste.

Nach Hülägüs Tod übernahm sein Sohn Abaqa Khan die Regierungsgeschäfte. Er herrschte von 1265 - 1282 und hatte, wie auch schon sein Vater, mit Auseinandersetzungen innerhalb des Reiches zu kämpfen. Nach wie vor war die Goldene Horde Hauptgegner bei den Machtkämpfen. Deshalb hatte er wenig Zeit, sich mit den Mamluken und Baybars auseinanderzusetzen. Er ließ die Invasion Syriens jedoch nicht unversucht, um die unerfüllte Mission seines Vaters und die damit verbundene Wiederherstellung der mongolischen Ehre zu Ende zu bringen. 1271 versuchte er erneut sein Glück und versuchte Syrien einzunehmen. Er marschierte mit seinem Heer, das 10 000 Mann umfasste, und seldschukischen Hilfstruppen in Richtung Arabischer Halbinsel. „Al-Yūnīnī and others write that the total Mongol force numbered 10 000 Mongols (al-mughul) and Rūmīs.“<sup>151</sup> Sie bewegten sich südwärts von *Rūm* auf Aleppo zu, das sie auch einnehmen konnten.

---

<sup>150</sup> Morgan, David: *The Mongols*. Malden: Blackwell Publishing, 1990: S. 139

<sup>151</sup> Amitai-Preiss, Reuven: *Mongols and Mamluks: The Mamluk-Ilkhanid War, 1260 - 1281*. Cambridge: Cambridge University Press. 1995: S. 125

„Initial reports spoke of how the Mongols had raided ‘Ayn Tāb and were on their way to ‘Amuq al-Ḥārim. Baybars, who was in Damascus, having, having just completed an inspection tour in north Syria, responded immediately. He seems to have had advance knowledge of some type of Mongol offensive, as well as Frankish preparations for war. He first wrote to Egypt and ordered Baysari to come to Syria with 3000 troops.“<sup>152</sup>

Durch einen Konterangriff der Mamluken unter Baybars wurden sie jenseits des Tigris zurückgedrängt. Die andauernde komplizierte Situation innerhalb des mongolischen Reiches zwang auch Abaqa Khan, sich um die Stabilisierung seines Landes zu kümmern. Bis zum Tode Baybars 1277 gab es keine weiteren nennenswerten Offensiven gegen das Mamlukenreich.

Gründe für den Misserfolg der Mongolen bei der Eroberung Syriens

Die Mongolen waren den Mamluken aus militärischer Sicht keineswegs unterlegen, auch die oftmalige Vermutung, dass es für die Pferde der Mongolen nicht genügend zu fressen gab (aufgrund der geographischen Beschaffenheit des Landes) ist falsch. Nach dem neuesten Stand der Wissenschaft gibt es 5 Gründe, die am wahrscheinlichsten scheinen:

- die Art und Weise, wie die mamlukische Armee aufgebaut war
- die Führungsqualitäten von Baybars
- die Moral der Mamluken und der damit für sie verbundene Stellenwert des Krieges
- der Bürgerkrieg zwischen der Goldenen Horde und den Ilkhan-Mongolen
- das Scheitern von Kooperationsversuchen mit den Kreuzfahrerstaaten

---

<sup>152</sup> Amitai-Preiss, Reuven: *Mongols and Mamluks: The Mamluk-Īlkhānīd War, 1260 - 1281*. Cambridge: Cambridge University Press. 1995: S. 125

## ANHANG II (AUSZÜGE & ABBILDUNGEN)

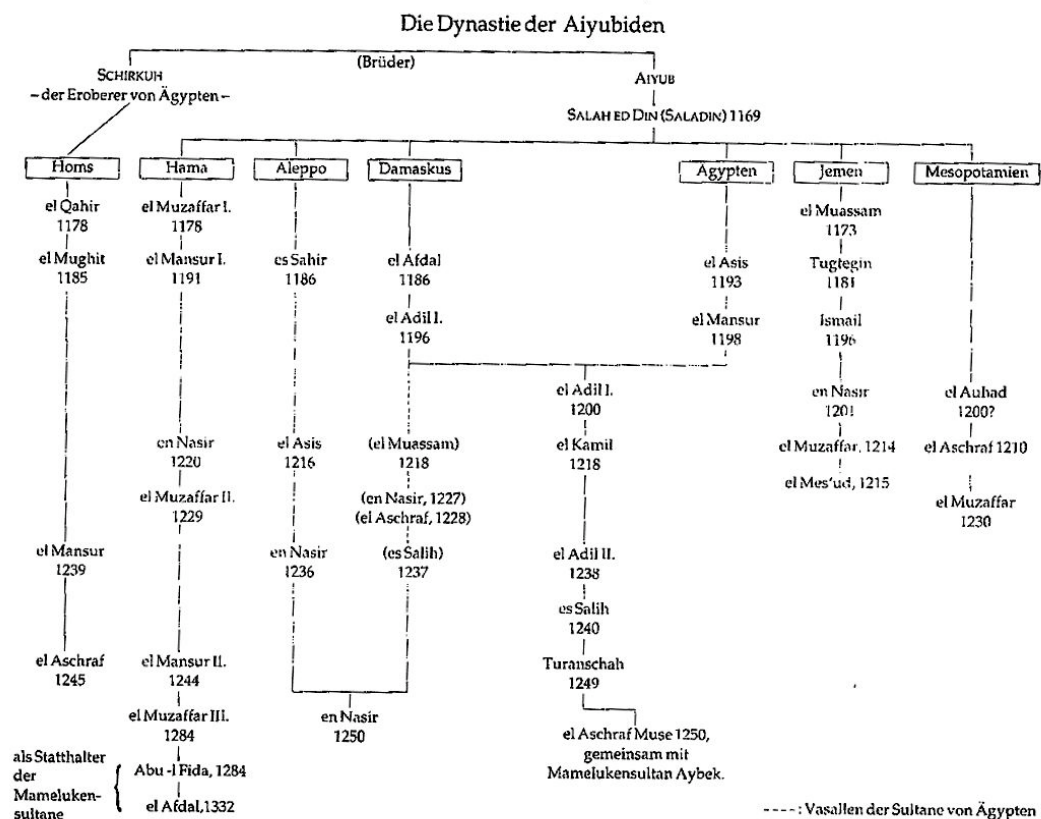


Abbildung 1 Stammbaum Ayyubiden<sup>153</sup>

<sup>153</sup> Anhang zu Kapitel II; Quelle: <sup>153</sup> Brandes, Jörg-Dieter: *Die Mameluken: Aufstieg und Fall einer Sklavendespotie*. Sigmaringen: Thorbecke, 1996: S. 330

## Zeittafeln

### Mamelukenherrscher und Kalifen

| Bahri-Sultane                                |      | Kalifen               |
|----------------------------------------------|------|-----------------------|
| Shagr ed Durr (Herrscherin)                  | 1250 |                       |
| el Mo'izz Izz ed Din Aybek                   | 1250 |                       |
| el Mansur Nur ed Din Ali ibn Aybek           | 1257 |                       |
| el Muzaffar Seyf ed Din Kutuz                | 1259 |                       |
| es Sahir Rukn ed Din Beybars I.              | 1260 |                       |
|                                              |      | 1261 el Mustansir     |
|                                              |      | 1262 el Hakim I.      |
| es Said Nasir ed Din Baraka Khan ibn Beybars | 1277 |                       |
| Adil Bedr ed Din Selamisch ibn Beybars       | 1279 |                       |
| el Mansur Seyf ed Din Kalaun                 | 1279 |                       |
| el Aschraf Salah ed Din Khalil ibn Kalaun    | 1290 |                       |
| en Nasir, Nasir ed Din Mohammed ibn Kalaun   | 1293 |                       |
| el Adil Zeyn ed Din Ketbugha                 | 1294 |                       |
| el Mansur Hussam ed Din Ladschin             | 1296 |                       |
| en Nasir (2. Mal)                            | 1298 |                       |
|                                              |      | 1302 el Mustekfi I.   |
| el Muzaffar Rukn ed Din Beybars II.          | 1308 |                       |
| en Nasir (3. Mal)                            | 1309 |                       |
|                                              |      | 1339 el Wašik         |
|                                              |      | 1340 el Hakim II.     |
| el Mansur Seyf ed Din Abu Bekr ibn Nasir     | 1341 |                       |
| el Aschraf 'Ala ed Din Kudschuk ibn Nasir    | 1341 |                       |
| en Nasir Schihab ed Din Ahmed ibn Nasir      | 1342 |                       |
| es Salih Imad ed Din Ismail ibn Nasir        | 1342 |                       |
| el Kamil Seyf ed Din Scha'ban ibn Nasir      | 1345 |                       |
| el Muzaffar Seyf ed Din Hadschi ibn Nasir    | 1346 |                       |
| en Nasir, Nasir ed Din Hassan ibn Nasir      | 1347 |                       |
| es Salih Salah ed Din Salih ibn Nasir        | 1351 |                       |
|                                              |      | 1352 el Mo'tadid I.   |
| en Nasir Hassan (2. Mal)                     | 1354 |                       |
| el Mansur Salah ed                           |      |                       |
| Din Mohammed ibn Hadschi                     | 1361 |                       |
|                                              |      | 1362 el Mutawekkil I. |
| el Aschraf Nasir ed                          |      |                       |
| Din Scha-ban ibn Husseyn ibn Nasir           | 1363 |                       |
| el Manšur 'Ala ed Din Ali ibn Scha'ban       | 1376 |                       |
|                                              |      | 1377 el Mo'tasim      |
|                                              |      | 1377 el Mutawekkil I. |
|                                              |      | (2. Mal)              |

Abbildung 2 Mamlukenherrscher u. Kalifen 1250 -1376<sup>154</sup>

<sup>154</sup> Anhang zu Kapitel II; Quelle: <sup>154</sup> Brandes, Jörg-Dieter: *Die Mameluken: Aufstieg und Fall einer Sklavendespotie*. Sigmaringen: Thorbecke, 1996: S. 327

# ZEITTADEL

| A.D.    | A.H.  |                                                                                                                                                                                        |
|---------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1206    | 603   | Al-Malik aš-Šāliḥ geboren                                                                                                                                                              |
| 1218    | 615   | 5. Kreuzzug: Landung bei Damiette                                                                                                                                                      |
| 1219    | 616   | Kreuzfahrer erobern Damiette                                                                                                                                                           |
| 1220    | 617   | Mongolen unter Dschingiz Chān erobern Buchara und Samarqand                                                                                                                            |
| 1221    | 618   | Rückgabe von Damiette, Abzug der Kreuzfahrer aus Ägypten                                                                                                                               |
| 1226    | 623   | Beginn des Kalifats von al-Mustanšir billāh                                                                                                                                            |
| 1228    | 625   | Al-Malik al-Kāmil ernennt al-Malik aš-Šāliḥ zum Thronfolger; Kaiser Friedrich II. in Syrien (6. Kreuzzug)                                                                              |
| 1229    | 627   | Al-Malik aš-Šāliḥ zugunsten seines Halbbruders al-Malik al-ʿĀdil (II) als Thronfolger abgesetzt; Vertrag al-Malik al-Kāmil's mit Friedrich II. über Rückgabe Jerusalems an die Franken |
| 1232    | 630   | Al-Malik aš-Šāliḥ erobert Ḥiṣn Kaifā und wird von al-Malik al-Kāmil als Verwalter des aiyūbidischen Ostens eingesetzt                                                                  |
| 1237    | 634   | Fronde der syrischen Aiyūbiden gegen al-Malik al-Kāmil                                                                                                                                 |
| 1238    | 635   | Tod des Malik al-Kāmil                                                                                                                                                                 |
| 1239/40 | 637   | Al-Malik aš-Šāliḥ und <i>Šağarat ad-Durr</i> in Karak gefangen; al-Malik al-ʿĀdil (II) abgesetzt                                                                                       |
| 1240    | 638   | Al-Malik aš-Šāliḥ wird Sultan von Ägypten                                                                                                                                              |
| 1242    | 640   | Beginn des Kalifats von al-Mustaʿsim billāh                                                                                                                                            |
| 1243    | 641   | Syrische Aiyūbiden verbünden sich mit den Franken gegen al-Malik aš-Šāliḥ                                                                                                              |
| 1244    | 642   | Al-Malik aš-Šāliḥ besiegt die Franken bei Ġazza; Jerusalem endgültig durch die Muslime erobert                                                                                         |
| 1245    | 643   | Al-Malik aš-Šāliḥ erobert Damaskus; Konzil von Lyon: Werbung zum 7. Kreuzzug                                                                                                           |
| 1249    | 647   | König Ludwig IX. in Ägypten; Tod des Malik aš-Šāliḥ                                                                                                                                    |
| 1250    | 647/8 | Schlacht von Manšūra; Ermordung des Tūrānšāh; Sultanat der <i>Šağarat ad-Durr</i> ; Thronerhebung des Aibak (Einzeldaten s. Zeittafel S. 141 f.)                                       |
| 1253    | 651   | Erster Friedensschluß zwischen Aibak und an-Nāṣir Yūsuf von Aleppo/Damaskus                                                                                                            |
| 1254    | 652   | Aqṭai ermordet; Baibars flieht nach Syrien; al-Ašraf Mūsā abgesetzt                                                                                                                    |
| 1255    | 653   | Zweiter Friedensschluß zwischen Aibak und an-Nāṣir Yūsuf                                                                                                                               |
| 1257    | 655   | Tod des Aibak und der <i>Šağarat ad-Durr</i> ; Sultanat des Malik al-Manšūr Nūr ad-Dīn ʿAlī (Einzeldaten s. Zeittafel S. 142)                                                          |

<sup>155</sup> Anhang zu Kapitel II, III; Quelle: Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 140

*Einzelereignisse des Jahres 1249 (647):*

|             |                            |                                                                  |
|-------------|----------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Montag,     | 19. April<br>4. Muḥarram   | Aufbruch des Malik aṣ-Ṣāliḥ von Damaskus nach Ägypten            |
| Montag,     | 17. Mai<br>2. Ṣafar        | Ankunft des Malik aṣ-Ṣāliḥ in Uṣmūn Ṭannāḥ                       |
| Freitag,    | 4. Juni<br>20. Ṣafar       | Franken landen vor Damiette                                      |
| Sonntag,    | 6. Juni<br>22. Ṣafar       | Franken erobern Damiette                                         |
| Samstag,    | 20. November<br>12. Ṣa'bān | Aufbruch der Franken von Damiette gegen Kairo                    |
| Montag,     | 22. November<br>14. Ṣa'bān | Tod des Malik aṣ-Ṣāliḥ                                           |
| Donnerstag, | 25. November<br>17. Ṣa'bān | Vereidigung des ägyptischen Heeres auf Tūrān-ṣāḥ und Fahr ad-Dīn |
| Donnerstag, | 2. Dezember<br>24. Ṣa'bān  | Franken erfahren vom Tod des Malik aṣ-Ṣāliḥ                      |
| Mittwoch,   | 8. Dezember<br>1. Ramaḍān  | Erstes Gefecht zwischen Franken und Muslimen                     |

*Einzelereignisse des Jahres 1250 (647/8):*

|             |                                   |                                                           |
|-------------|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Mittwoch,   | 9. Februar<br>5. Dū l-Qa'da (647) | Beginn der Schlacht von Manṣūra, Tod des Fahr ad-Dīn      |
| Samstag,    | 19. Februar<br>15. Dū l-Qa'da     | Ankunft des Tūrānṣāḥ in Kairo                             |
| Sonntag,    | 20. Februar<br>16. Dū l-Qa'da     | Bekanntgabe von Ṣāliḥ's Tod                               |
| Donnerstag, | 24. Februar<br>20. Dū l-Qa'da     | Ankunft des Tūrānṣāḥ in Manṣūra                           |
| Dienstag,   | 5. April<br>1. Muḥarram (648)     | Sieg der Muslime bei Manṣūra                              |
| Mittwoch,   | 6. April<br>2. Muḥarram           | Gefangennahme Ludwigs IX.                                 |
| Montag,     | 2. Mai<br>28. Muḥarram            | Ermordung des Tūrānṣāḥ                                    |
| Mittwoch,   | 4. Mai<br>30. Muḥarram            | Thronerhebung der Ṣaḡarat ad-Durr                         |
| Freitag,    | 6. Mai<br>2. Ṣafar                | Rückgabe von Damiette an die Muslime                      |
| Sonntag,    | 8. Mai<br>4. Ṣafar                | Ludwig IX. schifft sich nach Akkon ein                    |
| Donnerstag, | 12. Mai<br>8. Ṣafar               | Rückkehr des muslimischen Heeres nach Kairo               |
| Donnerstag, | 7. Juli<br>5. Rabī' II            | Erneuerung des Treueides auf die Sultanin Ṣaḡarat ad-Durr |
| Montag,     | 11. Juli<br>9. Rabī' II           | Sultan an-Nāṣir Yūsuf von Aleppo zieht in Damaskus ein    |

Abbildung 4 Einzelereignisse 1249 - 1250<sup>156</sup>

<sup>156</sup> Anhang zu Kapitel II, III; Quelle: Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004: S. 141



شجرة الدر .. كما تخيلها رسام الهلال

„Šağarat ad-Durr, wie der Zeichner des *Hilāl* sie sich vorstellt.“  
*Al-Hilāl*, Kairo, August 1957, S. 85.

Abbildung 5 Die Sultanin<sup>157</sup>

<sup>157</sup> Anhang zu Kapitel IV, Quelle: Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961: S. 139

## BIBLIOGRAPHIE

- Amitai-Preiss, Reuven: *Mongols and Mamluks: The Mamluk-Īlkhānīd War, 1260 - 1281*. Cambridge: Cambridge University Press. 1995.
- Atiya, Aziz S.: *The Crusade, Historiography and Bibliography*. Bloomington: Indiana University Press, 1962.
- Boas, Adrian J.: *Jerusalem in the time of the crusades: Society, landscape and art of the Holy City under Frankish rule*. London: Routledge, 2001
- Bosworth, Clifford E.: *The new islamic dynasties: A chronological and genealogical manual*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1996
- Brandes, Jörg-Dieter: *Die Mameluken: Aufstieg und Fall einer Sklavendespotie*. Sigmaringen: Thorbecke, 1996.
- Chamberlain, Michael (1998): *The crusader era and the Ayyūbid dynasty*, in:
- Champdor, Albert: *Saladin: Schwert des Islam*. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1958.
- Cowley, Robert; Parker, Geoffrey: *The reader's companion to military history: An encyclopedia of warfare from the Persian wars to the present*. New York: Houghton Mifflin Company, 1996.
- Edbury, Peter W.: *The Conquest of Jerusalem and the Third Crusade*. Hants: Scolar Press, 1996.
- Haarmann, Ulrich: *Geschichte der arabischen Welt*. 5. Auflage. München: C.H. Beck, 1987.
- Holt, P.M.: *Early Mamluk Diplomacy (1260 - 1290): Treaties of Baybars & Qalāwūn with Christian Rulers*. Leiden: E.J. Brill, 1995.
- Humphreys, R. Stephens: *From Saladin to the Mongols: the Ayyubids of Damscus, 1193 - 1260*. New York: State University of New York Press, 1977.
- Keßler, Jörg Ronald: *Die Welt der Mamluken: Ägypten im späten Mittelalter 1250 - 1517*. Berlin: Klaus Schwarz Verlag, 2004.

- Levanoni, Amalia: *The Consolidation of Aybak's Rule: An Example of Factionalism in the Mamluk State*. In: *Der Islam: Zeitschrift für Geschichte und Kultur des islamischen Orients* Band 71 (1994) H. 2
- Levanoni, Amalia: *A turning Point in Mamluk History: The Third Reign of al-Nāṣir Muḥammad Ibn Qalāwūn 1310 - 1341*. Leiden: E.J. Brill, 1995.
- Lewis, Bernard: *Egypt and Syria*, in: Holt, P.M. (1970): *The Cambridge History of Islam*, Vol. I, Cambridge, Cambridge University Press
- Meri, Josef W.: *Medieval Islamic civilisation: A - K index*. New York: Routledge, 2006.
- Meri, Josef W.: *Medieval Islamic civilisation: L - Z index*. New York: Routledge, 2006.
- Oliver, Roland (): *From 1050 to c. 1600*, in: Oliver, Roland (): *The Cambridge*
- Paret, Rudi: *Der Koran*. 10. Auflage Stuttgart: W. Kohlhammer GmbH Stuttgart, 1979
- Petry, Carl F. (1998): *The Cambridge History of Egypt*, Vol. I, Cambridge, Cambridge University Press
- Runciman, Steven: *Geschichte der Kreuzzüge*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co. KG, 1995
- Sadeque, Syedah F.: *Baybars I of Egypt*. London: Oxford University Press, 1956.
- Schregle, Götz: *Die Sultanin von Ägypten: Šağarat ad-Durr in der arabischen Geschichtsschreibung und Literatur*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1961
- Tariq, Ali: *The book of Saladin*. London: Verso, 1998.
- Weil, Gustav: *Geschichte der Chalifen*. Osnabrück: Proff & Co KG, Band IV, 1967

## Enzyklopädien

- *The Encyclopaedia of Islam: New Edition*. Ed. H. A. R. Gibb (et al.) Bde. 1-11. Leiden: Brill, 1960-2002.
- *International Encyclopaedia of Islamic Dynasties: Egypt*. Ed. N. Kr. Singh (et al) Bde 1 - 30. New Delhi: Anmol Publications PVT. LTD., 2000
- *History of Africa*, Vol. 3, Cambridge: Cambridge University Press

## Onlinequellen

- [www.britannica.com](http://www.britannica.com)
- [www.googlebooks.com](http://www.googlebooks.com)
- [www.wikipedia.com](http://www.wikipedia.com)
- [www.leo.org](http://www.leo.org)
- [www.lessan.org](http://www.lessan.org)

## LEBENS LAUF

|                    |                       |
|--------------------|-----------------------|
| Name               | Lisa Haugenender      |
| Geburtsdatum, -Ort | 09.10.1984 / Wels /OÖ |
| Staatsbürgerschaft | Österreich            |
| Familienstand      | ledig                 |

---

### Ausbildung

|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| seit 09/2010      | Ausbildung zur <b>Hairstylistin</b> bei Headquarters, Schleifmühlgasse 15, 1040 Wien                                                                                                                                                                                                   |
| seit 10/2005      | Studium der Arabistik an der Uni Wien                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 09/2009 - 03/2010 | Ausbildung zur <b>Visagistin</b> und Make-up Artist am WIFI Wien, Währinger Gürtel 97, 1180 Wien                                                                                                                                                                                       |
| 02/2008 – 07/2008 | Auslandssemester UCA, Cadiz, SPANIEN                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 09/2000 – 06/2005 | Matura an der Handelsakademie 1 Wels; ÖSTERREICH<br>Fachrichtung „Internationale Wirtschaft“:<br>+ Vertiefung: International Marketing<br>+ Unterrichtssprache größtenteils Englisch<br>+ 2. u. 3. Fremdsprache Französisch u. Spanisch<br>+ Sprachreisen Irland, Malta und Frankreich |

|                   |                                                                                                    |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 09/2002 – 07/2003 | <b>Schüleraustausch Warminster School</b> (AS Level)<br>Church Street, Warminster, BA128JP;ENGLAND |
| 09/1999 – 07/2000 | Marmara Koleji, Egitim Köyü 34857 Maltepe, Istanbul,<br>TÜRKIE                                     |
| 09/1996 – 07/1999 | HIB Schloss Traunsee, Pensionatsstr. 74, 4810<br>Gmunden, ÖSTERREICH                               |

---

### **Fachliche Qualifikationen**

|                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Kaufmännische<br>Ausbildung     | Betriebs- und Volkswirtschaftslehre, Marketing,<br>Unternehmensführung,<br>Finance & Controlling, Wirtschaftsmathematik                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Visagistin / Make-up-<br>Artist | Farblehre, Anatomielehre, Beauty-Make-up, Haarstyling<br>(Setzen von Wicklern, Flecht-und Föntechniken,<br>Aufsteckfrisuren ...), Jahrzehnte- und<br>Epochenschminken, Schwarzweißschminken, Laufsteg-<br>Make-up, Layoutschminken, Travestie-Make-up<br>Theater- und Film-Make-up, Altschminken, das Frisieren<br>u. Aufsetzen von Perrücken, die Herstellung und das<br>Kleben von Bärten, Spzialeffekte, Herstellung einer<br>Maske |
| EDV-Kenntnisse                  | MS Office (Word, Excel, PowerPoint, Outlook)<br><br>Internet, Filemaker                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

---

### **Sprachen**

|             |                                        |
|-------------|----------------------------------------|
| Deutsch     | Muttersprache                          |
| Englisch    | verhandlungssicher in Wort und Schrift |
| Spanisch    | sehr gut in Wort und Schrift           |
| Französisch | gute Kenntnisse                        |
| Türkisch    | gute Kenntnisse                        |
| Arabisch    | gute Kenntnisse                        |

---

---

**Weiterbildung**

|                   |                                                   |
|-------------------|---------------------------------------------------|
| 02/2008 – 06/2008 | Spanisch Intensivkurs, Universidad Cadiz, Spanien |
| 02/2007           | Arabisch Intensivkurs, Damaskus, Syrien           |
| 01/2005           | BEC – Business English Certificate                |

---

**Berufserfahrung**

---

|                    |                                                                                                                                                |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| seit 08/2009       | Geringfügige Beschäftigung im elterlicher Betrieb – Austria Traveller Hotel – Check-in 24h, Hauptstr. 25, 4642 Sattledt                        |
| 10/2008 – 04/2009  | Assistentin in Unit 4 (IT, Technologie, Innovation) bei Ecker & Partner, Loquaipplatz 12, 1060 Wien                                            |
| 05/2006 – 12/2007  | Assistentin in Unit 4 (IT, Technologie, Innovation) bei Ecker & Partner, Loquaipplatz 12, 1060 Wien                                            |
| 03/2006 – 04/2006  | Assistant Corporate Communications, eigener Bereich "Interne Kommunikation" in der Pressestelle "3"; Gasometer C, Guglgasse 12/10/3, 1110 Wien |
| 10/2005 -01/2006   | Freie Dienstnehmerin bei Kommunikation bauen/wohnen/immobilien, Andrea Baidinger, Gumpendorferstr. 83, 1060 Wien                               |
| Sommer 2003 – 2006 | Ferialpraxis bei Ecker & Partner, Loquaipplatz 12, 1060 Wien                                                                                   |
| Sommer 2004-2008   | Assistentin bei den Wissenschaftstagen Steyr, Loquaipplatz 12, 1060 Wien                                                                       |

## ABSTRACT

Als Begründer der ägyptischen Mamlukendynastie galten Šağarat ad-Durr und Aybak und bedeutete gleichsam das Ende der Ayyubidenherrschaft. Die Mamluken, die von 1250 bis 1517 über Ägypten und Syrien herrschten, bildeten eine türkische Militäraristokratie, die sich ausschließlich aus ehemaligen Sklaven zusammensetzte. Die Mamlukenforschung gilt daher in der Orientalistik als eines der Hauptthemengebiete des islamischen Mittelalters. Sie bietet ein breites Spektrum an Forschungsmöglichkeiten. Von besonderem Interesse ist die Anfangsphase der Herrschaft, da es einer Frau gelang, Šağarat ad-Durr, wenn auch nur für kurze Zeit, an die Macht zu kommen. Wie allgemein bekannt ist, war das Bild der Frau im islamischen Mittelalter ein sehr konservatives und lässt daher ein Frauensultanat noch außergewöhnlicher scheinen.

Die Periode, die in meiner Diplomarbeit behandelt wird, ist sehr ansprechend, weil es eine große Interaktion zwischen verschiedensten Parteien gegeben hatte. Die europäischen Kreuzfahrer und ihr Kampf um Jerusalem, die Mongolenstürme, aber auch innere Konflikte und Kämpfe der Mamluken.

Meine Diplomarbeit beginnt mit den Ayyubiden, um einen guten Einstieg in die Thematik zu gewährleisten. Sie waren die Vorgängerdynastie der Mamluken und schufen die Voraussetzung für die spätere "Sklavendynastie". Unter den Ayyubiden importierte man junge Burschen aus asiatischen Gebieten, die zu militärischen Zwecken ausgebildet wurden. Sie nannte man Mamluken.

Weiters habe ich kurz die wichtigsten Eckpunkte zu den Mamluken zusammengefasst, um ihren Werdegang besser verstehen zu können. Herkunft, Kultur, Erziehung und Lebensart der Mamluken sind darin enthalten.

Den Kern meiner Diplomarbeit stellen die zwei Hauptkapitel über Aybak und dessen Machtkonsolidierung dar und die genaue Analyse der Person Šağarat ad-Durrs und ihrer Rolle in der Etablierung der Mamlukendynastie.

Der Schlussteil meiner Arbeit befasst sich mit Baybars, der von 1260 - 1277 dem Mamlukenreich immense Stabilität verschafft hatte. Er galt als Wegbereiter für die bis 1517 in Ägypten herrschenden Mamluken.