



universität  
wien

# DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit:

„Die Wohnsituation von MigrantInnen in Wien:  
Stadtpolitische Diskussion und Politikgestaltung“

*Verfasserin*

Elke Schaupp

angestrebter akademischer Grad

Magistra der Philosophie (Mag. phil.)

Wien, im September 2010

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A300

Matrikelnummer:

0401435

Studienrichtung lt. Studienblatt:

Politikwissenschaft

Betreuer:

Univ. Prof. Dr. Karl Ucakar



Diese Diplomarbeit entstand im Rahmen einer Forschungsk Kooperation zwischen dem Institut für Staatswissenschaft und der Stadt Wien, die das Ziel verfolgte, die im Jahr 2008 durchgeführte sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien vertiefend zu analysieren.

**Danke** an Herrn Univ. Prof. Dr. Karl Ucakar für die ausgezeichnete Betreuung, kritische Hinweise und Ratschläge zur Diplomarbeit; an Bigi für aufmunternde Worte, ein offenes Ohr und Zeit zum Korrekturlesen, an meine Eltern für die tolle Unterstützung und Geduld während meiner gesamten Studienzzeit sowie an Stojan, Tami und alle Freunde für schöne und heitere Momente abseits der Diplomarbeit!



# INHALTSVERZEICHNIS

|                                                                                                          |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. Problemstellung und Überblick .....</b>                                                            | <b>8</b>  |
| <b>2. Methoden und Begriffsdefinitionen .....</b>                                                        | <b>9</b>  |
| 2.1. Methoden.....                                                                                       | 9         |
| 2.2. Begriffsdefinitionen .....                                                                          | 14        |
| 2.2.1. Migrationshintergrund.....                                                                        | 14        |
| 2.2.2. Politikfeld .....                                                                                 | 15        |
| 2.2.3. Sozialpolitik .....                                                                               | 15        |
| 2.2.4. Integrationspolitik .....                                                                         | 16        |
| 2.2.5. Kommunalpolitik .....                                                                             | 16        |
| <b>3. Segregationstheorie .....</b>                                                                      | <b>17</b> |
| 3.1. Segregation und Segregationsforschung .....                                                         | 17        |
| 3.2. Die wissenschaftliche Debatte um positive<br>oder negative Auswirkungen der Segregation .....       | 18        |
| 3.3. Freiwillige oder unfreiwillige Segregation?.....                                                    | 24        |
| <b>4. Der Wiener Wohnungsmarkt: Ökonomische, soziale und rechtliche Barrieren .....</b>                  | <b>26</b> |
| <b>5. Ethnische Segregation und die Wohnsituation von MigrantInnen in Wien.....</b>                      | <b>30</b> |
| <b>6. Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien 2008 .....</b>                                | <b>37</b> |
| 6.1. Verteilung bestimmter Bevölkerungsgruppen über<br>einzelne Segmente des Wiener Wohnungsmarktes..... | 38        |
| 6.2. Die subjektive Einschätzung der Wohnsituation durch MigrantInnen .....                              | 40        |
| 6.2.1. Zustand der Wohnung .....                                                                         | 42        |
| 6.2.2. Größe der Wohnung .....                                                                           | 42        |
| 6.2.3. Preiswürdigkeit.....                                                                              | 43        |
| 6.2.4. Leben in Wien und im jeweiligen Wohngebiet.....                                                   | 43        |
| 6.3. Wohnungswechsel.....                                                                                | 47        |
| 6.3.1. Geplanter Wohnungswechsel .....                                                                   | 47        |
| 6.3.2. Gründe für Wohnungswechsel .....                                                                  | 48        |
| 6.3.3. Wohnungsmarktsegment bei Wohnungswechsel .....                                                    | 50        |
| <b>7. Zwischenergebnisse .....</b>                                                                       | <b>51</b> |
| <b>8. Theoretische Grundlagen der praktischen Politikgestaltung .....</b>                                | <b>53</b> |
| 8.1. Segregationsforschung und Politik: Einleitende Bemerkungen.....                                     | 53        |
| 8.2. Integrationstheoretischer Hintergrund politischer Maßnahmen.....                                    | 55        |
| 8.3. Politikwissenschaftlicher Hintergrund .....                                                         | 59        |
| <b>9. Politische und rechtliche Grundlagen der Wiener Kommunalpolitik .....</b>                          | <b>65</b> |
| 9.1. Politik und Parteiensystem in Wien .....                                                            | 65        |
| 9.2. Rechtliche Grundlagen der Wiener Kommunalpolitik.....                                               | 68        |
| <b>10. Die Wiener Kommunalpolitik und das Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen... 70</b>                  | <b>70</b> |
| 10.1. Einleitende Bemerkungen .....                                                                      | 70        |
| 10.2. Kommunalpolitische Problemdefinition im<br>Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen .....               | 72        |
| 10.2.1. Problemerkennung und -definition.....                                                            | 73        |
| 10.2.1.1. FPÖ Wien .....                                                                                 | 73        |
| 10.2.1.2. Die Grünen Wien .....                                                                          | 77        |
| 10.2.1.3. ÖVP Wien.....                                                                                  | 79        |
| 10.2.1.4. SPÖ Wien .....                                                                                 | 82        |
| 10.2.2. Gegenüberstellung.....                                                                           | 84        |
| 10.2.2.1 Problemwahrnehmung .....                                                                        | 84        |
| 10.2.2.2. Perspektiven und Zielgruppen .....                                                             | 86        |
| 10.2.2.3. Räumliche Verortung.....                                                                       | 88        |
| 10.3. Kommunalpolitische Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ .....                           | 89        |

|                                                                                                                     |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 10.3.1. Allgemeine Kritik gegenüber politischen Mitbewerbern .....                                                  | 90         |
| 10.3.1.1. FPÖ Wien .....                                                                                            | 90         |
| 10.3.1.2. Die Grünen Wien .....                                                                                     | 91         |
| 10.3.1.3. ÖVP Wien.....                                                                                             | 93         |
| 10.3.1.4. SPÖ Wien .....                                                                                            | 94         |
| 10.3.2. Die stadtpolitische Debatte auf der Ebene konkreter politischer Maßnahmen ....                              | 95         |
| 10.3.2.1. Debattenschwerpunkt 1:<br>Regelung der Vergabe von Gemeindebauwohnungen an MigrantInnen .....             | 95         |
| 10.3.2.2. Debattenschwerpunkt 2:<br>Das Management von Nachbarschaftskonflikten im Gemeindebau .....                | 102        |
| 10.4. Schlussfolgerungen: Die kommunalpolitische<br>Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen.....             | 105        |
| 10.4.1. Politikwissenschaftliche Schlussfolgerungen .....                                                           | 107        |
| 10.4.2. Praktische Politikgestaltung und Maßnahmenvorschläge<br>vor dem Hintergrund der Segregationsforschung ..... | 110        |
| <b>11. Resümee zur Gesamtarbeit .....</b>                                                                           | <b>121</b> |
| <b>12. Literaturverzeichnis.....</b>                                                                                | <b>123</b> |
| 12.1. Bibliographie .....                                                                                           | 123        |
| 12.2. Weblinks in Fußnoten und Abbildungen .....                                                                    | 128        |
| 12.3. Interviews, Gemeinderatsprotokolle, Anträge und Anfragen .....                                                | 130        |
| <b>13. Anhang .....</b>                                                                                             | <b>134</b> |
| 13.1. English Abstract .....                                                                                        | 134        |
| 13.2. Abstract deutsch .....                                                                                        | 135        |
| 13.3. Lebenslauf .....                                                                                              | 136        |

## ABBILDUNGSVERZEICHNIS

|                                                                         |    |
|-------------------------------------------------------------------------|----|
| Abb. 1. Verteilung bestimmter Bevölkerungsgruppen über Wien 2001.....   | 31 |
| Abb. 2. Verteilung bestimmter Bevölkerungsgruppen in Wien 2008.....     | 32 |
| Abb. 3. Staatsbürgerschaft und Wohnkategorie.....                       | 35 |
| Abb. 4. Staatsbürgerschaft und Wohnfläche.....                          | 35 |
| Abb. 5. Haben Sie bzw. Ihre Familie Ihr Haus, Ihre Wohnung als...?..... | 38 |
| Abb. 6. Geburtsland Türkei - Hauptmiete privat und Gemeindebau .....    | 39 |
| Abb. 7. Subjektive Einschätzung: Zustand der Wohnung .....              | 42 |
| Abb. 8. Subjektive Einschätzung: Größe der Wohnung .....                | 42 |
| Abb. 9. Subjektive Einschätzung: Preiswürdigkeit der Wohnung? .....     | 43 |
| Abb. 10. Wie gerne leben Sie in Wien (a)?.....                          | 44 |
| Abb. 11. Wie gerne leben Sie in Wien (b)? .....                         | 45 |
| Abb. 12. Wie gerne leben Sie in Ihrem Wohngebiet (a)? .....             | 45 |
| Abb. 13. Wie gerne leben Sie in Ihrem Wohngebiet (b)? .....             | 46 |
| Abb. 14. Wohnungswechsel geplant? .....                                 | 47 |
| Abb. 15. Ist Qualität der Wohnung ausschlaggebend? .....                | 48 |
| Abb. 16. Welche Wohnung bei Wohnungswechsel? .....                      | 50 |
| Abb. 17: Wählerschichten und Parteien.....                              | 68 |

## 1. Problemstellung und Überblick

Unter dem Titel „Die Wohnsituation von MigrantInnen in Wien: Stadtpolitische Diskussion und Politikgestaltung“ werden im Rahmen dieser Arbeit soziologische und politikwissenschaftliche Fragestellungen bearbeitet. Das Ziel dieser Arbeit ist die möglichst kompakte Darstellung des wissenschaftlichen Forschungsstandes und des politischen Status quo zum Thema „Wohnen und MigrantInnen“.

Beschäftigt man sich mit der Wohnsituation von MigrantInnen in einer Stadt, analysiert man also empirische Daten und bestehende wissenschaftliche Arbeiten, dann wird deutlich, dass in der Beobachtung der Wohnsituation von MigrantInnen – oder allgemeiner formuliert im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ - zwei empirisch belegbare Phänomene im Vordergrund stehen:

- eine Konzentration von Menschen mit Migrationshintergrund in bestimmten Stadtgebieten, erfasst unter dem Begriff der „ethnischen Segregation“. Im Fokus der Forschung stand hier bisher der Zusammenhang dieses Phänomens mit der Integration von ZuwanderInnen.
- eine im Vergleich zur autochthonen Mehrheitsbevölkerung qualitativ schlechtere Wohnraumversorgung von Menschen mit Migrationshintergrund.

Soziologen und Stadtgeographen haben sich mit diesen Phänomenen bisher am intensivsten auseinandergesetzt, die daraus entstandene Disziplin der Segregationsforschung bildet für den theoretischen – und ersten – Teil dieser Arbeit die Grundlage. Aus den vorhandenen theoretischen und empirischen Arbeiten soll zunächst die Frage beantwortet werden, ob ein Zusammenhang zwischen ethnischer Segregation und der Integration von ZuwanderInnen festgestellt werden kann und welche Ursachen hinter dem Phänomen der ethnischen Segregation vermutet werden. Anhand empirischer Daten soll im ersten Teil der Arbeit außerdem die Wohnsituation von MigrantInnen in Wien nachgezeichnet werden – dabei steht sowohl das Ausmaß ethnischer Segregation im Stadtgebiet im Vordergrund als auch die qualitative Wohnsituation von StadtbewohnerInnen mit Migrationshintergrund.

Über den Zusammenhang von ethnischer Segregation und Integration wird eine intensive akademische Debatte geführt; eine Debatte, die sich in normativen politischen Diskussionen widerspiegelt. Während VertreterInnen der Segregationsforschung eine breite Auseinandersetzung und Bewertung politischer Debatten bisher in weiten Teilen vermieden haben oder nur kurz darauf eingegangen sind, stellt die vorliegende politikwissenschaftliche Arbeit gerade diese Debatten in den Mittelpunkt des Erkenntnisinteresses. Während also der erste Teil



der Diplomarbeit auf theoretische und empirische Erkenntnisse zur Wohnsituation von MigrantInnen eingeht, widmet sich der zweite Teil den realpolitischen Prozessen im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“. Die stadtpolitische Diskussion und die praktische Politikgestaltung in Wien bilden den integralen Gegenstand des zweiten Teiles dieser Diplomarbeit.

Allen voran beschäftigt sich der zweite Teil dieser Arbeit mit der sehr grundlegenden Frage, ob die Wohnsituation von MigrantInnen – und die damit verbundenen Phänomene ethnischer Segregation und schlechter Wohnraumversorgung – überhaupt Teil der kommunalpolitischen Debatte in Wien sind. Es soll außerdem untersucht werden, ob das Themenfeld eher aus der Sicht der autochthonen Wiener Bevölkerung diskutiert wird, oder ob die Perspektive der MigrantInnen Niederschlag in der Politik findet. Auch die Zuordnung des Themenfeldes zu verschiedenen Politikfeldern durch KommunalpolitikerInnen ist Gegenstand der Analyse. Abschließend erfolgt eine Auseinandersetzung mit vorgeschlagenen sowie bereits durchgeführten politischen Maßnahmen.

Zur Einschätzung und Erläuterung der Positionierung bestimmter Parteien in diesem Themenfeld werden politikwissenschaftliche Theorien herangezogen, die Inhalte der kommunalpolitischen Debatte und die Inhalte der praktischen Politikgestaltung werden aber ebenso mit Theorien der Segregationsforschung in Zusammenhang gebracht. Der folgende Abschnitt gibt Aufschluss über die Methoden, die dieser Arbeit zu Grunde liegen.

## **2. Methoden und Begriffsdefinitionen**

### **2.1. Methoden**

Die Zielsetzung und Forschungsfragen dieser Arbeit wurden in der Einleitung bereits definiert. Dieser Abschnitt gibt Aufschluss über die Methoden, die zur Gewinnung der notwendigen Daten und Informationen eingesetzt wurden. Zunächst soll auf den folgenden Zeilen aber eine allgemeine Einordnung dieser Arbeit in wissenschaftliche Teilgebiete erfolgen.

Wie bereits eingangs bemerkt, gliedert sich diese Arbeit in zwei Teile. Der erste Teil beschäftigt sich mit bestehenden Theorien zum Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ - wobei der Fokus auf Erkenntnissen der Segregationsforschung liegt – und zeichnet die Wohnsituation von MigrantInnen in Wien anhand bestehender empirischer Daten nach. Der zweite Teil setzt sich schließlich mit der politischen Praxis im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen in Wien“ auseinander, analysiert Debatten zum Thema im Wiener Gemeinderat und geht näher auf bereits ergriffene politische Maßnahmen ein.

Die eigentlich hauptsächlich der Soziologie und der Stadtgeographie zuzuordnende Segregationsforschung wird im Rahmen dieser Arbeit also mit politikwissenschaftlichem Erkenntnis-

interesse verknüpft. Im Fokus des zweiten Teils dieser Arbeit steht daher die Ebene der politischen Meinungs- und Entscheidungsfindungsprozesse – „politics“ – und die Ebene der politischen Inhalte, „policy“, im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“. Die Ebene der politischen Strukturen, also „polity“, wird auf einer eher definitorischen und weniger analytischen Ebene im Abschnitt „9.2. Rechtliche Grundlagen der Wiener Kommunalpolitik“ gestreift (zur Unterscheidung von „policy“, „politics“ und „polity“ vgl. Kevenhörster 1997, 24 – 25). Festgemacht werden kann diese Vorgangsweise am Begriff der „Politikfeldanalyse“: „Die Politikfeldanalyse versteht sich als politikwissenschaftliche Teildisziplin, die genau das will: Fragen an diejenigen stellen, die konkret Politik machen, dieses ‚Policy-making‘ analysieren und das so gesammelte Wissen ‚über Politik‘ wieder ‚für die Politik‘ zur Verfügung stellen.“ (Blum und Schubert 2009, 8) Die Politikfeldanalyse fragt nach dem „was“, dem „warum“ und der „Wirkung“ politischen Handelns (Blum und Schubert 2009, 14 – 15). Faktoren, die auch die wesentlichen Pfeiler für den zweiten Teil dieser Arbeit bilden.

Die Evaluierung der praktischen Politikgestaltung – also eine Analyse der Auswirkungen von politischen Maßnahmen im Themenbereich „Wohnen und MigrantInnen“ – erfolgt in dieser Arbeit durch das Einbeziehen von Expertenmeinungen und wissenschaftlichen Erkenntnissen. Damit bildet der erste Teil dieser Arbeit auch den notwendigen theoretischen Rahmen für den zweiten Teil dieser Arbeit.

Die nächsten Absätze geben nun detailliert Aufschluss über die im Rahmen der Arbeit angewandten Methoden. Der breit gesteckte Rahmen dieser Arbeit spiegelt sich auch in der Methodenwahl wieder – neben relevanten Erkenntnissen aus der Sekundärliteratur wurden sowohl quantitativ als auch qualitativ erhobene Daten eingesetzt.

Der parallele Einsatz qualitativer wie quantitativer Methoden ist eine heute auch in der Politikwissenschaft anerkannte Vorgehensweise: „Da sich viele wichtige politikwissenschaftliche Forschungsaufgaben (...) anders denn quantitativ einfach nicht bewältigen lassen, wäre es allerdings schon im Ansatz verfehlt, qualitative Politikforschung in einer Frontstellung zur so erfolgreichen quantitativen Politikforschung entwickeln zu wollen (...). Doch die Blindstellen der Makroperspektive werden inzwischen auch in der Politikwissenschaft erkannt, und gerade an ihnen kann qualitative Politikforschung mit ihren Fragestellungen ansetzen (...).“ (Patzelt 1995, 55)

Gewonnen wurden die qualitativen Daten aus der eigenständigen Durchführung von Interviews und aus der qualitativen Inhaltsanalyse mehrerer Gemeinderatsdebatten, schriftlicher Anfragen und Anträge. In der wissenschaftlichen Literatur zu empirischer Forschung kursieren sehr viele verschiedene Bezeichnungen für qualitative Interviewformen, einheitliche und

klar definierte Begriffe, die jeweils bestimmte Vorgangsweisen des Interviewers und bestimmte Zielsetzungen hinter dem Interview erfassen, gibt es nicht. Generell folgten alle für diese Arbeit durchgeführten Interviews einem halbstandardisierten Schema – ein allgemeiner Fragenkatalog wurde also schon vor dem Interview entwickelt, in der Interviewsituation selbst wurde aber Raum für weitere Fragen offen gehalten und die interviewten Personen wurden gebeten, auf die Fragen frei zu antworten (Gläser und Laudel 2009, 40 - 41). Die geführten Interviews unterscheiden sich jedoch in ihrem dahinterstehenden Erkenntnisinteresse. So wurden für diese Arbeit drei MitarbeiterInnen der Beratungsorganisation „Volkshilfe Wohndrehscheibe“ – also Personen aus der beruflichen Praxis im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ - befragt<sup>1</sup>. Das Interview wurde am 16. Oktober 2009 durchgeführt, im Rahmen des Gespräches konnten ganz konkrete Fragen zur Wohnsituation von MigrantInnen in Wien, zur ethnischen Segregation in Wien aber auch zur praktischen Politikgestaltung beantwortet werden. Dieses Gespräch lässt sich am besten mit dem Begriff des „Experteninterviews“ erfassen und soll in dieser Arbeit auch fortan so benannt werden. Beim Experteninterview sind nicht die interviewten Personen Teil des Erkenntnisinteresses, sondern sie gelten als Beobachter bestimmter Prozesse und damit als relevante „Zeugen“ (Gläser und Laudel 2009, 12). Anders gestalten sich jene Interviews, die im Rahmen dieser Arbeit mit Gemeinderätinnen und Gemeindräten durchgeführt wurden. Hier standen sehr wohl auch die Personen in ihrer Rolle als aktive KommunalpolitikerInnen im Zentrum des Forschungsinteresses. Neben konkreten Aussagen über politische Maßnahmenvorschläge und politische Mitbewerber waren auch implizite Meinungen von Interesse, zum Beispiel in der Frage, welche Problemlagen im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ überhaupt angesprochen und definiert werden<sup>2</sup>. Das sogenannte „problemzentrierte Interview“<sup>3</sup> räumt ForscherInnen eine durchaus aktive Rolle im Interviewprozess ein und grenzt sich damit vom „narrativen Interview“ ab, ermöglicht aber auch längere Erzählphasen, aus denen diese impliziten Fragestellungen abgelesen werden können (Diekmann 1998, 451).

Alle im Rahmen dieser Arbeit durchgeführten Interviews wurden auf Tonband aufgezeichnet, wobei die Tonbandaufnahme im Vorhinein von den GesprächspartnerInnen autorisiert wurde.

---

<sup>1</sup> Während die MitarbeiterInnen der Volkshilfe Wohndrehscheibe aus Rücksichtnahme auf ihre tägliche Arbeit, innerhalb derer sie auf die Zusammenarbeit mit verschiedensten Akteuren im Wohnbereich angewiesen sind, anonym bleiben möchten, werden die interviewten Gemeinderätinnen und Gemeinderäte in dieser Arbeit namentlich genannt.

<sup>2</sup> So sollte zum Beispiel das Vorhandensein einer Debatte um „ethnische Segregation“ nicht vorausgesetzt und deswegen auch nicht explizit nach Meinungen zu „ethnischer Segregation“ gefragt werden. Der Einstieg in das Interview wurde allgemein formuliert und das Thema des Interviews vorab mit „Wohnen und MigrantInnen“ beschrieben.

<sup>3</sup> Blatter (2007, 61) kommt der Beschreibung eines „problemzentrierten Interviews“ sehr nahe, benennt es aber als „episodisches Interview“. Die Problematik verschiedener Begrifflichkeiten wurde obenstehend schon angesprochen.

Im Nachhinein wurden die Interviews transkribiert. Die problemzentrierten Interviews mit den politischen Akteuren fanden mit folgenden Personen und an folgenden Tagen statt (in chronologischer Reihenfolge):

- Mag. Veronika Matiassek,  
Gemeinderätin der FPÖ Wien, Interview durchgeführt am 23.10.2009
- Komm.Rat Ing. Mag. Bernhard Dworak,  
Gemeinderat der ÖVP Wien, Interview durchgeführt am 30.10.2009
- Mag. (FH) Tanja Wehsely,  
Gemeinderätin der SPÖ Wien, Interview durchgeführt am 12.11.2009
- DI Sabine Gretner, Mag. Erdal Kalayci<sup>4</sup>  
Gemeinderätin der Wiener Grünen / Integrations- und Menschenrechtsreferent der Wiener Grünen, Interview durchgeführt am 18.11.2009

Die Reihenfolge der geführten Interviews ergab sich aus der jeweils erfolgten Rückmeldung durch die Gemeinderätinnen und Gemeinderäte, alle GesprächspartnerInnen wurden am selben Tag kontaktiert. Alle interviewten Personen waren zum Zeitpunkt des Interviews aktiv innerhalb ihrer Partei und im Wiener Gemeinderat tätig<sup>5</sup>. Sie engagierten sich im Rahmen dieser Tätigkeit jeweils im Ausschuss für „Wohnen, Wohnbau und Stadterneuerung“ oder im Ausschuss für „Integration, Frauenfragen, Konsumentenschutz und Personal“ und können durch ihre dort erlangte Expertise und ihre Teilnahme an den Sitzungen des Wiener Gemeinderates als relevante GesprächspartnerInnen eingestuft werden.

Die aus den Experten- und problemzentrierten Interviews gewonnene Perspektive wurde durch die Analyse mehrerer Gemeinderatsdebatten vervollständigt. Hierzu wurden über die Suchmaschine „Infodat Wien“<sup>6</sup> für den Themenbereich „Wohnen und MigrantInnen“ relevanten Gemeinderatsprotokolle herausgefiltert. Die Gemeinderatsprotokolle geben die Reden der jeweiligen Gemeinderätinnen und Gemeinderäte wörtlich und vollständig wieder, außerdem ist genau gekennzeichnet, auf welchen Rechtsvorgang im Gemeinderat die Debatte bezogen ist (zB Debatten, die in der Folge von Dringlichen Anfragen durchgeführt werden). Insbesondere der zweite Teil dieser Arbeit, der sich mit der kommunalpolitischen Debatte in Wien auseinandersetzt, basiert auf einer Analyse dieser qualitativen Daten. Teile des Experteninterviews mit Vertretern der Volkshilfe Wohndrehschreibe fließen aber auch schon in den ersten Abschnitt der Arbeit ein, der die Wohnsituation von MigrantInnen in Wien darstellt.

Generell verfolgt diese Arbeit einen sehr stark akteurszentrierten Ansatz und folgt damit der Annahme, dass es ohne „(...) diese kognitive Ebene der Politikgestaltung (...) [nicht] möglich

---

<sup>4</sup> Das Interview wurde mit Frau DI Gretner vereinbart, erst im Rahmen der Interviewsituation wurde mitgeteilt, dass auch eine zweite Person am Gespräch teilnehmen wird.

<sup>5</sup> Eine Ausnahme stellt hier Herr Mag. Erdal Kalayci dar, durch seine Funktion als Integrations- und Menschenrechtsreferent der Wiener Grünen sind seine Positionen dennoch für diese Arbeit relevant.

<sup>6</sup> aufzurufen unter dem Weblink <http://www.wien.gv.at/infodat/advgliwww/sukri> , letzter Zugriff: 24.7.2010

[ist] zu verstehen, wie politische Beschlüsse und deren Umsetzung so stark divergieren können.“ (Alisch 2002, 20 – 21)

Die Auswertung der durchgeführten Interviews folgte der Methodik der qualitativen Inhaltsanalyse, wie sie in einem Grundlagenwerk von Mayering (2007) dargelegt wird. Die im Folgenden dargestellte Vorgangsweise wurde auch zur Analyse der erwähnten schriftlichen Dokumente angewandt. Generell ist das Ziel der qualitativen Inhaltsanalyse, aus den großen Textmengen – die sich zum Beispiel aus Interviewtranskripten ergeben - jene Abschnitte herauszufiltern, die zur Beantwortung der Forschungsfragen relevant sind (Blatter et al 2007, 76). Mayering (2007, 58) beschreibt drei Wege innerhalb der qualitativen Inhaltsanalyse, um relevante Textstellen herauszufiltern: Im Rahmen der *Zusammenfassung* wird das gesamte Textmaterial gekürzt, wobei aber alle Themenfelder erhalten bleiben. Im Zuge der *Explikation* werden relevante Textstellen mit weiteren, vom Interview oder Dokument unabhängigen Quellen, verifiziert und analysiert. Bei der *Strukturierung* wird vom Forschenden zuvor ein Kriterienkatalog definiert, der dabei hilft, die Texte auf relevante Aussagen und Passagen hin zu untersuchen. Aufgrund der vorliegenden Forschungsfragen und der Vielfalt des qualitativen Materials wurde die Analyse für diese Arbeit mit letztgenannter Methode, also der Strukturierung, durchgeführt. Die Texte wurden „(...) zu bestimmten Inhaltsbereichen extrahiert und zusammengefasst (...)“ (Mayering 2007, 59) – Mayering bezeichnet diese Vorgangsweise auch als „inhaltliche Strukturierung“. In der Folge wurden also zunächst relevante Kategorien definiert und den einzelnen Kategorien bestimmte Ziffern zugeordnet<sup>7</sup>. Die in den jeweiligen Texten vorgefundenen relevanten Passagen konnten so durch einfaches Notieren dieser Nummer einer Kategorie zugeordnet werden. In einem letzten Schritt wurden diese Passagen aus den Texten herausgelöst – die endgültige Analyse hielt sich also nicht mehr an den ursprünglichen Dokumenten fest, sondern nahm jene Textdokumente als Ausgangsbasis, in der alle für eine Kategorie relevanten Passagen systematisch erfasst waren. Um die Zuordnung der einzelnen Textpassagen zu einer bestimmten Kategorie zu begründen, wurden so genannte „Ankerbeispiele“ mitnotiert – einige davon werden im zweiten Teil dieser Arbeit zitiert, um die Validität der eigenen Analyse auch für den Leser bzw. die Leserin nachvollziehbar und überprüfbar zu gestalten (Mayering 2007, 84 – 89).

Auch verschiedene quantitativ erhobene Daten fließen, wie bereits erwähnt, in diese Arbeit ein. Sie dienen insbesondere der qualitativen Einschätzung der Wohnsituation von MigrantIn-

---

<sup>7</sup>Zwei Beispiele, die das angewandte Categoriesystem etwas näher verdeutlichen: Kategorie 2 erfasste all jene Textstellen, innerhalb derer eine bestimmte Zielgruppe mit der jeweiligen Argumentation angesprochen wurde. Kategorie 3 wurde dagegen als „Definition des Themas“ betitelt und kam an allen Stellen zur Anwendung, in denen deutlich wurde, ob das Thema „Wohnen und MigrantInnen“ als problemhaft oder problemlos aufgefasst wird. Insgesamt kamen im Rahmen der Analyse 12 verschiedene Kategorien zur Anwendung.

nen in Wien und der Einschätzung der subjektiven Zufriedenheit von MigrantInnen mit ihrer Wohnsituation. Für Arbeiten, die danach fragen, wie sich Sozialstrukturen in bestimmten Lebensaspekten niederschlagen und wo sich Unterschiede in den Lebensqualitäten einzelner Bevölkerungsgruppen manifestieren, ist das Heranziehen quantitativer Daten unverzichtbar (Diekmann 1998, 371). In der vorliegenden Arbeit stammen die Daten zum Einen aus der im Auftrag der Stadt Wien vom IFES-Institut stadtweit durchgeführten Befragung „Grundlagenforschung für Wien 2008“, außerdem wurden Daten der Statistik Austria<sup>8</sup> und der Magistratsabteilung 17<sup>9</sup> für diese Arbeit herangezogen.

Neben qualitativen und quantitativen Daten speist sich vor allem der theoretische Strang dieser Arbeit aus Sekundärliteratur. Wissenschaftliche Erkenntnisse aus der Segregationsforschung helfen dabei, das Phänomen der ethnischen Segregation hinsichtlich ihrer positiven und negativen Aspekte genauer einzuordnen. Ebenso lassen sich aus bestehenden Arbeiten Antworten auf die Frage finden, ob ethnische Segregation die Konsequenz freiwilliger Entscheidungen ist oder eine Konsequenz anderer Faktoren.

Im zweiten Teil der Arbeit helfen politikwissenschaftliche Theorien, die kommunalpolitische Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ und die Positionierung der einzelnen Stadtparteien zu interpretieren und mögliche Handlungsmotive aufzudecken. Insgesamt ergibt sich aus dem Zusammenfluss bestehender Theorien, qualitativer und quantitativer Daten ein komplettes Bild von der Wohnsituation von MigrantInnen in Wien und dem kommunalpolitischen Umgang mit den dahingehend relevanten – und in der wissenschaftlichen Theorie bearbeiteten – Fragestellungen.

## **2.2. Begriffsdefinitionen**

Dieser Abschnitt geht in aller Kürze auf Begriffe ein, die im Rahmen dieser Arbeit öfter benutzt werden und daher einer näheren Definition bedürfen.

### **2.2.1. Migrationshintergrund**

Diese Arbeit hält sich an die Definition des Begriffes „Migrationshintergrund“ durch die Statistik Austria: „Als Personen mit Migrationshintergrund werden hier Menschen bezeichnet, deren beide Elternteile im Ausland geboren wurden. Diese Gruppe lässt sich in weiterer Folge in Migrantinnen und Migranten der ersten Generation (Personen, die selbst im Ausland geboren wurden) und in Zuwanderer der zweiten Generation (Kinder von zugewanderten Perso-

---

<sup>8</sup> [www.statistik.at](http://www.statistik.at) , letzter Zugriff: 13.07.2010

<sup>9</sup> <http://www.wien.gv.at/integration/> , letzter Zugriff: 13.7.2010

nen, die aber selbst im Inland zur Welt gekommen sind) untergliedern.“<sup>10</sup> Der Begriff „ZuwanderInnen“ wird in dieser Arbeit synonym mit dem Begriff „MigrantInnen“ verwendet. Wenn in dieser Arbeit – vor allem in Zusammenhang mit Statistiken – dezidiert der Begriff „AusländerInnen“ verwendet wird, dann sind damit Personen nichtösterreichischer Staatsbürgerschaft gemeint. Rückschlüsse auf die Gruppe von „MigrantInnen“, unter der auch bereits eingebürgerte ZuwanderInnen erfasst sind, sind dann nicht automatisch zulässig.

Abschließend muss angemerkt werden, dass sich AsylwerberInnen in Österreich rechtlich betrachtet in der so genannten „Grundversorgung“ befinden und daher teilweise in betreuten Unterkünften untergebracht sind oder Mietzuschüsse erhalten. Die im Rahmen dieser Arbeit getroffenen Aussagen über die Wohnsituation von MigrantInnen gilt also nicht oder nur bedingt für diese Gruppe.<sup>11</sup>

### 2.2.2. Politikfeld

Der Begriff des Politikfeldes wurde im Methodenteil dieser Arbeit bereits erwähnt und spielt auch im gesamten zweiten Teil dieser Arbeit eine bedeutende Rolle. Eine Definition ist schwierig, denn: „Was ein Politikfeld ist, wie es abzugrenzen ist und was als seine zentrale Thematik anzusehen ist, bestimmen hier die politischen Akteure.“ (Nullmeier und Wiesner 2003, 286). Deshalb soll im Rahmen dieser Arbeit auch nicht der Versuch unternommen werden, alle behandelten Faktoren *einem* bestimmten Politikfeld zuzuschreiben. Viel mehr sollen in der Folge zwei Politikfelder näher definiert werden, in deren Nähe das Phänomen der ethnischen Segregation bzw. das Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ von der Segregationsforschung sowie KommunalpolitikerInnen gerückt werden.

### 2.2.3. Sozialpolitik

Thibaut (1998, 598, Abkürzungen im Original, Anm.) definiert Sozialpolitik als: „(...) Verfahrensordnungen, Entscheidungsprozesse und Maßnahmen, die darauf ausgerichtet sind, wirtschaftliche bzw. soziale Notlagen von Einzelpersonen oder Personengruppen zu vermeiden oder unmittelbar zu beheben, die soziale bzw. wirtschaftliche Situation von als benachteiligt geltenden gesellschaftlichen Gruppen nachhaltig zu verbessern sowie Konflikte über die Kongretisierung und Realisierung allg. gesellschaftspol. Ziele wie Gerechtigkeit oder Gleichheit verbindlich zu regeln.“ Holtmann (2000, 638) verweist außerdem auf den Zweck der So-

---

<sup>10</sup> vgl.

[http://www.statistik.at/web\\_de/statistiken/bevoelkerung/bevoelkerungsstruktur/bevoelkerung\\_nach\\_migrationshintergrund/index.html](http://www.statistik.at/web_de/statistiken/bevoelkerung/bevoelkerungsstruktur/bevoelkerung_nach_migrationshintergrund/index.html), letzter Zugriff: 16.5.2009

<sup>11</sup> vgl. dazu die Informationen des „Fonds Soziales Wien“ unter <http://wohnen.fsw.at/grundversorgung>, letzter Zugriff: 14.08.2010

zialpolitik, gesellschaftliche „(...) Ungleichheit mit Anspruch auf gesamtgesellschaftliche Verbindlichkeit zu regeln.“

#### **2.2.4. Integrationspolitik<sup>12</sup>**

Integrationspolitik ist ein relativ junges Politikfeld, innerhalb dessen man erst seit kurzem um Kohärenz und Abstimmung verschiedener Maßnahmen bemüht ist (Gesemann und Roth 2009, 12 – 13). Bischof et al (2007, 351 – 352) stellen auf Basis ihrer Forschungsarbeit zur politischen Gestaltung von Integration in Niederösterreich fest, das Integrationspolitik zunehmend außerdem als Politikfeld begriffen wird, in dem Kommunen die Hauptverantwortung tragen. Integration wird als Querschnittsmaterie beschrieben, innerhalb derer Maßnahmen verschiedener Politikbereiche zusammenfließen. Trotz diesem zunehmenden Bewusstsein für das Politikfeld „Integrationspolitik“ haben Definitionen dazu bisher keinen Einzug in politikwissenschaftliche Lexika gehalten. Wie lassen sich aber nun integrationspolitische Maßnahmen von sozialpolitischen Maßnahmen differenzieren? Eine Frage, die insbesondere zur Unterscheidung einzelner politischer Inhalte im zweiten Teil dieser Arbeit eine Rolle spielt. Im Rahmen dieser Arbeit wird hier die Zielgruppe der politischen Maßnahmen als Unterscheidungskriterium herangezogen: Während sich sozialpolitische Maßnahmen grundsätzlich an alle Gruppen der Gesellschaft richten können (siehe Abschnitt „2.2.3. Sozialpolitik“), richtet sich Integrationspolitik per Definition zunächst nur an Migrantinnen und Migranten. Alle gesetzten Maßnahmen zeigen aber potentiell Auswirkungen auf die Gesamtgesellschaft.

#### **2.2.5. Kommunalpolitik**

Kommunalpolitik „(...) umfasst eine institutionelle, eine prozessuale und eine inhaltliche Dimension. Alle Dimensionen sind dabei auf die unterste Ebene eines politischen Systems bezogen (...).“ (Vetter 2007, 135) Insbesondere die inhaltliche Dimension der Kommunalpolitik steht im Fokus des zweiten Teiles dieser Arbeit. Die Analyse der kommunalpolitischen Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ lässt aber ebenso Rückschlüsse auf den prozessualen Charakter der Wiener Kommunalpolitik zu. Die zentrale Institution der Wiener Kommunalpolitik ist der Wiener Gemeinderat – Protokolle, die die Sitzungen des Gemeinderates im Wortlaut wiedergeben, spielen deshalb eine wesentliche Rolle in der Rekonstruktion der kommunalpolitischen Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“.<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> Zum Begriff der „Integration“ vgl. Abschnitt „8.2. Integrationstheoretischer Hintergrund politischer Maßnahmen“ in dieser Arbeit.

<sup>13</sup> Alle Informationen zum Wiener Gemeinderat, seinen Mandataren und seiner Geschäftsordnung können unter folgendem Link abgerufen werden: <http://www.wien.gv.at/politik-verwaltung/land-gemeinde.html>, letzter Zugriff: 14.08.2010



### 3. Segregationstheorie

#### 3.1. Segregation und Segregationsforschung

Der Begriff „Segregation“ beschreibt die ungleiche räumliche Verteilung bestimmter Bevölkerungsgruppen über ein Stadtgebiet. Das zentrale Interesse der Segregationsforschung liegt in der Frage, ob es einen Zusammenhang zwischen dieser räumlichen Ungleichheit und sozialer Ungleichheit gibt und wie sich dieser manifestiert (Friedrichs 1977, 216).

Unter dem Begriff der „Segregation“ subsumieren sich mehrere Aspekte, die im Zentrum der Analyse von SegregationsforscherInnen stehen: Zum einen erfasst der Begriff den Prozess der „Entmischung“, also einen Filtering-Prozess, der den Wegzug gewisser (zB „reicherer“) Bevölkerungsgruppen bedeutet und das Zurückbleiben anderer (zB „ärmerer“) Bevölkerungsgruppen. Er beschreibt aber auch das statistisch erfassbare Ergebnis dieser Entmischung, also den Zustand der räumlichen Distanz zwischen sozial distanzierten Gruppen (Friedrichs 1977, 216; Fassmann 2002, 13; Dangschat 2002, 27; Bosswick et al 2007, 22). Der Prozess der Segregation führt in seiner logischen Folge zu Konzentrationen bestimmter Bevölkerungsgruppen in bestimmten Stadtgebieten. In dieser Arbeit steht insbesondere das Phänomen der Konzentration bestimmter ethnischer Bevölkerungsgruppen in bestimmten Stadtteilen in Wien im Mittelpunkt.

Ihren Ausgangspunkt hat die Segregationsforschung in den USA. Dort entwickelten Soziologen am Anfang des 20. Jahrhunderts erste Theorien zur Bedeutung des Wohnumfeldes für die Entwicklung sozialer Beziehungen im Allgemeinen und zum Einfluss von Segregation auf soziale Beziehungen im Speziellen. Gegenstand ihrer Untersuchungen waren Teilgebiete in amerikanischen Großstädten, die beinahe ausschließlich von Angehörigen einer bestimmten Ethnie bewohnt wurden (zur Historie der Segregationsforschung vgl. Friedrichs 1977, 217; Farwick 2008, 209 – 210). Robert E. Park war einer der ersten Wissenschaftler, der seinen Fokus auf ethnisch dominierte Wohnviertel legte – als empirische Beispiele für seine Thesen zog er etwa die von polnischen EinwanderInnen dominierten Wohnviertel in Chicago oder große jüdische Wohnviertel in New York heran (Park 1955 [1925], 152 - 164).

Gemessen wird der Grad der Segregation in der Forschung am häufigsten durch den „Dissimilaritätsindex“ und den „Segregationsindex.“ Die Werte beider Indizes hängen aber stark mit der gewählten Betrachtungsebene zusammen: Das Level der Segregation steigt, je kleiner die gewählte Betrachtungsebene ist. Die höchsten Segregationswerte liefern die Indizes auf Ebene der Häuserblöcke (Bosswick et al 2007, 23 - 25). Mehr dazu in Abschnitt „5. Ethnische Segregation und die Wohnsituation von MigrantInnen in Wien“, in welchem auf die Ergebnisse bisheriger empirischer Studien zu Wien eingegangen wird.

Was das Phänomen der ethnischen Segregation betrifft, so fokussieren die Analysen der Segregationsforschung vor allem auf die Frage, ob das konzentrierte Zusammenwohnen von Menschen mit Migrationshintergrund in bestimmten städtischen Teilgebieten negative oder positive Auswirkungen auf deren Integration in die Mehrheitsgesellschaft hat. Dabei grenzen sich die VertreterInnen der europäischen Segregationsforschung der letzten Jahre deutlich von den immer wieder verwendeten Begriffen des „Ghettos“ oder „Ghettoisierung“ ab. Qualitativ und quantitativ seien Segregations- und Konzentrationserscheinungen innerhalb europäischer Städte nicht mit Phänomenen in amerikanischen Metropolen zu vergleichen (Bosswick et al 2007, 29; Häußermann/Kapghan 2000, 18). Ausschlaggebend für diese Abgrenzungsversuche war und ist eine sehr normativ geführte öffentlich-politische Diskussion über „gesunde, verträgliche“ oder „ungesunde, unverträgliche“ Ausmaße an Segregation. Hier gilt es aber zu bedenken: „Segregation war und ist jedoch kein normatives Konstrukt. (...) Ob es daher eine ‚gute‘ oder ‚schlechte‘, eine akzeptable oder nicht mehr akzeptable Segregation gibt, unterliegt der gesellschaftlichen und politischen Bewertung, kann jedoch nicht aus dem Konstrukt selbst herausgelesen werden.“ (Fassmann 2002, 14)

Zweifelsohne haben aber die wissenschaftlichen Debatten über die Auswirkungen von ethnischer Segregation auf die Integration von ZuwanderInnen die normativen öffentlich-politischen Auseinandersetzungen angeheizt. Strikt trennbar sind die Inhalte des öffentlich-politischen und des wissenschaftlichen Diskurses also nicht (wie auch von Dangschat 2002, 28 bemerkt; vgl. dazu außerdem den Abschnitt „8.1. Segregationsforschung und Politik: Einleitende Bemerkungen“ in dieser Arbeit).

Auf die wissenschaftlichen Erkenntnisse um positive oder negative Aspekte ethnischer Segregation soll im Folgenden eingegangen werden. Damit soll auch die theoretische Grundlage für die Analyse ethnischer Segregationsprozesse in Wien geschaffen werden. Die aus der Segregationsforschung gezogenen Erkenntnisse dienen außerdem als Ausgangsbasis für den zweiten Teil dieser Arbeit, in dem die Rolle des Themenfeldes „Wohnen und MigrantInnen“ im Allgemeinen und des Themas „ethnische Segregation“ im Speziellen innerhalb der Wiener Kommunalpolitik näher beleuchtet werden sollen.

### **3.2. Die wissenschaftliche Debatte um positive oder negative Auswirkungen der Segregation**

Wie soeben erwähnt wird die wissenschaftliche Debatte um positive oder negative Auswirkungen von ethnischer Segregation sehr lebhaft geführt. Diese Debatte ist keineswegs neu, sondern besteht bereits seit den Anfängen der Segregationsforschung. Bereits im Jahr 1925 hat Robert E. Park Stellung zur immer lauter werdenden Forderung genommen, ethnisch seg-

regierte Wohnviertel aufzulösen: „Looked at disinterestedly it is, consciously and unconsciously, an institution for Americanization. It is at any rate so necessary and inevitable a part of the life of the immigrant in this country that, rather than destroy it, as has been so frequently proposed, we should seek to cooperate with it and use it.” (Park 1955 [1925], 164). Robert E. Park sah in ethnisch geprägten Wohnvierteln also die notwendige Ausgangsbedingung auf dem Weg zur „Amerikanisierung“.

Bis heute steht im Zentrum der Diskussion genau diese Frage - ob ethnische Segregation und das daraus resultierende konzentrierte Zusammenwohnen von Menschen bestimmter Ethnien die Integration von ZuwanderInnen in die Mehrheitsgesellschaft behindert oder fördert. Negativ ins Treffen geführt wird etwa, dass ethnische Konzentrationen den Spracherwerb der MigrantInnen und die Notwendigkeit der Anpassung an kulturelle Rahmenbedingungen des Aufnahmelandes behindern könnten. In der Folge erschwere das den Zugang zu Arbeitsmarkt, Ausbildungsinstitutionen und anderen infrastrukturellen Einrichtungen der Aufnahmegesellschaft. Integration würde daher durch ethnische Segregation eher behindert als gefördert (für eine Zusammenfassung dieser Thesen vgl. Bosswick et al 2007, 41 - 46; Kohlbacher/Schwab 2002, 202; Kohlbacher/Reeger 2006, 17).

Ein ethnisch homogenes Umfeld kann aber auch die notwendigen Voraussetzungen für Integration schaffen, so die andere These. Die vertraute Umwelt stabilisiere die Identität von MigrantInnen und rege die Herausbildung von unterstützenden und hilfeleistenden Netzwerken und Interessensvereinigungen an. All diese Faktoren werden als positive Aspekte ethnischer Segregation gedeutet, da sie zur Vermeidung sozialer Konflikte führen und damit die Basis für Integration schaffen könnten (eine übersichtliche Zusammenfassung dieser Thesen bei: Häußermann und Kapphan 2000, 215 - 219; Kohlbacher und Schwab 2002, 201 - 202; Kohlbacher/Reeger 2006, 17; Dangschat 2000, 171; Münch 2007, 49; Alpheis 1988, 121 - 124, Farwick 2008, 210). Die folgenden Zeilen setzen sich mit den eben erwähnten Postulaten zu den negativen oder positiven Auswirkungen ethnischer Segregation näher auseinander und gehen auf die Ausführungen einiger WissenschaftlerInnen näher ein.

Wilhelm Heitmeyer (1998, 447) thematisiert unter dem Begriff der „funktionalen Segregation“ zunächst positive Aspekte im konzentrierten Zusammenwohnen von MigrantInnen. Er verweist dabei auf eine wichtige Übergangsfunktion dieser „funktionalen Segregation“, die „(...) auf der Grundlage geteilter kultureller Selbstverständlichkeiten die individuelle Systemintegration voranzutreiben [vermag].“ (Heitmeyer 1998, 447) Gleichzeitig warnt Heitmeyer (1998, 448) aber ausdrücklich davor, dass aus einer zunächst durchaus funktionellen Rolle der Segregation ein „Dauerprovisorium“ – als „strukturelle Segregation“ bezeichnet - entstehen

könne: „Im ‚Dauer-Ansatz‘ der strukturellen Segregation kristallisieren sich zunehmend ethnospezifische Zielsetzungen, Infrastrukturen etc. heraus, bei denen auch die Gruppengrenzen ideologisch, kulturell und räumlich abgedichtet werden können.“ (Heitmeyer 1998, 448) Für die Generation der Eingewanderten, aber auch für alle folgenden Generationen seien solche Viertel „ethnische Schraubstöcke“ (Heitmeyer 1998, 453) – also nach innen abgeschottete, gruppenfokussierte Wohngebiete mit eigener Infrastruktur, geringen Außenkontakten und daraus resultierenden mangelnden Möglichkeiten zum Ausbruch und zur Integration in die Mehrheitsgesellschaft. Heitmeyer (1998, 450 – 464) weist aber nicht nur auf diese gruppenspezifisch negativen Effekte hin, sondern warnt vor konflikthaften gesamt(stadt)gesellschaftlichen Tendenzen. Insbesondere an den Rändern der segregierten Stadtgebiete könnte die „Einzementierung“ bestimmter Bevölkerungsgruppen und die damit einhergehende Polarisierung zwischen den StadtbewohnerInnen zu zunehmenden Auseinandersetzungen zwischen den Gruppen führen und in einer Desintegration der gesamten Stadtgesellschaft resultieren.

Anders als Heitmeyer erkennt Friedrichs (1977, 259 - 263) in Segregationsprozessen und segregiertem Wohnen auch konflikthemmende Aspekte. Unterschiedliche, segregierte Stadtgebiete weisen eine divergierende infrastrukturelle Ausstattung und eine jeweils andere Bevölkerungsstruktur auf. Durch diese unterschiedliche Ressourcenausstattung bieten diese Stadtgebiete ihren BewohnerInnen auch völlig unterschiedliche Entwicklungsmöglichkeiten und –chancen. Vergleichen die BewohnerInnen in den jeweiligen Gebieten ihre Lebenssituation miteinander, so können diese weitgehende Ähnlichkeiten feststellen. Aufgrund der örtlichen Distanz nehmen Sie Entwicklungshemmnisse gegenüber anderen StadtbewohnerInnen nicht unmittelbar wahr – in der Folge würde das soziale Konflikte verhindern. Friedrichs „sympathisiert“ dennoch nicht mit dem Phänomen der ethnischen Segregation, denn gleichzeitig hätten die BewohnerInnen dieser Gebiete aufgrund der schlechten infrastrukturellen Ausstattung, zum Beispiel qualitativ schlechterer Schulen, auch schlechte Chancen auf den Wegzug aus diesen Gebieten – ethnische Segregation stabilisiere daher soziale Ungleichheiten.

Hartmut Häußermann (2009, 242) kritisiert die bisherige wissenschaftliche und politische Diskussion zum Phänomen der „ethnischen Segregation“, da diese die Bedeutung des Raumes und die räumliche Verteilung von MigrantInnen in den Vordergrund rückten und damit von den eigentlich wesentlicheren Faktoren für Integration wie Bildung, Beruf und Einkommen ablenken: „Bei der Behauptung, Integrationshemmnisse gingen überwiegend von den ethnisch geprägten Nachbarschaften aus, handelt es sich also klar und deutlich um eine Ethnisierung sozialer Probleme.“ (Häußermann 2009, 242) Häußermann schlägt daher vor, dass die Analy-

se segregierter Stadtviertel viel weniger auf die Auswirkungen ethnischer geprägter Wohnquartiere auf die individuelle Integration von MigrantInnen fokussieren sollte, sondern viel mehr auf die Ursachen dieser sozialräumlichen Ungleichheiten. Denn es mache einen entscheidenden Unterschied „(...) ob sie eher auf externer Distanzierung und damit Exklusion oder eher auf innerer Kohäsion und damit inklusiven Netzwerken beruhen“ (Häußermann 1998, 150) Während ethnische Segregation, die auf Exklusion beruht, die Gefahr der Ghettoisierung in sich bergen würde und die individuelle Integration von ZuwanderInnen durch verwehrte Systemintegration (zum Begriff der Systemintegration vgl. Abschnitt „8.2. Integrations-theoretischer Hintergrund politischer Maßnahmen“ in dieser Arbeit) verhindern würde, könnte ethnische Segregation, die auf Inklusion beruht, auch positive Übergangsorte für MigrantInnen schaffen und deren Integration in der Folge erleichtern (Häußermann 1998, 149 – 150).

In der Diskussion um die positiven oder negativen Auswirkungen ethnischer Segregation auf die Integration von ZuwanderInnen steht, resümierend, bei Heitmeyer – und mit Abstrichen auch bei Friedrichs – der Raum als bestimmender Faktor im Vordergrund; konzentriertes Wohnen in bestimmten Stadtgebieten führe demnach zur Abwärtsentwicklung in weiteren Bereichen, wie zum Beispiel im Bereich der Bildung. Häußermann dagegen betont die Vorrangigkeit sozialer Faktoren in der Debatte um die Integration von ZuwanderInnen. Faktoren wie Einkommen und Bildung hätten ihrerseits großen Einfluss auf die Entstehung benachteiligender Räume. Konzentriertes Wohnen sei also potentiell eine Konsequenz aus sozialen Ungleichheiten und *dann* auch ein negativ zu bewertendes Phänomen, aber *nicht per se* als negativ einzustufen. Auch in einer Arbeit mit Andreas Kapphan weist Häußermann (2000, 216 - 219) auf den entscheidenden Einfluss sozialer Faktoren hin. Auch hier erkennen die Autoren das Problem nicht in der räumlichen Konzentration ethnischer Gruppen an sich, sondern in der Überlappung ethnischer Konzentration mit Armutskonzentration, weil daraus eine „Kultur der Armut“ resultieren würde: „Durch selektive Migration und durch die Verarmung der Bewohner können in einem Quartier Prozesse in Gang kommen, die zu einer kumulativ sich selbst verstärkenden Spirale der Abwärtsentwicklung führen.“ (Häußermann/Kapphan 2000, 216)

Bosswick et al (2007, 45) wiederum postulieren die These, dass nicht ethnische Segregation an sich, sondern die Dominanz *einer* ethnischen Gruppe innerhalb des segregierten Gebietes das Problem im Hinblick auf die Integration von ZuwanderInnen darstellt, weil dadurch die Gefahr eines „in-sich-Abschließens“ bestehe.

Ähnlich argumentiert auch Heckmann (1992, 98 – 116). Er untersucht die Integration von ZuwanderInnen unter dem Konzept der „ethnischen Kolonie“<sup>14</sup> und verweist zunächst auf die positiven Aspekte solcher Kolonien, speziell für Neuankömmlinge in einem Land. So hätten intensive Kontakte zwischen Neuankömmlingen und bereits länger eingewanderten Personen persönlichkeitsstabilisierende Effekte und würden Möglichkeiten zur Selbsthilfe, zur Interessensartikulation und Interessensvertretung bieten. Aber auch Heckmann warnt davor, dass ethnische Kolonien durch die hohe Homogenität bei institutioneller Vollständigkeit die Gefahr der Abschottung nach Außen in sich bergen, sympathisiert aber letzten Endes mit der These, dass Kolonien in der Regel eine Übergangslösung *am Anfang* eines Integrationsprozesses darstellen.

Wie von Heckmann wird auch in anderen Arbeiten für das zum Tragen kommen positiver Aspekte ethnischer Segregation oft ein zeitlicher Faktor ins Treffen geführt – ethnische Segregation also erst dann als negativ eingestuft, wenn sie eine gewisse zeitliche Stabilität aufweist und sich ethnisch homogene Wohnquartiere nicht wieder auflösen (Fassmann 2007, 10f; Häußermann und Kapphann 2000, 225; Dangschat 2000, 171).

„Es kommt – so die Quintessenz sozialökologischen Denkens – auf den dynamischen Kontext an. Ethnische Segregation und damit das Wohnen im Herkunftskontext ist am Beginn eines Prozesses der Sozialintegration wichtig und wahrscheinlich auch wünschenswert (...). Wenn sich diese ethnische Segregation jedoch auch nach langer Zeit nicht auflöst, dann ist eine skeptische Überprüfung angepasst [sic!].“ (Fassmann 2007, 10f)

Ethnische Segregation kann nämlich auch auf mangelnde ökonomische und rechtliche Opportunitäten und daraus resultierende eingeschränkte Mobilität am Wohnungsmarkt hindeuten. Eine solche „Unfreiwilligkeit“ der Segregation wird in vielen Arbeiten aufgezeigt und kritisiert, auch die bereits dargestellte Perspektive Häußermanns (2009) schließt sich dieser Sichtweise an und Friedrichs (1977, 241) schreibt: „Der entscheidende Unterschied zwischen den homogenen Gebieten ist im Grad der Freiwilligkeit der Konzentration zu sehen.“ In den folgenden Abschnitten werden die Thesen dazu erläutert und bilden den theoretischen Kern dieser Arbeit.

Zunächst aber noch eine kritische Auseinandersetzung mit jenen Kernthesen und Methodologien der Segregationsforschung, die auch der Debatte um negative oder positive Auswirkun-

---

<sup>14</sup> „Koloniebildung ist die *freiwillige* Aufnahme oder Weiterführung innerethnischer Beziehungen. Anders als beim Ghetto, in dem räumliche Integration und soziale Organisation durch Zwang zusammenfallen, ist die Entwicklung eines sozial-kulturellen Eigensystems der Minderheit nicht notwendig mit der Existenz segregierter und/oder zusammenhängender Wohnbezirke verbunden, wenn auch diese der sozial-kulturellen Organisation der Minderheit vermutlich förderlich sind und empirisch häufig – wie beim Ghetto, doch aufgrund anderer Mechanismen – zusammentreffen.“ (Heckmann 1992, 98)

gen von Segregation zu Grunde liegen. Alpheis (1988, 257) kritisiert die argumentative Unschärfe innerhalb der Segregationsforschung: „(...) Zumeist ist hier nur eine implizite Argumentation herauszulesen: Segregation ist ungleiche Verteilung von irgendwas und Ungleichheit ist per se negativ zu bewerten.“ Vor allem bezweifelt Alpheis die der Segregationsforschung zu Grunde liegende „Kontakthypothese“ – eine These, die von der Relevanz von räumlicher Nähe im Entstehen sozialer Kontakte und im Aufbau sozialer Beziehungen ausgeht. Für die Annahme, dass der nachbarschaftliche Kontext äußerst relevant in der Integration von ZuwanderInnen sei, gäbe es keine genügenden empirischen Belege. Im Zuge einer regionalen empirischen Untersuchung kommt Alpheis zum Schluss: „Der Ausländeranteil eines Wohngebietes hat also für sich genommen kaum eine Wirkung auf die zentralen Dimensionen der Assimilation und Integration gezeigt.“ (Alpheis 1988: 259) Die Diskussion um die „Kontakthypothese“ erscheint auch vor dem zweiten Teil dieser Arbeit, der einen näheren Blick auf die realpolitischen Maßnahmen und Debatten hinsichtlich ethnischer Segregation in Wien wirft, eine große Rolle. Schließlich werden aus der vermeintlichen Relevanz von räumlicher Nähe oft auch Forderungen nach einer besseren Durchmischung bestimmter Stadtteile abgeleitet (vgl. dazu Abschnitt „8.1. Segregationsforschung und Politik: Einleitende Bemerkungen“)

Neben Alpheis drückte bereits in den 1970er Jahren auch Friedrichs (1977, 264) Skepsis gegenüber der Kontakthypothese aus, er bezweifelte, dass das schlichte Vorhandensein räumlicher Nähe zu intensiven Kontakten zwischen den BewohnerInnen eines Stadtgebietes führen könnte. Und auch Jahrzehnte später hat die Diskussion um die Kontakthypothese in der Segregationsforschung noch kein Ende gefunden: Meyer (2007, 30) weist auf den immer noch bestehenden Mangel an Untersuchungen hin, die sich mit den tatsächlich „relevanten Räumen“ von ZuwanderInnen beschäftigen. Einer der deutlichsten Kritiker gegenüber der Kontakthypothese der jüngeren Jahre war außerdem Hartmut Häußermann: „Divergierende Interessen oder unterschiedliche Lebensstile werden durch räumliche Nähe aber nicht neutralisiert (...). Räumliche Nähe erzeugt soziale Nähe nicht.“ (Häußermann 2009, 240). Aus heutiger Sicht kommt die Validität der Kontakthypothese außerdem zunehmend durch neue Kommunikationstechnologien in Bedrängnis, die es vermögen, Kontakt zwischen Menschen über jeglichen physische Grenzen hinweg herzustellen (Farwick 2009, 219).

Neben der intensiven Debatte über die Kontakthypothese wurden in der Vergangenheit auch kritische Stimmen gegenüber einer weiteren grundlegenden „Methode“ der Segregationsforschung laut: Die Zusammenfassung einzelner Individuen zu homogenen Kollektiven nach ethnischen Kriterien. Diese Herangehensweise blende die Heterogenität innerhalb dieser

Gruppen aus und sei daher problematisch (Münch 2007, 47; Dangschat 2000, 156). Gleichzeitig muss an dieser Stelle betont werden, dass ohne diese vereinfachende Vorgehensweise viele Fragestellungen der Segregationsforschung empirisch kaum überprüft werden könnten.

Gegen die Konzentrationen von Zuwanderern wurde innerhalb der Segregationsforschung aber nicht nur aus integrationstheoretischer Perspektive argumentiert. Immer wieder wurde auch das Argument der „Aufnahmefähigkeit“ eines bestimmten Stadtteiles vorgebracht und anhand sogenannter „tipping points“ statistisch festgemacht, ab welchem Ausländeranteil die autochthone Stadtbevölkerung wegziehen würde. Wissenschaftliche Forschungen haben aber ergeben, dass für den Auszug aus einem bestimmten Stadtteil eher der persönlich empfundene Ausländeranteil ausschlaggebend ist, der meistens höher eingeschätzt wird als Zahlen, die die Statistik ausweist (Münch 2007, 47).

Die ersten Abschnitte dieses Kapitels, aber ebenso die gerade erläuterte Kritik, macht den Stand der Segregationsforschung deutlich: Es gibt keine klar definierte Segregationstheorie, selbst grundlegende Methoden und Annahmen stehen nach wie vor zur Diskussion. In der Folge können auch keine klaren Aussagen über positive oder negative kontextuelle Zusammenhänge zwischen ethnischer Segregation und Integration getroffen werden, es gibt keinen dahingehenden wissenschaftlichen Mainstream: „This means that the actual state of the art segregation-related research is unable to definitely answer the question about the balance of effects. The results of residential segregation very much depend on existing local regulations and institutions such as welfare systems, and particularly, the housing market.“(Bosswick et al 2007, 41)

Mehr Einigkeit als bei den Auswirkungen ethnischer Segregation herrscht bei den Ursachen ethnischer Segregation. Mehr dazu im folgenden Abschnitt.

### **3.3. Freiwillige oder unfreiwillige Segregation?**

Vermutete positive Aspekte *freiwilliger* Segregation wurden im vorangegangenen Abschnitt besprochen. Nun zeigen verschiedenste wissenschaftliche Arbeiten aber auf, dass Konzentrationen ethnischer Gruppen in bestimmten Stadtteilen oftmals nicht *freiwillig* entstehen, sondern über die Bedingungen der Wohnungsmärkte erzwungen werden: „Die Konzentrationsphänomene sind als untrügliches Zeichen für die Exklusion der Immigranten von bestimmten Segmenten auf dem Wohnungsmarkt zu bewerten. Es ist falsch anzunehmen, Wohnsegregation sei primär eine natürliche ‚räumliche‘ Konsequenz des Bedürfnisses von Migranten, in räumlicher Nähe zu Landsleuten zu leben.“ (Kohlbacher/Reeger 2002, 195)



Die Wohnungsmärkte europäischer Städte – so auch der Wiener Wohnungsmarkt (auf den Kohlbacher und Reeger in der eben zitierten Aussage Bezug nehmen) – sind stark segmentiert. Grundsätzlich kann der Mietsektor vom Eigentumssektor unterschieden werden. Wohnungen im Mietsektor wiederum werden entweder aus privater Hand vergeben oder sind im Besitz der Stadt oder von Wohnbaugenossenschaften (Bosswick et al 2007, 31). Jedes Marktsegment wird von eigenen Mechanismen und Regelungen bestimmt. Rechtliche Rahmenbedingungen und die ethnische Herkunft an sich beeinflussen die Chancen von Menschen mit Migrationshintergrund am Wohnungsmarkt.<sup>15</sup>

Gerade der soziale Wohnungsmarkt unterliegt strengen rechtlichen Auflagen, der Zugang ist an die Staatsbürgerschaft gebunden oder an eine bestimmte Aufenthaltsdauer und unterliegt oft einer Quotenregelung. Am privaten Wohnungsmarkt verfügen ZuwanderInnen durch eingeschränkte ökonomische Möglichkeiten ohnehin oft nur über eine limitierte Auswahl. Zudem stoßen ZuwanderInnen auf diskriminierende Praktiken der VermieterInnen, wobei das genaue Ausmaß an Diskriminierung kaum zu bestimmen ist (Bremer 2000, 37; Bosswick et al 2007, 33, Czasny 2004a, 70).

„Diese Praktiken tragen dazu bei, dass sich der für Ausländer zugängliche Wohnungsmarkt verengt. Je enger aber der Markt, desto höhere Preise müssen dafür bezahlt werden. Erzwungene Segregation verteuert das Wohnen für die Segregierten.“ (Bremer 2000, 169)

Das stellt die These, wonach die Wahl der Wohnung *ausschließlich* nach persönlichen Präferenzen und ökonomischen Möglichkeiten getroffen wird, in Frage. Auch Häußermann und Kapphann (2000, 211) relativieren diese These: „Der Mietpreis ist für Zuwanderer also keineswegs das wichtigste Entscheidungskriterium bei der Wohnungswahl, sondern der Zugang zu Wohnraum.“ Ethnische Segregation und daraus entstehende Konzentrationen sind also nicht das ausschließliche Resultat individueller Wohnpräferenzen oder ökonomischer Möglichkeiten, sondern vor allem auch das Resultat bestehender Barrieren am Wohnungsmarkt. Neben rechtlichen Rahmenbedingungen und Diskriminierung wirkt sich auch der Zugang zu Informationen segregationsverstärkend aus. Zum einen sind MigrantInnen oft schlecht über ihre Möglichkeiten und Rechte auf lokalen Wohnungsmärkten informiert (Bosswick et al 2007, 32). Zum anderen verstärken sich einmal entstandene Konzentrationen durch eine in Gang gesetzte Informationskette, die den Zuzug weiterer ZuwanderInnen bewirkt (Häußermann und Kapphann 2000, 211). Nicht zuletzt sind aber auch – die eher seltener thematisierten

---

<sup>15</sup> Die speziell für den Wiener Wohnungsmarkt geltenden Mechanismen werden im Abschnitt „4. Der Wiener Wohnungsmarkt: Ökonomische, soziale und rechtliche Barrieren“ erläutert. Dieser Abschnitt beschäftigt sich vorrangig mit den wissenschaftlich festgestellten Zusammenhängen von Bedingungen auf Wohnungsmärkten und Segregation.

- „Segregationsbestrebungen“ von Angehörigen der „Aufnahmegesellschaft“ in die Ursachenforschung mit einzubeziehen (Münch 2007, 50).

Bisher wurde aufgezeigt, dass ethnische Segregation in seinen Auswirkungen ein ambivalentes Phänomen ist und die exakten Zusammenhänge mit der Integration von ZuwanderInnen nicht klar bestimmt werden können. Es wurde aber auch darauf hingewiesen, dass Segregationen oft nicht das Resultat individueller, freiwilliger Entscheidungen sind sondern das Resultat struktureller Gegebenheiten auf Wohnungsmärkten. Der nächste Abschnitt dieser Arbeit befasst sich mit der Situation von MigrantInnen am Wiener Wohnungsmarkt und untersucht, in wie weit sich die in der wissenschaftlichen Theorie besprochenen Mechanismen auch in Wien manifestieren.<sup>16</sup>

#### **4. Der Wiener Wohnungsmarkt: Ökonomische, soziale und rechtliche Barrieren**

Die Strukturen und Mechanismen des Wohnungsmarktes stellen, so der Tenor bisheriger empirischer Studien (Dangschat 2000, Kohlbacher und Schwab 2002; Kohlbacher und Reeger 2002; Giffinger und Wimmer 2002; Kohlbacher und Reeger 2006), auch in Wien eine der Hauptursachen ethnischer Segregation dar. Mit gleichzeitig eingeschränkten Chancen am Arbeitsmarkt stehen ZuwanderInnen in Wien schlechten Integrationsbedingungen gegenüber, die sich „(...) auf dem Wohnungsmarkt in der Benachteiligung von MigrantInnen gegenüber einkommensschwachen einheimischen Haushalten manifestieren.“ (Giffinger/Wimmer 2002, 221). Diese Feststellung steht nicht zuletzt in ursächlichem Zusammenhang mit der Tatsache, dass der Zugang zum Segment des sozialen Wohnbaus in Wien gegenüber ZuwanderInnen lange sehr restriktiv geregelt war, mehr dazu jedoch später. Zunächst erfolgt eine Auseinandersetzung mit den ökonomischen Faktoren, die auf die Chancen von MigrantInnen am Wiener Wohnungsmarkt Einfluss zeigen:

Grundsätzlich gilt auch für Wien die Diagnose, dass die Situation von MigrantInnen am Wohnungsmarkt mit ihrer Position und ihren Einkommenschancen auf dem Arbeitsmarkt verbunden ist (Kohlbacher und Reeger 2007, 305; Troper 1994, 125 – 126). In Österreich sind Menschen mit ausländischer Staatsbürgerschaft - aber *auch bereits eingebürgerte* MigrantInnen in viel höherem Ausmaß armutsgefährdet - als die Bevölkerung ohne Migrationshintergrund (Heitzmann und Förster 2007, 392). In Wien manifestiert sich außerdem eine Konzent-

---

<sup>16</sup> Für den vorangegangenen Abschnitt zur Segregationstheorie sowie die Folgekapitel 4 – 6 wurde eine stark verkürzte Version zur Publikation im Rahmen der eingangs angesprochenen Forschungsk Kooperation zwischen Stadt Wien und Institut für Staatswissenschaft vorgeschlagen. Alle bis dato vorhandenen Informationen zur Publikation wurden in das Literaturverzeichnis unter dem Namen der Autorin dieser Diplomarbeit aufgenommen.

ration der ausländischen StadtbewohnerInnen mit Beschäftigungserlaubnis auf nur einige wenige Branchen des Arbeitsmarktes. Lediglich etwas mehr als ein Drittel der beschäftigten ausländischen Bevölkerung war 2006 in einem Angestelltenverhältnis. AusländerInnen sind zudem stärker als ÖsterreicherInnen von Arbeitslosigkeit betroffen (Stadt Wien 2007, 28 – 31). Auch die MitarbeiterInnen der Volkshilfe Wohndrehscheibe weisen darauf hin, dass ihre KlientInnen sehr oft gleichzeitig mit Problemen auf dem Arbeitsmarkt und dem Wohnungsmarkt konfrontiert sind: „Ohne Wohnung keine Arbeit und ohne Arbeit keine Wohnung – das ist ein Teufelskreis, der immer wieder vorkommt bei unseren KlientInnen. Aus dem ist wirklich schwer rauszukommen.“ (MitarbeiterIn der Volkshilfe Wohndrehscheibe, Interview vom 16.10.2009) Da auch der Bezug von Wohnbeihilfe<sup>17</sup> eine mindestens fünfjährige Aufenthaltsdauer in Österreich voraussetzt, können die finanziellen Probleme der MigrantInnen auch hiermit kaum abgefedert werden (MitarbeiterInnen der Volkshilfe Wohndrehscheibe, Interview vom 16.10.2009).

Diese ökonomischen Faktoren dürfen als erste Ursachenindikatoren für die *qualitativ schlechte* Wohnsituation von MigrantInnen in Wien gedeutet werden (siehe dazu Abschnitt „5. Ethnische Segregation und die Wohnsituation von MigrantInnen in Wien“), sagen aber noch nichts über die Ursachen *ethnischer Segregation* aus. Denn, wie im vorangegangenen Abschnitt bereits betont wurde, spielen ökonomische Ressourcen nicht die alleinig ausschlaggebende Rolle bei der Wohnungswahl von MigrantInnen. Neben der eben ausgeführten ökonomischen Schlechterstellung von MigrantInnen werden die Wohnsituation von MigrantInnen und das Phänomen der ethnischen Segregation nämlich auch von rechtlichen Barrieren in bestimmten Wohnungsmarktsegmenten beeinflusst. Diese Barrieren resultieren in der Tatsache, dass einkommensschwache MigrantInnenhaushalte gegenüber einkommensschwachen einheimischen Haushalten benachteiligt sind (vgl. dazu auch das obenstehende Zitat von Giffinger/Wimmer 2002). Anders ausgedrückt: Das Vorhandensein eines großen Segments an Wohnungen des Sozialen Wohnbaus wirkte sich zwar bisher regulierend auf Tendenzen sozialer Segregation innerhalb der einheimischen Bevölkerung aus, dafür manifestierten sich räumliche Trennungsprozesse in Wien entlang ethnischer Linien: „Der relativ ausgeglichenen sektoralen und räumlichen Verteilung der Inländerhaushalte steht eine sehr starke Segregation zwischen Inländern und einkommensschwachen Immigranten gegenüber. Sie resultiert daraus, daß man die Immigranten vor allem in der Zeit des stärksten Zuwanderungsdrucks durch ökonomische, rechtliche und soziale Barrieren von wichtigen Teilen des Angebots an Sozialwohnungen ausschließt.“ (Czasny 2004b, 46)

---

<sup>17</sup> Nähere Infos zu den Antragsvoraussetzungen: <http://www.wien.gv.at/amtshelfer/bauen-wohnen/wohnbaufoerderung/unterstuetzung/wohnbeihilfe-antrag.html> , letzter Zugriff: 27.7.2010

Die folgenden Zeilen setzen sich näher mit jenen Barrieren auseinander, die als maßgebende Ursache hinter ethnischer Segregation in der österreichischen Bundeshauptstadt gelten. Wien zeichnet sich, wie die meisten anderen Städte in Europa (vgl. Bosswick et al 2007, 31 die eine vergleichende Studie mehrerer europäischer Städte durchgeführt haben) durch einen sehr segmentierten Wohnungsmarkt aus. Es halten sich jedoch, und auf diese Besonderheit wurde an anderer Stelle bereits hingewiesen – Wohnungen des Mietbestandes in privater Hand bzw. in der Hand von Gesellschaften und Wohnungen in kommunalem sowie genossenschaftlichem Besitz ungefähr die Waage (Kohlbacher und Schwab 2002, 198).

Die Wohnungsbestände der einzelnen Segmente verteilen sich nicht gleich über das Wiener Stadtgebiet. Vielmehr werden verschiedene Stadtgebiete von jeweils anderen Eigentumsverhältnissen und Wohnungsstrukturen geprägt. So sind vor allem die inneren Bezirke und insbesondere die Gebiete um den Gürtel von gründerzeitlichen Baustrukturen geprägt, während in den Stadtrandbezirken neuere, nach 1960 errichtete, kommunale und genossenschaftliche Wohnungen den Bestand dominieren (MA 18 - Stadtentwicklung und Stadtplanung 2007, 64 – 65). Die unterschiedlichen Bau- und Wohnungsstrukturen spiegeln sich auch in den jeweiligen Wohnstandards wieder. Laut Zahlen der Wohnungs- und Gebäudezählung 2001 ist die Anzahl von Kategorie D-Wohnungen in den Bezirken Rudolfsheim-Fünfhaus (18,6 %), Ottakring (17 %) und Hernals (14,3 %) besonders hoch, während in den Neubaugebieten Liesing und Donaustadt, aber auch in Hitzing, überdurchschnittlich hohe Kategorie-A-Anteile verzeichnet werden (STATISTIK AUSTRIA 2006, 24).

Wohnungen des privaten Bestandes unterliegen keinen formalen Zugangsbeschränkungen für ZuwanderInnen, doch auch in Wien hängt der Mietpreis von Lage- und Ausstattungsqualität der Wohnung ab. Das sich damit, aufgrund ökonomisch eingeschränkter Möglichkeiten, das tatsächlich zugängliche private Wohnungsangebot begrenzt, wurde bereits thematisiert. In Bezug auf den privaten Wohnungsmarkt wird auch für Wien auf den Faktor Diskriminierung hingewiesen, der das für MigrantInnen tatsächlich zugängliche private Mietwohnungsangebot zusätzlich einschränkt. Im theoretischen Teil dieser Arbeit wurde bereits betont, dass das Ausmaß an sozialer Diskriminierung auf Wohnungsmärkten empirisch schwer nachweisbar ist, die MitarbeiterInnen der Volkshilfe Wohndrehscheibe schätzen auf Basis ihrer täglichen Arbeit die Relevanz dieses Faktor aber als besonders hoch ein: „Natürlich sind wir jeden Tag mit Diskriminierungen konfrontiert, besonders am Privatwohnungsmarkt ist das sehr, sehr weit verbreitet. Was da vor kommt sind extreme Sachen! Irgendwie war das vor zwei, drei Jahren weit verbreitet, dass die Makler oft gesagt haben, dass sie keine Leute, die keine österreichische Staatsbürgerschaft haben, haben wollen. (...) Und dann noch ganz andere, ganz

schlimme Sachen wie zum Beispiel ‚Sind das echte Österreicher?‘, ‚Sind das österreichische Österreicher?‘, ‚Wie dunkel sind sie?‘ – die Palette ist also wirklich riesig, was die Aussagen der Makler betrifft. Besonders schlimm ist es für die Schwarzafrikaner, dass ist die schwierigste Gruppe, die wir haben.“ (MitarbeiterIn der Volkshilfe Wohndrehscheibe, Interview vom 16.10.2009)

Auch für den Eintritt in den Bestand an Genossenschaftswohnungen bestehen formal keine Beschränkungen für MigrantInnen. Mit den zu bezahlenden Genossenschaftsanteilen ist jedoch eine hohe Eigenkapitalaufbringung notwendig, die MigrantInnen oft nicht möglich ist. Das gilt, in verstärkter Form, auch für das Eigentumssegment (Kohlbacher und Schwab 2002, 198; MitarbeiterInnen der Volkshilfe Wohndrehscheibe, Interview vom 16.10.2009). Dangschat (2000, 165 - 166) vermutet auch im Genossenschaftssegment diskriminierende Praktiken und schreibt: „Wohl auch aus diesen Gründen ist die Aufklärung der MigrantInnen über die auch für sie offenstehenden Unterstützungen bei der Erbringung der Genossenschaftsanteile sehr zurückhaltend.“ (Dangschat 2000, 166)

Mit einem Anteil von 28,7 % am gesamten Wiener Wohnungsbestand (STATISTIK AUSTRIA 2006, 25) nimmt der kommunale Wohnbau eine bedeutende Rolle ein. Dangschat (2000, 164) stellt in diesem Zusammenhang folgende Diagnose über den Wiener Wohnungsmarkt: „Zweitens ist er trotz aller Deregulierungen der jüngsten Vergangenheit heute der wohl ‚sozialistischste Markt‘ in Europa.“ Bis 2006 hatten nur österreichische Staatsbürger, Staatsbürger anderer EU- bzw. EWR-Staaten, Schweizer Staatsbürger und anerkannte Flüchtlinge Zugang zum Gemeindebau. In dieser rechtlich restriktiven Regelung des Zuganges zum Bestand an Gemeindewohnungen wird für Wien eine der Hauptursachen ethnischer Segregation erkannt (Czasny 2004a, 70 – 71; Dangschat 2000, 165 - 167; Kohlbacher und Reeger 2006, 98). 2006 wurde der Gemeindebau, im Zuge der Umsetzung der EU-Richtlinie zur Gleichbehandlung von AusländerInnen, für Wienerinnen und Wiener aus Drittstaaten geöffnet<sup>18</sup>. Bei Drittstaatsangehörigen wird seither eine mindestens 5jährige Aufenthaltsdauer in Österreich vorausgesetzt.<sup>19</sup> Zwar hat sich für viele MigrantInnen in Wien das Wohnungsangebot aufgrund der Öffnung des Gemeindebaus massiv verbreitert. Die Mindestaufenthaltsdauer konfrontiert aber Neuzugewanderte auch heute noch mit eingeschränkten Möglichkeiten auf dem Wiener Wohnungsmarkt. Zudem setzt die Vergabe von Gemeindewohnungen voraus, dass die AntragstellerInnen zuvor mindestens zwei Jahre an derselben Adresse gemeldet waren. Für MigrantInnen, die in Folge eines Familiennachzuges häufig ihre Wohnung wechseln, stellt

---

<sup>18</sup> vgl. <http://diepresse.com/home/politik/innenpolitik/136209/index.do?from=suche.intern.portal#>  
letzter Zugriff: 18.5.09

<sup>19</sup> Für Informationen zu den Zugangsbedingungen vgl. <http://www.wien.gv.at/amtshelfer/bauen-wohnen/wienerwohnen/gemeindewohnung/anmeldung.html>, letzter Zugriff 02.08.2010.

auch dieses Kriterium oft ein Problem dar (Mitarbeiterinnen der Volkshilfe Wohndrehscheibe, Interview vom 16.10.2009).

Die, insbesondere bis ins Jahr 2006, sehr selektiven Mechanismen des Wohnungsmarktes resultieren letztendlich in qualitativ schlechteren Wohnbedingungen der Wiener Bevölkerung mit Migrationshintergrund. Dies wird auf den folgenden Seiten deutlich werden. Einen ersten Hinweis darauf gibt aber auch folgendes Ergebnis der, bereits erwähnten, Gebäude- und Häuserzählung 2001:

„Substandard sind in Wien am ehesten jene Wohnungen, welche Privaten (13,5 %) sowie juristischen Personen (10,3 %) gehören, den klassischen ‚Hausherren‘. Sind die Gebietskörperschaften oder die Genossenschaften Gebäude-Eigentümer, so kommt Kategorie D praktisch nicht mehr vor (0,7% bzw. 0,3%).“ (STATISTIK AUSTRIA 2006, 25)

## **5. Ethnische Segregation und die Wohnsituation von MigrantInnen in Wien**

Die Gesamtbevölkerung Wiens entspricht etwa 1,7 Millionen Menschen. Etwa 19,8 % davon sind ausländische Staatsangehörige. Mit 73.190 Personen, also einem Anteil von 21,6 %, stellen Staatsangehörige Serbien-Montenegros davon die größte Gruppe. Die Gruppe türkischer Staatsangehöriger zählt 41.130 Personen und hat damit einen Anteil von 12,13 % an der ausländischen Wohnbevölkerung Wiens. 27.735 Personen umfasst die Gruppe der deutschen Staatsangehörigen, mit 8,18 % stellen diese damit die drittgrößte Gruppe an der ausländischen Wohnbevölkerung Wiens. 25.548 umfasst die Gruppe der polnischen Staatsangehörige, was einem Anteil an der ausländischen Wohnbevölkerung von 7,5 % entspricht. 6,26 % der ausländischen Wohnbevölkerung Wiens sind Angehörige anderer EU-Staaten.<sup>20</sup>

Bezieht man nicht den Faktor Staatsbürgerschaft sondern Migrationshintergrund in die Erhebungen mit ein, so ergeben sich für Wien folgende Zahlen: Im Jahr 2008 leben in Wien 584.600 Personen mit Migrationshintergrund. Davon sind 438.400 Personen Zuwanderer der ersten Generation und 146.200 Personen Zuwanderer der zweiten Generation. Personen mit Migrationshintergrund stellen 35,4 % an der Gesamtbevölkerung Wiens.<sup>21</sup> Mit 40.349 Personen stellt die Bevölkerung mit deutschem Migrationshintergrund im Jahr 2007 bereits die

---

<sup>20</sup> vgl. Statistik „Bevölkerung nach Geschlecht, Staatsangehörigkeit und Bezirken 2006-2008“ sowie „Bevölkerung nach Geschlecht, Staatsangehörigkeit und Bezirken 2007 und 2008“, zum Download unter: <http://www.wien.gv.at/statistik/daten/pdf/bev-laender.pdf> bzw.

<http://www.wien.gv.at/statistik/daten/pdf/beveid.pdf>, letzter Zugriff: 16.5.2009

<sup>21</sup> vgl. Statistik „Bevölkerung mit Migrationshintergrund nach Bundesländern“, STATISTIK AUSTRIA, Mikrozensus-Arbeitskräfteerhebung 2008 (Durchschnitt aller Wochen eines Jahres). Erstellt am: 26.03.2009. Bevölkerung in Privathaushalten, online unter: [http://www.statistik.at/web\\_de/statistiken/bevoelkerung/bevoelkerungsstruktur/bevoelkerung\\_nach\\_migrationshintergrund/index.html](http://www.statistik.at/web_de/statistiken/bevoelkerung/bevoelkerungsstruktur/bevoelkerung_nach_migrationshintergrund/index.html), letzter Zugriff: 16.5.2009

drittgrößte Gruppe in Wien, nach der Bevölkerung mit Migrationshintergrund Serbien und Montenegro (110.815 Personen, einschließlich der Nachfolgestaaten Serbien und Montenegro) sowie der Bevölkerung mit türkischem Migrationshintergrund (70.529 Personen).<sup>22</sup>

Einen ersten Eindruck von der ungleichen Verteilung verschiedener Bevölkerungsgruppen über das Wiener Stadtgebiet gibt nachstehende Tabelle. Exemplarisch vergleicht die Tabelle die Zahlen von türkischen, serbisch-montenegrinischen und österreichischen Staatsangehörigen. Wie bereits beschrieben, stellen ZuwanderInnen aus Serbien-(Montenegro) und der Türkei die größten Gruppen innerhalb der ausländischen Wohnbevölkerung Wiens.

| <b>2001: Verteilung bestimmter Bevölkerungsgruppen über Wien<br/>(ausgewählte Bezirke, nach Staatsangehörigkeit)</b> |                   |               |                           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---------------|---------------------------|
| <b>Bezirk</b>                                                                                                        | <b>Österreich</b> | <b>Türkei</b> | <b>Serbien/Montenegro</b> |
| 15.                                                                                                                  | 3,5 %             | 9,2 %         | 8,9 %                     |
| 16.                                                                                                                  | 5,0 %             | 11,2 %        | 10 %                      |
| 17.                                                                                                                  | 2,8 %             | 4,0 %         | 5,3 %                     |
|                                                                                                                      | <b>11,3 %</b>     | <b>24,4 %</b> | <b>24,2 %</b>             |
|                                                                                                                      |                   |               |                           |
| 21.                                                                                                                  | 9,1 %             | 3,1 %         | 3,5 %                     |
| 22.                                                                                                                  | 9,7 %             | 2,5 %         | 3,00 %                    |
| 23.                                                                                                                  | 6,1 %             | 1,3 %         | 1,6 %                     |
|                                                                                                                      | <b>24,9 %</b>     | <b>6,9 %</b>  | <b>8,1 %</b>              |

Abb.1. Quelle: „Wohnbevölkerung nach ausgewählter Staatsangehörigkeit und Bezirken 2001“ - Daten der Volkszählung 2001: <https://www.wien.gv.at/statistik/daten/pdf/vz2001staatsang.pdf>, eigene Berechnungen, letzter Zugriff 02.12.08

Die Tabelle zeigt, wie sich Angehörige verschiedener Staaten prozentuell über ausgewählte Wiener Bezirke verteilen. 2001 wohnten demnach 11,3 % der WienerInnen mit österreichischer Staatsbürgerschaft in den Bezirken 15 – 17. In denselben Bezirken wohnten aber je ca. 24 % der WienerInnen mit türkischer oder serbisch-montenegrinischer Staatsbürgerschaft. Dagegen wohnten lediglich je ca. 7 % der Angehörigen dieser Gruppen in den Bezirken 21 – 23. Gleichzeitig wohnten knappe 25 % der WienerInnen mit österreichischer Staatsbürgerschaft in diesen Bezirken.

Diese, auf ausgewählte Bezirke beschränkte Zahlen, vermitteln einen ersten Eindruck von der Ungleichverteilung bestimmter ethnischer Gruppen über Wien. Im Zusammenhang mit diesen Daten ist ein Blick auf die Gebietstypologie der Stadt Wien aufschlussreich, da diese unter anderen Faktoren auch Bezug auf die Dominanz bestimmter Wohnungsmarktsegmente und vorherrschender Wohnungsstrukturen in einzelnen Gebieten der Stadt Wien nimmt. Während in den Bezirken 15 – 17 gründerzeitliche Altbauwohnungen den Bestand dominieren, nehmen

<sup>22</sup> Vgl. Statistik „Bevölkerung mit Migrationshintergrund nach Herkunftsländern“, zum Download unter: <http://www.wien.gv.at/statistik/daten/pdf/einwohner-migrationshintergrund.pdf>, letzter Zugriff: 16.5.2009

in den Bezirken 21 – 23 Wohnungen neuerer Wohnhausanlagen den Großteil des Bestandes ein,  $\frac{3}{4}$  des Wohnungsbestandes sind Gemeinde- oder Genossenschaftswohnungen (MA 18 – Stadtentwicklung und Stadtplanung 2007, 64 - 65). Zu Gemeindewohnungen hatten bis 2006 keine Drittstaatsangehörigen Zugang, wie im vorangegangenen Abschnitt bereits erläutert wurde. Zieht man also nicht nur die Bezirke selbst in Betracht, sondern auch die in den Bezirken jeweilig dominanten Wohnungsmarktsegmente, so bestätigen die Zahlen Zusammenhänge zwischen den Mechanismen des Wohnungsmarktes und Segregationsprozessen in Wien. Diese Schlussfolgerung bestätigt auch nachstehende Tabelle, die aus aktuelleren Zahlen (2008) berechnet wurde.

| <b>2008: Verteilung bestimmter Bevölkerungsgruppen in Wien</b><br>(ausgewählte Bezirke, nach Staatsangehörigkeit) |                   |               |                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---------------|---------------------------|
| <b>Bezirk</b>                                                                                                     | <b>Österreich</b> | <b>Türkei</b> | <b>Serbien/Montenegro</b> |
| 15.                                                                                                               | 3,6 %             | 8,0 %         | 8,5 %                     |
| 16.                                                                                                               | 5,1 %             | 10,3 %        | 9,6 %                     |
| 17.                                                                                                               | 2,9 %             | 3,5 %         | 5,2 %                     |
|                                                                                                                   | <b>11,6 %</b>     | <b>21,8 %</b> | <b>23,3 %</b>             |
|                                                                                                                   |                   |               |                           |
| 21.                                                                                                               | 9,0 %             | 4,7 %         | 4,5 %                     |
| 22.                                                                                                               | 10,2 %            | 3,4 %         | 3,1 %                     |
| 23.                                                                                                               | 6,1 %             | 2,0 %         | 2,3 %                     |
|                                                                                                                   | <b>25,3 %</b>     | <b>10,1 %</b> | <b>9,9 %</b>              |

Abb.2. Quelle: „Bevölkerung nach Geschlecht, Staatsangehörigkeit und Bezirken 2006-2008“ <http://www.wien.gv.at/statistik/daten/pdf/bev-laender.pdf>, eigene Berechnungen, letzter Zugriff 02.08.10

Während sich die Verteilung österreichischer Staatsbürger über die Bezirke 15 – 17 und 21 – 23 zum Vergleichsjahr 2001 kaum verändert hat, so ist zumindest eine gewisse Veränderung in den Gruppen der türkischen und serbisch-montenegrinischen Staatsangehörigen bemerkbar. Es darf vermutet werden, dass sich die Öffnung der Gemeindebauten 2006 in diesen Zahlen niederschlägt, wenn auch der statistische Beweis hier nicht erbracht werden kann. Dazu wären Daten nötig, die Aufschluss darüber geben, in welchem Segment des Wohnungsmarktes sich die Zuzüge niedergeschlagen haben. Unklar bleibt daher, ob die rechtliche Öffnung der Gemeindebauten per se diese tendenzielle Umverteilung bewirkt hat, oder etwa verbesserte sozioökonomische Daten der ausländischen Wohnbevölkerung Auswirkungen auf bessere Zugangsmöglichkeiten zum Genossenschaftssektor gezeigt haben. Wichtig ist die Feststellung, dass die Zahlen aus dem Jahr 2008 zwar eine gewisse Tendenz der türkischen und serbisch-montenegrinischen Wohnbevölkerung in Richtung der Bezirke 21 – 23 zeigen, die grundsätzlich gegensätzliche Verteilung zur österreichischen Wohnbevölkerung aber gleich bleibt.<sup>23</sup>

<sup>23</sup> An dieser Stelle muss angemerkt werden, dass die eben präsentierten Zahlen keine Unterschiede hinsichtlich vorhandenem Migrationshintergrund treffen – in der Gruppe der österreichischen Staatsbürger sind also auch



Während der vorangegangene Abschnitt einen ersten Eindruck von der Ungleichverteilung bestimmter Bevölkerungsgruppen über einzelne Bezirke Wiens vermittelt hat, so sagen die Zahlen nichts darüber aus, ob sich diese Gruppen in den Bezirken selbst gleichmäßig verteilen oder an bestimmten Stellen konzentrieren. Eine große Anzahl an Forschungsarbeiten zu ethnischer Segregation in Wien gibt darüber jedoch Aufschluss. Demnach drückt sich Segregation in Wien vor allem auf kleinräumiger Ebene aus. Konzentrationen ethnischer Gruppen sind auf Baublock- und Wohnungsebene sichtbarer als auf Bezirksebene (Kohlbacher und Schwab 2002, 202; Kohlbacher und Reeger 2002, 195; Kohlbacher und Reeger 2008, 32 - 33).

Die vom Magistrat Wien im Jahr 2003 in Auftrag gegebene sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien brachte zum Ergebnis, dass die im Vergleich höchsten Zuwandereranteile in Wohnhäusern jener Bezirke zu verzeichnen sind, in denen der gründerzeitliche private Mietbestand dominiert. Die Wiener Wohnbevölkerung mit Migrationshintergrund ist demnach in den Beständen dieses Wohnungsmarktsegmentes überrepräsentiert. Besonders hohe Werte ergaben sich dahingehend für die Bezirke 5, 15, 16 und 20 (MA 18 – Stadtentwicklung und Stadtplanung 2007, 11).<sup>24</sup>

Kohlbacher und Reeger (2008, 30 – 43) zeichnen anhand von Daten aus der Volkszählung 2001 und Sonderauswertungen der MA 66 bzw. MA 5 nach, ob und wo es Konzentrationen ethnischer Gruppen auf Ebene der Zählsprenkel in Wien gibt. Sie ziehen zudem Vergleiche zwischen bereits eingebürgerten ZuwanderInnen und ZuwanderInnen mit nichtösterreichischer Staatsbürgerschaft. Die stärksten Konzentrationstendenzen weisen sowohl bereits eingebürgerte ZuwanderInnen aus der Türkei sowie Bosnien-Herzegowina auf, das gilt auch für nicht-eingebürgerte ZuwanderInnen aus diesen Ländern. Anhand der Berechnung von Dissimilaritätsindizes zeigen Kohlbacher und Reeger (2008, 31 – 32) außerdem auf, in welcher Distanz die einzelnen Bevölkerungsgruppen zueinander leben. Generell ist mit der Einbürgerung durchwegs eine räumliche Annäherung der einzelnen Bevölkerungsgruppen feststellbar. Am distanziertesten voneinander wohnen ÖsterreicherInnen ohne Migrationshintergrund und WienerInnen mit türkischem Migrationshintergrund, am wenigsten distanziert wohnen deutsche ZuwanderInnen und ÖsterreicherInnen ohne Migrationshintergrund. Sogenannte „ElitemigrantInnen“ aus Deutschland verteilen sich generell gleichmäßiger über das Stadtgebiet. Es liegt also nahe, von einer „Dichotomie zwischen ethnischer Über- und Unter-

---

ZuwanderInnen und nachfolgende Generationen erfasst. Über die Wohnsituation dieser Bevölkerungsgruppe im Vergleich zur autochthonen Wiener Bevölkerung geben aber einige der im Folgenden präsentierten Arbeiten näheren Aufschluss.

<sup>24</sup> Hier ist aber zu berücksichtigen, dass sich die Daten aus einer Befragung und nicht aus Meldestatistiken ergaben: Eine leichte Schieflage der Prozentwerte aufgrund einer „subjektiv erhöhten Einschätzung des Anteils von Menschen mit Migrationshintergrund im Wohnhaus“ kann daher nicht gänzlich ausgeschlossen werden. Zumindest deckt sich das Ergebnis aber mit den Ergebnissen anderer empirischer Studien.

schichtung, die sich in einer ethnischen Segmentierung des Arbeitsmarktes widerspiegelt (...)“ auszugehen (Kohlbacher und Reeger 2002, 191). Diese Annahme wird sich später anhand weiterer Daten, die die Wohnstandards mit dem Faktor Staatsbürgerschaft verknüpfen, verdeutlichen.

Konzentrationstendenzen serbisch-montenegrinischer MigrantInnen gab es im Jahr 2001 vor allem in den gürtelnahen Bezirken (Konzentrationen wurden auf Ebene der Zählsprenkel in den Bezirken 2., 10., 11., 12., 15., 16., 17, 20. festgestellt), wobei Kohlbacher und Reeger bei eingebürgerten serbisch-montenegrinischen MigrantInnen eine Abwanderungstendenz aus diesen Gebieten feststellen. In den Bezirken entlang des Gürtels lassen sich auch kleinräumige Konzentrationen bosnischer ZuwanderInnen nachweisen (hohe Anteile bosnischer Wohnbevölkerung wurden auf Ebene der Zählsprenkel in den Bezirken 2., 3., 5., 10., 11., 12., 15., 16., 17., 20., 23 festgestellt) (Kohlbacher und Reeger 2008, 33 – 34, 38 - 39) Für die türkischen MigrantInnen stellen Kohlbacher und Reeger (2008, 35 - 36) fest: „Die Wohngebiete der Wiener Türken sind weitgehend ident mit dem noch existierenden Bestand an hochgründerzeitlichen Massenwohnbauten, der durch kleine Wohneinheiten und substandardmäßige Ausstattung gekennzeichnet ist. (...) Die präferierten Wohngebiete der Türken legen sich also wie ein Ring um die Innere Stadt und die Innenbezirke.“ (hohe Anteile türkischer Wohnbevölkerung wurden auf Ebene der Zählsprenkel in den Bezirken 2., 5., 10., 12., 15., 16., 17., 20 nachgewiesen) Auch für die Gruppe der eingebürgerten Türken stellen Kohlbacher und Reeger eine Umverteilung fest und sprechen von einer feststellbaren Abwanderungstendenz in Kommunalwohnungen. Aber im Jahr 2001 bestanden die höchsten Konzentrationen türkischer ZuwanderInnen, auch der zweiten Generation, nach wie vor in den traditionellen Arbeiterbezirken, in dem Wohnungsbestände des gründerzeitlichen, privaten Wohnungsmarktsegments dominierend sind (Kohlbacher und Reeger 2008, 33 – 39).

Besonders ZuwanderInnen aus Drittstaaten ohne österreichische Staatsbürgerschaft standen *insbesondere* bis 2006, das wurde in Abschnitt „4. Der Wiener Wohnungsmarkt: Ökonomische, soziale und rechtliche Barrieren“ bereits beschrieben, einem sehr verengten Wohnungsmarkt gegenüber. Die eben präsentierten Ergebnisse empirischer Segregationsstudien haben gezeigt, dass dies zu einer Konzentration von ZuwanderInnen im privaten, gründerzeitlichen Mietsegment führt. Aufgrund ökonomisch eingeschränkter Möglichkeiten verengt sich für viele ZuwanderInnen aber auch der private Wohnungsmarkt noch einmal deutlich, so dass die selektiven Mechanismen des Wohnungsmarktes auch in qualitativ schlechteren Wohnbedingungen der ausländischen Wohnbevölkerung resultieren: „Während die Angehörigen hoch entwickelter westlicher Wohlstandsgesellschaften sozial sicher keine schlechtere Stellung als

die Österreicher einnehmen, ist dies mit Zuwanderern aus materiell weniger entwickelten Gesellschaften anders. In diesem Zusammenhang wird Staatsangehörigkeit geradezu zu einem Schicht-Kriterium.“ (STATISTIK AUSTRIA 2006, 33)

Empirische Daten aus dem Jahr 2001 beweisen, dass MigrantInnen aus der Türkei und Ex-Jugoslawien deutlich schlechtere Wohnstandards aufweisen als österreichische Haushalte. Demnach leben 88 % der österreichischen StaatsbürgerInnen in Wien in Wohnungen der Kategorie A (Zentralheizung od. ähnliches, Bad/Dusche, WC). Staatsbürger einzelner EU-Länder weisen in Wien noch höhere Anteile in der Kategorie A auf. 5,3 % der österreichischen StaatsbürgerInnen leben in Wohnungen der Kategorie D (kein WC oder keine Wasserinstallation in der Wohnung). Dagegen wohnen nur 46,1 % der türkischen Staatsangehörigen in Wohnungen der Kategorie A und nur 46,7 % der serbisch-montenegrinischen Staatsangehörigen. 40,8 % der türkischen Staatsangehörigen wohnten in Wohnungen der Kategorie D sowie 39,3 % der Staatsangehörigen Serbien-Montenegros (STATISTIK AUSTRIA 2006, 33 – 35; MA 17 für Integrations- und Diversitätsangelegenheiten 2007, 20 – 23).

| Staatsbürgerschaft | Kategorie A | Kategorie D |
|--------------------|-------------|-------------|
| Österreich         | 88 %        | 5,5 %       |
| Türkei             | 46,1 %      | 40,8 %      |
| Serbien-Montenegro | 46,7 %      | 39,3 %      |

Abb.3. „Staatsbürgerschaft und Wohnkategorie“, Daten aus: „MigrantInnen in Wien. Daten, Fakten, Recht“, Stadt Wien 2007, 20 – 23 sowie „Wohnsituation der Bevölkerung 2001“, STATISTIK AUSTRIA 2006, 33 – 35

Auch über den Faktor „Nutzfläche pro Person“ (Abb. 4, siehe nächste Seite) lassen sich Rückschlüsse auf die qualitative Wohnsituation der Wiener Bevölkerung ziehen. Auch hier zeigen sich deutliche Unterschiede zwischen der Bevölkerung mit österreichischer Staatsbürgerschaft und Angehörigen der Staaten Türkei sowie Serbien und Montenegro. Nur 0,5 % der österreichischen Haushalte<sup>25</sup> haben demnach weniger als 10m<sup>2</sup> Wohnraum pro Person zur Verfügung, bei der Gruppe der türkischen Haushalte sind es 18,3 %. Weniger als 20m<sup>2</sup> pro Personen haben 63,7 % der türkischen Haushalte zur Verfügung und 52,5 % der serbisch-montenegrinischen Haushalte (STATISTIK AUSTRIA 2006, 35; MA 17 für Integrations- und Diversitätsangelegenheiten 2007, 23).

<sup>25</sup> Zugeordnet wurden die Haushalte nach der Staatsangehörigkeit des Haushaltsrepräsentanten

| Staatsbürgerschaft | ↓ 10m <sup>2</sup> | ↓ 20m <sup>2</sup> |
|--------------------|--------------------|--------------------|
| Österreich         | 0,5 %              | 8,6 %              |
| Türkei             | 18,3 %             | 63,7 %             |
| Serbien-Montenegro | 7,8 %              | 52,5 %             |

Abb.4. „Staatsbürgerschaft und Wohnfläche“, Daten aus: „MigrantInnen in Wien. Daten, Fakten, Recht“, Stadt Wien 2007, 23 sowie „Wohnsituation der Bevölkerung 2001“, STATISTIK AUSTRIA 2006, 35

Neben dieser qualitativ schlechten Wohnversorgung gehen MigrantInnen auch in höherem Ausmaß ein befristetes Mietverhältnis ein als ÖsterreicherInnen ohne Migrationshintergrund (MitarbeiterInnen der Volkshilfe Wohndrehscheibe, Interview vom 16.10.2009).

Die eben dargelegten Zahlen zu den Wohnstandards der Wiener Bevölkerung und der zur Verfügung stehenden Nutzfläche pro Person wenden als Unterscheidungskriterium die Staatsangehörigkeit an. Sie geben damit aber keinen Aufschluss darüber, ob die Einbürgerung eine Verbesserung der Wohnsituation mit sich bringt. Kohlbacher und Reeger (2008, 64 – 65) ziehen aus einer Studie den Schluss, dass nach erfolgter Einbürgerung bei allen Zuwanderergruppen eine tendenzielle Verbesserung der Wohnsituation feststellbar ist. So zeigt sich etwa bei der Wohnflächenversorgung eine positive Entwicklung. Dennoch ist das Ausmaß gruppenspezifischer Unterschiede sehr hoch; die Wohnsituation von so genannten „ArbeitsmigrantInnen“ ist auch nach erfolgter Einbürgerung qualitativ schlechter als jene von so genannten „ElitemigrantInnen“, etwa aus Deutschland, und ÖsterreicherInnen ohne Migrationshintergrund. So hatten im Jahr 2001 österreichische Staatsbürger mit türkischem Migrationshintergrund einen Anteil von 20 % an Wohnungen der Kategorie D, einen Anteil von 15 % verzeichneten eingebürgerte ZuwanderInnen aus Serbien-Montenegro (MA 17 - Integrations- und Diversitätsangelegenheiten 2007, 22). Daten der sozialwissenschaftlichen Grundlagenforschung für Wien aus dem Jahr 2003 haben aufgezeigt, dass sich diese objektiv schlechteren Wohnbedingungen von vielen MigrantInnen und Migranten auch in einer negativeren subjektiven Einschätzung ausdrückt: „Am ungünstigsten werden diese wichtigen Aspekte [Preiswürdigkeit und Größe der eigenen Wohnung, Anm. der Autorin], wiederum von der befragten Wohnbevölkerung mit Migrationshintergrund beurteilt.“ (Stadtentwicklung Wien 2007, 12 - 13) Die aktuellen Daten der Studie im Jahr 2008 machen deutlich, dass es in diesen Aspekten keine grundsätzlichen Veränderungen gegeben hat.

Nach wie vor äußert sich die Wiener Wohnbevölkerung mit Migrationshintergrund wesentlich unzufriedener über verschiedene Aspekte ihrer Wohnsituation. Sehr deutlich schlägt sich in den Zahlen die besonders prekäre Wohnsituation der Bevölkerung mit türkischem Migrationshintergrund nieder. Ebenso zeigt sich in den Zahlen der Unterschied in der Wohnsituation

von so genannten „ElitemigrantInnen“ aus Deutschland und „ArbeitsmigrantInnen“ aus Ex-Jugoslawien und der Türkei. Die folgende Darstellung ausgewählter Detaillierungsergebnisse der sozialwissenschaftlichen Grundlagenforschung für Wien 2008 zeigt auf, dass sich objektive Strukturdaten in puncto „Wohnen“ auch in einer subjektiv schlechteren Einschätzung der Wohnsituation niederschlagen. Die subjektiv schlechtere Bewertung der Wohnsituation untermauert also die These, dass Segregation nicht das Ergebnis „freiwillig“ getroffener Wohnentscheidungen ist, sondern sich über die Mechanismen des Wohnungsmarktes durchsetzt.

## **6. Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien 2008**

Die sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien wurde von der Stadt Wien in Auftrag gegeben und vom IFES-Institut im Zeitraum Mai bis Dezember 2008 durchgeführt. Befragt wurden insgesamt 8700 Wienerinnen und Wiener ab 15 Jahren, davon 2556 Personen mit Migrationshintergrund. 8400 der Interviews wurden telefonisch durchgeführt, außerdem 300 persönliche Interviews mit MigrantInnen in deren Muttersprache. Die Ergebnisse der Studie liefern nicht nur hochaktuelle Einblicke in die strukturellen Lebensbedingungen von MigrantInnen in Wien, die Studie bietet vor allem auch interessante Aufschlüsse über die subjektive Einschätzung der Wohnsituation durch die MigrantInnen selbst. Die bisher präsentierten Fakten zur Wohnsituation von WienerInnen mit Migrationshintergrund haben aufgezeigt, dass die Wohnsituation innerhalb der Gruppe der ZuwanderInnen in starkem Ausmaß divergiert. Durchschnittswerte aus der Gruppe „WienerInnen mit Migrationshintergrund“ würden, das ist vor dem Hintergrund der bekannten Strukturdaten zu betonen, das Ergebnis massiv verzerren. Daher werden die Ergebnisse der Umfrage im Folgenden exemplarisch an den drei größten Personengruppen mit Migrationshintergrund dargestellt, also an der Gruppe der türkischen, ex-jugoslawischen<sup>26</sup> und deutschen MigrantInnen. Die Bezugssetzung und Vergleiche erfolgen jeweils über die Gruppe der Österreicher.<sup>27</sup> Der Miteinbezug von deutschen Mig-

---

<sup>26</sup> Die befragten Personen mit slowenischem Migrationshintergrund sind in der Gruppe der Zuwanderer aus dem ehemaligen Jugoslawien ausgeklammert. Generell muss an dieser Stelle darauf hingewiesen werden, dass die Kategorie „ehemaliges Jugoslawien“ hinsichtlich der Aussagekräftigkeit der Ergebnisse eine Problematik darstellt, weil sie homogenisierend wirkt. So sind etwa für die kroatischen MigrantInnen empirisch bessere „Wohnkarrieren“ nachweisbar als zB für die serbischen MigrantInnen (siehe dazu etwa Kohlbacher / Reeger 2008, 65).

<sup>27</sup> Die Gruppe der „Österreicher“ betrifft die Gruppe jener befragten Personen, die in Österreich geboren worden sind, also auch ZuwanderInnen der zweiten Generation. Die, im folgenden so benannten Gruppen „Deutschland“, „ehem. Jugoslawien“ und „Türkei“ enthalten hingegen die Daten von Personen mit Migrationshintergrund, umfassen also wiederum auch ZuwanderInnen der zweiten Generation. Ein Vergleich zwischen „WienerInnen mit Migrationshintergrund“ und „WienerInnen österreichischer Staatsbürgerschaft ohne Migrationshintergrund“ war leider auf Basis der bereitgestellten Auswertungstabellen nicht möglich. Aufgrund geringerer Fallzahlen, und damit verbundener höherer Schwankungsbreiten, hat sich die Autorin dieser Arbeit gegen die Heranziehung des Faktors „Geburtsland“ entschieden. Außerdem würde eine solche Vorgangsweise die Ergebnisse der zweiten Generation ohne österreichische Staatsbürgerschaft völlig ausklammern. Ist im Folgenden von

rantInnen erlaubt außerdem eine bessere interpretative Rückführung der Daten auf bisherige Studien zur Wohnsituation von MigrantInnen in Wien. Einzelne der im Folgenden präsentierten Fragen wurden auch in der sozialwissenschaftlichen Grundlagenforschung für Wien 2003 erhoben. Dies ermöglicht zeitliche Vergleiche und macht sehr aufschlussreiche, für die Segregationsforschung interessante, Entwicklungen ablesbar.

### 6.1. Verteilung bestimmter Bevölkerungsgruppen über einzelne Segmente des Wiener Wohnungsmarktes

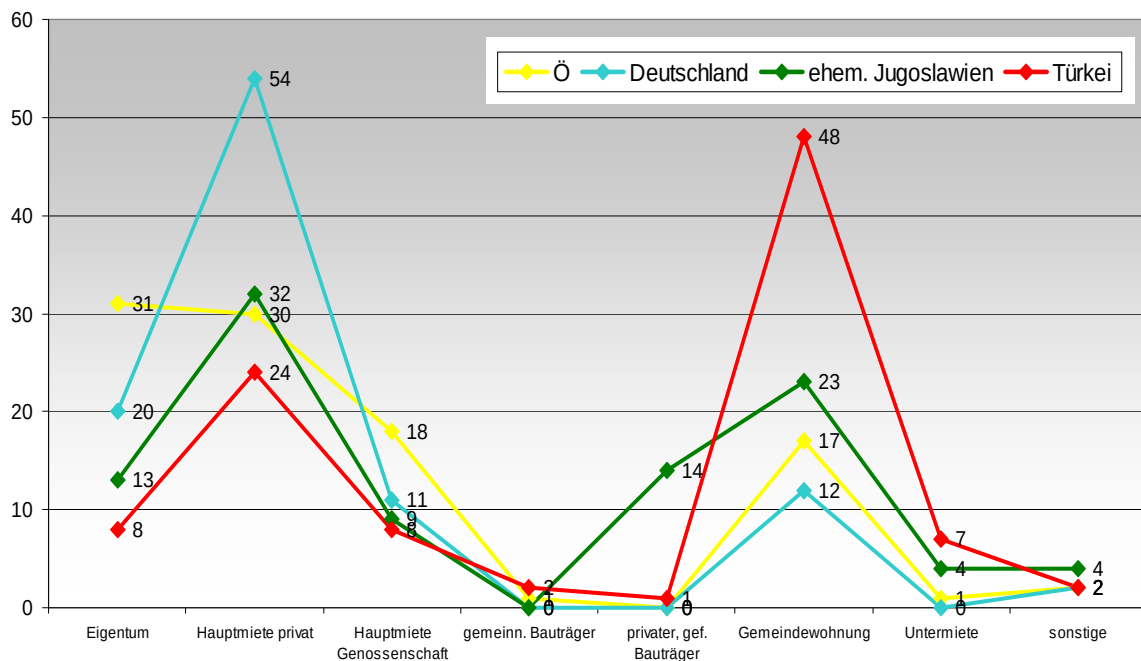


Abb. 5. Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien, 2008. Frage: Haben Sie bzw. Ihre Familie Ihr Haus, Ihre Wohnung als ... ? n = Ö: 4450 D: 237; ehem. J: 337, T: 230

Aufschluss über die Verteilung der einzelnen Bevölkerungsgruppen über die bereits erläuterten Segmente des Wiener Wohnungsmarktes gibt die oben stehende Statistik. Schon auf den ersten Blick wird eine Ungleichverteilung deutlich.

So wohnt je etwa ein Drittel der in Österreich geborenen im Eigentumssegment (Wohnung oder Haus) bzw. in privater Hauptmiete. 18 % der in Österreich geborenen sind Hauptmieter einer Genossenschaftswohnung, 17 % bewohnen eine Gemeindewohnung der Stadt Wien. Die Verteilung über die Segmente des Wiener Wohnungsmarktes sieht für die Befragten WienerInnen mit Migrationshintergrund deutlich anders aus, wobei auch zwischen den einzelnen Zuwanderergruppen Unterschiede sichtbar werden.

Generell sind alle hier analysierten Migrantengruppen im Eigentumssektor signifikant unterrepräsentiert, am wenigsten stark gilt dies für die Gruppe der deutschen MigrantInnen. Weni-

---

der „Vergleichsgruppe der Österreicher“ die Rede, so sind jene befragten Personen gemeint, die in Österreich geboren worden sind!

ger signifikant, aber vorhanden, ist eine Unterrepräsentation aller Migrantengruppen im Genossenschaftssektor. Eine besondere Überrepräsentation im Segment der Gemeindewohnungen ist für die Gruppe der Personen mit türkischem Migrationshintergrund feststellbar; in geringerem Ausmaß auch für die ex-jugoslawischen MigrantInnen. Die Gruppe der deutschen MigrantInnen ist dagegen im privaten Mietsektor deutlich überrepräsentiert, die anderen Sektoren haben dementsprechend etwas weniger Bedeutung für die Gruppe der WienerInnen mit deutschem Migrationshintergrund. An dieser Stelle müssen die bereits erwähnten Zahlen zu den Wohnstandards der Wiener Bevölkerung in Erinnerung gerufen werden: Demnach sind WienerInnen mit Migrationshintergrund Türkei bzw. Ex-Jugoslawien im Mietsektor deutlich öfter in Wohnungen der Kategorie-D-Wohnung wohnhaft, während die Bevölkerung mit Migrationshintergrund Deutschland in Kategorie-A-Wohnungen sogar einen knapp höheren Wert als österreichische StaatsbürgerInnen erreichen (STATISTIK AUSTRIA 2006, 34).

Besonders deutlich unterrepräsentiert im Eigentumssegment sind die türkischen MigrantInnen. Dagegen ist mit einer Häufigkeit von 48 % der befragten Personen das Segment der „Gemeindewohnungen“ das wichtigste Segment des Wohnungsmarktes dieser Gruppe. Basierend auf Daten der Volkszählung 2001 haben Kohlbacher und Reeger (2008: 36- 37) einen Trend zum Wegzug aus dem privaten Mietsektor türkischer MigrantInnen festgestellt: „Eine gewisse Abwanderungstendenz der eingebürgerten Türken, z.B. in Kommunalwohnungen, war 2001 deutlich nachweisbar.“ Ein Vergleich mit den Daten aus der Grundlagenforschung für Wien 2003 beweist, dass sich dieser Trend bis ins Jahr 2008 weiter fortgesetzt hat. Der Bestand an Gemeindewohnungen hat den privaten Mietsektor als bedeutendstes Wohnsegment der türkischen MigrantInnen inzwischen abgelöst. Von allen Befragten, die in der Türkei geboren worden sind<sup>28</sup>, gaben im Jahr 2003 53 % an, in privater Hauptmiete zu wohnen; 35 % gaben an, im Gemeindebau zu leben. 2008 gaben nur 23 % aller Befragten, die in der Türkei geboren worden sind an, in privater Hauptmiete zu leben – 50 % jedoch gaben an, im Gemeindebau zu leben (siehe Abb. 6.).

|                   | <b>2003</b> | <b>2008</b> |
|-------------------|-------------|-------------|
| Hauptmiete privat | 53 %        | 23 %        |
| Gemeindebau       | 35 %        | 50 %        |

Abb. 6.: Geburtsland Türkei, wohnhaft in Hauptmiete privat bzw. Gemeindebau. n 2003 = 311; n 2008 = 230

<sup>28</sup> Die Auswertungstabellen der Grundlagenforschung für Wien aus dem Jahr 2003 schlüsseln den Faktor „Migrationshintergrund“ nicht auf. Um die Vergleichbarkeit für diese Fragestellung zu wahren, wurden die Zahlen aus 2003 und 2008 aus der Gruppe „Geburtsland Türkei“ gezogen. MigrantInnen der 2. Generation sind in dieser Statistik also nicht enthalten (jedoch in allen vorhergehenden und auch nachfolgenden Statistiken, die sich lediglich auf die Studie des Jahres 2008 beziehen).

Bei der Gruppe der MigrantInnen aus dem ehemaligen Jugoslawien zeichnet sich dagegen kein weiterer Trend in Richtung Gemeindebau ab<sup>29</sup>. 2003 gaben 22 % der im ehemaligen Jugoslawien geborenen an, im Gemeindebau zu leben. 2008 sind es 24 %. Ob zwischen der rechtlichen Öffnung der Gemeindebauten 2006 und den ansteigenden Zahlen von türkischen MigrantInnen im Gemeindebau ein kausaler Zusammenhang besteht, kann aus den Daten nicht beantwortet werden. Eine mögliche Annäherung an diese Frage erlauben folgende Zahlen. So gaben im Jahr 2003 13 % der befragten ausländischen Staatsbürger (n = 658) an, im Gemeindebau zu leben. 2008 sind es 20 % (n = 487).

Resümierend kann in Anbetracht der aktuellen Zahlen festgestellt werden, dass sich WienerInnen mit Migrationshintergrund und WienerInnen ohne Migrationshintergrund sehr ungleich über die Segmente des Wiener Wohnungsmarktes verteilen. Auch innerhalb der Gruppe der befragten Personen mit Migrationshintergrund werden deutliche Unterschiede sichtbar. Dass die Verteilung über einzelne Segmente aber keineswegs statisch und festgeschrieben ist, beweist die hohe Mobilität türkischer MigrantInnen in das Segment der Kommunalwohnungen. Es ist anzunehmen, dass sich die Abwanderung aus dem privaten Mietsektor auch auf Ergebnisse zukünftiger Segregationsstudien niederschlagen wird. Ob sich die bisher empirisch belegten Konzentrationen aufgelöst oder verschoben haben, kann im Rahmen dieser Arbeit nicht festgestellt werden. Des weiteren wird im Rahmen zukünftiger Studien zu überprüfen sein, ob die These, dass ausländische Haushalte gegenüber einkommensschwachen inländischen Haushalten in Wien benachteiligt sind, nach wie vor haltbar ist. Die Öffnung des Gemeindebaus im Jahr 2006 dürfte hier eine beträchtliche Verbesserung mit sich gebracht haben, wobei die Gruppe jener MigrantInnen, die sich weniger als fünf Jahre in Österreich aufhalten, nach wie vor von diesem verbesserten Zugang zum Wohnungsmarkt ausgeschlossen bleibt.

## **6.2. Die subjektive Einschätzung der Wohnsituation durch MigrantInnen**

Im Rahmen dieser Arbeit (siehe Abschnitt „5. Ethnische Segregation und die Wohnsituation von MigrantInnen in Wien“) wurde bereits aufgezeigt, dass - speziell im Wohnmarktssegment „Hauptmiete von privatem Eigentümer“ - unterschiedliche Bevölkerungsgruppen mit unterschiedlichen Wohnungsqualitäten konfrontiert sind: Wohnungen der schlechtesten Ausstattungskategorie „D“ werden demnach zum Großteil von Personen mit Migrationshintergrund

---

<sup>29</sup> Basierend auf Daten der Volkszählung 2001 haben Kohlbacher und Reeger (2008, 65) einen solchen Trend jedoch besonders für die Gruppe der *eingebürgerten* Bosnier und Serben nachgewiesen. Es ist nicht auszuschließen, dass die Zusammenfassung verschiedener Nationalitäten unter der Gruppe „ehemaliges Jugoslawien“ zu einer Relativierung der Zahlen beiträgt.



bewohnt und hier wiederum am häufigsten von Personen aus der Türkei bzw. dem ehemaligen Jugoslawien. Auch hinsichtlich der zur Verfügung stehenden Nutzfläche/Person sind diese Gruppen mit qualitativ deutlich schlechteren Wohnverhältnissen konfrontiert.

Im Rahmen der Grundlagenforschung für Wien 2008 wurde die Zufriedenheit mit verschiedenen Aspekten der eigenen Wohnsituation abgefragt. Die im Folgenden präsentierten Ergebnisse zeigen auf, dass sich die objektiv schlechteren Wohnbedingungen von TürkInnen und ex-jugoslawischen MigrantInnen auch in einer negativeren subjektiven Einschätzung der Wohnsituation durch die befragten Personen ausdrückt.

Vor allem die Faktoren „Zustand der Wohnung“, „Preiswürdigkeit“ sowie „Größe“ wurden von befragten Personen mit türkischem und ex-jugoslawischen Migrationshintergrund negativer beurteilt als von der Vergleichsgruppe der ÖsterreicherInnen. Zieht man diese, in Bezug auf die Wohnsituation, erhöhten Unzufriedenheitswerte von Personen mit türkischem und ex-jugoslawischen Migrationshintergrund in Betracht, so kann nicht von einer Freiwilligkeit dieser Wohnsituation ausgegangen werden. Die These, dass die Ursachen ethnischer Segregationsprozesse vor allem in den Mechanismen des Wohnungsmarktes zu suchen sind, findet also auch hier ihre Bestätigung. Folgende, von Häußermann und Siebel (1996, 200) zusammengefasste, gängige öffentliche Interpretation der qualitativ schlechteren Wohnbedingungen von MigrantInnen kann also widerlegt werden: „(...) andererseits wird gesagt, die meisten Ausländer hätten gar keine höheren Ansprüche, weil sie zu Hause unter noch schlechteren Bedingungen gewohnt hätten (...) bzw. weil sie gar keine besseren Wohnungen haben wollen, um Mietkosten zu sparen für die Überweisungen nach Hause.“ (Häußermann und Siebel 1996, 200) In den signifikant höheren Unzufriedenheitswerten von türkischen und ex-jugoslawischen MigrantInnen mit einzelnen Wohnfaktoren findet eine solche Interpretation keine Bestätigung. Viel mehr deuten die Ergebnisse darauf hin, dass folgende, von Kohlbacher und Reeger im Jahr 2002 getroffene Feststellung, auch im Jahr 2008 ihre Gültigkeit behält: „Die Konzentrationsphänomene sind als untrügliches Zeichen für die Exklusion der Immigranten von bestimmten Segmenten auf dem Wohnungsmarkt zu bewerten. Es ist falsch anzunehmen, Wohnsegregation sei primär eine natürliche ‚räumliche‘ Konsequenz des Bedürfnisses von Migranten, in räumlicher Nähe zu Landsleuten zu leben.“ (Kohlbacher und Reeger 2002, 195)

Die folgenden Statistiken geben Aufschluss über die, hinsichtlich der einzelnen Wohnaspekte, erzielten Zufriedenheits- bzw. Unzufriedenheitswerte. Die einzelnen Faktoren mussten durch die befragten Personen anhand des Schulnotensystems bewertet werden (siehe nächste Seite).

### 6.2.1. Zustand der Wohnung

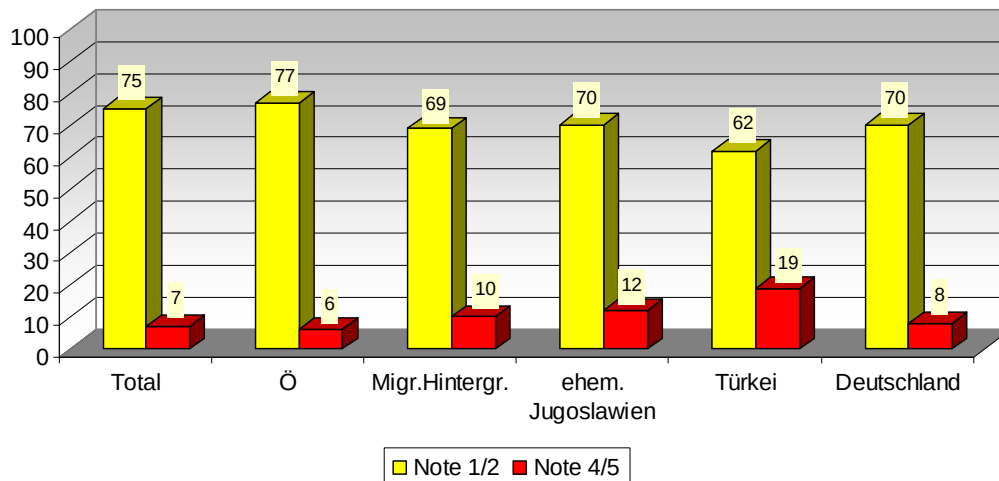


Abb. 7. Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien, 2008. Frage: Wie beurteilen Sie Ihre Wohnung/Ihr Haus hinsichtlich des Zustands der Wohnung? n = Ö: 4450, D: 237; ehem. J: 337, T: 230

Wie schon bei den bisherigen Statistiken, manifestieren sich auch in der Frage nach der Zufriedenheit mit dem Zustand der Wohnung Unterschiede innerhalb der Gruppe der befragten Personen mit Migrationshintergrund. Die dargestellten Zahlen zeigen, dass der Zustand der eigenen Wohnung von den befragten türkischen MigrantInnen signifikant schlechter eingeschätzt wird, als von der Gruppe der ÖsterreicherInnen: 19 % der befragten türkischen MigrantInnen bewerten den Zustand ihrer Wohnung mit den Noten 4 bzw. 5. Auch bei den MigrantInnen aus dem ehemaligen Jugoslawien lassen sich signifikant höhere Unzufriedenheitswerte feststellen. Die Werte der deutschen MigrantInnen liegen hingegen innerhalb der statistischen Schwankungsbreite und weisen daher keinen signifikanten Ausschlag in die negative Richtung auf.

### 6.2.2. Größe der Wohnung

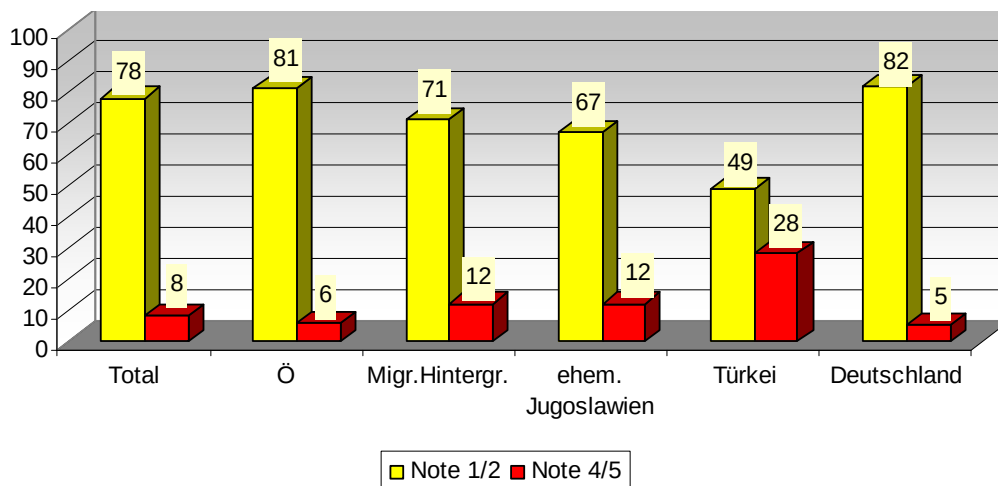


Abb. 8. Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien, 2008. Frage: Wie beurteilen Sie Ihre Wohnung/Ihr Haus hinsichtlich der Größe der Wohnung? n = Ö: 4450, D: 237; ehem. J: 337, T: 230

Auch der Aspekt des zur Verfügung stehenden Wohnraumes wird wiederum von den türkischen MigrantInnen am schlechtesten bewertet. 28 % der türkischen MigrantInnen bewerten diesen Faktor mit den Noten 4 bzw. 5 und drücken damit eine signifikant höhere Unzufriedenheit aus als die Vergleichsgruppe der ÖsterreicherInnen. Signifikant schlechter wird die Größe der eigenen Wohnung auch von den MigrantInnen aus dem ehemaligen Jugoslawien eingeschätzt. Bei der Gruppe der deutschen MigrantInnen besteht dagegen, wie auch schon beim Faktor „Zustand der Wohnung“, kein Unterschied zur Vergleichsgruppe der ÖsterreicherInnen.

### 6.2.3. Preiswürdigkeit

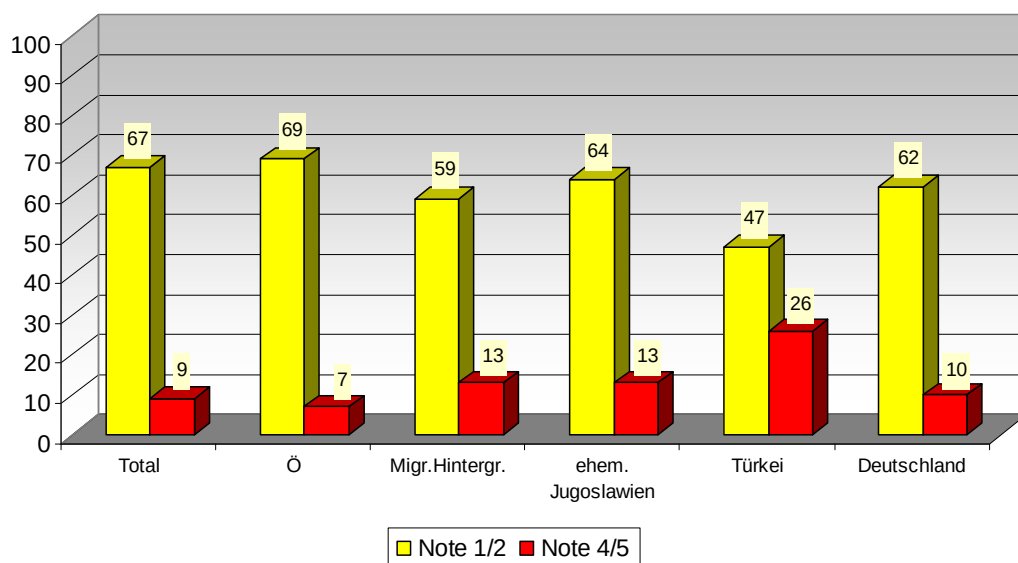


Abb. 9. Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien, 2008. Frage: Wie beurteilen Sie Ihre Wohnung/Ihr Haus hinsichtlich der Preiswürdigkeit der Wohnung? n = Ö: 4450, D: 237; ehem. J: 337, T: 230

Besonders hohe Unzufriedenheitswerte der türkischen MigrantInnen schlagen sich beim Faktor „Preiswürdigkeit“ nieder. Nur 47 % der türkischen MigrantInnen beurteilten die Preiswürdigkeit ihrer Wohnung mit den Noten „sehr gut“ bzw. „gut“, 26 % der türkischen MigrantInnen dagegen vergaben die Noten 4 bzw. 5. Zufriedener äußerten sich hier die MigrantInnen aus Ex-Jugoslawien, wie auch bei den deutschen MigrantInnen kann kein Unterschied zur Vergleichsgruppe der Österreicher festgestellt werden.

### 6.2.4. Leben in Wien und im jeweiligen Wohngebiet

Im Rahmen der Erhebungen zur sozialwissenschaftlichen Grundlagenforschung für Wien 2008 wurden auch die Fragen „Wie gerne leben Sie in Wien“ und „Wie gerne leben Sie in Ihrem Wohngebiet?“ gestellt. In beiden Fragen ist ein Zusammenhang zwischen der eigenen

Wohnsituation und mit der allgemeinen Zufriedenheit, in Wien bzw. in einem bestimmten Wohngebiet zu leben, erkennbar.

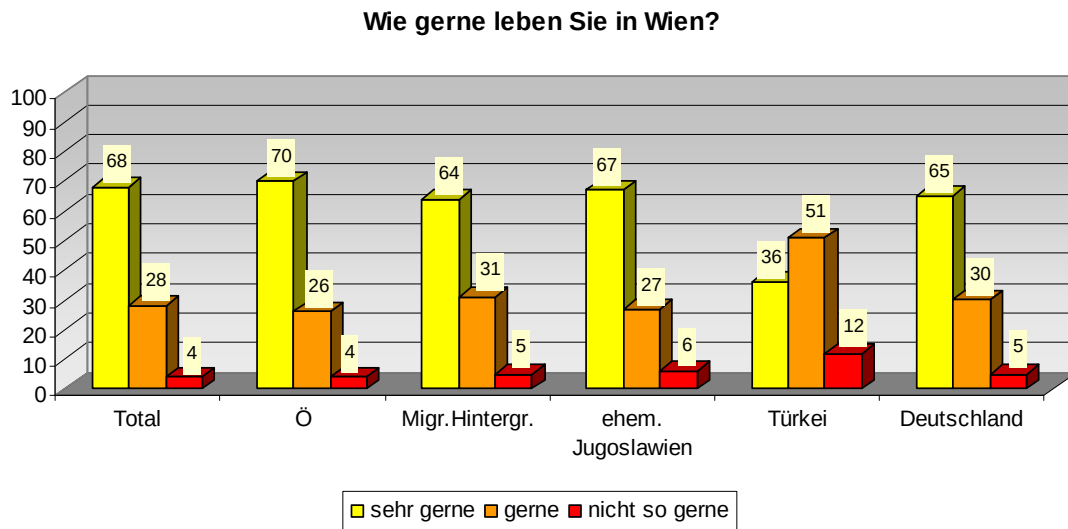


Abb. 10. Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien, 2008. Frage: Wie gerne leben Sie in Wien?  
 n = Ö: 7189, D: 471; ehem. J: 513, T: 294

Zwischen den Werten der Vergleichsgruppe der Österreicher, den MigrantInnen aus Ex-Jugoslawien sowie Deutschland zeigen sich keine signifikanten Unterschiede, was die Zufriedenheit betrifft, in Wien zu leben. Signifikant unterschiedlich sind jedoch die Werte der türkischen MigrantInnen. Nur 36 % gaben an „sehr gerne“ in Wien zu leben, 12 % gaben an „nicht so gerne“ in Wien zu leben, die Mehrheit von 51 % gab an, „gerne“ in Wien zu leben. Von einer gänzlichen Unzufriedenheit damit, in Wien zu leben, kann nicht ausgegangen werden – aber die türkischen MigrantInnen äußern sich zumindest vorsichtiger hinsichtlich dieser Frage. Im Vergleich dazu gaben 67 % der ex-jugoslawischen MigrantInnen an, „sehr gerne“ in Wien zu leben – ein beinahe doppelt so hoher Wert, wie jener der türkischen MigrantInnen. Zieht man als Auswertungsbasis für diese Frage den Faktor „Wohngebiet der Personen mit Migrationshintergrund“ heran, so wird ein Zusammenhang zwischen dem Wohngebiet und der Zufriedenheit, in Wien zu leben, deutlich. Angemerkt werden muss dazu jedoch, dass sich in der Folgestatistik die Werte *aller* Personen mit Migrationshintergrund niederschlagen und die Werte damit, durch die Heterogenität dieser Gruppe, beträchtlich relativiert werden.

Die Wohngebietskategorien geben außerdem Aufschluss über das im jeweiligen Gebiet dominante Segment des Wiener Wohnungsmarktes – diese Gebietstypen lassen damit auch Rückschlüsse auf die Wohnungsqualität, etwa dem Anteil an Wohnungen der Kategorie D, zu (siehe dazu Abschnitt „4. Der Wiener Wohnungsmarkt: Ökonomische, soziale und rechtliche Barrieren“). Eine direkte Verbindung zwischen der qualitativen Wohnsituation der befragten Person und den geäußerten Antworten ist allerdings aus der Folgestatistik nicht ablesbar!

### Wie gerne leben Sie in Wien?

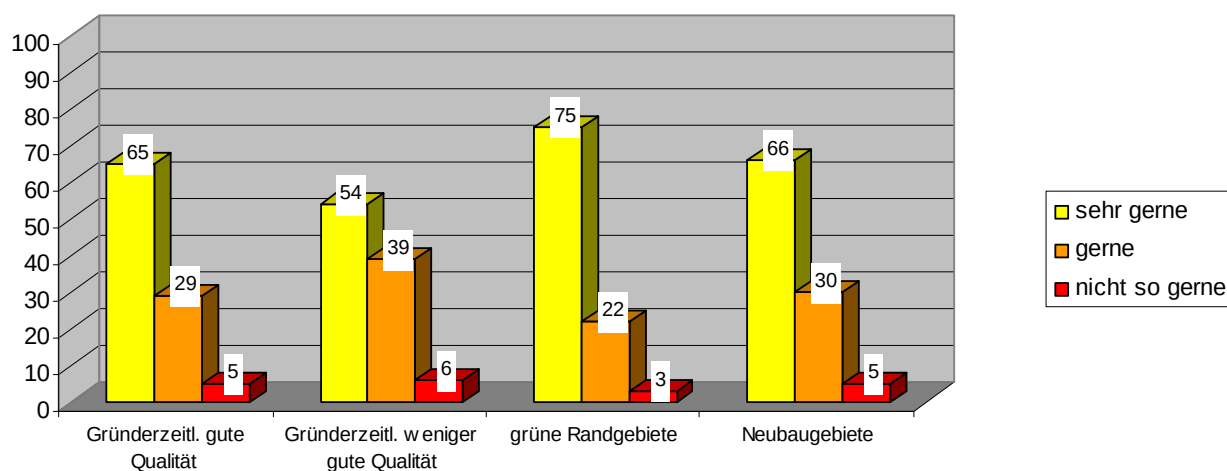


Abb. 11. Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien, 2008. Frage: Wie gerne leben Sie in Wien? n = Gründerzeitl. gute Qual.: 742, Gründerzeitl. weniger gute Qual.: 485; grüne Randgebiete: 391; Neubaugebiete: 729

Grundsätzlich kann aus der Statistik abgelesen werden, dass nur 54 % der in „gründerzeitlich weniger gute Qualität“ wohnhaften Personen mit Migrationshintergrund „sehr gerne“ in Wien leben. Die meisten MigrantInnen, die „sehr gerne“ in Wien leben, wohnen in grünen Randgebieten. Wie die Verteilung von MigrantInnen über die Stadt Wien jedoch gezeigt hat, wohnen eher sogenannte „ElitemigrantInnen“ in „grünen Randgebieten“ während sogenannte „Arbeitsmigranten“ im gründerzeitlichen Wohnsegment, und hier wiederum in Wohnungen weniger guter Qualität, überrepräsentiert sind.

### Wie gerne leben Sie in Ihrem Wohngebiet?

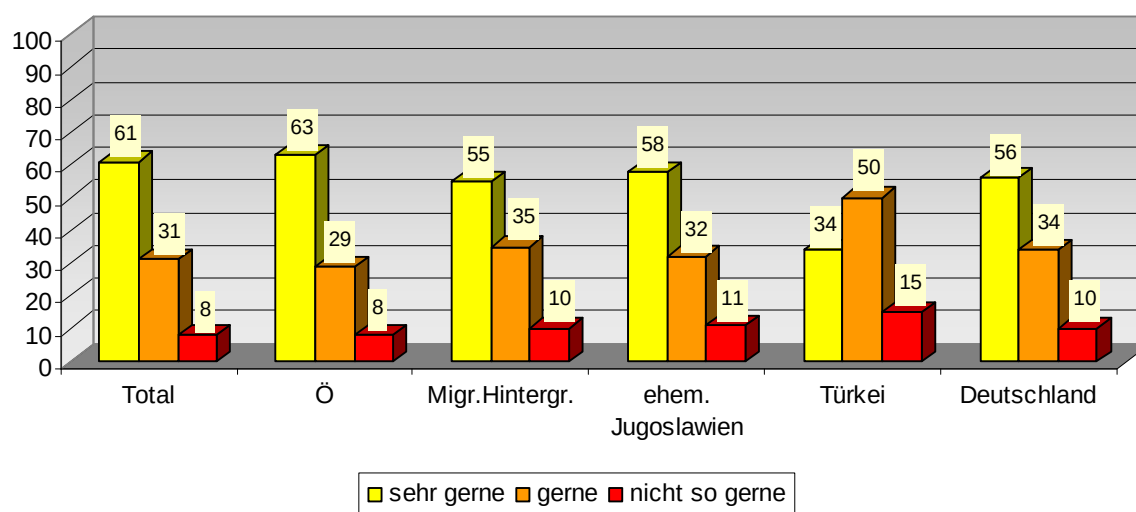


Abb. 12. Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien, 2008. Frage: Wie gerne leben Sie in Ihrem Wohngebiet? n = Ö: 7189, D: 471; ehem. J: 513, T: 294

Ein ähnliches Bild zeichnet sich ab, wenn man die Werte zur Frage „Wie gerne leben Sie in Ihrem Wohngebiet“ (Abb. 12) analysiert. Erneut zeigt die Gruppe der Österreicher kaum Unterschiede zu den Werten der ex-jugoslawischen und deutschen MigrantInnen. 63 % der in Österreich geborenen gaben an, „sehr gerne“ in ihrem Wohngebiet zu leben, gleichzeitig taten dies nur 34 % der Personen mit türkischem Migrationshintergrund. Wiederum wäre es überzogen, von einer extremen Unzufriedenheit mit dem Wohngebiet zu sprechen. Dennoch zeigen sich signifikante Unterschiede.

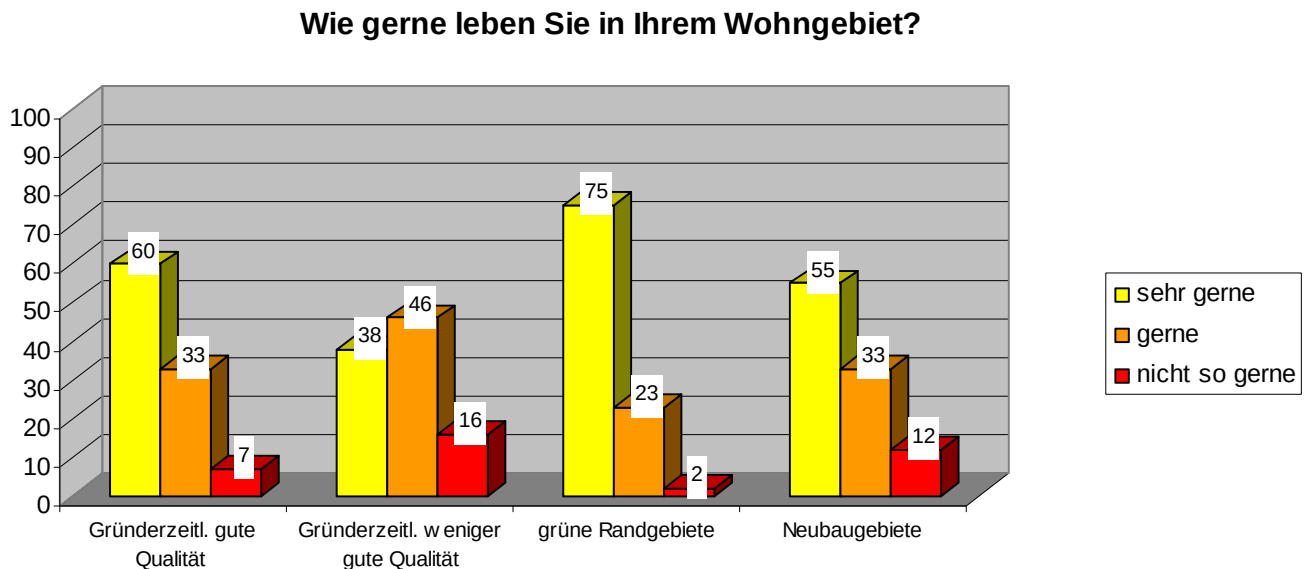


Abb. 13. Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien, 2008. Frage: Wie gerne leben Sie in Ihrem Wohngebiet?  
 n = Gründerzeitl. gute Qual.: 742, Gründerzeitl. weniger gute Qual.: 485; grüne Randgebiete: 391; Neubaugebiete: 729

Auch in der Frage nach der Zufriedenheit mit dem eigenen Wohngebiet wird ein Zusammenhang mit den Charakteristika einzelner Wohngebiete deutlich (Abb. 13). Nur 38 % der Personen mit Migrationshintergrund, die in einem Wohngebiet „gründerzeitlich weniger guter Qualität“ leben, leben „sehr gerne in ihrem Wohngebiet“, während dies etwa 75 % der in grünen Randgebieten wohnhaften MigrantInnen tun.

Resümierend ist nochmals zu betonen, dass sich objektiv schlechtere Wohnbedingungen tatsächlich in negativeren subjektiven Werten niederschlagen, was die Zufriedenheit mit bestimmten Wohnfaktoren betrifft. Von einer gänzlich aus eigenen Präferenzen geleiteten Wohnungswahl kann also nicht ausgegangen werden. Tendenzielle Zusammenhänge werden auch zwischen den Wohnbedingungen verschiedener Bevölkerungsgruppen und der Zufriedenheit in Wien bzw. in einem bestimmten Wohngebiet zu leben, deutlich.

Eine spezifische statistische Auswertung dieser Frage für jede einzelne der analysierten MigrantInnengruppen wäre zwar aufschlussreich, aber auf Basis der vorliegenden Daten aufgrund zu geringer Fallzahlen nicht möglich. Außerdem ist auch an dieser Stelle wieder auf die

homogenisierend wirkende Kategorie „ehemaliges Jugoslawien“ hinzuweisen – wie stark relativierend sich die Zusammenfassung einzelner Nationalitäten zu einer Gruppe auf die Werte auswirkt, ist kaum zu sagen. Ein Zusammenhang ist aber vermutlich vorhanden.

### 6.3. Wohnungswechsel

Die bisherigen Statistiken haben aufgezeigt, dass besonders die WienerInnen und Wiener mit türkischem Migrationshintergrund ihre Wohnsituation signifikant schlechter beurteilen. In vielen der präsentierten Faktoren schlagen sich auch signifikant höhere Unzufriedenheitswerte der MigrantInnen aus dem ehemaligen Jugoslawien nieder. Dies zeigt, dass sich objektiv schlechtere Wohnbedingungen in der subjektiven Bewertung einzelner Wohnaspekte widerspiegeln. Daraus lässt sich die Schlussfolgerung ziehen, dass MigrantInnen keineswegs andere, oder bescheidenere, Wohnbedürfnisse als ÖsterreicherInnen ohne Migrationshintergrund haben. Zusätzliche Hinweise auf die Validität dieser Feststellung geben weitere Ergebnisse der sozialwissenschaftlichen Grundlagenforschung für Wien 2008. Im Rahmen der Studie wurden nämlich auch die Beabsichtigung eines Wohnungswechsels und die Gründe für einen solchen erhoben. Außerdem wurde erhoben, welches Wohnungsmarktsegment bei einem Umzug bevorzugt wird.

Besonders für die Zahlen zu den Gründen eines Wohnungswechsels und den Zahlen zum beabsichtigten Wohnungsmarktsegment ist auf sehr geringe Fallzahlen und damit verbundene hohe Schwankungsbreiten hinzuweisen. Aus wissenschaftlicher Sicht muss daher davor gewarnt werden, die dargelegten Zahlen als absolut zu betrachten. Aber vor dem Hintergrund der bisher präsentierten theoretischen Annahmen und empirischen Ergebnisse zu Wien sowie den ersten Ergebnissen der sozialwissenschaftlichen Grundlagenforschung 2008 ist es durchaus zulässig, eine gewisse Validität der angezeigten *Trends* anzunehmen.

#### 6.3.1. Geplanter Wohnungswechsel

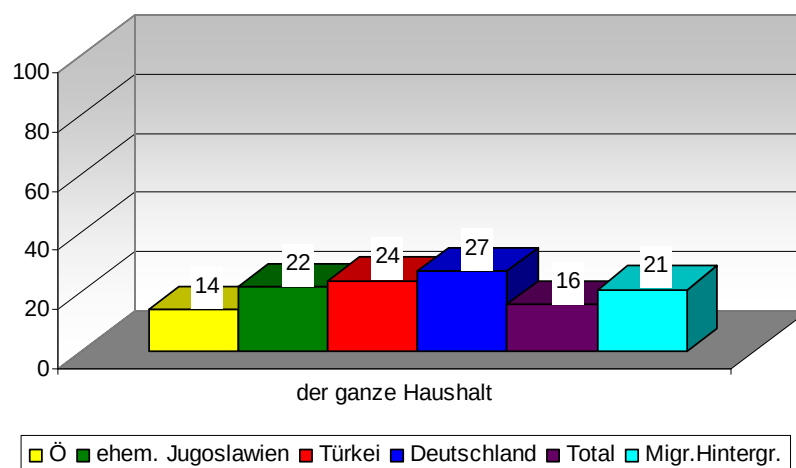


Abb. 14. Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien, 2008. Frage: Planen Sie oder jemand in Ihrem Haushalt innerhalb der nächsten fünf Jahre einen Wohnungswechsel? n = Ö:7189, Total: 8700, MH: 2556, D: 471; ehem. J: 513, T: 294

Die in der oben stehenden Statistik präsentierten Prozentwerte zeigen auf, dass signifikant mehr MigrantInnen einen Wohnungswechsel aller Haushaltsmitglieder planen, als die befragten Personen, die in Österreich geboren worden sind. Nun könnte diese Tatsache auf den Faktor „Migration“ an und für sich zurückgeführt werden – die erhöhten Umzugswünsche könnten demnach eine geplante Rückkehr ins Herkunftsland widerspiegeln. Aufschluss über die Validität dieser These gibt die Folgestatistik. Jenen Befragten, die einen Umzugswunsch nannten, wurde nämlich auch die Frage „Ist die Qualität Ihrer derzeitigen Wohnung dafür ausschlaggebend – falls ja, in welcher Hinsicht?“ gestellt. Zunächst ist aber auch für diese Statistik ein Blick auf die Wohngebiete der befragten Personen mit Migrationshintergrund sehr aufschlussreich. So gaben 30 % jener Befragten mit Migrationshintergrund, die in einem Wohngebiet „gründerzeitlich weniger guter Qualität“ (n= 485) wohnhaft sind an, innerhalb der nächsten fünf Jahre mit allen Haushaltsmitgliedern umziehen zu wollen. Beim Wohngebiet „gründerzeitlich gute Qualität“ gaben dies 22 % der Befragten (n = 742) an, bei Bewohnern von Neubaugebieten 18 % (n = 729) und bei Bewohnern von Randgebieten nur 13 % (n= 391) Auf die Problematik der Wohngebietskategorien wurde an anderer Stelle bereits hingewiesen. Dennoch kann auch hier, auf Grundlage der Kenntnisse um die Strukturen des Wiener Wohnungsmarktes und der Wohnsituation von MigrantInnen, der Schluss gezogen werden, dass sich objektiv schlechtere Wohnbedingungen auch in signifikant höheren Werte niederschlagen, was die Umzugswünsche der befragten Personen mit Migrationshintergrund betrifft.

### 6.3.2. Gründe für Wohnungswechsel

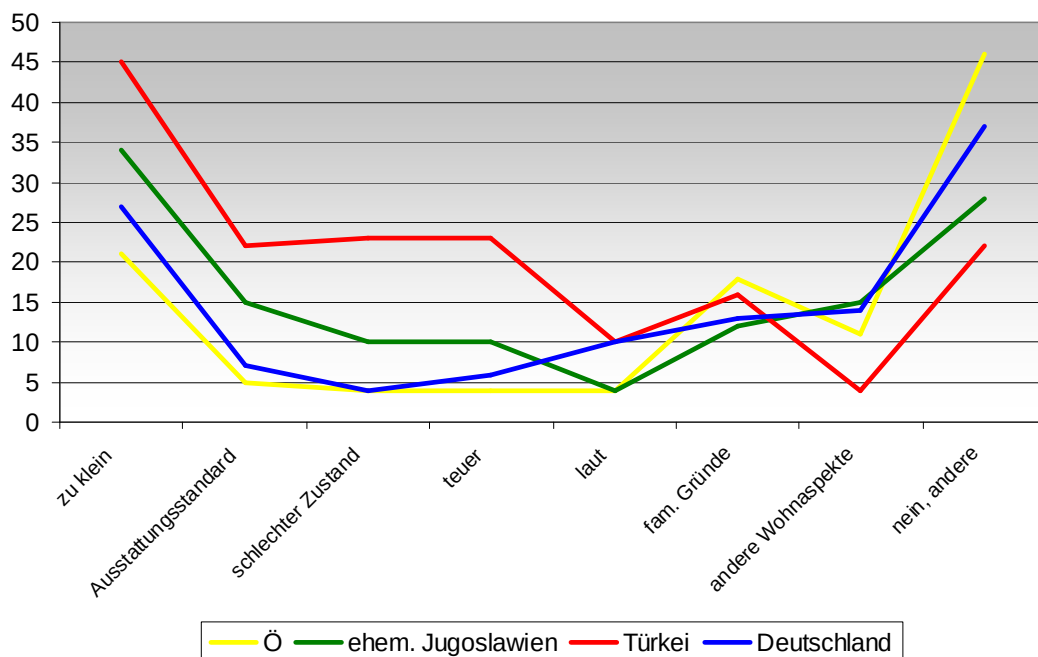


Abb. 15. Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien, 2008. Frage: Ist die Qualität Ihrer derzeitigen Wohnung dafür ausschlaggebend – und falls ja, in welcher Hinsicht? n = Ö: 2148, Total: 2729, MH: 943, , D: 185, ehem. J: 195, T: 112



Auf die geringen Fallzahlen, die der oben stehenden Statistik unterliegen, wurde bereits hingewiesen. Allerdings lassen die sich abzeichnenden Trends durchaus Schlüsse zu. Die Zahlen zeigen, dass Wohnaspekte vor allem bei den Umzugswünschen der WienerInnen und Wiener mit ex-jugoslawischem oder türkischem Migrationshintergrund zum Tragen kommen, während andere Aspekte besonders für die Gruppe der in Österreich geborenen Personen und der deutschen MigrantInnen ausschlaggebend sind.

So nannten 45 % der türkischen MigrantInnen mit Umzugswunsch die Größe der Wohnung als ausschlaggebenden Grund. Dieser Faktor sticht, betrachtet man die anderen Faktoren, absolut hervor und spiegelt die, schon vorher dargestellten, hohen Unzufriedenheitswerte in Bezug auf die Wohnungsgröße wieder. Die Wohnungsgröße wurde auch von MigrantInnen aus dem ehemaligen Jugoslawien am häufigsten (34 %) genannt. In geringerem Maße spielt dieser Faktor aber auch für in Österreich geborene Personen (21 %) und deutsche MigrantInnen (27%) eine Rolle.

Die in den objektiven Strukturdaten deutliche, besonders prekäre Wohnsituation türkischer und ex-jugoslawischer MigrantInnen, spiegelt sich in dieser Statistik vor allem in den Faktoren „zu geringer Standard (Ausstattungsstandard)“ und „schlechter Zustand<sup>30</sup>“ wieder. 22 % der befragten türkischen MigrantInnen mit Umzugswunsch nannten den Ausstattungsstandard unter den Gründen für den Umzugswunsch, dies taten auch 15 % der befragten ex-jugoslawischen MigrantInnen mit Umzugswunsch. Der Faktor „schlechter Zustand“ wurde von 23 % der türkischen MigrantInnen genannt und von 10 % der ex-jugoslawischen ZuwanderInnen. Gleichzeitig wurde der Faktor „Ausstattungsstandard“ von nur 7 % und der Faktor „schlechter Zustand“ von nur 4 % der deutschen MigrantInnen genannt. Die These, wonach sich in den geäußerten Umzugswünschen Pläne einer Rückkehr ins Herkunftsland niederschlagen, findet besonders für die Gruppe der türkischen MigrantInnen (und in geringerem Ausmaße auch für die Gruppe der MigrantInnen aus dem ehemaligen Jugoslawien) in diesen Zahlen keine Bestätigung. Die These kann aber auch für die deutschen MigrantInnen nicht bestätigt werden, schließlich wurde der Aspekt „nein, andere Gründe“ im Zuge der Umfrage nicht näher nachgefragt. Zumindest zeichnen sich in den Trends aber Wohnaspekte wesentlich weniger deutlich ab.

---

<sup>30</sup> Zu geringer Standard = Ausstattungsstandard / Zustand der Wohnung = zB Feuchtigkeit, alte Leitungen etc.

### 6.3.3. Wohnungsmarktsegment bei Wohnungswechsel

Aus der folgenden Statistik lässt sich ableiten, welche Wohnungsmarktsegmente für bestimmte Bevölkerungsgruppen attraktiv sind bzw. es nicht sind.

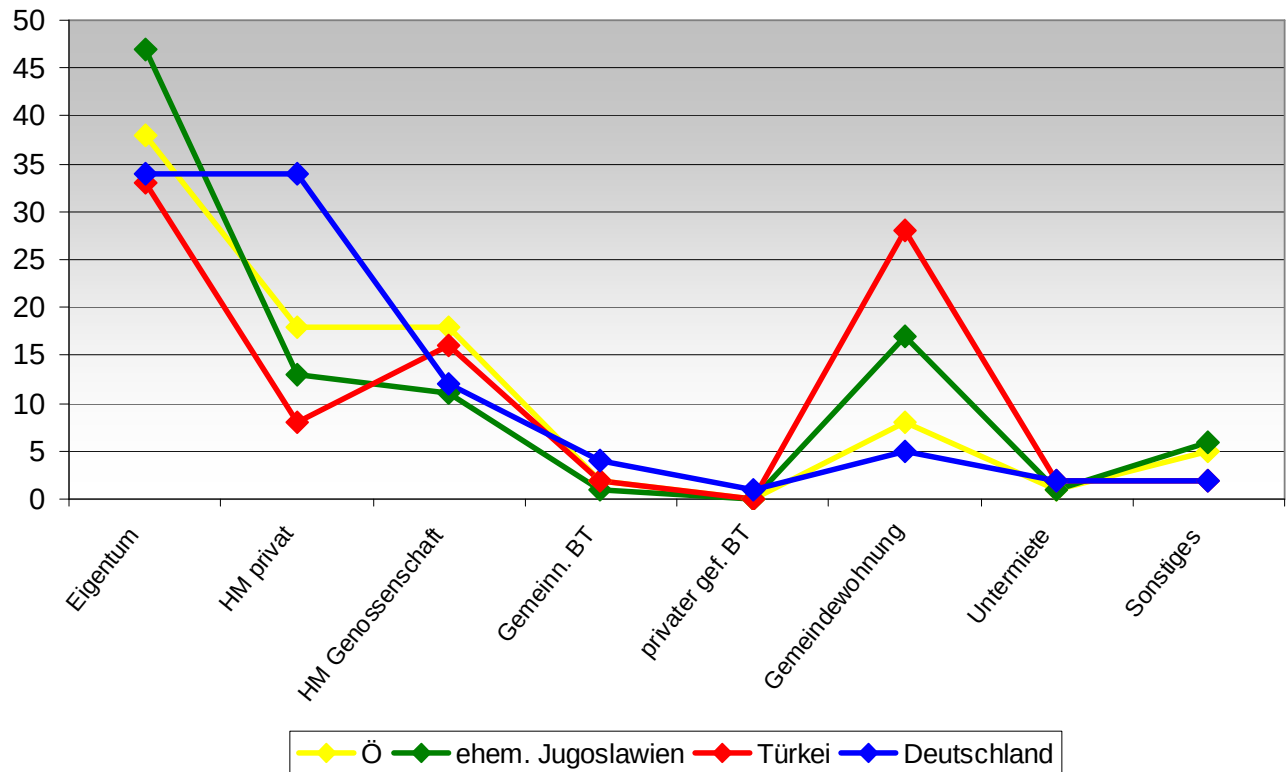


Abb. 16. Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien, 2008. Frage: An was für eine Art von Wohnung (Rechtsform) denken Sie am ehesten bei einem Wohnungswechsel? n = Ö: 2148, Total: 2729, MH: 943, , D: 185, ehem. J: 195, T: 112

Die Zahlen<sup>31</sup> deuten an, dass es keineswegs dieselben Segmente des Wiener Wohnungsmarktes sind, die attraktiv auf die verschiedenen Bevölkerungsgruppen wirken. Dass die schlechteren Zufriedenheitswerte der türkischen und ex-jugoslawischen MigrantInnen in aller Wahrscheinlichkeit auf das Segment der privaten Hauptmiete – und hier in erster Linie auf gründerzeitliche Wohnungen – zurückzuführen sind, wurde bereits erwähnt. Das schlägt sich auch in dieser Statistik nieder. Bei jenen befragten MigrantInnen aus der Türkei bzw. Ex-Jugoslawien, die umziehen wollen, stellt das Segment „Hauptmiete privat“ mit 8 % bzw. 13 % im Vergleich zum Gemeindbau ein wesentlich unattraktiveres Segment dar. 28 % der türkischen MigrantInnen mit Umzugswunsch möchten in den Gemeindebau ziehen und 17 % der MigrantInnen mit Umzugswunsch aus dem ehemaligen Jugoslawien. Mit dem Umzugswunsch in den Gemeindebau geht, so darf vermutet werden, die Erwartung an eine verbesserte Wohnsituation bei gering bleibender Mietbelastung einher. Nochmals ist zu betonen, dass es sich aufgrund geringer Fallzahlen bei dieser Statistik lediglich um Trends handelt und die

<sup>31</sup> HM = Hauptmiete, BT = Bauträger

Zahlen keine absolute Prognosetauglichkeit besitzen. Es ist aber vor dem Hintergrund der, bereits dargelegten, dynamischen Veränderungen seit den Ergebnissen der sozialwissenschaftlichen Grundlagenforschung für Wien 2003 anzunehmen, dass sich der schon vor 2001 einsetzende Trend von MigrantInnen türkischer Herkunft in Richtung Gemeindebau fortsetzen wird. Über das tatsächliche Ausmaß des Phänomens kann aber, wie gesagt, keine seriöse Aussage getroffen werden.

Für die deutschen MigrantInnen (5 %) und für die in Österreich geborenen Personen (8 %)<sup>32</sup> ist das Gemeindebausegment wesentlich unattraktiver. Das attraktivste Segment stellt, gleichsam für alle Gruppen, der Eigentumssektor dar. Hier erzielen besonders die ex-jugoslawischen MigrantInnen mit 47 % hohe Werte.

## **7. Zwischenergebnisse**

Diese Arbeit hat sich bisher eingehend mit den theoretischen und empirischen Postulaten der Segregationsforschung auseinandergesetzt und ist der Frage nach den positiven und negativen Aspekten ethnischer Segregation nachgegangen. Es wurde aufgezeigt, dass die Auswirkungen ethnischer geprägter Wohnviertel auf die Integration von ZuwanderInnen ambivalent sind – unfreiwillig entstandene ethnische Konzentrationen werden aber im Rahmen bisheriger Forschungsarbeiten weitgehend als negativ beurteilt.

Eine Auseinandersetzung mit empirischen Studien zu Segregationsprozessen in Wien hat aufgezeigt, dass ethnische Segregation im Stadtgebiet besonders auf Ebene der Häuserblöcke feststellbar ist und die Ursachen hinter den Segregationsprozessen vor allem in den ökonomischen, sozialen und rechtlichen Barrieren des Wohnungsmarktes zu finden sind. Es wurde außerdem aufgezeigt, dass ethnisch segregiertes Wohnen in Wien auch mit qualitativ schlechteren Wohnbedingungen – wie mangelhafter Ausstattung und Wohnflächenversorgung – einhergeht.

Im letzten Teil des ersten Abschnittes hat sich diese Arbeit schließlich den wesentlichsten Ergebnissen der sozialwissenschaftlichen Grundlagenforschung für Wien (2008) gewidmet. Einige der zuvor beschriebenen theoretischen Annahmen konnten anhand der Analyse dieser empirischen Daten überprüft werden. So konnte anhand von Daten zur subjektiven Unzufriedenheit von MigrantInnen aus der Türkei und Ex-Jugoslawien mit ihrer Wohnsituation die Validität der These von der „Unfreiwilligkeit ethnischer Segregation“ auch für Wien nachgewiesen werden. Gleichzeitig manifestierte sich in den Daten ein Trend der Bevölkerung mit

---

<sup>32</sup> Relativiert wird diese Zahl außerdem durch den Fakt, dass sich die Werte von MigrantInnen der 2. Generation auch in dieser Gruppe niederschlagen – für die Gruppe der „in Österreich geborenen Österreicher“ ist also von einer noch geringeren Zahl auszugehen.

türkischem Migrationshintergrund in den Gemeindebau. Hier bleibt die Segregationsforschung zum einen gefordert zu untersuchen, ob dieser Trend mit einer Auflösung bisheriger ethnisch geprägter Wohnviertel einhergeht. Zum anderen muss wissenschaftlich überprüft werden, ob das Korrelat „schlechtes Einkommen – schlechte Wohnraumversorgung“ für MigrantInnen mit über fünfjähriger Aufenthaltsdauer in Wien weiterhin gilt.

Der nun folgende zweite Teil dieser Arbeit untersucht, ob sich das in der Wissenschaft vorhandene Problembewusstsein zu den Themen „ethnische Segregation“ und „Wohnsituation von MigrantInnen“ – welches auf die Faktoren „Integration“, „Unfreiwilligkeit“ und „schlechte Wohnqualität“ fokussiert – auch in der stadtpolitischen Debatte in Wien niederschlägt. Sind es dieselben Fragestellungen, die Politikerinnen und Politiker in Wien bewegt? Politische Inhalte und Meinungen sollen im folgenden Abschnitt zunächst ausgeführt und später sowohl einer politikwissenschaftlichen als auch segregationswissenschaftlichen Analyse unterzogen werden.

## **PART II: Stadtpolitische Diskussion und Politikgestaltung im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“**

### **8. Theoretische Grundlagen der praktischen Politikgestaltung**

#### **8.1. Segregationsforschung und Politik: Einleitende Bemerkungen**

Dem Thema „ethnische Segregation“ wird in der wissenschaftlichen Literatur eine hohe realpolitische Relevanz attestiert, schließlich führt es immer wieder zu erhitzten Diskussionen innerhalb der europäischen Stadtpolitik. Dennoch beeinflussen die Ergebnisse der Segregationsforschung die Statements der politischen Meinungsführer bisher nur wenig. Der heute breit vorhandene Konsens innerhalb der Wissenschaft, dass die Auswirkungen von ethnischen Segregationsprozessen auf die Integration von Zuwanderinnen und Zuwanderern ambivalent sind und daher nicht verallgemeinert werden dürfen, schlägt sich im öffentlich-politischen Diskurs in europäischen Städten kaum nieder. Unter besonderem Augenmerk auf die politische Debatte in Deutschland schreibt etwa Häußermann (2009, 236 - 237): „Über die unseligen Auswirkungen der Konzentration einer bestimmten Bevölkerungsgruppe in einem bestimmten Quartier gibt es offenbar einen politischen common sense, in dem sich Integrationsprobleme, Parallelwelten, Terrorismus und sozialer Sprengstoff auf undurchsichtige Weise verbinden. Was aber wissen wir wirklich über die Wirkungen, die von ‚Ausländervierteln‘ ausgehe? Welche Folgen hat das konzentrierte Zusammenleben von Migranten in bestimmten Quartieren? Zu den vorgebrachten Behauptungen und Befürchtungen gibt es bisher wenig gesichertes Wissen.“ Innerhalb der stadtpolitischen Diskussion wird Segregation demnach oft als grundsätzlich schlecht und „integrationshemmend“ dargestellt. Aus dieser Feststellung wurde schließlich oft die Forderung abgeleitet, MigrantInnen sollten gleichmäßig über ein Stadtgebiet verteilt werden (zu grundsätzlichen Beobachtungen über stadtpolitische Diskussionen vgl. Kohlbacher und Reeger 2006, 17; Dangschat 2000, 158; Alpheis 1988, 128 - 132). Dabei steht die Intensität der politischen Debatten in europäischen Städten oft in diametralem Gegensatz zur kaum vorhandenen Möglichkeit, „das Ideal der Mischung tatsächlich umsetzen zu können.“ (Münch und Kirchhoff 2009, 527)

Häußermann (2009, 244) erkennt in der Art und Weise, wie die politische Debatte geführt wird, eine rhetorische Strategie, die zur Legitimierung einer Verweigerung der Politik dient, gestaltend auf die Integration von Zuwanderinnen und Zuwanderern einzuwirken: „Doch für die Behauptung, die Integrationsdefizite von Migranten seien vor allem auf das Wohnen in ethnischen Kolonien zurückzuführen, gibt es keine Anhaltspunkte. Die Rede von Parallelwelten ist politisch folgenlos, sie dient nur der Diskriminierung. Denn die wirklich entscheidenden

den Bedingungen der Integration, die in den Bereichen allgemeiner Bildung und beruflicher Qualifikation liegen und in denen Veränderung so schwer zu erreichen sind, müssen dann nicht in erster Linie und nicht mit höchster Anstrengung renoviert werden. Da ist doch einfacher, den Migranten Vorwürfe zu machen und ihnen Integrationsverweigerung zu unterstellen.“

Friedrichs (1977) leitet aus den oft polarisierenden und unausgewogenen Feststellungen europäischer Stadtpolitiker aber auch Handlungsanleitungen für die Segregationsforschung ab. So attestiert er der Segregationsforschung eine „überproportionale Beschäftigung mit Minoritäten niedrigen Status und/oder diskriminierten Bevölkerungsgruppen“ (Friedrichs 1977, 240) und fordert dazu auf, die daraus gezogenen Ergebnisse auch in städtischen Teilgebieten, die mehrheitlich von Besserverdienenden bewohnt werden, zu testen (vgl. Friedrichs 1977, 240 sowie die Erläuterungen zur Kritik an der Segregationsforschung in Abschnitt „3.2. Die wissenschaftliche Debatte um positive oder negative Auswirkungen der Segregation“).

Eine weitere Handlungsaufforderung an die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler richtet sich an die Verarbeitung und Aufbereitung von Forschungsergebnissen für die Öffentlichkeit. Forschungsergebnisse müssten es über die Medien in den öffentlichen Mainstream schaffen, mehr denn je müssten sich die Forscherinnen und Forscher mit der Kommunikation ihrer Ergebnisse beschäftigen und weniger mit der Sammlung von immer weiteren Thesen und Ergebnissen (Shaw 2005, 183 – 184).

Das Verhältnis von Segregationsforschung und Realpolitik kann als zwiespältig bezeichnet werden. Einerseits leiten Stadtpolitikerinnen und Stadtpolitiker aus den Ergebnissen der Forschungsarbeit politischen Handlungsbedarf ab – auf unzureichende sowie verkürzte Art und Weise, wie die Forscherinnen und Forscher kritisieren. Andererseits sind aus der stadtpolitischen Debatte auch Handlungsanleitungen für die Segregationsforschung zu ziehen und die Aufforderung, vorhandene Lücken und Unschärfen durch ein Mehr an empirischen Studien bestmöglich zu schließen sowie bereits gewonnene Erkenntnisse durch eine verbesserte Kommunikation besser in die politische Ebene zu transportieren.

Nun ist die Art und Weise der politischen Diskussion im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ eindeutig umstritten. Daher stellt sich die Frage, ob und warum die Politik hinsichtlich ethnischer Segregation – oder allgemeiner formuliert hinsichtlich der Wohnsituation von MigrantInnen – aus Sicht von SegregationsforscherInnen überhaupt tätig werden soll. Der nächste Abschnitt setzt sich mit dieser Frage auseinander.

## 8.2. Integrationstheoretischer Hintergrund politischer Maßnahmen

Die folgenden Zeilen setzen sich mit der Frage auseinander, wie politisches Handeln hinsichtlich der Wohnsituation von MigrantInnen wissenschaftlich legitimiert werden kann. Anders ausgedrückt: Es soll aufgeschlüsselt werden, warum aus Sicht der Segregationsforschung „die Politik handeln soll“. Eine Auseinandersetzung mit diesen Aspekten scheint umso notwendiger, als in der wissenschaftlichen Forschung immer wieder auf die ambivalenten Auswirkungen von ethnischer Segregation auf die Integration von ZuwanderInnen hingewiesen wird und betont wird, dass aus dieser Ambivalenz keine Forderung nach politischem Handeln – zum Beispiel zur Herbeiführung einer gleicheren Verteilung von MigrantInnen über ein Stadtgebiet – abzuleiten sei. Politische Maßnahmen lassen sich aus Sicht der Segregationsforschung also nicht auf der Ebene der individuellen Integration von ZuwanderInnen begründen. Vielmehr verweisen SegregationsforscherInnen auf den prozessualen Charakter und verschiedene Dimensionen der Integration, etwa auf die Ebene der „Systemintegration“, auf der politische Handlungen sehr wohl eingefordert werden. Diese Perspektive soll im Folgenden näher ausgeführt werden. Zunächst muss aber auf allgemeine Problematiken hingewiesen werden, die die Verwendung des Begriffes „Integration“ erschweren. Der Begriff „Integration“ gilt in seiner Anwendung in wissenschaftlichen Arbeiten nämlich nicht mehr als unumstritten. Bremer (2000, 28) kritisiert die häufig rein normative Verwendung des Begriffes in Debatten über Zuwanderung. Der Begriff schwimmt in seiner Bedeutung zunehmend und ist mit einer Mehrdeutigkeit konfrontiert, die sich aus verschiedensten wissenschaftlich und öffentlich-politisch geäußerten Definitionen ergibt. „Integration“ wurde demnach für die Vorstellung von Assimilation genauso verwendet wie für die Vorstellung des Zusammenlebens in einer multikulturellen Gesellschaft (Bosswick et al 2007, 21; Fassmann 2007, 1). Auf die problematische Mehrdeutigkeit des Begriffes innerhalb der wissenschaftlichen Forschung hat auch Friedrichs (1977, 282) sehr früh hingewiesen: „Es ist einer jener theoretischen Begriffe der Soziologie, ebenso wie Rolle, Stadt, Wert, Kultur, die zur Analyse erforderlich sind, aber sehr unterschiedlich definiert werden.“ Diese Mehrdeutigkeit des Begriffes macht eine unhinterfragte Anwendung unmöglich, für jede wissenschaftliche Arbeit über ethnische Segregation ist es daher grundlegend, eine Definitionsbasis zu schaffen.

Generell wird die Sichtweise von vollendeter „Integration“ als das Ende eines Assimilationsprozesses<sup>33</sup> als problematisch empfunden. Integration wird in Assimilationskonzepten eher als individuell zu erbringende „Leistung“ verstanden, damit versteht der Begriff zumindest in

---

<sup>33</sup> Heckmann (1992, 208) beschreibt Assimilation als „(...) eine radikalere und ‚vollständige‘ Akkulturation, eine Überlagerung des Sozialisationsprozesses durch einen neuen, eine Veränderung der subjektiven Identität und – für Gruppen-Akkulturation – ein Verschwinden von ethnischen Gruppenstrukturen (...)“.

seiner früheren Bedeutung auch gesellschaftliche Ausgrenzung als Ergebnis einer mangelhaften *individuellen* Anpassungsleistung. Das Konzept blendet(e) damit die Wechselwirkung zwischen gesellschaftlichen Bedingungen und Individuen aus. Spätere integrationstheoretische Konzepte definieren hingegen verschiedene Dimensionen im Integrationsprozess und heben damit diese problematische Eindimensionalität auf (Bremer 2000, 26 - 29, zur Skepsis der Soziologie gegenüber der Assimilationstheorie außerdem Heitmeyer und Anhut 2000b, 18).

Bremer (2000, 31) selbst schlägt vor, gesellschaftliche Ausgrenzung nicht als „Zustandsbeschreibung, sondern als Prozess“ zu sehen. Eine solche Sichtweise hat konkrete Auswirkungen auf Untersuchungen zu ethnischer Segregation, denn: „Zu analysieren sind Trends und Entwicklungen in Richtung Ausgrenzung, nicht Orte der Ausgegrenzten.“ (Bremer 2000, 33). Diese Herangehensweise ermöglicht den Blick auf Wohnungsmärkte und die dort wirksamen Mechanismen und gibt gleichzeitig einen ersten Hinweis darauf, wie politisches Handeln aus Sicht der wissenschaftlichen Forschung bewertet wird: Politische Maßnahmen, die *Orte* der Ausgrenzung auflösen zu suchen, finden keine Legitimierung. Politische Maßnahmen, die *Mechanismen* der Ausgrenzung auflösen zu suchen, finden Legitimierung. Die folgenden Absätze verdeutlichen diese These.

Bosswick et al (2007, 22) schreiben, dass zumindest die akademische Literatur zu einem gewissen Konsens über die verschiedenen Dimensionen von Integration gefunden hat. Die „strukturelle Dimension“ erwähnen sie als eine von vier Dimensionen von Integration und beschreiben sie als: „(...) an individual's acquisition and occupation of relevant positions in society (e.g. in educational and economic systems, on the labour market, in occupational hierarchies, in the housing market). Structural participation is connected with the acquisition of certain rights that belong to particular positions in society (...).“ (Bosswick et al 2007, 22). Der eingeschränkte Zugang von MigrantInnen zu einzelnen Segmenten des Wohnungsmarktes lässt sich demnach auch als mangelnde strukturelle Integration deuten. Heitmeyer und Anhut (2000, 14; Hervorhebung im Original, Anm.) verwenden nicht den Begriff „Struktur“ sondern den Begriff „System“, definieren diesen aber nahezu synonym: „Die *individuell-funktionale Systemintegration* ist auf den Zugang zu Arbeit, zum Wohnungsmarkt, zur Bildung sowie die damit verbundene subjektive Anerkennung des Status bezogen.“ Neben der „Systemebene“ verweisen die Autoren außerdem auf die „kommunikativ-interaktive Sozialintegration“, also gewissermaßen die individuelle Ebene des Integrationsprozesses und die „expressiv-kulturelle Sozialintegration“, also „den Aspekt der Binnenintegration in Gemeinschaften als auch die Anerkennung der Gemeinschaften innerhalb der Gesellschaft.“ (Heitmeyer



und Anhut 2000a, 14) Die unterschiedlichen Ebenen bzw. Dimension der Integration stehen in Wechselwirkung zueinander und machen politische Einflussmöglichkeiten bzw. Handlungsaufforderungen deutlicher: „(...) Systemintegration wird nicht hinreichend sein, um Konfliktzuspitzungen einzudämmen, wenn zugleich in anderen Dimensionen der Sozialintegration die Anerkennung verweigert wird. Andererseits – und dies betont die *wechselseitige* Perspektive – bleiben z.B. Appelle an Toleranz gegenüber konkurrierenden Gruppen wirkungslos, wenn keine Entsprechung etwa bezüglich der positionalen Anerkennung im Rahmen der Systemintegration konstatiert werden.“ (Heitmeyer und Anhut 2000a, 11, Hervorhebung im Original, Anm.)

Neben den eben genannten Autoren liefert besonders Fassmann (2007, 1 - 16) einen wertvollen theoretischen Beitrag, der hilft, die Sichtweise von Integration als wechselwirkenden Prozess zwischen Individuum und Gesellschaft in der wissenschaftlichen Analyse näher zu präzisieren und Eingriffsmöglichkeiten für die Politik zu verorten. Integration kann demnach von zwei verschiedenen Ebenen aus betrachtet werden. Aus 1. der Perspektive von „oben“, als „Systemintegration“ bezeichnet: „Auf der Ebene der Gesellschaft kann analysiert und beurteilt werden, in welchem Ausmaß Personen oder Personengruppen in das institutionelle Gefüge eingebunden sind (...).“ (Fassmann 2007, 2). Wichtig ist dabei die Erkenntnis, dass die Systemintegration jene Form „(...) des Zusammenhalts der Teile eines sozialen Systems ist“, welche sich „(...) unabhängig von den speziellen Motiven und Beziehungen der individuellen Akteure und oft genug auch gegen ihre Absichten und Interessen (...) ergibt und durchsetzt.“ (Fassmann 2007, 2). Mit dem Begriff der „Sozialintegration“ erfasst Fassmann dagegen alle Integrationsprozesse, die auf Ebene des Individuums stattfinden und von diesem durchaus beeinflussbar sind. Außerdem definiert der Autor verschiedene Ebenen der Sozialintegration und macht ihre Zusammenhänge deutlich. Die Dimensionen umfassen Beziehungen des Individuums mit anderen Individuen und mit sich selbst. Die „strukturelle Dimension“ dagegen bezeichnet die Beziehung des Individuums mit gesellschaftlichen Institutionen. Eine Analyse „von oben“ muss daher auch immer diese Verbindungen unter den verschiedenen Dimensionen der Integration mitdenken (Fassmann 2007, 2 – 5). So ist es zum Beispiel einem/r ZuwanderIn besser möglich, sich mit für den Wohnungsmarkt relevanten und wichtigen Informationen auseinanderzusetzen, wenn die Sprache der Aufnahmegesellschaft gut beherrscht wird. Fassmann räumt ein, dass die generelle Gliederung in „Ebene von oben“ und „Ebene von unten“ allgemein aufzufassen ist und noch nichts speziell mit Zuwanderung zu tun hat. Durchaus lässt sich das Konzept aber auch auf die Analyse ethnischer Segregation anwenden. Es wurde im Rahmen dieser Arbeit bereits aufgezeigt, dass die Auswirkungen von Segregati-

on auf die individuelle Integration von ZuwanderInnen bisher nicht näher bestimmt werden konnten. Die präzisere Verwendung von Begrifflichkeiten, wie sie Fassmann vorschlägt und auch selbst definiert (siehe hierzu speziell die Ausführungen zu „Marginalität“, „Segmentation“, „Mehrfachintegration“ und „Assimilation“; Fassmann 2007, 5) stellt sicherlich einen Schritt in die richtige Richtung dar. Schließlich erweitert sein Konzept aber auch den analytischen Blick und ermöglicht, die Gestaltung und Mechanismen der Wohnungsmärkte nicht als „unabhängig von individueller Integration“ sondern als „mit individueller Integration wechselwirkend in Zusammenhang stehend“ zu denken. Es ermöglicht damit auch die Benennung der in dieser Arbeit gewählten Herangehensweise als „Analyse eines Teilaspektes (Wohnungsmarkt) der Systemintegration.“ In diesem Sinne können eingeschränkte Wahlmöglichkeiten am Wohnungsmarkt für ZuwanderInnen als mangelnde Systemintegration verstanden werden. Gleichzeitig machen die erwähnten Zusammenhänge zwischen verschiedenen Ebenen der Integration deutlich, warum aus Sicht der Segregationsforschung Handlungsmöglichkeiten für die Politik bestehen und auch genutzt werden sollen: In öffentlich-politischen Debatten wird ZuwanderInnen oftmals mangelnde Integration vorgeworfen – gleichzeitig macht der eben formulierte theoretische Rahmen deutlich, dass sich die Politik keineswegs der Verantwortung entziehen darf und auf Ebene des Systems durchaus Einfluss auf Integration nehmen muss. Umgelegt auf diese Arbeit bedeutet das, dass in den Optionen von MigrantInnen am Wohnungsmarkt der wahre Handlungsbedarf der Kommunalpolitik liegt (und eben nicht, zB, in einer Gleichverteilung von MigrantInnen über den Wohnungsmarkt). Die eben skizzierte Perspektive legt zum einen den Blick auf Wohnungsmärkte und sich dort manifestierende Prozesse offen – ein Blick, der diese Arbeit maßgeblich mitbestimmt. Zum anderen lenkt diese integrationstheoretische Perspektive den Blick auf weitere Politikfelder. Die Segregationsforschung sympathisiert deutlich mit politischen Ansätzen, die Maßnahmen in verschiedenen Bereichen der Systemintegration setzen – mehr dazu im Abschnitt „10.4.2. Praktische Politikgestaltung und Maßnahmenvorschläge vor dem Hintergrund der Segregationsforschung“.

Bevor eine Analyse der Wiener Stadtpolitik der Frage nachgeht, wo die PolitikerInnen in der Wiener Kommunalpolitik tatsächlich Schwerpunkte und Handlungsnotwendigkeiten sehen, geht der nächste Abschnitt der aus politikwissenschaftlicher Sicht zu behandelnden Frage nach, warum Parteien und PolitikerInnen auch tatsächlich handeln. Nach der Klärung des „warum soll“ gehandelt werden, soll also die Frage des „warum wird“ gehandelt näher betrachtet werden und eine theoretische Grundlage für die folgende qualitative Analyse liefern.

### 8.3. Politikwissenschaftlicher Hintergrund

In diesem Abschnitt sollen Theorien vorgestellt werden, die Interpretationsansätze für die im zweiten Teil dieser Arbeit skizzierte stadtpolitische Debatte zum Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ bieten und ermöglichen, die qualitativen Forschungsergebnisse politikwissenschaftlich-theoretisch einzuordnen. Zum einen soll die Rational-Choice-Theorie anhand der Konzepte von Schumpeter (1946 [1942]) und Downs (1968 [1957]) näher erläutert werden, zum anderen werden dazu alternative Ansätze von Almond und Verba (1963) sowie Inglehart und Welzel (2005) vorgestellt, die WählerInnen und Parteien auch normative und teils altruistische Handlungsmotive einräumen. Diese „alternativen“ Ansätze helfen, jene Analyseergebnisse zu interpretieren, bei denen die Thesen der Rational-Choice-Theorie nicht anwendbar sind. Beide Theoriestränge liefern wichtige Interpretationsansätze für die kommunalpolitische Debatte im hier diskutierten Themenfeld – sie helfen die dargestellten Parteimeinungen auch aus politikwissenschaftlicher Sicht zu interpretieren. Für die Interpretation der tatsächlich umgesetzten Maßnahmen spielen wiederum Erkenntnisse der Segregationsforschung eine größere Rolle.

Die Rational Choice Theory geht vom Bild eines rational handelnden und stets den Eigennutz verfolgenden Menschen aus und ist grundsätzlich auf beinahe alle Aspekte des Lebens anwendbar, denn jede „(...) Frage des gesellschaftlichen Zusammenlebens lässt sich auf der individuellen Ebene als ein Problem der Selektion von Handlungsalternativen unter Knappheitsbedingungen darstellen (...).“ (Kunz 2004, 60). So können auch politikwissenschaftliche Fragestellungen, etwa die aktive und passive Teilnahme am politischen Geschehen, aus Perspektive der Rational Choice Theory beleuchtet werden. Neben diesem Fokus auf das „Verhalten von Individuen“ geht die Rational Choice Theory aber auch von der Anwendbarkeit ihrer Grundannahmen auf das Verhalten „kollektiver Akteure“ aus (Kunz 2004, 60 – 61). Damit rückt auch die Frage, warum bestimmte politische Parteien bestimmte Themen aufgreifen und bestimmte Haltungen dazu einnehmen in das Erkenntnis- und Deutungsinteresse der Rational Choice Theory. Gleichzeitig liefert die Rational Choice Theorie damit auch für die Analyse bestimmter Politikfelder relevante Interpretationsansätze, auch Giffinger (1998) hat in einer Untersuchung über Wohnungsmarktbarrieren und Stadtentwicklung in Wien Thesen dieses Theoriestranges angewandt.

Innerhalb der politikwissenschaftlichen Forschung wird synonym zum Begriff des „Rational Choice“ auch der Begriff der „Neuen politischen Ökonomie“ verwendet (Kunz 2004, 60 – 61). Joseph Schumpeter war der erste Vertreter dieser „Neuen politischen Ökonomie“ und stellte Vergleiche zwischen politischen Systemen und den Wirkungen kapitalistischer Märkte

her (Kunz 2004, 76). Ähnlich wie der kapitalistische Markt werde auch die Politik von den Faktoren Konkurrenz und Wettbewerb bestimmt, nicht soziale Anliegen und das Verfolgen idealistischer Ziele stünden im Vordergrund der Politik sondern der Machterhalt durch das Gewinnen von Wählerstimmen. Die Erfüllung sozialer Ziele sei bloßes Beiwerk der Politik und nicht das verfolgte Hauptziel (Schumpeter 1946 [1942]), 427 – 430; 448). Schumpeters Vorstellung eines rational handelnden Politikers und rational handelnder Parteien sind die bestimmenden Aspekte seines Werkes: „Wenn wir den Tatsachen offen ins Auge blicken wollen, dann müssen wir erkennen, daß in jeder Art von Demokratie, abgesehen von der schweizerischen, die Politik unausweichlich eine Karriere ist. Dies wiederum bedeutet die Anerkennung besonderer Berufsinteressen beim einzelnen Politiker und eines besonderen Gruppeninteresses beim politischen Berufszweig als solchen.“ (Schumpeter 1946 [1942]), 453)

Anthony Downs (1957/1968) folgte der Idee von Joseph Schumpeter, politische Prozesse mit marktwirtschaftlichen Mechanismen zu vergleichen. Auch er attestiert der Politik und den darin wirkenden Menschen, dass diese Machterhalt und die Verwirklichung egoistischer Interessen als zentrale Ziele verfolgen würden: „Die Parteien treten mit politischen Konzepten hervor, um Wahlen zu gewinnen; sie gewinnen nicht die Wahlen, um mit politischen Konzepten hervortreten zu können.“ (Downs 1968 [1957]), 27 – 28) Downs (1968 [1957], 92) weist zwar auch darauf hin, dass jede Partei einer bestimmten Ideologie folgt und daraus Vorstellungen einer idealen Gesellschaftsordnung zieht – letztlich seien diese aber nur ein Mittel zu Machtgewinn und Machterhalt. Wie bei Schumpeter wird diese Vorstellung von der Diagnose begleitet, dass soziale Funktionen des Regierens stets nur Beiprodukte dieses zentral verfolgten Ziels der Macht sind (Downs 1968 [1957], 28).

Neben den handelnden kollektiven Akteuren, also den Parteien, ist für Downs (1968 [1957]) auch das Verhalten der einzelnen Wähler von Interesse. Auch diese würden stets ihre eigenen Interessen und Zielsetzungen in den Mittelpunkt stellen und schließlich jene Partei wählen, von deren Programm sie den meisten Nutzen erwarten (Downs 1968 [1957], 37 – 47)<sup>34</sup> Oft steht für die Wähler dabei eher die inhaltliche Positionierung einer Partei im Vordergrund, die tatsächliche praktische Politikgestaltung und Politikergebnisse würden in Wahrheit selten in die eigentliche Entscheidung miteinbezogen (Downs 1968 [1957], 94 – 96).

Zentral sind Downs Diagnosen zum Wechselspiel aus Wahlverhalten und Parteiprogrammen im Zweiparteiensystems (Downs 1968 [1957], 114 – 115). Er stellt aber auch einige Diagno-

---

<sup>34</sup> Im Falle eines Mehrparteiensystems spielt auch die Chance, die ein Wähler einer Partei attestiert, tatsächlich an die Macht zu kommen, eine große Rolle. Schätzt der Wähler diese Chancen hinsichtlich seiner eigentlich präferierten Partei gering ein – weil er zum Beispiel vermutet, nur eine sehr geringe Anzahl weiterer Wähler würde diese Partei wählen – so entscheidet er sich nach Downs (1968 [1957], 47) dennoch für eine andere Partei, die noch am ehesten der Erfüllung seiner Eigeninteressen dienen könnte.

sen zum Mehrparteiensystem, die für die Interpretation der folgenden Debatte innerhalb der Wiener Kommunalpolitik von Bedeutung sind. So geht er zunächst davon aus, dass Partei-gründungen nur dann stattfinden, wenn die politischen Akteure auch tatsächlich an die Mög-lichkeit eines Wahlsieges glauben. Am ehesten bestünden solche Aussichten, wenn sich neue Parteien zwischen alten Parteien und deren Wählern positionieren können. Die größten Er-folgsaussichten für neue Parteien bestehen demnach, wenn sich die alten Parteien hinsichtlich ihrer Ideologien auf der Skala je relativ weit rechts und relativ weit links von der Mitte ansie-deln – neue Parteien könnten dann insbesondere zur Mitte tendierende Wählerschichten an-ziehen. Hat sich das Parteiensystem aber einmal etabliert, diagnostiziert Downs nur eine rela-tiv geringe Wahrscheinlichkeit, dass es zur Gründung neuer Parteien kommt (Downs 1968 [1957], 123 – 126).

Diese Thesen zur Entstehung neuer Parteien werfen einige grundsätzliche Fragen auf. Denn: Wenn das Ziel jeder Partei die Gewinnung eines Maximum an Wählern ist, dann dürften sie sich hinsichtlich ihrer Ideologien nicht in vielen Aspekten unterscheiden. Auch Downs (1968 [1957], 97 -99) wirft diese Frage auf und beantwortet sie wie folgt: „Die Tatsache, daß die Mittel zur Bedürfnisbefriedigung in der Welt nur in begrenztem Umfang vorhanden sind, führt in jeder Gesellschaft zu einer inhärenten Spannung zwischen den sozialen Gruppen. Wenn diese Gruppen klar voneinander abgegrenzt sind, verhindert diese Spannung, solange die Wähler sich rational verhalten, daß *eine* politische Ideologie auf alle Gruppen gleichzeitig eine starke Anziehungskraft ausübt.“ (Downs 1968 [1957], 97) Aber: Trotz dieser sich zu-nächst möglicherweise sehr vielfältig ausgestaltenden Parteienlandschaft ist letzten Endes immer noch das rationale Kalkül von Parteien bestimmend: „Parteiideologien können auf die Dauer nur insoweit verschieden bleiben, als keine nachweisbar wirksamer ist als die übrigen. Man nehme z.B. an, daß sich drei Parteien bilden, drei verschiedene soziale Gruppen umwer-ben und daß eine von diesen Parteien dauernd mit überwältigender Mehrheit gewinnt. Um ‚wieder flottzuwerden‘, müssen die beiden anderen Parteien ihre Ideologien revidieren, so daß sie Stimmen aus der gleichen Gruppen anziehen wie die dauernde Siegerin.“ (Downs 1968 [1957], 98) Rationalität ist also *der* bestimmende Faktor innerhalb des Rational Choice An-satzes. Die Theorie postuliert, dass Ideologien und Parteiprogramme nur ein Mittel zum Zweck sind, die politischen Akteure keinen Dogmen folgen und sich daher als relativ flexibel erweisen, was die Adaption ihrer Ideologien und Programme betrifft. Im zweiten Abschnitt dieser Arbeit wird die eben ausformulierte theoretische Perspektive des „Rational Choice“ zur Interpretation der kommunalpolitischen Debatte zum Themenfeld „Wohnen und MigrantIn-nen“ herangezogen. Besonders die sichtbare ideologische Annäherung einiger Parteien inner-

halb der Wiener Stadtpolitik wird durch die Thesen der Rational Choice Theory erklärbar. An anderen Stellen in der politischen Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ manifestieren sich jedoch Strategien, die vor dem Hintergrund der Rational Choice Theorie eigentlich irrational erscheinen und nicht erklärbar sind. Hier weist die Rational Choice Theorie einige Lücken auf, die an den jeweiligen Stellen auch aufgezeigt werden sollen. Um diese Strategien bzw. inhaltlichen Positionierungen einzelner Parteien dennoch politikwissenschaftlich interpretieren zu können, ist also der Miteinbezug alternativer Konzepte notwendig.

Einen solchen alternativen Ansatz formulieren etwa Gabriel A. Almond und Sidney Verba (1963) in ihrem Werk „The Civic Culture. Political Attitudes and Democracy in five Nations“, das sich mit dem Zusammenhang der politischen Kultur einer Gesellschaft und der Stabilität ihres demokratischen politischen Systems beschäftigt. Ihre Theorie leiten sie aus einer in fünf Staaten (Deutschland, Italien, Mexiko, Großbritannien und USA) durchgeführten Befragung unter der wahlberechtigten Bevölkerung ab. Die der Arbeit zu Grunde liegende empirische Studie setzt also auf der Ebene des individuellen Wählers an, eine Vorgangsweise, die sich vor allem aus der Kritik an den bisherigen Postulaten der Demokratieforschung begründet. Dieser läge nämlich eine falsche Theorie vom Verhalten des demokratischen Bürgers zu Grunde – nämlich eine Theorie, die das Bild eines sich stets aktiv beteiligenden, gut informierten, emotionslosen und rational handelnden Wählers zeichnet (diesem Bild folgen auch die bereits ausgeführten Konzepte von Downs und Schumpeter). Dieses rein „rationalistisch-aktivistische“ Bürgerbild (Almond und Verba 1963, 29) finden die Autoren in verschiedenen Studien und den Ergebnissen ihrer eigenen Befragung nicht wieder: “(...) it is becoming clear that citizens in democracies rarely live up to this model. They are not well informed, not deeply involved, not particularly active; and the process by which they come to their voting decision is anything but a process of rational calculation.” (Almond und Verba 1963, 338) Almond und Verba setzen der bisherigen Demokratieforschung das alternative Konzept einer „civic culture“ entgegen: “The civic culture shares much with this rationalist-activist model (...). In the civic cultures described in this volume we shall find high frequencies of political activity, of exposure to political communications, of political discussion, of concern with political affairs. But there is *something else*.” (Almond und Verba 1963, 29 – 30, Hervorhebungen im Original, Anm.) Almond und Verba widersprechen also keineswegs der These, dass Demokratien von der aktiven Beteiligung ihrer BürgerInnen abhängig sind. Vielmehr verdeutlichen sie, dass nicht *alle* BürgerInnen einer Demokratie aktiv am politischen Geschehen teilnehmen und *nicht alle aktiv Beteiligten sich zu allen Themen und zu jeder Zeit* aktiv beteiligen müssen (Almond und Verba 1963, 30), um das Funktionieren einer Demokratie zu garan-

tieren: „The civic culture is a mixed political culture. In it many individuals are active in politics, but there are also many who take the more passive role of subject. (...) The maintenance of other orientations limits the extent of his [the activist's, Anm.] commitment to political activity and keeps politics, as it were, in its place.” (Almond und Verba 1963, 339) Oft stünden außerdem schlichte Interessenlosigkeit, Informationsmangel, fehlende Zeitressourcen oder die zu hohe Komplexität bestimmter Themen einer aktiveren Beteiligung entgegen (Almond und Verba 1963, 340).

Im Zentrum der „civic culture“ steht nach Almond und Verba zudem die Relevanz des sozialen Umfeldes auf die politische Beteiligung der einzelnen Bürgerinnen und Bürger: „Within the civic culture the norms of interpersonal relationships, of general trust and confidence in one's social environment, penetrate political attitudes and temper them.“ (Almond und Verba 1963, 360) Im theoretischen Entwurf von Alba und Verba – und diese Erkenntnis wird sich für die folgende Interpretation der Wiener Kommunalpolitik noch als besonders wichtig erweisen – werden die Individuen bei ihrer Wahlentscheidung also nicht mehr ausschließlich von ihren Eigeninteressen geleitet. Das soziale Umfeld – also zum Beispiel die Meinungen von Familien, Freunden, Bekannten – wirken „mildernd“ auf die eigenen politischen Einstellungen ein. Eine ebenso „mildernde“ Wirkung räumen die Autoren dem Faktum ein, dass BürgerInnen einer Demokratie dem politischen System nicht die allerhöchste Relevanz in ihrer Lebenswelt einräumen und je nach Ressourcen anderen Lebensbereichen den Vorzug gewähren (Almond und Verba 1963, 30).

Insbesondere die USA und Großbritannien dienen den Autoren als Beispiel, um die auf Rationalitätskriterien basierenden Demokratietheorien zu widerlegen und zu veranschaulichen, dass stabile Demokratien nicht vom rationalen und egoistischen Verhalten einzelner Akteure sondern vielmehr vom Vorhandensein einer „civic culture“ abhängig sind – also einer Kultur, in der verschiedene politische Orientierungen vorhanden sind und auf sich gegenseitig „dämpfend“ einwirken. Denn: Zunächst ist zwar jedes demokratische System vom Einfluss der Bürgerinnen und Bürger in Form von Wahlen abhängig, gleichzeitig erlangt jedoch jede daraus gebildete politische Elite bestimmte Kompetenzen und das Volk hat nicht die Möglichkeit, unmittelbar auf alle politischen Entscheidungen Einfluss zu nehmen. Hier erklären Rational-Choice-Ansätze aber nicht, warum BürgerInnen diese Passivität akzeptieren könnten, wird ihnen doch innerhalb der theoretischen Annahmen ein immer vorhandener Wille zur aktiven Beteiligung am politischen Geschehen unterstellt (Almond und Verba 1963, 341 – 344). Stabile Demokratien zeichnen sich nach Almond und Verba also durch BürgerInnen aus, die dem politischen Aspekt ihres Lebens nicht immer allerhöchste Relevanz einräumen:

„That politics has relatively little importance for citizens is an important part of the mechanism by which the set of inconsistent political orientations keeps political elites in check, without checking them so tightly as to make them ineffective. For the balance of inconsistent orientations would be more difficult to maintain if the issues of politics were always considered by the citizens.” (Almond und Verba 1963, 348)

Die eben ausgeführten Theorien von Almond und Verba helfen bei der Interpretation von Handlungen innerhalb der Wiener Kommunalpolitik, die nicht alleine an den Interessen der wahlberechtigten Stadtbevölkerung orientiert sind sondern zum Beispiel die Interessen einer nicht-wahlberechtigten Minderheit einbeziehen. Ihr Bild eines sozial orientierten Bürgers, der durchaus befähigt ist, die Interessen anderer in seine eigene politische Orientierung miteinzubeziehen, macht das Vorhandensein normativer und altruistischer Einstellungen innerhalb bestimmter Parteien nachvollziehbar. Nach Almond und Verba müssten ja in jeder Gesellschaft auch WählerInnen vorhanden sein, die eine solche Positionierung honorieren.

Die Legitimität dieser Interpretationsmöglichkeit kann auch durch das im Folgenden kurz dargestellte Werk „Modernization, Cultural Change and Democracy. The Human Development Sequence“ von Ronald Inglehart und Christian Welzel (2005) untermauert werden. Auf Basis einer modernen Gesellschaftstheorie zeichnet es ebenso wie Almond und Verba (1963) das Bild eines durchaus auch normativ und vielleicht in manchen Fällen auch altruistisch geleiteten Bürgers. Inglehart und Welzel gehen davon aus, dass ab einem bestimmten Grad sozioökonomischer Entwicklung, flankiert durch weitere Faktoren wie etwa zunehmende Bildung, für die BürgerInnen demokratischer Staaten nicht mehr nur die Befriedigung grundlegender materieller Bedürfnisse – wie etwa Wohnen oder Einkommen - im Vordergrund stehen: „This contributes to rising self-expression values because it allows people to move beyond sheer survival and focus on other goals.” (Inglehart und Welzel 2005, 45)

Sozioökonomische Entwicklung leitet, so die Autoren, politischen, kulturellen und sozialen Wandel innerhalb der Gesellschaft ein. Zunehmende säkulare Tendenzen und mehr Toleranz seien die Folge, die BürgerInnen legen ihren Fokus außerdem auf immaterielle Faktoren wie Beteiligung und Selbsterfüllung, der Begriff der Lebensqualität würde eine Neudefinition erfahren (Inglehart und Welzel 2005, 46). Am Ende dieser Entwicklung stünde eine humanistisch orientierte Gesellschaft „(...) that promotes human emancipation on many fronts, from equal rights for homosexuals, handicapped people, and women to the rights of people in general. This process reflects a humanistic transformation of modernization.” (Inglehart und Welzel 2005, 47). Letztendlich würde sich die neue Bedürfnisorientierung auch an das politische System übersetzen und neue Anforderungen an das politische System und die darin agier-



enden politischen Eliten stellen: „Elite integrity makes the difference between formal democracy and effective democracy – between democracy in name only, where elections are held and where civil and political liberties exist on paper but the governing elites feel free to ignore people’s rights and govern on their own behalf; and democracy that is genuinely responsive to mass preferences and respects people’s civil and political liberties.” (Inglehart und Welzel 2005, 299) Eine humanistische Gesellschaft, wie von den Autoren entworfen, schließlich würde die Integrität der politischen Eliten einfordern und Parteiprogramme, die nur als Mittel zum Zweck dienen, ihrer Mangelhaftigkeit überführen. Ebenso würde diese Gesellschaft ihrerseits nur solche politischen Eliten hervorbringen, die ihren humanistischen Werten auch folgen (Inglehart und Welzel 2005, 299).

Neben dem klassischen Ansatz von Almond und Verba (1963) bietet auch der eben dargestellte moderne Ansatz einen Erklärungsansatz dafür, warum es so etwas wie altruistisches und von normativen gesellschaftlichen Werten geleitetes politisches Handeln innerhalb des Themenfeldes „Wohnen und MigrantInnen“ in Wien geben kann. Beide Ansätze gestehen dem Wähler bzw. der Wählerin – anders als der Rational Choice Ansatz – den Miteinbezug breiterer gesellschaftlicher Interessen in ihrer Wahlentscheidung zu. Zudem stützt der Rational Choice Ansatz mit seinen Vergleichen zur Markttheorie seinen Begriff der „Rationalität“ auf die Befriedigung materieller Werte – insbesondere der zuletzt dargestellte moderne „alternative“ Ansatz bietet Interpretationsmöglichkeiten für das Verfolgen immaterieller humanistischer Werte (zB Gleichberechtigung von Minderheiten) in der Politik.

## **9. Politische und rechtliche Grundlagen der Wiener Kommunalpolitik**

### **9.1. Politik und Parteiensystem in Wien**

Rechtlich betrachtet nimmt die Stadt Wien einen Sonderstatus ein, schließlich ist Wien zugleich Gemeinde und Bundesland, der Gemeinderat fungiert damit gleichzeitig als Landtag, der Stadtsenat stellt gleichzeitig die Landesregierung dar, der Wiener Bürgermeister ist gleichzeitig Landeshauptmann (B-VG, Art. 108).

Auch politisch wird Wien großes Gewicht zugeschrieben: „Aus der Mehrfachfunktion Wiens resultiert, daß der ‚Preis‘ für den Gewinner im politischen Wettbewerb hier größer ist, als in allen anderen Bundesländern (...).“ (Müller und Melchior 1992, 533) Den politischen AmtsträgerInnen in Wien wird großer potentieller Einfluss auf die österreichische Bundespolitik zugestanden (Fassmann und Hatz 2009, 35), den Wiener Stadtparteien außerdem große Bedeutung innerhalb ihrer bundesparteilichen Organisationen (Müller und Melchior 1992, 594; 591 – 597). Trotz der Bedeutung Wiens innerhalb der österreichischen Politik setzte sich die

Politikwissenschaft bisher kaum eingehend mit kommunalpolitischen Prozessen in der österreichischen Bundeshauptstadt auseinander: „Die relative Bedeutung des Bundeslandes Wien steht in erstaunlichem Gegensatz zur bisher politikwissenschaftlichen Befassung mit ihm.“ (Müller und Melchior 1992, 533) Bis dato blieben Analysen zur Wiener Kommunalpolitik also eher bruchstückhaft, dennoch sollen in diesem Kapitel die Grundzüge der politischen Entwicklung in Wien dargestellt werden. Damit wird auch die Grundlage geschaffen, die später beschriebene kommunalpolitische Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ in einen breiteren Rahmen einordnen zu können. Insbesondere ein Blick auf die Wahlergebnisse der letzten Jahre und eine Analyse der Wählerschichten, die von den jeweiligen Parteien angesprochen werden, ist für die spätere politikwissenschaftliche Interpretation sinnvoll. Die aktuelle Mandatsverteilung<sup>35</sup> im Wiener Gemeinderat stellt sich folgendermaßen dar:

SPÖ Wien<sup>36</sup>: 55 Sitze

ÖVP Wien<sup>37</sup>: 18 Sitze

Die Grünen Wien<sup>38</sup>: 14 Sitze

FPÖ Wien<sup>39</sup>: 13 Sitze

Damit hält die SPÖ die absolute Mehrheit an Sitzen im Gemeinderat. Seit 1945 verlor die SPÖ in Wien lediglich einmal – nämlich im Wahljahr 1996<sup>40</sup> – ihre absolute Mehrheit an Sitzen im Wiener Gemeinderat. Damals rückte die FPÖ mit 27,9 % der Stimmen als zweitstärkste Kraft im Gemeinderat vor die ÖVP mit 15,3 % der Stimmen, das damals noch vertretene Liberale Forum mit 8,0 % der Stimmen und die Grünen mit 7,9 % der Stimmen. Bei der Gemeinderatswahl 2001 verlor die FPÖ Wien zwar massiv an Stimmen, konnte aber mit 20,2 % der erreichten Wählerstimmen noch den zweiten Platz vor der ÖVP Wien mit 16,4 % halten. Die Grünen erreichten mit 12,4 % den vierten Platz vor dem Liberalen Forum mit 3,4 % der Stimmen. Seit 1996 konnten die Grünen in Wien ihren Stimmanteil stetig ausbauen, die Wiener ÖVP bewegt sich zwischen 15 % und 19 %.<sup>41</sup> Die starken Verluste der FPÖ Wien bei der Wahl im Jahr 2005 müssen vor dem Hintergrund bundesparteilicher Entwicklungen –

---

<sup>35</sup> vgl. <http://www.wien.gv.at/statistik/daten/pdf/grmandatsverteilung.pdf>, letzter Zugriff: 14.08.2010. Die nächsten Landtags- und Gemeinderatswahlen in Wien finden am 10.10.2010 statt.

<sup>36</sup> <http://www.wien.spoe.at/>, letzter Zugriff: 14.08.2010

<sup>37</sup> <http://wien.oevp.at/>, letzter Zugriff: 14.08.2010

<sup>38</sup> <http://wien.gruene.at/>, letzter Zugriff: 14.08.2010

<sup>39</sup> <http://www.fpoe-wien.at/>, letzter Zugriff: 14.08.2010

<sup>40</sup> Vgl. <http://www.wien.gv.at/statistik/daten/pdf/grmandatsverteilung.pdf>, letzter Zugriff: 14.08.2010

<sup>41</sup> Für die Ergebnisse der Landtags- und Gemeinderatswahlen 1996 – 2005 vgl. <http://www.wien.gv.at/statistik/daten/wahlen.html>, letzter Zugriff: 14.08.2010

ein Teil der Partei spaltete sich ab und formierte sich zum „Bündnis Zukunft Österreich“<sup>42</sup> – gedeutet werden. De facto werden aber seit den massiven Zugewinnen der FPÖ Wien in den 1990er Jahren die Wahlkämpfe in Wien durch die FPÖ zum Zweikampf mit der SPÖ stilisiert – und auch medial so rezipiert. Eine Darstellung, die auch im Wahljahr 2010 – trotz der FPÖ Verluste im Jahr 2005 – wieder beobachtet werden kann. Schlagzeilen wie „Strache [Partei-  
chef der FPÖ, Anm. der Autorin]<sup>43</sup> setzt auf Duellsituation in Wien“ oder „Strache gibt Start-  
schuss zum ‚Duell um Wien‘“<sup>44</sup> spiegeln den Kurs der Wiener Freiheitlichen deutlich wieder. Die gerade erfolgten Ausführungen liefern mögliche Handlungsmotive, was die Argumentati-  
onslinie der Wiener SPÖ im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ in der direkten Ausei-  
nandersetzung mit dem politischen Gegner FPÖ betrifft. Mehr dazu in Abschnitt „10.4.1. Po-  
litikwissenschaftliche Schlussfolgerungen“.

Ebenso bedeutsam zur Interpretation der Positionen der einzelnen Parteien im hier besproche-  
nen Themenfeld sind die Zielgruppen, die den jeweiligen Parteien zugeschrieben werden. Fritz Plasser und Peter A. Ulram (2000, 173 – 174) haben diesbezüglich, auf Basis einer em-  
pirischen Befragung, den Versuch einer Systematisierung unternommen. Ihre auf die Bundes-  
politik gestützte Analyse kann auch für eine Kategorisierung der politischen Verhältnisse in  
Wien herangezogen werden. Das folgende Schema bietet die Grundlage, um mit Hilfe poli-  
tikwissenschaftlicher Theorien bestimmte Inhalte – aber auch die wahrgenommene Zurück-  
haltung einzelner Parteien im Themengebiet „Wohnen und MigrantInnen“ – erklärbar zu ma-  
chen. Die verschiedenen „Wählergruppen“ werden im Schema den verschiedenen Parteien  
wie folgt zugeordnet:

| Erwartung                                                                                          | Ideale/Motive                                                                                                               | Definition der Zielgruppe                                                                                      | Partei                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| <b>„Sozialstaatliche Traditionalisten“</b>                                                         |                                                                                                                             |                                                                                                                |                                        |
| „starker Staat“, Interventionen                                                                    | Soziale Gerechtigkeit, Vorstellung einer „ge-<br>rechten Gesellschaft“                                                      | Ältere Berufstätige, weniger qualifizierte Ar-<br>beitnehmer                                                   | SPÖ                                    |
| <b>„Wohlfahrtsstaatliche Chauvinisten“</b>                                                         |                                                                                                                             |                                                                                                                |                                        |
| „starker Staat“, Interventionen                                                                    | Schutz vor wirtschaftli-<br>chem Wettbewerb &<br>Bedrohung, ich-bezogen,<br>keine gesamtgesellschaft-<br>lichen Erwartungen | Jüngere, niedriger qualifi-<br>zierte Personen. Begreifen<br>EU-Mitgliedschaft und<br>Migration als Bedrohung. | SPÖ und FPÖ<br>zu gleichen Teilen      |
| <b>„Integrierte Wertkonservative“</b>                                                              |                                                                                                                             |                                                                                                                |                                        |
| Sozial verantwortlicher<br>Staat, moderater Wandel,<br>grundsätzliche Zufrie-<br>denheit m. System | Toleranz, Demokratie,<br>Weltoffenheit                                                                                      | Gehobener Mittelstand,<br>hohe Bildung, qualifizierte<br>Berufe                                                | ÖVP, SPÖ, Tendenz<br>zum Wechselwählen |

<sup>42</sup> <http://derstandard.at/2003289>, letzter Zugriff: 14.08.2010

<sup>43</sup> <http://derstandard.at/1271377886278/FPÖe-nach-Burgenland-Wahl-Strache-setzt-auf-die-Duellsituation-in-Wien>, letzter Zugriff: 14.08.2010

<sup>44</sup> <http://www.heute.at/news/politik/Strache-gibt-Startschuss-zum-Duell-um-Wien;art422,191213>, letzter Zugriff: 14.08.2010

| <b>„Defensive Konservative“</b>                                                     |                                                                                                                                                    |                                                                                          |                                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| Klare Anweisungen vom Staat, wenig politisches Eigenengagement                      | Verunsicherung über politische, wirtschaftliche Entwicklung. Angst vor Veränderung.                                                                | Niedrige Bildung, höheres Alter                                                          | ÖVP, SPÖ                                          |
| <b>„Systemverdrossene Rechte“</b>                                                   |                                                                                                                                                    |                                                                                          |                                                   |
| Ablehnung eines interventionistischen Staates und egalitärer Tendenzen              | Rechts, fundamentale Kritik an österreichischer Politik und EU-Mitgliedschaft. Abgrenzung gegen Fremdes, Demokratiekritik, Tendenz zum Autoritären | Männer, Arbeiter, Gewerbetreibende, Pensionisten                                         | FPÖ                                               |
| <b>„Markliberale Individualisten“</b>                                               |                                                                                                                                                    |                                                                                          |                                                   |
| Kein interventionistischer Staat                                                    | Antietatistisch, antiegalitär, anti-protektionistisch, aber: tolerant, weltoffen, demokratisch, pro-EU                                             | Qualifizierte Berufstätige, höheres Einkommen, hohe Bildung                              | ÖVP, die Grünen, LIF<br>Tendenz zum Wechselwählen |
| <b>„Libertäre Neue Linke“</b>                                                       |                                                                                                                                                    |                                                                                          |                                                   |
| Wahrung persönlicher Freiheit, sozialstaatliche und protektionistische Orientierung | Toleranz, Multikulturalität, Partizipation, Ökologie, pro-EU                                                                                       | Höhere Bildung, 2/3 der Zielgruppe sind weiblich, oft im öffentlichen Dienst beschäftigt | Grüne, LIF                                        |

Abb. 17: Wählerschichten und Parteien nach Plasser und Ulram (2000, 173 – 174)

Soweit zu den grundlegenden Mächteverhältnissen in Wien und den verschiedenen Zielgruppen, die von den Programmen der einzelnen Parteien angesprochen werden. Wie bereits betont wurde, spielen die bisherigen Ausführungen insbesondere zur politikwissenschaftlichen Interpretation der kommunalpolitischen Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ eine große Rolle. Im nächsten Schritt sollen nun die rechtlichen Kompetenzen, die der Stadt Wien in der Gestaltung dieses Themenfeldes zukommen, näher beleuchtet werden.

## 9.2. Rechtliche Grundlagen der Wiener Kommunalpolitik

In der Segregationsforschung werden Phänomene wie ethnische Segregation und die qualitativ schlechte Wohnversorgung von MigrantInnen stark mit Integration und Integrationspolitik (zur Definition dieses Begriffes Abschnitt „2.2. Begriffsdefinitionen“) in Zusammenhang gesetzt. Diese thematische Nähe wird, wie bereits aufgezeigt wurde, in der Praxis auch von PolitikerInnen hergestellt. Generell sind es vor allem Städte und lokale Verwaltungseinheiten, die in der Integrationspolitik gefordert sind. Sie tragen dahingehend eine Hauptverantwortung: „Auf der weiter entfernten Ebene der nationalen Politik ist es leichter, diese Fragen [der Integrationspolitik, Anm. der Autorin] zu vernachlässigen oder zu vermeiden, in Städten sind die Probleme unmittelbar zu spüren (...). Wenn sich Kommunalbehörden nicht aus eigener Initiative stellen, können sie durch Gewaltausbrüche dazu gezwungen werden.“ (Pennix 2009, 625 – 626)

Doch wie sieht es mit den rechtlich vorhandenen Möglichkeiten in Wien aus, sich diesen Fragen auch zu stellen? Die nächsten Zeilen geben darüber einen kurzen Überblick. Die europäische Union hat mehrere Positionspapiere zur Integration von ZuwanderInnen erstellt und betont darin die Verantwortung der einzelnen Mitgliedsstaaten im Bereich der Integrationspolitik. Die wesentlichen Entscheidungs- und Gestaltungskompetenzen liegen nach wie vor auf Ebene der Nationalstaaten. Auch in Österreich werden die zentralen Bereiche zur Regelung der Einwanderung nach Österreich auf Bundesebene behandelt, etwa die genauen Einreise-, Niederlassungs- und Aufenthaltsbestimmungen oder der Zugang von Drittstaatsangehörigen zum Arbeitsmarkt (Thinel 2007, 85 – 94).

Daneben bestehen dennoch viele politische Gestaltungsmöglichkeiten auf Ebene der Bundesländer, hier sind etwa die Vergabe von Sozialhilfe und weiterer Subjektförderungen als relevante Instrumente der Integrationspolitik zu nennen. Im Schulbereich existiert eine komplizierte Kompetenzenverteilung zwischen Bund und Ländern, dennoch sind Einflussmöglichkeiten auf Länderebene vorhanden (Thinel 2007, 106 – 108).

Insbesondere im Bereich der Wohnungsmärkte haben die Länder noch weitgehende Entscheidungskompetenzen, Österreich weist einen sehr zersplitterten Wohnungsmarkt mit jeweils bundesländerspezifischen Gesetzesgrundlagen auf (Troper 1994, 134); vor allem bei der Vergabe von Förderungen zum Wohnungsneubau haben die Länder weitgehend freie Hand (Czasny 2004b, 36 – 38). Diese Hinweise auf vorhandene integrationspolitische Gestaltungsmöglichkeiten im Wohnbereich müssen umso mehr für Wien gelten, als die Stadt über ein Segment von 220.000 Wohnungen im kommunalen Besitz verfügt. Diese Kompetenzen im Bereich der Wohnungspolitik können als wichtige Ressource zur Gestaltung der Integration von ZuwanderInnen betrachtet werden (Münch und Kirchhoff 2009, 523; Kohlbacher und Reeger 2006, 101).

Das Wien mit seinem parallelen Status als Gemeinde und Bundesland über eine politische Sonderstellung verfügt, wurde bereits thematisiert. Dieser Sonderstatus kann - neben den formell bestehenden Kompetenzen - als weiterer Hinweis auf die besondere Verantwortung der politischen EntscheidungsträgerInnen in Wien auf die Gestaltung von Integrationspolitik im Allgemeinen – und die Gestaltung der Wohnsituation von MigrantInnen im Speziellen – angeführt werden (siehe dazu auch das folgende Zitat von Fassmann und Hatz 2009, 35). Zusammenfassend lassen sich die Handlungsmöglichkeiten der Wiener Kommunalpolitik wie folgt auf den Punkt bringen: „Die Stadt hat bei all diesen [integrationspolitischen, Anm. der Autorin] Herausforderungen (...) den großen Vorteil, Stadtgemeinde und Bundesland zugleich zu sein. Sie besitzt viele Immobilien, Unternehmen und einen gesicherten Haushalt, ihr

politisches Gewicht ist groß (...). Wenn es darum geht, die Wohnbaupolitik zu bestimmen (...) dann ist die Stadt ein wichtiger Akteur. Das schafft ihr Handlungsmöglichkeiten und Gestaltungsspielräume. Optimismus ist daher angesagt, wenn es darum geht, die Zukunftsfähigkeit der Stadt zu beurteilen. Wien hat eben nicht nur Geschichte aufzuweisen, sondern eben auch Zukunft.“ (Fassmann und Hatz 2009, 35)

## **10. Die Wiener Kommunalpolitik und das Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“**

### **10.1. Einleitende Bemerkungen**

Die realpolitische Relevanz des Themas „ethnische Segregation“ wurde bereits besprochen und darauf hingewiesen, dass in europäischen Städten immer wieder hitzige politische Debatten über die Auswirkungen ethnisch homogener Stadtgebiete auf die Integration von ZuwanderInnen geführt werden. VertreterInnen der Segregationsforschung stehen diesen politischen Debatten zwar nicht gänzlich unbeteiligt oder unkritisch gegenüber – mit umfassenden Analysen zu diesen Debatten halten sie sich dennoch zurück. Anlass genug, der stadtpolitischen Diskussion im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ in dieser politikwissenschaftlichen Arbeit mehr Raum zu widmen.

Kohlbacher und Reeger (2006, 101) schreiben, dass es in Wien seit den 1990er Jahren einen speziellen Fokus der Kommunalpolitik auf die Wohnsituation von MigrantInnen gibt. Sie identifizieren in Verbesserungen der Wohnungsstruktur und in einer gleicheren Verteilung von MigrantInnen über das Stadtgebiet die wohnpolitischen Schwerpunkte der letzten Jahre. Um diese Ziele zu erreichen hat sich die Stadt vor allem um die vermehrte Aufnahme von ausländischen MieterInnen im Genossenschaftssektor bemüht, außerdem wurde ein kleiner Teil von Wohnungen im Gemeindebausegment für nichtösterreichische Personen in besonderen Notlagen zur Verfügung gestellt.

Schon diese partielle Öffnung des Gemeindebaus für WienerInnen ausländischer Staatsbürgerschaft zog eine intensive kommunalpolitische Diskussion mit sich. Die SPÖ sprach sich für die eben erwähnten „Notfallwohnungen“ aus, verwehrt sich aber gegen die weitere Öffnung des Gemeindebausegments für ausländische MieterInnen. Die ÖVP dagegen forderte den Zugang für AusländerInnen zu insgesamt 5 % des kommunalen Wohnbestandes und argumentierte, dass die Steuerleistung dieser Personen unter anderem auch für den Neubau und den Erhalt von Wohnungen im Gemeindebausegment verwendet würde – diese im Gegenzug aber keinen Zugang bekämen. Auch die Wiener Grünen sprachen sich für eine schrittweise Öffnung der Gemeindebauten für Menschen nichtösterreichischer Staatsbürgerschaft aus. Sie

plädierten für einen Fünfjahresplan – jährlich sollten 1.000 Wohnungen „geöffnet“ werden, nach Ablauf dieser fünf Jahre schließlich der gesamte Bestand. Die Wiener FPÖ lehnte dagegen den Zugang von AusländerInnen zum Segment des Gemeindebaus sehr vehement ab und machte diese Ablehnung zu einem der Hauptthemen im Wahlkampf 2001 (zur partiellen Öffnung des Gemeindebaus und den Positionen der einzelnen Parteien vgl. Opelka 2001, 42 – 49).

Im folgenden Analyseteil soll es zunächst um die allgemeinen Positionen der einzelnen Parteien in der stadtpolitischen Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ gehen. Dabei spielen die unterschiedlichen Problemwahrnehmungen und die kritische Auseinandersetzung mit Strategien der politischen Gegner eine wesentliche Rolle. Im zweiten Schritt werden konkrete politischen Maßnahmen und Maßnahmenvorschläge im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ vorgestellt, die stadtpolitische Debatte also auf einer spezifischeren Ebene analysiert. In einer Schlussbetrachtung werden die Positionen der einzelnen Parteien innerhalb der geschilderten Debatten vor politikwissenschaftlichem Hintergrund interpretiert, die getroffenen Maßnahmen und Maßnahmenvorschläge außerdem aus Perspektive der Segregationsforschung beleuchtet.

Zeitlich fokussiert die Analyse auf Geschehnisse der laufenden Wahlperiode, also auf alle Gemeinderatsdebatten, Anträge und Anfragen seit 18.11.2005, weil es zu den vorhergehenden Jahren bereits Diagnosen gibt<sup>45</sup> und im Jahr 2006 mit der Öffnung des Gemeindebaus für Wienerinnen und Wiener ohne österreichische Staatsbürgerschaft ein besonderer Einschnitt in den Wiener Wohnungsmarkt erfolgte. Neben den erwähnten Dokumenten wurden für die Untersuchung der kommunalpolitischen Diskussion im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ auch Interviews mit GemeinderätInnen geführt (siehe dazu Abschnitt „2.1. Methoden“). An dieser Stelle erscheint ein Hinweis auf die Ziele der folgenden Analyse notwendig. Die vielen Fragen, die diese Darstellung zu beantworten sucht, speisen sich natürlich aus der vorangegangenen Auseinandersetzung mit Forschungsergebnissen zum Thema „Ethnische Segregation“ und „Wohnsituation von Migrantinnen in Wien“. Eine solche Auseinandersetzung birgt aber ebenso die Gefahr, dass das Vorhandensein einer solchen politischen Debatte – zum Beispiel über positive oder negative Auswirkungen ethnischer Segregation – vorausgesetzt und nicht näher hinterfragt wird. Eine offene Herangehensweise und möglichst offene Fragestellungen sollten bereits im Vorfeld der Auswertungen gewährleisten, dass die Analyse nicht blind wird für politische Schwerpunkte, die von den Inhalten der wissenschaftlichen For-

---

<sup>45</sup> Wie etwa Kohlbacher und Reeger (2006), Opelka (2001) -> siehe die vorhergehenden Zeilen.

schung abweichen. Deshalb wird das hier behandelte Themenfeld auch sehr allgemein mit den Begriffen „Wohnen und MigrantInnen“ umschrieben.

Die nun folgende Darstellung der stadtpolitischen Debatte gliedert sich in zwei Abschnitte und dient der Beantwortung folgender Fragestellungen:

Abschnitt 10.2.: „Kommunalpolitische *Problemdefinition* im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“->

1. Gibt es, allgemein formuliert, eine stadtpolitische Diskussion im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“?
2. Wenn ja, wo liegt die Problemverortung der einzelnen Parteien? Welche Themen werden angesprochen?
3. Wird die Debatte aus Perspektive der Integrationspolitik geführt oder stehen andere Perspektiven, zum Beispiel der Sozialpolitik, im Vordergrund?
4. An welche Zielgruppe richtet sich die Argumentation der Parteien?
5. Wo, zum Beispiel in welchem Wohnungsmarktsegment, werden die angesprochenen Themen räumlich verortet?

Abschnitt 10.3. „Kommunalpolitische *Debatte* im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ ->

1. Welche politischen Aussagen, Maßnahmen und Maßnahmenvorschläge von politischen Mitbewerbern werden kritisiert und warum?
2. Welche eigenen politischen Gestaltungsvorschläge bringen die VertreterInnen der Stadtparteien ein?
3. Welche Ziele versuchen sie damit zu verwirklichen?
4. Wo entdecken PolitikerInnen Grenzen der Politikgestaltung bzw. sprechen diese an?

## **10.2. Kommunalpolitische Problemdefinition im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“**

In diesem Analyseblock soll die grundsätzliche Frage beantwortet werden, ob das Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ überhaupt Teil der stadtpolitischen Diskussion in Wien ist. Insbesondere soll untersucht werden, welche Aspekte und Problemstellungen von politischen RepräsentantInnen genannt werden und wie genau sie die angesprochenen Problemlagen definieren. Und obwohl – wie bereits thematisiert - der Analyse eine offene Herangehensweise zu Grunde liegt, ist dieser Abschnitt natürlich zentral von der Fragestellung begleitet, ob das



Phänomen ethnischer Segregation und die Auswirkungen von Konzentrationen auf die Integration von MigrantInnen dominante Aspekte der stadtpolitischen Diskussion sind.<sup>46</sup>

### **10.2.1. Problemerkennung und -definition**

#### 10.2.1.1. FPÖ Wien<sup>47</sup>

Das Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ wurde im Verlauf der letzten Jahre besonders intensiv durch die FPÖ Wien in den Wiener Gemeinderat eingebracht. Gemeinderätinnen und Gemeinderäte der Partei machten im Rahmen von Wortbeiträgen, schriftlichen Anträgen und Anfragen am häufigsten auf verschiedene Problemstellungen aufmerksam. In diesen Unterlagen manifestieren sich einige wesentliche Argumentationslinien – also Meinungen, die besonders oft und vordergründig vertreten wurden und als dominierend eingestuft werden können.

Die Segregationsforschung attestiert der europäischen Stadtpolitik eine eindimensionale Auseinandersetzung mit dem Thema „ethnische Segregation“. PolitikerInnen würden, so die ForscherInnen, das Phänomen oft auf die These reduzieren, dass ethnische Segregation schlechte Auswirkungen auf die Integration von ZuwanderInnen habe und bekämpft werden müsse. Diese - der europäischen Stadtpolitik pauschalisierend unterstellte - Beschäftigung mit der Integration von ZuwanderInnen findet sich innerhalb der Argumentation der FPÖ nicht ausschließlich wieder bzw. ist in den Hintergrund gerückt. Viel mehr stehen bei der FPÖ Wien Konflikte im Zusammenleben zwischen autochthoner und zugewanderter Bevölkerung im Vordergrund. Die GemeinderätInnen der FPÖ Wien weisen darauf hin, dass das Zusammenleben von WienerInnen ohne Migrationshintergrund und MigrantInnen, auch der zweiten und dritten Generation, konfliktuell verlaufe und es zunehmend zu offenen verbalen und gewalttätigen Auseinandersetzungen komme. Aus der im Folgenden näher ausgeführten Argumentationslinie lässt sich außerdem die These herauslesen, dass ein ‚Mehr‘ an zugewanderten Personen in der näheren Wohnumgebung auch automatisch zu einem „Mehr“ an Konflikten mit WienerInnen ohne Migrationshintergrund führe. Konzentrationen von Menschen mit Migrationshintergrund im Wohnbereich werden also als negativ empfunden, weil die autochthone Bevölkerung unter einer mehrheitlich zugewanderten Bevölkerung in der Wohnumgebung

---

<sup>46</sup> Im folgenden Abschnitt werden die Ankersätze direkt im Fließtext zitiert; die Auflistung weiterer Verweise – die als zusätzlicher Beleg für die getroffene Interpretation gelten können - erfolgt im Sinne der Übersichtlichkeit aber in Fußnoten. Die Seitenangaben beziehen sich bei zitierten Wortmeldungen, die im Rahmen von Gemeinderatssitzungen gemacht wurden, auf die entsprechende Stelle im Wortprotokoll (für Details siehe Abschnitt „13. Literaturverzeichnis“).

<sup>47</sup> Die Gliederung des Abschnittes erfolgt in alphabetischer Reihenfolge

leiden würde und daraus Konflikte resultieren und nicht, weil diese Konzentrationen als Hemmnis für die individuelle Integration von Zuwanderinnen und Zuwanderern betrachtet werden. Diese Problemverortung soll nun näher aufgeschlüsselt und anhand einiger Ankersätze festgemacht werden.

Die VertreterInnen der FPÖ Wien sprechen Probleme im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ also in erster Linie im Bereich des Zusammenlebens zwischen autochthoner und zugewanderter Bevölkerung an. Hier komme es zu offenen Konflikten. Verortet werden die Konflikte vor allem im Bereich des kommunalen Gemeindebaus. Die VertreterInnen der FPÖ nennen mehrere auslösende Faktoren, entlang derer Konflikte zwischen der autochthonen Bevölkerung sowie Bewohnerinnen und Bewohnern mit Migrationshintergrund entstehen würden: „Die Probleme – wir kennen sie ja – reichen von unzumutbaren Lärmbelästigungen bis spät in die Nachtstunden über Geruchsbelästigungen, Verschmutzungen, vor allem auch Konflikte um gemeinsam benützte Bereiche wie permanent besetzte Waschküchen, das Negieren von Hausordnungen bis hin vor allem auch zum Problem der unüberbrückbaren Sprachbarrieren auf Grund mangelnder oder nicht vorhandener Deutschkenntnisse. Das sind Probleme, die nicht mehr wegzuleugnen sind.“ (GR Kowarik, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 74) In einer dringlichen Anfrage formulieren Gemeinderätinnen und Gemeinderäte der FPÖ Wien: „Der Lärmpegel in den Gemeindebauhöfen, etwa von Ballspielkäfigen, Hundezonen oder Festen bis spät in die Nachtstunden, führen immer öfter zur Verzeiflung der Bewohner. Schmutz, illegale Müllberge und permanent besetzte Waschküchen durch einige Wenige führen zu weiterer Erregung bei den Hausbewohnern.“ (FPÖ Wien 2007e, Dringliche Anfrage) Beide Ankerbeispiele machen deutlich, dass als Konfliktauslöser vor allem die Gruppe der MieterInnen mit Migrationshintergrund identifiziert wird.<sup>48</sup>

Insbesondere weisen StadtpolitikerInnen der FPÖ auch auf mangelnde Sprachkenntnisse der ZuwanderInnen hin: „Sprachbarrieren machen es den Bewohnern oftmals unmöglich, sich untereinander zu verständigen und vielleicht schon dadurch einen Teil der Probleme zu bewältigen.“ (FPÖ Wien 2007e, Dringliche Anfrage)<sup>49</sup>

Gemeindebaubewohnerinnen und Gemeindebaubewohner ohne Migrationshintergrund seien außerdem verbalen Beschimpfungen durch ZuwanderInnen ausgesetzt: „Aggressionen im Gemeindebau gibt es tatsächlich. Es kommt zu verbalen Attacken, Einschüchterungsversuche

---

<sup>48</sup> vgl. außerdem: GRin Frank, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 61; FPÖ Wien 2009, Dringliche Anfrage, StR Herzog, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 63; GR Matiassek, Interview, 23.10.2009

<sup>49</sup> vgl. außerdem: FPÖ Wien, Schriftlicher Antrag, 24. Oktober 2007

und Beschimpfungen vor allem älterer Einheimischer sind gang und gäbe (...).“ (StR Herzog, 45. Sitzung des Gemeinderats vom 26.3.2009, 63)<sup>50</sup>

Soweit ein erster Überblick über die Problemlagen, die die GemeinderätInnen der FPÖ Wien identifizieren und die dominierenden Argumente, die im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ von der FPÖ Wien vorgebracht werden. Die Problemlagen werden, wie schon kurz angemerkt wurde, vor allem auf eine mangelnde Anpassung durch die MieterInnen nicht-österreichischer Herkunft zurückgeführt: „Vor allem Zuwanderer nehmen auf die Lebensgewohnheiten der autochthonen Bevölkerung keine Rücksicht.“ (FPÖ Wien 2007e, Dringliche Anfrage) Ein weiterer Ankersatz untermauert die Dominanz dieser Argumentationslinie und unterstreicht, dass der Vorwurf der mangelnden Anpassung vor allem auf kulturelle Aspekte zurückgeführt wird<sup>51</sup>: „Die Zuwanderer sind nicht bereit, sich irgendwelchen Regeln unterzuordnen (...). Durch ihre Kultur, die sich wesentlich von der unseren unterscheidet, sind Lärmbelästigungen vorprogrammiert.“ (GRin Frank, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 61)<sup>52</sup> Im Interview weist Gemeinderätin Matiassek neben diesen kulturellen Aspekten aber auch auf soziale Problemlagen hin, die die erwähnten Konflikte noch zusätzlich verschärfen würden: „Es ist einfach so, der größte Handlungsbedarf im Wiener Gemeindebau ergibt sich durch die hohen Konzentrationen sozialschwacher Schichten. Also, im Diplomatenviertel können 30 Nationen nebeneinander wohnen, da brauchen wir nicht darüber reden, da ist kein Konflikt (...).“ (GRin Matiassek, Interview, 13.10.2009)

In allen schriftlichen Unterlagen, die zur Analyse der kommunalpolitischen Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ herangezogen wurden, aber auch im Interview mit FPÖ-Gemeinderätin Matiassek offenbart sich folgende von der FPÖ vertretene These besonders deutlich: Je höher die Konzentration von ZuwanderInnen im Gemeindebausektor, desto eher komme es auch zu Konflikten zwischen der autochthonen Bevölkerung und MigrantInnen. Beispielhaft festmachen lässt sich diese Argumentationslinie an folgendem Ankersatz: „Wir haben natürlich in einer Reihe von Gemeindebauten und in allen möglichen Gürtelbauten und dergleichen mehr entsprechende Prozentsätze, die weit über diese 50 Prozent [Anteil an ZuwanderInnen, Anm. der Autorin] hinausgehen. Dort haben wir die Konflikte, von denen wir hier reden.“ (StR Herzog, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, Seite 65). In

---

<sup>50</sup> vgl. außerdem FPÖ Wien 2009, Dringliche Anfrage

<sup>51</sup> Im Übrigen lässt diese dominante Erwähnung kultureller Aspekte auch darauf schließen, dass sich die Kritik der FPÖ Wien nicht nur an Drittstaatsangehörige richtet, sondern auch an Personen österreichischer Staatsbürgerschaft mit Migrationshintergrund.

<sup>52</sup> vgl. außerdem: FPÖ Wien 2007d, Schriftlicher Antrag; GRin Matiassek, Interview, 23.10.2009; GRin Frank, 52. Sitzung des Gemeinderates vom 30.10.2009, 21; StR Herzog, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 63)

einem Beschlussantrag vom 25. Juni 2007 formulieren GemeinderätInnen der FPÖ die These von verstärkten Konflikten bei steigender Anzahl von MigrantInnen wie folgt: „Der Zugang zu Sozialhilfe und vor allem die Öffnung der Gemeindebauten für diesen Personenkreis wird künftig eine massive Verschärfung bestehender Konflikte in unserer Stadt mit sich bringen.“ (FPÖ Wien 2007b, Beschlussantrag) Im Vordergrund der Argumentationslinie der FPÖ Wien steht also weniger die Frage, ob sich ethnische Segregation negativ auf die individuellen Integrationschancen von ZuwanderInnen auswirkt - vielmehr sorgen sich VertreterInnen der FPÖ Wien um die Lebensqualität der WienerInnen ohne Migrationshintergrund: „Wir stehen jetzt vor einer Situation, wo sich in vielen Gemeindebauten und teilweise schon in ganzen Bezirksgrätzeln die einheimische Bevölkerung wie Fremde im eigenen Land fühlt.“ (GR Kowarik, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 74)<sup>53</sup>

Als Ursache hinter den Konzentrationen vermutet die FPÖ Wien eine Benachteiligung der autochthonen Bevölkerung bei der Wohnungsvergabe im Gemeindebausektor: „Überbelag, Bedrohung von Obdachlosigkeit und so weiter ist für Wien oftmals kein Grund, österreichischen Familien eine Wohnung zukommen zu lassen, während die ausländischen Neuzugänge hier sehr rasch und großzügig bedacht werden.“ (GRin Frank, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 60)<sup>54</sup>

Zum anderen äußert Gemeinderätin Matiassek im Interview die Vermutung, dass die zugewanderte Bevölkerung gerne unter sich bleiben würde und damit die Problemlage verschärft, gleichzeitig weist sie auf ökonomische Faktoren hin: „(...) wenngleich natürlich die Wohnungen ja auch angestrebt werden, wo Verwandte, Bekannte, leben, wo die Community sozusagen ein bißchen gefestigter ist (...). Es kommt auch dazu, dass ja die preisgünstigeren Wohnungen angestrebt werden, das heißt etwa Neubauten (...) die natürlich auch teurere Mieten haben, werden nicht angenommen, sondern eben eher die Altgemeindebauten, wo man ja zum Teil auch im Zuge der Restaurierung, Renovierung, Wohnungen zusammengelegt hat und größere Wohnungen gestaltet hat (...).“ (GRin Matiassek, Interview, 23.10.2009)

Schon die Anzahl der in den vorangegangenen Absätzen zitierten Dokumente und Wortmeldungen führt die Themenführerschaft der FPÖ Wien im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ deutlich vor Augen. Die Zahl der gestellten Anfragen und Anträge unterstreicht die Vermutung, dass das Themenfeld auch innerhalb der Partei einen hohen Stellenwert einnimmt. Anders als in der wissenschaftlichen Literatur, die dem ersten Teil der Arbeit zu Grunde liegt, wird das Thema „ethnische Segregation“ aber nicht ausschließlich in Hinblick

---

<sup>53</sup> Zum von der FPÖ Wien attestierten Zusammenhang zwischen hoher Konzentration von ZuwanderInnen im Wohngebiet und dem Ausmaß von Konflikten zwischen den Bevölkerungsgruppen vgl. außerdem: FPÖ Wien 2007b, Beschlussantrag; GRin Frank, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 58 – 59

<sup>54</sup> vgl. außerdem: FPÖ Wien 2006, Dringlicher Antrag; FPÖ Wien 2007e, Dringliche Anfrage

auf die Integrationschancen von ZuwanderInnen behandelt. Vielmehr wird „ethnische Segregation“ als Phänomen definiert, das das Auftreten von Konflikten zwischen einheimischer und zugewanderter Bevölkerung begünstigt. WienerInnen ohne Migrationshintergrund würden unter der Anwesenheit „kulturell nicht angepasster“ Menschen im Wohnumfeld leiden – je höher die Anzahl von MigrantInnen im Wohnbereich, desto höher sei letztendlich auch das Auftreten von Konflikten, so die Parteilinie. Die Problemidentifikation und –definition der Wiener Grünen steht dem diametral entgegen.

#### 10.2.1.2. Die Grünen Wien

Die Wiener Grünen weisen in Debatten, in denen es um den Themenkomplex „Wohnen und MigrantInnen“ geht, vor allem auf die qualitativ schlechte Wohnsituation von Menschen mit Migrationshintergrund in Wien hin: „Es gibt Aufgaben, die am Wohnungsmarkt gelöst werden müssen, auch im Zusammenhang mit MigrantInnen, die in Wien – das belegen eine Menge Studien – teurer und schlechter wohnen als die autochthone Bevölkerung. Die zahlen für den Quadratmeter mehr und wohnen im Durchschnitt in schlechteren Lagen und schlechteren Wohnungen. Das ist auch ein Problem am Wohnungsmarkt: Die sind am Wohnungsmarkt benachteiligt.“ (StR Ellensohn, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 75)<sup>55</sup> Als Ursache hinter diesen Benachteiligungen wird der rechtlich lange beschränkte Zugang für nichtösterreichische Staatsbürger zum Gemeindebau gesehen: „In anderen Bundesländern gibt es eine ähnliche Situation, wo Menschen, die legal hier gelebt haben, jahrzehntelang ihre Steuern bezahlt, den kommunalen Wohnbau mitgefördert und mitfinanziert haben, von diesem ausgeschlossen waren. Nicht zuletzt deshalb hatten wir jahrzehntelang und haben wir eigentlich bis heute eine Konzentration von Armut und ethnischen Hintergrund auf bestimmte Grätzeln in bestimmten Bezirken.“ (GRin Korun, 35. Sitzung vom 24. Juni 2008, 23)<sup>56</sup> Zum anderen wurde vom Integrationssprecher der Wiener Grünen im Interview auf den eingeschränkten Zugang zum Wohnungsmarkt durch Diskriminierung aufgrund Herkunft und Sprache hingewiesen (Integrationssprecher Kalayci, Interview, 18.11.2009).

Besonders betont wird von den Wiener Grünen aber der Einfluss sozioökonomischer Faktoren auf die qualitativ schlechte Wohnraumversorgung von MigrantInnen: „Das hat in erster Linie eben einen sozioökonomischen Hintergrund und steht in Verbindung mit der Benachteiligung auf dem Arbeitsmarkt, sie bekommen schlecht bezahlte Jobs bzw. müssen diese annehmen. Damit in Verbindung stehen eben die geringeren finanziellen Spielräume, das heißt sie sind darauf angewiesen diese schlechteren Wohnungen bzw. diese Substandardwohnungen zu be-

---

<sup>55</sup> Vgl. außerdem: Mag. Kalayci, Interview, 18.11.2009

<sup>56</sup> Vgl. außerdem: Mag. Kalayci, Interview, 18.11.2009; Die Grünen Wien 2005, Beschlussantrag

ziehen in den benachteiligten Stadtvierteln.“ (Integrationssprecher Kalayci, Interview, 18.11.2009)<sup>57</sup> Die Konzentration von WienerInnen mit Migrationshintergrund in städtischen Teilgebieten wird demnach als Konsequenz von einer Benachteiligung auf dem Arbeitsmarkt definiert. Anders als die Wiener FPÖ, die diese Konzentrationen im Wesentlichen als Problem für die autochthone Bevölkerung begreift, argumentieren die Wiener Grünen damit aus der Perspektive der zugewanderten Bevölkerung. Konzentrationen seien letzten Endes ein vorwiegend negatives Phänomen, da sie die sozioökonomische Schlechterstellung von MigrantInnen reflektierten: „Es ist unbestreitbar, dass wir in Wien ein Phänomen der Konzentration von Armut oder sozialer Bedürftigkeit und Migrationshintergrund haben.“ (GRin Korun, 35. Sitzung des Gemeinderates vom 24.6.2008, 23)<sup>58</sup> Einige Randaspekte der Argumentationslinie der Wiener Grünen seien hier noch erwähnt, diese bilden allerdings nicht den dominanten Strang innerhalb ihrer kommunalpolitischen Debattenbeiträge:

Im Rahmen des für diese Arbeit geführten Interviews weist die grüne Gemeinderätin Gretner auch auf positive Aspekte hin, die segregierten Vierteln abzugewinnen seien: So spricht sie davon, dass segregierte Stadtviertel für „Neuankömmlinge einen ersten Angelpunkt“ bieten würden, „wo sie sich Informationen holen können über das Land, die Behördenwege, sie können dort auch Unterstützung holen.“ (GRin Gretner, Interview, 18.11.2009) Gleichzeitig betont aber Integrationssprecher Kalayci, dass die Durchlässigkeit dieser Viertel entscheidend wäre: „In segregierten Vierteln da wird es eben dann zu einer Falle, wenn Menschen nicht ausbrechen können, also den sozialen Aufstieg nicht schaffen und nicht wegziehen können.“ (DI Kalayci, Interview, 18.11.2009). Ähnlich wie GRin Matiassek von der Wiener FPÖ verweist auch Integrationssprecher Kalayci im Interview auf ein gesteigertes Konfliktpotential innerhalb segregierter Viertel: „In diesen benachteiligten Vierteln kommen halt eben die sozial Schwächeren zusammen, eben nicht nur MigrantInnen sondern auch Einheimische. Und wenn die eben zusammentreffen, in zwei benachteiligten Gruppen, Gesellschaftsschichten, dann entstehen automatisch Probleme. Auf der anderen Seite, wenn sich reichere Schichten abschotten in ihren Villenvierteln, dann wird das nicht als Problem dargestellt.“ (DI Kalayci, Interview, 18.11.2009) Dennoch ziehen die Wiener Grünen aus dieser Diagnose völlig andere Rückschlüsse auf zu setzende politische Maßnahmen, wie insbesondere im zweiten Teil dieser Analyse zur Wiener Kommunalpolitik noch deutlich werden wird.

Es ist also eindeutig festzustellen, dass die Problemverortung der FPÖ Wien und jene der Wiener Grünen diametral entgegengesetzt ist. „Ethnische Segregation“ und das konzentrierte

---

<sup>57</sup> Vgl. außerdem: GR Korun, 35. Sitzung des Gemeinderates vom 24.6.2008, 23; GRin Vassilakou, 52. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2009, 19

<sup>58</sup> vgl. außerdem: Die Grünen Wien 2008, Beschlussantrag; Integrationssprecher Kalayci, Interview, 18.11.2009

Zusammenleben von MigrantInnen werden zwar von beiden Parteien weitgehend als negativ beurteilt - aber aus jeweils sehr unterschiedlichen Gründen. Während die Wiener Grünen Nachteile ethnischer Segregation für die Wohnbevölkerung *mit Migrationshintergrund* hervorheben, betont die Wiener FPÖ die Nachteile für die autochthone Bevölkerung *ohne Migrationshintergrund*. Schon alleine der Vergleich der Diskussionsbeiträge von der Wiener FPÖ und den Wiener Grünen macht daher deutlich, dass es kein kommunalpolitisches Paradigma hinsichtlich der Wohnsituation von MigrantInnen in Wien gibt – aber sehr wohl eine lebendige Diskussion im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“. Dieses Bild bestätigt sich auch, wenn man im nächsten Schritt Wortmeldungen und Anträge der Wiener ÖVP sowie das geführte problemzentrierte Interview mit einem Gemeinderat der ÖVP Wien näher analysiert.

#### 10.2.1.3. ÖVP Wien

Wie bereits betont wurde, war es im beobachteten Zeitraum vor allem die FPÖ, die Problemstellungen im Bereich „Wohnen und MigrantInnen“ aufgegriffen und Debatten angeregt hat. Von allen im Wiener Gemeinderat vertretenen Parteien gab es von der ÖVP Wien dagegen die wenigsten Wortmeldungen zum Thema, auch der Kreis der Rednerinnen und Redner war auf einige wenige Personen beschränkt. Anhand der vorliegenden Protokolle und des geführten problemzentrierten Interviews lassen sich dennoch Rückschlüsse auf die Argumentationslinie der ÖVP Wien im hier relevanten Themenfeld ziehen.

Ähnlich wie die FPÖ Wien bezieht sich auch die Problemdefinition von VertreterInnen der ÖVP Wien hauptsächlich auf vermeintliche Schwierigkeiten im Zusammenleben zwischen zugewanderter und autochthoner Wiener Wohnbevölkerung. GR Dworak greift das Thema in der 25. Sitzung des Gemeinderates (vom 25.10.2007, 69) auf: „Konflikte zwischen Neo-Österreichern mit Migrationshintergrund und alteingesessenen Bewohnern sind in den Gemeindebauten an der Tagesordnung.“ Im Interview definiert GR Dworak diese Konflikte zwischen den Bevölkerungsgruppen beim Zusammenleben näher, dabei thematisiert er zunächst Ängste, die auf Seiten der Wienerinnen und Wiener ohne Migrationshintergrund auf die Konflikte einwirken würden: „Man muss natürlich sagen, dass bei den Migranten die Zahl der Kinder deutlich höher ist, als von den jetzt hier Lebenden (...). Und das führt zur Grundangst der Überfremdung, dass es einfach mehr Nachwuchs gibt von Seiten der Migrantenfamilien.“ (GR Dworak, Interview, 30.10.2009) Der Zuzug von Migrantinnen und Migranten in den sozialen Wohnbau würde außerdem gerade für ältere Bewohnerinnen und Bewohner eine Bedrohung darstellen: „Im Gemeindebau wohnen Menschen, die oft ihren Partner schon verloren haben, die allein sind, die sich durch diese Änderung bedroht fühlen.“

Ich denke gerade an ältere Frauen, die hier ganz besonders sich immer wieder melden, dass sie eigentlich Angst haben. Angst ist aber nie ein guter Ratgeber.“ (GR Dworak, Interview, 30.10.2009) Die Konflikte würden dann vor allem entlang von Alltagsproblemen hervorberechnen: „Also konkrete Probleme sind zum Beispiel lärmende Kinder im Gemeindebau, das liegt auch am unterschiedlich Zugang. Sprich – dort sollte um 22:00 Uhr oder 21:00 Uhr Ruhe sein. Die Eltern kümmern sich zum Teil nicht um die Kinder, schicken sie in der Früh in den Hof und – jetzt sag ich das übertrieben – um Mitternacht gehen die nach Hause. Und dazwischen sind sie sich selbst überlassen.“ (GR Dworak, Interview, 30.10.2009)

Auch Vertreter der ÖVP Wien identifizieren also in Konflikten zwischen zugewanderter und autochthoner Bevölkerung die vorrangigen Probleme im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“. Außerdem wird, wie auch von der FPÖ Wien, auf eine Bevorzugung von MigrantInnen gegenüber WienerInnen ohne Migrationshintergrund im Gemeindebau hingewiesen: „Die bisherigen Bewohnerinnen und Bewohner des Gemeindebaus sehen sich immer mehr als Bürger zweiter Klasse. Aussagen von Mitarbeitern von Wiener Wohnen<sup>59</sup>, die lauten – wie schon vorher erwähnt: ‚Wenn Ihnen etwas nicht paßt, können Sie ja ausziehen!‘, tragen nicht zum gemeinsamen Wohl aller im Gemeindebau Wohnenden bei.“ (GR Dworak, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 70) Auch im Interview wiederholt GR Dworak diese Sichtweise: „Das wirkt so nach dem Motto ‚für die Mitarbeiter [von Wiener Wohnen, Anm. der Autorin] sind die Ausländer die besseren Wiener‘ und das verärgert die Leute die hier wohnen.“ (GR Dworak, Interview, 30.10.2009)<sup>60</sup>

Im Wesentlichen wurden also bisher zwei „Problemstränge“ in den Wortbeiträgen der ÖVP Wien identifiziert, nämlich die Thematisierung von Konflikten zwischen autochthoner und zugewanderter Bevölkerung sowie eine vermutete Benachteiligung von WienerInnen ohne Migrationshintergrund bei der Wohnungsvergabe. Ein Blick auf die „Ursachendefinitionen“ schlüsselt die Perspektive von VertreterInnen der ÖVP Wien weiter auf. Sie erkennen vor allem in einer mangelnden Integration von ZuwanderInnen die Wurzel des Problems: „Das Problem, dass wir in Österreich haben, ist, dass sich Personen der zweiten und dritten Generation zum Teil sehr intensiv mit diesen ausländischen Kontakten beschäftigen, dass es zu einer Glorifizierung von politischen Führern kommt, zu einer Nationalisierung und einer Ideologisierung von österreichischen Jugendlichen, wo man feststellen muss, dass die Identifikation bei diesen Personen mit Österreich ganz einfach nicht gelungen ist.“ (GR Ulm, 27. Sitzung des Gemeinderates vom 21.11.2007, Seite 18) In Bezug auf diese vermeintliche Nicht-

---

<sup>59</sup> Wiener Wohnen verwaltet, saniert und bewirtschaftet im Auftrag der Stadt Wien die kommunalen Wohnhausanlagen, Anm. der Autorin. Vgl. dazu: <http://www.wien.gv.at/wohnen/wienerwohnen/>, letzter Zugriff: 10.8.2010

<sup>60</sup> Vgl. außerdem: GR Dworak, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 69



Integration von Menschen mit Migrationshintergrund werden, ähnlich wie von Vertreterinnen und Vertretern der FPÖ Wien, auch durch GR Dworak im Interview kulturelle Aspekte angeführt: „Aus meiner Erfahrung und aus den Erzählungen, die ich immer wieder höre, ist es [die Konflikte zwischen Bevölkerungsgruppen, Anm. der Autorin] vor allem durch die kulturellen Unterschiede entstanden, die die Migranten in diese Stadt gebracht haben (...) Also diese Dinge, dieses Nichtverstehen unserer Kultur, dass ist dort [im Gemeindebau, Anm. der Autorin] sicher ein großes Thema.“ (GR Dworak, Interview, 30.10.2009)<sup>61</sup>

Diese attestierte mangelhafte Integration durch die Zuwanderinnen und Zuwanderer wird von der ÖVP Wien außerdem in einen Zusammenhang mit der Konzentration von Menschen mit Migrationshintergrund in bestimmten Stadtteilen und Wohnungsmarktsegmenten gestellt: „Zahlreiche Verantwortliche kritisieren die zunehmende ‚Ghettobildung‘ in den Wiener Gemeindebauten. Das Ziel einer gelungenen Integration von Migranten kann durch die Konzentrierung von Menschen mit Migrationshintergrund in bestimmten Stadtteilen Wiens, welche noch soziale bzw. sprachlich-kulturelle Barrieren haben, nicht erreicht werden.“ (ÖVP Wien, Beschlussantrag, 24.6.2008) Wesentlich deutlicher als die FPÖ und die Wiener Grünen bringen VertreterInnen der ÖVP Wien ethische Segregation und die Integration von ZuwanderInnen im eben zitierten Beschlussantrag in Zusammenhang. Im Interview argumentiert GR Dworak außerdem, dass ein mehr an MigrantInnen im Wohnbereich auch zu einem mehr an Konflikten zwischen den Bevölkerungsgruppen führen könne (GR Dworak, Interview, 30.10.2009). Insbesondere weist er auf das Problem der Überlappung von sozialer und ethnischer Segregation hin: „Wobei natürlich dort zum Tragen kommt, die Mieter die schon da sind, das sind natürlich oft sozial schwache Mieter. Und dort, wo es eben dieses Gemengelage gibt, egal wo, dort kann das eben zur Explosion führen.“ (GR Dworak, Interview, 30.10.2009). Ethnische Segregation wird von der ÖVP Wien also als negativ beurteilt, weil die Konzentrationen erstens einer Integration der Zuwanderinnen und Zuwanderern entgegen stehen würden und außerdem das Konfliktpotential deutlich erhöhen. Als Ursachen hinter den Konzentrationen erkennt der interviewte ÖVP-Gemeinderat ein Bedürfnis von Zuwanderinnen und Zuwanderern nach „Clanbildung“: „(...) wir merken, dass es gewisse Meldungen gibt von Migranten, die sagen: ‚Ja, ich möchte in den Gemeindebau, weil dort ist mein Freund, dort ist schon unsere Familie, dort ist schon unsere Großfamilie.‘ Diese Clanbildung ist ja nicht nur für das Gesamtwohl schlecht. Diese Clanbildung führt ja auch zu Jugendgangs und Banden, weil sich die Jungen sehr stark fühlen (...).“ (GR Dworak, Interview, 30.10.2009) Das Argument der Wiener Grünen, dass sich ethnische Segregation über den Wohnungsmarkt

---

<sup>61</sup> vgl. außerdem: GR Dworak, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 69

durchsetze - etwa durch rechtliche Barrieren in bestimmten Segmenten - lehnt GR Dworak ab: „(...) wir haben ja eine ganze andere Entwicklung, viele der Migranten sind ja heute schon Österreicher geworden und damit greift das ja überhaupt nicht, dass ist ja eine falsche Behauptung.“ (GR Dworak, Interview, 30.10.2009)

Soweit haben sich die ersten Abschnitte der Analyse der kommunalpolitischen Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ mit Wortmeldungen und Beiträgen der drei Oppositionsparteien FPÖ, ÖVP und die Grünen im Wiener Gemeinderat auseinandergesetzt. Einige wesentliche Unterschiede hinsichtlich der Problemverortung innerhalb der Parteien wurden zwar schon aufgezeigt, sollen aber auf einem der folgenden Abschnitte noch zusammenfassend und expliziter dargestellt werden. Zunächst ist aber eine Auseinandersetzung mit Perspektiven und Aspekten, die die regierende Partei Wiens – die Wiener SPÖ – in die Debatte einbringt, notwendig.

#### 10.2.1.4. SPÖ Wien

Die Wiener SPÖ zeigt, als regierende Partei, kaum aktiv Probleme im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ auf – dieses passive Verhalten manifestiert sich vor allem in den analysierten Gemeinderatsprotokollen. Vielmehr reagiert die SPÖ Wien auf die von anderen Parteien aufgezeigten Problemlagen und versucht dahingehend vor allem, die Standpunkte von VertreterInnen der Oppositionsparteien zu relativieren und abzuschwächen. Diese „Relativierungsabsichten“ richten sich insbesondere an die Gemeinderätinnen und Gemeinderäte der FPÖ Wien, die im Zusammenwohnen von MigrantInnen und autochthoner Bevölkerung Konfliktpotential aufgrund kultureller Unterschiede entdecken – eine Argumentationslinie, die die stadtpolitische Debatte zum in dieser Arbeit relevanten Themenfeld doch maßgeblich dominiert: „Im Zusammenleben von Menschen gibt es natürlich immer Auffassungsunterschiede, die keine Besonderheit des Gemeindebaus sind und auch nicht zwangsläufig mit kulturellen Unterschieden zu tun haben.“ (Wohnbau-StR Ludwig, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 62 – 63). In der eben zitierten Aussagen relativiert Stadtrat Ludwig nicht nur die von der FPÖ Wien gestellte Diagnose, dass vorrangig kulturelle Unterschiede zu Konflikten führten, sondern auch die räumliche Verortung dieser Konflikte im Wiener Gemeindebau.

Anhand der bisherigen Ausführungen wurde bereits deutlich, dass gerade die FPÖ Wien – aber auch die Wiener ÖVP – die von ihnen thematisierten Probleme im Segment des Wiener Gemeindebaus ansiedeln. Die Wiener SPÖ als absolut regierende Partei – und als Partei, die auch den amtsführenden Stadtrat für Wohnen, Wohnbau und Stadterneuerung stellt – hat re-

alpolitisch die Alleinkompetenz hinsichtlich der Agenden des Wiener Gemeindebaus und versucht daher, dieser Kritik äußerst vehement zu begegnen.

Die Wiener SPÖ betont dabei vor allem zwei Aspekte, die die Definition und die Verortung von Problemlagen im Wiener Gemeindebau relativieren sollen: Zum einen werden die vermeintlichen Probleme beim Zusammenleben zwischen verschiedenen Bevölkerungsgruppen als „normale Begleiterscheinungen“ von Wohnen in Ballungszentren darstellt. Zum anderen wird versucht, die von anderen Parteien aufgezeigten Probleme im Wiener Gemeindebau abzuschwächen, indem auf die „viel schlimmeren Probleme“ im Segment des privaten Wohnungsmarktes hingewiesen wird. Beide Strategien verdeutlichen sich in folgendem Zitat: „(...) nichts ist von Haus aus super, sondern bei allen Formen des Zusammenlebens wird es Probleme geben, insbesondere natürlich in Ballungszentren, auf engerem Raum (...). Aber in einer Millionenstadt ist es natürlich nicht zu vermeiden, dass es beim Zusammenleben Probleme gibt, und zwar unabhängig von der Wohnform, unabhängig davon, ob das jetzt ein Gemeindebau oder ein privater Mietbau ist. Ich würde schon behaupten, dass die Probleme in privaten Mietbauten größerer Natur sind – und da können Sie nicht im Callcenter anrufen, sondern in der Regel scheren sich dort die Hausverwaltungen relativ wenig.“ (GR Stürzenbecher, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 72). Auch im Interview mit Gemeinderätin Tanja Wehsely ist diese „Relativierungsstrategie“ präsent, beispielgebend ist die folgende Aussage: „Und Problemhäuser gibt es 100%ig im Privatbereich weit, weit, weit aus mehr als man sie irgendwo finden würde im Gemeindebaubestand, das ist überhaupt kein Vergleich.“ (GR Wehsely, Interview, 12.11.2009) Generell hat die zum Thema „Wohnen und MigrantInnen“ interviewte SPÖ-Gemeinderätin proaktiv hauptsächlich auf Probleme von MigrantInnen im privaten Mietbereich hingewiesen, etwa auf die qualitativ schlechte Wohnversorgung von ZuwanderInnen in diesem Wohnungsmarktsegment oder auf Diskriminierung durch VermieterInnen. Gleichzeitig hat die Gemeinderätin auch auf die Bemühungen der SPÖ Wien in diesem Wohnungsmarktsegment, zum Beispiel durch die Sanierung von Häusern, aufmerksam gemacht (GRin Wehsely, Interview, 12.11.2009).

Vor der finalen Gegenüberstellung von Problemverortung und –definition der einzelnen Parteien lässt sich resümieren, dass im Wiener Gemeinderat vor allem die Oppositionsparteien – und hier besonders die FPÖ Wien – Problemstellungen im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ aufgegriffen haben, während die regierende SPÖ eher die passive und reaktive Rolle eingenommen hat. Als regierende Partei in einer Stadt, die ein Segment von 220.000 Wohnungen in kommunalem Besitz hält, erscheint es nicht unlogisch, jegliche Problemverortung in diesem Wohnbausegment abzuwehren zu versuchen. Die später folgende politikwissen-

schaftliche Analyse wird die Rationalität dieser „Relativierungsstrategie“ noch deutlicher aufzeigen.

### **10.2.2. Gegenüberstellung**

Bisher wurden die Beiträge der einzelnen Parteien zur stadtpolitischen Debatte rund um die Themenfelder „Wohnen“ und „Migration“ weitestgehend unkommentiert dargestellt. Die wesentlichsten Unterschiede sollen im Folgenden möglichst kurz und prägnant dargestellt werden. Gleichzeitig sollen die eingangs formulierten Fragen, die die Analyse der kommunalpolitischen Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ zu beantworten sucht, zusammenfassend beantwortet werden. So kann die grundlegende Frage, ob es eine solche Debatte überhaupt gibt, mit einem eindeutigen „Ja“ beantwortet werden. Gleichzeitig verdeutlicht der folgende Abschnitt, dass es ein kommunalpolitisches Paradigma hinsichtlich der Phänomene ethnische Segregation und Wohnsituation von MigrantInnen nicht gibt, denn von den einzelnen Parteien wurden sehr unterschiedliche Problemstellungen im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ aufgegriffen. Die im Gemeinderat vertretenen Parteien entdecken Probleme auf völlig unterschiedlichen Ebenen, verorten diese am Wohnungsmarkt in den unterschiedlichsten Segmenten, stellen eine Nähe zu unterschiedlichen Politikfeldern her und sprechen verschiedene Zielgruppen an.

#### **10.2.2.1 Problemwahrnehmung**

Bereits auf der Ebene der Problemwahrnehmung können deutliche Unterschiede zwischen der Wiener FPÖ, den Wiener Grünen, der Wiener ÖVP und der Wiener SPÖ festgestellt werden. Von Vertreterinnen und Vertretern der FPÖ wird in erster Linie das Zusammenleben von Menschen mit und ohne Migrationshintergrund thematisiert. Die Debattenbeiträge fokussieren dabei sehr stark auf eine vermeintliche Konflikthaftigkeit dieses Zusammenlebens. Konflikte würden in erster Linie durch eine mangelnde Integration der Zuwanderinnen und Zuwanderer und aufrechte kulturelle Unterschiede entstehen. Auch RepräsentantInnen der Wiener ÖVP argumentieren, dass sich eine mangelnde Integration der Zuwanderinnen und Zuwanderer in Problemen im Wohnbereich manifestiert. GR Dworak verweist in seinen Redebeiträgen aber auch auf Ängste der autochthonen Bevölkerung, die ihres zu den Konflikten beisteuern würden.

Bestehende Konzentrationen im Wohnbereich werden als negativ bewertet – weil aus einem ‚mehr‘ an Migrantinnen und Migranten auch ein ‚mehr‘ an Konflikten resultieren würde, un-

ter denen insbesondere die einheimische Bevölkerung leidet. Diese Sichtweise zeichnet sich insbesondere in der Argumentationslinie der FPÖ Wien ab, weniger deutlich auch in der Argumentationslinie der ÖVP Wien. Die ÖVP Wien behandelt ethnische Segregation nämlich nicht nur unter diesem Aspekt sondern bewertet – wie aufgezeigt wurde – bestehende Konzentrationen auch aus integrationspolitischer Sicht als negativ. So würde konzentriertes Zusammenwohnen von MigrantInnen der Individualintegration von zugewanderten Menschen im Wege stehen.

Ganz im Gegensatz dazu wird die Argumentationslinie der Wiener Grünen weder von einer Thematisierung von Konflikten im Gemeindebau dominiert, noch von Aussagen über den Zusammenhang von ethnischer Segregation und Integration. Das Hauptproblem verorten die Wiener Grünen viel mehr in einer sozioökonomischen Schlechterstellung von Migrantinnen und Migranten, weil diese die Chancen und Möglichkeiten von zugewanderten Personen am Wohnungsmarkt einschränken würden. Ethnische Segregation deuten die VertreterInnen der Wiener Grünen als negativ, weil Konzentrationen bestimmter ethnischer Gruppen in städtischen Teilgebieten diese sozioökonomische Schlechterstellung reflektierten.

Aus den analysierten Gemeinderatsprotokollen lassen sich dagegen kaum Hinweise auf die Problemwahrnehmung der SPÖ Wien ablesen. Als Mitglieder der regierenden Partei verfolgen die Mitglieder eher relativierende Absichten, was die Debattenbeiträge der Oppositionsparteien betrifft. Auch die Hinweise auf Probleme im privaten Mietsegment durch Gemeinderätin Wehsely im Interview gehen mit dieser „Relativierungsstrategie“ einher. Sie stellen kein proaktives Aufmerksammachen auf Problemstellungen und keine Aufforderung zu politischem Handeln im eigentlichen Sinne dar, sondern dienen als „Mittel zum Zweck“.

Wie in der wissenschaftlichen Literatur werden also auch in der kommunalpolitischen Debatte in Wien das Phänomen der „ethnischen Segregation“ und die qualitativ schlechtere Wohnversorgung von MigrantInnen thematisiert. Den Schwerpunkt der kommunalpolitischen Auseinandersetzung bilden aber die von der FPÖ Wien – und mit Abstrichen auch von der ÖVP Wien – thematisierten Konflikte zwischen autochthoner und zugewanderter Bevölkerung. Relevant erscheint hier vor allem die These, dass ein zunehmender Anteil von MigrantInnen im Wohnbereich auch automatisch zu einer Zunahme dieser Konflikte führe. Wie auch der folgende Abschnitt noch zeigen wird, gibt es zu diesem Thema sehr lebhaft Auseinandersetzungen zwischen den Stadtparteien. Dagegen wird die qualitativ schlechtere Wohnversorgung von MigrantInnen – wie sie etwa auch in der präsentierten Grundlagenforschung für Wien 2008 festgestellt wurde – zwar von einigen Stadtparteien aufgezeigt, führt aber in der hier untersuchten Periode bislang zu keinen breiteren stadtpolitischen Debatten.

#### 10.2.2.2. Perspektiven und Zielgruppen

Begriffe wie „Kultur“, „kulturelle Nichtanpassung“ oder „kulturelle Andersartigkeit“ prägen die Wortbeiträge von Repräsentantinnen und Repräsentanten der Wiener FPÖ im Wiener Gemeinderat. Politischen Handlungsbedarf leiten die GemeinderätInnen der FPÖ direkt aus einem vermeintlichem Fehlverhalten von Personen mit Migrationshintergrund in Wien ab, die im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ identifizierten und angesprochenen Probleme werden vorwiegend auf der individuellen Ebene einzelner Menschen oder Personengruppen angesiedelt. Obwohl die Grenzen zwischen Politikfeldern diffus sind, lässt sich anhand der eingangs vorgenommenen Begriffsdefinition (siehe Abschnitt „2.2. Begriffsdefinitionen“) diese Argumentationslinie am ehesten der integrationspolitischen Perspektive zuschreiben – als „Empfänger“ oder „betroffene Gruppe“ der vorgeschlagenen politischen Maßnahmen ist die Gruppe von Menschen mit Migrationshintergrund vorgesehen.

In geringerem Ausmaß lässt sich das auch für die Beiträge der Wiener ÖVP sagen, wobei die Begriffe „Kultur“ oder „kulturelle Andersartigkeit“ weniger deutlich im Vordergrund stehen und mit der Forderung nach einer besseren Verteilung von MigrantInnen über das Stadtgebiet auch eine politische Verantwortung hinsichtlich der Integration von ZuwanderInnen betont wird. Die von der ÖVP Wien eingeforderte „Integration“ wird also nicht ausschließlich als von einzelnen Individuen zu erbringende Leistung dargestellt. Während also bei der FPÖ Wien das „sich (nicht) integrieren wollen“ im Vordergrund steht, wird von der ÖVP Wien auch das „sich (nicht) integrieren können“ hervorgehoben.

In Abgrenzung zu Wiener FPÖ und ÖVP behandeln die Wiener Grünen das Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ aus einer sozialpolitischen Perspektive, Begriffe wie „sozioökonomische Schlechterstellung“ oder „soziale Benachteiligung“ dominieren die Argumente der GemeinderätInnen. Von allen Parteien wird hier am stärksten die Verantwortlichkeit der Politik betont, vor allem was die qualitativ schlechte Wohnsituation von Menschen mit Migrationshintergrund in Wien betrifft.

Die Wiener SPÖ versucht vorrangig, die von den Oppositionsparteien angesprochenen Problemlagen zu relativieren und die beanspruchte „Dringlichkeit“ derselbigen zu entkräften. Gleichzeitig beinhaltet diese „Relativierungsstrategie“ aber auch das Aufmerksammachen auf Problemstellungen im privaten Mietsegment, wobei hier kaum die Integration von ZuwanderInnen thematisiert wurde sondern – wie bei den Wiener Grünen – die sozioökonomische Schlechterstellung von MigrantInnen. Folgende Aussage der interviewten Gemeinderätin Wehsely untermauert, dass die Perspektive der Wiener SPÖ im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ in die Sozialpolitik einzuordnen ist: „Aber sie [die MigrantInnen, Anm. der

Autorin] sind eine benachteiligte Gruppe auch im sozialen Sinn, da ist die Ethnie *ein* Merkmal, dass sie auch haben, aber nicht *das* Merkmal, dass sie haben.“ (GRin Wehsely, Interview, 12.11.2009; Hervorhebung der Autorin, Anm.)

Nun zu den Bevölkerungsgruppen, die die Parteien mit ihrer jeweiligen Argumentation anzusprechen suchen.<sup>62</sup> Die Argumentation der Wiener FPÖ richtet sich vorrangig an die autochthone Wiener Bevölkerung. Das haben die bereits zitierten Beiträge gezeigt, das untermauern aber auch die folgenden Wortmeldungen. So sagt GR Eisenstein in der 45. Sitzung des Gemeinderates (vom 26.3.2009, 75): „Ich wiederhole: Wir Freiheitlichen sind es nicht, die die Leute auseinanderdividieren! Wir wollen nur für die angestammte Wiener und österreichische Bevölkerung hier in Wien speziell in den Gemeindebauten das beste Auskommen. Wir wollen, dass sie einen leichten, einigermaßen ungehinderten Zugang zu Gemeindebauten haben.“ Und GR Stefan fordert in der 27. Sitzung des Gemeinderates (vom 21.11.2007, 16) dazu auf „(...) Maßnahmen für die Sicherheit der Menschen und deren Sachvermögen zu setzen – und zwar insbesondere für unsere einheimische Bevölkerung.“

Gleichzeitig versucht aber auch die FPÖ, die zugewanderte Bevölkerung im Rahmen ihrer Argumentation einzubinden, Gemeinderätin Matiassek etwa betont im Interview: „(...) dass in Wien die Freiheitliche Partei mit ihrer Ausländerpolitik, nämlich *vor allem* aufgrund ihrer Ausländerpolitik von gut integrierten Migranten gewählt wird. Wir haben da einen sehr großen Zuspruch, allerdings eher eben aus dem europäischen Bereich, also kulturell betrachtet.“ (GRin Matiassek, Interview, 23.10.2009; Hervorhebung der Autorin, Anm.)

Diese Strategie erscheint vor dem Hintergrund der erwähnten Problemwahrnehmung zunächst als „unlogisch“, kann aber in der später folgenden politikwissenschaftlichen Interpretation durchaus erklärt werden.

Auch die ÖVP richtet sich an WienerInnen ohne Migrationshintergrund – insbesondere Gemeinderat Dworak hat mehrmals eine vermeintliche Benachteiligung der einheimischen Bevölkerung gegenüber ZuwanderInnen thematisiert. Gleichzeitig rückt die Forderung nach besseren Integrationsbedingungen durch eine gleichere Verteilung über das Stadtgebiet ebenso die MigrantInnen in den Blickpunkt der ÖVP-Politik. Auch vor dem hier analysierten Zeitraum hat sich die ÖVP Wien ausdrücklich für die Öffnung der Gemeindebauten für Menschen nichtösterreichischer Staatsbürgerschaft ausgesprochen. Relativierend muss hier allerdings angemerkt werden, dass die ÖVP Wien im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ verglichen mit den anderen Parteien am inaktivsten war, das Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ wohl auch insgesamt eine weniger bedeutende Rolle innerhalb der Partei einnimmt.

---

<sup>62</sup> Nicht zu verwechseln mit den Zielgruppen, die die Parteien als „Empfänger“ ihrer vorgeschlagenen politischen Maßnahmen definieren.

Anders als die FPÖ argumentieren die Wiener Grünen viel mehr aus der Perspektive von MigrantInnen, thematisieren deren vermeintliche Probleme und machen sie damit zur Zielgruppe ihrer Debattenbeiträge. Der folgende Ankersatz untermauert diese Interpretation zusätzlich: „Sie [die MigrantInnen, Anm. der Autorin] haben nämlich die gleichen Probleme wie alle anderen: Sie würden gerne günstig leben, sie würden gerne mit dem Geld, das sie mit ihrer Arbeit verdienen, auskommen, und wenn sie keine Arbeit haben, würden sie gerne von irgendeinem sozialen Netz über Wasser gehalten werden. Dazu hätten sie gerne ein friedliches Zusammenleben.“ (StR Ellensohn, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 66)

Wiederum muss bei der SPÖ Wien auf die Zurückhaltung hingewiesen werden, wenn es um die Thematisierung von Problemen geht – auf Grundlage der bisherigen Ausführungen ist es daher schwierig, eine konkrete Zielgruppe der Politik der SPÖ Wien auszumachen. Die nächsten Abschnitte, in denen es um Maßnahmenvorschläge und konkrete Politikgestaltung geht, helfen aber, auch für die SPÖ Wien Rückschlüsse bilden zu können. Generell kann vorweggenommen werden, dass die Wiener SPÖ als sozialistische Partei zum einen die MigrantInnen als sozioökonomisch benachteiligte Gruppe in ihre Politikgestaltung einzubinden sucht, als regierende Partei aber ebenso die Anliegen der autochthonen Bevölkerung erfüllen will – insbesondere die politikwissenschaftliche Interpretation am Ende dieser Arbeit gibt hier interessante Aufschlüsse über die Motive dieses Vorgehens.

#### 10.2.2.3. Räumliche Verortung

Die Wiener FPÖ verortet die von ihr aufgegriffenen Probleme in erster Linie im Segment des Wiener Gemeindebaus. Beispielgebend sei hier nochmals auf eine von Gemeinderätin Matiassek im Interview getroffene Feststellung verwiesen: „(...) in den frühen 90er Jahren haben sich diese Konflikte im privaten Wohnbau abgespielt, schwerpunktmäßig mit ex-jugoslawischen Zuwanderern. Und heute haben wir die Problemzonen verschoben in den Gemeindebau und dort schwerpunktmäßig mit den türkischen Zuwanderern.“ (GRin Matiassek, Interview, 23.10.2009) In der Argumentation der Wiener FPÖ manifestiert sich ein sehr problembesetztes Bild vom Wiener Gemeindebau, das Wohnungsmarktsegment wird als Ort des „Konfliktes zwischen Einheimischen und ZuwanderInnen“ rezipiert.

Im Gegensatz zur FPÖ thematisieren die Wiener Grünen die eingeschränkten Chancen von ZuwanderInnen am Wiener Wohnungsmarkt, sie sprechen hier insbesondere Probleme am privaten Mietwohnungsmarkt an und kritisieren die lang bestehende rechtliche Zugangsbeschränkung zum Wiener Gemeindebau. Die Wiener Grünen begreifen den Wiener Gemeinde-



bau also viel mehr als „Ort der Lösung“, weil sich durch die Öffnung des Gemeindebaus für nichtösterreichische Staatsbürger deren Optionen am Wiener Wohnungsmarkt verbreiterten. Auch die ÖVP Wien spricht im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ weitestgehend Konflikte des Zusammenlebens im Wiener Gemeindebau an, so stellt etwa GR Dworak gleich zu Beginn des Interviews fest: „Wohnen und Migranten ist klassisch das Problem im Gemeindebau – das Wohnen miteinander. Hier gibt’s das Problem zwischen denen, die schon da sind und lang da sind, und jenen, die neu zugezogen sind.“ (GR Dworak, Interview, 30.10.2009) Vorwiegend schreibt die ÖVP Wien die angesprochenen Problemlagen also dem Wiener Gemeindebau zu. Gleichzeitig forderte die ÖVP schon in den 1990er Jahren die Öffnung eben dieses Wohnungsmarktsegmentes für AusländerInnen. Vor diesem Hintergrund ergibt sich ein etwas differenziertes Bild für die Wiener ÖVP, was die Verortung der von ihr thematisierten Probleme betrifft.

Die Wiener SPÖ geht in ihren Debatten vor allem auf Probleme am privaten Wohnungsmarkt ein. Diese „Lokalisierung von Problemen“ erfolgt allerdings weniger im Zuge einer Strategie, die diese Probleme bewusst aufzeigen will, sondern viel mehr im Zuge einer Strategie, die die von anderen Parteien angesprochenen Probleme im Wiener Gemeindebau zu relativieren sucht. Dennoch streichen Vertreterinnen und Vertreter der Wiener SPÖ damit den Wiener Gemeindebau als „Ort der Lösung“ hervor.

Der vorangegangene Abschnitt hat untersucht, welche Problemstellungen im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ angesprochen werden – ethnische Segregation und die Wohnsituation von MigrantInnen in Wien werden thematisiert, vermeintliche Konflikte zwischen zugewanderter und einheimischer Bevölkerung stellen aber den Hauptaspekt der kommunalpolitischen Auseinandersetzung dar. Die Themenführerschaft obliegt hier eindeutig der Wiener FPÖ, diese lenkt den Fokus der Debatte auch auf das Wohnungsmarktsegment Gemeindebau. Die Argumente der einzelnen Parteien wurden bisher getrennt voneinander analysiert und resümierend gegenübergestellt. Den eigentlichen Einstieg in die kommunalpolitische Debatte stellt aber der folgende Abschnitt dar, der die jeweiligen Äußerungen einzelner Parteimitglieder über politische Mitbewerber analysiert und die Ebene der praktischen Politikgestaltung miteinbezieht.

### **10.3. Kommunalpolitische Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“**

Nachdem nun die Positionen der einzelnen Parteien hinsichtlich der Problemwahrnehmung im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ beschrieben und gegenübergestellt wurden, können im zweiten Schritt die Meinungen der Parteien zueinander analysiert werden. Zunächst setzt

diese Analyse auf einer allgemeinen Ebene an und stellt dar, welche Hauptkritikpunkte den stadtpolitischen Diskurs dominieren und gegenüber den jeweiligen politischen Gegnern geäußert werden. In einem weiteren Schritt widmet sich die Analyse dann der praktischen Politikgestaltung und untersucht, welche Kritik von den jeweiligen Parteien gegenüber bestimmten politischen Maßnahmen geäußert wird und welche eigenen Maßnahmenvorschläge daraus abgeleitet werden.

### **10.3.1. Allgemeine Kritik gegenüber politischen Mitbewerbern**

#### **10.3.1.1. FPÖ Wien**

Die Wiener FPÖ greift im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ vor allem Nachbarschaftskonflikte zwischen Menschen mit Migrationshintergrund und Menschen ohne Migrationshintergrund im Wiener Gemeindebau auf. Die Wiener FPÖ kritisiert diesbezüglich, dass ihre politischen Mitbewerber unrealistischen Vorstellungen vom Zusammenleben verschiedener Bevölkerungsgruppen folgen würden: „Angeblich sind wir diejenigen, die immer polarisieren und auseinanderbringen, während ihr die Guten seid, die alle immer multikulturell zusammenbringen wollen. Das ist schon überholt! Multikulturell ist schon überholt!“ (GR Eisenstein, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 74) Und GR Stefan sagt in der 27. Sitzung des Gemeinderates (vom 21.11.2007, 16): „Jetzt, wo die Probleme da sind, bekommen Sie die Rechnung präsentiert. Der Multikulti-Traum ist längst ausgeträumt, und es ist durchaus absehbar, dass diese Konflikte [multiethnische Konflikte zwischen den zugewanderten Bevölkerungsgruppen, Anm. der Autorin] zunehmen.“

Die GemeinderätInnen der Wiener FPÖ beanspruchen also für sich, auf die „wahren“ Probleme in der Stadt Wien hinzuweisen und versuchen in mehreren Debattenbeiträgen, die Validität der eigenen Problemwahrnehmung zu unterstreichen. Dem gegenüber werfen die Vertreterinnen und Vertreter der FPÖ den anderen Parteien – insbesondere der Wiener SPÖ – ein Nichterkennen bzw. Negieren dieser Problemlagen vor. Dieser Konflikt um Problemwahrnehmung, der angesichts der bereits beschriebenen unterschiedlichen Positionen nicht überraschend erscheint, zeigt sich beispielhaft in folgendem Zitat: „Wir Freiheitlichen haben immer und immer wieder auf diverse gefährliche und nicht zufriedenstellende Entwicklungen hingewiesen, und leider waren die Reaktionen der anderen Parteien beziehungsweise der Verantwortlichen der Stadtverwaltung auch immer und immer wieder die gleichen: Die Probleme

wurden meistens verharmlost oder überhaupt geleugnet.“ (GR Kowarik, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 74)<sup>63</sup>

In jüngerer Vergangenheit sieht die FPÖ die Richtigkeit ihrer eigenen Problemwahrnehmung im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ umso mehr bestätigt, weil die regierende SPÖ Maßnahmen umsetze, die ursprünglich von der FPÖ eingebracht worden seien<sup>64</sup>: „Also, wir haben ja schon seit Jahren das gesagt, was die SPÖ jetzt ein Jahr vor der Wahl publiziert und propagiert. Das ist ‚klare Spielregeln, klare Hausordnung‘ – das hat man zuvor nicht getan.“ (GRin Matiassek, Interview, 23.10.2009). GRin Frank resümiert in der 45. Sitzung des Gemeinderates (vom 26.3.2009, 58): „Die Wohnbaustadträte haben gewechselt, die Konflikte blieben die gleichen. Doch steter Tropfen höhlt den Stein, und so hat sich letztes Jahr StR Ludwig dazu entschlossen, eine Mieterbefragung [im Gemeindebau, Anm. der Autorin] durchzuführen.“

#### 10.3.1.2. Die Grünen Wien

Die Kritik der Wiener Grünen richtet sich vorwiegend an die Wiener FPÖ, die Politik der Freiheitlichen Partei folge einer Strategie der Panikmache und Eskalation: „Es geht Ihnen nicht um eine friedliche Koexistenz von Minderheiten oder von so genannten ethnischen Gruppen in Wien, sondern genau diese versuchen Sie ja zu verhindern: Nicht nur mit ihrer politischen Stimmungsmache, die ständig stattfindet, sondern auch mit der Ablehnung von fast allen Integrationsmaßnahmen, die hier in diesem Hause beschlossen werden. Sie wollen keine Integration! Sie wollen keine Begegnung auf Augenhöhe.“ (GRin Korun, 27. Sitzung des Gemeinderates vom 21.11.2007, Seite 18)<sup>65</sup>

Die Wiener Grünen weisen im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ proaktiv vor allem auf sozialpolitische Problemstellungen und die schlechte Wohnraumversorgung von ZuwanderInnen hin. Auf die Problemwahrnehmung der Wiener FPÖ nehmen Sie in den verschiedenen Debatten dennoch Bezug, dabei gestehen sie das Auftreten von Nachbarschaftskonflikten im kommunalen Wohnbereich durchaus auch ein. Bezugnehmend auf diese Konflikte kritisieren die GemeinderätInnen der Grünen wiederum die Argumentationsweise der FPÖ Wien. Diese baue vor allem darauf auf, alle auftretenden Probleme im Wohnbereich den MigrantInnen zuzuschreiben und diese als Sündenböcke zu statuieren. Eigentlich soziale Probleme würden damit ethnisiert und die „wahre Natur“ der Probleme verschleiert: „Es geht nicht um

---

<sup>63</sup> vgl. außerdem: GRin Matiassek, Interview, 23.10.2009; GRin Frank, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 58

<sup>64</sup> Die FPÖ Wien forderte zum Beispiel im Rahmen einer Dringlichen Anfrage die Einführung einer Videoüberwachung mit begrenzter Datenspeicherung im Gemeindebau (vgl. FPÖ Wien 2007e, Dringliche Anfrage)

<sup>65</sup> vgl. außerdem: GRin Gretner, Interview, 18.11.2009

Inländer versus Ausländer, es geht darum, dass die Stadt Wien sich mitunter zu wenig um Mieter und Mieterinnen dieser Stadt kümmert.“ (GRin Korun, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 67) Auch der grüne Stadtrat Ellensohn spricht in der 25. Sitzung des Gemeinderates (vom 25.10.2007, 68; Hervorhebung im Original, Anm.) diese vermeintliche Ethnisierung von Problemen durch die Wiener FPÖ an: „(...) wir haben als GRÜNE immer dasselbe Problem dabei: In erster Linie müssen wir zuerst einmal kontern und erklären, was wir davon halten, dass die FPÖ auch dieses Thema in erster Linie unter dem Aspekt ‚Ausländer sind an allem schuld!‘ besprechen will. Es ist jedes Mal notwendig, bevor man die Thematik ernsthaft in Angriff nehmen kann, zuerst einmal zu sagen: Nein, so ist es nicht, das ist in unseren Augen rassistisch, wie kann man das sonst besprechen?“<sup>66</sup>

An die regierende SPÖ richtet sich der Vorwurf einer generellen Konzeptlosigkeit gegen die vorherrschenden Probleme, welche der Politik der Wiener FPÖ Nährboden und zusätzlichen Aufwind verschaffen würde. Gemeinderätin Vassilakou richtet sich in der 52. Sitzung des Gemeinderates (vom 30.10.2009, 19) im Hinblick auf den nahenden Wahlkampf an die Wiener SPÖ: „(...) ein Jahr lang Wahlkampf auf dem Rücken aller Wienerinnen und Wiener, ein Jahr lang künstliche Aufregung, indem Sie (...) ununterbrochen hier aufgeregt der FPÖ vorwerfen, was sie nicht alles falsch machen würde und wofür sie keine Konzepte hätte, uns aber nicht erklären an dieser Stelle, was Sie für Konzepte haben und wie Sie gedenken, die vielen Probleme zu lösen, die es zweifelsohne gibt, ein Jahr lang, in dem wir uns hinterher auch noch von der FPÖ anhorchen können, was alles falsch läuft, dass alles fürchterlich ist, überall nur Probleme sind und nichts geschieht.“<sup>67</sup>

Gemeinderätin Gretner äußert im Interview außerdem die Befürchtung, die SPÖ übernehme zunehmend Sichtweisen der FPÖ Wien: „(...) ich finde die kippen auf den Diskurs hinein, ja, also die trennen eben nicht (...) in sozioökonomische und kulturell ethnische Gründe sondern (...) sagen eben eher, das es aufgrund der kulturellen, ethnischen Gründe diese Probleme gibt. Also ich finde, da sind wir die einzigen eigentlich, die da konsequent versuchen, das zu entschlüsseln.“ (GRin Gretner, Interview, 18.11.2009) In Bezugnahme auf die Installation von Videoanlagen in mehreren Gemeindebauanlagen meint auch StR Ellensohn in der 45. Sitzung des Gemeinderates (vom 26.3.2009, 68), die SPÖ nähere sich der FPÖ Wien an: „Momentan hört sich das ein bisschen so an – das muss ich auch dazu sagen – als ob man der FPÖ entgegenschwimmen würde (...).“

---

<sup>66</sup> Vgl. außerdem: StR Ellensohn, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 66; Integrationssprecher Kalayci, Interview, 18.11.2009

<sup>67</sup> vgl. außerdem: GRin Korun, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 68)

Die eben getroffene Darstellung zeigt, dass sich die Wiener Grünen sehr deutlich von der FPÖ abgrenzen. Diese Abgrenzung erfolgt aber nicht vorrangig in Bezug auf die von Freiheitlichen GemeinderätInnen aufgezeigten Problemstellungen, sondern in Bezug auf die Art und Weise, wie diese von der FPÖ Wien interpretiert und diskutiert werden. Generell muss aber darauf hingewiesen werden, dass Aussagen der Wiener Grünen über Konflikte zwischen den Bevölkerungsgruppen im Gemeindebau viel mehr reaktiv als proaktiv geschehen. Wenn es um die aktive Thematisierung von Problemstellungen im Feld „Wohnen und MigrantInnen“ geht, stehen sozioökonomische Probleme von MigrantInnen viel deutlicher im Vordergrund.

#### 10.3.1.3. ÖVP Wien

Ähnlich wie die Wiener Grünen werfen auch die VertreterInnen der Wiener ÖVP der regierenden SPÖ eine gewisse Tatenlosigkeit in Hinblick auf Konflikte des Zusammenlebens im Gemeindebau vor und eine Verantwortlichkeit, was die gestiegene Popularität der FPÖ Wien betrifft. So fordert Gemeinderätin Ekici in der 52. Sitzung des Gemeinderates (vom 30.10.2009, 23) die Verantwortlichen der Wiener SPÖ auf: „Tun Sie, arbeiten Sie etwas, machen Sie und schauen Sie, dass die FPÖ nicht weiter gedeiht, weil Sie haben den Nährboden dafür geschaffen und Sie müssen sich dem auch stellen!“ Auch im Interview spricht Gemeinderat Dworak vermeintliche Versäumnisse der regierenden Partei an: „Die SPÖ hat sicherlich nicht aktiv Integrationspolitik über viele Jahre gemacht. In der letzten Zeit - gerade in den letzten vier Jahren - ist es im Gemeindebaubereich eskaliert.“ (GR Dworak, Interview, 30.10.2009)<sup>68</sup>

Der FPÖ Wien wirft GR Dworak im Interview das Verfolgen einer Eskalationsstrategie vor, die auf mögliche Stimmenzugewinne unter den MieterInnen einer Gemeindebauwohnung abziele: „Die FPÖ arbeitet eher auf Eskalation hin, sie sieht im Gemeindebau Stimmenzugewinne. Wir haben rund 450.000 bis 500.000 Wähler im Gemeindebau und die sind für die SPÖ immer wichtig gewesen und waren eine glatte Bank, wie man sagt. Und dort hat die SPÖ die größte Angst, dass sie Stimmen direkt an die FPÖ verliert.“ (GR Dworak, Interview, 30.10.2009) Gleichzeitig geht die grundsätzliche Problemwahrnehmung im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ durch die ÖVP Wien mit jener der FPÖ Wien einher. Bei der Thematisierung dieser Problemstellung zeigt sich die FPÖ zwar federführend, die ÖVP Wien nimmt aber in jedem Falle ein proaktivere Rolle beim Aufzeigen von vermeintlichen Konflikten zwischen autochthoner und zugewanderter Bevölkerung ein als die Wiener Grünen.

---

<sup>68</sup> vgl. außerdem: GR Ulm, 27. Sitzung des Gemeinderates vom 21.11.2007, 18 – 19; GR Dworak, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 69

#### 10.3.1.4. SPÖ Wien

Die ÖVP Wien wirft der FPÖ das Verfolgen eines Eskalationskurses vor, die Wiener Grünen kritisieren eine ethnisierende Herangehensweise an eigentlich sozialpolitische Problemstellungen. Die regierende SPÖ schließt sich der Kritik der Oppositionsparteien an der FPÖ Wien an: „Ich bin zwar nicht in Wien geboren und aufgewachsen, ich höre aber immer wieder, wenn ich mit älteren Menschen rede, dass sie die gleichen Probleme auch schon früher hatten, als sie im Gemeindebau Kinder waren (...) Wenn Sie also jetzt alles auf die Migranten fokussieren und diese allein beschuldigen, dann greift das meines Erachtens zu kurz. Das verwundert mich aber nicht, wenn man sich Ihren Zugang zur Politik anschaut!“ (GR Niedermühlbacher, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 76)<sup>69</sup>

Diese Aussagen stehen zwar im Widerspruch zu Befürchtungen seitens der Wiener Grünen, die SPÖ kippe auf den Diskurs der FPÖ hinein; auf Ebene der praktischen Politikgestaltung ist aber dennoch eine Berücksichtigung von Maßnahmevorschlägen der FPÖ durch die Wiener SPÖ festzustellen, wie der nächste Abschnitt zeigen wird.

Neben der Ethnisierung von Problemen wirft die SPÖ der FPÖ außerdem vor, Probleme zu dramatisieren und deren wahre Dimension zu überschätzen: „Aber dann wird von Ihnen hier trotzdem ein Bild gezeichnet, das mit der Realität wenig zu tun hat. Wir hingegen zeichnen ein Bild, das mit der Realität zu tun hat. Das ist der Unterschied.“ (GR Stürzenbecher, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 71)<sup>70</sup> Abschließend muss auch hier auf die von Vertreterinnen und Vertretern der SPÖ Wien verfolgte „Relativierungsstrategie“ verwiesen werden, die im Rahmen dieser Arbeit schon behandelt wurde. Beispielgebend für die konkrete Anwendung dieser „Relativierungsstrategie“ in der direkten kommunalpolitischen Auseinandersetzung mit der FPÖ Wien ist das folgende Zitat: „Für mich ist es nur erschreckend, wie Sie Nachbarschaftskonflikte, die überall in der Stadt auftreten können, einzig und allein auf den Wiener Gemeindebau projizieren. Das ist für mich nämlich das erschreckende Ergebnis! Sie wurden ja heute auch schon aufgefordert, einmal Klarheit zu geben, dass es Ihnen gar nicht so sehr um Mieter in den Gemeindebauten geht, sondern um die Tatsache, dass auch Migranten in den Genuss des sozialen Wohnbaus kommen.“ (GR Hora, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 78)

Soweit eine Darstellung der Meinung der einzelnen Parteien zueinander. Im folgenden Abschnitt erfolgt die Analyse der kommunalpolitischen Debatte auf Ebene der konkreten Maßnahmen und Maßnahmevorschläge, die innerhalb des Wiener Gemeinderates diskutiert wer-

---

<sup>69</sup> vgl. außerdem: GR Stürzenbecher, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 71; GR Hursky, 52. Sitzung vom 30.10.2009, 17

<sup>70</sup> vgl. außerdem: GR Hursky, 52. Sitzung vom 30.10.2009, 18

den und dem Bereich „Wohnen und MigrantInnen“ zuzuordnen sind. Vorgeschlagene Maßnahmen, wie auch die Kritik an den Maßnahmenvorschlägen von politischen Mitbewerbern, stehen eng mit dem bisher gezeichneten Bild von Problemwahrnehmung und Problemdefinition in Zusammenhang. Diese Zusammenhänge sollen im Folgeabschnitt aufgezeigt werden.

### **10.3.2. Die stadtpolitische Debatte auf der Ebene konkreter politischer Maßnahmen**

In den Gemeinderatsprotokollen kristallisieren sich zwei Hauptschwerpunkte heraus, die die Debatte um die praktische kommunale Politikgestaltung im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ der letzten Jahre maßgeblich geprägt haben. Die meisten Maßnahmenvorschläge der Oppositionsparteien bzw. tatsächlich durchgeführten politischen Maßnahmen durch die Regierungspartei SPÖ fokussieren demnach auf zwei Bereiche:

- Auf Maßnahmen(vorschläge) hinsichtlich der Öffnung des Gemeindebaus bzw. der rechtlichen Ausgestaltung und Regelung der Vergabe von Wohnungen im Gemeindebausegment an MigrantInnen (10.3.2.1.) und auf
- Maßnahmen(vorschläge) hinsichtlich des Managements der - insbesondere von Oppositionsparteien - angesprochenen Konflikte im Zusammenleben zwischen MigrantInnen und autochthoner Bevölkerung (10.3.2.2.)

Abschließend soll außerdem auf Maßnahmenvorschläge der einzelnen Parteien eingegangen werden, die sich zwar außerhalb dieser dominanten Themenfelder bewegen, aber innerhalb der jeweiligen Partei oder in der Praxis eine hohe Relevanz einnehmen (vgl. dazu den Abschnitt „10.4.2. Praktische Politikgestaltung und Maßnahmenvorschläge vor dem Hintergrund der Segregationsforschung“).

#### **10.3.2.1. Debattenschwerpunkt 1:**

##### **Regelung der Vergabe von Gemeindebauwohnungen an MigrantInnen**

Im Jahr 2006 kam es zur so genannten „Öffnung der Gemeindebauten“ in Wien, Wohnungen in kommunalem Besitz konnten damit erstmals auch an Personen ohne österreichische Staatsbürgerschaft vergeben werden.<sup>71</sup> Diese müssen sich allerdings zum Zeitpunkt der Antragstellung seit mindestens fünf Jahren legal in Wien aufhalten. Die Öffnung des Gemeindebaus erfolgte im Zuge einer Gesetzesänderung zur Umsetzung der EU-Richtlinie zur Gleichbehandlung von AusländerInnen. Die Umsetzung dieser EU-Richtlinie zog bereits im Vorfeld

---

<sup>71</sup> Eine dahingehende Ausnahme bildete ein geringer Bestand an „Notfallwohnungen“, diese waren bereits seit dem Jahr 2001 für MigrantInnen zugänglich (vgl. Abschnitt „10.1. Einleitende Bemerkungen“)

eine intensive Auseinandersetzung der Stadtparteien mit sich (vgl. Dangschat 2000, 177; sowie Abschnitt „10.1. Einleitende Bemerkungen“ dieser Arbeit).

Seit die im Besitz der Stadt Wien stehenden 220.000 Wohnungen auch für Angehörige von Drittstaaten offen stehen, setzen sich die Diskussionen um den Zugang von MigrantInnen zum Gemeindebau stetig fort. Die Oppositionsparteien üben teils scharfe Kritik an der Art und Weise, wie die Umsetzung der EU-Richtlinie vollzogen wurde. Außerdem unterbreiten sie Vorschläge, wie die Kriterien für die Vergabe von Gemeindebauwohnungen an MigrantInnen besser gestalten werden könnten. Aufgrund der Dominanz des Themas innerhalb der stadtpolitischen Diskussion im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ setzt sich dieser Abschnitt mit den einzelnen Argumenten intensiver auseinander. Die Vorschläge der einzelnen Parteien sind inhaltlich sehr unterschiedlich und stehen in engem Zusammenhang mit den von ihnen wahrgenommenen Problemen.

Vor allem die Grünen kritisieren die Wiener SPÖ in Bezug auf die Umsetzung der EU-Richtlinie. So hätte der Einsatz von mehr MediatorInnen in den Gemeindebauten geholfen, Nachbarschaftskonflikte – die von den Grünen wie erwähnt auf soziale Faktoren zurückgeführt werden – von vornherein zu verhindern: „Wenn wir uns anschauen, was die Stadt Wien in Vorbereitung dessen [Öffnung des Gemeindebaus, Anm.] gemacht hat, nämlich ganze zehn interkulturelle und mehrsprachige Mediatoren und Mediatorinnen für 220 000 Gemeindebauten in Wien anzustellen, dann können wir das eigentlich nicht für eine sehr gute Vorbereitung halten.“ (GRin Korun, 35. Sitzung des Gemeinderates vom 24.6.2008, 23)<sup>72</sup>

Die grüne Gemeinderätin Gretner präzisiert im Interview die Forderung nach einer „guten Vorbereitung“ der Öffnung des Gemeindebaus: „Also aufklären über die unterschiedlichen kulturellen Hintergründe, sprachliche Hintergründe usw. Und dafür zu sorgen, dass eben rechte Hetzer keine Chance haben, dass hat die Stadt Wien verabsäumt, sie hat die Gemeindebauten in den letzten Jahren, in den letzten Jahrzehnten stark vernachlässigt und dass über Probleme im Gemeindebau diskutiert wird und das die FPÖ in den Gemeindebauten so stark zulegt ist darauf zurückzuführen, dass die SPÖ die letzten Jahrzehnte verschlafen hat.“ (GRin Gretner, Interview, 18.11.2009)

Aus dieser Kritik an der Umsetzung der EU-Richtlinie – die SPÖ habe laut den Grünen hier den Nährboden für die Politik der FPÖ bereitet – resultiert schließlich auch eine der wesentlichsten politischen Maßnahmenvorschläge der Wiener Grünen im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“: Der Einsatz von mehr Mediatoren und Sozialarbeitern im Gemeindebau, die mehrere Sprachen sprechen und zur Konfliktlösung zwischen GemeindebaubewohnerInnen

---

<sup>72</sup> vgl. außerdem: GRin Korun, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 67



eingesetzt werden können (GRin Korun, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 67; Integrationssprecher Kalayci, Interview, 18.11.2009).

Neben dieser Kritik an der Art und Weise, wie die Öffnung der Gemeindebauten von der Stadt Wien vorbereitet wurde, gibt es auch ganz grundsätzliche Kritik und Änderungswünsche, was die Regelung der Vergabe von Gemeindebauten an nicht-österreichische Staatsbürger betrifft. Zunächst sei an dieser Stelle noch einmal an die Problemwahrnehmung der FPÖ Wien erinnert, weil ihre Maßnahmenvorschläge bzgl. der Vergaberichtlinien an MigrantInnen eng damit in Zusammenhang stehen: VertreterInnen der FPÖ Wien postulieren die These, dass ein mehr an MigrantInnen im Wohnbereich automatisch zu einem mehr an Konflikten im Gemeindebau führe, zu einer Flucht der einheimischen Bevölkerung aus diesem Segment und zu einer Benachteiligung der autochthonen Bevölkerung bei der Wohnungsvergabe. Im Zuzug von MigrantInnen in den Gemeindebau sieht die FPÖ Wien also die wesentliche Ursache der von ihr wahrgenommenen Problemstellungen.

An diese Problemwahrnehmung knüpfen die Maßnahmenvorschläge, die im Rahmen von Anträgen in den Gemeinderat eingebracht wurden – Anträge die viele Gemeinderatsdiskussionen im Themenbereich „Wohnen und MigrantInnen“ überhaupt erst anregten. In einem Beschlussantrag fordert die FPÖ Wien etwa, die Vergabe von Gemeindebauwohnungen an den Nachweis von zuvor erbrachten „Integrationsleistungen“ zu knüpfen: „Der Zugang zum sozialen Wohnbau, besonders zu Gemeindewohnungen möge nur bei Nachweis der Kenntnis der deutschen Sprache, des Wissens um die Grundlagen unseres Gemeinwesens und unserer kulturellen Prägung erfolgen.“ (FPÖ Wien 2007a, Beschlussantrag)<sup>73</sup>

Im Rahmen einer Gemeinderatsdebatte (vom 25.10.2007, 66) wiederholt der nicht amtsführende Stadtrat Herzog diese Forderung und begründet sie folgendermaßen: „Das ist die Voraussetzung, dass ein Zuwanderer aus der Dritten Welt, der hier einmal fünf Jahre lang ist und sich wahrscheinlich eh bereits einiges von Österreich finanzieren hat lassen, dieser Mann oder diese Frau, im Stande ist, Mindestanfordernisse einer Integration als Vorleistung für ein Massengeschenk der Steuerzahler, die nichts davon haben, zu bieten. Das wäre eine Grundvoraussetzung, die wir von Menschen, die zu uns kommen, verlangen könnten!“

Die FPÖ Wien fordert also den Nachweis von Deutschkenntnissen, aber auch Kenntnisse über „unsere kulturelle Prägung“ (s.o.) von ZuwanderInnen als Bedingung für die Vergabe einer Gemeindewohnung – Forderungen, die eng mit der Tatsache in Verbindung stehen, dass die FPÖ hinter den Nachbarschaftskonflikte auch kulturelle Ursachen vermutet.

---

<sup>73</sup> vgl. außerdem: FPÖ Wien 2007c, Schriftlicher Antrag

Neben dieser geforderten Einführung von „Zusatzkriterien“ richten sich weitere Vorschläge der FPÖ an eine umfassendere Neuregelung der Vergabe kommunaler Wohnungen an nichtösterreichische Staatsbürger. Diese Forderung knüpft zunächst an die These, die autochthone Bevölkerung bzw. auch Bevölkerung österreichischer Staatsbürgerschaft würde beim Zugang zum Gemeindebau benachteiligt. FPÖ Vertreterinnen und Vertreter formulieren daher in einem Dringlichen Antrag vom 28. Februar 2006: „In Bezug auf die Auswirkungen der in der Begründung angeführten EU-Richtlinien wird der Bürgermeister aufgefordert, umgehend alle notwendigen und rechtlich möglichen Maßnahmen in seinem Wirkungsbereich zu ergreifen, um den Zugang zum sozialen und geförderten Wohnbau in Wien als auch zu den dadurch zugänglich werdenden Sozialleistungen weiterhin vornehmlich der Wiener Bevölkerung als Staatsbürger zu erhalten.“ (FPÖ Wien 2006, Dringlicher Antrag). Gemeinderätin Matiassek bestätigt im Interview diese Sichtweise: „Wir hätten natürlich die Wohnungsvergabe nicht so gemacht, wie es geschehen ist (...) es sollen die, die den sozialen Wohnbau in Anspruch nehmen auch österreichische Staatsbürger sein. Wenn ich hier leben will, dann soll ich mich auch dazu bekennen, und wenn ich die Sozialleistungen in Anspruch nehmen will, dann ist das eben vorrangig für österreichische Staatsbürger zu gewährleisten.“ (GRin Matiassek, Interview, 23.10.2009)

In Form eines schriftlichen Antrages konkretisiert die FPÖ Wien ihre Vorstellung von „rechtlich möglichen Maßnahmen“ und verlangt, die Vergabe von Gemeindebauwohnungen an eine Quotenregelung zu binden: „Die Stadt Wien und die österreichische Bundesregierung sind jetzt dringlich gefordert, Verhandlungen mit der EU aufzunehmen, um die Einführung eines Quotensystems im Gemeindebau zu ermöglichen. Die müsse zu einem verträglichen 5 % Schlüssel zwischen Einheimischen und EU-Bürgern, sowie den nach fünf Jahren Aufenthalt einzugsberechtigten Drittstaatsangehörigen führen.“ (FPÖ Wien 2007c, schriftlicher Antrag)<sup>74</sup>

Diese Forderung steht ursächlich mit der These in Zusammenhang, wonach ein mehr an MigrantInnen im Gemeindebausegment auch automatisch zu einem mehr an Konflikte führe:

„Die Durchführung der Richtlinie ohne Wenn und Aber, wie durch SP-Mehrheitsbeschluss festgelegt, bedeutet eine Konfliktpotenzierung in städtischen Wohnhausanlagen.“

(FPÖ Wien 2007a, Beschlussantrag)

Außerdem hält die FPÖ Wien diese Maßnahmen wegen drohender Ghettoisierung und Flucht der inländischen Bevölkerung für notwendig: „Der soziale Absturz ganzer Grätzler erfordert Maßnahmen gegen eine weitere Zuwanderung von Dritte-Welt-Angehörigen in den Gemeindebau. Der Stadt Wien drohen in vielen Bereichen Ghettoisierung, Abwanderung der Mittel-

---

<sup>74</sup> Vgl. außerdem: FPÖ 2007a, Beschlussantrag

schichten aus dem Gemeindebau und aus den betroffenen Grätzeln. Schon heute hat diese Entwicklung zur teilweisen Verslumung ganzer Stadtteile geführt.“ (FPÖ Wien 2007c, Schriftlicher Antrag)

Die Quotenregelung der FPÖ Wien liefe in der politischen Praxis also darauf hinaus, den Anteil von ZuwanderInnen ohne österreichische Staatsbürgerschaft im Gemeindebausegment zu beschränken und zu minimieren. Aus der bereits geschilderten Perspektive der FPÖ müsste diese Maßnahme zu einem weniger an Konflikten im Gemeindebau führen und außerdem den vermeintlich schlechten Zugang für die autochthone Bevölkerung (bzw. für die Bevölkerung mit österreichischer Staatsbürgerschaft) verbessern.

Insbesondere die Wiener Grünen äußern sich kritisch gegenüber den eben dargestellten, von der FPÖ Wien eingebrachten Maßnahmenvorschlägen. Der Zugang für Menschen aus Drittstaaten müsse so, wie er ist, erhalten bleiben, schließlich zahlten diese Menschen genauso Steuern aus denen der kommunale Wohnbau finanziert wurde und wird: „Was Sie [gerichtet an die Gemeinderatsmitglieder der FPÖ Wien, Anm. der Autorin] uns aber die ganze Zeit in ihren Reden unterschlagen, ist, dass diese Leute, um die es hier geht, entweder österreichische Staatsangehörige oder Drittstaatsangehörige sind, die seit mindestens fünf Jahren legal hier leben, hier arbeiten und hier auch Steuern zahlen. Überraschung, Überraschung! Sie zahlen auch Steuern! (...) Mit diesen Steuern, die sie zahlen, finanzieren sie die Gemeindewohnungen auch mit.“ (GRin Korun, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 67)<sup>75</sup>

Integrationsnachweise und eine Quotenregelung hinsichtlich der Vergabe von Gemeindewohnungen an MigrantInnen würden außerdem gegen geltendes EU-Recht verstoßen, so die Wiener Grünen. (GRin Korun, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 67)<sup>76</sup>

Im Abschnitt Problemwahrnehmung wurde bereits erläutert, dass für die Grünen in Wien im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ sozioökonomische Aspekte im Vordergrund stehen. Aus dieser Perspektive argumentiert auch der grüne Stadtrat David Ellensohn hinsichtlich der neuen Anforderungen, die FPÖ PolitikerInnen an die Vergabe von Gemeindewohnungen stellen möchten: „(...) nachdem die Zugewanderten im Durchschnitt eine Spur ökonomisch schlechter gestellt sind, ist es nicht unlogisch, dass am Ende im Gemeindebau, der ja noch nicht lange für Menschen, die keinen österreichischen Pass haben, geöffnet ist, der Prozentsatz an Menschen mit Migrationshintergrund am Ende höher sein wird. (...) Das ist eine mathematisch logische Schlussfolgerung. (...) Wenn Sie gleich ‚Ausländer raus!‘ sagen, dann

---

<sup>75</sup> vgl. außerdem: Integrationssprecher Kalayci, Interview, 18.11.2009

<sup>76</sup> vgl. außerdem: Integrationssprecher Kalayci, Interview, 18.11.2009

kennen sich alle aus, und dann wissen wir alle, wovon wir reden und fertig!“ (StR Ellensohn, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 66)<sup>77</sup>

Die regierende SPÖ betont gegenüber der FPÖ, dass die Vergabe von Gemeindewohnungen an MigrantInnen nach strengen rechtlichen Regeln zu erfolgen habe um Gerechtigkeit für alle Bewohnerinnen und Bewohner der Stadt zu garantieren: „Die Vergabe, das Vergabesystem bei den Gemeindebauten beruht auf rein objektiven, sachlichen und transparenten Kriterien, und das kommt dann eben genau zu den Ergebnissen, wie sie sind. Wenn man sachlich, objektiv und transparent vorgeht, so ist es hier schon aus rechtlichen Gründen natürlich nicht möglich, in einer zivilrechtlichen Materie jetzt die Sprachkenntnisse einzufordern.“ (GR Stürzenbecher, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 72)<sup>78</sup> Und Gemeinderätin Wehsely entgegnet auf die Vorschläge der FPÖ Wien im Interview: „Man bekennt sich ganz klar zu einer sozialen Schiene, dafür ist der kommunale Wohnbau da. Das heißt, wenn zum Beispiel die ersten 100 in der Liste Migrationshintergrund haben – dann ist das halt so!“ (GRin Wehsely, Interview, 12.11.2009)

Wie zuvor erwähnt, wird die von der FPÖ Wien geforderte Zugangsbeschränkung zum Gemeindebau von den Wiener Grünen nicht unterstützt. Dennoch haben auch die Grünen in der letzten Legislaturperiode einen Antrag eingebracht, der eine Neuregelung der Vergabe von Wohnungen an MigrantInnen vorsieht – Gemeindebauten, aber auch von der Stadt Wien geförderte Genossenschaftsbauten, sollten demnach besser nach ethnischen Kriterien durchmischt werden, Gemeinderätin Mag. Alev Korun formuliert diese Forderung in einem Beschlussantrag vom 24.6.2008 im Namen der Wiener Grünen folgendermaßen: „Die Stadt Wien setzt bei der Vergabe von Gemeindewohnungen aktiv Maßnahmen gegen die Konzentration von Armut und Migrationshintergrund, um eine bessere soziale und sprachlich-kulturelle Durchmischung im geförderten Wohnbau zu erreichen. Im Bereich der Vergabe sonstiger geförderten Wohnungen in Wien wird die Stadt Kriterien ausarbeiten, welche die Vergabe von solchen geförderten Wohnungen auch entlang der Kriterien der sozialen und sprachlich-kulturellen Durchmischung vorsehen.“ (Die Grünen Wien 2008, Beschlussantrag)

In der Begründung dieser Maßnahmen dominiert wiederum eine sozioökonomische Perspektive, wonach sich die Faktoren Migrationshintergrund und Armutsgefährdung in Wien überlappen würden: „Obwohl also eine Gleichstellung dieses Personenkreises [Drittstaatsangehörige, Anm. der Autorin] mit anderen EU-BürgerInnen auf dem Papier besteht, ist es eine Tat-

---

<sup>77</sup> vgl. außerdem: GRin Korun, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 67; StR Ellensohn, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 75

<sup>78</sup> vgl. außerdem: StR Ludwig, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, Seite 65; GRin Wehsely, Interview, 12.11.2009

sache, dass gegen die Konzentration von ‚ethnischer Herkunft‘ und sozialer Bedürftigkeit nur wenig unternommen wird. Die Folge ist einerseits die Konzentration von sozial benachteiligten WienerInnen mit Migrationshintergrund auf bestimmte Gemeindebauten der Stadt Wien, während andere Bauten WienerInnen mit höherem Einkommen und viel weniger MigrantInnen ‚vorbehalten‘ bleiben. Andererseits unternimmt die Stadt Wien auch wenig, um die mit öffentlichen Mitteln geförderten Genossenschaften zu Maßnahmen für eine bessere soziale und ‚ethnische Durchmischung‘ in den von ihnen gebauten Projekten zu bewegen.“ (Die Grünen Wien 2008, Beschlussantrag; Hervorhebung im Original, Anm.) An die SPÖ Wien richtet sich also der Vorwurf, die Vergabe von Gemeindewohnungen erfolge selektiv und würde eine Durchmischung nach ethnischen Kriterien gezielt verhindern. Dies wirke sich wiederum negativ auf die Integrationschancen von ZuwanderInnen aus: „Notwendige Maßnahmen für gesellschaftliche und soziale Integration und zur Herstellung von Chancengleichheit brauchen außer ausreichenden finanziellen Mitteln auch Konzepte und Pläne, um Marginalisierung vorzubeugen und gelebte Integration zu fördern.“ (Die Grünen Wien 2008, Beschlussantrag)<sup>79</sup>

Im zitierten Beschlussantrag stellen die Grünen also einen direkten Zusammenhang zwischen der Chancengleichheit von MigrantInnen und konzentriertem Wohnen her. Ein Zusammenhang, der von manchen ForscherInnen durchaus auch attestiert wird – an der daraus abgeleiteten Forderung nach „Durchmischung“ üben einige SegregationswissenschaftlerInnen aber dennoch Kritik. Ein Punkt, der im nächsten Abschnitt ausführlicher behandelt werden soll. Die FPÖ Wien jedenfalls zeigt an der von den Grünen geforderten Durchmischung kein Interesse, in der Debatte reagiert der FPÖ Gemeinderat Madjeski (35. Sitzung des Gemeinderates vom 24.6.2008, 23) auf die Antragsbegründung durch GRin Korun mit der Aussage: „So werdet ihr eine Wahl nach der anderen verlieren!“ Und sein Kollege Gemeinderat Blind (35. Sitzung des Gemeinderates vom 24.6.2009, 23) schließt sich mit der Kritik an: „Das funktioniert nur in Istanbul! Zwischen Griechen funktioniert es auch nicht!“ Reaktionen die beweisen, dass die FPÖ Wien generell skeptisch ist, dass das Zusammenleben von Menschen verschiedener ethnischer Herkunft konfliktlos funktionieren kann.

Die bisherigen Ausführungen haben gezeigt, dass Vorschläge zur Neuregelung der Vergabe von Gemeindewohnungen an MigrantInnen sowohl von FPÖ als auch den Grünen eingebracht wurden – hinsichtlich ihrer Problemwahrnehmung und inhaltlichen Ausgestaltung aber beträchtliche Unterschiede aufweisen. Als dritte Oppositionspartei hat auch die Wiener ÖVP einen Beschlussantrag im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ eingebracht - betreffend „soziale Durchmischung in Gemeindebauten“ (ÖVP Wien 2008, Beschlussantrag) - ein Be-

---

<sup>79</sup> Vgl. außerdem: GRin Korun, 35. Sitzung vom 24.6.2008, 23

schlussantrag, der die divergierenden Problemwahrnehmungen und daraus resultierenden Gestaltungsvorschläge um einen zusätzlichen Aspekt erweitert: Die vermeintlichen Konzentrationen von Menschen mit Migrationshintergrund im Wiener Gemeindebau werden als negativ beurteilt, weil diese die individuelle Integration von ZuwanderInnen behindern würden: „Zahlreiche Verantwortliche kritisieren die zunehmende ‚Ghettobildung‘ in den Wiener Gemeindebauten. Das Ziel einer gelungenen Integration von Migranten kann durch die Konzentrierung von Menschen mit Migrationshintergrund in bestimmten Stadtteilen Wiens, welche noch soziale bzw. sprachlich-kulturelle Barrieren haben, nicht erreicht werden.“ (ÖVP Wien 2008, Beschlussantrag) Die ÖVP Wien fordert daher: „Der Gemeinderat spricht sich dafür aus, dass im sozialen Wohnbau, insbesondere im Bereich der Gemeindewohnungen für eine entsprechende Durchmischung gesorgt wird und hierfür geeignete Instrumente zu entwickeln sind, um der sozialen und sprachlich-kulturellen Segregation und Konzentrierung von Menschen mit anderen sprachlich-kulturellen Hintergründen entgegenzuwirken.“ (ÖVP Wien 2008, Beschlussantrag)

Diese Perspektive der ÖVP Wien steht, trotz der ähnlich lautenden Forderungen, im Gegensatz zu den Wiener Grünen. Im Beschlussantrag der Wiener Grünen werden ethnische Konzentration im Gemeindebausegment (und Genossenschaftssegment) zwar gleichermaßen als negativ beurteilt, aber vordergründig weil diese die sozioökonomische Benachteiligung von MigrantInnen widerspiegeln würden und einer Chancengleichheit von MigrantInnen entgegenstehen. Die Grünen thematisieren damit nicht, wie die ÖVP, dass Konzentrationen die individuelle Integration von MigrantInnen behindert würden. Während also die ÖVP im Beschlussantrag integrationspolitisch argumentiert<sup>80</sup>, argumentieren die Wiener Grünen aus sozialpolitischer Perspektive und heben notwendige Rahmenbedingungen hervor, die das politische System zur Integration von Individuen schaffen müsse.

#### 10.3.2.2. Debattenschwerpunkt 2:

##### Das Management von Nachbarschaftskonflikten im Gemeindebau

In den vorangegangenen Abschnitten wurde aufgezeigt, dass Debatten um vermeintliche Konflikte zwischen den Bevölkerungsgruppen im Wiener Gemeindebau die kommunalpolitische Auseinandersetzung im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ dominieren. Diskussionen über das konzentrierte Zusammenleben von Menschen mit Migrationshintergrund sind dieser Diskussion immanent und allgegenwärtig (vgl. zum Beispiel die Ausführungen über die „je

---

<sup>80</sup> Im Beschlussantrag sind keine Argumente enthalten, die sozioökonomische Aspekte ethnischer Segregation in den Vordergrund heben.

mehr, desto mehr“-These der Wiener FPÖ in Abschnitt „10.2.1.1. FPÖ Wien“) – die diesbezügliche Forderung nach Quotenregelungen wurden im letzten Abschnitt näher beleuchtet.

Aus dieser Schwerpunktsetzung ergibt sich des Weiteren die Tatsache, dass im Gemeinderat und in den Interviews auch darüber debattiert wird, wie diese Konflikte zwischen den Bevölkerungsgruppen zu managen seien. Die folgenden Zeilen beschäftigen sich mit bereits durchgeführten Maßnahmen der Wiener Stadtregierung, die besonders im Mittelpunkt dieser Gemeinderatsdebatten stehen. Dieser Abschnitt dient dabei in erster Linie einer Vervollständigung des Bildes über die kommunalpolitische Debatte; eine breitere Diskussion der Maßnahmen kann im Rahmen dieser Arbeit allerdings nicht erfolgen<sup>81</sup>.

Zunächst wurden von der Stadt Wien MediatorInnen angestellt, die diese im Gemeinderat so häufig thematisierten Konflikte zwischen autochthoner und zugewanderter Bevölkerung professionell managen und zu einem Ausgleich zwischen den Konfliktparteien führen sollten.<sup>82</sup> Entsendet werden die MediatorInnen von den Gebietsbetreuungen<sup>83</sup> – diese wurden nach einer Reform im Jahr 2009 direkt in das Wiener Wohnservice<sup>84</sup> eingegliedert. Seither stehen 120, teils mehrsprachige, sogenannte „Wohnpartner“ als Ansprechpartner bei Konflikten zur Verfügung.<sup>85</sup> Die Oppositionsparteien üben an dieser Maßnahme, die von der SPÖ Wien als „präventiv“ bezeichnet wird (GRin Wehsely, Interview, 12.11.2009), teils heftige Kritik.

Die Wiener FPÖ sieht sich durch das Ergreifen dieser Maßnahme bestätigt und erkennt in der Beschäftigung mehrerer MediatorInnen das Eingeständnis von jahrelangen Versäumnissen durch die regierenden Partei: „Festzustellen ist leider, dass diese Maßnahmen bis jetzt kaum eine positive oder überhaupt eine Wirkung zeigen, sondern in Wirklichkeit offenbaren diese nur die gescheiterte Wiener Integrationspolitik.“ (GR Kowarik, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 74)<sup>86</sup>

Außerdem bezweifelt die FPÖ Wien die Wirksamkeit der von der Stadtregierung ergriffenen Maßnahme: „Mit Mediation als einzigem Lösungskonzept zur Beseitigung der Missstände wird den Problemen aber nicht Einhalt geboten werden können. Oftmals sind die Verursacher

---

<sup>81</sup> Denn die Maßnahmen richten sich in der Praxis an die Gesamtbevölkerung, unabhängig vom Faktor Migrationshintergrund, und zeigen auch keine speziellen Auswirkungen auf die Wohnsituation von MigrantInnen, einem der Hauptthemen dieser Arbeit.

<sup>82</sup> <http://oesterreich.orf.at/wien/stories/178551/>, letzter Zugriff: 22.6.2010

<sup>83</sup> Die Wiener Gebietsbetreuungen sind eine Service-Einrichtung der Stadt Wien und ist als solche für alle Fragen des Wohnens im Stadtgebiet zuständig. Die genauen Serviceangebot sind bezirksspezifisch abgestimmt, vgl. <http://www.gebietsbetreuungen.wien.at/>, letzter Zugriff: 07.08.2010

<sup>84</sup> Wohnberatungsstelle der Stadt Wien, vgl. <https://www.wohnservice-wien.at/>, letzter Zugriff: 07.08.2010

<sup>85</sup> <http://derstandard.at/1250691899610/Reportage-Das-sind-fertige-Banditen>, letzter Zugriff: 07.08.2010;

<http://www.wien.gv.at/rk/msg/2009/0323/008.html>, letzter Zugriff: 22.06.2010

<sup>86</sup> vgl. außerdem: FPÖ 2007b, Beschlussantrag; GRin Frank, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 61

für Devastierungen, Störungen und Verschmutzungen nicht ermittelbar.“ (FPÖ 2007e, Dringliche Anfrage)<sup>87</sup>

Im Gegensatz zur Wiener FPÖ begrüßen die Wiener Grünen die Bereitstellung von MediatorInnen für den Wiener Gemeindebau; kritisierten aber insbesondere am Beginn des Einsatzes von MediatorInnen eine vermeintlich zu geringe Anzahl an zur Verfügung stehenden MediatorInnen: „Wenn man die Probleme in dieser Stadt ernst nimmt und wenn man das Zusammenleben in dieser Stadt ernst nimmt, ist es wichtig, die Gebietsbetreuungen entsprechend aufzustocken, mit viel mehr mehrsprachigen Mediatoren und Mediatorinnen, mit viel mehr Sozialarbeit, dann könnte man jener Politik der FPÖ, wie sie seit Jahren stattfindet, den Boden entziehen.“ (GRin Korun, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 68)<sup>88</sup>

Das Bereitstellen von MediatorInnen im Gemeindebau richtet sich also an bereits manifeste Konflikte, wird aber von SPÖ-Gemeinderätin Wehsely im Interview – wie bereits betont – als „präventive“ Maßnahme dargestellt. Ein erneuter Hinweis darauf, dass die regierende SPÖ, die die Kernverantwortung im Management der kommunalen Wohnhausanliegen trägt, rhetorisch eine „Relativierung“ der von anderen Parteien angesprochenen Problemlagen anstrebt. Die Umsetzung weiterer Maßnahmen zeigt aber, dass die SPÖ Wien trotz dieser rhetorischen Strategie in der Praxis sehr wohl auf diese Problemlagen reagiert.

Ordnungshüter und sogenannte „Night Watcher“ sollen durch ihre Präsenz in den Gemeindebauanlagen etwa das Aufkommen von Verschmutzung und Lärm– Alltagsprobleme um die Konflikte entstehen – vorab verhindern bzw. eindämmen<sup>89</sup>. Außerdem wurden Videoanlagen zur Überwachung installiert, die in erster Linie eine abschreckende Wirkung zeigen sollen<sup>90</sup>. VertreterInnen der FPÖ Wien zeigen sich gegenüber diesen Maßnahmen weit weniger skeptisch als gegenüber der Einführung von MediatorInnen. Die Maßnahmen werden grundsätzlich begrüßt, aber wiederum erfolgt der Vorwurf in Richtung der regierenden SPÖ, dass das Ergreifen derselbigen das politische Versagen des politischen Gegners bestätigen würde (GR Eisenstein, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 73).<sup>91</sup> Die Videoüberwachung wurde im Übrigen von der FPÖ Wien selbst eingefordert (vgl. FPÖ Wien 2007e, Dringliche Anfrage) und nach deren Einführung der weitere Ausbau dieser Maßnahme gefordert (FPÖ Wien 2009, Dringliche Anfrage).

---

<sup>87</sup> vgl. außerdem: GR Kowarik, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 74; GRin Frank, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 59

<sup>88</sup> vgl. außerdem: GR Gretner, Interview, 18.11.2009

<sup>89</sup> vgl. <http://oesterreich.orf.at/wien/stories/345203/>, letzter Zugriff: 14.08.2010

<sup>90</sup> vgl. <http://diepresse.com/home/panorama/oesterreich/363821/index.do>, letzter Zugriff: 14.08.2010

<sup>91</sup> vgl. außerdem: GR Madejski, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 81



Die Grünen befürchten, dass die OrdnungshüterInnen als eine Art „Ersatzpolizei“ agieren könnten und sprechen sich deshalb für eine bestimmte Quote von Menschen mit Migrationshintergrund innerhalb dieser Einheit aus (StR Ellensohn, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 68). An der eingeführten Videoüberwachung in den Gemeindebauanlagen hegen die Grünen ethische Bedenken hinsichtlich einer Überwachung der BewohnerInnen und bemängeln außerdem die Kostenintensität der Maßnahme (StR Ellensohn, 25. Sitzung des Gemeinderates vom 25.10.2007, 75)

Auch von der Wiener ÖVP wird die Einführung von Ordnungshütern und Night Watchern als Indiz für Versäumnisse der SPÖ Wien gewertet: „Mit Law and Order soll im Gemeindebau vorgegangen werden. Die Hausordnung muss plötzlich durchgesetzt werden. Herr Bürgermeister! Die Durchsetzung der Hausordnung fordert die ÖVP schon lange (...). Jetzt brennt aber offenbar der Hut bei der SPÖ, und plötzlich werden die Vorschläge der ÖVP zum Allheilmittel.“ (GR Dworak, 45. Sitzung des Gemeindebaus vom 26.3.2009, Seite 69) Außerdem wird von der ÖVP eine Unübersichtlichkeit befürchtet, was die verschiedenen „Ordnungstrupps“<sup>92</sup> in Wien betrifft und die Forderung nach einer einheitlichen „Stadtwache“ erhoben. (GR Dworak, 45. Sitzung des Gemeinderates vom 26.3.2009, 69)<sup>93</sup>

Anzumerken ist abschließend, dass die regierende Wiener SPÖ die verschiedenen, eben erwähnten Maßnahmen im Wiener Gemeindebau unter dem Schlagwort „Hausordnung für Wien“ in einen koordinierten Rahmen zu stellen sucht.<sup>94</sup>

#### **10.4. Schlussfolgerungen:**

##### **Die kommunalpolitische Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“**

Der vorangegangene Abschnitt hat zunächst untersucht, welche Problemstellungen im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ im Rahmen der Wiener Kommunalpolitik überhaupt aufgegriffen und thematisiert werden. Nach einer allgemeinen Analyse der Positionierung der jeweiligen Stadtparteien zu einzelnen dieser Themen erfolgte eine Darstellung der Meinung der Parteien zueinander, zunächst auf allgemeiner Ebene und in einem späteren Schritt auf

---

<sup>92</sup> Neben Ordnungshütern und Night Watchern im Wiener Gemeindebau wurden auch zB Ordnungsteams in den öffentlichen Verkehrsmitteln der Wiener Linien eingeführt, weitere Teams kontrollieren zum Beispiel die städtischen Parkplätze, im Rathaus ist eine spezielle „Rathauswache“ beschäftigt (vgl. <http://wien.orf.at/stories/346333/>, letzter Zugriff: 14.08.2010)

<sup>93</sup> Im Vorfeld der Gemeinderatswahlen im Oktober 2010 wirbt die ÖVP für eine einheitliche Stadtwache unter dem Slogan „Schluss mit dem Kapperltheater“, vgl. <http://wien.oevp.at/19921/>, letzter Zugriff: 14.08.2010

<sup>94</sup> vgl. <http://www.wien.spoe.at/wohnen/hausordnung-wien-massnahmen-im-gemeindebau>, letzter Zugriff: 22.6.2010

Ebene konkreter politischer Maßnahmen(vorschläge). Die folgenden Zeilen geben nochmals einen resümierenden Überblick über die eben getroffene Analyse:

In der kommunalpolitischen Debatte im Feld „Wohnen und MigrantInnen“ ist die Thematisierung vermeintlicher Konflikte zwischen autochthoner und zugewanderter Bevölkerung eindeutig dominierend. Verortet wird diese Problemstellung fast ausschließlich im Wiener Gemeindebau, die Themenführerschaft liegt bei der FPÖ Wien. Das Phänomen „ethnische Segregation“ wird in Wien in erster Linie als „Nebenaspekt“ dieser Konflikte behandelt – so folgen VertreterInnen der FPÖ Wien der These, dass ein höherer MigrantInnenanteil im Wohnbereich auch automatisch zu einem häufigeren Auftreten von Konflikten führt. Die Wiener Grünen weisen als einzige Partei aktiv auf Problemstellungen im privaten Mietsegment hin, dabei zeigen sie vor allem die sozioökonomische Benachteiligung von MigrantInnen auf. Die Wiener ÖVP ist die inaktivste Partei in der kommunalpolitischen Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“, in getroffenen Wortmeldungen werden aber weitestgehend auch Konflikte zwischen den GemeindebaubewohnerInnen angesprochen. Außerdem weist die ÖVP Wien aus integrationspolitischer Perspektive auf das „Problem“ „ethnische Segregation“ hin. Die SPÖ Wien zeigt dagegen kaum aktiv relevante Problemstellungen auf, die der politischen Aufmerksamkeit bedürfen, und bemüht sich darum, die von den Oppositionsparteien angesprochenen Probleme zu relativieren.

Auch die Diskussion um praktische politische Maßnahmen fokussiert wiederum sehr stark auf den Wiener Gemeindebau und steht in engem Zusammenhang mit der Tatsache, dass die Wahrnehmung von Konflikten zwischen den GemeindebaubewohnerInnen den dominanten Strang der kommunalpolitischen Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ bildet: Diskutiert werden Quotenregelungen, um den Anteil von Drittstaatsangehörigen im Gemeindebausegment zu beschränken. ÖVP und Grüne plädieren für eine bessere Durchmischung der Wiener Gemeindebauten nach ethnischen Gesichtspunkten – erstere aus integrationspolitischen Gründen, zweitere aus sozialpolitischer Perspektive. Die kommunalpolitische Debatte rund um praktische Maßnahmen fokussierte außerdem auf die Einführung von MediatorInnen und Ordnungshütern sowie einer Videoüberwachung zum Management dieser thematisierten Konflikte.

Die in der Segregationsforschung sehr engagiert geführte Debatte um ethnische Segregation und den Zusammenhang mit der Integration von ZuwanderInnen findet sich auf der politischen Ebene der Wiener Kommunalpolitik kaum wieder. Ethnische Segregation wird vielmehr als Nebenaspekt anderer wahrgenommener Problemstellungen behandelt und nur von einer Partei dezidiert in einen integrationspolitischen Rahmen gestellt. Auch die in mehreren

empirischen Studien und in der Grundlagenforschung für Wien (2008) aufgezeigte qualitativ schlechtere Wohnsituation von MigrantInnen wird im Wiener Gemeinderat kaum diskutiert und nur von den Wiener Grünen aufgezeigt. Sozioökonomische Problemstellungen – die in der Wissenschaft vor allem hinsichtlich der Ursachenforschung zu ethnischer Segregation eine Rolle spielen – sind ebenfalls nur Nebenaspekte der kommunalpolitischen Debatte in Wien.

Der von Kohlbacher und Reeger (2006, 10) festgestellte Fokus der Stadtpolitik auf die Wohnsituation von MigrantInnen und eine gleichmäßigere Verteilung verschiedener Bevölkerungsgruppen im Stadtgebiet dürfte sich also, zumindest in der hier untersuchten Periode seit 2005, verschoben haben. Natürlich liegt in der Öffnung der Gemeindbauten für Drittstaatsangehörige im Jahr 2006 eine mögliche Begründung. KommunalpolitikerInnen sehen die Möglichkeiten zum wohnungspolitischen Management von ethnischer Segregation möglicherweise als erschöpft an, alle Segmente stehen nichtösterreichischen StaatsbürgerInnen mittlerweile offen, und konzentrieren sich daher – verallgemeinernd ausgedrückt - auf das Management des „Zusammenlebens“.

Nachdem die Positionierungen der einzelnen Parteien so unterschiedlich sind, erscheint eine Interpretation anhand politikwissenschaftlicher Theorien sinnvoll. Aus der Rational-Choice-Perspektive von Downs (1968 [1957]) und den dazu gegensätzlichen Ansätzen von Almond und Verba (1963) sowie Inglehart und Welzel (2005) lassen sich die möglichen Hintergründe dieser unterschiedlichen Positionierungen ableiten.

Im zweiten Teil dieser Schlussfolgerung soll außerdem ein Bogen zu den theoretischen Grundlagen dieser Arbeit geschlagen werden – einzelne Maßnahmenvorschläge im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ sowie bereits durchgeführte politische Maßnahmen werden mit Erkenntnissen der Segregationsforschung in Zusammenhang gebracht. Damit erfolgt nach der politikwissenschaftlichen Schlussfolgerung auch die segregationswissenschaftliche Schlussfolgerung zur hier dargestellten kommunalpolitischen Debatte.

#### **10.4.1. Politikwissenschaftliche Schlussfolgerungen**

Der kommunalpolitische Fokus im Themengebiet „Wohnen und MigrantInnen“ liegt auf Konflikten im Zusammenleben von autochthoner und zugewanderter Wiener Wohnbevölkerung. Dabei wird von der FPÖ Wien in erster Linie aus Perspektive der einheimischen Bevölkerung argumentiert, die Debatte dreht sich dominierend um die Frage, wie die autochthone Bevölkerung mit MigrantInnen im Wohnumfeld „bestmöglich leben“ kann. Aus der Perspektive Anthony Downs (1968 [1957]); vgl. dazu Abschnitt „8.3. Politikwissenschaftlicher Hintergrund“

in dieser Arbeit) erscheint die Dominanz dieser Fragestellung nicht länger verwunderlich. Parteien seien ja in erster Linie am Machterhalt interessiert und müssten sich in der Folge – um Wahlen zu gewinnen – vor allem an die wahlberechtigte einheimische Bevölkerung richten, während Anliegen der Bevölkerungsgruppe mit Migrationshintergrund – innerhalb derer viele Personen nicht wahlberechtigt sind – keiner Priorisierung bedürfen. Die bereits aufgezeigte Strategie der Wiener FPÖ, selbst in der Gruppe der bereits eingebürgerten MigrantInnen um Wählerstimmen zu werben, steht nicht im Widerspruch zu der eben getroffenen Aussage sondern untermauert die These, dass die FPÖ Wien nach streng rationalen Gesichtspunkten vorgeht.

Auch das wiederholte Hinweisen auf die Verortung dieser Konflikte im Wiener Gemeindebau kann unter Gesichtspunkten der Rational-Choice-Theory erklärt werden. Etwa 500.000 Millionen wahlberechtigte Wienerinnen und Wiener leben in diesem Wohnungsmarktsegment, eine große Anzahl an potentiellen Stimmen, um die sich die Wiener FPÖ bemüht. Medial wird auf die Konkurrenzstellung von FPÖ Wien und SPÖ Wien hingewiesen, wenn es um diese Wählerstimmen im Wiener Gemeindebau geht<sup>95</sup>. Auch das bereits präsentierte Zielgruppenschema von Plasser und Ulram (2000) macht diese Konkurrenzstellung bei einem gewissen Teil der Wähler deutlich und zeigt auf, dass beide Parteien Anklang in der Gruppe der „wohlfahrtsstaatlichen Chauvinisten“ finden.

Aufgrund dieser Konkurrenzstellung erscheinen auch die praktischen Maßnahmen, die die SPÖ Wien zum Management der von der FPÖ Wien angesprochenen Konflikte ergriffen hat, äußerst rational. Zwar hat die FPÖ Wien seit dem Wahljahr 2001 massiv an Wählerstimmen verloren, dennoch kosteten im Jahr 1996 vor allem die massiven Zugewinne der FPÖ der regierenden SPÖ die absolute Mehrheit im Gemeinderat. Die FPÖ Wien hat also den ersten SPÖ-Verlust der absoluten Mehrheit seit 1945 maßgeblich beeinflusst und das vorhandene Wählerstimmenpotential deutlich aufgezeigt. Aus Perspektive der Rational-Choice-Theory muss das praktische Herangehen der Wiener SPÖ an Problemstellungen der FPÖ Wien als Versuch gewertet werden, dem politischen Gegner durch die teilweise Übernahme seiner Programmatik den „Wind aus den Segeln“ zu nehmen. Anthony Downs (1968 [1957]) geht schließlich davon aus, dass sich Parteiprogramme aneinander annähern und gewisse Inhalte übernommen werden, wenn sich die Inhalte politischer Gegner als funktionaler für das Ziel des Machterhaltes erweisen.

Gleichzeitig gesteht die SPÖ Wien das Vorhandensein dieser Problemstellungen rein rhetorisch nur bedingt ein bzw. versucht diese zu relativieren – eine scheinbar widersprüchliche

---

<sup>95</sup> <http://www.wienerzeitung.at/default.aspx?tabID=3902&alias=wzo&cob=453259>, letzter Zugriff: 14.08.2010

Vorgehensweise, die aber aus Perspektive Anthony Downs (1968 [1957]) in Wahrheit wiederum höchst rational ist. Angesichts der Tatsache, dass die SPÖ Wien nach wie vor alle Wahlen gewinnen konnte, ist der „Druck“ zur völligen Adaption des eigenen Programmes noch nicht gegeben – bisher konnte man mit den bestehenden Programmen einen Großteil der Wählerschicht ansprechen. Die SPÖ Wien versucht daher, der Konkurrenz durch die Wiener FPÖ auf der praktischen Ebene beizukommen, diese Maßnahmen auch zu kommunizieren, dabei aber rhetorisch keinen völligen Richtungswechsel zu proklamieren. Das rhetorische Eingeständnis von Problemen käme außerdem einem Eingeständnis politischen Scheiterns gleich und würde dem von der Rational-Choice-Theory unterstellten Alleinziel des Machterhaltes widersprechen.

Resümiert man die Handlungsmotive von FPÖ und SPÖ und beachtet man die Konkurrenzstellung beider Parteien um Wählerstimmen im Wiener Gemeindebau, erscheint auch die generelle Dominanz des Themas „Konflikte zwischen den Bevölkerungsgruppen im Wiener Gemeindebau“ im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ nicht länger unlogisch.

Das Handeln nach rationalen Gesichtspunkten kann auch für die ÖVP Wien attestiert werden, die im Themenbereich „Wohnen und MigrantInnen“ ähnlich wie die Wiener FPÖ argumentiert. Auch die generelle inhaltliche Zurückhaltung der Wiener ÖVP, wenn es um die Debatten zum Wiener Gemeindebau geht, erscheint wenig überraschend. Nach dem Schema von Plasser und Ulram (2000) spricht die ÖVP vorrangig gute gebildete und höher qualifizierte Personengruppen an – eine Personengruppe, die eher im Eigentumssegment und im privaten Mietbereich wohnhaft ist.

Soweit hat sich die Anwendbarkeit der Rational-Choice-Theory auf die Positionierung einzelner Parteien im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ bereits verdeutlicht. In Abschnitt „8.3. Politikwissenschaftlicher Hintergrund“ wurde aber bereits der Hinweis gegeben, dass nicht alle parteipolitischen Vorgangsweisen vor diesem theoretischen Hintergrund interpretiert werden können. Konkret kann das wiederholte, aktive Aufzeigen sozioökonomischer Probleme von MigrantInnen und das Aufzeigen der qualitativ schlechten Wohnsituation dieser Bevölkerungsgruppe durch die Wiener Grünen nicht erklärt werden. Warum thematisieren die Wiener Grünen so vehement die Probleme einer Bevölkerungsgruppe, innerhalb derer viele nicht wahlberechtigt sind? Hier hilft die Perspektive von Almond und Verba (1963, vgl. dazu Abschnitt „8.3. Politikwissenschaftlicher Hintergrund“ in dieser Arbeit), die postulieren, dass Wählerinnen und Wähler nicht nur durch ihr Eigeninteresse geleitet werden, sondern ebenso Motive eines breiteren sozialen Umfelds in ihre Wahlentscheidung einbeziehen. Tatsächlich entfiel bei den vergangenen Wahlen eine steigende Anzahl von Stimmen auf die

Wiener Grünen, ein Anzeichen dafür, dass unter anderem das Thematisieren von Problemen von Minderheiten von einer bestimmten Wählergruppe honoriert wird. Auch Ulram und Plas-ser (2000) weisen auf das Vorhandensein einer solchen Wählergruppe hin, demnach würde die Politik der Grünen „Marktliberale Individualisten“ mit toleranter Grundhaltung und „Li-bertäre neue Linke“, die multikulturellen Wertvorstellungen folgen, ansprechen.

Inglehart und Welzel (2005, vgl. dazu Abschnitt „8.3. Politikwissenschaftlicher Hintergrund“ in dieser Arbeit“) argumentieren grundsätzlich ähnlich wie Almond und Verba (2000), betten ihre Diagnosen aber in einen allgemeinen gesellschaftstheoretischen Hintergrund ein. Auch ihre Thesen können das Vorhandensein der politischen Inhalte der Wiener Grünen erklären bzw. verständlich machen, warum diese Inhalte auf Zuspruch bei einem bestimmten Teil der WählerInnen trifft. Demnach gingen aus zunehmender wirtschaftlicher Entwicklung und der daraus folgenden zunehmenden Befriedigung materieller Bedürfnisse humanistisch orientierte Gesellschaften hervor. Solche humanistisch orientierten Gesellschaften würden unter anderem Minderheitenrechte vehementer einfordern und gleichzeitig politische Eliten hervorbringen, die solchen Idealen folgen. Auf Basis der getroffenen Analyse zur kommunalpolitischen Dis-kussion im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ - und der identifizierten Positionierung der Wiener Grünen in dieser Debatte - liegt die Schlussfolgerung nahe, dass zumindest ein Teil der Wiener Stadtgesellschaft humanistisch geprägten Motiven folgt. Außerdem ist der Schluss zulässig, dass politische Inhalte nicht nur um den Willen des Machterhaltes formuliert werden, wie von der Rational-Choice-Theory proklamiert.

Soweit eine politikwissenschaftliche Interpretation der vorangegangenen Darstellungen. Ge-wissermaßen als „Nebeneffekt“ konnten hierbei auch Rückschlüsse auf die Anwendbarkeit und Lücken politikwissenschaftlicher Theorien gezogen werden. Im Folgenden wird die De-batte um die praktische Politikgestaltung im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ einer segregationswissenschaftlichen Abschlussanalyse unterzogen. Damit erfolgt auch der Rück-bezug der Ergebnisse der qualitativen Forschung auf theoretische Erkenntnisse, die Gegen-stand des ersten Teiles dieser Arbeit waren.

#### **10.4.2. Praktische Politikgestaltung und Maßnahmenvorschläge vor dem Hintergrund der Segregationsforschung**

Die zwei dominanten Themenstränge innerhalb der stadtpolitischen Diskussion wurden be-reits näher vorgestellt:

- Die Diskussion um den Zugang bzw. die Regelung des Zuganges von MigrantInnen ohne österreichische Staatsbürgerschaft zum Gemeindebau
- Das Management von Nachbarschaftskonflikten im Gemeindebau

Die in den einzelnen Themenfeldern vorgeschlagenen politischen Gestaltungsmaßnahmen sollen in diesem Abschnitt mit Erkenntnissen der Segregationsforschung und mit Meinungen von ExpertInnen der Volkshilfe Wohndrehzscheibe in Zusammenhang gebracht werden. Dieser Abschnitt dient also der Reflektion jener Ergebnisse, die im vorangegangenen Abschnitt vorgestellt wurden. Dabei stehen insbesondere Maßnahmenvorschläge, die zum Thema „Zugang von MigrantInnen zum Gemeindebau“ gemacht wurden, im Vordergrund. Jene Maßnahmen, die zum Management von Konflikten zwischen Bevölkerungsgruppen im Gemeindebau genannt wurden, bilden zwar einen interessanten Hintergrund der Arbeit, üben aber keinen speziellen Einfluss auf die Wohnsituation von MigrantInnen aus bzw. beeinflussen nicht deren Lage am Wohnungsmarkt an und für sich. Daher sollen diese Maßnahmen keiner weiteren Betrachtung unterzogen werden. Vielmehr müssen in einem späteren Schritt auch andere politische Maßnahmen vor dem Hintergrund der Segregationsforschung analysiert werden, die zwar die stadtpolitische Diskussion nicht dominiert haben bzw. kein Teil dieser waren, aber in der Praxis eine größere Bedeutung hinsichtlich der Wohnsituation von MigrantInnen in Wien einnehmen.

Zunächst aber wie angekündigt zur Gemeinderatsdebatte, die der Öffnung der Gemeindebauten für Personen ohne österreichische Staatsbürgerschaft im Jahr 2006 folgte. Nicht alle Parteien unterstützten die durch eine EU-Richtlinie „erzwungene“ Öffnung der Gemeindebauten gleichermaßen; insbesondere FPÖ-Politikerinnen und Politiker warnten vor einer Zunahme bestehender Konflikte zwischen der autochthonen Bevölkerung und Bevölkerungsgruppen aus anderen Herkunftsländern sowie vor einer Flucht der einheimischen Bevölkerung aus dem Segment des Gemeindebaus. Der Mainstream der österreichischen Segregationsforschung hat die Öffnung des Gemeindebaus für ZuwanderInnen ohne österreichische Staatsbürgerschaft dagegen lange eingefordert, in der wissenschaftlichen Literatur wurde auf die Problematik einer restriktiven Zugangsregelung vermehrt hingewiesen. Argumentiert wurde dabei aber weniger vor dem Hintergrund vermeintlicher Notwendigkeiten zur Gleichverteilung bestimmter Gruppen über ein Stadtgebiet. Vielmehr steht in der wissenschaftlichen Debatte die Herstellung von Chancengleichheit am Wohnungsmarkt im Vordergrund und diesbezüglich vor allem Kritik daran, dass die MigrantInnen zwar Steuerleistungen erbringen, aber an der Nutzung des aus öffentlichen Mitteln finanzierten Wohnraums gehindert werden bzw. lange wurden (Dangschat 2000, 166, vgl. außerdem Abschnitt „4. Der Wiener Wohnungsmarkt: Ökonomische, soziale und rechtliche Barrieren“ in dieser Arbeit). Auch aus sozialpolitischen Gründen wurde eine Öffnung des Gemeindebaus von WissenschaftlerInnen vor 2006

eingefordert: „Dies [die restriktive Zugangsregelung zum Gemeindebau, Anm. der Autorin] führt zu der paradoxen Situation, dass eine Gruppe, in der viele die Kriterien sozialer Bedürftigkeit erfüllen, keinen Zugang zu jenem Wohnungssegment findet, für die dieser Bereich eigentlich konzipiert wurde.“ (Pflegerl und Fernández de la Hoz 2001, 45) Die Logiken des privaten Wohnungsmarktes, auf dem die Qualität des zur Verfügung gestellten Wohnraumes maßgeblich durch die ökonomische Position des Wohnungswerbers mitbestimmt wird, können durch das Vorhandensein eines großen Segment an gemeinnützigem, sozialem Wohnbau durchbrochen worden (Häußermann 1998, 169 – 170) – davon profitiert seit der neuen Zugangsregelung im Jahr 2006 insbesondere auch die zugewanderte Bevölkerung in Wien, die gegenüber der einheimischen Bevölkerung auch sozioökonomisch schlechter gestellt ist (vgl. dazu Abschnitt „4. Der Wiener Wohnungsmarkt: Ökonomische, soziale und rechtliche Barrieren“. Eine weitere erwähnenswerte Perspektive, die die Öffnung der Gemeindebauten im Jahr 2006 auch aus wissenschaftlicher Sicht untermauert, liefert Troper (1994, 131). Er kritisierte die restriktive Zugangsregelung, weil sich die Politik dadurch der Verantwortung entzieht: „Solche Haltungen [diskriminierende, durch private Hausbesitzer, Anm. der Autorin], verbunden mit einer zunehmenden Zahl von spekulativer Ausnützung der Notsituation nichtösterreichischer Mitbürger, waren zuletzt immer wieder Anlaß, sich über die ‚bösen privaten Hausbesitzer‘ empört zu zeigen. Diese moralische Entrüstung ist aber solange wenig glaubwürdig, *als die öffentliche Hand sich ihrer sozialen Verantwortung in dieser Frage völlig entschlägt*. Der schon beschriebene (weitgehende) Ausschluß zum Bestand an Sozialwohnungen wälzt diese Last auf die Schultern der privaten Hausbesitzer ab.“ (Troper 1994, 131; Hervorhebungen im Original, Anm.)

Auch die MitarbeiterInnen der Volkshilfe Wohndrehscheibe begrüßten im Interview die Öffnung der Gemeindebauten für nicht-österreichische Staatsangehörige im Jahr 2006 (MitarbeiterInnen der Volkshilfe Wohndrehscheibe, Interview vom 16.10.2009). Kritisiert wird aber, dass nach wie vor eine mindestens fünfjährige, legale Aufenthaltsdauer vorausgesetzt wird – damit bliebe jene Bevölkerungsgruppe, die den Zugang sozial absolut am notwendigsten hätte, nach wie vor davon ausgeschlossen: „(...) weil eine Frau, die dreieinhalb Jahre da ist, hochgebildet ist und studiert hat, hat jetzt kein Recht auf eine Gemeindewohnung, kriegt hier keine Wohnbeihilfe, kriegt hier keine Mietbeihilfe und kriegt hier keine finanzielle Unterstützung für Anbietungskosten. Was soll sie machen? Gerade dann braucht sie aber Hilfe. Da sollte wirklich sozialpolitisch etwas gemacht werden.“ (MitarbeiterIn der Volkshilfe Wohndrehscheibe, Interview vom 16.10.2009) Aus wissenschaftlicher- und Expertensicht wird der



Zugang zum Gemeindebau für MigrantInnen ohne österreichische Staatsbürgerschaft also durchaus als positiv bewertet. Dennoch finden im Wiener Gemeinderat nach wie vor ausführliche Debatten darüber statt, wie genau diese Zugang zu regeln sei. Die unterschiedlichen Meinungen der im Gemeinderat vertretenen Parteien dazu wurde bereits vorgestellt. So erhebt etwa die FPÖ Wien die Forderung nach einer Quotenregelung.

Im Bereich der Segregationsforschung haben sich vor allem deutsche Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler intensiv mit der Frage nach der Legitimität solcher Quotenregelungen befasst, da Quotenregelungen in deutschen Kommunen lange als wohnungspolitisches Paradigma galten und immer wieder verhängt wurden. Die wohl umfassendste Quotenregelung gab es bis zum Jahr 1990 in Berlin, wo es eine Zuzugssperre für ZuwanderInnen in bestimmten Innenstadtbezirken gab (Häußermann 1998, 148; Münch und Kirchhoff 2009, 523). Auch in Deutschland spielten Überlegungen, wonach deutsche EinwohnerInnen ohne Migrationshintergrund ab einem bestimmten Anteil von MigrantInnen im Wohnbereich wegziehen würden, eine große Rolle (Münch und Kirchhoff 2009, 523 - 524) – eine Überlegung, die auch die Forderung einer Quotenregelung der FPÖ Wien maßgeblich mitbestimmt. Diesen Überlegungen stehen SegregationsforscherInnen auf Basis der bisherigen empirischen Erkenntnisse aber sehr kritisch gegenüber: „Die in den Quoten zum Ausdruck kommenden vermeintlichen ‚tipping points‘, also der Ausländeranteil, bei dem angeblich der Wegzug der deutschen Bevölkerung droht, suggerieren zwar Berechenbarkeit, sind jedoch weitgehend willkürlich. So ist die früher weit verbreitete Schwelle von 15 Prozent obsolet, wenn aufgrund des demographischen Wandels bereits der Ausländeranteil der Gesamtstadt darüber liegt.“ (Münch und Kirchhoff 2009, 524) Auch die bereits zitierte Aussage von Stadtrat David Ellensohn der Wiener Grünen spricht diese Problematik an: Die von der FPÖ Wien erhobene Forderung, Neuzuzüge von MigrantInnen in den Gemeindebau auf 5 % zu beschränken scheint bei einem 30-Prozent-Anteil von Menschen mit Migrationshintergrund an der Wiener Gesamtbevölkerung schlichtweg nicht umsetzbar. Quotenregelungen werden aus Sicht der Segregationsforschung außerdem kritisiert, weil diese die eigentliche Problemlage ad absurdum führen: Die eingeschränkten Optionen von ZuwanderInnen am Wohnungsmarkt würden zusätzlich eingeschränkt werden (Münch und Kirchhoff 2009, Seite 525; Münch 2000, 47; Häußermann/Siebel 1996, 211).

Neben einer Begrenzung des Anteils an MigrantInnen im Gemeindebausegment, wie es die FPÖ fordert, wurde in der stadtpolitischen Diskussion – wiederum fokussiert auf den Gemeindebau – die Forderung nach einer gleichmäßigeren Verteilung von MigrantInnen innerhalb dieses Segments laut. Die Grünen Wien und die ÖVP Wien brachten entsprechende An-

träge im Gemeinderat ein. Während bei den Grünen die Forderung nach Gleichverteilung eher vor sozioökonomischen Hintergründen argumentiert wird, argumentiert die Wiener ÖVP in erster Linie aus integrationspolitischer Sicht.

Beiden Argumenten steht die Segregationsforschung kritisch gegenüber; dem Ruf nach „Gleichverteilung“ begegnet der wissenschaftliche Mainstream mit deutlicher Skepsis.

Einer der größten Kritiker der „Gleichverteilungsidee“ innerhalb der Segregationsforschung ist der deutsche Wissenschaftler Hartmut Häußermann. Die Begründung von „Gleichverteilung“ aus sozioökonomischer Sicht ist für Häußermann (1998, 148) ein zweischneidiges Schwert: „Die gute Absicht an dieser Strategie ist, daß keine Ghettos der Benachteiligung entstehen sollen – der Irrtum daran ist, daß die Benachteiligung geringer sei, wenn sie nicht so deutlich sichtbar wird.“ Politische Maßnahmen seien nicht in einer gleichmäßigeren Verteilung von MigrantInnen über ein Stadtgebiet zu setzen – sondern in anderen Politikfeldern, etwa bildungspolitischen und arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen. Denn: Das schlichte Vorhandensein von Konzentrationen von bestimmten Bevölkerungsgruppen in einem Stadtgebiet sage nichts über deren positive oder negative Effekt aus – andere Faktoren entscheiden, ob solche Stadtteilgebiete aus sozioökonomischer Sicht zu einer „Falle“ werden oder nicht (Häußermann 2009, 236) Aus dieser Perspektive gilt das bewusste Auflösen von Konzentrationen von Menschen mit Migrationshintergrund als das falsche politische Instrument (vgl. dazu auch Münch und Kirchhoff 2009, 517).

Auch eine Argumentation für „Gleichverteilung“ aus integrationspolitischer Perspektive erscheint aus Sicht der Segregationsforschung nicht zulässig. Aus einer bisher nicht nachweisbaren negativen Auswirkung von ethnischer Segregation auf Integration (siehe dazu den Abschnitt: „3.2. Die wissenschaftliche Debatte um positive oder negative Auswirkungen der Segregation“) lässt sich keine Forderung nach Gleichverteilung ableiten. Außerdem verweist Häußermann (2009, 244) darauf, dass der Ruf nach Gleichverteilung aus integrationspolitischer Sicht die Politik aus der Verantwortung zu ziehen suche, indem „Integrationsdefizite“ den ZuwanderInnen zugeschrieben werden: „Denn die wirklich entscheidenden Bedingungen der Integration, die in den Bereichen allgemeiner Bildung und beruflicher Qualifikation liegen und in denen Veränderungen so schwer zu erreichen sind, müssen dann nicht in erster Linie und nicht mit höchster Anstrengung renoviert werden.“ (Häußermann 2009, 244) Generell ist die Sympathie mit integrativen politischen Ansätzen, die die sozioökonomische Stellung von MigrantInnen zu stärken suchen, innerhalb der Segregationsforschung hoch. Eine ausführlichere Auseinandersetzung damit erfolgt in den abschließenden Passagen dieses Abschnittes.

Der kommunale Diskurs im Themenfeld „Wohnen und Migration“ fokussierte zumindest in der hier untersuchten letzten Legislaturperiode eindeutig auf Problemlagen im Wiener Gemeindebau. Dieser Schwerpunkt der stadtpolitischen Debatte und praktischen Politikgestaltung wird von Expertinnen und Experten der Wohndrehscheibe im Interview deutlich kritisiert, eine nachhaltige Verbesserung der Lage von MigrantInnen am Wohnungsmarkt sei nur über einen umfassenden Politikansatz, der auch Maßnahmen am privaten Wohnungsmarkt inkludiert, erreichbar: „Allein wegen der Mietsgrenzen – de facto haben wir sie – aber es ist völlig egal, wenn der Hauseigentümer die Miete viel zu teuer ausschreibt. Vielleicht muss er sie zurückzahlen, aber auch das ist ihm egal, weil dass macht er ja mit links. Das heißt so, wie der private Wohnungsmarkt ist, wenn der so teuer bleibt, dann wird sich alleine deswegen an diesem Phänomen [ethnische Segregation, Anm. der Autorin] nichts ändern. Weil es wird immer Leute geben, die halt in einem öffentlichen Wohnbau gar keinen Zugang haben.“ (MitarbeiterIn der Volkshilfe Wohndrehscheibe, Interview vom 16.10.2009) Neben einer stärkeren Kontrolle der Miethöhen sehen die MitarbeiterInnen der Wohndrehscheibe auch die Bundespolitik in der Pflicht, die Höhe der Maklerprovisionen zu beschränken. Es wurde bereits erwähnt, dass die ExpertInnen der Wohndrehscheibe außerdem auf eine mangelnde soziale Treffsicherheit des Wiener Gemeindebaus hinweisen, weil BürgerInnen aus Drittstaaten mit einer kürzeren Aufenthaltsdauer als fünf Jahre nach wie vor keinen Zugang zum kommunalen Wohnungssegment haben. Zusätzlich verschärft würde das Problem, so die ExpertInnen, weil auch der Zugang zu Subjekthilfen, etwa der Wohnbeihilfe, erst ab einer fünfjährigen Aufenthaltsdauer offen steht.

Zwar wird auch in wissenschaftlichen Kreisen die schwierige Eingriffsmöglichkeit der Politik im privaten Mietsektor eingeräumt (Kohlbacher und Reeger 2006, 10), gleichzeitig äußern sie sich aber auch kritisch über die Zurückhaltung der Politik im privaten Mietsegment: „Der durch die Liberalisierung und/oder verordnete Preiserhöhung bewirkte Anstieg der Mieten im privaten Sektor zwang alle Vergleichsstaaten früher oder später zur Einführung von Beihilfen für die Mieter von privaten Mietwohnungen (...) Am erfolgreichsten war der Widerstand gegen diese Entwicklung in Österreich, wo man erst seit wenigen Jahren in bescheidenem Ausmaß auch für private Mietwohnungen Beihilfen vergibt. Da jedoch diese Zurückhaltung bei der Förderung nicht von einer entsprechend effizienten Kontrolle der privaten Mieten begleitet ist, wird die Zeche für diese aus Sicht des Sozialwohnungssektors positiv zu bewertende Politik von jenen Nachfragern gezahlt, die (wie junge Erwachsene oder Immigranten) auf das kurzfristig verfügbare Angebot des privaten Mietwohnungssektors angewiesen sind.“ (Czasny

2004b, 26; zur Kritik der Wissenschaft an der politischen Zurückhaltung gegenüber dem privaten Wohnungsmarkt vgl. außerdem Troper 1994, 133 – 135)

Die qualitative Inhaltsanalyse hat offen gelegt, dass Maßnahmen(vorschläge) für den privaten Wohnungsmarkt kaum Inhalt der stadtpolitischen Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ sind. Von der regierenden SPÖ werden solche Eingriffe als schwierig empfunden, Gemeinderätin Wehsely meint im Interview: „Letztendlich, wenn ein privater Vermieter eine Wohnung vermietet, gibt es sehr enden wollende Instrumentarien, auch eingreifen zu können. Da kann man natürlich über Präzedenzfälle vor Gericht gehen, da kann man streiten bis zum Jahre Schnee und bis zum Obersten Gerichtshof, das sollte man ab und zu sicherlich auch machen. Das hilft vielleicht irgendwann mal einem Betroffenen, aber in der Gegenwart natürlich nicht.“ (GRin Wehsely, Interview, 12.11.2009)

Im vorangegangenen Abschnitt wurde außerdem aufgezeigt, dass die SPÖ zwar Probleme am privaten Wohnungsmarkt in Wien thematisiert – aber nicht um daraus eine Forderung zu politischem Handeln abzuleiten, sondern viel mehr um vermeintliche Probleme im Gemeindebausegment zu relativieren. Eine Strategie, die den politischen Fokus auf das kommunale Wohnungssegment letzten Endes noch mehr untermauert und die Nachrangigkeit des privaten Sektors bestätigt. Den deutlichsten Fokus auf den privaten Mietbereich – auch das wurde bereits aufgezeigt - gibt es bei den Wiener Grünen: Die Gemeinderätinnen und Gemeinderäte unterstreichen etwa die schlechte Wohnsituation von MigrantInnen im privaten Wohnbereich und eine sozioökonomische Schlechterstellung, die sich insbesondere in diesem Wohnungsmarksegment in schlechteren Wohnqualitäten durchsetzt. Die Dominanz der Diskussion um den Wiener Gemeindebau bedeutet aber nicht, dass im privaten Wohnbau gar keine politischen Maßnahmen durchgeführt wurden, die sich auf die Wohnsituation von MigrantInnen auswirken bzw. mit dem Thema der ethnischen Segregation in Zusammenhang stehen. Diese sollen auf den folgenden Zeilen kurz vorgestellt und wiederum aus Perspektive von ExpertInnen aus der Praxis und der Segregationsforschung beleuchtet werden.

Als wohnungspolitisches Instrument mit besonderer Auswirkung auf MigrantInnen ist etwa die Einführung einer allgemeinen Wohnbeihilfe im Jahr 2001 zu nennen. Antragsberechtigt sind all jene ZuwanderInnen, die eine fünfjährige Aufenthaltsdauer in Österreich nachweisen können (Kohlbacher und Schwab 2002, 207). Auf die Kritik von MitarbeiterInnen der Volkshilfe Wohndrehscheibe, dass die bedürftigste Zielgruppe – also Angehörige von Drittstaaten mit geringerer Aufenthaltsdauer – damit nicht erfasst würde, wurde bereits hingewiesen. Dangschat (2000, 166) macht in Bezug auf Subjektförderungen auf eine vergleichsweise niedrige Anzahl von tatsächlichen Antragstellungen durch MigrantInnen aufmerksam und führt

das auf mangelnde Informationsleistungen durch Behörden und Sprachbarrieren zurück. Ein Mitarbeiter der Volkshilfe Wohndrehscheibe betont dahingehend aber: „Ich hab das Gefühl, dass sich da in den letzten Jahren viel verbessert hat. Oft ist es so, dass die Leute natürlich aufgrund sprachlicher Schwierigkeiten diese Kenntnisse nicht besitzen, aber mittlerweile gibt es wirklich viele Websites und sehr viele Organisationen die da, auch in verschiedenen Sprachen, Unterstützung anbieten.“ (Mitarbeiter der Volkshilfe Wohndrehscheibe, Interview vom 16.10.2009)

Als weiteres wesentliches wohnpolitisches Instrument, mit direkten Auswirkungen auf die Dynamiken ethnischer Segregation, ist die Strategie der „sanften Stadterneuerung“ zu nennen. Im Rahmen dieser Strategie versucht die Stadt Wien seit Mitte der 1970er Jahre die flächendeckende Instandsetzung und Sanierung der Wohnbauten voranzutreiben, gleichzeitig aber Mieterverdrängung im Zuge dieser Arbeiten zu verhindern (Hatz und Lippl 2009, 153 – 154). Von solchen Verdrängungsprozessen wären, aufgrund einer schwachen Position am Wohnungsmarkt, vor allem auch MigrantInnen betroffen (Bosswick et al 2007, 58). Einen sehr wesentlichen Aspekt hinter der Zielsetzung, Mieterverdrängung zu verhindern, stellt die sogenannte „Sockelsanierung“ dar. Diese Erneuerungsstrategie ermöglicht die Modernisierung *bewohnter* Häuser, stellt soziale Bedürfnisse in den Mittelpunkt der Verbesserungsmaßnahmen und setzt auf die Partizipation von MieterInnen an den Entscheidungen (Gentner 2000, 16; Förster 2000, 114). Vom öffentlichen Sektor getragene Sanierungsmaßnahmen im privaten Bereich werden aus Sicht der Wissenschaft positiv bewertet, weil Haussanierungen und damit die Qualität von Wohnräumen nicht alleine von den marktwirtschaftlichen Überlegungen der Hauseigentümer abhängig gemacht werden, wovon letzten Endes die MieterInnen profitieren: „Die Umwälzung der Sanierungskosten in Form von Mietzinserhöhungen fällt, da sie vom ‚public‘ Sektor getragen werden, für Altmietter geringer aus als bei frei finanzierten Sanierungen.“ (Hatz und Lippl 2009, 159)

Kurz- und mittelfristig profitieren die AltmietterInnen in den sanierten Häusern also von verbesserten Wohnverhältnissen bei nahezu gleichbleibender Kostenbelastung. Langfristig vermöge aber auch die in Wien angewandte Strategie der „sanften Stadterneuerung“ keine sozialen Austauschprozesse zu verhindern – schließlich kann der Hauseigentümer den Mietzins der Wohnungen bei Neuvermietung an die gesteigerte Wohnkategorie anpassen; nicht zuletzt gestaltet sich dadurch die Suche nach günstigen Wohnungen am privaten Markt für einkommensschwache neuzugewanderte WienerInnen zunehmend schwieriger (Hatz und Lippl 2009, 160; Troper 1994, 130; zu Verdrängungsprozessen nach Sanierungsmaßnahmen vgl. außerdem Shaw 2005, 169 - 171). Zudem geben die Autoren Hatz und Lippl (2009, 160 – 161) zu

bedenken: „Obwohl Altmieten zu relativ günstigen Mieten in sanierten Wohnungen leben können, ist die Tatsache zu berücksichtigen, dass die Wohnungen zuvor als Kategorie-C oder D-Wohnungen zu einem äußerst niedrigen Richtwertzins vermietet wurden. Damit bedeuten auch die relativ günstigen neuen Mieten oft eine drastische Steigerung, die sich nicht alle Bewohner leisten können.“

Neben diesen Hinweisen auf die langfristig auch negativen Folgen der Sanierungsmaßnahmen auf die Möglichkeiten von Zuwanderinnen und Zuwanderern am privaten Wohnungsmarkt, gibt es auch Kritik am räumlichen Fokus der Stadterneuerung in privaten Wohnhäuser: „Umgekehrt zeigt sich insbesondere für jene Gebiete mit durchwegs minderwertigen Wohnverhältnissen eine nach wie vor unterproportionale Inanspruchnahme und Vergabe von öffentlichen Mitteln für Erneuerungsaktivitäten.“ (Giffinger 1999, 145). Und auch Kohlbacher und Reeger (2006, 99) stellen in einer späteren vergleichenden Untersuchung von Wohnhäusern in verschiedenen Bezirken fest, dass gerade in den Gebieten außerhalb des Gürtels – jenen Wohngebieten, in dem die Segregationsforschung die höchsten Konzentrationen von Zuwanderergruppen feststellt – weniger oder geringere Sanierungsinvestitionen getätigt wurden. Dennoch hat sich seit 1991 die Zahl jener MigrantInnen verringert, die in Wohnungen der Kategorie D leben, ein Fakt, der durchaus auf positive Auswirkungen der Stadterneuerungspolitik schließen lässt (Bosswick et al 2007, 35 – 36).

Wohnbeihilfe und sanfte Stadterneuerung zeigen also potenziell direkte Auswirkungen auf die Wohnsituation von MigrantInnen in Wien. Eher symbolischen Charakter, weil dadurch in erster Linie die einkommensstärkere und besser gebildete Wiener Bevölkerung angesprochen wird, besitzen mehrere in den vergangenen Jahren realisierte interkulturelle Wohnprojekte. Sie zielen darauf ab, die Möglichkeit eines harmonischen Miteinanders von Bevölkerung mit und ohne Migrationshintergrund aufzuzeigen. Dabei wird etwa bereits in der architektonischen Gestaltung der Projekte Rücksicht auf das Vorhandensein von Gemeinschaftsräumen genommen (Kohlbacher und Schwab 2002, 204).<sup>96</sup>

Mangelndes Wissen und fehlende Informationsmöglichkeiten werden in der Wissenschaft außerdem als Ursache hinter ethnischer Segregation und qualitativ schlechter Wohnraumversorgung von MigrantInnen vermutet (vgl. Abschnitt „3.3. Freiwillige oder unfreiwillige Segregation?“ in dieser Arbeit). Die „Volkshilfe Wohndrehscheibe“ versucht hier einzugreifen, sie steht als Anlaufstelle für Informationen über den privaten Wohnungsmarkt grundsätzlich allen StadtbewohnerInnen offen, wird aber besonders häufig von Menschen mit Migrations-

---

<sup>96</sup> Siehe dazu auch: Website Magistrat der Stadt Wien: „Wohnen und Integration in europäischen Großstädten – Integrationspolitik am Wohnungssektor“, [www.wien.gv.at/stadtentwicklung/wohnenintegration/index.htm](http://www.wien.gv.at/stadtentwicklung/wohnenintegration/index.htm), letzter Zugriff am 16.5.2009

hintergrund frequentiert (MitarbeiterInnen der Volkshilfe Wohndrehscheibe, Interview vom 16.10.2009) Es werden auch Einzelberatungstermine und Informationsbroschüren in der jeweiligen Muttersprache angeboten. Die „Volkshilfe Wohndrehscheibe“ wird von privaten Fördergebern und aus Mitteln der Stadt Wien finanziert.<sup>97</sup>

Von der Volkshilfe Wohndrehscheibe wurden im Zeitraum 2006 – 2008 insgesamt 2541 wohnungssuchende Haushalte beraten, wobei die größte Gruppe jene der österreichischen StaatsbürgerInnen darstellte, gefolgt von serbisch-montenegrinischen und türkischen StaatsbürgerInnen. Im Gesamtbericht der Volkshilfe Wohndrehscheibe wird an mehreren Stellen auf die problematische Stellung von MigrantInnen am Wiener Wohnungsmarkt verwiesen und dabei insbesondere die schlechte Einkommenssituation und diskriminierende Praktiken von VermieterInnen in den Vordergrund gestellt. Die Beratungsleistung der Wohndrehscheibe konzentriert sich daher in erster Linie darauf, verbleibende Möglichkeiten am verengten privaten Wohnungsmarkt aufzuzeigen. Die meisten Wohnungen konnten im 10., 15. und 16. Bezirk vermittelt werden (Volkshilfe Wohndrehscheibe 2008, 4 – 28; siehe auch Kohlbacher und Schwab 2002, 205 – 206). Im Interview wurde von den MitarbeiterInnen der Volkshilfe Wohndrehscheibe kritisiert, dass es keine umfassende Anlaufstelle für MigrantInnen gibt, die Beratungsleistungen für alle Segmente des Wiener Wohnungsmarktes anbietet. Die MitarbeiterInnen können zwar auch auf Möglichkeiten im Gemeindebau-, oder Genossenschaftssegment verweisen, aber hier keine konkreten Hilfestellungen oder Vermittlungsleistungen anbieten (vgl. MitarbeiterInnen der Volkshilfe Wohndrehscheibe, Interview vom 16.10.2009)

Dieser Abschnitt hat bisher aufgezeigt, dass es von ExpertInnen der Praxis und der Segregationsforschung über die getroffenen wohnpolitischen Maßnahmen ebenso viele positive wie kritische Äußerungen gibt. Diese Äußerungen spiegeln die Ambivalenz wieder, die viele wohnpolitische Maßnahmen in ihren Auswirkungen zeigen. Darin liegt nicht zuletzt der Grund für die Sympathie der Segregationsforschung mit integrativen politischen Ansätzen, die die kohärente Verknüpfung von Maßnahmen in mehreren Politikfeldern beabsichtigen. So kann auch vor dem theoretischen Hintergrund der Systemintegration (vgl. Abschnitt „8.2. Integrationstheoretischer Hintergrund politischer Maßnahmen“ in dieser Arbeit) betont und argumentiert werden, dass die Integration von MigrantInnen am Wohnungsmarkt lediglich einen Teilaspekt der Systemintegration darstellt und wohnpolitische Maßnahmen alleine daher zu kurz greifen. Eine langfristige Verbesserung der Lage von MigrantInnen am Wohnungsmarkt sei letzten Endes nur über Maßnahmen in verschiedenen Politikfeldern zu erreichen. Weitere relevante Politikfelder sind daher auch der Arbeitsmarkt, der Bildungsbereich

---

<sup>97</sup> vgl. <http://www.volkshilfe.at/1079,,,2.html>, letzter Zugriff: 14.08.2010

und die Wohnumfeldgestaltung – in all diesen Bereichen sind Faktoren auszumachen, die die Chancengleichheit und Perspektiven für MigrantInnen erhöhen (Bosswick et al 2007, 66; Dangschat 2000, 176; Münch 2007, 51; Alpheis 1988; 130 - 132). Friedrichs (1977, 296 – 301) hat zum Beispiel die Auswirkung von Bildung auf ethnische Segregation und die Wohnsituation von MigrantInnen betont. Maßnahmen im Bildungsbereich könnten schon recht früh entscheidenden Einfluss auf die Chancen von MigrantInnen am Arbeitsmarkt haben und damit auch auf die spätere Höhe des Einkommens.

Eine Analyse der Wiener Arbeitsmarktdaten verdeutlicht die Sichtweise, dass zur nachhaltigen Stärkung der Position von MigrantInnen am Wohnungsmarkt auch arbeitsmarktpolitische Maßnahmen notwendig sind. MigrantInnen sind in Wien in nur einigen wenigen Branchen beschäftigt und stärker als ÖsterreicherInnen von Arbeitslosigkeit betroffen – Punkte, die bereits in Abschnitt „4. Der Wiener Wohnungsmarkt: Ökonomische, soziale und rechtliche Barrieren“ angesprochen wurden. Auch Kohlbacher und Schwab (2002, 208) betonen die Notwendigkeit von arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen und schreiben: „Die gleichberechtigte Integration von Zuwanderern in das Erwerbssystem stellt jedenfalls die beste Voraussetzung für soziale Integration dar und kann durch die Zugangsmöglichkeit zu allen Wohnungsmarktsegmenten durch rechtliche Gleichstellung unterstützt werden.“

Obwohl WissenschaftlerInnen auf die Notwendigkeit politischer Maßnahmen in anderen Politikfeldern hinweisen, werden wohnpolitische Instrumente von Seiten der Politik nach wie vor bevorzugt (Häußermann 1998, 170). Eine Prioritätensetzung, die in einer zunehmenden Handlungseinschränkung der Politik begründet liegt: „Die Entwicklungen auf dem Arbeitsmarkt sind strukturell und dauerhaft durch staatliche Politik nur schwer beeinflussbar – bei fortschreitender Internationalisierung der ökonomischen und politischen Institutionen um so weniger. Die Wohnraumversorgung und damit die räumliche Struktur hingegen sind durch den Staat und die Stadtpolitik steuerbar.“ (Häußermann 1998, 170) Eine Perspektive, die auch den Fokus auf wohnpolitische Instrumente in der stadtpolitischen Diskussion und Politikgestaltung in Wien ansatzweise erklären kann. In der stadtpolitischen Debatte wird die Notwendigkeit sozialpolitischer Ansätze zwar von den Grünen und der SPÖ betont – dies wurde bereits aufgezeigt – dennoch sind sozialpolitische Maßnahmenvorschläge hinsichtlich von MigrantInnen nicht Gegenstand einer breiteren politischen Debatte.

In der Realität der praktischen Politikgestaltung finden sich nichtsdestotrotz auch in Wien Ansätze integrativer Politikgestaltung. So gibt es Maßnahmen auf Bezirksebene, die – zum Beispiel über eine wirtschaftliche Belebung – darauf abzielen, die Attraktivität des Bezirkes als Wohnstandort insgesamt zu steigern (Kohlbacher und Reeger 2006, 100 - 101; Matznetter



et al 2009, 97). Dangschat (2002, 33 – 35) beschreibt die Möglichkeit der Umsetzung eines integrativen Ansatzes anhand der, in verschiedenen westeuropäischen Staaten bereits angewandten Strategie des Quartiersmanagement. Dieser Ansatz vereint bewusst arbeitsmarktpolitische Maßnahmen, sanfte Stadterneuerungsstrategien, Maßnahmen der Verwaltungsmodernisierung und die Schaffung zivilgesellschaftlicher Institutionen.

## **11. Resümee zur Gesamtarbeit**

Das Phänomen der „ethnischen Segregation“ und die qualitativ schlechte Wohnversorgung von MigrantInnen standen im Fokus des ersten Teiles dieser Arbeit. Der aktuelle Stand der Segregationsforschung spiegelt einen nicht vorhandenen Konsens zum Thema „ethnische Segregation“ und die Auswirkungen dieses Phänomens auf die Integration von ZuwanderInnen wieder. Bisher kann nicht genau bestimmt werden, ob ethnisch homogene Wohnviertel positiven oder negativen Einfluss auf die Integration von MigrantInnen nehmen. Weniger umstritten sind die Diagnosen zu den Ursachen von ethnischer Segregation: Soziale, ökonomische und rechtliche Faktoren wirken sich hemmend auf die Gleichstellung von ZuwanderInnen auf Wohnungsmärkten aus und widersprechen der These, dass diese Konzentrationen das ausschließliche Ergebnis individueller Wohnbedürfnisse seien. Letztendlich resultieren diese Benachteiligungen auch in einer qualitativ schlechteren Wohnversorgung der zugewanderten Bevölkerung. Auch in Wien weisen ZuwanderInnen schlechtere Wohnstandards als die Wohnbevölkerung ohne Migrationshintergrund auf, ethnische Segregation ist vor allem auf Häuserblockebene und in bestimmten Bezirksteilen sichtbar. Die Hauptursachen für ethnische Segregation und qualitativ schlechte Wohnversorgung liegen in Wien im sehr lange beschränkten Zugang von Drittstaatsangehörigen zum Gemeindebau, in sozialer Diskriminierung und in der ökonomischen Benachteiligung der zugewanderten Bevölkerung. Die Grundlagenforschung für Wien (2008) macht besonders deutlich, dass auch in Wien die Ursachen ethnischer Segregation nicht im vermeintlich vorhandenen subjektiven Wunsch „unter sich zu bleiben“ zu suchen sind. Vielmehr manifestiert sich in den Zahlen für die türkische und ex-jugoslawische Wohnbevölkerung eine hohe Unzufriedenheit mit der eigenen Wohnsituation - ein deutliches Zeichen für die „Unfreiwilligkeit“ ethnisch segregierten Wohnens. Außerdem ist ein Trend der türkischen Bevölkerung in Richtung Wohnungsmarktsegment Wiener Gemeindebau feststellbar, die bisherigen ethnisch segregierten Viertel könnten sich also auflösen oder verschoben haben.

SegregationswissenschaftlerInnen stehen politischen Auseinandersetzungen zu ethnischer Segregation und der Wohnsituation von MigrantInnen in europäischen Städten sehr kritisch ge-

genüber. Zu oft setze man die negativen Auswirkungen ethnisch homogener Stadtviertel einfach voraus – obwohl die wissenschaftliche Debatte die Ambivalenz der Auswirkungen deutlich widerspiegelt - und plädiere für eine gleichere Verteilung von ZuwanderInnen über das Stadtgebiet. Trotz dieser Kritik fordern auch SegregationswissenschaftlerInnen politische Maßnahmen ein und postulieren, dass (stadt)politische Maßnahmen der Verwirklichung einer vollständigen Systemintegration von ZuwanderInnen dienen sollen und nicht nur auf die Rahmenbedingungen für die individuelle Integration durch jeden einzelnen Zuwanderer oder jede einzelne Zuwanderin fokussieren sollen.

Der zweite Teil der Arbeit setzte sich schließlich eingehend mit der kommunalpolitischen Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ auseinander und erörterte die grundlegende Frage, ob die in der Wissenschaft behandelten Phänomene Gegenstand der Wiener Kommunalpolitik sind. In der Wiener Kommunalpolitik werden ethnische Segregation und die qualitativ schlechte Wohnsituation der zugewanderten Bevölkerung als Nebenaspekte behandelt. Den Hauptschwerpunkt bilden Konflikte zwischen zugewanderter und autochthoner Bevölkerung im Wiener Gemeindebau. Eine stadtpolitische Fokussierung, die aus Perspektive der Rational-Choice-Theory nicht überraschend scheint – sowohl die Wiener FPÖ als auch die Wiener SPÖ kämpfen um Wählerstimmen in diesem Segment des Wiener Wohnungsmarktes. Hinsichtlich der zu setzenden politischen Maßnahmen werden vorrangig Quotenregelungen im Gemeindebau und eine bessere Durchmischung der kommunalen Wohnhausanlagen diskutiert, auch die Einführung von MediatorInnen zur Streitschlichtung, Ordnungshütern und Videoüberwachungsanlagen stehen im Mittelpunkt der kommunalpolitischen Debatte im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“.

Die Segregationsforschung spricht sich deutlich gegen Quotenregelungen und den Ruf nach besserer Durchmischung bestimmter Stadtviertel oder Wohnungsmarktsegmente aus, weil dadurch keine Gleichberechtigung von MigrantInnen zu erzielen sei und die eigentliche Problematik ad absurdum geführt werde. Außerdem würde durch die schlichte Auflösung ethnischer segregierter Viertel die wesentliche Ursache des Phänomens – nämlich die sozio-ökonomische Benachteiligung der zugewanderten Bevölkerung – verschleiert. SegregationswissenschaftlerInnen sprechen sich dagegen für integrative politische Ansätze aus. Nur durch vernetzte arbeitsmarktpolitische, bildungspolitische, wohnungspolitische und soziale Maßnahmen seien eine Verbesserung der Wohnsituation von MigrantInnen und eine gelungene Systemintegration herbeizuführen.

## 12. Literaturverzeichnis

### 12.1. Bibliographie

Alisch, Monika (2002): „Soziale Stadtentwicklung. Widersprüche, Kausalitäten und Lösungen“, Opladen

Almond, Gabriel A. / Verba, Sidney (1963): „The Civic Culture. Political Attitudes and Democracy in five Nations“, Boston

Alpheis, Hannes (1988): „Kontextanalyse. Die Wirkung des sozialen Umfeldes, untersucht am Beispiel der Eingliederung von Ausländern“, Wiesbaden

Bischof, Karin / Halbmayr, Brigitte / Lercher, Kerstin / Liegl, Barbara (2007): „Integration in Niederösterreich – Beobachtung zur Entstehung eines neuen Politikfeldes im kommunalen Kontext und empirische Befunde“, in: Fassmann, Heinz (Hg.): „2. Österreichischer Migrations- und Integrationsbericht. Rechtliche Rahmenbedingungen, demographische Entwicklungen, sozioökonomische Strukturen. 2001 – 2006“, Wien, 351 - 355

Blatter, Joachim K. / Jennig, Frank / Wagemann, Claudius (2007): „Qualitative Politikanalyse. Eine Einführung in Forschungsansätze und Methoden“, Wiesbaden

Blum, Sonja / Schubert, Klaus (2009): „Politikfeldanalyse“, Wiesbaden

Bosswick, Wolfgang / Fassmann, Heinz / Kohlbacher, Josef / Lücken-Klassen, Doris (Hg.) (2007): „Housing and residential segregation of migrants. A state-of-the-art report“, Wien

Bremer, Peter (2000): „Ausgrenzungsprozesse und die Spaltung der Städte. Zur Lebenssituation von Migranten“, Opladen

Czasny, Karl (Hg.) (2004a): „The Importance of Housing Systems in Safeguarding Social Cohesion in Europe“, Wien

Czasny, Karl (2004b): „Bedeutung des Wohnungswesens für den sozialen Zusammenhalt in Europa. Hautergebnisse des SOCOHO-Projekts aus österreichischer Sicht“, Wien

Dangschat, Jens S. (2000): „Segregation und dezentrale Konzentration von MigrantInnen und Migranten in Wien“, in: Schmals, Klaus M. (Hg.): „Migration und Stadt. Entwicklungen, Defizite, Potentiale“, Opladen, 155 - 182

Dangschat, Jens S. (2002): „Residentielle Segregation – die andauernde Herausforderung an die Stadtforschung“, in: Fassmann, Heinz / Kohlbacher, Josef / Reeger, Ursula (Hg.): „Zuwanderung und Segregation. Europäische Metropolen im Vergleich“, Klagenfurt, 25 - 36

Diekmann, Andreas (1998): „Empirische Sozialforschung. Grundlagen, Methoden, Anwendungen“, Hamburg

Downs, Anthony (1968 [1957]): „Ökonomische Theorie der Demokratie“, deutsche Ausgabe, herausgegeben von Wildemann, Rudolf (1968), Tübingen

Farwick, Andreas (2008): „Behindern ethnisch geprägte Wohnquartiere die Eingliederung von Migranten?“, in: Schnur, Olaf (Hg.): „Quartiersforschung“, Wiesbaden, 209 – 232

Fassmann, Heinz (2002): „Zuwanderung und Segregation“, in: Fassmann, Heinz / Kohlbacher, Josef / Reeger, Ursula (Hg.): „Zuwanderung und Segregation. Europäische Metropolen im Vergleich“, Klagenfurt, 13 – 14

Fassmann, Heinz (2007): „Integration und Segregation: eine Erläuterung“, in: Meyer, Frank (Hg.): „Wohnen – Arbeit – Zuwanderung. Stand und Perspektiven der Segregationsforschung“, Berlin, 1 – 16

Fassmann, Heinz / Hatz, Gerhard (2009): „Wien – städtebauliche Entwicklung und planerische Probleme“, in: Hatz, Gerhard / Matznetter, Walter (Hg.): „Wien – Städtebauliche Strukturen und gesellschaftliche Entwicklung“, Wien, Köln, Weimar, 13 - 38

Förster, Wolfgang (2000): „Wohnhaussanierung im Wiener Modell der Stadterneuerung“, in: MA 18 - Stadtentwicklung und Stadtplanung (Hg.): „Wien, Stadterhaltung, Stadterneuerung“, Wien, 114 – 115

Friedrichs, Jürgen (1977): „Soziale und räumliche Organisation der Gesellschaft“, Hamburg

Gentner, Monika (2000): „Zum Stand der Dinge“, in: MA 18 – Stadtentwicklung und Stadtplanung (Hg.): „Wien, Stadterhaltung, Stadterneuerung“, Wien, 16 - 23

Gesemann, Frank / Roth, Roland (2009): „Kommunale Integrationspolitik in Deutschland – einleitende Bemerkungen“, in: Gesemann, Frank / Roth, Roland (Hg.): „Lokale Integrationspolitik in der Einwanderungsgesellschaft. Migration und Integration als Herausforderung von Kommunen“, Wiesbaden, 11 - 32

Giffinger, Rudolf (1998): „Segregation in Vienna. Impacts of Market Barriers and Rent Regulations“, in: Urban Studies, Vol 35, No 10, 1791 - 1812

Giffinger, Rudolf (1999): „Wohnungsmarktbarrieren und Stadtentwicklung“, Wien

Giffinger, Rudolf / Wimmer, Hannes (2002): „Segregation von ausländischer Wohnbevölkerung als Barriere der sozialen Integration?“, in: Fassmann, Heinz / Kohlbacher, Josef / Reeger, Ursula (Hg.): „Zuwanderung und Segregation. Europäische Metropolen im Vergleich“, Klagenfurt, 209 – 232

Gläser, Jochen / Laudel, Grit (2009): „Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse“, Wiesbaden

Hatz, Gerhard / Lippl, Clemens (2009): „Stadterneuerung: Neues Wohnen in alten Quartieren“, in: Fassmann, Heinz / Hatz, Gerhard / Matznetter, Walter (Hg.): „Wien – Städtebauliche Strukturen und gesellschaftliche Entwicklungen“, Wien Köln Weimar, 147 - 179

Häußermann, Hartmut / Siebel, Walter (1996): „Soziologie des Wohnens. Eine Einführung in Wandel und Ausdifferenzierung des Wohnens“, Weinheim.

Häußermann, Hartmut (1998): „Zuwanderung und die Zukunft der Stadt. Neue ethnisch-kulturelle Konflikte durch die Entstehung einer neuen sozialen ‚underclass‘?“, in: Heitmeyer,

Wilhelm / Dollase, Rainer / Backes, Otto (Hg.): „Die Krise der Städte“, Frankfurt am Main, 145 - 175

Häußermann, Hartmut / Kapphann, Andreas (2000): „Berlin. Von der geteilten zur gespaltenen Stadt. Sozialräumlicher Wandel seit 1990“, Opladen

Häußermann, Hartmut (2009): „Behindern ‚Migrantenviertel‘ die Integration?“, in: Gesemann, Frank / Roth, Roland (Hg.): „Lokale Integrationspolitik in der Einwanderungsgesellschaft. Migration und Integration als Herausforderung von Kommunen“, Wiesbaden, 235 – 263,

Heckmann, Friedrich (1992): „Ethnische Minderheiten, Volk und Nation. Soziologie inter-ethnischer Beziehungen“, Stuttgart

Heitmeyer, Wilhelm (1998): „Versagt die ‚Integrationsmaschine‘ Stadt? Zum Problem der ethnisch-kulturellen Segregation und ihrer Konfliktfolgen.“, in: Heitmeyer, Wilhelm / Dollase, Rainer / Backes, Otto (Hg.): „Die Krise der Städte“, Frankfurt am Main, 443 - 466

Heitmeyer, Wilhelm / Anhut, Reimund (2000a): „Einleitung: Bedrohte Stadtgesellschaft? Anknüpfungen an klassische Konzepte und aktuelle Analysen“, in: Heitmeyer, Wilhelm / Anhut, Reimund (Hg.): „Bedrohte Stadtgesellschaft. Soziale Desintegrationsprozesse und ethnisch-kulturelle Konfliktkonstellationen“, Weinheim und München, 9 - 16

Heitmeyer, Wilhelm / Anhut, Reimund (2000b): „Desintegration, Konflikt und Ethnisierung. Eine Problemanalyse und theoretische Rahmenkonzeption“, in: Heitmeyer, Wilhelm / Anhut, Reimund (Hg.): „Bedrohte Stadtgesellschaft. Soziale Desintegrationsprozesse und ethnisch-kulturelle Konfliktkonstellationen“, Weinheim und München, 17 – 76

Heitzmann, Karin / Förster, Michael (2007): „Armutsgefährdung, manifeste Armut und Einkommenschancen von MigrantInnen in Österreich“, in: Fassmann, Heinz (Hg.): „2. Österreichischer Migrations- und Integrationsbericht 2001 – 2006. Rechtliche Rahmenbedingungen, demographische Entwicklungen, sozioökonomische Strukturen“, Wien, 291 – 301

Holtmann, Everhard (2000): „Politik-Lexikon“, München

Inglehart, Ronald / Welzel, Christian (2005): „Modernization, Cultural Change and Democracy. The Human Development Sequence“, Cambridge

Kevenhörster, Paul (1997): „Politikwissenschaft. Band 1: Entscheidungen und Strukturen in der Politik.“, Opladen

Kohlbacher, Josef / Reeger, Ursula (2002): „Zuwanderung und Segregation in Wien“, in: Fassmann, Heinz / Kohlbacher, Josef, Reeger, Ursula (Hg.): „Zuwanderung und Segregation. Europäische Metropolen im Vergleich“, Klagenfurt, 181 – 196

Kohlbacher, Josef / Reeger, Ursula (2006): „Die Dynamik ethnischer Wohnviertel in Wien. Eine sozialräumliche Longitudinalanalyse 1981 und 2005“, Wien

Kohlbacher, Josef / Reeger, Ursula (2007): „Wohnverhältnisse und Segregation“, in: Fassmann, Heinz (Hg.): „2. Österreichischer Migrations- und Integrationsbericht 2001 –

2006. Rechtliche Rahmenbedingungen, demographische Entwicklungen, sozioökonomische Strukturen“, Wien, 305 – 327

Kohlbacher, Josef / Reeger, Ursula (2008): „Staatsbürgerschaftsbonus beim Wohnen? Eine empirische Analyse der Unterschiede zwischen Eingebürgerten und nichteingebürgerten Zuwanderern/-Innen hinsichtlich ihrer Wohnsituation in Wien“, Wien

Kohlbacher, Josef / Schwab, Dieter (2002): „Ausländer auf dem Wiener Wohnungsmarkt – Strukturen, Probleme und aktuelle Entwicklungen“, in: Fassmann, Heinz / Kohlbacher, Josef, Reeger, Ursula (Hg.): „Zuwanderung und Segregation. Europäische Metropolen im Vergleich“, Klagenfurt, 197 - 208

Kunz, Volker (2004): „Rational Choice“, Frankfurt/New York

MA 17 – Integrations- und Diversitätsangelegenheiten (2007): „MigrantInnen in Wien 2007. Daten, Fakten, Recht“, Wien

MA 18 – Stadtentwicklung und Stadtplanung (2007): „Leben und Lebensqualität in Wien. Kommentierte Ergebnisse und Sonderauswertungen der Großstudien ‚Leben in Wien‘ und ‚Leben und Lebensqualität in Wien‘“, Werkstattbericht Nr.81, Wien

Matznetter, Walter/ Gollner, Christoph/ Görgl, Peter (2009): „Wilde Vororte – Boom und Verfall am Westgürtel“, in: Fassmann, Heinz / Hatz, Gerhard/ Matznetter, Walter: „Wien - Städtebauliche Strukturen und gesellschaftliche Entwicklungen“, Wien Köln Weimar, 91 – 115

Mayering, Philipp (2007): „Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken“, Weinheim und Basel

Meyer, Frank (2007): „Identität, Kultur und Raum – konzeptionelle Bausteine zur Analyse von Segregation und Integration“, in: Meyer, Frank (Hg.): „Wohnen – Arbeit – Zuwanderung. Stand und Perspektiven der Segregationsforschung“, Berlin, 17 – 41

Müller, Wolfgang C. / Melchior, Josef (1992): „Parteien und Parteiensystem in Wien“, in: Dachs, Herbert (Hg.): „Parteien und Wahlen in Österreichs Bundesländern 1945 – 1991“, Sonderausgabe, Wien und München, 533 - 598

Münch, Sybille (2007): „Integration kann trotz residentieller Segregation gelingen – das Projekt Zuwanderer in der Stadt und seine Empfehlungen zur Stadträumlichen Integrationspolitik“, in: Meyer, Frank (Hg.): „Wohnen – Arbeit – Zuwanderung. Stand und Perspektiven der Segregationsforschung“, Berlin, 45 – 58

Münch, Sybille / Kirchoff, Gudrun (2009): „‚Soziale und ethnische Mischung‘ – zur Persistenz eines wohnungspolitischen Leitbildes“, in: Gesemann, Frank / Roth, Roland (Hg.): „Lokale Integrationspolitik in der Einwanderungsgesellschaft. Migration und Integration als Herausforderung von Kommunen“, Wiesbaden, 517 – 531

Nullmeier, Frank / Wiesner, Achim (2003): „Policy-Forschung und Verwaltungswissenschaft“, in: Münkler, Herfried (Hg.): „Politikwissenschaft. Ein Grundkurs“, Reinbek, 286

Opelka, Siegfried (2001): „Die Wohnsituation von MigrantInnen in Wien. Eine Darstellung der gegenwärtigen Situation unter Berücksichtigung der im Wiener Gemeinderat vertretenen Parteien“, Diplomarbeit Universität Wien

Österreichische Bundesverfassung: Viertes Hauptstück, Abschnitt „B. Die Bundeshauptstadt Wien“, Artikel 108, online unter:  
<http://www.wienerzeitung.at/linkmap/recht/verfassung1.htm#Teil4>, letzter Zugriff: 14.08.2010

Park, Robert E. (1955 [1925]): „Immigrant Community and Immigrant Press“, in: Hughes, Everett C. / Johnson, Charles S. / Masuoka, Jitsuichi / Redfield, Robert / Wirth, Louis (Hg.): „The collected papers of Robert Ezra Park“, Volume III, Illinois, 152 - 164

Patzelt, Werner J. (1995): „Politikwissenschaft“, in: Flicke, Uwe / Kardorff, Ernst von / Keupp, Heiner / Rosenstiel, Lutz von / Wolff, Stephan (Hg.): „Handbuch qualitative Sozialforschung. Grundlagen, Konzepte, Methoden und Anwendungen“, Weinheim, 53 – 55

Pennix, Rinus (2009): „Vergleichende Studien zu Integrationspolitiken europäischer Städte“, in: Gesemann, Frank / Roth, Roland (Hg.): „Lokale Integrationspolitik in der Einwanderungsgesellschaft. Migration und Integration als Herausforderung von Kommunen“, Wiesbaden, 611- 633

Pflegler, Johannes / Fernández de la Hoz, Paloma (2001): „Die Bedeutung des Wohnens für Migrantenfamilien in Österreich“, Österreichisches Institut für Familienforschung, Wien

Plasser, Fritz / Ulram, Peter A. (2000): „Parteien ohne Stammwähler? Zerfall der Parteibindung und Neuausrichtung des österreichischen Wahlverhaltens“, in: Pelinka, Anton / Plasser, Fritz / Meixner, Wolfgang (Hg.) (2000): „Die Zukunft der österreichischen Demokratie. Trends, Prognosen und Szenarien“, Wien, 169 - 202

Thibaut, Bernhard (1998): „Sozialpolitik“, in: Nohlen, Dieter / Schultze, Rainer-Olaf / Schüttemeyer, Suzanne S. (Hg.): „Politische Begriffe. Band 7“, München, 598 - 600

Thinel, Rudolf (2007): „Integration als rechtliche Querschnittsmaterie“, in: Fassmann, Heinz (Hg.): „2. Österreichischer Migrations- und Integrationsbericht. Rechtliche Rahmenbedingungen, demographische Entwicklungen, sozioökonomische Strukturen. 2001 – 2006.“, Wien, 83 - 126

Troper, Reinhard (1994). „Wohnen im Ghetto oder multikulturelles Wohnen. Gegen soziale Ausgrenzung helfen nur verteilungspolitische Maßnahmen!“, in: Eder/Hoscher/Schuster (Hg.): „Herausforderung Wohnen. Wirtschafts-, Sozial- und Raumordnungspolitische Perspektiven“, Verein für Wohnbauförderung, Wien, 125 – 144

Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung für Wien, 2008 und 2003

Schaupp, Elke (2010): „Die Wohnsituation von MigrantInnen in Wien: Das Konzept ‚ethnische Segregation‘, subjektive Wahrnehmungen und Dynamiken“, in: Stadt Wien (Hg.): „Politikfeldanalysen zur Lebensqualität in Wien – vertiefende Untersuchungen zur sozialwissenschaftlichen Grundlagenforschung für Wien“, Wien

Schumpeter, Joseph A. (1946 [1942]): „Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie“, in: Farner, Konrad (1946): „Mensch und Gesellschaft“, Band VII, Winterthur, 11 - 485

Shaw, Kate (2005): „Local limits to gentrification. Implications for a new urban policy“, in: Atkinson, Rowland / Bridge, Gary (Hg.): „Gentrification in a Global Context. The new urban colonialism“, Oxon, 168 – 184

STATISTIK AUSTRIA (2006): „Wohnsituation der Bevölkerung. Ergebnisse der Volks-, Gebäude und Wohnungszählung 2001“, Wien, zum Download unter: [http://www.statistik.at/web\\_de/dynamic/statistiken/wohnen\\_und\\_gebaeude/bestand\\_an\\_gebaeuden\\_und\\_wohnungen/hauptwohnsitz-wohnungen/publdetail?id=187&listid=187&detail=274](http://www.statistik.at/web_de/dynamic/statistiken/wohnen_und_gebaeude/bestand_an_gebaeuden_und_wohnungen/hauptwohnsitz-wohnungen/publdetail?id=187&listid=187&detail=274) letzter Zugriff: 16.5.2009

Vetter, Angelika (2007): „Kommunalpolitik“, in: Fuchs, Dieter / Roller, Edeltraud (Hg.): „Lexikon Politik. Hundert Grundbegriffe“, Stuttgart, 135 - 137

Volkshilfe Wohndrehscheibe (2008): „Gesamtbericht“, Wien.  
Zum Download unter: <http://www.volkshilfe.at/1079,...2.html>, letzter Zugriff: 16.5.2009

## **12.2. Weblinks in Fußnoten und Abbildungen**

**FN 6:** Suchmaschine des Wiener Gemeinderates „Infodat-Wien“, <http://www.wien.gv.at/infodat/advgliwww/sukri>, letzter Zugriff: 24.07.2010

**FN 8:** Website der Statistik Austria, [www.statistik.at](http://www.statistik.at), letzter Zugriff: 13.07.2010

**FN 9:** Website der Magistratsabteilung 17, <http://www.wien.gv.at/integration/>, letzter Zugriff: 13.7.2010

**FN 10:** Definition „Migrationshintergrund“ durch die Statistik Austria, [http://www.statistik.at/web\\_de/statistiken/bevoelkerung/bevoelkerungsstruktur/bevoelkerung\\_nach\\_migrationshintergrund/index.html](http://www.statistik.at/web_de/statistiken/bevoelkerung/bevoelkerungsstruktur/bevoelkerung_nach_migrationshintergrund/index.html), letzter Zugriff: 16.5.2009

**FN 11:** Basisinformation zum Thema „Grundversorgung“ des Fonds Soziales Wien, <http://wohnen.fsw.at/grundversorgung>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 13:** Informationen zum Wiener Gemeinderat auf der Website der Stadt Wien, <http://www.wien.gv.at/politik-verwaltung/land-gemeinde.html>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 16:** Antragsvoraussetzungen zur Wohnbeihilfe, <http://www.wien.gv.at/amtshelfer/bauen-wohnen/wohnbaufoerderung/unterstuetzung/wohnbeihilfe-antrag.html>, letzter Zugriff: 27.7.2010

**FN 17:** Lohmeyer, Michael: „Wien: Gemeindebau offen für Ausländer“, Onlineartikel vom 10.11.2005 auf [www.diepresse.com](http://www.diepresse.com), <http://diepresse.com/home/politik/innenpolitik/136209/index.do?from=suche.intern.portal#> letzter Zugriff: 18.5.09

**FN 18:** Informationen über die Zugangsbedingungen zum Wiener Gemeindebau, <http://www.wien.gv.at/amtshelfer/bauen-wohnen/wienerwohnen/gemeindewohnung/anmeldung.html> , letzter Zugriff 02.08.2010



**FN 19:** Statistik „Bevölkerung nach Geschlecht, Staatsangehörigkeit und Bezirken 2006-2008“, <http://www.wien.gv.at/statistik/daten/pdf/bev-laender.pdf>, letzter Zugriff 16.05.2009 und Statistik „Bevölkerung nach Geschlecht, Staatsangehörigkeit und Bezirken 2007 und 2008“, <http://www.wien.gv.at/statistik/daten/pdf/bevevid.pdf>, letzter Zugriff: 16.5.2009

**FN 20:** Statistik „Bevölkerung mit Migrationshintergrund nach Bundesländern“, [http://www.statistik.at/web\\_de/statistiken/bevoelkerung/bevoelkerungsstruktur/bevoelkerung\\_nach\\_migrationshintergrund/index.html](http://www.statistik.at/web_de/statistiken/bevoelkerung/bevoelkerungsstruktur/bevoelkerung_nach_migrationshintergrund/index.html), letzter Zugriff: 16.5.2009

**FN 21:** Statistik „Bevölkerung mit Migrationshintergrund nach Herkunftsländern“, <http://www.wien.gv.at/statistik/daten/pdf/einwohner-migrationshintergrund.pdf>, letzter Zugriff: 16.5.2009

**FN 34:** Mandatsverteilung im Wiener Gemeinderat, <http://www.wien.gv.at/statistik/daten/pdf/grmandatsverteilung.pdf>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 35:** Website der SPÖ Wien, <http://www.wien.spoe.at/>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 36:** Website der ÖVP Wien, <http://wien.oevp.at/>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 37:** Website der Grünen Wien, <http://wien.gruene.at/>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 38:** Website der FPÖ Wien, <http://www.fpoe-wien.at/>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 39:** Mandatsverteilung im Gemeinderat- und Landtag 1945 – 2005, <http://www.wien.gv.at/statistik/daten/pdf/grmandatsverteilung.pdf>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 40:** Ergebnisse der Landtags- und Gemeinderatswahlen 1996 – 2005, <http://www.wien.gv.at/statistik/daten/wahlen.html>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 41:** „FPÖ-Spaltung perfekt: Jörg Haider führt neue Partei "BZÖ" an“, Onlineartikel vom 05.4.2005 auf [www.derstandard.at](http://www.derstandard.at), <http://derstandard.at/2003289>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 42:** „Strache setzt auf die Duellsituation in Wien“, Onlineartikel vom 10.05.2010 auf [www.derstandard.at](http://www.derstandard.at), <http://derstandard.at/1271377886278/FPOe-nach-Burgenland-Wahl-Strache-setzt-auf-die-Duellsituation-in-Wien>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 43:** „Strache gibt Startschuss zum ‚Duell um Wien‘“, Onlineartikel vom 10.1.2010 auf [www.heute.at](http://www.heute.at), <http://www.heute.at/news/politik/Strache-gibt-Startschuss-zum-Duell-um-Wien;art422,191213>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 58:** Website von „Wiener Wohnen“, <http://www.wien.gv.at/wohnen/wienerwohnen/>, , letzter Zugriff: 10.8.2010

**FN 81:** „Gemeindebau - 20 Mediatoren sollen Probleme lösen“, Onlineartikel ohne Datum auf [www.orf.at](http://www.orf.at), <http://oesterreich.orf.at/wien/stories/178551/>, letzter Zugriff: 22.6.2010

**FN 82:** Website der Wiener Gebietsbetreuung, <http://www.gebietsbetreuung.wien.at/>, 07.08.2010

**FN 83:** Website des Wohnservice Wien, <https://www.wohnservice-wien.at/>, letzter Zugriff: 07.08.2010

**FN 84:** Sterkl, Maria: „Das sind fertige Banditen“, Online-Reportage vom 06.09.2009 auf [www.derstandard.at](http://derstandard.at/1250691899610/Reportage-Das-sind-fertige-Banditen), <http://derstandard.at/1250691899610/Reportage-Das-sind-fertige-Banditen>, letzter Zugriff: 07.08.2010 /

„Ludwig stellt neuen Geschäftsführer des Wohnservice Wien vor“, Onlineartikel vom 23.03.2009 auf [www.wien.gv.at](http://www.wien.gv.at), <http://www.wien.gv.at/rk/msg/2009/0323/008.html>, letzter Zugriff: 22.06.2010

**FN 88:** „SPÖ setzt auf Ordnungshüter im Gemeindebau“, Onlineartikel ohne Datum auf [www.orf.at](http://www.orf.at), <http://oesterreich.orf.at/wien/stories/345203/>, letzter Zugriff: **14.08.2010**

**FN 89:** Marits, Mirjam: „'Big Brother': Gemeindebau-Videoüberwachung fix“, Onlineartikel vom 18.02.2008 auf [www.diepresse.at](http://www.diepresse.at), <http://diepresse.com/home/panorama/oesterreich/363821/index.do>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 91:** „Wiens acht Ordnungstruppen“, Onlineartikel ohne Datum auf [www.orf.at](http://www.orf.at), <http://wien.orf.at/stories/346333/>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 92:** ÖVP-Kampagne „Schluss mit dem Kapperltheater“, <http://wien.oevp.at/19921/>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 93:** „Hausordnung für Wien“, . <http://www.wien.spoe.at/wohnen/hausordnung-wien-massnahmen-im-gemeindebau>, letzter Zugriff: 22.6.2010

**FN 94:** Mayr, Christian: „Der Gemeindebau als Kampfzone“, Onlinereportage vom 27.11.2009 auf [www.wienerzeitung.at](http://www.wienerzeitung.at), <http://www.wienerzeitung.at/default.aspx?tabID=3902&alias=wzo&cob=453259>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**FN 95:** „Wohnen und Integration in europäischen Großstädten – Integrationspolitik am Wohnungssektor“, Onlineartikel auf [www.wien.gv.at](http://www.wien.gv.at), [www.wien.gv.at/stadtentwicklung/wohnenintegration/index.htm](http://www.wien.gv.at/stadtentwicklung/wohnenintegration/index.htm), letzter Zugriff am 16.5.2009

**FN 96:** Finanzierung der Volkshilfe Wohndrehscheibe, <http://www.volkshilfe.at/1079,,,2.html>, letzter Zugriff: 14.08.2010

**Abb. 1:** Statistik „Wohnbevölkerung nach ausgewählter Staatsangehörigkeit und Bezirken 2001“, <https://www.wien.gv.at/statistik/daten/pdf/vz2001staatsang.pdf>, letzter Zugriff 2.12.08

**Abb. 2:** Statistik „Bevölkerung nach Geschlecht, Staatsangehörigkeit und Bezirken 2006-2008“, <http://www.wien.gv.at/statistik/daten/pdf/bev-laender.pdf>, letzter Zugriff 02.08.10

### **12.3. Interviews, Gemeinderatsprotokolle, Anträge und Anfragen**

- Interviews:

**Mag. Veronika Matiassek,**

Gemeinderätin der FPÖ Wien, Interview durchgeführt am 23.10.2009,  
Transkript und Tonbandaufnahme sind im Besitz der Autorin dieser Arbeit und können nach  
Anfrage ausgehändigt werden.

**Komm.Rat Ing. Mag. Bernhard Dworak,**

Gemeinderat der ÖVP Wien, Interview durchgeführt am 30.10.2009  
Transkript und Tonbandaufnahme sind im Besitz der Autorin dieser Arbeit und können nach  
Anfrage ausgehändigt werden.

**Mag. (FH) Tanja Wehsely,**

Gemeinderätin der SPÖ Wien, Interview durchgeführt am 12.11.2009  
Transkript und Tonbandaufnahme sind im Besitz der Autorin dieser Arbeit und können nach  
Anfrage ausgehändigt werden.

**MitarbeiterInnen der Volkshilfe Wohndrehscheibe,**

Interview durchgeführt am 16.10.2009,  
Transkript und Tonbandaufnahme sind im Besitz der Autorin dieser Arbeit und können nach  
Anfrage ausgehändigt werden.

**DI Sabine Gretner, Mag. Erdal Kalayci,**

Gemeinderätin der Wiener Grünen / Integrations- und Menschenrechtsreferent der Wiener  
Grünen, Interview durchgeführt am 18.11.2009,  
Transkript und Tonbandaufnahme sind im Besitz der Autorin dieser Arbeit und können nach  
Anfrage ausgehändigt werden.

- Gemeinderatssitzungen

**25. Sitzung des Gemeinderates,** 25.10.2007: Debatte zur Dringlichen Anfrage der GRe Hen-  
riette FRANK, Mag Dietbert Kowarik und Anton Mahdalik, betreffend Wiederherstellung des  
städtischen Sozialbau. Wortprotokoll unter:

<http://www.wien.gv.at/mdb/gr/2007/gr-025-w-2007-10-25-001.htm>,

letzter Zugriff: 19.08.2010, Seiten 60 - 79

- Liste der in der Arbeit erwähnten RednerInnen:  
GR Dworak\* (69 – 70)\*\* / StR Ellensohn (75 – 77) / GRin Frank (60 – 62) / StR Her-  
zog (65 – 66) / GRin Korun (66 – 69) / GR Kowarik (73 – 75) / StR Ludwig (62 – 65)  
/ GR Stürzenbecher (70 – 73)

\*in alphabetischer Reihenfolge

\*\* Seite im Wortprotokoll

**27. Sitzung des Gemeinderates,** 21.11.2007: Aktuelle Stunde zum Thema "Multiethnische  
Konflikte gefährden Wiens Sicherheit". Wortprotokoll unter:

<http://www.wien.gv.at/mdb/gr/2007/gr-027-w-2007-11-21-001.htm>, letzter Zugriff:

19.08.2010, Seiten 15 - 22

- Liste der in der Arbeit erwähnten RednerInnen  
GRin Korun (17 – 18) /GR Stefan (15 – 17) / GR Ulm (18 – 19)

**35. Sitzung des Gemeinderates**, 24. Juni 2008: Beratung der Geschäftsgruppe Wohnen, Wohnbau und Stadterneuerung. Wortprotokoll unter: <http://www.wien.gv.at/mdb/gr/2008/gr-035-w-2008-06-24-001.htm>, letzter Zugriff: 19.08.2010, Seiten 3 - 24

- Liste der in der Arbeit erwähnten RednerInnen:  
GR Blind (Seite 23) / GRin Korun (22 – 24) / GR Madjeski (Seite 23) /

**45. Sitzung des Gemeinderates**, 26.03.2009: Debatte zur Dringlichen Anfrage der GRe Henriette FRANK, Univ-Prof Dr Herbert Eisenstein und Mag Johann Gudenus, betreffend konfliktfreies Leben im Gemeindebau. Wortprotokoll unter: <http://www.wien.gv.at/mdb/gr/2009/gr-045-w-2009-03-26-001.htm>, letzter Zugriff: 19.08.2010, Seiten 58 - 80

- Liste der in der Arbeit erwähnten RednerInnen:  
GR Dworak (68 – 70) / GR Eisenstein (73 – 75) / StR Ellensohn (65 – 68) / GRin Frank (58 – 60) / StR Herzog (62 – 65) / GR Hora (78 – 79) / GR Madejski (80 - 81) / GR Niedermühlbichler (75- 78)

**52. Sitzung des Gemeinderates**, 25.10.2009: Aktuelle Stunde zum Thema "Rücksichtnahme und Respekt für ein gutes Zusammenleben in Wien", Wortprotokoll unter: <http://www.wien.gv.at/mdb/gr/2009/gr-052-w-2009-10-30-001.htm>, letzter Zugriff: 19.08.2010, Seiten 17 - 23

- Liste der in der Arbeit erwähnten RednerInnen:  
GRin Ekici (22 – 23) / GR Hursky (17 – 18) / GRin Vassilakou (19 – 20)

- Anträge und Anfragen

Die Grünen Wien (2005): „Beschluss (Resolutions-) Antrag der Gemeinderätin Mag.a Alev Korun (GRÜNE) betreffend Öffnung der Gemeindebauten für langansässige Nicht-EU-AusländerInnen gemäß EU-Richtlinie 2003/109/EG“, eingebracht in der Sitzung des Gemeinderates der Stadt Wien am 13.12.2005

Die Grünen Wien (2008): „Beschluss (Resolutions-) Antrag der Gemeinderätin Mag.a Alev Korun (GRÜNE) betreffend eine bessere soziale und sprachlich-kulturelle Durchmischung in Gemeinde- und Genossenschaftsbauten“, eingebracht in der Sitzung des Gemeinderates der Stadt Wien am 24.6.2008

FPÖ Wien (2006): „Dringlicher Antrag der FPÖ-Gemeinderäte Heinz-Christian Strache, Johann Herzog und David Lasar an den Herrn Bürgermeister betreffend zukünftige Wohnungsvergabe im sozialen Wohnbau sowie Zugang zu Sozialleistungen in Wien“, eingebracht in der Sitzung des Wiener Gemeinderates am 28. Februar 2006

FPÖ Wien (2007a): „Beschlussantrag der FPÖ-Gemeinderäte Dr. Herbert Madejski, Henriette Frank, Mag. Dietbert Kowarik betreffend die Rechtsstellung von langfristig aufenthaltsberechtigten Drittstaatsangehörigen“, eingebracht im Rahmen Rechnungsabschlußdebatte, 25.06.2007

FPÖ Wien (2007b): „Beschlussantrag der FPÖ-Gemeinderäte Dr. Herbert Madejski, Henriette Frank und Mag. Dietbert Kowarik betreffend einer Quotenregelung bei Gemeindewohnungs-

vergabe für Drittstaatsbürger“, eingebracht im Rahmen der Rechnungsabschlußdebatte, 25.06.2007

FPÖ Wien (2007c): „Antrag der FPÖ-Landtagsabgeordneten Henriette Frank und Mag. Dietbert Kowarik betreffend Quotensystem im Gemeindebau“, 24. Oktober 2007

FPÖ Wien (2007d): „Antrag der FPÖ-Landtagsabgeordneten Henriette Frank und Mag. Dietbert Kowarik betreffend Integration von Drittstaatsangehörigen im Städtischen Wohnbau“, 24. Oktober 2007

FPÖ Wien (2007e): „Dringliche Anfrage der FPÖ-Gemeinderäte Henriette Frank, Mag. Dietbert Kowarik und Anton Mahdalik an den Herrn amtsführenden Stadtrat für ‚Wohnen, Wohnbau und Stadterneuerung‘ betreffend Wiederherstellung des städtischen Sozialbaus“, eingebracht in der Sitzung des Wiener Gemeinderates am 25.10.2007

FPÖ Wien (2009): „Dringliche Anfrage der FPÖ-Gemeinderäte Henriette Frank, Univ. Prof. Dr. Herbert Eisenstein und Mag. Johann Gudenus an den Herrn Bürgermeister betreffend konfliktfreies Leben im Gemeindebau“, eingebracht in der Sitzung des Wiener Gemeinderates am 26. März 2009

ÖVP Wien (2008): „Beschluß (Resolutions-) Antrag der ÖVP-Gemeinderäte Mag. Sirvan EKICI und Mag. Bernhard DWORAK betreffend soziale Durchmischung in Gemeindebauten“, eingebracht in der Sitzung des Gemeinderates der Stadt Wien am 24.6.2008

## **13. Anhang**

### **13.1. English Abstract**

This thesis deals with ethnic segregation and its correlation with the integration of migrants, it also focuses on the quality of living conditions of migrants in Vienna. Viennese communal politics, the perception of problems by the different city parties and debates about political measures in the subject area “housing and migrants” are analysed in the second part of this thesis. Besides secondary literature also quantitative and qualitative data was used to answer the main research questions. The quantitative data mainly originates from an empirical study carried out in Vienna in 2008; this empirical study was commissioned by the urban administration of Vienna. The qualitative data was gained from interviews with local politicians and experts; other qualitative data was sourced from an analysis of the records of council meetings.

The examination of segregation research shows that there is no consensus regarding the influence of ethnic segregation on the integration of migrants. Today the mainstream of segregation research assumes that the causes of ethnic segregation are not to be found in the individual housing needs of migrants but in economical, social and legal conditions of housing markets. These factors also cause qualitative worse living conditions of migrants compared to the living conditions of autochthonal inhabitants in Vienna. The result of the empirical research in 2008, which has already been mentioned, shows that these objective worse living conditions make migrants being more dissatisfied with their own situation as well.

Ethnic segregation and worse qualitative living conditions of migrants are only minor aspects in the communal political debate in Vienna. The main part of the debate focuses on the assumption, that the coexistence of migrants and autochthonal inhabitants causes conflicts between these groups. These conflicts are mainly located in the segment of social housing in Vienna. An analysis against the background of theories of political science shows, that rational and not normative motivations influence political parties and their demonstration of problems. In the final part of this thesis political measures are also analysed against the background of expert opinions and scientific opinions. It shows that there is considerable scepticism regarding the call for quota in the social housing segment and the call for a more even allocation of migrants in this sector. At the same time there is a lot of sympathy for integrative political measures which try to achieve the equality of migrants in different political fields.

## 13.2. Abstract deutsch

Diese Diplomarbeit beschäftigt sich mit ethnischer Segregation, dem Zusammenhang mit der Integration von ZuwanderInnen und mit der Wohnsituation von MigrantInnen in Wien. Die Wiener Kommunalpolitik im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“, die Problemwahrnehmung einzelner Parteien und Debatten hinsichtlich politischer Maßnahmen bilden den zweiten Themenschwerpunkt. Neben Sekundärliteratur wurden auch quantitative und qualitative Daten zur Beantwortung der Forschungsfragen eingesetzt. Die quantitativen Daten stammen vorwiegend aus der im Auftrag der Stadt Wien durchgeführten empirischen Grundlagenforschung für Wien 2008, die qualitativen Daten wurden aus der Durchführung von Interviews mit KommunalpolitikerInnen und ExpertInnen gewonnen und aus der Analyse mehrerer Gemeinderatsprotokolle.

Eine Auseinandersetzung mit der Segregationsforschung zeigt auf, dass die Wissenschaft in der Frage nach den Auswirkungen ethnischer Segregation auf die Integration von ZuwanderInnen bisher zu keinem Konsens gefunden hat. Der Mainstream der Segregationsforschung geht heute aber davon aus, dass die Ursachen ethnischer Segregation nicht ausschließlich in individuellen Wohnbedürfnissen zu suchen sind sondern in den ökonomischen, sozialen und rechtlichen Bedingungen von Wohnungsmärkten. Aus diesen Faktoren resultiert auch eine qualitativ schlechtere Wohnraumversorgung von MigrantInnen im Vergleich zur autochthonen Bevölkerung. Ergebnisse der Grundlagenforschung für Wien 2008 zeigen auf, dass sich diese objektiv schlechtere Wohnversorgung auch in einer subjektiv höheren Unzufriedenheit mit der eigenen Wohnsituation niederschlägt.

Diskussionen um ethnische Segregation und die qualitativ schlechtere Wohnqualität von ZuwanderInnen finden sich in der kommunalpolitischen Debatte in Wien in Nebenaspekten wieder. Dominierend ist die These, dass das Zusammenleben von zugewanderter und autochthoner Bevölkerung zu Konflikten führe – insbesondere im Wiener Gemeindebau. Eine Analyse der Debatte unter politikwissenschaftlichen Gesichtspunkten zeigt auf, dass rationale und nicht normative Beweggründe bei der proaktiven Thematisierung von Problemen im Themenfeld „Wohnen und MigrantInnen“ den Hauptausschlag geben. Vorgeschlagene oder durchgeführte politische Maßnahmen werden abschließend zudem aus Experten- und Wissenschafts-sicht analysiert. Diese Analyse zeigt deutliche Skepsis gegenüber dem Ruf nach Quotenregelungen oder gleichmäßigerer Verteilung von MigrantInnen im Wiener Gemeindebau auf. Gleichzeitig ist eine deutliche Sympathie mit integrativen politischen Ansätzen, die eine Gleichstellung von MigrantInnen in mehreren Politikfeldern herbeizuführen suchen, feststellbar.

### 13.3. Lebenslauf

|                             |                                          |
|-----------------------------|------------------------------------------|
| <b>Name</b>                 | Elke Schaupp                             |
| <b>Adresse</b>              | Clemens Hofbauer Platz 8/10<br>1170 Wien |
| <b>Email</b>                | elke_schaupp@hotmail.com                 |
| <b>Geburtsdatum und Ort</b> | 14.04.1984, Steyr                        |
| <b>Familienstand</b>        | ledig                                    |

---

#### Ausbildung

|             |                                                                                                                                         |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2004 - 2010 | Studien „Politikwissenschaft“ und „Internationale Entwicklung“, Universität Wien und University of Limerick (Irland, WS 2007 – SS 2008) |
| 1999 – 2004 | Handelsakademie Steyr                                                                                                                   |
| 1995 – 1999 | Privathauptschule Rudigier Steyr                                                                                                        |
| 1991 – 1995 | Volksschule Maria Neustift                                                                                                              |

---

#### Berufliche Laufbahn

|                          |                                                                                                                                              |
|--------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Seit August 2009         | <b>FAIRTRADE Österreich</b><br>Abteilung Marketing Handel                                                                                    |
| März – Juli 2009         | <b>FAIRTRADE Österreich</b><br>Volontariat in der Abteilung für Presse- und Öffentlichkeitsarbeit                                            |
| September 2008           | <b>Europe Enterprise Network des Wiener Wirtschaftsförderungsfonds</b><br>Ferialpraktikantin, Bereich Europaservice und EU-Bürgerinformation |
| Juni 2004 – Februar 2009 | <b>Fokus Institut Marketing Research GmbH</b><br>Durchführung von face-to-face Interviews für die Marktforschung                             |
| März bis Juni 2005       | <b>Online-Jugendmagazin CHiLLi.cc</b><br>Innenpolitikressort, journalistische Tätigkeit                                                      |
| Sommer 2004 /2005 / 2006 | <b>MAN Nutzfahrzeuge Österreich AG</b><br>Ferialpraktikum, Abteilung für Export                                                              |
| Sommer 2001 / 2003       | <b>Magistrat der Stadt Steyr</b><br>Ferialpraktikum, Abteilung für Hochbau & Abteilung für Schule und Sport                                  |
| August 2002              | <b>Steyrer Rundschau</b><br>Redaktion, journalistische Tätigkeit                                                                             |

---

#### Weitere Qualifikationen

Englisch fließend in Wort und Schrift  
Grundkenntnisse Italienisch  
sehr gute MS-Office Kenntnisse,  
Grundkenntnisse Photoshop