



universität  
wien

# DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit

„Philanthropische Stiftungen als zivilgesellschaftliche  
Akteure in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit  
– Analyse anhand der Karlheinz Böhm Stiftung 'Menschen  
für Menschen'“

Verfasserin

Tatjana Katharina Strolz

angestrebter akademischer Grad

Magistra (Mag.)

Wien, August 2010

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 057 390

Studienrichtung lt. Zulassungsbescheid:

Internationale Entwicklung

Betreuerin:

V.-Prof. Dr. Petra Dannecker



## **Danksagung**

An erster Stelle möchte ich mich bei den MitarbeiterInnen der Stiftung 'Menschen für Menschen' in Deutschland für ihr Engagement und für ihre Zeit bedanken, denn ohne ihre Mitarbeit wäre diese Diplomarbeit in der Form nicht möglich gewesen. Zusätzlich gebührt mein Dank auch den MitarbeiterInnen des Vereins 'Menschen für Menschen' in Österreich, die mir speziell zu Beginn der Arbeit viele Materialien zur Verfügung stellten.

Bedanken möchte ich mich bei DI Johanna Mang für ihre Zeit und die interessanten Informationen, die ich aus diesem Interview gewonnen habe.

Speziellen Dank gebührt meinem Freund Peter, der mich während der gesamten Zeit des Studiums, aber insbesondere während der Diplomarbeit stets motiviert und emotional unterstützt hat. Zusätzlich möchte ich ihm für die kreativen Brain-stormings, die aufschlussreichen Diskussionen und für die Korrektur der Arbeit danken.

Ein großes Danke meiner guten Freundin Nadine für das Korrekturlesen meiner Arbeit und den vielen aufmunternden Worten während des Schreibens.

Meinen Eltern, Großeltern und Janine möchte ich für ihr Verständnis, ihr Interesse und ihre (finanzielle) Unterstützung während des Studiums danken.

Bei Frau V.-Prof. Dr. Petra Dannecker bedanke ich mich für die hervorragende Betreuung, die Unterstützung in fachlicher Hinsicht und die anregenden Inputs.

## **Inhaltsverzeichnis**

|       |                                                                                        |    |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1     | Einleitung .....                                                                       | 8  |
| 1.1   | Problemstellung .....                                                                  | 8  |
| 1.2   | Zielsetzung und Fragestellung .....                                                    | 9  |
| 1.3   | Gang der Argumentation .....                                                           | 9  |
| 1.4   | Methode .....                                                                          | 10 |
| 2     | „Entwicklung“ – Ein Begriff .....                                                      | 14 |
| 2.1   | Definition des Begriffs .....                                                          | 14 |
| 2.2   | Die Erfindung der „Entwicklung“ in der Politik .....                                   | 15 |
| 2.3   | Hintergrund der Entwicklungspolitik .....                                              | 16 |
| 3     | Die „großen“ Entwicklungstheorien .....                                                | 17 |
| 3.1   | Die Modernisierungstheorie .....                                                       | 17 |
| 3.2   | Die Dependenztheorie .....                                                             | 19 |
| 3.2.1 | Zusammenfassung der beiden großen Theorien .....                                       | 22 |
| 3.3   | Die Grundbedürfnisstrategie bzw. Armutsorientierung und Umverteilung .....             | 24 |
| 3.4   | Die Krise der „großen“ Entwicklungstheorien .....                                      | 26 |
| 3.5   | Die neoliberale Wende .....                                                            | 29 |
| 4     | Alternative Entwicklungsansätze .....                                                  | 32 |
| 4.1   | Teilaspekte von Entwicklung .....                                                      | 32 |
| 4.2   | Die Ansätze des „Human Development“ und „Global Governance“ .....                      | 38 |
| 4.2.1 | Zusammenfassung .....                                                                  | 40 |
| 5     | Die Strategien des neuen Jahrtausends und die neue „aid“-Architektur .....             | 41 |
| 5.1   | Die neuen inhaltlichen Schwerpunkte der EZA .....                                      | 41 |
| 5.2   | „The Paris Declaration on Aid Effectiveness“ als neues organisatorisches Konzept ..... | 44 |
| 5.3   | Die neue „aid“-Architektur .....                                                       | 46 |
| 5.3.1 | Veränderungen der internationalen EZA-Struktur .....                                   | 46 |
| 5.3.2 | Veränderungen der Vorgehensweise innerhalb der EZA .....                               | 48 |
| 5.3.3 | Auswirkungen der Veränderungen .....                                                   | 49 |
| 6     | Philanthropische Stiftungen als zivilgesellschaftliche Akteure .....                   | 53 |
| 6.1   | Definition „Philanthropie“ .....                                                       | 53 |
| 6.2   | Kurzer geschichtlicher Rückblick .....                                                 | 54 |
| 6.2.1 | Frühe Formen des philanthropischen Handelns .....                                      | 54 |
| 6.2.2 | Europäische Entwicklungen zu Beginn des 20. Jahrhunderts .....                         | 56 |
| 6.2.3 | Die ersten US-amerikanischen philanthropischen Stiftungen .....                        | 56 |

|         |                                                                                               |     |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 6.3     | Definition ‚Stiftung‘ .....                                                                   | 60  |
| 6.4     | Arten von Stiftungen .....                                                                    | 62  |
| 6.5     | Funktionen von Stiftungen .....                                                               | 63  |
| 6.6     | Philanthropische Stiftungen in der internationalen Entwicklung .....                          | 65  |
| 6.6.1   | Kurzer Überblick über das bisherige Engagement von Stiftungen in<br>Entwicklungsländern ..... | 65  |
| 6.6.1.1 | Engagement von Stiftungen im Kampf gegen den weltweiten Hunger .....                          | 65  |
| 6.6.1.2 | Beiträge philanthropischer Stiftungen zur Weltgesundheit .....                                | 66  |
| 6.6.1.3 | Stiftungen und Bevölkerungsaktivitäten .....                                                  | 66  |
| 6.6.2   | Philanthropische Stiftungen als neue Akteure in der EZA .....                                 | 69  |
| 6.6.2.1 | US-amerikanische Stiftungen .....                                                             | 70  |
| 6.6.2.2 | Europäische Stiftungen .....                                                                  | 75  |
| 6.6.2.3 | Der kontroverse Diskurs über philanthropische Stiftungen in der EZA .....                     | 78  |
| 7       | Die Stiftung ‚Menschen für Menschen - Karlheinz Böhm's Äthiopienhilfe‘ .....                  | 84  |
| 7.1     | Die Geschichte der Stiftung .....                                                             | 84  |
| 7.2     | Die Organisation .....                                                                        | 85  |
| 7.2.1   | Organisationsstruktur .....                                                                   | 87  |
| 7.2.2   | Ziele und Zweck der Stiftung .....                                                            | 88  |
| 7.2.3   | Finanzierung .....                                                                            | 89  |
| 7.3     | Arbeitsweise der Stiftung ‚Menschen für Menschen‘ .....                                       | 92  |
| 7.3.1   | Der Ansatz .....                                                                              | 92  |
| 7.3.2   | Projekte von ‚Menschen für Menschen‘ .....                                                    | 95  |
| 7.3.2.1 | Die ersten Projekte .....                                                                     | 96  |
| 7.3.2.2 | Die Initiative ‚ABC-2015‘ .....                                                               | 98  |
| 7.3.2.3 | Ein Projekt entsteht... ..                                                                    | 100 |
| 7.4     | Kooperationen mit anderen Organisationen und Institutionen .....                              | 103 |
| 7.5     | Die Stiftung ‚MfM‘ im internationalen Kontext .....                                           | 105 |
| 7.6     | Resümee .....                                                                                 | 109 |
| 8       | Bibliografie .....                                                                            | 115 |
|         | Anhang .....                                                                                  | 122 |
|         | Zusammenfassung .....                                                                         | 123 |
|         | Summary .....                                                                                 | 125 |
|         | Curriculum Vitae .....                                                                        | 127 |

## Abkürzungsverzeichnis

|               |                                                                         |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------|
| <b>AIRDP</b>  | Asagirt Integrated Rural Development Project                            |
| <b>ATTC</b>   | Agrotechnisches Trainings-College                                       |
| <b>BMZ</b>    | Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung    |
| <b>CIDSE</b>  | Coopération Internationale pour le Développement et la Solidarité       |
| <b>DAC</b>    | Development Assistance Committee                                        |
| <b>DZI</b>    | Deutsches Zentralinstitut für soziale Fragen                            |
| <b>EFC</b>    | European Foundation Center                                              |
| <b>EU</b>     | Europäische Union                                                       |
| <b>EZA</b>    | Entwicklungszusammenarbeit                                              |
| <b>FAO</b>    | Food and Agriculture Organization                                       |
| <b>GAVI</b>   | Global Alliance for Vaccines and Immunization                           |
| <b>GFATM</b>  | Global Fund to Fight Aids, Tuberculosis and Malaria                     |
| <b>GONGO</b>  | Government Organized-NGO                                                |
| <b>GTZ</b>    | Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit                     |
| <b>HDI</b>    | Human Development Index                                                 |
| <b>IDA</b>    | International Development Association                                   |
| <b>ILO</b>    | International Labour Organization                                       |
| <b>IMF</b>    | International Monetary Fund                                             |
| <b>ISI</b>    | Importsubstituierende Industrialisierung                                |
| <b>IWF</b>    | Internationaler Währungsfond                                            |
| <b>MDGs</b>   | Millennium Development Goals                                            |
| <b>MfM</b>    | Menschen für Menschen – Karlheinz Böhm's Äthiopienhilfe                 |
| <b>MIRDP</b>  | Merhabete Integrated Rural Development Project                          |
| <b>NGO</b>    | Non-governmental Organization (dt.: Nichtregierungsorganisation)        |
| <b>NRC</b>    | National Research Council                                               |
| <b>OECD</b>   | Organisation for economic Cooperation and Development                   |
| <b>ODA</b>    | Official Development Assistance                                         |
| <b>PPP</b>    | Public-private partnership                                              |
| <b>PRSP</b>   | Poverty Reduction Strategy Plan                                         |
| <b>QUANGO</b> | Quasi-NGO                                                               |
| <b>UN</b>     | United Nations                                                          |
| <b>UNDP</b>   | United Nations Development Program                                      |
| <b>UNESCO</b> | United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization        |
| <b>UNFPA</b>  | United Nations Population Fund                                          |
| <b>UNICEF</b> | United Nations Children's Fund                                          |
| <b>USA</b>    | United States of America                                                |
| <b>VENRO</b>  | Verband Entwicklungspolitik Deutscher Nichtregierungsorganisationen e.V |
| <b>WHO</b>    | World Health Organization                                               |
| <b>WTO</b>    | World Trade Organization                                                |

## **Abbildungsverzeichnis**

|                                                                                                                                        |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Abbildung 1: Estimated international giving by U.S. foundations reached a record \$ 5.4 billion in 2007.....                           | 71 |
| Abbildung 2: Ausgaben von US-Stiftungen in %, 2006 (Gesamtsumme = 19,1 Mrd. US-Dollar).....                                            | 73 |
| Abbildung 3: Ausgaben für globale Programme an Organisationen außerhalb der USA in %, 2006 (Gesamtausgaben = 1,9 Mrd. US-Dollar) ..... | 74 |
| Abbildung 4: Zusammensetzung der Erträge in %, 2008.....                                                                               | 89 |
| Abbildung 5: Karte Äthiopien - Integrierte ländliche Entwicklungsprojekte.....                                                         | 95 |
| Abbildung 6: Projektausgaben der Stiftung nach Aufgabenbereichen in %, 2008 (Gesamtausgaben = 13,7 Millionen Euro).....                | 97 |

## **Tabellenverzeichnis**

|                                                                                                 |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabelle 1: Die 25 größten US-Stiftungen nach der Höhe ihrer internationalen Ausgaben, 2006..... | 72 |
| Tabelle 2: Top 14 European Foundations for international giving in 2005.....                    | 77 |

# 1 Einleitung

Die Entwicklungszusammenarbeit kann mittlerweile auf eine 60-jährige Geschichte zurückblicken. Das Ende des Zweiten Weltkrieges und der beginnende Kalte Krieg gelten als Geburtsstunde der internationalen Entwicklungshilfe. Die Erreichung der sogenannten ‚Entwicklung‘, insbesondere in den Ländern des Südens, durchlief unterschiedliche Entwicklungstheorien und -strategien. Mit den jeweiligen Ansätzen veränderten sich auch die Akteure, und mit ihnen die Architektur der internationalen Entwicklungszusammenarbeit. Speziell in den letzten Jahren wird im entwicklungspolitischen Diskurs vermehrt über die steigende Präsenz neuer Geber diskutiert. Zu diesen Akteuren zählen neben den sich neu etablierten bi- und multilateralen Gebern auch private Akteure wie die philanthropischen Stiftungen, welche insbesondere durch die Bill & Melinda Gates Foundation ins Zentrum der Diskussionen gerückt sind. Speziell nach Warren Buffett's großzügiger Spende über 30 Milliarden US-Dollar an die Bill & Melinda Gates Stiftung 2006, mehrten sich Stimmen, welche den Beginn eines neuen Zeitalters der privaten Philanthropie ankündigten, und sich diesbezüglich viele Wissenschaftler die Frage stellten: „Can private aid end global poverty“? (Desai/Kharas, 2008)

## 1.1 Problemstellung

„[T]he discussion on foundations in international development is still in its initial stages.“ (Marten/Witte, 2008:4) Mit dieser Aussage haben Robert Marten und Jan Martin Witte die Notwendigkeit weiterer Untersuchungen über die Rolle und Vorgehensweise philanthropischer Stiftungen in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit treffend auf den Punkt gebracht. In Anbetracht dessen, dass speziell private, kapitalträchtige Stiftungen mittlerweile ein enormes internationales Engagement aufweisen, muss die Forschung über philanthropische Stiftungen weiter vorangetrieben werden, da sich nach Ansicht einiger Wissenschaftler, ihre Aktivitäten nicht nur positiv sondern auch negativ auf die Entwicklungszusammenarbeit auswirken. Darüber hinaus sind bislang nur sehr wenig systematische bzw. qualitativ wertvolle Daten vorhanden. Neben den unvollständigen Informationen stellt die Definition einer Stiftung eine große Herausforderung dar, da zum Ersten verschiedene Arten von Stiftungen existieren, und zum Zweiten gestaltet sich die Definition einer Stiftung in Europa aufgrund der Vielzahl an Rechtssystemen als ungemein schwierig. Insbesondere durch die Fülle an verschiedenen Merkmalen, erweist sich die Unterscheidung zwischen einer NGO und einer Stiftung als komplex, da diese Organisationen ebenfalls zum Nonprofit-Bereich zählen.

## 1.2 Zielsetzung und Fragestellung

Vor dem Hintergrund der oben dargestellten Problemstellung soll die vorliegende Diplomarbeit einen wichtigen Beitrag zum aktuellen wissenschaftlichen Forschungsstand liefern. Darüber hinaus sollen nicht nur die Aktivitäten von großen, privaten, vorwiegend US-amerikanischen Stiftungen und deren Auswirkungen auf die internationale EZA analysiert, sondern auch die Vorgehens- und Arbeitsweise einer kleineren Stiftung – der Stiftung *Menschen für Menschen*-Karlheinz Böhm's Äthiopienhilfe – genauer untersucht werden. Gerade kleine, mit weniger Kapital ausgestattete Organisationen werden in der wissenschaftlichen Diskussion kaum berücksichtigt.

Aus der oben geschilderten Problemstellung und der angeführten Zielsetzung ergibt sich für die Diplomarbeit folgende Forschungsfrage:

„Wie agiert eine Stiftung (die Stiftung *Menschen für Menschen*) in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit?“

## 1.3 Gang der Argumentation

Die vorliegende Arbeit gliedert sich in drei Abschnitte:

Der erste Teil umfasst die Kapitel zwei, drei, vier und fünf. Beginnend mit der Entstehung der Entwicklungshilfe, werden in weiterer Folge die verschiedenen, im Laufe der Jahrzehnte entstandenen Entwicklungstheorien und -strategien behandelt: Angefangen bei den „großen“ Entwicklungstheorien über die alternativen Entwicklungsansätze in den 80er und 90er Jahren bis hin zu den Strategien des neuen Jahrtausends. Dabei konzentriert sich die Arbeit hauptsächlich auf diverse Akteure und deren Rolle in den jeweiligen Phasen. Darüber hinaus analysiert Kapitel fünf neben den Millenniumsstrategien auch die Modifikation der internationalen EZA-Struktur und die Veränderungen der Vorgehensweise innerhalb der Entwicklungszusammenarbeit. Zusätzlich werden die Auswirkungen der stattgefundenen Veränderungen verdeutlicht.

Kapitel sechs umfasst den zweiten Teil der Diplomarbeit. Aufbauend auf die Erläuterung der Begriffe Philanthropie und Stiftung, dem kurzen geschichtlichen Rückblick über philanthropisches Handeln in den USA und in Europa sowie den verschiedenen Arten und Funktionen von Stiftungen, wird in weiterer Folge, das bisherige und aktuelle Engagement philanthropischer Stiftungen in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit analysiert. Dabei fokussiert sich die vorliegende Arbeit auf die Rolle und Aktivitäten dieser neuen Akteursgruppe, und welche Chancen und Risiken sich dadurch für die Architektur der Entwicklungszusammenarbeit ergeben. Im gesamten Kapitel wird darauf geachtet, dass US-amerikanische und europäische Stiftungen aufgrund der unterschiedlichen Rechtssysteme getrennt voneinander dargestellt werden.

Der dritte Teil – Kapitel sieben – analysiert die Vorgehens- und Arbeitsweise der Stiftung *Menschen für Menschen*-Karlheinz Böhm's Äthiopienhilfe. Beginnend mit der Entstehung der Organisation, wird im weiteren Verlauf in Bezugnahme auf die rechtlichen Definitionsbestimmungen in Deutschland, die Organisationsstruktur beschrieben. Des Weiteren veranschaulichen Projektbeispiele die Arbeit von Menschen für Menschen und, um die Stiftung auch im internationalen Kontext analysieren zu können, sollen die Fragen, welche Kooperationen die Stiftung eingeht bzw. ob und inwiefern sich die Organisation in internationale Rahmenbedingungen einfügt, beantwortet werden. Im Anschluss an dieses Kapitel folgt eine Zusammenfassung der Ergebnisse.

## **1.4 Methode**

Strukturell gliedert sich die vorliegende Arbeit in einen mehrheitlich theoretischen – Kapitel zwei bis sechs – und mit Kapitel siebend, vorwiegend empirischen Teil, wobei auch in Kapitel fünf und sechs Einheiten aus dem empirischen Material eingearbeitet werden.

Für die empirische Erhebung wurde ein detaillierter Fragenkatalog erstellt, der von der Stiftung *Menschen für Menschen* beantwortet wurde. Zusätzlich wurde ein Interview mit Frau DI Johanna Mang, Leiterin der NRO-Kooperation & Humanitären Hilfe der Austrian Development Agency (ADA) durchgeführt. Ferner beantwortete die Stiftung etwaige von mir gestellte Fragen per E-Mail, die im Laufe des Forschungsprozesses aufgetaucht waren. Darüber hinaus wurden mehrere Versuche unternommen, Interviews mit MitarbeiterInnen von diversen NGOs zu führen, allerdings erhielt ich auf meine Anfragen entweder gar keine Antwort oder es wurde mir mitgeteilt, dass derzeit weder personelle noch zeitliche Ressourcen vorhanden seien, um ein Interview zu geben. Die Interviews mit klassischen Nichtregierungsorganisationen hätten dazu gedient, mögliche Unterschiede bzw. Gemeinsamkeiten in der praktischen EZA-Arbeit zwischen NGOs und Stiftungen zu eruieren. Aufgrund des fehlenden empirischen Materials, musste ich auf literarische Quellen zurückzugreifen. Dies erschwerte mir jedoch die Differenzierung zwischen einer Stiftungen und einer klassischen Nichtregierungsorganisation, da die Literatur dazu nicht sehr umfangreich ist.

Die Erhebungsmethode, mit dem das Interview mit Frau DI Johanna Mang durchgeführt wurde, stellte das ExpertInneninterview dar. Die Frage, wer nun als ExpertIn gilt, ist in der Literatur nach wie vor nicht gänzlich geklärt. Meuser und Nagel führen in ihrem Beitrag *ExpertInneninterviews – vielfach erprobt, wenig bedacht* in dem von Bogner, Littig und Menz herausgegebenen Band *Das Experteninterview. Theorie. Methode. Anwendung*. 2005 an, dass diejenigen ExpertInnen sind, „die selbst Teil des Handlungsfeldes sind, das den Forschungsgegenstand ausmacht.“ (S.73) Prinzipiell gilt jemand als ExpertIn, wenn er in irgendeiner Weise Verantwortung für den zu untersuchenden Gegenstand trägt und/oder einen privilegierten Zugang zu Informationen besitzt. Bei einem

ExpertInneninterview steht das ExpertInnenwissen und nicht die Person im Mittelpunkt des Interesses. Dennoch ist die Definition eines/einer Experten/Expertin relativ und obliegt dem entsprechenden Forschungsinteresse (ebd. 73,75).

Anhand der oben dargestellten Kriterien wurden folgende ExpertInnen befragt:

Frau DI Johanna Mang: Leiterin der NRO-Kooperation & Humanitären Hilfe der Austrian  
MitarbeiterInnen der Stiftung *Menschen für Menschen*<sup>1</sup>

Die Beantwortung des Fragenkatalogs durch die MitarbeiterInnen von ‚MfM‘ erfolgte schriftlich. Der Fragenkatalog beinhaltete hauptsächlich Fragen zur Arbeits- und Vorgehensweise von *Menschen für Menschen*. Zusätzlich wurden allgemeine Fragen gestellt, die bei der Verschriftlichung von Kapitel fünf und sechs verwendet wurden.

Das Interview mit Frau DI Johanna Mang erfolgte anhand eines Leitfadens, der sehr offen gestaltet wurde. Ein offener Leitfaden hat den Vorteil, dass der Interviewer sich an den Fragen orientieren kann, und dem/der Interviewten sind einigermaßen große Antwortspielräume gegeben (vgl. Meuser/Nagel, 2005:77f). Der Leitfaden beinhaltete Fragen, die sich vorwiegend auf Kapitel fünf und sechs der vorliegenden Arbeit konzentrierten. Im Konkreten: Fragen zu Veränderungen der EZA-Struktur, Veränderungen der inhaltlichen Schwerpunktsetzung im Zuge der neueren Ansätze, und die Rolle von NGOs in der Entwicklungszusammenarbeit. Des Weiteren umfasste der Leitfaden Fragen hinsichtlich der Bedeutung von Stiftungen in der EZA, deren Auswirkungen auf die Architektur der internationalen Entwicklungszusammenarbeit sowie welche Vor- bzw. Nachteile die neuen Akteure im Gegensatz zu anderen Gebern aufweisen.

Obwohl ausdrücklich gefragt wurde, ob zitiert werden darf, finden sich keine wörtlichen Zitate von Frau Mang in der Arbeit. Frau Mang wollte nicht wörtlich zitiert werden, da ihrer Ansicht nach bei einer Verschriftlichung des Gesprochenen, die Zitate aus dem Kontext herausgerissen werden (Mang, 15.4.2010).

Die Auswertung sowohl des durchgeführten Interviews als auch des schriftlich beantworteten Fragenkatalogs erfolgte nach der zusammenfassenden Inhaltsanalyse nach Philipp Mayring. Bevor speziell auf die in der Arbeit verwendete Technik der Auswertung eingegangen wird, werden zunächst einige Grundlagen der qualitativen Inhaltsanalyse erklärt.

---

<sup>1</sup> Die MitarbeiterInnen beantworteten den Fragenkatalog elektronisch und die im weiteren Forschungsprozess aufgetauchten Fragen per E-Mail.

Das Ziel der Inhaltsanalyse ist „die Analyse von Material, das aus irgendeiner Art von *Kommunikation* stammt.“ (Mayring, 2008:11) Die Inhaltsanalyse als sozialwissenschaftliche Methode weist folgende Merkmale auf: Ihr liegt Kommunikation zugrunde, genauer gesagt die „fixierte Kommunikation.“ (ebd.:12) Um Kritikern entgegenzutreten, wonach die Inhaltsanalyse zu interpretativ sei, soll sie systematisch und nach explizit festgelegten Regeln ablaufen. Außerdem sollte eine gute Inhaltsanalyse theoriegeleitet sein. Das heißt, sie „analysiert ihr Material unter einer theoretisch ausgewiesenen Fragestellung“ und „die Ergebnisse werden vom jeweiligen Theoriehintergrund her interpretiert.“ (ebd.) Zusätzlich will die Inhaltsanalyse das Material nicht nur für sich untersuchen, sondern versteht sich auch als Teil des Kommunikationsablaufs (ebd.).

Die Inhaltsanalyse ist eine qualitative Forschungsmethode, mit der verschiedene Aufgaben erfüllt werden können:

- ∞ Hypothesenfindung und Theoriebildung
- ∞ Pilotstudien
- ∞ Vertiefungen
- ∞ Einzelfallstudien
- ∞ Prozessanalysen
- ∞ Klassifizierungen
- ∞ Theorie- und Hypothesenüberprüfung (Mayring, 2008:22)

Die Untersuchung des Fragenkatalogs fällt eindeutig in die Kategorie Einzelfallstudie. Die qualitative Analyse orientiert sich hauptsächlich an Einzelfällen. „Fallanalysen sind ein hervorragendes Anwendungsgebiet ihrer eher offenen, eher deskriptiven, eher interpretativen Methodik.“ (ebd.:21) Die Analyse des Interviews mit Frau DI Mang beinhaltete zwei Aufgabengebiete: Einerseits die Vertiefung, mit der interpretierte oder gar statistisch gesicherte Zusammenhänge überprüft und Ergänzungen zum bereits gefundenen Material beinhalten können. Andererseits die Theorie- und Hypothesenüberprüfung, mit der wie der Name schon sagt, es möglich ist, Theorien und Hypothesen mittels qualitativer Analyse zu überprüfen (ebd.:21f).

Im Zentrum der zusammenfassenden Inhaltsanalyse nach Mayring stehen die jeweils bestimmten Analyseeinheiten, die nach den vier Interpretationsregeln schrittweise reduziert, also zusammengefasst werden:

1. Paraphrasierung: Im ersten Schritt wurden alle nicht inhaltstragenden Textbestandteile, wie etwa sich wiederholende oder ausschmückende Wörter gestrichen. Alle inhaltstragenden Textstellen wurden auf eine einheitliche Sprachebene gebracht und grammatikalisch verkürzt.
2. Generalisierung: Die im ersten Schritt paraphrasierten Textstellen wurden jeweils auf gleiche Weise generalisiert.
3. Erste Reduktion: Im dritten Schritt wurden alle Paraphrasen, deren Inhalt gleich war, gestrichen.
4. Zweite Reduktion: Im letzten Schritt wurden alle paraphrasierten Textstellen mit ähnlichem Gegenstand bzw. ähnlicher Aussage gebündelt. Zusätzlich wurden alle Paraphrasen mit ähnlichem Gegenstand und verschiedener Aussage in einer Kategorie zusammengefasst (vgl. Mayring, 2008:59-63).

Anhand dieser Technik konnten eine relativ große Informationsmenge auf ein überschaubares Maß reduziert und die wichtigen Inhalte herausgefiltert werden.

## **2 ‚Entwicklung‘ – Ein Begriff**

### **2.1 Definition des Begriffs**

Der Begriff ‚Entwicklung‘ wurde lange Zeit vorwiegend in der Theologie verwendet. Erst mit Beginn der Neuzeit und der damit einhergehenden säkularen Weltsicht erfuhr der Begriff eine Wandlung. ‚Entwicklung‘, oder auch die Evolution des Menschen, wurde von da an nicht nur in der Biologie verwendet, sondern fand auch Anhänger in philosophischen Überlegungen (vgl. Fischer/Hödl/Parnreiter, 2004:24). Während der europäischen Aufklärung hielt der Begriff Einzug in die sozioökonomische Diskussion. Der Terminus stand für positiven und progressiven Fortschritt, welcher als naturgemäß und unausweichlich angesehen wurde. Diese neue westliche Sichtweise verbreitete sich überwiegend durch die Expansion der europäischen Großmächte in der gesamten Welt (vgl. Chew/Denemark, 1996:1).

Wie anhand dieser kurzen Beschreibung ersichtlich ist, wurde der Begriff ‚Entwicklung‘ in vielen Bereichen der Wissenschaft und auch des alltäglichen Lebens verwendet. Im Grunde, so Rist, ist der Terminus ein westlicher Mythos, der eine Art Metamorphose durchlief. ‚Entwicklung‘ impliziere nicht nur die Zivilisierung der Menschheit, die Modernisierung der Wirtschaft und des täglichen Lebens, sondern auch das Konzept der Freiheit in all seinen verschiedenen Facetten, welche das Leben der Gesellschaft als Ganzes betreffe. Es sei äußerst schwierig, die richtige Bedeutung des Begriffs für die vielen unterschiedlichen Praktiken zu finden, die grundsätzlich alle das Ziel haben, menschliches Wohlbefinden zu steigern (vgl. Rist, 1997:25). Jeder Mensch wisse, was gemeint ist, wenn man von der Entwicklung einer Pflanze oder eines Kindes spreche, aber sobald der Begriff um die soziale Komponente erweitert werde, treten Schwierigkeiten auf. In diesem Sinne habe der Terminus eine Metamorphose durchlaufen, nämlich vom Natürlichen zum Sozialen (vgl. Rist, 1997:26).

Um seine These zu untermauern, beschreibt Rist vier Charakteristika, anhand derer er die Entwicklung eines lebenden Organismus' veranschaulicht: Das erste Merkmal, so Gilbert Rist, impliziert die Ausrichtung. ‚Entwicklung‘ werde hauptsächlich mit 'Wachstum' gleichgesetzt. So gesehen werde der Begriff als sehr positiv wahrgenommen. An zweiter Stelle stehe die Kontinuität. Es sei eine permanente Veränderung, die stattdessen – vom Anfang bis zum Ende. Das dritte Merkmal betreffe die Steigerung, denn jede neu erreichte Stufe ist auf die vorhergehende angewiesen. Sprich: Es findet der Übergang von einer niedrigeren zu einer höheren Stufe statt. An letzter Stelle stehe die Irreversibilität. Wenn eine neue Phase oder Ebene erreicht sei, ist der Prozess nicht mehr umkehrbar (vgl. Rist, 1997:27).

Laut Rist wird dieses von ihm beschriebene Schema nicht nur in der Biologie verwendet, sondern auch, um soziale Wandlung zu beschreiben. Im Grunde wird die Gesellschaft mit einem lebenden Organismus gleichgesetzt (vgl. Rist, 1997:27). Dieser oben beschriebene Prozess spiegelt sich auch in den Entwicklungstheorien wider, welche nach dem Zweiten Weltkrieg die Vorstellung von 'Entwicklung' dominierten.

## **2.2 Die Erfindung der ‚Entwicklung‘ in der Politik**

Der Zweite Weltkrieg veränderte die gesamte Weltpolitik. Die vormaligen europäischen Großmächte mussten nun den Vereinigten Staaten von Amerika und der Sowjetunion als neue Supermächte Platz machen. In der unmittelbaren Nachkriegsperiode ging es in erster Linie um die Wiedererrichtung Europas, welche ab 1947 durch den Marshall-Plan verwirklicht werden sollte. Des Weiteren wurde der Völkerbund durch die Etablierung der Organisation der Vereinten Nationen ersetzt. Im Zuge dessen setzte sich auch die universelle Deklaration der Menschenrechte durch, die besagte, dass jeder Mensch die gleichen Rechte habe (vgl. Rist, 1997:69). Während sich die USA auf den Aufbau Westeuropas konzentrierten, beanspruchte Stalin sein Anrecht auf weite Teile Osteuropas. Somit hielt der Begriff des Kalten Krieges Einzug in die Weltpolitik, dessen Hauptmerkmal die Auseinandersetzung der beiden unvereinbar scheinenden Weltanschauungen, dem kommunistischen Modell einerseits und dem liberal-kapitalistischen Modell andererseits, war (vgl. Stöver, 2003:7). In dieser von zwei Gegensätzen geprägten Weltpolitik erschien zum ersten Mal das Wort ‚Unterentwicklung‘, und auch der Terminus ‚Dritte Welt‘ hatte den Eingang in die Politik gefunden. Eigentlich bezeichnete man Länder als Drittweltländer, wenn sie sich weder zum kapitalistischen, noch zum kommunistischen Lager bekannten. In der Praxis jedoch bezog sich der Begriff auf unterentwickelte Staaten, unabhängig welcher Seite sie angehörten (vgl. Rapley, 2002:10).

Der Beginn des Zeitalters der Entwicklungspolitik wurde am 20. Januar 1949 vom amerikanischen Präsidenten Harry S. Truman eingeleitet. In seiner Amtsantrittsrede sprach er zum ersten Mal von ‚unterentwickelten‘ Ländern (vgl. Sachs, 1993:9). Das Wort ‚unterentwickelt‘ stand damals als Synonym für ‚ökonomisch zurückgeblieben‘. Harry S. Truman schuf sozusagen eine neue Terminologie, indem er die Begriffe ‚Unterentwicklung‘ und ‚Entwicklung‘ in Zusammenhang mit Regionen, Staaten und Ländern brachte. Bis zu diesem Zeitpunkt wurde in den Nord-Süd-Beziehungen meist von Kolonisatoren und Kolonialiserten gesprochen. Diese neue Dichotomie ‚entwickelt/unterentwickelt‘ veränderte die Beziehungen zwischen dem Norden und dem Süden, und anstatt von Kolonie und Kolonialmacht zu sprechen, war nun, aufgrund des nach dem Zweiten Weltkrieg neu entstandenen Staatensystems, jeder Staat de jure gleich, obwohl es praktisch nicht immer so gehandhabt wurde (vgl. Rist, 1997:72f). Das Neue an dieser Sichtweise war, dass die

gesamte Welt, ob ‚entwickelt‘ oder ‚unterentwickelt‘, sozusagen als eine Familie gesehen wurde. ‚Unterentwicklung‘ bedeutete nicht das Gegenteil zu ‚Entwicklung‘, sondern unterentwickelte Länder sah man als unvollständig an, welche sich jedoch durch stetiges Wachsen zu einem entwickelten Land etablieren konnten (vgl. Rist, 1997:74). Celso Furtado definierte Unterentwicklung wie folgt: „Underdevelopment is, then, discrete historical process through which economies that have already achieved a high level of development have not necessarily passed.“ (Furtado, 1964:129) Aus dieser Sichtweise entstanden in den nächsten Jahrzehnten Entwicklungstheorien, die sich mehrheitlich auf quantitative Ergebnisse stützten. Die Entwicklung eines Landes sollte von innen heraus stattfinden, ein eigen dynamisierter Prozess, wenn auch mit Hilfe von Außen, dessen Ziel die Steigerung des Bruttoinlandsprodukts war (vgl. Rist, 1997:74ff).

### **2.3 Hintergrund der Entwicklungspolitik**

Diese oben genannte Dichotomisierung wurde hauptsächlich durch die Vereinigten Staaten von Amerika forciert. Hierbei ging es in erster Linie um politische und wirtschaftliche Interessen. Laut Rist hegten die USA die Absicht, neue Absatzmärkte für ihre boomende Wirtschaft zu finden, andererseits so Sachs, ging es den USA darum, die unterentwickelten Länder für den Kampf gegen den Kommunismus zu gewinnen. Die Sowjetunion war damals der erste Staat, welcher die Industrialisierung ohne das kapitalistische System vollzog. Die Entwicklungspolitik diente somit als eine Art ‚Waffe‘, indem den Ländern des Südens, welche sich einem Lager anschlossen, erhebliche Entwicklungshilfegelder versprochen wurden. Diese Art der Politik dominierte ab diesem Zeitpunkt bis zum Zusammenbruch der sozialistischen Welt die Auseinandersetzung zwischen den beiden polarisierenden Systemen (vgl. Rist, 1997:75/Sachs, 1993:10).

Abschließend kann festgehalten werden, dass durch Trumans Amtsantrittsrede 1949 eine neue Ära der internationalen Politik eingeleitet wurde, nämlich die des „development age“ (Rist, 1997:79). Die damalige Entwicklungsvorstellung glich im Grunde dem einer Pflanze. ‚Entwicklung‘ wurde als kontinuierlicher, geradliniger und zielgerichteter Prozess verstanden, an dessen Ende die unterentwickelten Länder die höchste Ebene der gesellschaftlichen ‚Entwicklung‘, bekanntlich jene der hochindustrialisierten Staaten wie den USA erreichen sollten (vgl. Sachs, 1993:9). In diesem Sinne wurde zu Beginn der Entwicklungspolitik von ‚nachholender Entwicklung‘, insbesondere auf wirtschaftlicher Ebene, gesprochen (vgl. Mürle, 1997:6).

Im Laufe der Jahrzehnte veränderten sich die jeweiligen Entwicklungsziele, was auch im Zuge dieser Diplomarbeit herausgearbeitet werden soll. Dennoch kann festgehalten werden, dass jede Entwicklungstheorie oder Strategie einen Prozess beschreibt, dessen Ziel es ist, ‚Entwicklung‘ zu erreichen. Die Definition des Begriffs, also was unter ‚Entwicklung‘ verstanden wird, hängt größtenteils von den jeweils aktuellen Diskursen in der Wissenschaft ab (vgl. ebd.:6).

### **3 Die ‚großen‘<sup>2</sup> Entwicklungstheorien**

Grundsätzlich behandelt dieses Kapitel die Frage, welche Erklärungsansätze für Unterentwicklung und welche Handlungsempfehlungen ab den 1950er Jahren bis ca. Mitte, Ende der 1970er geboten wurden, um ‚Entwicklung‘ zu erreichen, und wer die Akteure in diesem Prozess waren. Kurz vorweggenommen, lassen sich die Entwicklungstheorien zumindest bis in die 1980er Jahre grob vereinfacht in zwei unterschiedliche Lager teilen.

Wie im vorangegangenen Kapitel erläutert wurde, etablierte sich die Entwicklungspolitik im Zuge des beginnenden Kalten Krieges. Dahingehend bildeten sich anfangs auch die Theorien. Ein weiterer wichtiger Punkt für die Entstehung der Entwicklungstheorien war die Gründung der Bretton Woods Institutionen, deren Aufgabe es war, den Staaten bzw. in weiterer Folge den in den 1960er Jahren aus der Kolonialherrschaft entlassenen Ländern bei der Gestaltung ihrer Ökonomien zu helfen und Wachstum zu fördern (vgl. Leys, 1996:5f).

#### **3.1 Die Modernisierungstheorie**

Die Modernisierungstheorie kann sozusagen als US-amerikanische Doktrin gesehen werden, da diese Theorie einerseits aus der Rolle der USA als neue Supermacht und in Folge dessen als Antwort auf die ‚Bekämpfung des Kommunismus‘ entstand. Andererseits waren viele Anhänger dieser Wissenschaft in den Bretton Woods Institutionen beschäftigt, welche in Washington gegründet wurden (vgl. Leys, 1996:9f).

Dieser Ansatz gliederte sich in mehrere Teildisziplinen: Ein Teil beschäftigte sich mit der Entwicklungsökonomie, ein anderer Teil mit den Theorien zur Nationalstaatsbildung sowie Demokratisierung und ein weiterer mit Fragen, die sich mit gesellschaftlichem und sozialem Wandel auseinander setzten (vgl. Menzel, 1992:98). Die detaillierte Auseinandersetzung mit den Theorien würde den Rahmen dieser Arbeit sprengen, deswegen werden nur die zentralsten und wichtigsten Merkmale herausgearbeitet.

Die Modernisierungstheorie war zu diesem Zeitpunkt keine neue Theorie. Sie stützte sich auf die großen, vorwiegend wirtschaftlichen und soziologischen Theorien des 19. Jahrhunderts und teilweise sogar auf Elemente der vorklassischen Nationalökonomie des 17. und 18. Jahrhunderts (vgl. Menzel, 1992:72). Diese Doktrin machte in erster Linie interne Faktoren für die Rückständigkeit eines Landes bzw. einer Gesellschaft verantwortlich. Darüber hinaus ging die Modernisierungstheorie nicht nur von wirtschaftlicher, sondern auch von kultureller und mentaler Unterentwicklung aus. Grundsätzlich lag ihr die Annahme zugrunde, dass alle Gesellschaften den

---

<sup>2</sup> 'Große' Theorie in diesem Kontext bedeutet eine Entwicklungstheorie, welche einen universellen Anspruch erhebt und ganzheitliche Erklärungen aller Phänomene der betroffenen Gesellschaften bietet (vgl. Mürle, 1997:7).

gleichen sozialen, politischen und wirtschaftlichen Wandel im Laufe der Entwicklung durchliefen. Die unterschiedlichen Entwicklungsstadien wurden demnach als verschiedene Ausprägungsform des jeweiligen Prozesses interpretiert (vgl. Menzel, 1992:99). Das Ziel der Modernisierungstheorie war die Annäherung der unterentwickelten Länder an die Industriestaaten (vgl. Mürle, 1997:9). Diese Annahmen stützten sich vorwiegend auf die Behauptung Walt Whitman Rostows, der 1960 ein Buch mit dem Titel *The stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto* herausbrachte. Dort schrieb er wie folgt:

It is possible to identify all societies, in their economic dimensions, as lying within one of the five categories: the traditional society, the preconditions for take-off, the take-off, the drive to maturity, and the age of high mass-consumption. (Rostow in Timmons, 2000:51)

Das letzte Stadium symbolisierte die moderne Industriegesellschaft wie sie zum damaligen Zeitpunkt in den USA zu finden war. Als zentrale Elemente wurden im kulturellen Bereich die Säkularisierung, die Rationalisierung, die Differenzierung und die Verwissenschaftlichung angesehen, im politischen Bereich die Staaten- bzw. Nationenbildung sowie Demokratisierung, im Bereich der Wirtschaft die Kapitalakkumulation und der technische Fortschritt, und zu aller Letzt in der Gesellschaft das Bevölkerungswachstum, die Urbanisierung, die Alphabetisierung und die soziale Mobilisierung (vgl. Menzel, 1992:99). Als Vorbild für diese Eigenschaften dienten die entsprechenden Wandlungsprozesse der mehrheitlich westlichen Industriegesellschaften. Für die Entwicklungspolitik bedeutete dies durch zielgerichtete Hilfe von Außen, den internen Wandel zu forcieren und so den daraus entstandenen Kräften, den Weg in eine moderne Gesellschaft zu ebnen. Als Motor für diese Transformationsprozesse galt der Staat, der durch den Zusammenbruch der Weltwirtschaft im Jahre 1929 und der daraus resultierenden Theorie des Keynesianismus wieder an Bedeutung gewann (vgl. Menzel, 1992:100). Die ModernisierungstheoretikerInnen waren der Ansicht, dass es sowohl eines funktionierenden Staates als auch einer Verwaltung bedarf, die verlässliche Rahmenbedingungen schaffen, um den Entwicklungsprozess steuern und die notwendige materielle und soziale Infrastruktur bereitstellen zu können (vgl. Nuscheler, 2005:215). So definierte auch Leys die Rolle des Staates wie folgt: „The goal of development was growth; the agent of development was the state and the means of development were these macroeconomic policy instruments.“ (Leys, 1996:7) Die Entwicklungspolitik bzw. -hilfe, die größtenteils von staatlichen Agenturen getragen wurde, richtete ihre Unterstützung sowohl auf Beratungstätigkeiten, als auch auf technische und finanzielle Hilfe, in Form von Transferleistungen (vgl. Leys, 1996:7/Menzel, 1992:100).

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Entwicklung in der Modernisierungstheorie mit Wachstum gleichgesetzt wurde und umgekehrt. Die Demokratisierung eines Landes würde sich dann im weiteren Verlauf zwangsläufig aus diesem Prozess ergeben. In diesem Sinne kann diese Doktrin eindeutig mit den vier Charakteristika Gilbert Rists verglichen werden: Entwicklung als zielgerichteter Prozess, der unaufhörlich fortschreitet und nicht umkehrbar ist. Aufgrund dieser Annahmen stellte diese Theorie einen universellen Erklärungsansatz dar, der in jedem Land der Erde umgesetzt werden konnte. Der Glaube an diese Entwicklung, im Sinne von W. W. Rostows Stadientheorie, verbreitete sich auf der gesamten Welt und lieferte der westlichen Hemisphäre die Legitimation, andere Länder nach ihren Vorstellungen zu entwickeln (vgl. Menzel, 1992:100f/Mürle, 1997:9/Rist, 1997:103).

### **3.2 Die Dependenztheorie**

Etwa zur gleichen Zeit als die Modernisierungstheorie ausgehend von den Vereinigten Staaten von Amerika Einzug hielt, wurde in den 1950er Jahren der Weg für eine neue Theorie bereitet, die seit Ende der sechziger Jahre als Gegenkonzept viel Beachtung erfuhr (vgl. Menzel, 1992:103). Diese Gegenoffensive hatte seinen Ursprung auf zwei Kontinenten: Einerseits durch die nordamerikanischen MarxistInnen oder Neo-MarxistInnen, andererseits durch lateinamerikanische Intellektuelle, wie beispielsweise Andre Gunder Frank (vgl. Rist, 1997:109). In diesem Kapitel wird vorwiegend auf letztere Gruppe eingegangen, da diese den Entwicklungsdiskurs maßgeblich geprägt hatten.

Die Dependencistas<sup>3</sup> kamen hauptsächlich im Zuge eigener Beobachtungen zum Schluss, dass der Süden durch die Dominanz der Industrieländer im internationalen System ausgebeutet wird und die ärmeren Länder dadurch in Abhängigkeit geraten (vgl. Rist, 1997:109). In der Dependenztheorie gab es ebenfalls verschiedene Strömungen und Ansätze, wie beispielsweise die Weltsystemtheorie oder jene des Neoimperialismus' (vgl. Mürle, 1997:10). Jedoch wird auch hier nur auf die zentralsten Argumente und Faktoren eingegangen, unabhängig davon welcher Richtung sie genau genommen angehörten.

Am Anfang der dependenztheoretischen Diskussion standen die außenhandelstheoretischen Überlegungen des Argentiniers Raúl Prebisch und des aus Deutschland emigrierten Hans Singer, welche zu jener Zeit beide bei einschlägigen Organisationen der Vereinten Nationen tätig waren. Prebisch und Singer gingen der Frage nach, ob die Eingliederung jener Länder in die internationale Arbeitsteilung, welche ausschließlich Primärgüterproduzenten sind, tatsächlich, wie von der neoklassischen Theorie angenommen - zu der auch die Modernisierungstheorie zählte - zu einer Wohlfahrtssteigerung führt (vgl. Menzel, 1992:104). Im Zuge ihrer Untersuchungen zur

---

<sup>3</sup> So wurden die lateinamerikanischen DependenztheoretikerInnen genannt.

langfristigen Preisentwicklung in den internationalen Austauschverhältnissen kamen sie zu dem Schluss, dass das durchschnittliche Preisniveau von Primärgütern im Gegensatz zu Industriegütern immer weiter fällt und jene Länder, die sich auf Primärgüterexporte spezialisieren, für eine bestimmte Menge an Industriegütern, eine ständig steigende Anzahl an Rohstoffen exportieren müssen, um dieses Preisniveau zu halten<sup>4</sup> (vgl. Fischer/Hödl/Parnreiter, 2004:34). Als Antwort auf diese Misere propagierten Prebisch und Singer die importsubstituierende Industrialisierung, kurz ISI genannt, welche sich nicht auf den Import von teuren Industriegütern, sondern auf den Aufbau von eigenen Produktionskapazitäten konzentrieren sollte (vgl. ebd., 2004:34f). Auch hier spielte der Staat, wie bei der Modernisierungstheorie, die entscheidende Rolle, indem er dafür sorgen sollte, Ungleichheiten in den Bevölkerungsschichten auszugleichen und wenn nötig zu intervenieren (vgl. Rist, 1997:115).

Während sich Singer und Prebisch gewissermaßen noch im Rahmen der klassischen Theorie bewegten, rückten später Autoren wie Andre Gunder Frank, Amin Samir und Dieter Senghaas in den Vordergrund, welche die Ansätze der Modernisierungstheorie heftig kritisierten. Vor allem die Eskalation des Vietnamkrieges und die damit einhergehende Infragestellung der Legitimität des US-amerikanischen Gesellschaftsmodells, die weltweiten Protestbewegungen in den 1960er Jahren und die Renaissance des Marxismus, allen voran in den Reihen der europäischen Linken, forcierten diese Entwicklung und die Diskussionen rund um das Thema Nord-Süd-Beziehungen (vgl. Menzel, 1992:104/Rist, 1997:109).

Das Hauptargument der DependenztheoretikerInnen beruhte auf der Annahme, dass die Länder des Südens - im Falle der lateinamerikanischen Intellektuellen, die Länder Südamerikas - sich durch das kapitalistische Weltsystem in einer Art Unterentwicklung befinden. Der Wohlstand der Industrieländer beruhe auf der Ausbeutung der noch nicht-industrialisierten Länder der Peripherie. Grundsätzlich kritisierten die TheoretikerInnen der Dependenztheorie die Jahrhunderte währende Kolonialisierung, wodurch nicht nur die Ökonomien, sondern auch die Gesellschaften der Länder der Peripherie deformiert wurden. In diesem Sinne beschäftigte sich die Dependenztheorie im Gegensatz zur Modernisierungstheorie mit gewissen historischen Ausgangsbedingungen, wobei diese sehr allgemein gehalten wurden (vgl. Fischer/Hödl/Parnreiter, 2004:35/Menzel, 1991:6). So war Andre Gunder Frank der Ansicht, dass die Unterentwicklung Lateinamerikas eine Konsequenz aus der langjährigen Einbindung in das kapitalistische Weltsystem ist und dieser Prozess voranschreitet, je länger die Staaten des Südens in dieses System eingebunden werden. Die Lösung des Problems beruht, laut Gunder Frank, auf der Ausgliederung aus dem System und die Entwicklung einer eigenständigen, vom kapitalistischen Weltsystem unabhängigen Ökonomie (vgl.

---

<sup>4</sup> Diese Theorie ist in der Literatur auch als „Prebisch-Singer-These“ bekannt (vgl. Raffer, 2004:117).

Frank, 1996:28). Das heißt, nicht interne oder gar mentale Faktoren waren aus Sicht der DependenztheoretikerInnen verantwortlich für die Unterentwicklung, sondern außergesellschaftliche, primär außenwirtschaftliche Elemente. Im Zuge dessen wurde auch nicht mehr von Rückständigkeit, sondern von Unterentwicklung gesprochen. Kurz gesagt: Die eine Hälfte der Erdkugel entwickelt sich nur durch die Ausbeutung der anderen Hälfte. Ulrich Menzel interpretierte 1992 Franks Ansatz dahingehend, dass Andre Gunder Frank eine revolutionäre Umgestaltung des gesamten Weltsystems fordere, damit diese Ungleichheiten aufgehoben werden (vgl. Menzel, 1992:105ff). Neben Frank gab es noch weitere TheoretikerInnen, auch in anderen Teilen der Welt, beispielsweise in Afrika oder im karibischen Raum, die weniger radikale Ansichten hegten. Dennoch waren sich alle TheoretikerInnen der Dependenztheorie darin einig, dass die Unterentwicklung nicht durch interne Ursachen hervorgerufen, sondern von Außen herbeigeführt wird und, dass sich die Abhängigkeit nur vermeiden lässt, wenn die Länder des Südens einer nach innen gerichteten Entwicklung folgten (vgl. Menzel, 1992:108/Nuscheler, 2005:216/Willis, 2005:70).

Die Dependenztheorie verstand sich ebenfalls als universelle Theorie. Sie war nicht nur bei den europäischen und nordamerikanischen Linken populär, sondern fand auch bei den politischen Eliten in den Dritte-Welt-Ländern großes Echo, denn die Dependenztheorie, so Menzel, lieferte recht bequeme Erklärungsansätze für die Unterentwicklung der Länder des Südens, da sie sich ausschließlich mit externen Faktoren beschäftigte und keinerlei Notwendigkeit sah, interne bzw. nationale Probleme anzusprechen (vgl. Menzel, 1992:108).

### **3.2.1 Zusammenfassung der beiden großen Theorien**

Sowohl die Modernisierungs- als auch die Dependenztheorie stellten universelle Lehren dar und erhoben den Anspruch, ganzheitliche Erklärungen für alle Probleme der betroffenen Länder und Gesellschaften zu liefern (vgl. Mürle, 1997:7). Beiden Theorien ging es um die Erklärung von Entwicklung und Unterentwicklung, wobei sich eindeutig erkennen lässt, dass der Fokus auf wirtschaftliches Wachstum gelegt wurde, sprich auf die Erhöhung des Bruttoinlandsprodukts. Dieser Prozess sollte bei beiden Theorien durch den Aufbau eines modernen industriellen Sektors vorangetrieben werden. Der Unterschied zwischen den beiden Doktrinen bestand darin, dass bei der Modernisierungstheorie die Eingliederung in das internationale Wirtschaftssystem im Vordergrund stand und interne Faktoren für die Rückständigkeit angenommen wurden, hingegen bei der Dependenztheorie, forderten die TheoretikerInnen die Abkoppelung aus demselben, um eine eigenständige Entwicklung zu forcieren und somit jene Stufe der damaligen Industrieländer zu erreichen. Im Grunde kann argumentiert werden, dass beide Theorien vorwiegend auf nationale und staatliche Aktivitäten ausgelegt waren. Bezüglich der Funktion des Staates kann festgehalten werden, dass beide Erklärungsansätze dem Staat die entscheidende Rolle zukommen ließen, als sogenannter ‚Entwicklungsmotor‘ zu fungieren. Er sollte verlässliche Rahmenbedingungen schaffen, damit sich das Land entfalten und, wenn nötig, intervenieren beziehungsweise wie bei der Dependenztheorie gefordert Ungleichheiten beseitigen. Um den Staaten des Südens die Entwicklung zu ermöglichen, wurden erhebliche Kapitalmengen in die Entwicklungsländer transferiert. Die damalige Entwicklungshilfe war so gesehen hauptsächlich auf bilateraler Ebene zu verzeichnen. Ein Umstand, der teilweise auch aus den kolonialen Beziehungen resultierte, da die ehemaligen Kolonialmächte ihren Einfluss und ihre Interessen in postkolonialer Zeit in den früheren Kolonien weiter aufrecht erhalten wollten (vgl. Gomes, 2006:15/Fischer/Hödl/Parnreiter, 2004:35). Nicht unerwähnt bleiben dürfen die vielen internationalen Entwicklungshilfeagenturen, welche in der Zeit zwischen 1945 und Anfang der 1960er Jahre gegründet wurden: die Vereinten Nationen, die Weltbankgruppe, der Internationale Währungsfond, die OECD – um nur einige zu nennen. Diese Organisationen verfügten meist über freiwillige Beiträge ihrer Mitgliedsstaaten, mit deren Hilfe die Entwicklungsländer unterstützt wurden, ihre Ökonomien gemäß den Theorien zu forcieren bzw. unterschiedliche Projekte und Programme umzusetzen. Darüber hinaus vergaben diese Institutionen auch Kredite und Subventionen an unterentwickelte Länder (vgl. Rist, 1997:88f). So gesehen kann behauptet werden, dass nicht die Menschen vor Ort, die von der Unterentwicklung betroffen waren, als EntscheidungsträgerInnen gesehen wurden, sondern die jeweiligen Regierungen eines Landes (vgl. Willis, 2005:93). Dass der Staat bzw. die großen internationalen Entwicklungsagenturen eine zentrale Rolle im einstigen Entwicklungsdenken spielten, spiegelt sich auch in der wissenschaftlichen Literatur über die damaligen Entwicklungsdiskurse wider. Es lassen

sich wenige Bücher oder Publikationen aus jener Zeit finden, die sich mit anderen Akteuren, beispielsweise mit Nichtregierungs- und kirchlichen Organisationen oder gar Stiftungen, beschäftigen, welche ebenfalls im Rahmen der Entwicklungshilfe tätig waren. Laut David Korten gab es sehr wohl Nichtregierungsorganisationen, die man als Entwicklungs-NGOs definieren könnte. NGOs, welche bis ca. Mitte bis Ende der 1960er Jahre Entwicklungshilfe leisteten, bezeichnet Korten als Nichtregierungsorganisationen der ersten Generation, die sich hauptsächlich auf die unmittelbare Linderung von Not spezialisierten. Diese Generation, so Korten, reicht bis in das 17. Jahrhundert zurück, als NGOs unterschiedliche Leistungen in diversen Kriegen erbrachten. Speziell während und nach dem Zweiten Weltkrieg entstanden viele Nonprofit-Organisationen, unter anderem CARE oder OXFAM UK, welche sich beispielsweise, nachdem sich Europa wieder einigermaßen vom Krieg erholt hatte, den ärmeren Staaten im Süden widmeten (vgl. Korten, 1990:115f). Dennoch kann festgehalten werden, dass sich diese NGOs der ersten Generation hauptsächlich auf Strategien stützten, die die unmittelbare und sichtliche Not lindern sollten. Ganzheitliche Entwicklungstheorien oder -ansätze wurden im Grunde nicht in Betracht gezogen (vgl. ebd.:116). Dies könnte auch der Grund dafür sein, warum sich die Diskussionen in der wissenschaftlichen Literatur der 50er und 60er Jahre vorwiegend um staatliche sowie teilweise multilaterale Akteure in der Entwicklungshilfe dreht. Natürlich hat es auch damit zu tun, dass es zu jener Zeit nur eine limitierte Anzahl an NGOs gab (vor allem im Norden), deren Stellenwert in der internationalen Entwicklungspolitik nicht annähernd so hoch war wie heutzutage (vgl. Bebbington/Hickey/Mitlin, 2008:11). Ein weiterer wesentlicher Punkt bei der Unterscheidung der beiden Theorien stellt die jeweilige Ausgangssituation dar. Wie oben erwähnt, beschäftigte sich die Dependenztheorie mit den historischen Ausgangsbedingungen und mit weltwirtschaftlichen Strukturen, die bei der Modernisierungstheorie kaum Beachtung fanden. Hingegen thematisierten die ModernisierungstheoretikerInnen interne Faktoren, die wiederum in der Dependenztheorie kaum bis gar nicht berücksichtigt wurden.

Bis in die 1970er Jahre wurde der entwicklungspolitische Diskurs von diesen beiden ‚großen‘ Theorien geprägt. Doch bereits Ende der sechziger, Anfang der siebziger Jahre begann langsam ein Umdenken in der Diskussion hinsichtlich der nachholenden Entwicklung ärmerer Länder. Während die Dependenztheorie in den 1970er Jahren noch rege Beachtung fand, etablierte sich eine neue Strategie, die zumindest für ein knappes Jahrzehnt den Diskurs und die Politik in den internationalen Organisationen bestimmte (vgl. Leys, 1996:11).

### 3.3 Die Grundbedürfnisstrategie bzw. Armutsorientierung und Umverteilung

Als Antwort auf die nicht mehr zu leugnende Tatsache, dass sich die Kluft zwischen Arm und Reich vergrößert hatte, kam es zum Umdenken in der Entwicklungspolitik. Schlagworte wie ‚Armutsorientierung und Umverteilung‘ und die Forderung nach einer neuen Weltwirtschaftsordnung prägten zunächst den entwicklungspolitischen Diskurs Anfang der 1970er Jahre, wobei an dieser Stelle hauptsächlich auf die Grundbedürfnisstrategie eingegangen werden soll (vgl. Ziai, 2004:111).

Die Grundbedürfnisstrategie geht auf den damaligen Weltbankpräsidenten Robert McNamara zurück, der 1972 bei einer Rede in Nairobi eine armutsorientierte Entwicklungspolitik forderte. Statt ‚Entwicklung durch Wachstum‘ hieß das neue Konzept von nun an ‚war against poverty‘. Hintergrund für dieses Umdenken bildete unter anderem auch der vom Club of Rome im Jahre 1972 veröffentlichte Bericht *Grenzen des Wachstums*, dem die These zugrunde lag, dass wenn die Länder des Südens die gleiche Entwicklung anstrebten wie die Industrieländer, die natürlichen Ressourcen nicht ausreichen würden (vgl. Menzel, 1992:148/Rist, 1997:162/Ziai, 2004:111). Auch die ILO trug maßgeblich zur Etablierung der Grundbedürfnisstrategie bei, indem sie 1976 ein Aktionsprogramm mit dem Titel *Beschäftigung, Wachstum und Grundbedürfnisse* vorlegte (vgl. Nohlen, 2002:343).

Generell ging es bei der Grundbedürfnisstrategie darum, die Entwicklungshilfe auf die Armen zu fokussieren, sozusagen eine zielgruppenorientierte Armutsbekämpfung, die sich auf Grundbedürfnisse wie Nahrung, Wohnen, Gesundheit, Bildung und Beschäftigung konzentrieren sollte. Diese Strategie verabschiedete sich nicht vom Ziel des Wirtschaftswachstums, stattdessen wurde eine Umverteilung der Gewinne angestrebt (vgl. Ziai, 2004:112). Aufgrund dessen zählte dieses Konzept auch zu den wachstumsorientierten Strategien, aber im Gegensatz zur Modernisierungstheorie, welche zuerst Wachstum dann Umverteilung propagierte, hieß das Erfolgskonzept hier ‚Wachstum mit Umverteilung‘, was zu mehr sozialer Gerechtigkeit führen sollte<sup>5</sup> (vgl. Menzel, 1992:114). Folgend lag der Schwerpunkt nicht nur auf der Ausweitung der Infrastruktur, sondern das Bekenntnis zur Armutsorientierung führte auch dazu, dass sich die Entwicklungsmaßnahmen beispielsweise auf Kleinbauern bzw. allgemein auf den ländlichen Bereich fokussierten. Einerseits sollte die Produktivität durch neue Technologien gesteigert werden, andererseits wurde über einen besseren Zugang zu Krediten und die effizientere Nutzung von Land und Wasser nachgedacht. Im urbanen Gebiet konzentrierte sich die Unterstützung auf die Effizienzsteigerung von Unternehmen und auf einen besseren Marktzugang für Kleinproduzenten und Selbständige, welche hauptsächlich im informellen Sektor tätig waren (vgl. Ziai, 2004:112).

---

<sup>5</sup> Aufgrund dieser Forderungen wird die Strategie in dieser Arbeit auch als eine Weiterführung der Modernisierungstheorie behandelt.

Die Befriedigung dieser Grundbedürfnisse bleibt jedoch nicht das Endziel dieser Strategie, sondern wurde nur als (erster) Schritt zur weiteren Entwicklung gesehen (vgl. Nohlen, 2002:344).

Die grundbedürfnisorientierten Entwicklungsstrategien wurden von verschiedensten internationalen Organisationen, unter anderem von der Weltbank, der WHO, der UN und der ILO zum Programm erhoben. Die Deutsche Bundesrepublik und die Schweiz übernahmen die Grundbedürfnisstrategie ebenfalls in ihre Leitlinien (vgl. Nohlen, 2002:344/Rist, 1997:165). In den 70er Jahren kam es vielerorts, besonders durch die ausgebliebenen Wachstumserfolge in vielen Ländern des Südens, zum Anstieg sogenannter Nichtregierungsorganisationen, die gerade im Bereich der Bereitstellung von Grundbedürfnissen versuchten, Lücken zu füllen, wo der Staat versagt hatte. Im Zuge dessen konzentrierten sie sich darauf, vermehrt im Bereich 'Hilfe zur Selbsthilfe' tätig zu sein (vgl. Lenzen, 2001:12f/Rist, 1997:165). Die Umsetzung der grundbedürfnisorientierten Entwicklungsstrategien muss gerade in Hinblick auf die internationalen Organisationen sehr kritisch betrachtet werden, denn in der wissenschaftlichen Literatur lassen sich unter anderem bei Nohler, 2002 und Rist, 1997 einige Hinweise finden, wonach einschlägige Organisationen diesen Ansatz nur formal in ihre Programme aufgenommen hatten. Die eigentliche Umsetzung wurde den NGOs vor Ort überlassen. Unterstützt werden diese Andeutungen von Bebbington, Hickey und Mitlin, die in ihrem Buch *Can NGOs make a difference? The challenge of development alternatives*, 2008 betonen, dass während der 70er Jahre allmählich viele nördliche Staaten damit begannen, Projekte von NGOs mitzufinanzieren und diese Kooperationen somit in ihre nationalen Entwicklungsstrategien aufnahmen.

Die siebziger Jahre markierten laut Gilbert Rist eine neue Phase der Entwicklungspolitik. Zum ersten Mal seit über zwei Jahrzehnten bekam Entwicklung ein menschliches Gesicht und sollte sich auf den Menschen und seine Grundbedürfnisse konzentrieren. ‚Entwicklung‘ wurde zwar immer noch als ‚nachholende Entwicklung‘ definiert, aber im Zentrum dieses Prozesses stand der Mensch. Insofern schien es den Anschein zu haben, dass die Entwicklungspolitik weg von reiner Theorie und Reflexion hin zu konkreten Aktionen überging (vgl. Rist, 1997:169). Bis in die 70er Jahre wurden die entwicklungspolitischen Diskussionen von zwei Lehrmeinungen bestimmt, die säuberlich voneinander trennbar waren, auch wenn es innerhalb der Paradigmen verschiedene Richtungen und Ansätze gab. Jede Theorie war davon überzeugt, die richtigen Erklärungen und Lösungen für die Ursachen und Probleme der Dritten Welt zu liefern. Diese Situation änderte sich Anfang der 80er Jahre deutlich, indem vielerorts vom ‚Ende der Entwicklung‘ oder von der ‚Krise der großen Entwicklungstheorien‘ gesprochen wurde (vgl. Menzel, 1991:4/Rist, 1997:170).

### **3.4 Die Krise der ‚großen‘ Entwicklungstheorien**

Für die Krise der ‚großen‘ Theorien und die daraus resultierenden Konsequenzen gab es mehrere Gründe:

Erstens, so Ulrich Menzel, begann sich zu Beginn der achtziger Jahre die klare Trennung in der entwicklungspolitischen Diskussion rund um die beiden Theorien aufzulösen. Laut Menzel kam es teilweise zu einer Vermischung der beiden Doktrinen, da in vielen Teilen der Welt die von beiden Theorien prognostizierten Erfolge nicht einsetzten. Das bedeutet, dass einige ModernisierungstheoretikerInnen Ansätze der Dependenztheorie anerkannten und umgekehrt (vgl. Menzel, 1991:7).

Ein zweiter und wesentlich entscheidender Umstand der Krise war, dass diese universalen Theorien von zahlreichen AutorInnen in Frage gestellt wurden. Viele fragten sich, ob die Entwicklungshilfe überhaupt einen Sinn habe, denn nach der ersten UN-Entwicklungsdekade zeigten sich kaum die von den Theorien prophezeiten Erfolge (vgl. Menzel, 1991:7/Rist, 1997:123). Einer der Kritikpunkte an den bis dahin vorherrschenden Paradigmen betraf die Verallgemeinerung der gesamten Dritten Welt. Es fand keine Differenzierung zwischen den verschiedenen Staaten des Südens statt und es wurde proklamiert, dass es nie eine homogene Dritte Welt gab. Spätestens nach dem Zusammenbruch der realsozialistischen Länder, so Menzel, hatte der Begriff der Dritten Welt im Grunde keine Bedeutung mehr (vgl. Menzel, 1992:132/Mürle, 1997:11). Dass diese Vereinheitlichung der Entwicklungsländer falsch war, zeigte sich unter anderem an den unterschiedlichen Erfolgen bzw. Misserfolgen der Länder des Südens. Auf der einen Seite konnten die vier kleinen Tiger (Südkorea, Taiwan, Singapur und Hongkong) beachtliche Erfolge im Zuge der nachholenden Entwicklung erzielen, was den dependenztheoretischen Voraussagen widersprach. Andererseits ließen sich in vielen Ländern Lateinamerikas und Afrikas ein wirtschaftlicher Niedergang und eine Schuldenkrise beobachten. Des Weiteren konnte festgestellt werden, dass von den ökonomischen Modernisierungsprozessen ein Großteil der Bevölkerung eines Landes ausgeschlossen blieb. Der vermutete ‚trickle-down‘-Effekt setzte in den meisten Teilen der Welt nicht ein. Dies wiederum entsprach nicht den modernisierungstheoretischen Prognosen (vgl. Mürle, 1997:12). Angesichts dieser teils bleibender oder gar verschärfender Probleme wurde von nun an vom ‚Scheitern der Entwicklungstheorien‘ gesprochen. Ein weiterer Kritikpunkt betraf insbesondere die Eindimensionalität der beiden Doktrinen. Wie weiter oben bereits erklärt wurde, ging es der Modernisierungstheorie grundsätzlich nur um interne, der Dependenztheorie dagegen ausschließlich um externe Faktoren. Keine der beiden Paradigmen versuchte, sowohl interne als auch externe Elemente zu berücksichtigen, wobei dies vorwiegend den Mainstream in den jeweiligen Lagern betraf. Wie Gerhard Hauck betont, gab es sehr wohl TheoretikerInnen in beiden

Sparten, die beide Faktoren berücksichtigten<sup>6</sup> (vgl. Hauck, 1997:68). Darüber hinaus kritisierten TheoretikerInnen die Ahistorizität der ‚großen‘ Theorien und die mangelnde empirische Beweislage (vgl. Mürle, 1997:13). Wie bei der Modernisierungstheorie erläutert wurde, beschäftigte sie sich grundsätzlich nicht mit historischen Faktoren, was die Dependenztheorie bemängelte. Obwohl die Dependenztheorie den Anspruch erhob, gewisse historische Erklärungen zu liefern, sahen KritikerInnen darin eines der größten Probleme, denn die DependenztheoretikerInnen beschäftigten sich hauptsächlich mit der Kolonialgeschichte eines jeweiligen Landes. Die spezifische Historie und die Strukturen der einzelnen Gesellschaften fanden auch hier keine Berücksichtigung. Ferner wurde der Dependenztheorie ökonomischer Reduktionismus vorgeworfen (vgl. ebd., 1997:13). Ein besonderer und an dieser Stelle auch letzter Kritikpunkt betraf die teleologische Orientierung der beiden Theorien, da Entwicklung damals mit Wachstum gleichgesetzt wurde, dessen Endziel die Industrialisierung im Sinne der Vereinigten Staaten von Amerika war. Diese teleologische Vorstellung spiegelte sich vor allem in Walt W. Rostows Stadientheorie wider (vgl. ebd., 1997:13).

Drittens wurde 1973 die Welt von der ersten Ölkrise der Geschichte erschüttert. Dies hatte zur Folge, dass die Preise für Rohöl in den nächsten zwei Jahren um das Vierfache anstiegen. Die Krise stürzte die Industrieländer in eine Rezession und vielerorts sprach man vom Ende des goldenen Zeitalters der Nachkriegsperiode. Viele sahen in der Ölkrise aber auch eine Chance für die Entwicklungsländer, indem die Dominanz der Industrieländer über die Staaten des Südens als beendet angesehen wurde. Nicht nur bei den erdölexportierenden Ländern, sondern auch bei den gesamten Primärgüterproduzenten, keimte ein Hauch von Hoffnung auf eine Besserstellung in der Weltwirtschaft auf (vgl. Rapley, 2002:34). Dies sollte sich jedoch nicht bewahrheiten, denn nicht nur die Erste Welt wurde empfindlich von den Ölpreiserhöhungen getroffen, sondern auch Drittweltländer, welche Öl importieren mussten. Spätestens nach dem zweiten Ölpreisschock 1979 begann sich eine Krise in den meisten Entwicklungsländern abzuzeichnen. Diesmal stiegen nicht nur die Ölpreise, sondern gingen mit einem Zerfall der gesamten Rohstoffpreise einher, was wiederum zu einer Verschlechterung der ‚terms of trade‘ führte. Diese Entwicklungen trafen jene Länder besonders hart, welche ihre Devisen mehrheitlich durch den Export von Primärgütern erwirtschafteten (vgl. Nuscheler, 2005:359/Rapley, 2002:35). Die Regierungen der Ersten Welt, geführt von Großbritannien durch die ‚eiserne Lady‘ Margaret Thatcher und den Vereinigten Staaten von Amerika durch Ronald Reagan, begannen die wirtschaftliche Krise durch eine streng monetär geführte Politik zu bekämpfen. Diese Hochzinspolitik hatte zur Folge, dass zu Beginn der achtziger Jahre viele Staaten, angefangen 1982 mit Mexiko, ihre Zahlungsunfähigkeit proklamierten, da sie nicht mehr in der Lage waren, ihre Kredite, welche in Dollar vergeben

---

<sup>6</sup> In der Modernisierungstheorie u.a. Myrdal und Balandier, und in der Dependenztheorie u.a. Laclau, Brenner und Meillassoux (vgl. Hauck, 1997:68).

wurden, zurückzuzahlen. Die Schuldenkrise hatte ihren Anfang genommen (vgl. Rapley, 2002:35,51).

Viertens drehte sich die Diskussion im Zuge der sich verschärfenden Probleme in vielen Ländern des Südens während der 70er Jahre rund um die Rolle des Staates in der Dritten Welt. Bei den ‚großen‘ Theorien kam dem Staat die entscheidende Funktion zu, doch nun wurde darüber diskutiert, ob der Staat denn nicht die größte Hürde für Entwicklung darstelle oder ob er gerade in den Ländern des Südens ein wichtiger Entwicklungsmotor sei. Beispielsweise wurde der autoritäre Entwicklungsstaat, der in vielen Ländern der Dritten Welt nach der Dekolonisation entstand, zumindest für eine Übergangsperiode als notwendiges Übel erachtet (vgl. Menzel, 1992:121f). Wie unter 3.1.1 erläutert, würde sich die Demokratisierung laut Experten der Modernisierungstheorie zwangsläufig ergeben. Gerade die Staaten des afrikanischen Kontinents gerieten zunehmend unter heftige Kritik. Laut Nuscheler setzten sich in Afrika die Hauptelemente der Kolonialverwaltung in Form des postkolonialen Staates fort, nämlich „ein Herrschafts- und Abschöpfungsapparat“ (Nuscheler, 2005:408). Diese postkolonialen Eliten sicherten sich ihren Machterhalt, indem sie den größten Teil des Staatshaushaltes sowohl in den Polizei- als auch Militärapparat investierten. Für die Finanzierung der Entwicklung des Landes blieben nur wenige Mittel übrig. Die Stärkung der Sicherheitskräfte, welche vorwiegend dazu benutzt wurden, um die Macht der jeweiligen Eliten zu sichern und der damit oft einhergehende Klientelismus, schwächten nicht nur staatliche, sondern auch zivilgesellschaftliche Institutionen und Organisationen (vgl. Herbst, 2000:131/Nuscheler, 2005:408). Ab diesem Zeitpunkt wurde immer wieder vom ‚schwachen Staat‘ in den entwicklungspolitischen Diskussionen gesprochen, der die Leitfunktionen für die Entwicklung eines Landes aus verschiedenen Gründen nicht wahrnehmen könne (vgl. Menzel, 1992:123/Nuscheler, 2005:408).

Fünftens lässt sich laut Holger Mürle konstatieren, dass sich in den achtziger Jahren eine postmoderne Strömung herausbildete, die sich hauptsächlich mit Mikrotheorien und Strategien beschäftigte. Zentrales Element des Postmodernismus war die strikte Ablehnung westlicher Modernisierungsprozesse (vgl. Mürle, 1997:16/Rapley, 2002:116). Wolfgang Sachs betonte in seinem Buch *Wie im Westen so auf Erden* 1993, dass die „Entwicklungspolitik [...] von Anfang an ein verdeckter Plan zur Verwestlichung der Welt [war].“ (Sachs, 1993:12) Gründe für diese negative Bewertung der Entwicklungspolitik waren die Ergebnisse der bisherigen Maßnahmen zur vermeintlichen Erreichung der Entwicklung ärmerer Länder: Zerstörung der Ökologie, Ausgrenzung und Verarmung vieler Menschen, Verluste in den Bereichen kultureller, biologischer und menschlicher Identitäten und Vielfalt (vgl. Mürle, 1997:17). Im Zuge dessen lässt sich eine Verschiebung von universalen Theorien hin zu Theorien mittlerer Reichweite beobachten: Auf

spezifische Länder- bzw. Zielgruppen beschränkte Ansätze und Strategien sowie auf Teildisziplinen von Entwicklung bezogene Theorien (vgl. Mürle, 1997:16). Unter anderem wurde der Kulturbegriff wieder als zentrales Element für Entwicklung betrachtet, ebenso wurde spätestens nach Ester Boserups *Woman's Role in Economic Development* 1982 vermehrt über die Rolle der Frauen innerhalb der Entwicklung eines Landes diskutiert. Darüber hinaus erlangte die Ökologiediskussion rund um das Thema ‚Nachhaltige Entwicklung‘ immer mehr Aufmerksamkeit (vgl. Menzel, 1992:130/Ziai, 2002:112).

Gleichzeitig zu dieser Entwicklung, kam es laut Menzel, zur Renaissance der Modernisierungstheorie in Form der neoliberalen Wende, die im Zuge der Erdölkrise und der damit einhergehenden weltweiten wirtschaftlichen Rezession, insbesondere die 1980er Jahre sowohl auf wirtschaftlicher als auch politischer Ebene bestimmte (vgl. Menzel, 1992:131). Aufgrund dieser Vorgänge veränderten sich sowohl die Entwicklungspolitik und deren Ansätze, als auch die Struktur innerhalb der internationalen Entwicklungshilfe.

### **3.5 Die neoliberale Wende**

Zu Beginn der 80er Jahre, etwa zeitgleich mit der Diskussion über die Krise der Entwicklungstheorie und dem politischen Aufstieg Margaret Thatchers und Ronald Reagans, begann sich der Neoliberalismus als dominierende Ideologie durchzusetzen (vgl. Rapley, 2002:51/Ziai, 2004:113). Die zentrale Kritik der neoliberalen Theorie richtete sich an den versagenden Entwicklungsstaat in der Dritten Welt, der nicht im Stande war, die Entwicklung ärmerer Länder voranzutreiben. Aufgrund dessen setzte der Neoliberalismus auf die freien Kräfte des Marktes. Zentrales Argument der Anhänger der neoklassischen Ökonomie war, dass freier Wettbewerb und die Entfaltung von Marktmechanismen für alle Länder eine wohlfahrtssteigernde Wirkung hätten. Somit wurde die Rolle des Staates sowohl in wirtschaftlichen als auch in gesellschaftlichen Bereichen stark beschränkt und der Markt als zentrales Instrument auf allen Ebenen forciert. Außerdem kam es zur Aufwertung des privaten Sektors (vgl. Nohlen, 2002:599). Um die Rolle des Marktes zu stärken, setzten die NeoliberalistInnen wie schon Adam Smith auf die ‚unsichtbare Hand‘ des Marktes und forderten, dass der Staat nur mehr auf seine Herrschaftsfunktionen beschränkt werden sollte (vgl. Mürle, 1997:18f/Nuscheler, 1997:23/Ziai, 2004:113). Der Staat, so Deepak Lal, hat die Aufgabe, wichtige öffentliche Güter bereitzustellen, für Recht und Ordnung zu sorgen, seine BürgerInnen zu schützen und die Währung stabil zu halten. Der Privatwirtschaft sollen aber vor allem wirtschaftliche Aktivitäten überlassen werden (vgl. Lal, 1993:14). Die Dynamik des Marktes wird laut NeoklassikerInnen Wirtschaftswachstum fördern, die Armut verringern und den Strukturwandel beschleunigen. Das Hauptziel des Neoliberalismus war Wirtschaftswachstum, das insbesondere durch strukturelle Reformen, Deregulierungen,

Liberalisierung und Privatisierung erreicht werden sollte (vgl. Nederveen, 2001:6). Somit prägten Schlagwörter wie ‚mehr Markt-weniger Staat‘, Freihandel und Exportorientierung sowohl den ökonomischen als auch den entwicklungspolitischen Diskurs der achtziger Jahre (vgl. Mürle, 1997:19). Allen voran die Weltbank und der internationale Währungsfond unterstützten die neoliberale (Wirtschafts-)Politik (vgl. Rapley, 2002:51). Ab diesem Zeitpunkt wurde die Entwicklungspolitik, zumindest auf staatlicher und multilateraler Ebene, hauptsächlich von Strukturanpassungen in den Ländern des Südens geprägt. „Instead of investing in specific projects, the Bank began providing loans to governments facing balance-of-payments difficulties on the condition these governments agreed to implement structural-adjustment policies.“ (Rapley, 2002:63) Wie hier eindeutig ersichtlich ist, veränderte sich die Politik der Weltbank drastisch, indem sie vorwiegend Kredite an Entwicklungsländer mit Zahlungsschwierigkeiten verlieh, um die Strukturanpassungsprogramme umzusetzen, anstatt Projekte beispielsweise von NGOs zu finanzieren. Diese entwicklungspolitischen Veränderungen wurden mit dem Argument ‚zuerst Anpassung, dann Entwicklung‘ untermauert. Der Markt wurde im Zuge der Umstrukturierungen als zentraler Akteur in der Entwicklung des Landes betrachtet. Die Strukturanpassungsprogramme forderten unter anderem eine desinflationäre Politik, die Privatisierung von Staatsbetrieben, eine Handelsliberalisierung, eine Abwertung der Währung und allgemeine Deregulierungen innerhalb der Ökonomie. Es wurde angenommen, dass diese Maßnahmen ausländische Direktinvestitionen anziehen und somit die Wirtschaft ankurbeln (vgl. Rapley, 2002:63,66/vgl. Rist, 1997:171). Diese Schritte hatten jedoch zur Folge, dass in vielen sozialen Bereichen, wie etwa in Gesundheits- und Bildungsbereich, erhebliche Einschränkungen vorgenommen wurden (vgl. Rist, 1997:173). Darüber hinaus kann festgehalten werden, dass der Neoliberalismus und mit ihm die Gesetze des Marktes als universelle Doktrin galten und Entwicklung im Sinne von Entwicklungshilfe und Projekte immer mehr den Initiativen von NGOs oder UN-Unterorganisationen überlassen wurden (vgl. ebd.:174). Dies lässt sich auch daran erkennen, dass zu Beginn der 80er Jahre, also zeitgleich etwa mit der Etablierung des Neoliberalismus, ein regelrechter NGO-‚Boom‘ stattfand und zwar nicht nur in den Industrie- sondern auch in den Entwicklungsländern selbst. Bebbington, Hickey und Mitlin führen diesen Anstieg auf die neoliberale Agenda zurück, wodurch Nichtregierungsorganisationen eine ganz neue Rolle zukam, nämlich als Alternative zur staatlichen Entwicklungshilfe und marktwirtschaftlichen Aktivitäten. Die neoliberalen Umstrukturierungen hatten vor allem auf die Entwicklungsländer erhebliche Auswirkungen. Vielerorts versuchten zivilgesellschaftliche Akteure die Lücken zu füllen, welche die neoliberalen Veränderungen mit sich brachten bzw. den marktbestimmten Entwicklungen mit Projekten und Programmen entgegenzusteuern (vgl. Bebbington/Hickey/Mitlin, 2008:13f).

Abschließend kann gesagt werden, dass im Grunde auf zwei unterschiedlichen Ebenen Entwicklungspolitik und -hilfe stattfand: Einerseits auf staatlicher und multilateraler Ebene, wo Staaten und Organisationen im Rahmen der neoliberalen Agenda Unterstützung bei der Umsetzung der Strukturanpassungsprogramme boten sowie Kredite mit wirtschaftlichen und/oder politischen Konditionen verliehen, andererseits auch auf lokaler Ebene, wo NGOs versuchten, durch Projekte, die entstandenen Lücken zu füllen und den neoliberalen Entwicklungen entgegenzuwirken. Vielleicht ist es sogar zutreffend, wie Aram Ziai behauptet, dass während der Zeit des Neoliberalismus „[a]uf Entwicklungspolitik im engeren Sinn [...] verzichtet [wurde].“ (Ziai, 2004:157)

Doch schon bald musste festgestellt werden, dass durch die Strukturanpassungsprogramme in den meisten Regionen der Welt nicht nur keine Erfolge erzielt werden konnten, sondern dass sich in vielen Ländern die Lage sogar noch verschlimmert hatte. Daraus folgte eine entwicklungspolitische Debatte jenseits des Neoliberalismus. Somit waren nicht nur die universellen Lehren der Modernisierungs- und Dependenztheorie gescheitert, sondern auch der Neoliberalismus, der ebenfalls einen universellen Anspruch erhob und keinerlei Differenzierungen berücksichtigte<sup>7</sup> (vgl. Chew/Denemark, 1996:7/Mürle, 1997:19).

Die Diskussionen rund um die Krise der Entwicklungstheorie und die Kritik am neoliberalen Kurs führten zum Umdenken in der Entwicklungspolitik. Die Diskurse betrafen verschiedenste Bereiche, denn man war sich einig, dass es Differenzierung benötigte, um der Frage von Entwicklung und Unterentwicklung gerecht zu werden. Das heißt, anstatt wie bisher Gelder und Kapitalgüter von großem Umfang in die Entwicklungsländer zu transferieren, sollte von nun an versucht werden, die Probleme in spezifischen Bereichen gezielt zu bekämpfen (vgl. IDA, 2007:37). Im Zuge dessen entwickelten sich neue Ansätze, die sich mit Teilaspekten der Entwicklung befassten und „die man nicht ausschließlich den Marktmechanismen überlassen wollte, sondern in die von staatlicher oder zivilgesellschaftlicher Seite regulierend bzw. fördernd eingegriffen werden sollte“ (Fischer/Hödl/Parnreiter, 2004:40). Darüber hinaus wurde erkannt, dass sich die Struktur innerhalb der Entwicklungszusammenarbeit<sup>8</sup> zunehmend veränderte und neue Akteure wie etwa NGOs den entwicklungspolitischen Diskurs mitbestimmten (vgl. Mürle, 1997:16/Lenzen, 2001:1).

---

<sup>7</sup> Aufgrund dessen kann der Neoliberalismus auch zu den ‚großen‘ Theorien gezählt werden (siehe dazu auch Mürle, 1997:19).

<sup>8</sup> In den 80er Jahren wurde die Bezeichnung Entwicklungshilfe, durch den Begriff der Entwicklungszusammenarbeit abgelöst. Damit wurde versucht dem zuvor anmutenden paternalistischen Terminus entgegenzuwirken (vgl. Hödl, 2006:26).

## 4 Alternative Entwicklungsansätze

Die Diskussion in den 80er und 90er Jahren ist sehr komplex und zeitlich schwer einzuordnen, da sich viele Theorien und Strategien überlappen. Wie unter 3.4 kurz angedeutet, konzentrierten sich die neueren Ansätze nicht mehr ausschließlich auf universale Erklärungsansätze, sondern auf Teilbereiche in der Entwicklung, wo zivilgesellschaftliches Engagement ab diesem Zeitpunkt einen wesentlich höheren Stellenwert einnahm: ‚Ländliche Entwicklung‘, Frauen als neue Akteure, ‚partizipative Entwicklung‘, Kultur und Entwicklung, ‚nachhaltige Entwicklung‘ und NGOs als neue Hoffnungsträger in der Entwicklungszusammenarbeit. Daneben bestimmten das ‚Human Development‘ und ‚Good Governance‘-Konzept den entwicklungspolitischen Diskurs, die sich jedoch im Gegensatz zu den oben genannten Teilaspekten in erster Linie auf Staaten als primäre Entwicklungsakteure bezogen<sup>9</sup> (vgl. Fischer/Hödl/Parnreiter, 2004:40). Dennoch fokussierten sich auch staatliche Agenturen und multilaterale Organisationen auf die verschiedenen Ansätze wie an den vielen Weltkonferenzen der 1990er Jahre<sup>10</sup> ersichtlich ist. Bei diesen Konferenzen wurden Deklarationen in einzelnen Bereichen verabschiedet und in Aktionsprogrammen, neue Ziele, Schwerpunkte und Prioritäten gesetzt (vgl. Nuscheler, 2005:85). Die auf den folgenden Seiten diskutierten Ansätze bilden auch die Basis für die Entwicklungspolitik des neuen Jahrtausends.

### 4.1 Teilaspekte von Entwicklung

Im Bereich der ‚ländlichen Entwicklung‘ beruhten die Konzepte bis in die 80er Jahre meist auf einem übertragbaren Landwirtschaftsmodell, welches vorwiegend nach westlichem Muster konzipiert wurde. Problematisch dabei war, dass die unterschiedlichen Realitäten und lokalen Besonderheiten bzw. Probleme keine Berücksichtigung fanden, und sich deswegen auch keine Erfolge erzielen ließen. Durch eine Vielzahl an Studien wurde erkannt, dass jedes Land diverse Komplexitäten und Besonderheiten aufweist und diese in den Entwicklungsprojekten stärker beachtet werden sollten. Des Weiteren erhielt das traditionelle Wissen der ländlichen Bevölkerung mehr Anerkennung. Nicht nur im Bereich der ‚ländlichen Entwicklung‘, sondern auch bei anderen entwicklungsrelevanten Themen wurden die Menschen vor Ort stärker in die Entwicklungsplanung miteinbezogen. Bisher galten die BürgerInnen in den Entwicklungsländern eher als passive AkteurInnen, das sich jedoch durch die neueren Ansätze veränderte. Die dort ansässigen Menschen wurden von nun an als eigenständige Subjekte gesehen und es war wichtig, dass sie sich in den

---

<sup>9</sup> Neben diesen genannten Teilaspekten existieren noch weitere, wie etwa der städtische informelle Sektor, die systemische Wettbewerbsfähigkeit oder Global Governance. Jedoch sind diese für die weitere Analyse nicht relevant. Mehr Informationen zu Teilaspekten in der Entwicklung siehe Mürle, Holger: Entwicklungstheorie nach dem Scheitern der „großen Theorie“; INEF-Report, Heft 22, 1997

<sup>10</sup> Die Rio-Konferenz über Umwelt und Entwicklung 1992, die Wiener Weltmenschenkonferenz 1993, die Kairoer Weltbevölkerungskonferenz 1994, der Kopenhagener Weltsozialgipfel 1995, der Ernährungsgipfel in Rom 1996, die Weltfrauenkonferenz 1995 und viele weitere (vgl. Nuscheler, 2005:85f).

Prozess miteinbringen, um einen nachhaltigen Erfolg zu gewährleisten. Dies lässt sich auch deutlich daran erkennen, dass vermehrt von ‚self-reliance‘, ‚Hilfe zur Selbsthilfe‘ und ‚Partizipation‘ gesprochen wurde (vgl. Mürle, 1997:36f/Rauch, 1997:362/Ziai, 2004:118ff).

Der Begriff der ‚partizipativen Entwicklung‘ wird schon seit langem in der Entwicklungstheorie in verschiedensten Bereichen verwendet. Insbesondere in Projekten, die sich mit ‚ländlicher Entwicklung‘ befassen, wurde von nun an sehr viel Wert auf Partizipation gelegt. Etwa seit Ende der 80er Jahre stellt ‚Participatory Development‘ ein spezieller, entwicklungsstrategischer Ansatz dar, der hauptsächlich im Bereich der Armutsbekämpfung angewendet wird und sich an Projekten orientiert, die auf lokaler Ebene angesiedelt sind. Partizipativ bedeutet soviel wie „die Einbeziehung der Vorstellungen, des Wissens und der Kräfte der jeweils betroffenen Menschen in die Planung und Durchführung von Projekten.“ (Mürle, 1997:57) Dabei handelt es sich um ein Konzept ‚von unten‘, das die Menschen als TrägerInnen und AkteurInnen von Entwicklung macht. Dieser Ansatz ist mit dem Begriff des ‚Empowerment‘ und gewissermaßen auch mit dem Kulturbegriff eng verbunden. Einerseits verfolgt dieses Konzept das Ziel, die unmittelbare Armut zu bekämpfen, andererseits wie im Bereich der ‚ländlichen Entwicklung‘, ‚Hilfe zur Selbsthilfe‘ zu leisten. Von daher ist die Strategie des ‚Participatory Development‘ ein langfristiger Ansatz, der sich an die Bedürfnisse der Armen anpasst (vgl. ebd.:57ff/Ziai, 2004:120).

Neben dem ‚Participatory Development‘-Ansatz tauchten vermehrt Forderungen auf, wonach Frauen aktiv in die Entwicklung des Landes eingebunden werden sollten. Bereits in den 70er Jahren untersuchten TheoretikerInnen, die sich dem ‚Women in Development‘-Ansatz verschrieben, die Auswirkungen von Entwicklung auf Frauen in Dritte-Welt-Ländern. Ziel dieser Untersuchungen war, die Lebenssituation der Frauen in Entwicklungsländern zu verbessern (vgl. Mohanty, 1997:82). Innerhalb dieses Ansatzes wurde darauf hingewiesen, dass Frauen nicht nur eine reproduktive, sondern sehr wohl eine produktive Rolle in der lokalen Ökonomie ausüben. Darüber hinaus hatte sich im Zuge der Entwicklungen der Modernisierungstheorie während der 50er und 60er Jahre die Stellung der Frau gegenüber dem Mann erheblich verschlechtert. Vor diesem Hintergrund wurden Strategien entwickelt, um die Frauen in den Entwicklungsprozess verstärkt einzubinden (vgl. Mürle, 1997:39). Allerdings kritisierten viele Feministinnen den ‚Women in Development‘-Ansatz, da er sich ihrer Ansicht nach zu wenig auf die gesellschaftlichen Herrschaftsverhältnisse als Problem konzentrierte. Dementsprechend wurde dieses Modell in den 1980er Jahren durch den Terminus ‚Gender and Development‘ abgelöst. Dabei ging es nicht mehr nur um die Integration des weiblichen Geschlechts in Entwicklungsprozesse, sondern zielte auch auf eine Veränderung von ungleichen Rollenverhältnissen ab (vgl. ebd.:39/Ziai, 2004:123). Des Weiteren wurde in den 80er Jahren speziell von Frauen aus dem Süden das Netzwerk ‚Development

Alternatives with women for a New Era' ins Leben gerufen. Das Ziel war, ein alternatives Entwicklungsmodell zu erstellen, das Frauen den Zugang zu mehr politischer Macht ermöglichen sollte (vgl. Mürle, 1997:39). Ferner etablierte sich der ‚Women, Environment and Development‘-Ansatz im Zuge der Diskussionen rund um nachhaltige Entwicklung und Umwelt. Dabei ging es laut Aram Ziai um „die Verknüpfung zwischen der Beherrschung und Ausbeutung der Frau im Patriarchat und der Beherrschung und Ausbeutung der Natur in der modernen Naturwissenschaft.“ (Ziai, 2004:124) Feministische Ansätze des Postmodernismus kritisierten diese Ansätze vielfach dahingehend, dass es „’die Frauen‘ als universelle Kategorie nicht gibt.“ (Mürle, 1997:39) Dennoch waren sich die TheoretikerInnen einig, dass eine effektive Armutsbekämpfung nur funktioniert, wenn Frauen in den Entwicklungsprozess miteingebunden werden. Die Strategien sollten sich jedoch nicht nur auf Frauen im Speziellen konzentrieren, sondern auch auf deren Stellung und Funktion in der Gesellschaft (vgl. ebd.:40).

Neben den Bereichen Frauen als Akteurinnen, Partizipation und ‚ländliche Entwicklung‘ wurde auch das Verhältnis von Kultur und Entwicklung neu aufgegriffen, das bereits in der Modernisierungstheorie heftig diskutiert wurde. Der Modernisierungstheorie lag die These zugrunde, dass Traditionen und in diesem Sinne Kultur ein Entwicklungshemmnis darstellten. In Folge dessen zielte sie darauf ab, die traditionelle Gesellschaft nach westlichem Vorbild zu modernisieren. In den letzten zwei, drei Jahrzehnten hat Kultur als zentraler Entwicklungsfaktor erheblich an Anerkennung gewonnen, obwohl laut Gerald Faschingeder, bis heute noch nicht ganz geklärt ist, was Kultur überhaupt bedeutet und welche Rolle ihr zukommt (vgl. Faschingeder, 2004:199/Mürle, 1997:41). In der entwicklungstheoretischen Diskussion besteht heute ein weitgehender Konsens darüber, dass die Entwicklungszusammenarbeit wesentlich effektiver ist, wenn kulturelle Differenzen wahrgenommen und Projekte dementsprechend gestaltet werden. Dass Kultur ein wichtiger Bestandteil von Entwicklung wurde, lässt sich auch daran erkennen, dass beispielsweise in Projekten, die sich mit ‚ländlicher Entwicklung‘ beschäftigten, lokales Wissen vermehrt Berücksichtigung fand (vgl. Mürle, 1997:41f).

Seit der UN-Konferenz für Umwelt und Entwicklung in Rio 1992 ist der Begriff der ‚nachhaltigen Entwicklung‘ aus den entwicklungspolitischen Diskussionen nicht mehr wegzudenken. Genau genommen erfuhr der Terminus durch den von der Brundtland-Kommission herausgegebenen Bericht im Jahre 1987 rege Beachtung, wobei bereits der Report des Club of Rome 1972 (s.o.) *Grenzen des Wachstums* auf die ökologische Situation der Erde aufmerksam machte (vgl. Kürzinger, 1997:383/Ziai, 2004:118). Ausgangspunkt für die ökologischen Diskussionen bildeten vorwiegend Umweltprobleme in den Dritte-Welt-Ländern, die sich im Laufe der Jahrzehnte verschärft hatten sowie das vorherrschende Paradigma des Neoliberalismus, der keinerlei Rücksicht

auf umweltrelevante Themen nahm. Der Brundtland-Report definierte ‚nachhaltige Entwicklung‘ wie folgt: „Dauerhafte Entwicklung ist Entwicklung, die die Bedürfnisse der Gegenwart befriedigt, ohne zu riskieren, dass künftige Generationen ihre eigenen Bedürfnisse nicht befriedigen können.“ (Hauff, 1987:46) Ziel des Brundtland-Berichts war qualitatives Wachstum mit Rücksichtnahme auf die Umwelt und eine gerechte Umverteilung (vgl. Kürzinger, 1997:391/Ziai, 2004:119). Im Gegensatz zu früheren Definitionen wurde der Fokus auf einen Teilaspekt von Entwicklung gerichtet und keinen universellen Entwicklungsanspruch erhoben. Mit der Verwendung des Begriffs ‚der Generation‘ wird verdeutlicht, dass sich Entwicklung auch auf den Menschen konzentriert und nicht mehr nur auf wirtschaftliches Wachstum, obwohl dies vielfach essentiell ist, damit sich ein Mensch überhaupt entfalten kann. Darüber hinaus lässt sich feststellen, dass spätestens seit der UN-Konferenz für Umwelt und Entwicklung im Jahre 1992 ganz offen private Akteure in den politischen Prozess miteingebunden wurden. Neben privaten Unternehmen, die sich auf marktwirtschaftliche Lösungen für Umweltprobleme konzentrierten, wurden auch gemeinnützige Nichtregierungsorganisationen eingeladen, die sich vermehrt auf zivilgesellschaftlicher Ebene auf das Thema Umwelt fokussierten. Hartwig Hummel bezeichnet dies als einen „Wendepunkt in der Geschichte der Weltpolitik“ (Hummel, 2001:1). Seiner Ansicht nach ist die Weltpolitik nicht mehr nur eine Sache, die Regierungen und internationale Organisationen betrifft, sondern private Akteure spielen eine immer größere Rolle (vgl. ebd.:1).

In all diesen Teilbereichen, die den Menschen und seine Umwelt in den Mittelpunkt rückten, kam den NGOs als neue entwicklungspolitische Akteure erhebliche Aufmerksamkeit zu. NGOs werden im weitesten Sinne als nicht-staatliche, nicht-profitorientierte private Organisationen definiert, die bis zu einem gewissen Grad institutionalisiert sind und meist altruistisch-solidarische Ziele verfolgen.<sup>11</sup> Oftmals wird bei Nonprofit-Organisationen auch vom ‚Dritten Sektor‘ – zwischen Staat und Markt – gesprochen (vgl. Anheier, 2005:4). Der NGO-Begriff wird meist sehr breit gefasst, da viele sehr unterschiedliche Organisationsformen zu der oben genannten Definition gezählt werden. Da sich diese Arbeit mit Nichtregierungsorganisationen in der EZA beschäftigt, soll folgende Arbeitsdefinition verwendet werden:

Ihr Hauptzweck [von NGOs] besteht darin, Armutgruppen zu ermöglichen, ihre physischen Elementarbedürfnisse (Ernährung, sauberes Trinkwasser, Unterkunft, Kleidung sowie Versorgung mit grundlegenden sozialen Diensten) und ihre darüber hinausgehenden kulturell-politischen Grundbedürfnisse (Gewährleistung der Menschenrechte, Erhaltung der längerfristigen ökologischen Grundlagen, politische Teilhabe, kulturelle Identität) auf einem höheren Niveau als bis dahin zu befriedigen. (Wegner, 1993:14)

---

<sup>11</sup> Allerdings ist die Definition von NGOs nicht immer ganz eindeutig, da es auch Mischformen gibt, wie etwa QUANGOs (Quasi-NGOs) und GONGOs (Government-Organized NGOs) (vgl. Wegner, 1993:13).

Wie die Definition zeigt, ist das oberste Ziel von NGOs meist die unmittelbare Armutsbekämpfung und die Hilfe zur Selbstorganisation. Wie unter 3.2.1 bereits erwähnt, entstanden viele Hilfsorganisationen nach dem Zweiten Weltkrieg, welche nach David Korten zur ersten NGO-Generation gezählt werden können. Diese Nichtregierungsorganisationen konzentrierten sich vorwiegend auf die unmittelbare Armutsbinderung. Die zweite Generation entstand in den 60er und 70er Jahren, welche sich auf ‚Community Building‘ spezialisierte. Dies beinhaltete die Organisation von Gruppen mit dem Ziel, Eigenständigkeit und ‚Empowerment‘ unter dem Motto ‚Hilfe zur Selbsthilfe‘ zu forcieren. Die NGOs dieser Generation wurden vorwiegend als Mobilisierer verstanden, die im Rahmen von Einzelprojekten ‚Empowerment‘ förderten (vgl. Korten, 1990:114-120). Diese Strategie entwickelte sich parallel zur Grundbedürfnisstrategie und Armutsorientierung, da NGOs wie unter 3.3 bereits erläutert, nachgesagt wurde, dass ihr komparativer Vorteil darin liege, die ärmeren Bevölkerungsschichten wesentlich leichter erreichen zu können als dies staatlichen Agenturen möglich wäre. Dies wurde durch die partnerschaftlichere Zusammenarbeit mit den Menschen vor Ort begründet, das von NGOs nach wie vor betont wird. (vgl. Wegner, 1993:18f). Die dritte Generation entwickelte Strategien im Bereich des ‚Sustainable Systems Development‘. Dabei wurden Veränderungen über die individuelle Ebene hinaus, also auf nationaler und sogar globaler Ebene angestrebt, was auch dazu führte, dass NGOs der dritten Generation anfangen, sich untereinander zu vernetzen. Im Zuge dessen wurden sie vielfach als externe Katalysatoren bezeichnet. Laut Kortens Einteilung gibt es noch eine vierte Generation von NGOs – ‚People's Movement‘ – die er als mögliche Zukunftsvision betrachtet. Diese Vision beinhaltet die Mobilisierung und Aktivierung von globalen, weitreichenden Veränderungen (vgl. Korten, 1990:120-127).

Wie in den vorigen Kapiteln bereits mehrfach erwähnt, ist seit den 80er Jahren ein immenser Anstieg an Nichtregierungsorganisationen zu verzeichnen. In der entwicklungspolitischen Diskussion wurden sie als große Hoffnungsträger und neue Alternative zur staatlichen Entwicklungshilfe gepriesen. Gründe für den enormen Anstieg waren die enttäuschten Hoffnungen der etatistischen Entwicklungsmodelle der 70er und 80er Jahre, die Strukturanpassungsprogramme des IWF und der Weltbank, die in vielen Bereichen zu auferlegten Kürzungen der staatlichen Ausgaben führten, das Ende des Kalten Krieges, der versagende Staat in vielen Entwicklungsländern sowie die neueren Ansätze in der entwicklungspolitischen Diskussion, die sich vorwiegend mit einer selbst geförderten Entwicklung ‚von unten‘ beschäftigten (vgl. Lenzen, 2001:1ff/Mürle,1997:42f/Wegner, 1993:11). Daraus resultierte in der Praxis, die Zurückdrängung des Staates und die Aufwertung privater Aktivitäten im Zuge des sich ausbreitenden Neoliberalismus (Wegner, 1993:11). Insbesondere NGOs wurden als „wegweisendes Alternativkonzept“ euphorisch bejubelt, „welche[s] auf zunehmende sozioökonomische und

politische Partizipation breiterer Bevölkerungsschichten an Entscheidungs- und Verteilungsprozessen setzt[e]“. (ebd.:11f) Zu diesen alternativen Akteuren zählten nicht nur Nord-NGOs, die vielfach eine intermediäre Rolle zwischen Geldgebern und den jeweiligen Zielgruppen einnahmen, sondern auch Süd-NGOs, welche als geeignete Träger einer selbstbestimmten Entwicklung betrachtet wurden. Gerade in jenen Bereichen, die den Menschen in den Mittelpunkt der Entwicklung stellten – Emanzipation, ‚Empowerment‘, Partnerschaft, Kultur, Frauen, Umwelt, u.s.w. - wurden NGOs zunehmend als unerlässliche Akteure wahrgenommen. Neben der Annahme, Nichtregierungsorganisationen hätten einen besseren Zugang zur Bevölkerung in den Entwicklungsländern, wurde vielfach argumentiert, dass NGOs effizienter und schneller bei der Durchführung von Hilfsleistungen und darüber hinaus, frei von politischen und wirtschaftlichen Interessen und Zwängen wären (vgl. Korten, 1990:4ff/ebd.:18f). Staatliche Entwicklungsagenturen erkannten die komparativen Vorteile von NGOs und machten sich diese zunutze, indem vermehrt Projekte durch staatliche Kofinanzierung unterstützt wurden. Die gezielte Aufwertung privater Akteure in der Entwicklungspolitik durch staatliche Agenturen trug zudem dazu bei, die Legitimation von entwicklungspolitischen Vorhaben zu erhöhen und das Bewusstsein der Öffentlichkeit in den Industrieländern für entwicklungspolitisch relevante Themen zu stärken. Dabei spielte die verstärkte Öffentlichkeitsarbeit von NGOs eine wesentliche Rolle, in der speziell die erfolgreichsten Projekte regelrecht vermarktet und der Ansatz ‚Hilfe zur Selbsthilfe‘ besonders hervorgehoben wurden (vgl. Wegner, 1993:22,36f).

In den letzten beiden Jahrzehnten hat sich dieses romantiserte Bild von NGOs als Hoffnungsträger verändert. Michael Edwards und David Hulme machten in ihrem Werk *Beyond the magic bullet - NGO Performance and Accountability in the Post-Cold War World* 1996 darauf aufmerksam, dass hinsichtlich der Arbeit von NGOs eine erhebliche Diskrepanz zwischen Anspruch und Wirklichkeit besteht. Aufgrund einer Vielzahl an empirischen Analysen lässt sich eine wesentlich realistischere Sicht erkennen: Erstens können NGOs nicht getrennt vom Staat agieren. Sie brauchen gewisse staatliche Rahmenbedingungen, um überhaupt arbeiten zu können. In vielen Ländern sind die Handlungsmöglichkeiten sehr begrenzt. Zweitens wird die verstärkte Kofinanzierung von NGOs durch staatliche Agenturen kritisiert, da ein enormes Abhängigkeitspotential gegenüber staatlichen Gebern und infolge dessen die Gefahr der vermeintlichen Instrumentalisierung für politische Zwecke besteht. Darüber hinaus verlieren NGOs im Zuge der Finanzierung durch öffentliche Mittel ihre Flexibilität und müssen sich mit einer erhöhten Bürokratie im Rahmen der Vertragsabwicklungen mit staatlichen Agenturen beschäftigen (vgl. Edwards/Hulme:1996:3f, 6f/Lenzen, 2001:23). Nach Rodger Wegner bringt die intermediäre Rolle vieler NGOs weitere Problem mit sich: Erstens werden Abschöpfungstendenzen sichtbar, die sich durch Kooperationen zwischen Nord-NGOs, Süd-NGOs und staatlichen Gebern ergeben, welche von institutionellen und

Eigeninteressen geleitet sind. Zweitens kommt dadurch ein Großteil der Mittel im Endeffekt nicht den Betroffenen zugute (vgl. Wegner, 1993:43f). Edwards und Hulme betonen außerdem, dass NGOs durch öffentliche Förderungen gezwungen sind, den jeweiligen Gebern Rechenschaft abzulegen, das dazu führen könnte, dass „donor funding may reorient accountability upward, away from the grassroots, and bias performance measurement toward criteria defined by donors.“ (Edwards/Hulme, 1996:12) Die beiden Autoren sehen die Gefahr, dass staatlich geförderte NGOs hauptsächlich damit beschäftigt sind, ihre Geber mit kurzfristigen quantitativen Zielen zufrieden zu stellen sowie eine exakte Buchhaltung zu führen, als aus ihrer Arbeit zu lernen, das Wissen weiter zu geben und den eigentlichen Endbegünstigten gegenüber rechenschaftspflichtig zu sein. Im Zuge dieser gesamten Problematik der fehlenden Rechenschaftspflicht gegenüber den eigentlich Betroffenen, stellt sich die Frage der Legitimität ihrer Arbeit und ihres Daseins (vgl. ebd:12ff).

Insgesamt kann festgehalten werden, dass Nichtregierungsorganisationen aufgrund ihrer Defizite zwar nicht als Allheilmittel gegen Entwicklungsprobleme betrachtet werden können, dennoch bleiben sie wichtige Akteure in der weltweiten Armutsbekämpfung.

## **4.2 Die Ansätze des ‚Human Development‘ und ‚Global Governance‘**

Das Konzept des ‚Human Development‘ oder auf Deutsch ‚menschliche Entwicklung‘ wurde 1990 von den Vereinten Nationen entwickelt. Laut Aram Ziai entstand dieser Ansatz als Reaktion auf die neoliberalen Entwicklungskonzepte der 80er Jahre (vgl. Ziai, 2004:119). Im Gegensatz zur Fokussierung auf reines Wirtschaftswachstum war das Ziel des Konzepts, den Menschen in den Mittelpunkt der Entwicklung zu stellen (vgl. UNDP, 1990:9). So definierte das UNDP menschliche Entwicklung wie folgt:

Human development is a process of enlarging people's choices. [...] [T]he three essential ones are for people to lead a long and healthy life, to acquire knowledge and to have access to resources needed for a decent standard of living. [...] Additional choices, highly valued by many people, range from political, economic and social freedom to opportunities for being creative and productive, and enjoying personal self-respect and guaranteed human rights. (ebd.:10)

Der *Human Development Report* von 1990 betont, dass ‚menschliche Entwicklung‘ nicht nur vom Einkommen abhängt, obwohl dies zum Überleben essentiell ist. Aber es kann nicht automatisch angenommen werden, dass Wirtschaftswachstum oder die Steigerung des Einkommens unweigerlich zu ‚menschlicher Entwicklung‘ führt. Des Weiteren ist das Konzept der ‚menschlichen Entwicklung‘ auch mehr als nur die Befriedigung der Grundbedürfnisse (vgl. ebd.:11). Wie an der Definition eindeutig zu erkennen ist, werden hier alle Aspekte des menschlichen Lebens angesprochen: ein langes, gesundes Leben (was automatisch auch die Grundbedürfnisse beinhaltet), Zugang zu Ressourcen, Bildung, Freiheiten und Menschenrechte. Im Gegensatz zu den Definitionen der ‚großen‘ Theorien und des *Brundtland-Berichts* geht dieser Ansatz sowohl über

wirtschaftliches Wachstum als auch über die Grundbedürfnisse eines Menschen hinaus. Um ‚menschliche Entwicklung‘ messen zu können, wurde der sogenannte ‚Human Development Index (HDI)‘ für 175 Staaten erstellt. Dieser misst die Lebenserwartung, den Bildungsgrad, sowie den Lebensstandard, das in Pro-Kopf Einkommen in realer Kaufkraft angegeben wird. Ziel des HDI ist es, ökonomische und soziale Entwicklungen getrennt voneinander zu beurteilen (vgl. Fischer/Hödl/Parnreiter, 2004:31/UNDP Overview, 1990:1). Die *Human Development Berichte* versuchen anhand des Indexes, Länder zu analysieren und entsprechende Handlungsempfehlungen zu geben. Diese Empfehlungen werden hauptsächlich an Regierungen weitergegeben, daher kann angenommen werden, dass sich der Ansatz des ‚Human Development‘ vorwiegend auf Staaten als Akteure konzentriert. Das lässt sich auch an den Forderungen des UNDP erkennen, wonach die Mittel für die Entwicklungsländer erhöht werden sollten (vgl. ebd.:5). Dennoch wird in der Übersicht des *Human Development Reports* von 1990 betont, dass NGOs eine wichtige Rolle beim Konzept der ‚menschlichen Entwicklung‘ spielen und sie in den Prozess eingebunden werden sollten (vgl. ebd.:6).

Das Konzept des ‚Good Governance‘ ist ein von der Weltbank im Jahre 1989 eingeführtes entwicklungsstrategisches Konzept, das darauf abzielt, staatliche Institutionen zu verbessern und effizienter zu gestalten, um gute Voraussetzungen für eine funktionierende Privatökonomie zu schaffen. Dazu gehören unter anderem ein guter Verwaltungsapparat, die Bekämpfung der Korruption, Rechtsstaatlichkeit, Transparenz auf allen politischen Ebenen, sowie die Sicherstellung von Menschenrechten, die Förderung eines Mehrparteiensystems und die Abhaltung freier Wahlen. ‚Good Governance‘ wird als Voraussetzung für Entwicklung angesehen, da es eines leistungsfähigen Staates bedarf, der die Rahmenbedingungen sowohl für menschliche als auch ökonomische Entwicklung schafft (vgl. Mürle, 1997:50/Ziai, 2004:120f). Dieses Konzept basiert hauptsächlich auf staatlicher, also auf bi- und multilateraler Ebene, da die Kreditvergabe an Staaten oftmals mit der Auferlegung politischer Konditionalitäten des ‚Good Governance‘ einhergeht. Die Art der Durchführung erinnert sehr stark an das Konzept der neoliberalen Strukturanpassungsprogramme (vgl. Ziai, 2004:121). ‚Good Governance‘ ist zwar ein wichtiges Element, aber nicht ausreichend für Entwicklung (vgl. Mürle, 1997:51,59).

#### 4.2.1 Zusammenfassung

Die neueren Ansätze stellen im Gegensatz zur Modernisierungs- und Dependenztheorie den Menschen und sein Handeln in den Mittelpunkt der Entwicklung. Dies lässt sich daran erkennen, dass das Motto ‚Hilfe zur Selbsthilfe‘ und der Begriff des ‚Empowerment‘ in den 80er und 90er Jahren einen hohen Stellenwert bekam und sich die Entwicklungszusammenarbeit noch stärker als in den 70er Jahren auf die unmittelbare Bekämpfung der Armut konzentrierte. Allerdings wird der vielfach verwendete Begriff ‚Empowerment‘ sehr häufig missbräuchlich verwendet. Missbräuchlich deswegen, da ‚Empowerment‘, wie auch ‚Participation‘, ‚Ownership‘, ‚Partnership‘ und viele weitere Begriffe in der EZA vom vorherrschenden entwicklungspolitischen Diskurs geprägt sind, die sich meist am westlichen Verständnis dieser Begriffe orientieren. Diese westlich orientierte Denkweise begünstigt nach wie vor die asymmetrischen Beziehungen zwischen dem ‚Norden‘ und dem ‚Süden‘<sup>12</sup> und kann unter Umständen zum gegenteilig gewünschten Effekt führen (vgl. Gomes, 2006:12/Lenzen, 2001:20f). Was positiv beurteilt werden kann, ist der stärkere Praxisbezug in den Teilaspekten. Zusätzlich wird verstärkt auf Diversität geachtet, insbesondere in der ‚ländlichen Entwicklung‘ und im Bereich der Kultur. Im Zuge der Fokussierung auf die neueren Ansätze kann festgestellt werden, dass zivilgesellschaftliches Engagement vermehrt in den Mittelpunkt entwicklungspolitischer Diskussionen rückte. Gerade weil NGOs in vielen Bereichen einen besseren Zugang zur Bevölkerung aufweisen, gehören sie mittlerweile zu den wichtigsten Akteuren in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit. Die Folge davon war jedoch, dass die Struktur innerhalb der internationalen EZA komplizierter wurde und die Forderung nach mehr Kohärenz und Koordination berechtigt war, um der Entwicklungszusammenarbeit im neuen Jahrtausend mehr Effektivität zu verleihen.

---

<sup>12</sup> Die Begriffe ‚Norden‘ und ‚Süden‘ stehen hier nicht nur für die geografische Verortung der Länder, sondern für alle Beziehungen innerhalb der internationalen EZA.

## **5 Die Strategien des neuen Jahrtausends und die neue ‚aid‘ - Architektur**

Das neue Jahrtausend steht ganz im Zeichen der Armutsbekämpfung. Bereits beim Kopenhagener Weltsozialgipfel 1995 rückte das Problem der Armut wieder in den Mittelpunkt. Der Gipfel in Kopenhagen forderte die Gebergemeinschaft, welche im DAC<sup>13</sup> vertreten sind, auf, eine entwicklungspolitische Strategie für das 21. Jahrhundert zu entwerfen, in der die ehrgeizigen Ziele verkündet wurden, bis 2015 den Anteil der in extremer Armut lebender Menschen um die Hälfte zu reduzieren. Dieses Ziel bildete sozusagen dann auch die Basis für die im September 2000 von der UN-Generalversammlung verabschiedeten ‚Millennium Development Goals‘, kurz ‚MDGs‘ genannt (vgl. Nuscheler, 2005:573). Diesem Ziel haben sich sowohl bi- als auch multilaterale Geber verschrieben. Mit dem Formulieren der ‚Millennium Development Goals‘, wurde nicht nur eine Strategie entwickelt, deren oberste Priorität es ist, die absolute Armut bis 2015 zu halbieren, sondern auch der Entwicklungspolitik eine neue Legitimation zu verschaffen, da sich trotz der vielseitigen Strategien der letzten vier Jahrzehnte kaum Erfolge in den Ländern der Dritten Welt erzielen ließen (vgl. Küblböck, 2003:7/Nuscheler, 2003:5).

Mit dem neuen Jahrtausend haben sich nicht nur die Strategien und Maßnahmen verändert, sondern es kam auch zu erheblichen Veränderungen innerhalb der internationalen Struktur der Entwicklungszusammenarbeit in Folge einer steigenden Präsenz so genannter ‚neuer Geber‘. Im Folgenden wird nun auf die neueren Ansätze eingegangen, die einerseits unterteilt werden in inhaltliche Schwerpunkte der EZA, wie die ‚MDGs‘, die ‚Poverty Reduction Strategy Papers (PRSP)‘ sowie der ‚Monterrey-Konsensus‘, und andererseits soll die ‚Paris Declaration on Aid Effectiveness‘ als organisatorisches Konzept näher erläutert werden, die einen Versuch darstellt, die Entwicklungszusammenarbeit als Ganzes effektiver zu gestalten. Darüber hinaus wird die Rolle der Akteure diskutiert, die sich im Zuge der Neuerungen teilweise veränderte.

### **5.1 Die neuen inhaltlichen Schwerpunkte der EZA**

Einer der großen thematischen Neuerungen stellen die ‚Millennium Development Goals‘ dar. Grundsätzlich griffen die ‚MDGs‘ die Hauptforderungen der vielen Weltkonferenzen der 80er und 90er Jahre und der unterschiedlichen Strategien der vergangenen Jahrzehnte auf. Das bedeutet im Grunde sind die ‚MDGs‘ keine neue Strategie, sondern eine Zusammenfassung der wichtigsten Punkte der vergangenen Forderungen. Die ‚Millennium Development Goals‘ bestehen aus acht Zielen sowie achtzehn Zielvorgaben, die zur Verringerung der extremen Armut beitragen sollen: Beseitigung der extremen Armut und des Hungers, universelle Grundschulbildung, Förderung der Gleichberechtigung der Geschlechter, Senkung der Kindersterblichkeit, Verbesserung der

---

<sup>13</sup> DAC ist die Abkürzung für Development Assistance Committee

Gesundheit der Mütter, Bekämpfung von HIV/AIDS, Malaria und anderen Krankheiten, ökologische Nachhaltigkeit sowie Aufbau und Förderung einer globalen Partnerschaft (vgl. Nuscheler, 2005:575/UN, 2010). Den achtzehn Teilzielen der ‚MDGs‘ wurden 45 Indikatoren zur Überprüfung beigelegt, wobei im Laufe der Jahre einige Teilziele dazugekommen sind. Im Grunde sind alle Ziele sowohl quantitativen als auch zeitlichen Vorgaben unterworfen (vgl. Nuscheler, 2005:575/Martens/Debiel, 2008:3). Die ‚MDGs‘ bilden sowohl für nationale als auch internationale Entwicklungsprogramme bis 2015 ganzheitliche Rahmenbedingungen, welche alle in der EZA tätigen Akteure einbindet – die UN-Organisationen, die Weltbank und der IWF, die EU, aber auch andere öffentliche bilaterale sowie private Geber wie etwa NGOs (vgl. Nuscheler, 2005:579). Insbesondere das achte Ziel ‚Globale Entwicklungspartnerschaft‘ erfordert die Verantwortung der Industrieländer vor allem in den Bereichen Handel, Finanzierung von Entwicklung, Schuldenerlass und Technologietransfer. Darüber hinaus sind die Regierungen in den Entwicklungsländern gefordert, ihre Politik konsequent auf die Armutsbekämpfung zu fokussieren (vgl. Martens/Debiel, 2008:3,11).

Als weiteren thematischen Schwerpunkt wurden 1999 die ‚Poverty Reduction Strategy Papers‘ von der Weltbank und dem IWF formuliert. Dieser Ansatz richtet sich an die Regierungen in den jeweiligen Entwicklungsländern mit Einbeziehung der Zivilgesellschaft. Um neue Kredite zu erhalten bzw. um einen Schuldenerlass zu erwirken, muss das Land ein ‚Poverty Reduction Strategy Paper‘ verabschieden. ‚PRSP‘ beinhaltet einen mehrstufigen Prozess, der einerseits eine Armutsanalyse, andererseits eine Strategie zur Armutsbekämpfung und konkrete Vorgaben zu deren Überprüfung und Umsetzung enthalten soll (vgl. Nuscheler, 2005:591). Laut IWF sind die ‚PRSPs‘:

Successful plans to fight poverty [which] require country ownership and broad based support from the public in order to succeed. A PRSP describes the macroeconomic, structural, and social policies and programs that a country will pursue over several years to promote growth and reduce poverty, as well as external financing needs and the associated sources of financing. They are prepared by governments in low-income countries through a participatory process involving domestic stakeholders and external development partners, including the IMF and the World Bank. (IMF, 2010)

Beim ‚PRSP‘-Prozess sind sowohl die Entwicklungsländer selbst als auch die Weltbank und der IWF die Hauptakteure, die in das Schuldenmanagement eines Landes eingebunden werden. Überdies lässt sich mit dem Begriff des ‚Country Ownership‘ eindeutig erkennen, dass, um Armut effektiv bekämpfen zu können, es das Engagement und die Mitarbeit der jeweiligen Länder benötigt und diese auch aktiv in den Prozess eingebunden werden. Dies ist ein wesentlicher Unterschied im Gegensatz zu vielen vorangegangenen Strategien und Theorien, wo die jeweiligen Empfänger keinerlei Verantwortung für die Entwicklung des Landes übernehmen mussten. Dennoch wird immer wieder kritisiert, dass die Bretton Woods-Zwillinge zu viel Kontrolle beim ‚PRSP‘-Prozess übernehmen (vgl. Nuscheler, 2005:592).

Die dritte Neuerung beinhaltet die Frage der ‚Finanzierung von Entwicklung‘. Diesbezüglich fand im März 2002 die erste UN-Konferenz zur Entwicklungsfinanzierung<sup>14</sup> in Mexiko statt. Diese Konferenz sollte dazu beitragen, einerseits die öffentliche Entwicklungsfinanzierung zu erhöhen, andererseits andere öffentliche sowie private Mittel zu mobilisieren, um die ‚Millennium Development Goals‘ zu erreichen (vgl. Nuscheler, 2005:87). Darüber hinaus wurden in Monterrey folgende Vereinbarungen getroffen: Erstens unterschrieben fast alle OECD-Länder die Absichtserklärung, ihre staatlichen Mittel aufzustocken. Im Konkreten sollten 0,7% des Bruttoinlandsprodukts der Industrieländer an die Entwicklungsländer fließen. Zweitens wurde festgehalten, dass der internationale Handel den wichtigsten Motor für wirtschaftliches Wachstum darstellt. In diesem Sinne wurde ein barrierefreies, nicht diskriminierendes multilaterales Handelssystem gefordert. Des Weiteren verpflichteten sich die Mitglieder, die in Doha, Qatar 2001<sup>15</sup> vereinbarten Forderungen umzusetzen. Drittens wurde die Wichtigkeit ausländischer Direktinvestitionen und anderer privatwirtschaftlicher Aktivitäten für die Länder des Südens betont. Es sollte versucht werden, die Privatwirtschaft mithilfe von ‚Public-Private Partnerships‘ stärker in die Entwicklungsfinanzierung einzubeziehen. Gerade im Bereich der PPP kam den globalen Fonds, wie etwa dem ‚Global Alliance for Vaccines and Immunization (GAVI)‘, der einen beträchtlichen Anteil der Bill & Melinda Gates Foundation erhielt, große Bedeutung zu. Der Versuch, die Privatwirtschaft stärker in die EZA einzubinden, stellte 2002 quasi einen ersten Schritt dar, dieser neuen Akteursgruppe mehr Beachtung zu schenken. Viertens wurde darüber diskutiert, wie ärmere Staaten durch Reformen in der Finanzverwaltung oder durch die Schaffung besserer Rahmenbedingungen für ausländische Investoren, eigene Ressourcen besser mobilisieren können. Des Weiteren war der Umgang mit der ausländischen Verschuldung der jeweiligen Länder ein Hauptthema.

Außerdem sollte das internationale Handelssystem kohärenter gemacht werden, um die Entwicklung ärmerer Länder zu forcieren (vgl. UN, 2003:3/Nuscheler, 2005:88f).

Obwohl diese Vereinbarungen auf den ersten Blick sehr viel versprechend aussahen, wurde die Konferenz von Monterrey speziell von NGOs heftig kritisiert. Gerade die öffentlichen Mittelerhöhungen von Seiten der Industrieländer wurden von den meisten Staaten nicht eingehalten. Ferner wurden auch die meisten Forderungen bzgl. der Verbesserung des Zugangs zum Welthandel für Entwicklungsländer kaum umgesetzt (vgl. VENRO, 2003:4f). In den vergangenen Jahren gab es immer wieder Dialogrunden auf UN-Ebene, die versuchten, die Forderungen von Monterrey umzusetzen und zu verbessern (vgl. UN, 1998-2010).

---

<sup>14</sup> FfD=Financing for Development

<sup>15</sup> In Doha, Qatar fand 2001 die vierte Ministerkonferenz der WTO statt, in der über Handelsvereinbarungen speziell für Entwicklungsländer diskutiert wurde (vgl. WTO o. J.).

## **5.2 ‚The Paris Declaration on Aid Effectiveness‘ als neues organisatorisches Konzept**

‚The Paris Declaration on Aid Effectiveness‘ wurde im März 2005 verabschiedet, um die Wirksamkeit der Entwicklungszusammenarbeit zu steigern und in Folge dessen einen internationalen Konsens zur Abwicklung der EZA zu erreichen. Die ‚Pariser Erklärung‘ beinhaltet folgende fünf Punkte: Eigenverantwortung der Entwicklungsländer, Harmonisierung der internationalen EZA, Anpassung an die Prioritäten der jeweiligen Partnerländer, Ergebnisorientierung und gegenseitige Rechenschaftspflicht (vgl. OECD, 2006).

In der ‚Paris Declaration‘ wurden nicht nur Detailverpflichtungen für Empfängerländer, sondern auch für Geber formuliert, was ziemlich einmalig in der Geschichte der Entwicklungszusammenarbeit war. Des Weiteren wurden den fünf Forderungen zwölf Indikatoren angehängt, die die Steigerung der Wirksamkeit messbar machen sollten. Seit der Verabschiedung der Erklärung dominiert diese Agenda die entwicklungspolitischen Diskussionen. Diese Erklärung schließt grundsätzlich alle Akteure der internationalen Entwicklungszusammenarbeit ein, also nicht nur staatliche und multilaterale Geber, sondern auch nicht-staatliche und private Akteure (vgl. Six/Langthaler/Obrovsky, 2007:5,9).

Seit der ‚Pariser Erklärung‘ besitzt der Begriff des ‚Ownership‘ einen sehr hohen Stellenwert, was auf Deutsch soviel heißt wie Eigenverantwortung. Gemeint ist hiermit, dass die Regierungen in den Entwicklungsländern die Verantwortung für die eigenen Entwicklungspolitiken und -strategien übernehmen. Dies schließt selbstverständlich auch die Geberkoordination mit ein (vgl. OECD, 2006:5). Eine Folge des ‚Ownership‘-Prinzips ist die verstärkte Budgethilfe statt der Projekt- und Programmfinanzierung, die es den Partnerländern ermöglichen soll, eigene Prioritäten zur Entwicklung des Landes zu setzen, und die ausländischen Mittel in den staatlichen Haushaltsprozess miteinzubeziehen (vgl. Nuscheler, 2008:15).

Zweitens geht es bei der geforderten ‚Harmonisierung‘ darum, dass Geberaktionen besser aufeinander abgestimmt werden, transparenter sind und zu einer kollektiv größeren Wirksamkeit führen. Im Zuge dessen betont die ‚Pariser Erklärung‘ die Vereinfachung von Verfahren und das Treffen von gemeinsamen Vorkehrungen, um effektiver arbeiten zu können und Überlappungen zu vermeiden. (vgl. OECD, 2006:8f).

Der dritte Punkt ‚Anpassung der Prioritäten an die jeweiligen Länder‘ bedeutet, dass sich die Geber an die Entwicklungsstrategien der Partnerländer anpassen. Außerdem wird von den jeweiligen Ländern gefordert, dass sie ihre eigenen Entwicklungskapazitäten durch die Unterstützung der Geber stärken. Die Anpassung soll auch dazu führen, die Kosten, welche durch die Vielzahl an

Aktivitäten der verschiedensten Akteure entstehen, zu minimieren (vgl. ebd.:6f/Nuscheler, 2008:17).

‚Ergebnisorientierung‘ oder ‚ergebnisorientiertes Management‘ wie es im OECD-Bericht von 2006 heißt, bedeutet, die vorhandenen Ressourcen besser einzusetzen und Entscheidungsprozesse zu verbessern (vgl. OECD, 2006:10).

Darüber hinaus bedeutet der letzte Punkt ‚gegenseitige Rechenschaftspflicht‘, dass sowohl Geber- als auch Partnerländer Rechenschaft über ihre Entwicklungsergebnisse ablegen. Dies ist ein Punkt, so Nuscheler, was die Geber bisher nicht bereit waren zu tun, und hauptsächlich mit dem bestehenden Machtgefälle zwischen Gebern und Empfängern zusammenhing (vgl. Nuscheler, 2008:1). Die Frage „wie gegenseitig ist die Rechenschaftspflicht“ wird zu Recht gestellt, denn „[e]ine ernstzunehmende gegenseitige Rechenschaftspflicht wäre tatsächlich ein weit reichender Paradigmenwechsel im System der internationalen EZA und käme einer multilateralen Demokratisierung gleich.“ (Six/Langthaler/Obrovsky, 2007:13) Die internationalen Machtverhältnisse und die jeweiligen Eigeninteressen der Geber stehen diesem von der ‚Paris Declaration‘ geforderten Punkt im Weg (vgl. ebd.).

Schließlich lässt sich sagen, dass die inhaltlichen Schwerpunkte eine Zusammenfassung vorangegangener Strategien darstellen, wie anhand der Formulierung der ‚MDGs‘ ersichtlich ist. Des Weiteren ist im Gegensatz zu früheren Ansätzen eine konkretere Aufgabenverteilung feststellbar. Dies zeigt sich anhand Punkt acht der ‚MDGs‘, wonach auch die Industrieländer in vielen Bereichen für die Entwicklung ärmerer Länder verantwortlich sind. Bei den ‚PRSPs‘ hingegen sollten die Entwicklungsländer verstärkt in den Prozess der Armutsverringerung eingebunden werden. Im Zuge der Diskussionen rund um die neueren Ansätze lässt sich auch die Vielzahl an Akteuren erkennen, die seit Beginn des 21. Jahrhunderts vermehrt in der EZA tätig sind. Bezüglich der ‚Pariser Erklärung‘ lässt sich sagen, dass es grundsätzlich keine Entwicklungsstrategie an sich ist, sondern ein Mittel, um die ‚MDGs‘ effektiv umsetzen zu können und der EZA mehr Wirksamkeit zu verleihen. Der Erklärung ging es hauptsächlich um strategische und organisatorische Veränderungen innerhalb der Struktur der Entwicklungszusammenarbeit. Dabei liegt der Schwerpunkt insbesondere auf der Reduzierung von Überlappungen (vgl. Kharas, 2007:19/Nuscheler, 2008:10). Die zunehmende Forderung nach einer Neustrukturierung der internationalen Entwicklungszusammenarbeit wurde dadurch verstärkt, dass die Anzahl der verschiedensten Geberorganisationen stetig stieg. Diese Vielzahl an neuen Akteuren und deren finanzielle Mittel haben einen erheblichen Einfluss auf die Struktur innerhalb der EZA und stellt die internationale Gemeinschaft vor große Herausforderungen, wie im nächsten Kapitel näher erläutert werden wird (vgl. Six/Küblböck, 2009:6/Faust/Messner, 2007:1).

## **5.3 Die neue ‚aid‘-Architektur**

### **5.3.1 Veränderungen der internationalen EZA-Struktur**

Laut Homi Kharas sah die traditionelle EZA-Struktur bis in die 1960er Jahre folgendermaßen aus: BürgerInnen in den Industrieländern zahlten Steuern an ihre Regierungen, wovon ein Teil für Entwicklungshilfe verwendet wurde. Mit diesen Geldern wurden entweder Kredite an Entwicklungsländer vergeben oder Projekte in den Ländern des Südens unterstützt (vgl. Kharas, 2007:3). Zudem gab es in der Anfangsphase nach dem Zweiten Weltkrieg nur eine Hand voll Staaten, die Entwicklungshilfe leisteten.<sup>16</sup> Ab den 60er Jahren gestaltete sich die internationale Entwicklungshilfe schon ein wenig komplizierter. Erstens gab es durch die Entkolonialisierung mehr Empfängerländer, zweitens wurden in zahlreichen Industrieländern Entwicklungshilfeagenturen gegründet. Ferner entstanden viele multilaterale Institutionen wie etwa die OECD oder die International Development Association (IDA), welche zur Weltbankgruppe gehörte (vgl. IDA, 2007:27). Die IDA wurde einerseits als Zwischeninstanz zwischen reichen und armen Ländern gegründet, andererseits aber konnten Industrieländer die IDA mit Geldern unterstützen, die ihrerseits dann Projekte in Entwicklungsländern finanzierte. Diese multilateralen Organisationen dienten aber nicht nur als Instanz zur Finanzierung von Projekten, sondern boten den ärmeren Ländern auch technische Expertise bei der Umsetzung von Programmen und Projekten an. Des Weiteren dienten sie dazu, Transaktionskosten zu reduzieren, indem sie die Mittel für Entwicklungshilfe koordinierten. Dieses System funktionierte bis in die 1990er Jahre sehr gut, da es flexibel genug war, sowohl neue Industrie- und Entwicklungsländer, als auch weitere multilaterale Institutionen aufzunehmen (vgl. Kharas, 2007:3f).

Seit knapp zwei Jahrzehnten wird diese Struktur zunehmend komplexer und gerät dadurch auch unter eine enorme Belastungsprobe. Gerade in den letzten Jahren kam es sowohl zu einer Explosion an bil- und multilateralen, als auch an privaten Gebern. Zusätzlich wurde eine Vielzahl an nationalen NGOs in den Entwicklungsländern gegründet, welche von den oben genannten Gebern unterstützt wird. Schätzungen gehen davon aus, dass derzeit zwischen 6.000 und 30.000 NGOs in armen Ländern existieren (vgl. ebd.:4). Laut Homi Kharas gibt es momentan etwa 37 bilaterale Geber, die dem DAC Bericht erstatten. Darüber hinaus kann festgehalten werden, dass sich eine beträchtliche Anzahl an nicht-DAC Ländern etabliert hat, welche auf bilateraler Ebene Entwicklungszusammenarbeit leisten. Darunter fallen unter anderem China und Indien, aber auch Thailand, die Türkei, Brasilien, Südkorea oder Venezuela (vgl. Faust/Messner, 2007:6). Zusätzlich gehen Schätzungen davon aus, dass es mittlerweile ca. 230 multilaterale Organisationen gibt, welche derzeit die Anzahl der Geber als auch der Empfängerländer übersteigen (vgl. IDA,

---

<sup>16</sup> Zu den drei größten zählten die USA, Frankreich und Großbritannien (vgl. IDA, 2007:27).

2007:12). Außerdem hat sich gerade in den letzten Jahren eine Vielzahl an privaten Organisationen etabliert, die entweder selber Projekte und Programme ausführen oder als Geber für weitere Organisationen fungieren. Unter diesen privaten Akteuren befinden sich NGOs, kirchliche Organisationen, Selbsthilfegruppen aber auch philanthropische Stiftungen (vgl. Kharas, 2007:5,15). Infolge der vielen privaten Akteure hat die Entwicklungszusammenarbeitsstruktur in den letzten Jahren zunehmend mit starker Konkurrenz zu kämpfen, wird vermehrt in einem unternehmerischen Stil geführt und ist außerdem marktbestimmt (vgl. Brainard/LaFleur, 2007:7). Im Zuge dieser Vielzahl an neu entstandenen Akteuren wurden Forderungen laut, die einzelnen Akteure und ihre Arbeit aufeinander abzustimmen, was zur Folge hatte, die ‚Paris Declaration‘ – als ersten Schritt zur gemeinsamen Koordination – zu verabschieden (vgl. Interview Johanna Mang). „The problem is that there are too many cooks in the kitchen. Since it came into existence about sixty years ago, the aid system has expanded continuously.“ (de Renzio/Rogerson, 2005:1)

Auch im NGO-Bereich ist es laut Johanna Mang zu einigen Veränderungen gekommen: Viele große NGOs wie beispielsweise Oxfam, CARE oder das Rote Kreuz sind in eigene riesige Netzwerke eingebunden, wo die jeweiligen Headquater große Themen vorgeben und versuchen, Einzelheiten untereinander abzustimmen. Dies habe sich vor durch das Kommunikationszeitalter ergeben. Auch kleinere NGOs würden sich immer mehr zu Netzwerken oder so genannten Dachverbänden zusammenschließen. Beispiele für solche Dachverbände sind VENRO, Concord oder CIDSE, wobei auch große Nichtregierungsorganisationen, die über ein eigenes Netzwerk verfügen teilweise zusätzlich Mitglied bei Concord sind (vgl. Interview Johanna Mang/Concord, 2003-2006). Diese Argumentation wird auch von Lenzen unterstützt, der betont, dass die Vernetzung von NGOs auf nationaler als auch auf internationaler Ebene vorwiegend der politischen Präsenz und Schlagkraft dient (vgl. Lenzen, 2001:10).

Nicht nur die Anzahl der Akteure veränderte sich in den vergangenen Jahren, sondern mit ihnen auch die Finanzierungswege. Grundsätzlich fließen die Mittel immer noch von reichen zu armen Individuen, allerdings sind die Möglichkeiten wie die Gelder in die Entwicklungsländer gelangen wesentlich vielfältiger geworden. Nach wie vor werden mit einem Teil der Steuern aus den Industrieländern entweder multilaterale Organisationen oder Regierungen in armen Ländern direkt unterstützt. Zusätzlich erhalten NGOs von den Geberstaaten Mittel, um ihre Projekte und Programme finanzieren zu können. Daneben unterstützen viele Menschen in den Industrieländern private Organisationen mit ihren Spenden. So gesehen operieren private und öffentliche Geber parallel zueinander (vgl. Faust/Messner, 2007:2/Kharas, 2007:15f). Außerdem machen sich viele NGOs darunter auch Stiftungen, die Expertise und die finanziellen Mittel von Firmen zunutze, indem sie so genannte ‚Public-Private Partnerships‘ eingehen, um ihre Aktivitäten effektiver

umsetzen zu können (vgl. OECD, 2003:37). Die neuen bilateralen Geber unterstützen Regierungen in den Entwicklungsländern auf gleiche Weise wie die DAC-Staaten, mit dem Unterschied, dass sie vielfach keine Bedingungen stellen, wie die Arbeit Chinas in Afrika zeigt. Dies wird von vielen westlichen Gebern zunehmend kritisiert. „Officials are troubled by China's willingness to deal with unsavory regimes like those of Sudan and Angola, reducing such countries' incentive to change“. (Brainard/LaFleur, 2007:24).

### **5.3.2 Veränderungen der Vorgehensweise innerhalb der EZA**

Die konkrete inhaltliche Arbeit hat sich auf staatlicher Ebene dahingehend verändert, dass es zu einer Verlagerung der Aktivitäten in die Partnerländer gekommen ist was sich auch an den Forderungen der ‚Paris Declaration‘ eindeutig zeigt. Konkret geht es im Gegensatz zu früheren ‚bottom-up‘-Strategien darum, einen partnerschaftlichen Ansatz zu verfolgen. Wie auch schon weiter oben erwähnt, haben sich im Zuge dessen die Instrumente verändert. Konkret bedeutet das weg von der einzelnen Projektarbeit hin zur strukturellen Zusammenarbeit. Dies beinhaltet vor allem eine langfristige Planung und kann sowohl Budgethilfe als auch Sektorprogramme umfassen wie etwa im Wasserbereich (vgl. Interview Johanna Mang/Schicho/Nöst, 2006:55).

Auf NGO-Ebene hat sich die Vorgehensweise insofern verändert, als dass die meisten NGOs in Netzwerke eingebunden sind und dadurch wesentlich programmorientierter arbeiten, als das noch vor ein, zwei Dekaden der Fall war. Darüber hinaus sehen sich die meisten NGOs nicht mehr nur als reine Dienstleister, sondern verfolgen vielfach anwaltschaftliche Funktionen. Dies bedeutet, den Armen eine Stimme zu geben und auf Ungerechtigkeiten aufmerksam zu machen (vgl. Interview Johanna Mang/Nuscheler, 2005:565). Diese sogenannte ‚advocacy-Rolle‘ wird von vielen NGOs, wie etwa CARE sehr stark beworben (vgl. CARE o.J.).

Außerdem ist Frau DI Mang der Ansicht, dass sich innerhalb der multilateralen Organisationen wenig verändert habe, außer, dass es zu einer Rollenstärkung der Vereinten Nationen kam im Sinne eines klareren Profils innerhalb der Entwicklungszusammenarbeit (vgl. Interview Johanna Mang). Dazu kann gesagt werden, dass sich diese multilateralen Institutionen sehr wohl verändert haben. Nicht nur hinsichtlich der Zahl, sondern auch hinsichtlich des Inhalts wie die ‚MDGs‘ oder der ‚PRSP‘-Ansatz, die bereits erläutert wurden, zeigen.

### 5.3.3 Auswirkungen der Veränderungen

Diese Veränderungen haben insbesondere für die Empfängerländer sowohl positive als auch negative Auswirkungen. Früher konnten die Entwicklungsländer grundsätzlich nur zwischen ‚grants‘ und ‚loans‘ entscheiden, welche hauptsächlich von Staaten oder multilateralen Organisationen vergeben wurden. Mit der gestiegenen Anzahl an Gebern und Instrumenten besteht nun die Möglichkeit, aus dieser Vielzahl zu wählen, was den Entwicklungsländern teilweise ein wenig Unabhängigkeit bringt. Diese wird insbesondere durch die Kooperation mit privaten Gebern gestärkt, da gerade die Zusammenarbeit mit Staaten oftmals mit politischen oder wirtschaftlichen Konditionalitäten verbunden ist. Diese Verbindlichkeiten fallen bei privaten Akteuren größtenteils weg (vgl. Desai/Kharas, 2008:165). Darüber hinaus wird durch die Anzahl der Akteure auch die Summe für die Entwicklungszusammenarbeit insgesamt erhöht. Nicht nur Homi Kharas, sondern auch Faust und Messner weisen darauf hin, dass durch die Vielzahl an Möglichkeiten oft erhebliche Schwankungen im nationalen Budget in den Empfängerländern entstehen, die sich negativ auf die Ausgaben auswirken können. Viele Staaten haben Probleme damit, genau abzuschätzen, wie viel Entwicklungsgelder jährlich zur Verfügung stehen, um entsprechende Aktivitäten zu setzen. Dieses Problem trifft vorwiegend die ärmsten Staaten (vgl. Kharas, 2007:18/Faust/Messner, 2007:9). Dies wird unter anderem auch durch die Aussage der Stiftung *Menschen für Menschen* bekräftigt, wonach sich die Struktur der EZA dahingehend verändert hat, dass heutzutage wesentlich mehr Gelder an bi- oder multilaterale Abkommen gekoppelt werden (vgl. Fragenkatalog „MfM“). Außerdem weisen viele Entwicklungsländer Kapazitätsprobleme auf, die dann mitunter zu einer Überbelastung des nationalen Systems führen können. Durch die Vielzahl an externen Akteuren und deren unterschiedlichen Anforderungen, müssten die Länder, so Nuscheler, viel Zeit für Kontrollvisiten von Missionen und die Ausfüllung von Berichten aufwenden. Von Seiten der Geber ist die Mittelvergabe teilweise mit einem erheblichen bürokratischen Aufwand verbunden (vgl. Nuscheler, 2008:14). Die Stiftung *Menschen für Menschen* unterstützt diese Ansicht, da speziell in Notsituationen, wo eigentlich rasch gehandelt werden müsste, der administrative, bürokratische Ablauf ein langwieriger Prozess ist (vgl. Fragenkatalog „MfM“).

Die Fragmentierung der EZA-Struktur bringt laut Faust und Messner erhebliche Kosten mit sich. Die Kosten für die unzureichende Koordination der verschiedensten Akteure belaufen sich, nach Schätzungen der UN, auf etwa sieben Milliarden US-Dollar. Dies ist ein erheblicher Teil, der nicht dort ankommt, wo er am dringendsten gebraucht wird. Das derzeitige System fordert nicht nur beträchtliche Kosten, sondern auch die Konkurrenz um die knappen EZ-Mittel wird dadurch verstärkt. Dies ist für die Wirksamkeit der Entwicklungszusammenarbeit nicht förderlich. Letztendlich mindern die unkoordinierten Planungs- und Vergabepraktiken die Wirksamkeit der

EZA auch dahingehend, dass sich Aktivitäten überlappen bzw. gegenseitig behindern (vgl. Faust/Messner, 2007:8/Nuscheler, 2008:13f). Genau um diesen Problemen entgegenzuwirken bzw. diese Missstände aufzuheben, sollten die Forderungen der ‚Paris Declaration‘ so rasch wie möglich umgesetzt werden. Doch selbst die Umsetzung der ‚Paris Declaration on Aid Effectiveness‘ hat Auswirkungen, und zwar nicht nur auf staatliche bzw. multilaterale Organisationen sondern auch auf NGOs und private Geber.

NGOs werden in Zukunft nicht mehr nur mit der Umsetzung und Durchführung von Projekten betraut, sondern vermehrt als mögliche Partner der öffentlichen EZA angesehen und in diesem Sinne eher zur Beratung hinzugezogen bzw. um Fachwissen zu vermitteln (vgl. Six/Langthaler/Obrovsky, 2007:25/Schicho/Nöst, 2006:55). Gerade Nichtregierungsorganisationen müssen sich im Klaren darüber sein, welche Rolle sie innerhalb dieser Struktur übernehmen. Vor zehn bis zwanzig Jahren war die Funktion von NGOs mehr oder weniger klar: Sie sollten in jenen Bereichen tätig sein, wo der Staat versagt bzw. nicht vorhanden ist. Durch die infolge der Vielzahl an Akteuren stark fragmentierte EZA und dem Versuch mittels der ‚Paris Declaration‘ dem entgegenzuwirken, ist die Frage nach der Sinnhaftigkeit von Einzelprojekten berechtigt. Dies betrifft vorwiegend NGOs, die nicht wirklich in internationale Netzwerke eingebunden sind und somit kaum programmatisch arbeiten. Johanna Mang kritisierte die EZA dahingehend, dass immer noch zu wenig dort eingegriffen wird, wo die Entwicklungsprobleme wirklich entstehen, wobei es hier vielfach gewisse Limitationen gibt (vgl. Interview Frau Mang). Insbesondere NGOs müssen, wenn sie ein Dienstleistungsprojekt haben, die jeweiligen Rahmenbedingungen prüfen, sonst ist es nicht nachhaltig (vgl. ebd.). Die Frage ist daher berechtigt: Macht es wirklich Sinn, einzelne Projekte umzusetzen? Faust und Messner betonen ebenfalls, dass die Strategie der vielen Einzelprojekte nicht nur die Geberstrukturen fragmentiert, sondern auch die institutionellen Kapazitäten in den Entwicklungsländern selbst überlastet (vgl. Faust/Messner, 2007:7f). Daher wird nun vielfach argumentiert, dass sich NGOs im Zuge der ‚Pariser Erklärung‘ neu ausrichten und versuchen müssen, eine differenziertere Funktion innerhalb der internationalen Entwicklungszusammenarbeit zu finden. Diese Aufgaben könnten unter anderem im Bereich diverser Dienstleistungen und Beratungstätigkeiten vor Ort sein oder im Bereich der Lobbying-, Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit in den Industrieländern, um einerseits Spenden für staatliche Entwicklungsziele zu generieren, andererseits, um die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit zu legitimieren. Darüber hinaus wird den NGOs beispielsweise von den Geberländern eine Überwachungsfunktion der Prozesse der ‚Pariser Erklärung‘, aber auch in anderen wichtigen Bereichen wie etwa der Weltpolitik zugebilligt (vgl. Nuscheler, 2005:559). Six, Langthaler und Obrovsky fügen in ihrem Working Paper an, dass speziell NGOs, welche von staatlichen Finanzinstitutionen abhängig sind, größere Probleme mit der ‚Pariser Erklärung‘ haben, als

beispielsweise NGOs oder private Akteure, die finanziell unabhängig sind. Dies hat damit zu tun, dass nun verstärkt Budgethilfe geleistet wird und weniger Projekte und Programme finanziert werden, in denen Nichtregierungsorganisationen bislang oft die Hauptakteure waren. Wenn staatliche Agenturen NGOs finanziell unterstützen, erwarten sie vielfach die Unterstützung von Nichtregierungsorganisationen für deren Zwecke. Dagegen argumentieren viele NGOs, dass beispielsweise Fragen der Harmonisierung und der Anpassung hauptsächlich die staatliche und multilaterale Entwicklungszusammenarbeit betreffen, denn die Projekte, welche NGOs durchführen, seien – so ihre Argumentation – auf die Bedürfnisse ihrer Zielgruppe und Partner gerichtet. Des Weiteren findet sich häufig das Argument, NGOs seien für die Kompensation der Defizite staatlicher Politik zuständig und wollen sich deshalb nicht an staatliche Ziele anpassen (vgl. Six/Langthaler/Obrovsky, 2007:25). Allgemein lässt sich sagen, dass NGOs die Befürchtung hegen, sie werden durch die ‚Pariser Erklärung‘ marginalisiert und nur mehr als sogenannte ‚Erfüllungsgehilfen‘ des Staates angesehen. Sie verstehen sich jedoch nicht nur als soziale Dienstleister, sondern wie auch Johanna Mang bekräftigte, als anwaltschaftliche Akteure und transformatorische Kraft, deren Stärke hauptsächlich darin liegt, die Bevölkerung in den Ländern des Südens direkt in ihre Aktivitäten einzubeziehen (vgl. Interview Johanna Mang). Von daher warnen Nichtregierungsorganisationen auch davor, dass durch die Instrumentalisierung als ‚Staatsgehilfen‘ die Diversität an neuen Ideen verloren geht (vgl. Six/Langthaler/Obrovsky, 2007:27). Gerade die neuen privaten Geber, allen voran Stiftungen, bringen eine Vielzahl an unterschiedlichen Motiven, Strategien und Ansätze mit, die die internationale EZA zusätzlich komplexer gestalten. Andererseits werden dadurch viele neue Ideen kreiert und Innovationen entwickelt, die staatliche Akteure nicht erfüllen können (vgl. Six/Küblböck, 2009:26).

Entgegen aller Schwächen der ‚Pariser Erklärung‘ und der skeptischen Betrachtung der NGOs lässt sich sagen, dass sich Nichtregierungsorganisationen sehr wohl mit den Kernthemen der ‚Paris Declaration‘ auseinander setzen müssen, da laut Six, Langthaler und Obrovsky (2007:28) „die Handlungs- und Interventionsebenen von den Geberländern in die Empfängerländer verschoben wurden“ und die NGOs kaum abseits der internationalen Entwicklungspolitik bzw. staatlicher Rahmenbedingungen agieren können. Dennoch muss auch festgehalten werden, dass wenn ein Staat absolut nicht in der Lage ist, eine adäquate Basisversorgung anzubieten und/oder es mehr oder weniger keine Regierung gibt, was in vielen fragilen Ländern nach wie vor oft der Fall ist, ist es wichtig, dass NGOs vor Ort die klassische Funktion als Versorger übernehmen. Aber genau diese Rahmenbedingungen müssen vor Ort und im jeweiligen Kontext genau überprüft werden (vgl. Interview Johanna Mang).

Wie eindeutig ersichtlich ist, hat sich die Struktur der internationalen EZA in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten drastisch geändert. Mit diesen Veränderungen wuchsen sowohl die Chancen als auch die Probleme und Risiken. Auf den vorigen Seiten wurde immer wieder über die Entstehung ‚neuer Geber‘ in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit gesprochen. Im Zuge dieser Diplomarbeit wird auf eine Gruppe dieser so genannten neuen Akteure genauer eingegangen, nämlich auf die philanthropischen Stiftungen und deren Rolle in der internationalen Entwicklungspolitik und -zusammenarbeit. Bevor jedoch auf die Aktivitäten von Stiftungen in der EZA eingegangen wird, soll diese Arbeit einen kurzen geschichtlichen Rückblick über philanthropisches Handeln geben und die Entstehung von Stiftungen näher erläutern. In diesem Zusammenhang wird auch auf die unterschiedlichen Arten von Stiftungen eingegangen, da sich sowohl das Stiftungswesen als auch dessen Bedeutung in den USA von dem in Europa sichtlich unterscheidet. Sogar innerhalb Europas herrschen unterschiedliche Vorstellungen wie sich eine Stiftung definiert (vgl. OECD, 2003:57)

## 6 Philanthropische Stiftungen als zivilgesellschaftliche Akteure

### 6.1 Definition ‚Philanthropie‘

Diese Arbeit wird sich an zwei Definitionen orientieren. Die erste stammt von Helmut Anheier und ist sozusagen nur eine Kurzdefinition: „The term philanthropy refers to the use of personal wealth and skills for the benefit of specific public causes and is typically applied to philanthropic foundations and similar institutions.“ (Anheier, 2005:39)

Die zweite ist etwas länger und ausführlicher und stammt von einer Webseite, die sich ausschließlich mit philanthropischem Engagement beschäftigt. Katherine Fulton und Andrew Blau beschreiben im Working Paper *Cultivating Change in Philanthropy* 2005 Philanthropie als

one of society's mechanisms for addressing both the acute and chronic challenges that emerge in the world around us. It is an ancient practice, honored by every religious tradition. It is voluntary and independent, and to the degree it is rooted in our basic willingness to help others, [...]. Indeed the word philanthropy literally means 'love of humankind'. (Fulton/Blau, 2005:4)

Sie weisen des Weiteren darauf hin, dass Philanthropie nicht eindeutig definiert werden kann. Aus diesem Grund übernehmen sie für ihr Working Paper die Definition von der W.K. Kellogg Foundation. Laut der W.K. Kellogg Foundation sei Philanthropie „the giving of time, money, and know-how to advance the common good.“<sup>17</sup> (ebd.)

Wie aus diesen Definitionen ersichtlich ist, ist philanthropisches Handeln nicht etwas, das genau definiert werden kann. Wichtig an dieser Stelle ist jedoch zu erwähnen, dass ein/e Philanthrop/in nicht nur jemand ist, der/die sein eigenes Vermögen einem bestimmten Zweck widmet, sondern der/die auch Zeit und Engagement in etwas investiert, das anderen Menschen zugute kommt.

Philanthropie wird aufgrund ihrer Ziele und Ansprüche auch zwischen Staat und Markt verortet. Ziel philanthropischen Handelns ist es, etwaige Lücken zu füllen, wo beispielsweise der Staat nicht in der Lage ist, diverse Leistungen zu bringen bzw. bestehende Strukturen zu verbessern oder gar zu ändern. Somit definiert sich Philanthropie auch immer über eine Geber- und Nehmerbeziehung (vgl. Adam, 2004:4).

---

<sup>17</sup> Da sich die Definition auf der Homepage der W.K. Kellogg's Foundation nicht finden lässt, übernahm ich sie aus dem Working Paper von Katherine Fulton und Andrew Blau.

## 6.2 Kurzer geschichtlicher Rückblick

### 6.2.1 Frühe Formen des philanthropischen Handelns

Philanthropie ist keine moderne Erfindung, sondern reicht bis weit in die Antike zurück. Im Laufe der Jahrhunderte haben sich die Motive für philanthropisches Handeln verändert. Dies geschah beispielsweise durch neue Erfindungen, durch die Wissenschaft oder durch die Veränderung der Rolle der Kirche, die industrielle Revolution oder auch durch Veränderungen innerhalb ganzer Systeme, wie etwa die Etablierung des Kapitalismus. All diese Ereignisse haben nicht nur die philanthropischen Konzepte verändert, sondern auch deren praktische Umsetzung (vgl. Weaver, 1967:4).

In einigen Kulturen war es üblich, einen gewissen Prozentsatz des Einkommens für allgemeine Zwecke zur Verfügung zu stellen. Warren Weaver spricht in seinem Buch *U.S. Philanthropic Foundations* 1967 in diesem Sinne auch von einer „gesegneten Pflicht“ (Weaver, 1967:5), wonach diejenigen, die sich wohl­tätig verhielten, belohnt würden. Gerade in Zeiten des Vielgötterglaubens spielte dies eine wichtige Rolle, um die Götter versöhnlich zu stimmen (vgl. ebd.:6). Warren Weaver verweist in seinem Buch auf F. Emerson Andrews, ehemaliger Präsident des Foundation Library Centers, der philanthropisches Handeln von jüdisch-christlichen Einflüssen und jenes von Griechen und Römern unterschied. In der jüdisch-christlichen Tradition bedeutete der Begriff ‚Charity‘ quasi eine milde Gabe, die von der Kirche gerechtfertigt wurde und eigentlich direkt den Armen und an Hunger leidenden Menschen zugute kam. Somit wurden viele Kirchenfonds gegründet mit denen den Ärmsten der Armen geholfen werden konnte. Hingegen bedeutete Wohltätigkeit bei den Griechen und Römern, der breiten Öffentlichkeit etwas zur Verfügung zu stellen, das Leben zu bereichern und nicht einzelnen Not leidenden Menschen zu helfen. Als Beispiel hierfür kann Platos Akademie genannt werden, welche im Jahre 387 vor Christus in Athen gegründet wurde, um der Bildung einen höheren Stellenwert zu verleihen (vgl. ebd.:7,9). Grundsätzlich wurden damals viele Dinge gestiftet, so etwa Stadien, Amphitheater, Wasserversorgungsanlagen, etc., die der breiten Bevölkerung zugänglich sein sollten. Mit den Veränderungen innerhalb der römischen Gewohnheiten und der Liberalisierung der Gesetze, veränderten sich auch die Konzepte der Philanthropie. Um 150 vor Christus entstanden die ersten so genannten stiftungsähnlichen Organisationen, die aufgrund ihrer finanziellen Mittel vielerorts an politischer Macht gewannen und sich somit als fester Bestandteil einer Gesellschaft etablierten (vgl. ebd.:8).

Als Beispiel hierfür erwähnt Weaver die kirchlichen Stiftungen in England, welche im Mittelalter über eine immense ökonomische als auch politische Macht verfügten. Im Jahre 1601 erließ Queen Elizabeth ein neues Gesetz ‚Statute of Charitable Uses‘ zur Kontrolle und Sicherung mildtätiger Fonds. Dieses Gesetz, so Weaver, wurde als „cornerstone of Anglo-Saxon law concerning philanthropies“ und als „Magna Charta of English and American philanthropic foundations“ bezeichnet. (Weaver, 1967:16 zit. nach Emerson Andrews, 1950:37/Hollis, 1939:582) Das Statut besagte, dass wenn eine mildtätige Stiftung gegründet wird, der Staat oder besser gesagt, der regierende Monarch, der Stifter ist. Dieses Prinzip hat sich im Laufe der Jahrhunderte geändert, dennoch waren insbesondere die ersten philanthropischen Stiftungen in den USA lineare Nachbildungen dieser englischen Variante. Grundsätzlich stifteten hauptsächlich die regierenden Monarchen in England während des 16. und 17. Jahrhunderts. Stiftungen von normalen BürgerInnen waren prinzipiell von geringer Größe (vgl. Weaver, 1967:16f).

Laut Helmut Anheier entstanden in vielen europäischen Städten im Hochmittelalter hauptsächlich in der urbanen Mittelklasse Stiftungen, welche vielfach mit Zünften oder Gilden verbunden waren. Als Beispiel erwähnt er die Bäckergilde, welche versuchte, armen, pensionierten Bäckern zu helfen. Durch die aufsteigende Bourgeoisie kam es in vielen europäischen Ländern allmählich zur Rückdrängung des herrschenden Adels und des Klerus, und die Gilden und Zünfte etablierten sich als dominante Gebergruppe. Dieser Trend setzte sich im Zuge der Industrialisierung im 19. Jahrhundert weiter fort. Jedoch nicht alle europäischen Staaten konnten einen Zuwachs an Stiftungen verzeichnen. Beispielsweise wurden Stiftungen in Frankreich nach der Revolution von 1789 verbannt und hatten bis ins 20. Jahrhundert mit extrem restriktiven Gesetzen zu kämpfen (vgl. Anheier, 2005:303).

Abschließend lässt sich sagen, dass frühes philanthropisches Handeln meist dazu diente, die Götter bzw. den Gott versöhnlich zu stimmen oder aber auch, den Namen oder die Ehre eines Menschen über den Tod hinaus zu erhalten. Uneigennützige Motive und das Gefühl für soziale Gerechtigkeit waren damals kaum Gründe, sich philanthropisch zu engagieren. Schon damals konnten Menschen mit einer stiftungsähnlichen Organisation, die finanziell gut ausgestattet war, ihren politischen Einfluss vergrößern (vgl. ebd.:18/8).

### **6.2.2 Europäische Entwicklungen zu Beginn des 20. Jahrhunderts**

Obwohl sich Stiftungen ursprünglich zuerst in Europa etablierten, entwickelte sich der Stiftungssektor wesentlich langsamer als in den USA. Diese Entwicklung ist unter anderem auf die beiden Weltkriege und die wirtschaftliche Depression der 1930er Jahre zurückzuführen. Während der ersten Jahrzehnte verloren viele Familien und damit auch Stiftungen ihr gesamtes Vermögen. Aber auch kulturelle Faktoren spielten bei der unterschiedlichen Entwicklung des Stiftungssektors eine wichtige Rolle. Nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges etablierte sich in vielen Teilen Europas der Wohlfahrtsstaat, der viele soziale Funktionen übernahm. Auch in der Bevölkerung war der Gedanke weit verbreitet, dass der Staat für soziale Fragen zuständig sei (vgl. OECD, 2003:32). Durch die stabile wirtschaftliche und politische Lage in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts, entstanden vielerorts Stiftungen, dennoch war deren Größe und Reichweite relativ klein im Vergleich zu jenen in den Vereinigten Staaten von Amerika. Dies hatte auch mit der hohen Besteuerung der Einkommen zu tun, mit Hilfe derer der Sozialstaat finanziert wurde. Dennoch kann festgehalten werden, dass der Stiftungssektor in Europa rasant wächst. Speziell in den 80er und 90er Jahren des vergangenen Jahrhunderts wurden viele neue Stiftungen gegründet, was auch damit zu tun hatte, dass in vielen Ländern Europas, die gesetzliche Steuerregelung verändert wurde (vgl. Anheier, 2005:315/OECD, 2003:32).

### **6.2.3 Die ersten US-amerikanischen philanthropischen Stiftungen**

Die ersten philanthropischen Stiftungen in den USA wurden bereits im 18. Jahrhundert gegründet. Ihre Funktion bestand meist darin, andere Institutionen wie Universitäten, Schulen oder Bibliotheken finanziell zu unterstützen. Dennoch gab es bereits einige Stiftungen, die sich im Bereich der Armutsbekämpfung im eigenen Land engagierten (Weaver, 1967:21ff). Um 1900 änderten sich die philanthropischen Konzepte. Laut Warren Weaver waren zwei Konzepte vorherrschend: Das erste bezog sich gewissermaßen auf die Bekämpfung von Ursachen statt nur die unerwünschten Auswirkungen abzufedern. Diesem Ansatz lag jene Philosophie zugrunde, wonach philanthropisches Handeln mit entsprechenden Mitteln die allgemeinen Lebensbedingungen der Menschen verbessern könne. Hierbei ging es nicht mehr nur darum, beispielsweise Kliniken zu bauen, um Kranken zu helfen, sondern die Wissenschaft dahingehend zu unterstützen, den Grund für bestimmte Krankheiten zu finden, um dementsprechend präventiv agieren zu können. Das zweite Konzept bezog sich eher auf große, kapitalträchtige Stiftungen, die extrem flexibel waren und eine Vielzahl an Aktivitäten aufwiesen (vgl. ebd.:25).

Wie weiter oben erwähnt wurde, entwickelte sich der Stiftungssektor in den USA anders als in Europa. Während europäische Stiftungen unsichere Zeiten durchmachten, bewegten sich US-amerikanische Stiftungen an die Spitze der organisierten Philanthropie. Amerikanische Organisationen existierten schon länger, dennoch kann festgehalten werden, dass zu Beginn des 20. Jahrhunderts erstmals große philanthropische Stiftungen gegründet wurden, welche die neuen Konzepte in ihre Arbeit aufnahmen. Es ging ihnen nicht mehr nur darum, unmittelbar negative Auswirkungen zu bekämpfen, sondern nachhaltige Lösungen zu entwickeln. Diese Organisationen leiteten sozusagen eine neue Ära der institutionellen Philanthropie ein (vgl. Anheier, 2005:303). Im Gegensatz zu Europa spielte einerseits der Individualismus in den USA eine viel stärkere Rolle und die Vereinigten Staaten von Amerika entwickelten auch kein wohlfahrtsstaatliches System, wie es in weiten Teilen Europas speziell nach dem Zweiten Weltkrieg der Fall war. Des Weiteren waren die USA nach dem Krieg die größte Ökonomie der Welt, welche die vielfältigsten Möglichkeiten schuf, persönlichen Wohlstand zu generieren. Ferner waren die Einkommenssteuern wesentlich niedriger als in den meisten Staaten Europas. Dieser Wohlstand ermöglichte den Reichen, Stiftungen zu gründen, um einen Teil ihres Reichtums der Gesellschaft zurückzugeben. So ist auch John D. Rockefeller Sr der Ansicht gewesen, dass

[o]ur social and economic system makes possible the accumulation of a great fortune. The person who amasses that fortune makes reasonable provision for his heirs; then he turns the rest of the money back to the society which has made the fortune possible,[...], who then seek to apply this money to promote understanding of the basis problems of society and to improve and enrich the lives of all men. (Weaver, 1967:37)

Auch Andrew Carnegie, einer der ersten großen, modernen Philanthropen der Vereinigten Staaten von Amerika proklamierte in seinem 1889 erschienen Buch *Gospel of Wealth*, dass es eine Schande wäre, reich zu sterben (vgl. OECD, 2003:31).

Über die Frage, ob es ein gutes Zeichen ist, dass der US-amerikanische Stiftungssektor so groß und schon immer recht aktiv war, lässt sich streiten. Viele sind der Ansicht, der Staat würde einerseits zu wenig soziale Verantwortung übernehmen und andererseits herrsche in den USA eine extreme Ungleichheit der Verteilung des Wohlstandes (vgl. Anheier, 2005: 304/OECD, 2003:31).

Um die Aktivitäten der ersten großen US-amerikanischen Stiftungen, welche auch heute noch aktiv sind, deutlicher zu machen, soll im Folgenden auf Andrew Carnegie und John D. Rockefeller Sr., die zwei ersten modernen Philanthropen des 20. Jahrhunderts etwas Näher eingegangen werden.

Andrew Carnegie beschloss im Alter von 65 Jahren, sein Leben der Philanthropie zu widmen, indem er 1911 eine Stiftung gründete, die in vielen Bereichen tätig war (vgl. OECD, 2003:15). Die Mission und Vision seiner Stiftung lautete: „[To] 'promote the advancement and diffusion of knowledge and understanding'“ und „doing 'real and permanent good in this world'.“ Darüber hinaus sollten die Aktivitäten seiner Organisation dazu dienen, „ladders on which the aspiring can rise“ zu errichten. (Carnegie Corporation of NY, 2009) Unter anderem errichtete oder finanzierte Andrew Carnegie Krankenhäuser, sonstige medizinische Einrichtungen, freie Bibliotheken oder beispielsweise das National Research Council<sup>18</sup>. Die Stiftung operierte nicht nur in den USA, sondern auch in Übersee, wie etwa in den Ländern des Common Wealth. Mittlerweile ist die Carnegie Corporation in Afrika südlich der Sahara sehr aktiv (vgl. ebd.). An dieser Auflistung ist eindeutig ersichtlich, dass Carnegie eher dem klassischen Konzept der Philanthropie oder sozusagen dem griechisch-römischen Ansatz verhaftet war, indem er Einrichtungen bauen ließ bzw. bestehende Institutionen finanziell unterstützte, die der breiten Öffentlichkeit zugute kamen. Dennoch lassen seine Aussagen auch erkennen, dass es ihm nicht direkt um die unmittelbare Linderung von Leid ging, sondern für möglichst viele Menschen Gelegenheiten zu schaffen, sich selbst zu entfalten und ihnen somit die Chance zu geben, ihre jeweiligen Potentiale auszuschöpfen.

John D. Rockefeller Sr. war laut Warren Weaver sozusagen der zweite große, moderne Philanthrop des 20. Jahrhundert. Bevor er 1913 die Rockefeller Foundation gründete, spendete er immer wieder einen Teil seines Einkommens für religiöse oder wohltätige Zwecke. „From the very first, the precepts of his mother and his own careful conscience made religious giving and charity an essential part of his life.“ (Weaver, 1967:33)

Die Mission der Rockefeller Foundation, die bereits weiter oben angeführt wurde, lautete: “[T]o promote the well-being of humanity throughout the world.“ (Rockefeller Foundation, 2010) Seine Stiftung finanzierte nicht nur Bibliotheken, Bildungs-, Wissenschafts- und medizinische Einrichtungen, sondern unterstützte auch die Forschung bei der Lösung vieler Probleme, von denen die gesamte Menschheit betroffen war wie beispielsweise die Errichtung von Forschungsstätten zur Bekämpfung von Malaria oder des Hakenwurms oder zur Beseitigung des Hungers in der Welt.

The Foundation has always aspired to bold, global solutions. Approaching complex conceptual challenges and systemic dysfunction from a variety of angles has been the alpha and omega of the Foundation's character and vision. (Rockefeller Foundation, 2010)

---

<sup>18</sup> „The mission of the NRC is to improve government decision making and public policy, increase public education and understanding, and promote the acquisition and dissemination of knowledge in matters involving science, engineering, technology, and health“. (NRC, 2010)

Die Rockefeller Foundation lässt sich eher dem modernen Konzept der Philanthropie zuschreiben, da John D. Rockefeller Sr's Ansatz war, nicht die Auswirkungen von Problemen zu bekämpfen, sondern die Ursachen herauszufinden und diesen präventiv entgegenzuwirken, wie man am Beispiel der Bekämpfung von Malaria oder des Hakenwurms erkennen kann. Dennoch finden sich auch Ansätze des ersten Konzepts in Rockefellers Arbeit.

Die Idee des wohltätigen oder philanthropischen Handelns reicht weit zurück und die Motive dafür waren vielfältig. Grundsätzlich gibt es seit Hunderten von Jahren ‚Stiftungen‘, doch die damaligen Formen unterschieden sich teilweise deutlich von der uns heute bekannten Stiftung. Philanthropische Stiftungen, wie wir sie heutzutage kennen, entstanden im Grunde zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Mit ihnen, allen voran mit jenen, welche in den USA gegründet wurden, wurde ein neues Zeitalter der privaten Philanthropie eingeleitet. Europas Stiftungslandschaft entwickelte sich aus verschiedensten Gründen etwas langsamer, dennoch wächst der Stiftungssektor auf dem europäischen Kontinent seit den 1980er Jahren rasant an (vgl. EFC, 2005:1/Weaver, 1967:38).

### 6.3 Definition ‚Stiftung‘

Was genau eine Stiftung ist, ist nicht immer leicht auszumachen, denn viele Organisationen und Institutionen verwenden das Wort ‚Stiftung‘ in ihrer Beschreibung, obwohl sie per definitionem gar keine richtige Stiftung sind. So gesehen ist der Begriff recht verwirrend und zum Teil sehr kompliziert, da es verschiedene Arten von Stiftungen gibt, die auch, je nachdem wo sie gegründet werden, variieren. Beispielsweise gibt es in den USA andere Bezeichnungen für eine Stiftung als in Europa und selbst auf dem europäischen Kontinent unterscheiden sich diese Organisationen sowohl hinsichtlich ihrer Bezeichnung als auch in ihrer Form (vgl. EFC, 2005:1/Weaver, 1967:39). Darüber hinaus ist der Unterschied zwischen einer privaten und öffentlichen Stiftung sehr wichtig.

Aus diesem Grund wird in dieser Arbeit sehr darauf geachtet, durch welche Spezifikationen sich Stiftungen in den USA und Europa unterscheiden. Außerdem wird im späteren Verlauf noch auf die rechtliche Situation in Deutschland eingegangen, da die Karl-Heinz Böhm Stiftung *Menschen für Menschen* ihren Sitz in München hat.

Warren Weaver, der sich in seinem Buch *U.S. Philanthropic Foundations* 1967 ausschließlich mit privaten Stiftungen beschäftigt, verwendet die Definition von F. Emerson Andrews, der behauptete, eine US-amerikanische philanthropische Stiftung „is nongovernmental, is nonprofit, has a principal fund of its own, is managed by its own trustees and directors, is established to maintain or aid social, educational, charitable, religious, or other activities serving the common welfare.“ (Weaver, 1967:39)

Bezüglich der Finanzierung ist anzumerken, dass die Ressourcen meist aus einer Quelle stammen, wobei dies Individuen, Familien oder gar Firmen sein können (vgl. Anheier, 2005:304). Auf die meisten sehr großen amerikanischen Stiftungen trifft diese Definition zu. Von daher kann gesagt werden, dass „under American tax law, foundations are those charitable organizations that receive most of their resources from one source and are as such considered to be donor-controlled.“ (Anheier, 2005:304)

Aufgrund der vielen sprachlichen Bezeichnungen und der Vielzahl an Rechtssystemen gestaltet sich die Definition einer Stiftung in Europa wesentlich schwieriger. In Großbritannien spricht man meist von einem ‚trust‘, in den Niederlanden von ‚stichting‘, in Frankreich von ‚foundation‘ und in Deutschland eben von einer ‚Stiftung‘ (vgl. EFC, 2009).

Trotzdem existiert europaweit eine allgemein verständliche Definition, die besagt, dass

[p]ublic-benefit foundations are asset-based and purpose-driven. They have no members or shareholders and are separately constituted non-profit bodies. Foundations focus on areas ranging from the environment, social services, health and education, to science, research, arts and culture. They each have an established and reliable income source, which allows them to plan and carry out work over a longer term than many other institutions such as governments and companies. (EFC, 2009)

Im Gegensatz zur Definition einer privaten Stiftung, können Stiftungen hier sehr wohl Mittel generieren, die nicht ausschließlich aus den eigenen Kapitalerträgen stammen. Das bedeutet, sie erhalten vielfach einen Teil der Mittel aus verschiedenen Quellen wie beispielsweise Spenden oder staatliche Unterstützung. Dies ist auch der wesentliche Unterschied zwischen privaten und öffentlichen Stiftungen: öffentlichen Stiftungen fehlt es an großem privatem Vermögen (vgl. OECD, 2003:16). Dennoch kommt dem Stiftungskapital, auch Grundstockkapital genannt, – unabhängig davon, aus welchen Mitteln es stammt – eine wesentliche Funktion zu, denn das Grundstockvermögen ist jenes Kapital, das der Stifter/die Stifterin der Stiftung zur Verfügung stellt, um die jeweiligen Aktivitäten umzusetzen. Im weiteren Verlauf können dann auch Zustiftungen hinzugefügt werden. Das Grundstockvermögen darf zudem nicht geschmälert oder veräußert werden, damit die Arbeit der Stiftung gesichert ist (vgl. DS Deutsche Steuerberatungsgesellschaft mbH o. J.).

Gerade bei öffentlichen Stiftungen und der Vielzahl an verschiedenen Definitionen speziell im europäischen Kontext, ist es nicht immer leicht, eine Stiftung von einer anderen Organisation zu unterscheiden. Aber die wichtigste Unterscheidung zwischen einer Stiftung und einer anderen NGO ist der, dass Stiftungen auf der Einlage eines Vermögens basieren, wohingegen Organisationen wie beispielsweise Vereine, auf Mitglieder basieren, was bei einer Stiftung nicht der Fall ist. Laut den Informationen der Stiftung *Menschen für Menschen* können die Mitglieder eines Vereins sowohl die Satzung als auch den Vereinszweck durch einen Mehrheitsbeschluss ändern. Eine Stiftung basiert auf einem ganz bestimmten Zweck, den der Stifter/die Stifterin bei der Gründung festlegt. Das bedeutet, dass das Stiftungsvermögen ausschließlich dem Stiftungszweck gewidmet werden und nicht mehr geändert werden darf (vgl. Anheier, 2005:50/Duden, 2000:4/E-Mail, 23.2.2010).

## 6.4 Arten von Stiftungen

In der Literatur lassen sich ein paar Hauptformen von Stiftungen klassifizieren, wobei es auch hier unterschiedliche Klassifizierungen gibt. Für die Arbeit werden vier Arten kurz erläutert, da mir diese für die weitere Analyse der Arbeit von Bedeutung erscheinen<sup>19</sup>.

Von ‚general purpose foundations‘ spricht Weaver, wenn sie eine gewisse Größe haben, der Vorstand aus Repräsentanten aus verschiedenen Bereichen der Gesellschaft besteht, es separate Angestellte gibt, die die Aktivitäten ausführen und, wenn das Programm der Stiftung so flexibel ist, dass die Arbeit auch auf neue Bereiche ausgedehnt werden kann. Es müssen zwar nicht immer alle vier Punkte erfüllt sein, aber in den meisten Fällen treffe das zu. Beispiele dieses Typs sind die Ford oder die Rockefeller Foundation (vgl. Weaver, 1967:46ff). Auch die Bill & Melinda Gates Foundation ist eine ‚general purpose foundation‘, wenn man sich die Größe, deren MitarbeiterInnen und Aktivitäten ansieht (vgl. Bill & Melinda Gates Foundation, 1999-2010). Im Gegensatz dazu sind ‚special purpose foundations‘ meist Stiftungen, welche eher mittelgroß bis klein sind und keine riesige Bandbreite an Aktivitäten aufweisen. Solch eine Organisation spezialisiert sich auf ein spezielles Interessenfeld, das sehr unterschiedlich ausfallen kann. ‚special purpose foundations‘ unterscheiden sich von den oben genannten Stiftungen dahingehend, dass sie klar definierte Missionen und Visionen verfolgen, die explizit in den Statuten des Stifterwillens beschrieben sind. Die meisten Stiftungen dieses Typs sind operierende Organisationen, wohingegen ‚general purpose foundations‘ eher ‚grant-making‘-Organisationen sind (vgl. Weaver, 1967:44f).

Darüber hinaus wird zwischen ‚grant-making‘ und ‚operating foundations‘ unterschieden. ‚Grant-making foundations‘ sind Stiftungen, die meist über ein großes Vermögen verfügen, das sie anderen Organisationen überlassen, um Projekte und Programme auszuführen. Unter diese Kategorie fallen Stiftungen wie jene von Ford, Rockefeller, Carnegie oder auch jene von Bill und Melinda Gates. Stiftungen, die finanzielle Mittel an andere Organisationen vergeben, stellen den Prototyp einer modernen Stiftung dar. Speziell in den USA sind über 90% der existierenden Stiftungen ‚grant-making foundations‘ (vgl. Anheier, 2005:306). ‚Operating foundations‘ dagegen sind Stiftungen, welche ihre Projekte und Programme vorwiegend selbst durchführen. Der Großteil der Stiftungen in Europa – ein wesentlicher Unterschied zu den Vereinigten Staaten von Amerika – gehören diesem Typus an. Es gibt aber auch Stiftungen, welche sowohl finanzielle Mittel vergeben, als auch selber Projekte und Programme durchführen. Laut Anheier sind 50% der Stiftungen beispielsweise in Deutschland ‚grant-making foundations‘ und ca. 50% entweder rein operierende oder gemischte Stiftungen (vgl. ebd.:306,313).

---

<sup>19</sup> Neben diesen vier Arten gibt es noch die ‚family foundation‘ oder ‚personal foundation‘, die ‚corporate foundation‘ und ‚community foundation‘ (vgl. Weaver, 1967:41). Anheier erwähnt zusätzlich noch die ‚government-sponsored‘ oder ‚government-created foundations‘ (vgl. Anheier, 2005:306).

## 6.5 Funktionen von Stiftungen

Hier geht es vorwiegend um die Frage, welche Rolle kommt Stiftungen zu und welche Funktionen haben sie in der modernen Gesellschaft?

Lange Zeit wurden Stiftungen im Grunde nur als finanzielle Quelle für den Nonprofit-Sektor gesehen. In den wissenschaftlichen Diskursen werden sie oft beschrieben als „uniquely qualified to enable innovation, take social risks, and serve as philanthropic venture capital.“ (Anheier, 2005:317) Des Weiteren seien Stiftungen vielfach in sehr kontroversen Feldern tätig, wo andere Organisationen Schwierigkeiten haben, geeignete finanzielle Mittel zu generieren. Diese Argumente liegen der Annahme zugrunde, dass Stiftungen im Gegensatz zu anderen Organisationen meist keiner externen Kontrolle unterliegen, da sie weder Mitgliedern, Aktionären, Konsumenten oder anderen Organen rechenschaftspflichtig sind. Stiftungen sind grundsätzlich nur an den Stifterwillen gebunden, welcher in der Satzung niedergeschrieben ist (vgl. ebd.). Außerdem werden Stiftungen in der wissenschaftlichen Diskussion oft als ‚Investoren‘, ‚gift-givers‘ oder als ‚gemeinschaftliche Unternehmer‘ beschrieben (ebd.). Aber gerade dieser unternehmerische Stil verlangt einen hohen Grad an Fachwissen, den laut Anheier viele Stiftungen nicht aufweisen. Dennoch erfordert dieses Expertenwissen ein hohes Niveau an menschlichen Ressourcen, was meist zur Folge hat, dass dieses Know-how entsprechend entlohnt werden muss und dadurch auch erhebliche administrative Kosten entstehen. Dies führt überdies zu einem Rechenschaftsproblem gegenüber der Öffentlichkeit, da Stiftungen sich den Vorwurf gefallen lassen müssen, zu viel Geld in administrative Tätigkeiten zu investieren, anstatt den Output an Aktivitäten zu erhöhen. Diese Punkte betreffen hauptsächlich große, vermögensträchtige Stiftungen, die sich sozusagen der ‚Venture Philanthropy‘, auf Deutsch, der ‚Unternehmensphilanthropie‘ zuwenden. Dieser Art der Philanthropie geht es nicht vordergründig um Wohltätigkeit, sondern um Investition und Innovation, wobei es auch Stiftungen gibt, die Wohltätigkeit mit dem Ansatz der ‚Unternehmensphilanthropie‘ kombinieren, wie Marten und Witte bei ihren Forschungen herausgefunden haben (vgl. Anheier, 2005:318/Marten/Witte, 2008:14).

Da es hier nun hauptsächlich um große Stiftungen ging, ist die Frage berechtigt, welche Rolle kleineren Stiftungen zukommt. Größtenteils sind diese Organisationen meist in Bereichen oder Feldern tätig, die sowohl vom Staat als auch vom Markt vernachlässigt werden (vgl. Anheier, 2005:318). So kann angenommen werden, dass kleinere Stiftungen aufgrund ihres geringeren Vermögens nicht den Ansatz der ‚Venture Philanthropy‘ verfolgen, sondern sich wirklich der Wohltätigkeit verschreiben.

Ungeachtet der Größe einer Stiftung, können sie laut Anheier sieben Funktionen übernehmen. Die erste Funktion nenne sich Komplementarität, wo Stiftungen ergänzende Leistungen in diversen Bereichen erbringen. Zweitens komme den Stiftungen eine Ersatzrolle zu. In dieser Rolle übernehmen sie Dienstleistungen, die der Staat oder auch der Markt vernachlässigen. Drittens verfügen Stiftungen über die Möglichkeit, beispielsweise ökonomische Ressourcen von höheren zu niedrigeren Einkommensgruppen zu verteilen. Innovation sei die vierte Funktion und könne in den unterschiedlichsten Bereichen stattfinden. Fünftens seien Stiftungen in der Lage, sozialen und politischen Wandel zu forcieren. Auf der anderen Seite können sie auch alte Traditionen und Kulturen erhalten. Dies sei die sechste Funktion. Schlussendlich komme den Stiftungen auch die Rolle zu, Pluralismus in einer Gesellschaft zu forcieren, gerade dann, wenn beispielsweise bestimmte Menschenrechte durch den Staat unterdrückt werden (vgl. Anheier, 2005:318f). Darüber hinaus seien Stiftungen im Gegensatz zu staatlichen Gebern besser darin, finanzielle Mittel effizienter zu generieren. Das Kosten-Nutzen-Verhältnis liege bei diesen Organisationen wesentlich höher als beim Staat oder beispielsweise bei Firmen, die ihre Mittel durch Investitionen und Profit erzielen. Aber natürlich hängt dies immer vom jeweiligen spezifisch rechtlichen und politischen Rahmen ab. In Zeiten des Neoliberalismus werden Stiftungen als Alternative zum Staat gesehen, welche viele, vormals staatliche Dienstleistungen übernehmen (vgl. ebd.:19). Wichtig zu erwähnen ist, dass Stiftungen im Gegensatz zu Regierungen eher in der Lage sind, langfristig zu denken. Diese stehen vielfach unter politischem Druck, insbesondere durch die regelmäßig stattfindenden Wahlen. Stiftungen hingegen unterliegen keinerlei politischem Zwang (vgl. ebd.). Schließlich, so Anheier, sind zwei weitere Punkte essentiell im Zuge der Diskussionen rund um die Existenz und Funktion von Stiftungen: Erstens hängen die Entstehung und die Vielzahl an Stiftungen von der jeweiligen Rolle des Staates ab (vgl. ebd.) Dies lässt sich auch sehr deutlich an der Größe des jeweiligen Stiftungssektors in den USA und Europas vergleichen. Da auf dem europäischen Kontinent der Wohlfahrtsstaat eine wesentlich größere Rolle spielt, ist die Anzahl der Stiftungen verglichen zu den Vereinigten Staaten von Amerika, wo staatliche Behörden wesentlich weniger Funktionen übernehmen, deutlich kleiner. Zweitens taucht in der wissenschaftlichen Literatur immer wieder die Frage auf, warum Stiftungen abseits von Nonprofit-Organisationen stehen: Warum stiften Menschen ihr Vermögen nicht einfach einer bereits existierenden Organisation? Die Antwort, so Anheier, liegt ganz klar im Bereich der Ermächtigung und der Kontrolle über die Verwendung des Vermögens, welches durch den Stiftungszweck festgelegt wird. Außerdem stellt sich hier auch immer die Frage, wer gründet eine Stiftung und warum. Die Gründe dafür können vielfältig sein: Diese reichen von der Motivation, gewisse Werte zu übermitteln, über pragmatische Gründe bis hin zu eigennützigen Zwecken (vgl. ebd.:320).

## **6.6 Philanthropische Stiftungen in der internationalen Entwicklung**

### **6.6.1 Kurzer Überblick über das bisherige Engagement von Stiftungen in Entwicklungsländern**

Wie schon angemerkt wurde, reichen die Aktivitäten von Stiftungen in den Ländern des Südens bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts zurück. Das Engagement ist grundsätzlich extrem breit angesetzt. Dennoch sagt man diesen Organisationen nach, sie seien meist in speziellen Nischen tätig. Dies betreffe hauptsächlich große Stiftungen, welche über ein beträchtliches Vermögen verfügen und demzufolge in der Lage sind, langfristige Entwicklungen zu fördern bzw. gewisse Risiken einzugehen. Daher ist es nicht verwunderlich, wenn sie im Bereich Forschung und Entwicklung und der Implementation von neuen Technologien tätig sind, welche auf globaler Ebene Auswirkungen haben können (vgl. OECD, 2003:19). Vor diesem Hintergrund wird dieses Kapitel kurz die Bemühungen US-amerikanischer Stiftungen erläutern, die in den Bereichen Hunger, Gesundheit und Bevölkerung schon sehr früh tätig waren. Andere interessante Themenbereiche werden in diesem Zusammenhang nicht näher erläutert, da diese vor allem auf nationaler Ebene verfolgt werden.

#### ***6.6.1.1 Engagement von Stiftungen im Kampf gegen den weltweiten Hunger***

Allen voran machten es sich die Rockefeller und die Ford Foundation bereits in den 1940er Jahren zur Aufgabe, den weltweiten Hunger zu bekämpfen. Die Rockefeller Foundation versuchte anfangs in Kooperation mit dem mexikanischen Landwirtschaftsministerium neue Möglichkeiten zu entwickeln, die landwirtschaftlichen Erträge in Mexiko zu steigern. Diese Entwicklung wurde später auch bekannt unter dem Namen ‚The Green Revolution‘, welche beabsichtigte, die Ausbreitung des Hungers nicht nur in Mexiko, sondern auch in Südostasien, Lateinamerika und Indien zu stoppen, indem die Produktion der Grundgetreidesorten gesteigert werden sollte. Darüber hinaus wurde durch die Forschung versucht, neue Sorten anzubauen, die Fruchtbarkeit des Bodens zu erhöhen, Pestizide besser unter Kontrolle zu bringen und die Konservierungseigenschaften der Sorten zu verbessern. Zusätzlich versuchte die Rockefeller Foundation, Personal in den jeweiligen Ländern auf diesem Gebiet zu schulen. Im weiteren Verlauf wurden dann Forschungs- und Bildungszentren in den jeweiligen Ländern errichtet. Warren Weaver betont, dass Mexiko durch die landwirtschaftlichen Programme innerhalb zwei Jahrzehnte komplett unabhängig von Getreideimporten wurde (vgl. Rockefeller Foundation, 2010/Weaver, 1967:357f).

Kritische Stimmen zielten meist auf die modernen biotechnologischen Entwicklungen ab, aber da es in dieser Arbeit nicht um die Bewertung solcher Methoden geht, soll dies nur am Rande erwähnt werden.

Zusätzlich unterstützten viele US-amerikanische Stiftungen die Arbeit oder Kampagnen der FAO bzw. kooperierten mit ihr in diversen Projekten. Dennoch arbeiteten die Stiftungen nie mit der FAO unter einem Dach zusammen, sondern waren immer darauf bedacht, unabhängig und eigenständig in ihren Entscheidungen zu sein. Weaver betont in seinem Buch, dass sie grundsätzlich nicht bereit waren, sich einer zentralen Autorität zu unterwerfen. Die Stiftungen kooperierten nur, wenn es ihrer Ansicht nach sinnvoll war (vgl. Weaver, 1967:359,363f). Dieser Punkt wird immer wieder in der wissenschaftlichen Literatur, wenn über Vor- und Nachteile von Stiftungen diskutiert wird, erwähnt, wonach Stiftungen, insbesondere die vermögensreichen Stiftungen, prinzipiell ihre Unabhängigkeit wahren wollen und nur Kooperationen eingehen, die ihnen wirklich von Nutzen sind (vgl. Marten/Witte, 2008:26).

#### ***6.6.1.2 Beiträge philanthropischer Stiftungen zur Weltgesundheit***

Bereits im Jahre 1909 bekämpfte die Rockefeller Sanitary Commission die Hakenwurmkrankheit im Süden der USA und weitete ihre Arbeit zusätzlich in 50 Länder aus. Hier ging es speziell darum, die hygienischen Bedingungen zu verbessern, um die Krankheit einzudämmen. Die Rockefeller Foundation unterstützte auch die Gesundheitsorganisation des Völkerbundes finanziell. 1946, als die Weltgesundheitsorganisation gegründet wurde, wurde die Rockefeller Foundation immer wieder als Berater und Partner in verschiedene Aufgabenbereiche eingebunden (vgl. OECD, 2003:26/Weaver, 1967:348). Darüber hinaus engagierte sich die Stiftung bei der Bekämpfung von Malaria, Gelbfieber, Typhus, Syphilis, Tuberkulose und vielem mehr. Obwohl noch andere große, vor allem US-amerikanische Stiftungen im Bereich der Gesundheit tätig waren, kann gesagt werden, dass die Rockefeller Foundation schon sehr früh einen erheblichen Beitrag zur Eindämmung und Prävention vieler Krankheiten weltweit leistete (vgl. Weaver, 1967:350).

#### ***6.6.1.3 Stiftungen und Bevölkerungsaktivitäten***

Bereits Thomas Malthus wies darauf hin, dass die Weltbevölkerung exponentiell wachsen, während die Nahrungsmittelproduktion nur linear steigen würde. Eine der ersten Stiftungen, die sich mit dem Thema der Bevölkerungsentwicklung beschäftigte, war die Scripps Foundation for Research in Population Problems, welche 1922 von E.W. Scripps gegründet wurde. Diese Stiftung wurde von anderen Stiftungen finanziell unterstützt und beschäftigte sich mit den politischen und sozialen Implikationen des Wachstums und des Wandels der Weltbevölkerung, als auch der Bevölkerung in den USA. Nach dem Zweiten Weltkrieg verschob sich der Fokus immer mehr Richtung Entwicklungsländer. John D. Rockefeller gründete 1952 das Population Council, das u.a.

vom Rockefeller Brothers Fund und der Ford Foundation finanziell unterstützt wurde. Einer der Aufgabenbereiche des Population Council bestand darin, Ländern in Asien und Nordafrika dabei zu helfen, nationale Familienplanungsprogramme zu entwickeln (vgl. OECD, 2003:23ff/Weaver, 1967:366).

In den 1950er Jahren kam die Anti-Baby-Pille auf den Markt, allerdings war dieses Medikament für viele Menschen in unterentwickelten Ländern unerschwinglich. Aufgrund dessen begann das Population Council in andere Verhütungsmethoden zu investieren, die auch in den weniger entwickelten Ländern bezahlbar waren (vgl. Weaver, 1967:371). Auch im Bereich der Bevölkerungsentwicklung spielten Stiftungen eine erhebliche Rolle. Die Hewlitt MacArthur und Packard Foundation ist heute noch im Bereich der Familienplanung tätig (vgl. OECD, 2003:25).

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Stiftungen schon sehr früh an Lösungen für Probleme arbeiteten, die nicht nur im eigenen Staat präsent waren. Auffallend ist, dass man in der wissenschaftlichen Literatur aus jener Zeit hauptsächlich Informationen über US-amerikanische Stiftungen findet. Dies liegt zum größten Teil daran, dass gerade in Europa nach der großen Depression und nach dem Zweiten Weltkrieg nicht mehr allzu viele Stiftungen existierten. Darüber hinaus wird vorwiegend über große, vermögensträchtige Stiftungen berichtet. Informationen über kleinere Stiftungen sind nur spärlich vorhanden und wie die oben beschriebenen Beispiele eindeutig zeigen, wird zu Beginn bis Mitte des 20. Jahrhunderts mit Abstand am meisten über die Aktivitäten der Rockefeller Foundation berichtet. Was ebenfalls im Zuge der Literaturrecherche über das Engagement von Stiftungen im 20. Jahrhunderts auffällig war und auch von den Autorinnen Brainard und LaFleur unterstützt wird, ist, dass die großen Stiftungen von Rockefeller und Ford sehr viel Wert darauf legten, mit den jeweiligen Regierungen zusammenzuarbeiten und Institutionen aufzubauen, um eine funktionierende Staatlichkeit zu forcieren. Es ging sozusagen nicht nur um einzelne Projekte, sondern auch um ‚Capacity Building‘, also um Aktivitäten, die heutzutage mehrheitlich staatliche Geber übernehmen (vgl. Brainard/LaFleur, 2007:27). Wenn man sich das frühere Engagement von Stiftungen in der internationalen Entwicklung ansieht, könnte im Sinne der damals vorherrschenden Modernisierungstheorie argumentiert werden, dass zum Beispiel Rockefeller und Ford sehr darauf bedacht waren, in vielen Bereichen, aber auch in der Gesellschaft als Ganzes Modernisierung voranzutreiben.

Lange Zeit wurden Stiftungen kaum mehr als Akteure in der EZA wahrgenommen. Erst in den letzten Jahren sind philanthropische Stiftungen wieder vermehrt in den Mittelpunkt der Diskussionen innerhalb der internationalen EZA gerückt. Speziell nach Warren Buffet's großzügiger Spende von 30 Milliarden US-Dollar an die Bill & Melinda Gates Foundation im Jahr 2006 häuften sich Stimmen, welche den Beginn eines neuen Zeitalters der privaten Philanthropie ankündigten. Deswegen werden sie auch als neue Akteure wahrgenommen. Viele WissenschaftlerInnen, unter anderem Raj M. Desai und Homi Kharas, stellen sich die Frage, ob private Hilfe die globale Armut beenden könne (vgl. Desai/Kharas:2008:155/Marten/Witte, 2008:4). Diese Frage ist berechtigt, denn seit Ende der 1990er Jahre hat sich die Anzahl der Stiftungen in den USA verdoppelt.<sup>20</sup> Nicht nur in den Vereinigten Staaten von Amerika wurden viele neue Stiftungen gegründet, sondern auch in Europa. Zwei von drei Stiftungen, die heute existieren, wurden nach 1970 errichtet (vgl. OECD, 2003:59). Viele dieser neu entstandenen Organisationen aber auch jene, die schon seit Jahrzehnten aktiv sind, operieren hauptsächlich auf nationaler Ebene. Dennoch gibt es mittlerweile viele Stiftungen, die ihren Fokus auch auf Entwicklungsländer richten bzw. neben ihren nationalen Tätigkeiten zusätzlich Aktivitäten in den Ländern des Südens aufweisen (vgl. Desai/Kharas, 2008:156). Nicht nur in den Medien wird immer wieder über Stiftungen als neue Akteure berichtet, sondern beispielsweise auch von Seiten traditioneller Geber wird vermehrt über die Rolle und das Engagement von Stiftungen diskutiert. Trotzdem befindet sich der wissenschaftliche Diskurs rund um das Thema noch in den Anfängen, speziell deswegen, weil bislang sehr wenig systematische Daten vorhanden sind (vgl. Marten/Witte, 2008:4). Wenn überhaupt über philanthropische Stiftungen geforscht wird, dann beschäftigen sich die WissenschaftlerInnen hauptsächlich mit den großen, privaten, kapitalträchtigen Stiftungen, die, wie bereits erwähnt, insbesondere in den USA zu finden sind. Über kleinere Stiftungen hingegen wird kaum diskutiert.

---

<sup>20</sup> Wobei unter privater Hilfe nicht nur Stiftungen verstanden werden, sondern auch andere Organisationen wie etwa kirchliche Organisationen oder NGOs im Allgemeinen.

### **6.6.2 Philanthropische Stiftungen als neue Akteure in der EZA**

Laut Sulla Olga gibt es heute weltweit mehr als 100.000 Stiftungen, wovon jedoch nur ca. ein Prozent im entwicklungspolitischen Bereich tätig ist. Selbst innerhalb dieses geringen Anteils besteht eine relativ große Heterogenität hinsichtlich der Ausgaben für entwicklungsrelevante Themen, der inhaltlichen Arbeit und der Vor- und Nachteile gegenüber anderen Gebern (Sulla, 2006:2). Wie weiter oben bereits erwähnt, existieren unterschiedliche Beweggründe bezüglich der Gründung einer Stiftung. Neben philanthropischen Motiven spielen Imagepflege aber auch steuerliche Überlegungen eine wichtige Rolle. So ist es beispielsweise in den USA seit der Reform des ‚US Tax Code‘ im Jahr 1986 für Wohlhabende möglich, die Vermögenssteuer zu umgehen, indem sie einen gewissen Beitrag leisten, der der öffentlichen Wohlfahrt zugute kommt. Auch in Europa wurden in den letzten Jahren Reformen im Stiftungsrecht umgesetzt, durch die es attraktiver geworden ist, Stiftungen zu gründen (vgl. Six/Küblböck, 2009:20/EFC, 2008). Darüber hinaus ist die weltweite Anzahl der Dollarmillionäre zwischen 1998 und 2007 von sechs auf zehn Millionen angestiegen. Allein in den Vereinigten Staaten von Amerika verfügt das reichste Prozent der Bevölkerung über 22% vom Gesamteinkommen, was das höchste Niveau seit 1928 ist (vgl. Six/Küblböck, 2009:21). Von daher ist es nicht verwunderlich, dass in den USA in den letzten Jahren vermehrt der Begriff des ‚Philanthrokapitalismus‘ verwendet wird, wonach erfolgreiche Unternehmer für wohltätige Zwecke Stiftungen gründen. „These foundations, often founded and led by technology entrepreneurs, are hoping to bring a 'business approach' to philanthropy.“ (Marten/Witte, 2008:14) Jedoch nicht alle großen, privaten Stiftungen verfolgen den Ansatz des ‚Philanthrokapitalismus‘. Gerade europäische und auch viele traditionelle US-amerikanische Stiftungen, wie die Rockefeller oder Ford Foundation, werden nicht zu den philanthrokapitalistischen Stiftungen gezählt (vgl. ebd.).

Private Philanthropie ist nach wie vor sehr stark US-dominiert. US-amerikanische Stiftungen haben in den vergangenen Jahren erheblich an Einfluss in der EZA-Landschaft gewonnen, insbesondere durch die Arbeit und das Engagement der Bill & Melinda Gates Foundation. Jedoch steigt auch in anderen Ländern aufgrund der oben genannten Gründe die Anzahl an privaten, aber auch öffentlichen Stiftungen (vgl. Six/Küblböck, 2009:21).

### 6.6.2.1 US-amerikanische Stiftungen

Die Daten über Aktivitäten und Ausgaben privater Geber, insbesondere von Stiftungen, sind aufgrund der unzureichenden Zahlen nach wie vor sehr lückenhaft. Schätzungen von unterschiedlichsten Institutionen und AutorInnen gehen davon aus, dass US-amerikanische Stiftungen zwischen 2005 und 2007 zwischen 3,3 und 5,4 Milliarden US-Dollar für internationale Aktivitäten ausgaben (vgl. Hudson Institute, 2009/Foundation Center, 2008). Durch die unterschiedliche Datenlage ist es sehr schwierig, genaue Aussagen darüber zu machen, wer wie viel und für was verwendet hat.

Die detailliertesten Untersuchungen über den Umfang privater Stiftungen in den USA führte das US Foundation Center in Kooperation mit dem Council on Foundations durch. Daneben gibt es noch detaillierte Forschungen über Geberaktivitäten des Center for Global Prosperity des Hudson Instituts. Für die Analyse werden die Daten des US Foundation Centers verwendet, da diese am aktuellsten sind und viele andere WissenschaftlerInnen und Organisationen, wie etwa die Weltbank, die Angaben des US Foundation Center für ihre Forschungen benutzen.<sup>21</sup>

Der Bericht *International Grantmaking IV: An update on U.S. Foundation Trends des US Foundation Center* 2008 liefert Daten über internationale Aktivitäten von Stiftungen für das Jahr 2006/07. Um die nachfolgenden Statistiken verstehen zu können, sollte angemerkt werden, dass diese Studie auf der Untersuchung von 1.263 Stiftungen in den USA basiert, wovon ca. 800 zu den größten Stiftungen zählen, inklusive den 15 größten US-amerikanischen Stiftungen. Diese 1.263 vergaben im Jahr 2006 insgesamt etwa 140.000 „grants“<sup>22</sup> wovon ca. 13.000 für internationale Aktivitäten vergeben wurden. Diese gingen entweder an Organisationen, die in den USA stationiert sind und Projekte oder Programme in Ländern außerhalb der Vereinigten Staaten von Amerika ausführten, an Organisationen, die zwar amerikanisch, aber nicht in den USA beheimatet sind, oder an ausländische Organisationen, die ihrerseits wieder Projekte im Bereich internationaler Entwicklung durchführten. Wichtig dabei ist noch, dass diese Studie nur „grants“ über 10.000 US-Dollar beinhaltet (vgl. Foundation Center 2008, Appendix A – Study Methodology).

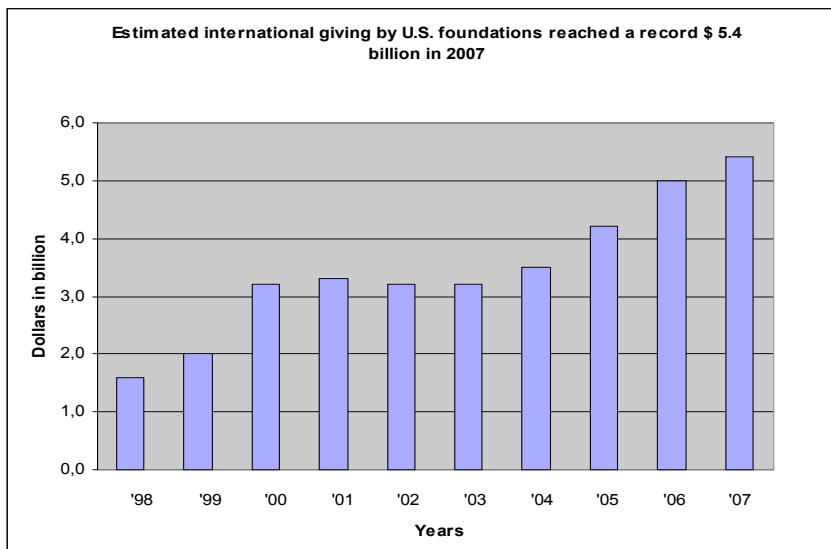
---

<sup>21</sup> Daneben existiert noch eine Reihe von weiteren Daten, die jedoch für den gleichen Zeitraum alle recht unterschiedlich sind. Siehe u.a. Center for Global Prosperity des Hudson Instituts, *Index of Global Philanthropy and Remittances*, 2009

<sup>22</sup> Die Summe von 140.000 „grants“ dieser 1.263 Stiftungen belief sich im Jahr 2006 auf insgesamt 19,1 Mrd. US-Dollar, was der Hälfte der Gesamtausgaben aller Stiftungen 2006 entspricht, denn in diesem Jahr wurden von allen in den USA existierenden Stiftungen insgesamt ca. 39 Mrd. US-Dollar für wohltätige Zwecke ausgegeben (vgl. Foundation Center, 2008). Diese 19,1 Mrd. US-Dollar inkludieren jedoch sowohl nationale als auch internationale Aktivitäten (vgl. Foundation Center, 2008, Appendix A - Study Methodology).

Laut diesem Bericht existieren derzeit etwa 72.000 Stiftungen in den Vereinigten Staaten von Amerika, welche schätzungsweise 5,4 Mrd. US-Dollar für internationale Aktivitäten ausgaben (siehe Abbildung 1). Dies inkludiert sowohl Spenden an ausländische Empfänger als auch die Finanzierung von so genannten ‚U.S. based international programs‘. Dies ist eine Steigerung von 70% gegenüber dem Jahr 2002, als die Ausgaben von Stiftungen aufgrund von 9/11 und der darauf folgenden kurzen Rezession sanken. Ab 2004 stiegen die Ausgaben wieder an (US Foundation Center, 2008).

*Abbildung 1: Estimated international giving by U.S. foundations reached a record \$ 5.4 billion in 2007*



Quelle: The Foundation Center, International Grantmaking IV Highlights, 2008:2

Der hohe Anstieg in den letzten Jahren ist vor allem der Bill & Melinda Gates Foundation zuzusprechen, die einen erheblichen Beitrag zur globalen Gesundheit und zu allgemeinen internationalen Aktivitäten leistete. Die Stiftung erhöhte ihre Spenden von 525,8 Millionen auf fast zwei Mrd. US-Dollar im Jahr 2006. Aber auch andere Stiftungen wie beispielsweise die Gordon & Betty Moore Foundation spendeten in den letzten Jahren mehr Gelder für internationale Zwecke als zuvor (vgl. ebd.).

*Tabelle 1: Die 25 größten US-Stiftungen nach der Höhe ihrer internationalen Ausgaben, 2006*

|                                             | Gründungsjahr | Höhe der internationalen Zuschüsse |             |
|---------------------------------------------|---------------|------------------------------------|-------------|
|                                             |               | In Mio US \$                       | In %        |
| Bill & Melinda Gates Foundation             | 1994          | 1.974                              | 46,9        |
| Ford Foundation                             | 1936          | 287                                | 6,8         |
| William & Flora Hewlett Foundation          | 1966          | 116                                | 2,8         |
| Gordon & Betty Moore Foundation             | 2000          | 105                                | 2,5         |
| Rockefeller Foundation                      | 1913          | 104                                | 2,5         |
| John D. & Catherine T. MacArthur Foundation | 1970          | 100                                | 2,4         |
| Starr Foundation                            | 1955          | 88                                 | 2,1         |
| W.K.Kellog Foundation                       | 1930          | 74                                 | 1,8         |
| Susan Thompson Buffet Foundation            | 1964          | 61                                 | 1,4         |
| David & Lucile Packard Foundation           | 1964          | 57                                 | 1,4         |
| Citi Foundation                             | 1964          | 38                                 | 0,9         |
| Carnegie Corporation New York               | 1911          | 36                                 | 0,9         |
| Andrew W. Mellon Foundation                 | 1940          | 32                                 | 0,8         |
| Freeman Foundation                          | 1978          | 32                                 | 0,8         |
| Harry & Jeanette Weinberg Foundation        | 1959          | 29                                 | 0,7         |
| Peninsula Community Foundation              | 1964          | 27                                 | 0,6         |
| Charles Stewart Mott Foundation             | 1926          | 25                                 | 0,6         |
| Annenberg Foundation                        | 1989          | 23                                 | 0,5         |
| Hansjoerg Wyss Foundation                   | 1999          | 23                                 | 0,5         |
| Open Society Foundation                     | 1993          | 21                                 | 0,5         |
| Howard. G. Buffet Foundation                | 1999          | 20                                 | 0,5         |
| Rockefeller Brothers Fund                   | 1940          | 18                                 | 0,4         |
| Artur S. DeMoss Foundation                  | 1955          | 18                                 | 0,4         |
| GE-Foundation                               | 1952          | 16                                 | 0,4         |
| Alcoa-Foundation                            | 1952          | 16                                 | 0,4         |
| <b>Zwischensumme</b>                        |               | <b>3.340</b>                       | <b>79,3</b> |
| Andere Stiftungen                           |               | 873                                | 20,7        |
| <b>Gesamt</b>                               |               | <b>4.213</b>                       | <b>100</b>  |

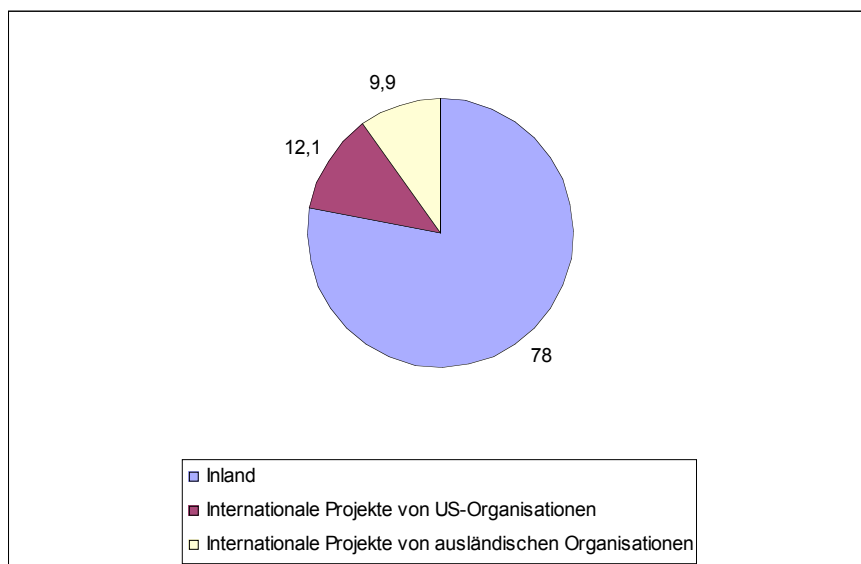
Quelle: US Foundation Center, International Grantmaking IV Highlights, 2008:8; Based on all grants of \$10,000 or more from each foundation; excludes operating program expenses and grants to individuals.

Tabelle 1 zeigt die 25 größten US-amerikanischen Stiftungen nach der Höhe ihrer international aufgewandten Mittel im Jahr 2006, inklusive der summierten Ausgaben der restlichen 1.263 Stiftungen. Diese 1.263 Stiftungen gaben im Jahr 2006 also insgesamt 4,2 Mrd. US-Dollar für internationale Zwecke aus. Tabelle 1 belegt eindeutig, dass die Bill & Melinda Gates Foundation mit Abstand am meisten für internationale Zwecke aufwandte. Das Foundation Center erwartet für das Jahr 2008 trotz der Finanzkrise steigende Zahlen für internationale Aktivitäten (vgl. Foundation Center, 2008).

Interessanterweise stieg der prozentuelle Anteil der Ausgaben für internationale Zwecke zwischen 2002 und 2006 stärker als die Gesamtausgaben. Dies habe unter anderem damit zu tun, dass viele Stiftungen, vor allem ‚community‘ und ‚corporate foundations‘ die bisher eher national aktiv waren, vielerorts Soforthilfemaßnahmen bei verschiedenen Naturkatastrophen leisteten. Dennoch ist der internationale Anteil dieser Stiftungen relativ gering (vgl. ebd.).

Wie weiter oben bereits in einer Fußnote erwähnt, beliefen sich die Gesamtmittel der 1.263 US-amerikanischen Stiftungen im Jahr 2006 auf etwa 19,1 Mrd. US-Dollar, wovon 22% für internationale Aktivitäten verwendet wurden, was 2006 4,2 Mrd. US-Dollar entsprach (siehe Abbildung 2).

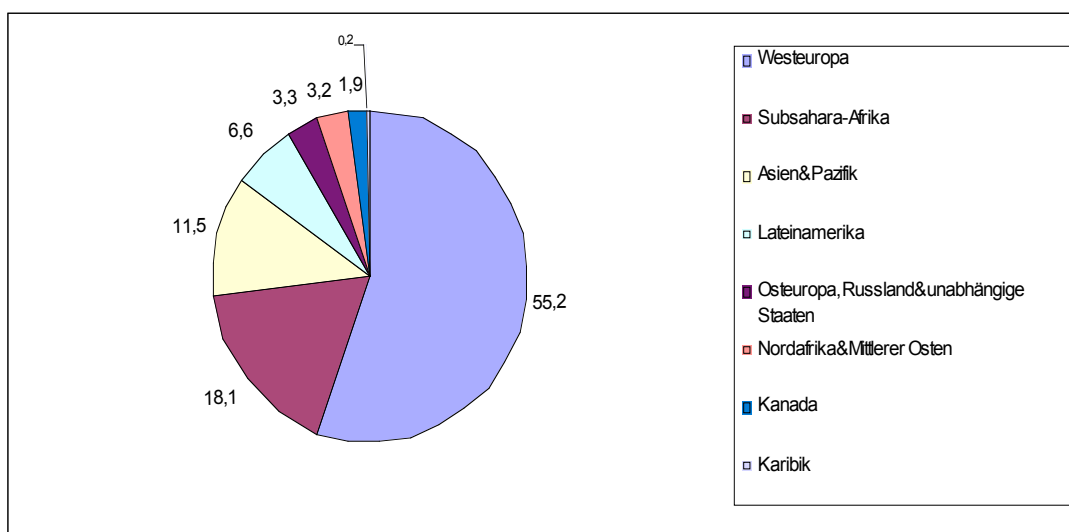
*Abbildung 2: Ausgaben von US-Stiftungen in %, 2006 (Gesamtsumme = 19,1 Mrd. US-Dollar)*



Quelle: Foundation Center, International Grantmaking IV Highlights, 2008:5. Based on all grants of \$ 10.000 or more from a sample of 1,263 foundations.

Interessant ist auch, dass von diesen 22%, sprich von 4,2 Mrd. US-Dollar, etwa 55% (=2,31 Mrd. US-Dollar) an ‚US-based recipients‘ und die restlichen 45% (=1,89 Mrd. US-Dollar) an ausländische Empfänger gingen. Innerhalb des Anteils, den ‚US-based recipients‘ erhielten, wurden ca. 37% für ‚Globale Programme‘ gespendet, 6% erhielt Westeuropa und etwa 12% gingen an ‚other regions‘. Von den restlichen 45%, sprich von den 1,89 Mrd. US-Dollar, den ausländische Empfänger bekamen, erhielten ca. 55% (=1,03 Mrd. US-Dollar) westeuropäische Organisationen, 18% (=340 Mill. US-Dollar)<sup>23</sup> gingen an Projekte und Programme in Subsahara-Afrika. Den restlichen Anteil erhielten Asien und der Pazifik, Lateinamerika, Osteuropa, Russland und unabhängige Staaten, sowie Nordafrika und der Mittlere Osten als auch Kanada und die Karibik (vgl. ebd.) (siehe Abbildung 3). Leider ist anhand dieser Grafik nicht ersichtlich, in welche Länder die Mittel hauptsächlich flossen. Laut den Daten der Weltbank im Jahr 2006 erhielten so genannte ‚emerging developing countries‘ wie China, Indien, Südafrika oder Brasilien den Großteil der Gelder und nur ein kleiner Teil ging an ‚least developed countries‘ (vgl. Sulla, 2006:4).

*Abbildung 3: Ausgaben für globale Programme an Organisationen außerhalb der USA in %, 2006 (Gesamtausgaben = 1,9 Mrd. US-Dollar)*



Quelle: The Foundation Center, International Grantmaking IV Highlights, 2008:10. Based on all grants of \$ 10,000 or more from a sample of 1,263 foundations for 2006. Grants to overseas recipient may be for programs conducted in other countries or regions.

Die ‚US-based recipients‘ verwendeten die Stiftungsgelder wiederum zum größten Teil für Afrika südlich der Sahara, gefolgt von Asien und dem Pazifik. Darüber hinaus engagierten sich US-amerikanische Stiftungen am meisten im Bereich des Gesundheitssektors, der fast 50% der Mittel erhielt. An zweiter und dritter Stelle stehen die Bereiche Soforthilfemaßnahmen und Umwelt. Der hohe Prozentanteil im weltweiten Gesundheitssektor ist vor allem auf die Aktivitäten der Bill & Melinda Gates Foundation zurückzuführen, die einen Großteil ihres Stiftungsvermögens an Weltgesundheitsorganisationen oder etwa an den ‚Global Fund to Fight Aids, Tuberculosis and

<sup>23</sup> Prozentanteil in US-Dollar von der Autorin dieser Arbeit selbst berechnet.

Malaria (GFATM)' spendeten, welcher in der Schweiz beheimatet ist (vgl. ebd.:11/Six/Küblböck, 2009:23).

Zusammenfassend lässt sich anhand dieser Daten sagen, dass internationale Aktivitäten von wenigen großen Stiftungen dominiert werden. Die Bill & Melinda Gates Foundation ist jene Stiftung, die mit Abstand am meisten ‚grants‘ für internationale Zwecke vergibt. Interessant ist, dass sich diese Daten ausschließlich mit ‚grants‘, also Zuschüssen, beschäftigen, was daraus schließen lässt, dass die großen US-amerikanischen Stiftungen nur sogenannte ‚grant-giving‘-Foundations sind, die Projekte und Programme nicht selbst umsetzen, sondern andere Organisationen mit ihren Geldern unterstützen. Darüber hinaus ist anhand der Daten ersichtlich, dass sich die einflussreichsten Stiftungen in privater Hand befinden. Die Statistiken zeigen zudem eine starke Konzentration in einigen wenigen Sektoren. Projekte und Programme im Gesundheitsbereich zählen zu jenem Sektor, der mit Abstand am meisten Mittel erhält. Berichte über die Jahre 2008 und 2009 sind noch nicht erhältlich, jedoch kommt das US Foundation Center zu dem Schluss, dass trotz der weltweiten Finanzkrise der Anteil für internationale Zwecke weiter steigen wird (vgl. Foundation Center, 2008).

#### ***6.6.2.2 Europäische Stiftungen***

Der europäische Stiftungssektor ist aufgrund der unterschiedlichen Gesetzeslage in den Ländern und die unzulänglichen Daten noch schwieriger zu analysieren als jener in den USA. Wie schon erwähnt wurde, ist der Stiftungssektor in den letzten 15 Jahren in der EU erheblich gewachsen. Beispielsweise weist Deutschland eine der höchsten Raten an Stiftungsneugründungen von 1994-2004 in ganz Europa auf. Die meisten Daten über Stiftungen erhält man vom European Foundation Center (EFC) in Belgien, einer Dachorganisation mit mehr als 200 Mitgliedern. Laut der Studie des EFC im Jahr 2005 existieren in 24 EU-Mitgliedsländern an die 273.000 Organisationen, die sich selbst als Stiftung bezeichnen, wovon ca. 95.000 sogenannte ‚public-benefit foundations‘ sind (vgl. EFC, 2008). Das European Foundation Center untersuchte insgesamt rund 55.500 Stiftungen in 15 Ländern und kam zum Schluss, dass diese über ein Gesamtvermögen von 237 Mrd. Euro verfügen. Die 50 größten Stiftungen, die über ein Vermögen von 88 Mrd. Euro verfügen, konzentrieren sich in sieben Ländern: Großbritannien, Italien, Deutschland, Spanien, Schweden, Frankreich und Finnland. Bei den Ausgaben berichtete die Studie jedoch von knapp 59.000 untersuchten Stiftungen in 14 Ländern, welche zusammen 46 Mrd. Euro spendeten, wovon ein Großteil in den Gesundheits- und Sozialbereich ging. Zwar liegen die Ausgaben im Bereich ‚International Development & Relations‘ bei etwa 12%, jedoch lässt sich anhand dieser Statistiken nicht genau eruieren, was darunter verstanden wird. Um dies herauszufinden, untersuchten sie wiederum nur knapp 37.000 Stiftungen in 7 Ländern (vgl. EFC, 2008). Anhand der ungenügenden Transparenz bezüglich der

Daten des EFC wird sich diese Arbeit mit der Analyse von Marten und Witte (2008) und den OECD-Daten (2003)<sup>24</sup> beschäftigen, die hinsichtlich europäischer Stiftungen in der EZA deutlich strukturierter und nachvollziehbarer ist.

Sowohl der OECD-Bericht als auch Marten und Witte gehen davon aus, dass es etwa 85.000 Stiftungen in Westeuropa gibt, die auch wirklich Stiftungen sind. Würde man Zentral- und Osteuropa noch hinzurechnen, komme man auf ca. 120.000. Ferner würden laut OECD-Studie nur etwa 23% davon Stiftungen im amerikanischen Sinne sein (vgl. Marten/Witte, 2008:10/OECD, 2003:58). Von daher soll noch einmal darauf hingewiesen werden, dass Stiftungen in den USA und in Europa nicht unbedingt gleichgesetzt werden können.

Stiftungen in Europa können in drei Kategorien eingeteilt werden: fördernde, operierende und gemischte Stiftungen. Die meisten führen ihre Aktivitäten selber aus und sind somit operierend. In Großbritannien hingegen gibt es fast nur ‚grant-making‘-foundations. Aber auch in Deutschland, Italien und Finnland existieren viele Organisationen ersten Typs (vgl. OECD, 2003:59).

Marten und Witte verwendeten 2008 für ihre Forschungen die vom EFC im Jahre 2007 geführte Studie EFC 2007 *Survey of European Foundations' and Corporate Donors' Funding for Global Development*<sup>25</sup>. Die Resultate dieser Studie zeigen, dass von jenen Stiftungen, die bei dieser Untersuchung mitmachten, etwa 24% für Programme stifteten, die einen entwicklungsrelevanten Fokus aufwiesen. Die vom European Foundation Center geführte Studie kam zum Schluss, dass europäische Stiftungen, welche international aktiv waren, im Jahr 2005 ca. 607 Millionen US-Dollar spendeten. Dieser Betrag erreichte 126 Länder, wovon jedoch nur 29 sogenannte ‚least developed countries‘ waren. Darüber hinaus weisen Marten und Witte darauf hin, dass europäische Stiftungen ebenfalls sehr stark im Gesundheitsbereich tätig sind, gefolgt vom Bildungssektor (vgl. Marten/Witte, 2008:10).

---

<sup>24</sup> Im Anhang des OECD-Berichts wurde ein Report des Hudson Instituts angehängt: *Internationale Grantmaking by European Foundations* by Carol Adelman, Dr. P.H., Senior Fellow Ronen Sebag, Resarch Fellow. Leider konnte dieser Bericht nicht seperat ausfindig gemacht werden.

<sup>25</sup> Leider ist dieser Bericht bis heute nicht erhältlich

*Tabelle 2: Top 14 European Foundations for international giving in 2005*

| <b>Foundation</b>                             | <b>Global Development Expenditur 2005 (EUR)</b> |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| The Wellcome Trust                            | 153,000,000                                     |
| Deutsche Bank Corporate Social Responsibility | 53,000,000                                      |
| The Big Lottery Fund                          | 35,250,000                                      |
| Bernard van Leer Foundation                   | 15,559,537                                      |
| Shell Foundation                              | 12,320,000                                      |
| Sigrid Rausing Trust                          | 12,219,000                                      |
| Volkswagen Stiftung                           | 11,100,000                                      |
| Rabobank Foundation                           | 10,335,114                                      |
| The Swedish Foundation of Strategic Research  | 8,800,000                                       |
| Gatsby Charitable Foundation                  | 8,469,339                                       |
| King Bedouin Foundation                       | 7,545,633                                       |
| Fondation Charles Leopold Mayer               | 6,500,000                                       |
| Calouste Gulbekian Foundation                 | 6,074,916                                       |
| Unidea/Unicredit Foundatio                    | 5,684,657                                       |
| Fundacio „la Caixa“                           | 5,600,000                                       |

Quelle: Marten/Witte: Transforming Development ? The role of philanthropic foundations in international development cooperation, GPPi Research Paper Series No. 10, 2008 nach EFC Survey of European Foundations' and Corporate Donors' Funding for Global Development. Mimeo. Brussels: European Foundation Center, 2007 (not yet published)

Zusammenfassend lässt sich über europäische Stiftungen sagen, dass sehr wenige Daten über internationale Aktivitäten vorhanden sind. Ferner erwies es sich als sehr schwierig, die oben genannten Ausgaben dieser 15 Stiftungen zu überprüfen. Da die Studie des EFC aus dem Jahr 2007 nicht erhältlich ist, lässt sich auch nicht feststellen, wie die Daten erhoben wurden und wie diese schlussendlich zustande kamen. Des Weiteren lässt sich auch sehr schwer eruieren, um welche Arten von Stiftungen es sich handelt, da die Gesetzeslage in den jeweiligen Ländern sehr unterschiedlich ist. Jedoch kann festgehalten werden, dass es sich bei den oben genannten Top 15 Stiftungen vorwiegend um ‚grant-making‘-Foundations handelt.

Die Ausgaben US-amerikanischer und europäischer Stiftungen zusammengerechnet, betragen rund 4-6 Mrd. US-Dollar, wobei dies nicht eindeutig berechnet werden kann, da die Daten über europäische Stiftungen aus dem Jahr 2005 stammen. Leider existieren derzeit keine aktuellen Ergebnisse über europäische Stiftungsaktivitäten in der Entwicklungszusammenarbeit. Von daher können die Zahlen alleine, wie schon Marten und Witte in ihrem Bericht 2008 angemerkt hatten,

keine genauen Schlussfolgerungen über die aktuellen Auswirkungen in der EZA geben (vgl. Marten/Witte, 2008:12). Vergleicht man die Ausgaben für internationale Zwecke aller Stiftungen mit jenen des Development Assistance Committee (DAC), welche in den letzten Jahren über 100 Mrd. US-Dollar für die Entwicklungszusammenarbeit ausgaben, wirkt der Anteil philanthropischer Stiftungen relativ klein. Dennoch sollte an dieser Stelle festgehalten werden, dass der Anteil der privaten Philanthropie in den USA jenen des U.S. Official Development Assistance im Jahr 2007 überstieg.<sup>26</sup> (vgl. Hudson Institut, 2009/Marten/Witte, 2008:12). Dieser Vergleich belegt, dass der Anteil des gesamten privaten Engagements, wovon Stiftungen einen großen Teil ausmachen, teilweise erheblich höher ist, als der eines Staates, was wiederum die Frage berechtigt erscheinen lässt, ob private Philanthropie die globale Armut beenden könne. Jedoch stellt sich nun die Frage, warum Stiftungen in den letzten Jahren soviel Aufmerksamkeit erlangten, wenn ihr Anteil gemessen an der ODA so klein ist. Im Zuge dessen wird sich das nächste Kapitel mit der Rolle von philanthropischen Stiftungen, deren Stärken und Schwächen, deren Funktionen sowie Vor- und Nachteilen in der internationalen EZA beschäftigen.

#### ***6.6.2.3 Der kontroverse Diskurs über philanthropische Stiftungen in der EZA***

Die erhöhte Aufmerksamkeit, welche philanthropischen Stiftungen in den letzten Jahren zugute kam, ist auf drei Entwicklungen zurückzuführen: Erstens auf die Widmung hoher Summen für internationale Zwecke für große Stiftungen (Beispiel: Warren Buffet's Spende von über 30 Mrd. US-Dollar an die Bill & Melinda Gates Foundation). Zweitens durch zahlreiche Aktivitäten in den Entwicklungsländern insbesondere im Gesundheits- und Landwirtschaftsbereich, sowie drittens durch ihre steigende Präsenz in der internationalen Entwicklungspolitik, da vor allem große US-amerikanische Stiftungen vermehrt Partnerschaften mit multilateralen Organisationen wie der WHO oder der UNO eingehen (vgl. Six/Küblböck, 2009:26).

Das verstärkte Engagement philanthropischer Stiftungen<sup>27</sup> in der internationalen EZA bietet sowohl Chancen als auch Risiken und wird in der wissenschaftlichen Literatur sehr kontrovers diskutiert.

Große Stiftungen wie etwa die Rockefeller oder die Bill & Melinda Gates Foundation, gelten vielfach als Quelle der Innovation. Hier spielt auch der weiter oben bereits erwähnte ‚Philanthrokapitalismus‘ eine wesentliche Rolle, welcher ein neuer operativer Ansatz in der internationalen Entwicklung darstellt: „a business approach‘ to philanthropy“ (Marten/Witte, 2008:14). Stiftungen im Allgemeinen, aber besonders jene die diesen neuen Ansatz verfolgen,

---

<sup>26</sup> Der Anteil privater Philanthropie in den USA setzt sich aus den Ausgaben von Stiftungen, Firmen, NGOs, Universitäten, Colleges und religiösen Organisationen zusammen und betrug 2007 36,9 Mrd. US-Dollar. Jener Anteil des U.S. Official Development Assistance betrug nur 21,8 Mrd. US-Dollar (vgl. Hudson Institute, 2009; Center for Global Prosperity: Index of Global Philanthropy and Remittances, 2009:16)

<sup>27</sup> Die Diskussionen drehen sich hier ausschließlich um große, private Stiftungen.

betonen, dass sie wesentlich problemorientierter arbeiten als andere Akteure. Bei der Auswahl ihrer Projekte oder Programme gehe es nicht um politische oder wirtschaftliche Interessen, sondern rein um Notwendigkeiten. Von daher sehen sich viele große Stiftungen als Problemlöser. Im Zuge dessen verweisen Stiftungen auch immer wieder auf ihren höheren Professionalisierungsgrad (vgl. Six/Küblböck, 2009:26).

Aufgrund ihrer Unabhängigkeit, die viele NGOs oder auch Regierungen nicht genießen, sind sie in der Lage sich ihre Partner selbst auszusuchen (vgl. Marten/Witte, 2008:15). Dies sind, wie anhand der Statistiken deutlich wurde, meist Nichtregierungs- oder aber auch multilaterale Organisationen. Daneben gehen Stiftungen vielfach Kooperationen mit privaten Unternehmen ein, um deren Know-how zu nutzen (vgl. Marten/Witte, 2008:15). Gerade staatliche Geber sind nicht frei von wirtschaftlichem oder politischem Druck, aber auch NGOs, die staatliche Fördermittel oder Subventionen von der EU erhalten, können dies nicht von sich behaupten (vgl. Interview Johanna Mang/Edwards/Hulme, 1996:2ff). Darüber hinaus sind Stiftungen aufgrund ihrer Freiheiten in der Lage, Themen anzusprechen, die im üblichen Diskurs eher unpopulär sind, wie z.B. politische oder sozioökonomische Probleme. Dieses Argument wurde auch von Frau Mang im Interview bestätigt (vgl. Interview Frau Mang). Die Unabhängigkeit von Stiftung resultiert natürlich vorwiegend aus ihrem Vermögen, das gerade bei großen, privaten Stiftungen teilweise in die Milliarden geht.

Aufgrund ihrer finanziellen Mittel und der weitgehenden Selbstständigkeit, ist es ihnen im Gegensatz zu staatlichen Gebern auch möglich, langfristige Programme durchzuführen bzw. längere finanzielle Verpflichtungen zu übernehmen und entsprechende Risiken einzugehen (vgl. Fink, 2005:7). Dies, so Marten und Witte, gilt speziell dann, wenn der Stiftungsgründer noch lebt. Wenn ein so genanntes ‚Board of Trustees‘ die Leitung einer Stiftung übernimmt, dann werden wesentlich weniger Risiken in Kauf genommen. Außerdem sind Stiftungen wesentlich flexibler und schneller bei der Durchführung (vgl. Marten/Witte, 2008:16). Selbst klassische NGOs sind oft nicht in der Lage, dauerhaft in einem Bereich tätig zu sein, da ihre Projekte meist nur für einen klar definierten Zeitraum finanziert werden. Dies gilt vorwiegend für große NGOs, die 70 bis 80% aus staatlichen oder europäischen Fördermitteln erhalten (vgl. Brainard/LaFleur, 2007:29f). Nichtregierungsorganisationen, welche ihre Mittel in erster Linie durch private Spenden finanzieren, sind wiederum von diesen Spendengeldern abhängig.

Zusätzlich bietet ein riesiges Stiftungsvermögen auch die Möglichkeit, sich im Bereich der Forschung zu etablieren. Ein Beispiel hierfür ist die Bill & Melinda Gates Foundation, die erhebliche Summen in die Bekämpfung von Aids oder in die Entwicklung neuer Impfstoffe investiert (Bill & Melinda Gates Foundation, 1999-2010). Darüber hinaus erlauben ihre finanziellen Mittel und ihre Unabhängigkeit, neue Ansätze und Ideen in der internationalen

Entwicklungszusammenarbeit auszuprobieren. Ein ganz wesentlicher Punkt ist, dass Stiftungen den Empfängern meist keine Konditionalitäten auferlegen, wie es oft von staatlichen oder auch multilateralen Gebern praktiziert wird. Dies macht sie als Geber wesentlich attraktiver (vgl. Brainard/LaFleur, 2007:23).

Nicht zuletzt darf nicht vergessen werden, welchen Einfluss Stiftungen haben können, wenn ihr/e Gründer/in eine berühmte Persönlichkeit ist, wie etwa Bill Gates oder George Soros. Diese Menschen können ihren Bekanntheitsgrad nutzen, um auf etwaige Missstände aufmerksam zu machen und die Öffentlichkeit zu mobilisieren. Dabei spielen Medienauftritte eine wesentliche Rolle. Die zusätzliche Aufmerksamkeit in den Medien erlaubt es Stiftungen nicht nur für ihre Arbeit zu werben, sondern auch dementsprechend Druck auf die jeweiligen Akteure in der Entwicklungspolitik und -zusammenarbeit auszuüben. Daher werden einige Stiftungsgründer teilweise auch als ‚Markenname‘ wahrgenommen und genießen im Zuge dessen oftmals großen Einfluss in verschiedensten Bereichen (vgl. Marten/Witte, 2008:19f)

Kritiker sehen die Rolle von großen Stiftungen in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit nicht so positiv. Viele der eben genannten Vorteile können mitunter auch Nachteile ergeben. So behaupten einige WissenschaftlerInnen, dass dieser problemorientierte Ansatz zu technokratisch sei und Stiftungen dadurch oft strukturelle, wirtschaftliche und politische Rahmenbedingungen außer Acht lassen, die für die Entwicklung eines Landes dringend nötig wären. Vor diesem Hintergrund wird oft die Nischenstrategie, die private Akteure im Allgemeinen sehr häufig verfolgen, kritisiert. Dies würde nur die unmittelbaren Probleme lösen und hätte keinen nachhaltigen Wert. „[C]ritics point out that foundations simply provide charity in the form of band-aids for broken bones rather than delivering on sustainable development.“ (Marten/Witte, 2008:15) Dies gilt jedoch nicht nur für Stiftungen, sondern für viele private Akteure, wie bereits in Kapitel 5.3 erläutert wurde.

Des Weiteren heben Kritiker hervor, dass Stiftungen durch diese Nischenstrategie Gefahr laufen, bereits laufende Programme und Anstrengungen anderer Akteure zu unterminieren bzw. zu überlappen. Als Beispiel hierfür kann der Gesundheitssektor herangezogen werden: Stiftungen wie die Bill & Melinda Gates Foundation spenden enorme Summen für die Bekämpfung von HIV/AIDS und kooperieren mit großen Pharmaunternehmen. Daraus ergibt sich die berechtigte Frage, ob die Basisgesundheitsversorgung nicht etwa leidet bzw. inwiefern diese Aktivitäten im Einklang mit der nationalen Gesundheitspolitik eines Landes stehen (vgl. Six/Küblböck, 2009:27). Ferner muss auch hinterfragt werden, ob diese neuen, teuren Technologien und Forschungen überhaupt notwendig sind, wenn in vielen Teilen der Welt gewisse Basisversorgungen wie etwa die Grundwasserversorgung nicht funktionieren, die aber mit einfachen Mitteln – zum Beispiel durch Wasserauffangbecken oder dergleichen – bewerkstelligt werden könnten (vgl. Marten/Witte,

2008:17). Dies wird vor allem durch ihre Unabhängigkeit gefördert, da große, private Stiftungen weder an Regierungen noch an andere Organisationen gebunden sind und sie vielfach keine Notwendigkeit darin sehen bzw. keinen Willen aufbringen, mit den Behörden eines Landes zusammenzuarbeiten (vgl. Marten/Witte, 2008:24). Aufgrund ihres Vermögens haben sie die Möglichkeit frei zu entscheiden, mit wem sie kooperieren. Diese Einzelgängerstrategie betrifft jedoch nicht nur bestimmte Bereiche eines Landes, wie den Gesundheitssektor, sondern die gesamte Struktur der Entwicklungszusammenarbeit. Gerade im Zuge der Umsetzung der ‚Pariser Deklaration‘ existieren hauptsächlich von Seiten traditioneller Geber Bedenken, Stiftungen könnten die schon stark strapazierte Struktur der internationalen EZA zusätzlich belasten, indem sie sich den Forderungen der ‚Pariser Erklärung‘ komplett entziehen und somit die Anstrengungen staatlicher und multilateraler Geber zunichte machen (vgl. ebd./Six/Küblböck, 2009:26). Diese Befürchtungen sind berechtigt, wenn Stiftungen den Anspruch erheben, unabhängig – im Sinne der Unabhängigkeit von Regierungen und nationalen Entwicklungsplänen – zu arbeiten. So kritisiert auch Frau Mang im Interview, dass sich Stiftungen ihrer Ansicht nach bislang kaum in entwicklungspolitische Diskussionen eingebracht hätten und sich auch nicht den Forderungen der ‚Paris Declaration‘ unterwerfen. Im Grunde würden sie sich komplett den Diskussionen über Entwicklungspolitik entziehen (Interview Frau Mang). Zusätzlich führen Marten und Witte in ihrem Research Paper an, dass die ‚MDGs‘ von Stiftungen zwar als allgemeine Richtlinien akzeptiert und auch unterstützt, diese aber kaum als Vorgaben für ihre eigenen Programme eingesetzt werden (vgl. Marten/Witte, 2008:24).

Obwohl man in der wissenschaftlichen Literatur vielfach liest – und dies auch von vielen Stiftungen selbst behauptet wird – ‚dass private Akteure wesentlich mehr Risiko eingehen können als traditionelle Geber, wird von vielen Kritikern bemängelt, dass sie trotzdem mehrheitlich in Ländern aktiv sind, die zu den so genannten ‚emerging developing countries‘ zählen. Dies hat laut den Forschungen von Marten und Witte damit zu tun, dass Stiftungen oftmals keine geeigneten Partner in ärmeren Ländern finden. So betonte auch ein Interviewpartner von Marten und Witte: „[f]oundations look for fundable projects and for capable implementation partners. Those are sorely lacking in many places in Africa.“ (Marten/Witte, 2008:17 nach einem Interview mit einem policymaker) Dies deutet jedoch auf eine gewisse Widersprüchlichkeit hin: Einerseits identifizieren sich viele große Stiftungen als wesentlich weniger risikoscheu als staatliche Geber, die aufgrund von Budgetzyklen oder politischem Druck nicht in der Lage sind, Wagnisse einzugehen, andererseits sind sie jedoch mehrheitlich in Ländern tätig, wo bedeutend weniger Gefahr besteht Projekte und Programme nicht erfolgreich umsetzen zu können. Aber genau in jenen fragilen Staaten könnten diese Geber ansetzen, die durch ihre Unabhängigkeit in der Lage sind, mehr Risiken einzugehen. Vielleicht wäre es für große, private Stiftungen auch möglich in Ländern, in

denen gewisse staatliche Strukturen fehlen bzw. wo keine passenden Partner gefunden werden können, selbst Programme durchzuführen, ohne auf ausführende Organisationen wie etwa NGOs zurückgreifen zu müssen.

Ferner gibt es kritische Stimmen bezüglich der Organisationsstruktur, wonach große Stiftungen häufig zu zentralistisch organisiert seien. Des Weiteren haben viele dieser Akteure kaum vorhandene ‚field offices‘, was bedeutet, dass sie ihre Aktivitäten vom Hauptstandort aus leiten. Dies wiederum erschwert die Arbeit mit lokalen Partnern oder anderen Gebern. Gerade bei großen, privaten Stiftungen hegen viele Kritiker die Befürchtung, dass durch ihre Größe und des damit oft einhergehenden Vermögens ein enormer bürokratischer Aufwand entsteht, mit dem traditionelle Geber und auch große multilaterale Organisationen wie z.B. die UNO zu kämpfen haben. Eben jener aufwendige, bürokratische Ablauf, den diese Geber plagt, wird schon seit langem von vielen WissenschaftlerInnen heftig kritisiert, weil dadurch zu viel Geld verloren geht, das eigentlich dringend für Programme gebraucht würde (vgl. ebd.:18).

Die beiden letzten Kritikpunkte betreffen einerseits die Evaluation von Ergebnissen, andererseits die Transparenz von Stiftungen und deren Rechenschaftspflicht gegenüber Dritten. Marten und Witte betonen in ihrer Untersuchung, dass ein Großteil der Stiftungen kaum Ergebnisse misst bzw. sehr wenig in die Evaluation ihrer Programme investiert. Von daher sind private Geber „far behind public donors in adopting best practices in this area.“ (Marten/Witte, 2008:21) Die vielerorts fehlende Kontrolle der Implementierung führt unweigerlich zur nächsten Frage, nämlich wem legen private Geber, in diesem Falle Stiftungen, Rechenschaft ab und wer überprüft deren Aktivitäten und die Auswirkungen ihrer Aktionen (vgl. Six/Küblböck, 2009:29)? Öffentliche Geber werden von verschiedenen Institutionen überprüft, etwa durch Parlamente, Rechnungshöfe oder aber auch durch andere zivilgesellschaftliche Organisationen. Stiftungen hingegen, insbesondere große, private, sind grundsätzlich nur dem Stifter/der Stifterin und/oder dem ‚Board of Trustees‘ rechenschaftspflichtig (vgl. Marten/Witte, 2008:20). So ist auch Frau Mang der Ansicht, dass die fehlende Transparenz, die ungenügende Nachvollziehbarkeit der Aktivitäten und die fehlende Legitimität höchste Bedenken aufwerfen (vgl. Interview Johanna Mang). Diese Kritikpunkte können auch durch eigene Rechercheerfahrungen bestätigt werden, wonach es vielfach sehr schwierig war, genaue Informationen über einzelne Stiftungen zu erhalten bzw. wie weiter oben bereits erwähnt, Zahlen bezüglich Ausgaben für Aktivitäten, etc. zu überprüfen.

Abschließend lässt sich sagen, dass nicht eindeutig beurteilt werden kann, ob Stiftungen nun mehr Vor- oder Nachteile für die internationale EZA aufweisen. Auch ist es schwierig zu evaluieren, welchen konkreten Entwicklungsstrategien sie nachgehen, da wie man eindeutig erkennen kann, Stiftungen in vielen Gebieten aktiv sind und sehr unterschiedliche Tätigkeiten aufweisen. Eines

haben Stiftungen jedoch gemein: Fortschritt und Modernisierung sind sehr wichtige Elemente ihrer Arbeit, die sich auch in den Aktivitäten widerspiegeln. In sehr vielen Bereichen können diese Geber einen erheblichen Beitrag zur Reduzierung der weltweiten Armut leisten, da sie aufgrund ihrer Unabhängigkeit und ihres Vermögens in der Lage sind, Aktivitäten auszuführen, wo der Handlungsspielraum traditioneller Geber oder anderer Organisationen begrenzt ist. Andererseits existieren viele berechtigte Kritikpunkte, die sowohl im wissenschaftlichen und öffentlichen Diskurs als auch von den Stiftungen selbst diskutiert werden müssen. So etwa, eine mögliche Einbindung in internationale Rahmenbedingungen, um die gesamte Entwicklungszusammenarbeit besser koordinieren und die Arbeit effektiver gestalten zu können. Ein weiterer wichtiger Reflexionspunkt ist die stärkere Fokussierung auf wirklich arme Länder, die wesentlich dringender auf ausländische Unterstützung angewiesen sind. Auch die Überarbeitung interner Organisationsstrukturen sollte nicht vernachlässigt werden, um unnötige bürokratische Abläufe zu verringern. Nicht zuletzt muss die Arbeit einer Stiftung, auch um ihrer Selbst willen, insgesamt transparenter werden. Dadurch würden Stiftungen erheblich an Legitimität gewinnen.

Dieses Kapitel beschäftigte sich einerseits vorwiegend mit großen Stiftungen, die in der internationalen EZA tätig sind, andererseits mit dem kontroversen Diskurs, der in der Literatur über diese neuen Geber geführt wird. Im nächsten Abschnitt soll anhand der Karlheinz Böhm Stiftung *Menschen für Menschen* die Arbeits- und Vorgehensweise einer kleinen Stiftung im Bereich der internationalen EZA analysiert werden. Dabei wird versucht, etwaige Parallelen, Unterschiede oder auch Besonderheiten zur bisherigen Diskussion der Arbeit herauszuarbeiten.

## 7 Die Stiftung ‚Menschen für Menschen - Karlheinz Böhm's Äthiopienhilfe‘

### 7.1 Die Geschichte der Stiftung

Die Entstehung der Organisation begann am 16. Mai 1981 als Karlheinz Böhm in der von Frank Elstner moderierten ZDF-Sendung „Wetten, dass...?“ auftrat und seine Wette mit folgenden Worten formulierte: „Ich wette, dass nicht einmal ein Drittel der Zuschauer, die uns jetzt in Österreich, der Schweiz und der Bundesrepublik Deutschland zusehen, bereit ist, nur eine Mark für die hungernden Menschen in der Sahel-Zone zu spenden. Und diese Wette möchte ich gerne verlieren.“ (die Zeit online, 1981) Karlheinz Böhm gewann die Wette und flog trotzdem noch im selben Jahr mit rund 1,7 Millionen Mark nach Äthiopien. Immer wieder wird Herr Böhm gefragt, warum er sich gerade in Äthiopien engagiert. Laut den Aussagen der Stiftung *Menschen für Menschen* war dies eine zufällige Entscheidung, da Karlheinz Böhm eigenhändig die Verantwortung für die korrekte Verwendung der bei der Sendung eingegangenen Spenden übernehmen wollte. Darüber hinaus war Äthiopien der Staat, – neben mehreren angefragten Ländern in der Sahelzone – der ohne Vorbehalte signalisiert hatte, dass Karlheinz Böhm das Land besuchen, sich die Situation ansehen und dann entscheiden könne, ob er dort aktiv werden wolle oder nicht (Fragenkatalog ‚MfM‘). Außerdem schlug er den Vorschlag aus, das Geld dem Roten Kreuz oder UNICEF zu übergeben, da er Hilfe leisten wollte, die weder an politische noch an religiöse Konditionalitäten geknüpft war. Er wollte dieses Projekt selbst in die Hand nehmen (vgl. Wolter, 1997:8). Diese Vorgehensweise unterstützt Helmut Anheier's Argument, wonach Stiftungen eher abseits des NGO-Sektors stünden (vgl. Anheier, 2005:320).

Böhm besuchte im Oktober 1981 ein Flüchtlingslager in Babile/Ostäthiopien mit 1.500 Halbnomaden des Stammes der Hauiwa. Das erste Projekt begann im ca. 30 km entfernten Erer-Tal, wo die Flüchtlinge in vier neue Dörfer umgesiedelt wurden. Karlheinz Böhm gründete am 13. November 1981 in Deutschland die Hilfsorganisation *Menschen für Menschen*, die ‚Hilfe zur Selbsthilfe‘ leisten soll. Konkrete Pläne hatte Karlheinz Böhm zu diesem Zeitpunkt noch nicht und wurde von vielen deshalb als naiv bezeichnet. Dennoch gab es für ihn damals kein Zurück mehr (vgl. Wolter, 1997:124f).

Angetrieben wurde Karlheinz Böhm von Wut: „Wut über die unfassbar große Kluft zwischen Arm und Reich auf unserem gemeinsamen Planeten und über die Verantwortlichen, die diese Kluft vergrößern, weil sie mit unserer Welt umgehen, als wäre sie ihr persönliches Eigentum.“ (25 Jahre Menschen für Menschen, 2006) Immer wieder kritisiert er in Interviews den unvorstellbaren Konsumüberfluss, in dem die westliche Welt lebt und die Verschwendung, die viele Menschen in den Industrieländern an den Tag legen. Jedes Mal, wenn er in Addis Abeba ankomme und sehe, wie

die Menschen in Äthiopien leben, überkomme ihn diese ungeheure Wut (vgl. Interview mit Böhm, 2001). Karlheinz Böhm wird zurecht von vielen JournalistInnen und Zeitungen (vgl. Klein, 2008) als Philanthrop bezeichnet, wenn man bedenkt, wie viel Zeit und Engagement er für die Menschen in Äthiopien investiert, auch wenn seine Stiftung nicht wie viele andere große Stiftungen durch eingebrachtes Eigenkapital gegründet wurde.

Mittlerweile ist *Menschen für Menschen* fast 30 Jahre in Äthiopien tätig. In diesen drei Jahrzehnten hat die Organisation ihre Arbeit auf neun Projektgebiete ausgedehnt und mehreren Millionen Menschen in Äthiopien geholfen (vgl. Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:5).

## **7.2 Die Organisation**

Gegründet wurde die Organisation im November 1981 als ‚Stiftung Menschen für Menschen e.V.‘, dementsprechend als eingetragener Verein im Vereinsregister zur Verfolgung gemeinnütziger und mildtätiger Zwecke. Die Umwandlung in eine Stiftung erfolgte erst im Jahre 2003, um einerseits den Stifterwillen zu sichern und auch Zustiftungen in Anspruch nehmen zu können. Andererseits ist es Privatpersonen möglich, einen höheren Prozentsatz ihres Einkommens an Stiftungen zu spenden, da diese im Gegensatz zu Spenden an einen Verein steuerlich anerkannt werden (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘). Seit 2003 trägt die Organisation den Namen ‚Stiftung Menschen für Menschen – Karlheinz Böhms Äthiopienhilfe‘ und ist eine rechtsfähige ‚öffentliche Stiftung des bürgerlichen Rechts‘ mit Sitz in München, die sowohl politisch und konfessionell neutral als auch wirtschaftlich unabhängig ist (vgl. MfM o.J.). Karlheinz Böhm betonte immer wieder, dass er bedingungslos helfe, dennoch stellte er auch klar, dass wenn ihm die Regierung irgendwelche Vorschriften mache oder gar störe, würde er das Projekt sofort abbrechen (vgl. Wolter, 1997:132). Wie an der Bezeichnung eindeutig zu erkennen ist, ist diese Organisation keine private, sondern eine öffentliche Stiftung, die definiert ist, „als eine mit Rechtsfähigkeit ausgestattete [Stiftung], die einen vom Stifter bestimmten Zweck mit Hilfe eines dazu gewidmeten Vermögens dauernd verfolgt.“ (Duden, 2000:4) Des Weiteren wird durch die Festlegung der Dauerhaftigkeit des Stiftungszwecks mittels des Stiftungsvermögens sichergestellt, dass eine Stiftung keine Spende ist, die nur einmalig verwendet und vom Empfänger ausgegeben werden darf. Der Stiftungszweck ist das zentrale Element dieser Stiftung, den der Stifter/die Stifterin theoretisch auch über die Dauer seiner eigenen Existenz setzt. Wie unter 6.3 erwähnt, bedeutet das, dass der Zweck, der in der Satzung festgelegt ist, im Gegensatz zu einem Verein, wo die Mitglieder den Vereinszweck durch Mehrheitsbeschluss ändern können, nicht geändert werden darf (vgl. ebd.:5/E-Mail, 24.2.2010). Daher ist die Stiftung *Menschen für Menschen* derzeit nur in Äthiopien tätig (vgl. E-Mail, 24.2.2010).

Das Stiftungsvermögen ist das zweite wichtige Element dieser Organisation. Das Stiftungskapital kann laut Gustav Duden aus allen erdenklichen Vermögenswerten bestehen, die zur Verfolgung des Zwecks geeignet sind. Das können unter anderem Geld, Wertpapiere, Sachen, aber auch Rechte aller Art sein (vgl. Duden, 2000:7). Die Erträge, die aus dem Grundstockvermögen generiert werden, müssen für den Stiftungszweck verwendet werden. Darüber hinaus muss dieses Grundstockvermögen im Gegensatz zu sonstigen Zuwendungen von dritter Seite erhalten bleiben. Laut Aussagen der Stiftung *Menschen für Menschen* ist es nicht möglich, allein durch die Einlage des Stiftungskapitals die Finanzierung aller Projekte zu gewährleisten. Folglich ist die Stiftung ein eher atypischer Fall, da die meisten Stiftungen in Deutschland Projekte bzw. Aktivitäten finanzieren oder durchführen, die allein aus den Kapitalerträgen stammen. Damit *Menschen für Menschen* ihre Projekte dauerhaft umsetzen kann, sind die Spenden notwendig. Wenn diese ausblieben oder sich kontinuierlich reduzierten, so die Stiftung, müssten irgendwann alle Aktivitäten in den Projektregionen vermindert werden. Die Rücklagen sind aber auf jeden Fall ausreichend, um laufende Projekte zum Abschluss zu bringen (vgl. E-Mail, 23.2.2010). Dies lässt den Schluss zu, dass die Stiftung *Menschen für Menschen* nicht die Unabhängigkeit besitzt, die große Stiftungen durch ihr riesiges Vermögen aufweisen und von daher auch hinsichtlich der Kapitalausstattung nicht mit einer derartigen Stiftung vergleichbar ist.

Bezüglich der Art der Stiftung lässt sich sagen, dass ‚MfM‘ keine fördernde, sondern eine operierende Stiftung ist, die alle ihre Projekte selbst durchführt. Zudem kann die Stiftung einerseits als ‚general purpose foundation‘ definiert werden, da ihre Aktivitäten eine relativ große Bandbreite aufweisen, wie später noch genauer dargestellt wird. Andererseits passt auch die Bezeichnung ‚special purpose foundation‘, weil sie in einem klar definierten Land tätig ist und auch die Missionen und Ziele explizit in der Satzung festgeschrieben sind, die ebenfalls im nächsten Kapitel erläutert werden. Außerdem besteht für die Organisation aufgrund ihres operierenden Charakters und ihrer Rechtsform eine Prüfungspflicht durch Dritte. Konkret bedeutet dies die Kontrolle durch unabhängige Wirtschaftsprüfer sowohl in Deutschland als auch in Äthiopien. Der Prüfungsbericht wird dann dem Stiftungsvorstand, dem Stiftungsrat und dem Kuratorium vorgelegt. Zusätzlich unterzieht sich *Menschen für Menschen* jedes Jahr der Prüfung durch das Deutsche Zentralinstitut für soziale Fragen (DZI), die das Spendensiegel verleiht, welches ‚MfM‘ seit der Einführung des DZI 1992 durchgehend zuerkannt wurde (vgl. Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:25).

Die Stiftung ‚MfM‘ legitimiert sich im Grunde als rechtsfähige ‚öffentliche Stiftung des bürgerlichen Rechts‘ und ist somit auch allen Rechtsgrundlagen und Vorschriften unterworfen. Ferner besteht sowohl gegenüber der Stiftungsaufsicht als auch den Finanzbehörden Rechenschaftspflicht (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘).

### 7.2.1 Organisationsstruktur

„Menschen für Menschen – Karlheinz Böhm's Äthiopienhilfe“ besteht in Europa aus vier Organisationen: In Deutschland, wo die Zentrale beheimatet ist, in Österreich, der Schweiz und in Belgien. In Österreich ist die Organisation aus steuerlichen Gründen als gemeinnütziger Verein eingetragen (vgl. Fragenkatalog „MfM“). *Menschen für Menschen* verfügt zudem über eine eigene Organisation in Äthiopien – die „Menschen für Menschen Foundation“, welche für alle Projektaktivitäten in diesem Land zuständig ist. Zusätzlich wurde ein Projektkoordinationsbüro in Addis Abeba gegründet, das sowohl mit den einzelnen Organisationen in Europa als auch mit den neun Projektregionen verbunden ist und als Verwaltungszentrale fungiert (vgl. Jahresbericht „MfM“ Deutschland, 2008:24/ E-Mail, 16.4.10).

Die Stiftung in Deutschland besteht aus dem Stiftungsvorstand und dem Stiftungsrat. Darüber hinaus existiert ein Kuratorium, das als konsultative Instanz fungiert. In allen Organen ist die Tätigkeit ehrenamtlich. Der Stiftungsvorstand ist gemeinsam mit dem/der StiftungsleiterIn für die Geschäfte zuständig, verwaltet das Vermögen der Stiftung und ist für die Wirksamkeit der Aufgaben verantwortlich. Der Stiftungsrat sorgt dafür, dass die Organisation dem Stifterwillen entsprechend handelt und berät den Vorstand in allen grundsätzlichen Fragen. Das Kuratorium dient als beratende Instanz bei der Umsetzung der Stiftungszwecke. Zudem knüpft es Kontakte und ist um Spenden und Zustiftungen bemüht (vgl. Jahresbericht „MfM“ Deutschland, 2008:24f). Darüber hinaus ist Almaz Böhm, Frau von Karlheinz Böhm, seit 2008 geschäftsführende Vorsitzende von *Menschen für Menschen* und wird die Organisation übernehmen, wenn Herr Böhm nicht mehr in der Lage sein sollte, die Belange der Stiftung persönlich wahrzunehmen (vgl. MfM o.J.).

„MfM“ in Deutschland ist die größte der vier Organisationen, da in Deutschland die meisten Einnahmen erzielt werden und auch mit Abstand die meisten ehrenamtlichen MitarbeiterInnen für die Stiftung tätig sind. So erfolgt laut Aussagen der Stiftung die Organisation aller Hilfsgüter, welche für die jeweiligen Projekte benötigt werden, ausschließlich von München aus, da viele Güter und Materialien in Äthiopien entweder gar nicht oder nur in minderwertiger Qualität verfügbar sind. Auch Sachspenden, die benötigt werden können, werden über das Büro in Süddeutschland per Luft- oder Seefracht versandt. Zwar kann die Finanzierung eines Projekts oder Teile eines Projekts aus der Schweiz oder Österreich erfolgen, aber die gesamte Organisation aller benötigten Mittel erfolgt über „MfM“-Deutschland (vgl. Fragenkatalog „MfM“).

### 7.2.2 Ziele und Zweck der Stiftung

Karlheinz Böhm gründete die Stiftung, um die Notlage, der in der Sahelzone lebenden Menschen – in Äthiopien – zu verbessern. Das Ziel der Organisation ist nicht nur die Beseitigung des Hungers, sondern auch die Beseitigung der Armut, indem den Menschen geholfen wird, in überschaubarer Zeitspanne ihre Lebensumstände aus eigener Kraft zu verbessern, sodass Äthiopien eines Tages keine Unterstützung mehr von Außen benötigt (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘/Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:5). Um dies zu erreichen, „fördert die Stiftung – wie in der Satzung festgelegt – die Entwicklungshilfe, das Gesundheitswesen in Äthiopien und die Völkerverständigung“ (Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:5f). Darüber hinaus unterstützt die Stiftung Menschen, die aus Gründen der Armut sowie aufgrund physischer oder psychischer Einschränkungen auf Hilfe anderer angewiesen sind (vgl. ebd.:6). Zu diesem Zweck führt die Organisation, wenn nötig, Soforthilfemaßnahmen durch und stellt Mittel zur Verbesserung der Nahrungsmittelversorgung, im Bereich des vorschulischen und schulischen Bildungssektors sowie der allgemeinen und beruflichen Weiterbildung, im Bereich der medizinischen Versorgung, der Infrastruktur und der Land- und Forstwirtschaft zur Verfügung. Außerdem unterstützt die Stiftung laut Jahresbericht den Schutz der natürlichen Ressourcen und „fördert die Abschaffung schädlicher Traditionen“ (Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland 2008:6), wie etwa die Beschneidung der Frau, und die Bekämpfung von Krankheiten und HIV/AIDS. Zusätzlich ist *Menschen für Menschen* im Bereich der Bewusstseinsbildung aktiv, um die Menschen in den Industrieländern sowohl über die prekäre Lage in Äthiopien als auch über die Arbeit von *Menschen für Menschen* zu informieren. Dazu nutzt die Organisation Öffentlichkeitsarbeit, Veranstaltungen und öffentlichkeitswirksame Kampagnen (vgl. ebd.). Gerade im Bereich der Öffentlichkeitsarbeit spielt Karlheinz Böhms Persönlichkeit eine wichtige Rolle, denn er genießt durch seinen Bekanntheitsgrad gewisse Vorteile bei der Mobilisierung von Spenden. So nutzte er auch, laut einem Interview mit *Modern Times*, seine Berühmtheit bei „Wetten, dass...“, um das Vertrauen der Zuseher zu gewinnen (vgl. Interview mit Böhm, 2005). „Man muss die Medien einsetzen, um die Öffentlichkeit zu erreichen und zu überzeugen.“ (Wolter, 1997:9)

Die Ziele haben sich laut Aussagen der Stiftung seit Beginn nicht verändert, jedoch der Weg der Umsetzung: Heute wird auf noch mehr unterschiedlichen Ebenen parallel gearbeitet, um die Ziele möglichst rasch und effektiv erreichen zu können (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘).

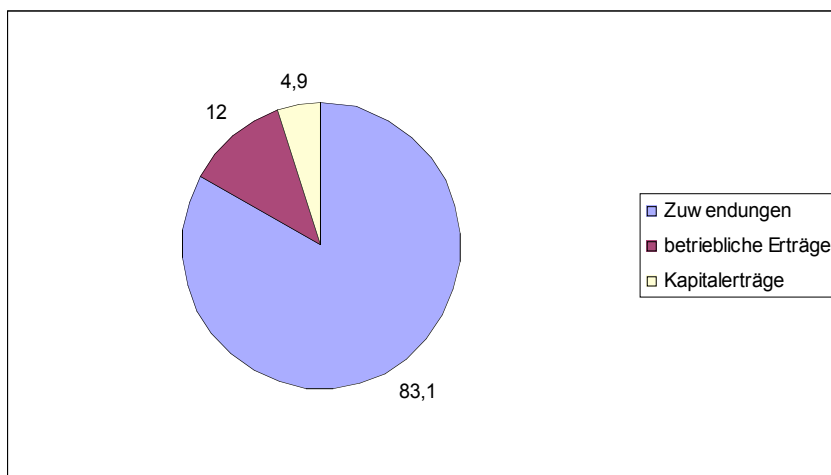
Um die vielfältigen Ziele umsetzen zu können, benötigt es verständlicherweise ein umfassendes Budget, das im Folgenden kurz dargestellt wird.

### 7.2.3 Finanzierung

Wie weiter oben bereits erwähnt, begann Karlheinz Böhms Projekt 1981 mit 1,7 Millionen Mark. Fast 30 Jahre später, im Jahr 2008, erreichte die Stiftung in Deutschland mit 21,6 Millionen Euro eine sehr hohe Spendensumme, was einen Anstieg von rund 32% des Vorjahres ausmacht. Die Erhöhung der Spenden ist maßgeblich auf die Aktivitäten rund um Karlheinz Böhms 80. Geburtstag zurückzuführen. Somit stieg die Bilanzsumme auf 42,1 Millionen Euro. Mit den eingesetzten Mittel konnten etwa vier Millionen Menschen in Äthiopien unterstützt werden (vgl. Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:26).

Die Mittel 2008 setzten sich aus Zuwendungen, betrieblichen Erträgen und Kapitalerträgen zusammen (siehe Grafik 4).

Abbildung 4: Zusammensetzung der Erträge in %, 2008



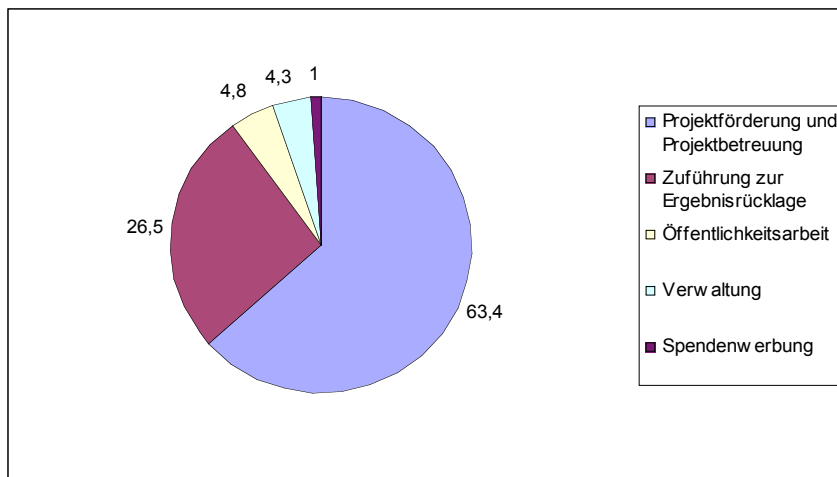
Quelle: Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:30

Die Zuwendungen ergaben sich 2008 aus Geldspenden, die mit Abstand den größten Teil ausmachten, sowie aus Sachspenden, Beiträgen von Fördervereinen, Bußgeldern und aus „Zuwendungen von Todes wegen“ (Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland 2008:28). Ferner erhielt *Menschen für Menschen* in diesem Jahr keine öffentlichen Mittel. Im Vorjahr beliefen sich die öffentlichen Gelder auf 91.000 Euro, was im Gegensatz zu den staatlichen Förderungen, die andere Nonprofit-Organisationen erhalten, ein relativ kleiner Betrag ist. Zusätzlich konnten die betrieblichen Erträge aufgrund zweier Sponsoringvereinbarungen im Rahmen der Vermögensverwaltung deutlich erhöht werden. Infolge der Zinsmarktentwicklung gingen die Erträge aus Wertpapieren und Geldanlagen im Gegensatz zu 2007 leicht zurück (vgl. ebd.).

Die Stiftung ‚MfM‘ wird nicht nur von Einzelpersonen, sondern auch von Unternehmen wie etwa ratiopharm, Porsche AG, Quelle AG oder Dallmayr unterstützt. So stellte das Pharmaunternehmen ratiopharm seit 2006 rund fünf Millionen Euro für die Projekte in Äthiopien zur Verfügung. Dallmayr Kaffee unterstützt beispielsweise mit der neuen Mischung ‚Dallmayr Ethiopia‘ die Aufforstungsprogramme der Stiftung *Menschen für Menschen*, indem pro verkaufter Packung fünf Baumsetzlinge gepflanzt werden (vgl. MfM o.J.). Diese Kooperationen mit Privatunternehmen sind typisch für Stiftungen. Hier werden kommerzielle und soziale Interessen verbunden, was zu einem gegenseitigen Nutzen führt: Unternehmen können mit einer solchen Partnerschaft ihr Image nachhaltig verbessern, die Stiftung generiert im Gegenzug finanzielle Mittel oder auch technisches Know-how zur Umsetzung ihrer Projekte (vgl. Marten/Witte, 2008:15/OECD, 2003:28). Zusätzlich betonte die Stiftung in einem E-Mail vom 27.5.2010, dass Firmenkooperationen auch durch die persönliche Überzeugung vonseiten des Managements bzw. der UnternehmensgründerInnen für die Arbeit von *Menschen für Menschen* entstehen. Dennoch wird die Behauptung von der Stiftung unterstützt, dass Firmen durch humanitäres Engagement Imagepflege betreiben wollen (E-Mail, 27.5.2010).

Insgesamt gab die Stiftung 2008 fast 16 Millionen Euro für die Projektförderung und Betreuung, Öffentlichkeitsarbeit, Spendenwerbung und Verwaltung aus, wobei ca. 13,7 Millionen Euro für ersteres aufgewendet wurden (vgl. Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:29) (Siehe Grafik 5).

Abbildung 5: Verwendung der Erträge in %, 2008 (Summe = 21,6 Mill. Euro)



Quelle: Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:30

In dieser Grafik ist zusätzlich noch die ‚Zuführung der Ergebnissrücklage‘ mit 26,5% enthalten, welche die Mehreinnahmen 2008 ausmachten und zur Sicherung der nachhaltig angelegten Projekte angelegt wurden (vgl. Jahresbericht ‚MfM‘, 2008:29). Laut Jahresbericht 2008 hat sich die Zahl der Menschen, die sich für Äthiopien interessierten bzw. die Arbeit der Organisation unterstützten, im Vergleich zu 2007 fast verdoppelt. Dies hatte zur Folge, dass die Ausgaben für die

Öffentlichkeitsarbeit um knapp 27% stiegen. Darüber hinaus, so der Bericht weiter, haben sich durch die Bearbeitung der Spendenzusagen aus der ZDF-Gala, die zu Karlheinz Böhms 80. Geburtstag abgehalten wurde, die Verwaltungsausgaben erhöht. Jedoch lässt sich sagen, dass der Prozentsatz von 4,3 für Verwaltungskosten im Gegensatz zu vielen anderen Organisationen sehr gering ist. Laut Frauke Wolter wurde Karlheinz Böhm lange Zeit von der Vorstellung getrieben, gänzlich auf Verwaltungskosten verzichten zu können. Diese Ansicht musste er jedoch infolge des riesigen Spendenaufkommens, das ohne zusätzliches Personal nicht zu verwalten gewesen wäre, in den Jahren 1984/85 revidieren. So wurde beispielsweise 1985 in Äthiopien eine Zentrale, die für die Verwaltungsaufgaben und Buchhaltung zuständig ist, eröffnet. Etwa zur gleichen Zeit – im Jahr 1983 – wurde eine eigene Landesorganisation in Wien gegründet und 1989 entstand ein weiteres Büro in der Schweiz, um die Strukturen auch in den Geberländern zu festigen. In Belgien wurde *Menschen für Menschen* erst 1994 gegründet (vgl. Wolter, 1997:147/vgl. MfM o.J.).

Zusätzlich wird im Jahresbericht 2008 angeführt, dass die Stiftung bis 2014 Projektinvestitionen von insgesamt 71,6 Millionen Euro plant. Dazu wurden Projektmittelrücklagen in der Höhe von 24,8 Millionen Euro gebildet, um die geplanten Investitionen umsetzen zu können. Spenden und Kapitalerträge sollen den Differenzbetrag von 46,8 Millionen Euro abdecken. Ferner dienen die freien Rücklagen als Reserve, insbesondere zur Finanzierung von Nothilfeprogrammen und zur Absicherung zugesagter Investitionen (vgl. Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:30).

Bezüglich der Gesamtausgaben der vier Organisationen *Menschen für Menschen* lässt sich sagen, dass die Stiftung in Deutschland mit etwa 70% die meisten Projektausgaben im Jahr 2008 trug, gefolgt von ‚MfM‘ in der Schweiz mit etwas über 19%, Österreich mit fast 10% und Belgien, deren Anteil rund 0,5% betrug (vgl. ebd.:14).

Wenn man bedenkt, dass 1,7 Millionen Deutsche Mark laut dem Währungsrechner OANDA (Stand: 20.4.10) umgerechnet 369.196 Euro sind, ist die Summe von 21,6 Millionen Euro, die im Jahr 2008 zur Verfügung stand, wovon in etwa 13,7 Millionen für die Projektförderung und -betreuung aufgewandt wurden, doch ein beträchtlich gesteigertes Vermögen, mit dem sich zahlreiche Aktivitäten umsetzen lassen. Diese Aktivitäten, im Speziellen die Arbeits- und Vorgehensweise der Stiftung *Menschen für Menschen*, werden im folgenden Kapitel näher erläutert. Darüber hinaus soll einerseits ein Einblick in die Ansätze der Organisation und das Verständnis der Stiftung von Entwicklung geliefert werden. Andererseits werden diverse Projekte vorgestellt und zusätzlich konkret die Entstehung eines Projekts erläutert.

## 7.3 Arbeitsweise der Stiftung ‚Menschen für Menschen‘

### 7.3.1 Der Ansatz

Karlheinz Böhm lehnte das Wort ‚Entwicklungshilfe‘ von Beginn an vehement ab und hat sich Zeit seines Lebens dagegen gewehrt „,der weiße Wohltäter mit dem Geld“ zu sein (Wolter, 1997:134). Nicht selten kritisierte Herr Böhm in Interviews die so genannten ‚Experten‘, die ihre Projekte ausschließlich am Schreibtisch entwickeln und dann in weiterer Folge den Menschen in Entwicklungsländern etwas aufzwingen, mit dem sie im Grunde nichts anfangen können (vgl. Blum/Strieder, 1993:17f). So legt Karlheinz Böhm größten Wert darauf, nur dort europäische Fachkräfte einzusetzen wo es unbedingt notwendig ist, da er bereits nach den ersten Jahren der Arbeit erkannte, dass EuropäerInnen zwar über genügend Fachwissen, jedoch meist über keine Kenntnisse über den afrikanischen Kontinent, dessen Kulturen und Gegebenheiten verfügen (vgl. Wolter, 1997:147f). Darüber hinaus trägt laut Homepage von *Menschen für Menschen* die Anstellung einheimischer MitarbeiterInnen dazu bei, den Menschen vor Ort eine gesicherte Existenz zu garantieren. Derzeit sind in etwa 800 MitarbeiterInnen in Äthiopien im Einsatz, wovon nur fünf EuropäerInnen sind (vgl. MfM o.J.).

Laut eigenen Aussagen der Organisation orientiert sich die Arbeit von *Menschen für Menschen* an den Bedürfnissen der Bevölkerung. Den Menschen soll die Chance gegeben werden sich selbst helfen zu können, um irgendwann von jeglicher Fremdhilfe unabhängig zu sein. Nach Angabe der Stiftung lautete das Motto der Organisation anfangs: ‚Hilfe zur Selbsthilfe‘, das im Laufe der Zeit umgeändert wurde in ‚Hilfe zur Selbstentwicklung‘, da dieses Motto viel besser der realen Arbeit der Stiftung entspricht (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘). Es gehe darum, den Menschen Anleitungen und Anregungen zu geben, wie sie ihre Situation verbessern können. Das bedeutet, *Menschen für Menschen* stellt Werkzeuge und technisches Know-how zur Verfügung, die harte Handarbeit sollen die Menschen in Äthiopien jedoch selber erledigen. Durch die Zusammenarbeit mit der Bevölkerung, so die Stiftung, haben die Projekte einen nachhaltigen Wert (vgl. E-Mail, 16.4.2010/Strieder/Strauss, 2001:57).

Dieser Ansatz entspricht der Vorgehensweise der zweiten Generation von NGOs nach der Einteilung David Kortens. Wie unter 4.1 erwähnt, verstehen sich NGOs dieser Generation als Mobilisierer, die versuchen durch ‚empowerment‘ und ‚community building‘ die Eigenständigkeit, also ‚Hilfe zur Selbsthilfe‘, zu fördern (vgl. Kortens, 1990:114-120).

Hinter *Menschen für Menschen* steckte anfangs kein „’intellektuelles Konzept““ (Wolter, 1997:137), vielmehr begriff sich Karlheinz Böhm als Lernender, der zu Beginn seiner Arbeit nach dem Grundsatz des griechischen Philosophen Sokrates lebte: „Ich weiß, dass ich nichts weiß“. (Fragenkatalog ‚MfM‘/Interview mit Böhm, 2005) Sein Wissen über Entwicklungshilfe und den Kontinent Afrika war vorwiegend theoretischer Natur, deswegen war es für ihn unerlässlich, erst zu realisieren unter welchen Umständen die Menschen in Äthiopien lebten und wie sich Verbesserungen erzielen ließen (vgl. Interview mit Böhm, 2008/Fragenkatalog ‚MfM‘). „Aus dem Bekenntnis zum Nicht-Wissen entwickelte sich ein Wissen-Wollen, das mehr und mehr auch zu einem gemeinsamen Verstehen führte.“ (Strieder/Strauss, 2001:15) In zahlreichen Interviews betonte Karlheinz Böhm, dass es ihm wichtig war, den Kontakt zur Bevölkerung zu suchen, sich mit ihnen zusammenzusetzen und über ihre Probleme zu diskutieren. „’Alles was wir tun, entsteht aus dem, was die Menschen selber wollen‘.“ (Hamann, 2001) Das bedeutet, dass kein ‚MfM‘-Projekt am ‚runden Tisch‘ konzipiert und dann umgesetzt wird, da sich auch innerhalb Äthiopiens bereits erfolgreiche Projekte nicht in einer anderen Region identisch kopieren lassen (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘). Im Zuge dessen übt die Stiftung auch Kritik an staatlichen Programmen, die ihrer Ansicht nach zum Teil ohne genaue Analyse der Bedürfnisse der Menschen in den jeweiligen Ländern umgesetzt werden. Genauer gesagt, Programme werden häufig unter Verkennung der Realitäten durchgeführt. „Ein Programm, dass [sic!] in einem Land sehr erfolgreich war und 1:1 in einem anderen Land realisiert werden soll, kann - muss aber keineswegs – erfolgreich sein. Selbst in einer anderen Region desselben Landes können gewaltige Unterschiede bestehen.“ (E-Mail, 16.4.2010) Die Nähe zur Bevölkerung war die Basis für den Beginn der Arbeit von Karlheinz Böhm und es wird nach wie vor nach diesen Grundsätzen gearbeitet. Heute aber viel professioneller als dies zu Beginn von *Menschen für Menschen* möglich war, da laut Aussage der Stiftung mittlerweile ein größeres Fachwissen vorhanden ist (vgl. ebd.).

Der enge Kontakt zur Bevölkerung und deren aktive Einbindung in die durchgeführten Projekte entsprechen den typischen Merkmalen einer NGO, wofür sie in den 80er Jahren als Alternative zur staatlichen Entwicklungszusammenarbeit gepriesen wurden. Gerade durch diese von vielen NGOs hervorgehobene enge Bindung zur Bevölkerung werden staatlich umgesetzte Programme und Projekte wegen ihrer vermeintlich fehlenden Nähe zu den Betroffenen auch immer wieder kritisiert (vgl. Lenzen, 2001:1f).

Wenn man die Vorgehensweise der Stiftung mit den zu Beginn dieser Arbeit vorgestellten Theorien und den Teilaspekten von Entwicklung vergleicht, kann gesagt werden, dass sich dieser Ansatz am ehesten im Bereich des ‚Human Development‘ bzw. des ‚Participatory Development‘ einordnen lässt: Die Fokussierung auf den Menschen und seine Bedürfnisse, und im Zuge dessen, die

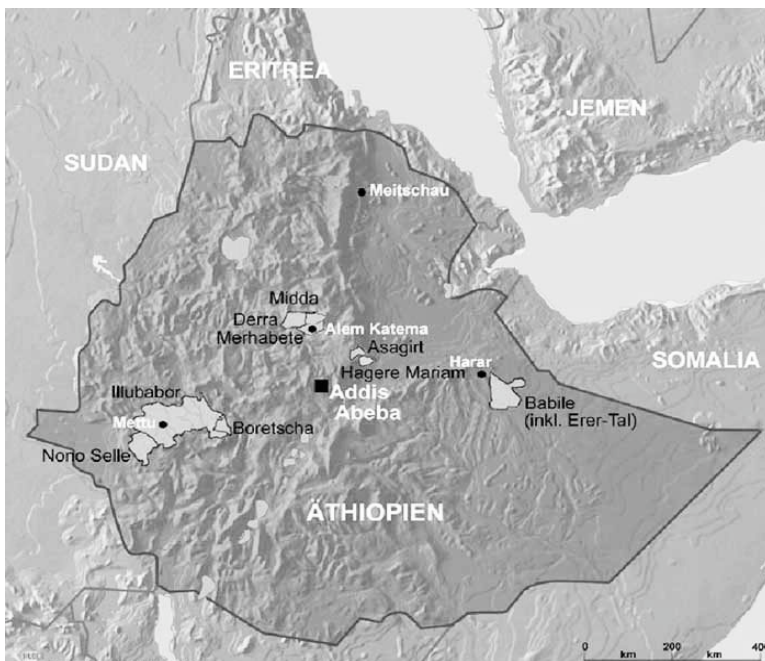
Einbeziehung sowohl des Wissens der lokalen Bevölkerung in den Prozess der Armutsbekämpfung als auch als aktiv Handelnde. Wobei auch die Themen Nachhaltigkeit, Kultur, Frauen und ländliche Entwicklung eine große Rolle spielen, wie anhand der weiter unten beschriebenen Projekte ersichtlich sein wird.

Wie Karlheinz Böhm selbst in einem Interview sagte, gab es anfangs kein genaues Konzept. Entweder kamen die Menschen selbst zu ihm und sprachen über ihre Sorgen oder Karlheinz Böhm fielen diverse Mängel auf, worauf er nach Wegen suchte, die Missstände zu beheben, sich mit Fachleuten beriet und die Finanzierung abklärte (vgl. Wolter, 1997:4). Die Vorgehensweise ist heute grundsätzlich die gleiche, dennoch hat die Stiftung das Prinzip der ‚integrierten ländlichen Projekte‘ entwickelt, um nachhaltige Veränderungen herbeizuführen und nicht nur die Symptome der Armut zu lindern, sondern ihre Ursachen zu bekämpfen. Nach Ansicht der Stiftung bedeutet das, zusammen mit der lokalen Bevölkerung Maßnahmen in den unterschiedlichsten Projektbereichen umfassend anzugehen und miteinander zu verknüpfen, da die Probleme sehr vielfältig sind und meist ineinander greifen: Infrastruktur- und agro-ökologische Projekte, Bildungs- und Gesundheitsprogramme sowie Aufklärungsaktionen zur Besserstellung der Frauen in der Gesellschaft (vgl. MfM o.J./Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:22). So müssten beispielsweise oft zuerst Straßen und Brücken in ein Projektgebiet gebaut werden, um das Gebiet überhaupt erreichen zu können und um weitere Aktivitäten zu starten. Ein weiteres Beispiel ist die Grundwasserversorgung: Bevor keine ausreichende Menge an sauberem Trinkwasser vorhanden ist, kann nicht erwartet werden, dass Mädchen in die Schule gehen, da sie stundenlang unterwegs sind, um in entlegenen Gebieten Wasser zu holen (vgl. Interview mit Almaz Böhm, 2008). Darüber hinaus werden zusätzlich Einzel- und separate Infrastrukturprojekte umgesetzt, aber auch, wenn nötig, Nothilfe geleistet (vgl. Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:5). Diese Einzelprojekte sind jedoch laut Jahresbericht 2008 nicht isoliert von anderen Arbeiten zu betrachten, sondern Teil eines nachhaltig ausgerichteten integrierten Entwicklungsprojekts (vgl. ebd.:6).

### 7.3.2 Projekte von ‚Menschen für Menschen‘

Die Organisation ist mittlerweile in neun Projektregionen tätig, in denen integrierte ländliche Entwicklungsprojekte umgesetzt werden. Zusätzlich erfolgen durch *Menschen für Menschen* in sieben weiteren Regionen Infrastrukturmaßnahmen. Diese werden meist von den angrenzenden Projektgebieten aus organisiert. Die Infrastrukturprojekte umfassen zum Beispiel den Bau von Straßen, Schulen, Gesundheitsstationen und dergleichen. Darüber hinaus, unterhält die Organisation Einzelprojekte, wie etwa das Agrotechnische Trainings-College Harar, kurz ATTC genannt, oder das Abdii Borii Children's Home (vgl. Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:5). Im Folgenden soll eine Landkarte der Projektregionen, in denen *Menschen für Menschen* aktiv ist, einen kleinen Überblick geben (siehe Bild 1).

Abbildung 5: Karte Äthiopien - Integrierte ländliche Entwicklungsprojekte



Quelle: Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:4

Um die Aktivitäten der Stiftung veranschaulichen zu können, konzentriert sich diese Arbeit im Folgenden auf die ersten beiden Projekte der Organisation. Des Weiteren wird auf den aktuellen Schwerpunkt von *Menschen für Menschen* – den Bildungsbereich – eingegangen. Zum Schluss wird anhand eines ausgewählten Beispiels der genaue Verlauf bis zur Entstehung eines Projekts beschrieben. Ferner wird auch der Frage nachgegangen, wie *Menschen für Menschen* ihre Projekte evaluieren und welche Kontrollmechanismen verwendet werden.

### 7.3.2.1 Die ersten Projekte

Das erste *Menschen für Menschen*-Projekt, das er auch heute noch als seine „Herzenssache“ beschreibt, startete Karlheinz Böhm im Erer-Tal (Wolter, 1997:162). Dort hat 1981 alles angefangen, als Böhm 1.500 Halbnomaden des Stammes der Hauiwa, welche in einem Flüchtlingslager untergebracht waren, in vier neue Dörfer des Erer-Tals umsiedelte. Die deutschen Zeitungen berichteten damals von den vier ‚Böhmschen Dörfern‘ (vgl. Böhm, 2008:322/Wolter, 1997:140). Karlheinz Böhm wollte das Land kultivieren und eine soziale Infrastruktur aufbauen. Um dies bewerkstelligen zu können, musste er die nötigen Materialien beschaffen und führte oft langwierige Gespräche mit Behörden und Regierungsvertretern, da er die Unterstützung der damaligen Regierung, insbesondere der Ministerien für Landwirtschaft, Gesundheit und Erziehung benötigte. Diese Kooperation mit dem ehemaligen sozialistischen Mengistu-Regime brachte ihm vielerorts, auch von anderen Nichtregierungsorganisationen, heftige Kritik ein. Dennoch blieb er bei seinem Prinzip – das übrigens bis heute noch gilt – „Zukunftsplanungen mit den Verantwortlichen einer Gesellschaft“ abzustimmen (Wolter, 1997:130). Immer wieder betont er in Interviews, dass es für ihn damals weder einen kommunistischen, noch kapitalistischen Hunger gab, sondern nur Hunger, der weh tat (Hamann, 2001). Diese Sichtweise entspricht dem klassischen Ansatz der Nothilfe, wofür zivilgesellschaftliche Organisationen seit langem bekannt sind.

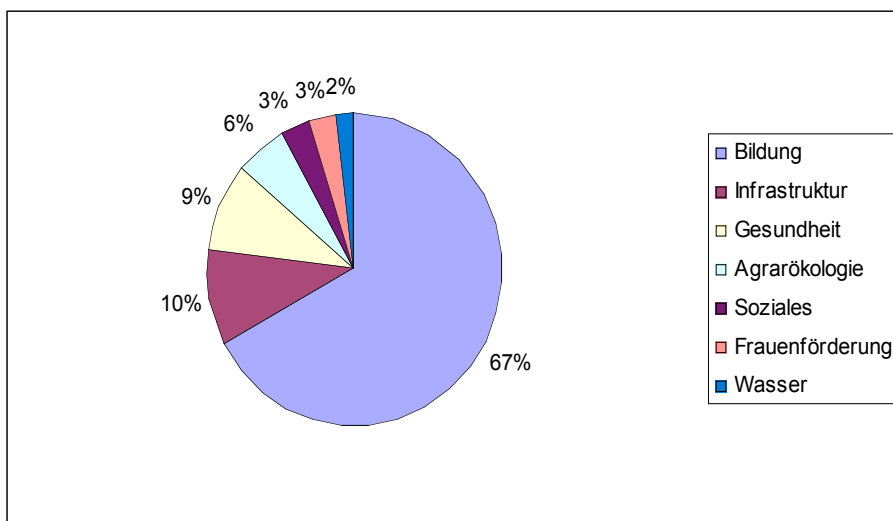
Das Resultat des damaligen Projektes kann sich sehen lassen: Gemeinsam mit den Bauern wurden vier Wasserstellen gegraben, Felder gerodet und neu beackert. Außerdem wurden eine Krankenstation und eine Schule errichtet. Dennoch gab es Probleme beim ersten Projekt. Karlheinz Böhm musste lernen, dass er anfangs zu großzügig mit diversen Zuwendungen an die SiedlerInnen war und diese Vorgehensweise deren Arbeitsbereitschaft unterminierte (vgl. Böhm, 2008:330). 14 Jahre später entließ Karlheinz Böhm die vier Dörfer in die Selbstständigkeit (vgl. Wolter, 1997:161).

Das Illubabor-Projekt, das zugleich das erste und eines der wichtigsten integrierten ländlichen Entwicklungsprojekte war, wurde 1985 gestartet (vgl. Böhm, 2008:340). Das Projekt entstand aus einer Zwangsumsiedlung von rund 90.000 Menschen der Mengistu-Regierung. Auch damals weigerten sich etliche Hilfsorganisationen, der Bevölkerung Hilfe zu leisten, da sie hinter dieser von Mengistu durchgeführten Aktion politische Motive vermuteten (vgl. Hamann, 2001). Das Gebiet, in dem *Menschen für Menschen* ein riesiges Projektgebiet aufzog, umfasste rund 35.000 Quadratkilometer. Zunächst wurden die Menschen mit nötigen landwirtschaftlichen Geräten, Kleidung und Medikamenten unterstützt, doch Karlheinz Böhm erkannte sehr schnell, dass es der gesamten Provinz, das mehr als 400 Dörfer umfasste, an allem mangelte. So entstand das erste ‚integrierte ländliche Entwicklungsprojekt‘. Es wurden nicht nur Straßen, Brunnen und Brücken

gebaut, sondern in weiterer Folge auch Krankenstationen, Schulen und Ausbildungszentren, sowie Ökoprojekte gestartet, wie etwa Aktivitäten zur Terrassierung und Aufforstung des Landes, da Äthiopien sehr stark unter Bodenerosion leidet. Karlheinz Böhm lebte sogar lange Zeit selbst in diesem Projektgebiet<sup>28</sup> (vgl. Interview mit Böhm, 2008/Wolter, 1997:146). Alleine mit diesem ‚integrierten ländlichen Entwicklungsprojekt‘ konnten seit 1985 knapp 1,2 Millionen Menschen unterstützt werden (vgl. Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:5).

Wie aus diesen ersten beiden Projekten ersichtlich wird, ist die Organisation im Bereich Wasser, Bildung, Agrarökologie, Gesundheit und Infrastruktur aktiv. Des Weiteren engagiert sich die Stiftung im Bereich Frauen und Soziales. Die nächste Grafik zeigt die Projektausgaben in Äthiopien nach den Aufgabenbereichen, um die finanzielle Schwerpunktsetzung von *Menschen für Menschen* zu verdeutlichen.

Abbildung 6: Projektausgaben der Stiftung nach Aufgabenbereichen in %, 2008 (Gesamtausgaben = 13,7 Millionen Euro)



Quelle: Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:14

Anhand der Grafik lässt sich eindeutig erkennen, wo derzeit der Schwerpunkt bei *Menschen für Menschen* liegt. Dreiviertel der Gelder werden im Bereich der Bildung eingesetzt, wobei dazu gesagt werden muss, dass sich laut Aussage der Stiftung die Bildungsaktivitäten nicht nur auf den Bau von Schulen und Ausbildungszentren beschränken. Denn wenn beispielsweise Bauern in neuen Anbau- und Tierhaltungsmethoden geschult, Dorfbewohner über die Wartung eines eben errichteten Brunnens unterrichtet, die Bevölkerung über diverse Krankheiten aufgeklärt oder Frauen im Umgang mit Kleinkrediten geschult werden, kommen diese Bildungsaktivitäten auch anderen Bereichen zugute (vgl. Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:14). Da Bildung seit März 2008 einen sehr hohen Stellenwert bei *Menschen für Menschen* einnimmt, soll im Folgenden kurz das Programm ‚ABC-2015‘ erläutert werden.

<sup>28</sup> Leider konnte nicht eruiert werden, wie lange Karlheinz Böhm in diesem Projektgebiet lebte.

### 7.3.2.2 *Die Initiative ‚ABC-2015‘*

Bereits vor der Initiierung dieses Programms legte die Organisation in allen Projektgebieten sehr großen Wert auf Bildung und Ausbildung. Der Bildungsnotstand sei laut ‚MfM‘ eines der gravierendsten Probleme Äthiopiens. Die Stiftung bezieht sich auf einen aktuellen UNESCO-Weltbildungsbericht, wonach rund 40% der erwachsenen Bevölkerung weder lesen noch schreiben können und 40% der Kinder keinen Zugang zu Schulbildung haben (vgl. Info ABC-2015). Des Weiteren wies Almaz Böhm, Projektleiterin dieses Programms, in einem Interview vom Januar 2009 darauf hin, dass in Äthiopien die Hälfte der Bevölkerung unter 18 Jahre ist und diese 50% ein enormes Potenzial für die Entwicklung des Landes darstellen, wenn diese jungen Menschen eine adäquate Bildung genießen würden. Denn ohne Bildung haben sie keine Chance an der gesellschaftlichen Entwicklung teilzunehmen. Vor diesem Hintergrund wurde das Programm ‚ABC-2015‘ ins Leben gerufen. Außerdem, so Frau Böhm weiter, ist dieses Programm die Konsequenz aus den letzten Jahren Arbeit von ‚MfM‘: Die sogenannten Grundbedürfnisse sind in den Projektregionen weitgehend abgedeckt, dadurch kann sich die Organisation nun verstärkt im Bereich Bildung engagieren, wobei z.B. Gymnasien auch außerhalb der Projektgebiete gebaut werden, um den Menschen dort ebenfalls den Zugang zu Bildung zu ermöglichen. Dennoch bleibt die ‚integrierte ländliche Entwicklung‘ die Basis ihres Ansatzes (vgl. Interview mit Almaz Böhm, 2009).

Die Ziele dieses groß angelegten Programms beinhalten laut Aussage der Stiftung bis zum Jahr 2015 die Alphabetisierungsrate in Äthiopien drastisch zu erhöhen und hunderttausenden Kindern den Zugang zu Bildung zu gewährleisten. Die Bildungsinitiative, so die Organisation weiter, unterstützt somit auch die Ziele eins und zwei der im Jahr 2000 verabschiedeten ‚MDGs‘: Die Beseitigung der absoluten Armut und jedem Kind den Zugang zur Grundschulbildung zu ermöglichen, und darüber hinaus die Alphabetisierungsrate unter der erwachsenen Bevölkerung um 50% zu steigern (Info ABC-2015). Seit dem Start des Programms wurde mit den Bauten von insgesamt 51 Schulen (Grund-, Hauptschulen und Gymnasien) in den Projektgebieten begonnen, welche über 71.000 Kindern den Zugang zu Bildung ermöglichen sollen. Bereits im April 2009 wurde die erste ‚ABC-2015‘-Schule, die zwei Gebäude mit Klassenzimmern, ein Verwaltungsgebäude und LehrerInnenwohnungen beinhaltet, in Worke in der Region Midda, eröffnet. Die Bildungsinitiative konzentriert sich jedoch nicht nur auf den Bau von Schulen, sondern auch auf die Umsetzung von Alphabetisierungskampagnen und Englischkurse für LehrerInnen. Ferner sollen Weiterbildungsangebote für Erwachsene ausgebaut und zusätzlich nach neuen Wegen gesucht werden, wie der Bildungsstandard in Äthiopien erhöht werden kann (vgl. ebd.). Anhand dieses Programms lässt sich erkennen, dass *Menschen für Menschen* sowohl in die formale Bildung, sprich Schulbildung für Kinder und Jugendliche, als auch in die non-formale

Bildung investiert, die außerschulische Aktivitäten wie etwa Alphabetisierungskampagnen für Erwachsene und dergleichen umfasst.

„ABC-2015“ erfolgt in Kooperation mit dem Bundesministerium für Zusammenarbeit Entwicklung (BMZ) und der Stiftung Solarenergie, die die Schulräume mit Solarstrom ausstattet, um die Arbeitsbedingungen der SchülerInnen und LehrerInnen zu verbessern (vgl. ebd.).

2008 konnte die Stiftung *Menschen für Menschen* mit knapp 9,3 Millionen Euro 29 Grund-, Haupt-, und weiterführende Schulen für über 45.600 Schülerinnen und Schüler fertig stellen. Zusätzlich wurde ein technisches Ausbildungszentrum eröffnet, und mehr als 26.000 Erwachsene nahmen an Alphabetisierungskampagnen teil (vgl. Jahresbericht „MfM“ Deutschland, 2008:15).

Anhand des Ansatzes von *Menschen für Menschen* und des Illubabor-Projekts konnte gezeigt werden, was die Organisation unter dem Prinzip der „integrierten ländlichen Entwicklung“ versteht und wie diese Projekte umgesetzt werden. Zusätzlich zeigt die Initiative 'ABC-2015', wie *Menschen für Menschen* in einem bestimmten Bereich arbeitet, welche Ziele anvisiert werden und wie diese erreicht werden sollen. Neben „ABC-2015“ wird auch noch in anderen Bereich programmatisch vorgegangen: Unter anderem bei Aufklärungskampagnen zu den Themen HIV/AIDS, Beschneidung der Frau, Verhütungsmittel, Gesundheit und bei Aktivitäten im Bereich der Agro-Ökologie. Von einem Programm wird laut Aussagen der Stiftung dann gesprochen, wenn in den verschiedenen Projektregionen, trotz strukturell unterschiedlicher Bedingungen, die Maßnahmen ähnlich konzipiert werden (vgl. Fragenkatalog „MfM“). So gesehen lassen sich hier teilweise Parallelen zu den Veränderungen innerhalb der internationalen EZA beobachten: Obwohl *Menschen für Menschen* sich hauptsächlich auf Projekte konzentriert, wird in manchen Bereichen programmatisch gearbeitet, auch unter Einbindung anderer Akteure, wie weiter unten noch näher erläutert wird.

Die Frage, wie ein Projekt überhaupt entsteht, wurde bisher noch nicht beantwortet und soll im Folgenden anhand der Projektregion Asagirt beschrieben werden.

### 7.3.2.3 Ein Projekt entsteht...

Prinzipiell können, laut Aussage der Stiftung, Projektanträge von internen MitarbeiterInnen, Einzelpersonen, Gemeinden, Städten, aber auch Regionen beantragt werden. Im Fall von Asagirt besuchte der Leiter des integrierten ländlichen Projekts Merhabete (MIRDP) im Juni 2005 zunächst sechs Distrikte im zentraläthiopischen Hochland. Der Projektleiter sprach mit den Menschen vor Ort und prüfte mittels Indikatoren die Bedürftigkeit und Eignung der Regionen. Schlussendlich standen vier Regionen zur Auswahl, Asagirt ist eine davon. Des Weiteren schickte *Menschen für Menschen* ein Expertenteam in die möglichen Projektregionen, die über Wochen eine erste Evaluation vor Ort vornahmen. Unter anderem wurden Fragen gestellt wie: Was sind die größten Probleme, die die Menschen in den Regionen haben? Was wurde bisher unternommen? Warum konnten die Probleme nicht gelöst werden? Was kann *Menschen für Menschen* tun und welchen Beitrag würde die Bevölkerung selbst leisten, wenn sich die Organisation bereit erklärte, zu helfen? Nun war es an der Zeit zu entscheiden, in welcher Region das Projekt gestartet werden sollte. Involviert in diesen Entscheidungsprozess waren der äthiopische Landesrepräsentant der Organisation, sein Stellvertreter, der Projektkoordinator und der Administrator. Zusätzlich wurden Almaz und Karlheinz Böhm um ihre Einschätzung gebeten. Am Ende stand fest, dass Asagirt die neue Projektregion wird. Die wichtigsten Probleme dieser Region sind die Entwaldung und Bodenerosion, die die Vegetation gefährden, die fehlende soziale Infrastruktur, die miserable Wasserversorgung und Malaria (vgl. MfM o. J./Fragenkatalog ‚MfM‘).

Bereits im November 2005 übernahmen die äthiopischen Behörden den Bau einer Straße, welche die Projektregion erschließen soll. Die Bevölkerung beteiligte sich an den Bauarbeiten. Zwei Monate später erstellte ein lokales Expertenteam<sup>29</sup>, welches laut Aussage der Stiftung aus Fachleuten verschiedener Sektoren (Agroökologie, Medizin, Bildung, Bewässerung/Wasserbau, Projektmanagement, etc.) besteht, zusammen mit den Menschen vor Ort eine genaue Bedarfsanalyse und einen Projektplan. Bei der Bedarfsanalyse geht es im Speziellen darum, wo die Hauptprobleme in den verschiedenen Bereichen (Infrastruktur, Lebensverhältnissen, Gesundheit, Wasserversorgung, Bildung, Umwelt,...) liegen und was in welchem Zeitraum an realistischer Hilfe geleistet werden kann. Im April 2006 wurden die Bedarfsanalyse und der Projektplan vom Office in Addis Abeba überprüft und die fertigen Dokumente zu Karlheinz Böhm geschickt. Für die Abstimmung des Budgets sind der Stiftungsrat und der Vorstand zuständig. Am 28. April wurden das Projekt und die Finanzierung genehmigt. Darüber hinaus mussten noch Gespräche mit den zuständigen Behörden in Addis Abeba geführt werden, um einen Rahmenvertrag für das Projekt

---

<sup>29</sup> Laut Aussage der Stiftung sind das Fachleute, die jahrzehntelange Erfahrung in den Bereichen aufweisen. Gelegentlich werden auch externe ExpertInnen hinzugezogen (z.B.: ein Professor der Universität) (E-Mail, 27.5.2010).

auszuhandeln. Dieser wurde am 12. Oktober 2006 unterzeichnet und bereits im November wurden Container errichtet, die als Projektzentrale dienten. Zusätzlich wurden Zelte und/oder provisorische Gebäude errichtet, in denen die MitarbeiterInnen von *Menschen für Menschen* für einige Monate lebten. Im Januar 2007 konnte das ‚Asagirt Integrated Rural Development Project (AIRDP)‘ gestartet werden (vgl. MfM o.J./Fragenkatalog ‚MfM‘).

Dieses Beispiel zeigt deutlich, dass die Entstehung eines Projekts oft ein langwieriger Prozess ist. Mitunter kann es über ein Jahr dauern, bis ein Projekt wirklich gestartet wird, was nicht negativ zu bewerten ist, sondern auf eine gründliche Evaluation der Probleme und eine genaue Projektplanung schließen lässt.

Die Umsetzung von Projekten und Programmen erfordert auch eine systematische Kontrolle und eine Evaluation der durchgeführten Arbeiten, um einerseits erfolgreiche Projekte zu gewährleisten und etwaige Fehler in Zukunft zu vermeiden. Andererseits wird anhand der Erfolge bzw. Misserfolge der Arbeit die Organisation beurteilt oder besser gesagt legitimiert. Die Evaluation der Projekte von *Menschen für Menschen* erfolgt auf unterschiedliche Weise. Wenn beispielsweise ein Projekt mit Fördergeldern des BMZ finanziert wurde, kann es nach Aussagen der Stiftung sein, dass die Bundesregierung über die Deutsche Botschaft in Addis Abeba ExpertInnen – z.B. der GTZ – in das Projektgebiet schickt, um die korrekte Durchführung der Maßnahmen zu überprüfen. Außerdem ist es möglich, die Projekte durch einen unabhängigen Gutachter kontrollieren zu lassen oder es wird ein internes ExpertInnenteam in die Projektregionen geschickt, um eine detaillierte Überprüfung vorzunehmen. Dies wird vor allem dadurch erleichtert, da *Menschen für Menschen* alle Projekte mit eigenen MitarbeiterInnen durchführt. Laut Jahresbericht 2008 werden alle Ausgaben durch mehrere Instanzen geprüft und genehmigt, bevor sie verwendet werden. Darüber hinaus sind neben den ProjektleiterInnen, sowohl der Projektkoordinator und der Landesrepräsentant, als auch Almaz und Karlheinz Böhm in den Projektregionen anwesend, um die korrekte Verwendung der Gelder zu kontrollieren. Die Controlling-MitarbeiterInnen überprüfen außerdem die Kassen, Lagerbestände, den Treibstoffverbrauch und die Fortschritte der Arbeit in den Gebieten. Die AbteilungsleiterInnen berichten den ProjektleiterInnen, diese wiederum müssen quartalsweise Berichte verfassen, welche an den Landesrepräsentanten sowie an die äthiopischen Behörden geschickt werden. Letztere reisen in regelmäßigen Abständen in die Projektregionen, um die Arbeiten zu überprüfen (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘/Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:25). Zusätzlich wird laut Jahresbericht 2008 bei *Menschen für Menschen* Wert darauf gelegt, dass sich die Verantwortlichen der verschiedenen Projektregionen untereinander in regelmäßigen Abständen austauschen. Dazu treffen sich alle ProjektmanagerInnen halbjährlich beispielsweise in der Zentrale von *Menschen für Menschen* in Addis Abeba, um über Erfolge, Misserfolge und Probleme zu

diskutieren. Dies gewährleistet laut Aussage der Stiftung die bestmöglichen Ergebnisse (vgl. Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:6).

Somit kann gesagt werden, dass die Organisation Evaluationen sowohl durch interne MitarbeiterInnen, als auch durch externe ExpertInnen durchführen lässt. Erstere genießen den Vorteil, dass sie direkt vor Ort in alle Abläufe eingebunden und dadurch über alle Aktivitäten, aber auch Probleme informiert sind. Zudem entfallen die Kosten für teure Flugtickets und Unterhalt, die anfallen würden, wenn die Projekte über Büros in den westlichen Ländern koordiniert würden. Externe, unabhängige Gutachter wiederum erhöhen die Glaubwürdigkeit und Legitimität der Projekte. Dies lässt sich daran erkennen, dass die Stiftung auf ihrer Homepage und im Jahresbericht 2008 die Öffentlichkeit über die unabhängige Überprüfung ihrer Aktivitäten und Ausgaben informiert und im Zuge dessen auch mit dem deutschen Spendensiegel wirbt (vgl. MfM o.J. /Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:25).

Dieses Kapitel beschäftigte sich vorwiegend mit Projekten, die *Menschen für Menschen* in Eigenregie durchführte, und mit den Strategien, die Karlheinz Böhm bzw. in weiterer Folge die Organisation selbst entwickelte, um nachhaltig erfolgreich zu sein. Dennoch wurde vereinzelt über Kooperationen mit anderen Akteuren berichtet und darüber hinaus die Arbeit von ‚MfM‘ ansatzweise z.B. durch die Initiative ‚ABC-2015‘ in einen globalen Kontext gestellt. Die Fragen, welche Kooperationen *Menschen für Menschen* eingeht um ihre Projekte erfolgreich umsetzen zu können und inwiefern sie sich in internationale Rahmenbedingungen einfügt, sollen in den nächsten beiden Punkte genauer analysiert werden.

## 7.4 Kooperationen mit anderen Organisationen und Institutionen

Bereits seit der Gründung von *Menschen für Menschen* ist die Organisation darauf bedacht, ein hohes Maß an Eigenständigkeit zu bewahren, um effizient arbeiten zu können. Karlheinz Böhm hatte sich nie an andere Hilfsorganisationen gewandt, um deren Rat einzuholen oder gar mit ihnen zusammenzuarbeiten. Er war der Ansicht, dass er alle Fehler, die ihm passiert sind unvermeidbar waren, denn nur so habe er daraus lernen können (vgl. Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:25/Wolter, 1997:139). Laut Aussage der Stiftung wird nur dort mit anderen Organisationen und Akteuren kooperiert, wo sich ein „klarer Mehrnutzen für die Bevölkerung der Projektregionen ergibt.“ (Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:25) Meist sind dies Kooperationen zur Förderung des Austausches von Know-how oder zur Generierung finanzieller Mittel. Wie bei der Initiative ‚ABC-2015‘ ersichtlich ist, ist das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung ein wichtiger Partner der Organisation, wobei das BMZ laut Aussage der Stiftung das Programm nicht finanziell fördert, sondern die Deutsche Bildungsministerin Frau Dr. Schavan übernahm die Schirmherrschaft für diese Aktion. Dennoch unterstützt das BMZ *Menschen für Menschen* auch finanziell: Derzeit generiert die Organisation nach Mitteilung der Stiftung öffentliche Zuwendungen vom BMZ für drei Programme. Zusätzlich wird das Programm ‚ABC-2015‘ wie weiter oben bereits erwähnt, von der Stiftung Solarenergie begleitet. Diese stattet die von ‚MfM‘ errichteten Schulen und Gesundheitsstationen mit Fotovoltaiksystemen aus. Im Gegenzug unterstützt *Menschen für Menschen* die Stiftung Solarenergie logistisch und personell in ländlichen Gebieten, in denen Fotovoltaiksysteme installiert werden sollen (vgl. Jahresbericht ‚MfM‘ Deutschland, 2008:25/E-Mail, 25.4.2010).

Bei allen Projekten arbeitet die Stiftung sehr eng mit den äthiopischen Behörden zusammen. Dies ergibt sich einerseits aus dem Grundsatz Karlheinz Böhms, man müsse die Arbeit mit den Verantwortlichen der Gesellschaft abstimmen, und andererseits, um Überlappungen oder Misserfolge zu vermeiden, falls es geplante Projekte schon gibt bzw. ähnliche Aktivitäten bereits durchgeführt wurden. Für alle Projekte, die *Menschen für Menschen* konzipiert, werden mit den zuständigen Behörden Verträge abgeschlossen. In der Regel sind das regionale Stellen, wie etwa das Oromija Water Bureau, das an der Implementierung von Wasserprojekten arbeitet oder das Health Bureau bei der Durchführung medizinischer Projekte. Zusätzlich ist für den Bau eines Krankenhauses ebenfalls ein Vertrag mit dem Ministry of Health erforderlich. Auch für agro-ökologische Projekte oder beim Bau eines Ausbildungszentrums werden die zuständigen Behörden kontaktiert und in Absprache mit ihnen Verträge geschlossen. Dennoch bedeute eine Absprache mit den jeweiligen Stellen laut Aussage der Stiftung noch lange nicht, dass man mit allen Aktivitäten der Regierung einverstanden ist (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘).

Wenn es sich um groß angelegte Programme handelt, müssen diese nach Aussagen der Stiftung selbstverständlich koordiniert werden. Dies betrifft vor allem Aufklärungsprogramme, wie im Bereich der Verhütung oder Bevölkerungsexplosion, die über eine internationale Institution wie der UNFPA durchgeführt werden, was dann auch die Projektregionen von *Menschen für Menschen* betreffen kann. Andererseits kann es aber ebenfalls vorkommen, dass die Stiftung gerade im Bereich der Verhütung (z.B. der Einsatz von Implanon) ein Programm startet und die UNFPA einbindet, um die nachhaltige Versorgung sicherzustellen, da dies oft sehr kostenintensive Maßnahmen beinhaltet. Darüber hinaus wird teilweise bei groß angelegten Nahrungsmittelnothilfen mit lokalen NGOs kooperiert, da diese Organisationen in den betroffenen Regionen oftmals über die besseren logistischen Mittel und mehr Erfahrung verfügen (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘). Sonst wird mit lokalen Nichtregierungsorganisationen nur sehr wenig kooperiert. Die erste Kooperation mit einer lokalen NGO wurde im Mai 1996 mit der ‚Tigre Development Agency‘ beschlossen. Damals erhielt die Organisation rund 4,5 Millionen Deutsche Mark, um ein regionales Bezirkskrankenhaus in Meitschu, Tigre zu errichten. Im Normalfall versucht *Menschen für Menschen* jedoch alle Projekte selbst durchzuführen, um ihre Eigenständigkeit zu bewahren (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘/Wolter, 1997:158f).

Auf die Frage, ob es Kooperationen mit der EU gibt, lautete die Antwort der Stiftung, dass sie bisher nur einmal Finanzmittel der Europäischen Union für die Finanzierung und Verteilung von sogenannten ‚Green Stoves‘ in Anspruch genommen hat. Sonst gab es keinerlei Kooperationen auf EU-Ebene, da das Prozedere zur Generierung finanzieller Mittel durch die EU sehr arbeitsintensiv und langwierig sei. Darüber hinaus liegt die Chance, die Gelder zu erhalten, so die Stiftung weiter, bei nur 20% (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘).

Zusätzlich arbeitet *Menschen für Menschen* in Kooperation mit Medienpartnern und Unternehmen, um die Öffentlichkeit über deren Inhalte, Schwerpunkte und Erfolge zu informieren. Diese Kooperationen mit der Privatwirtschaft sind, wie schon weiter oben angeführt, charakteristisch für Stiftungen. Dabei geht es vor allem um die Bewusstseinsbildung junger Menschen. Im Speziellen die Initiative ‚ABC-2015‘ erhält tatkräftige Unterstützung von Schulen in ganz Deutschland, der Rockband ‚Killerpilze‘ und durch Germany's Next Topmodel Sara Nuru (vgl. MfM o.J.).

Der starke Gedanke der Unabhängigkeit, sowohl politisch, wirtschaftlich als auch religiös, resultiert auch daraus, dass Karlheinz Böhm von Beginn an sehr skeptisch gegenüber staatlichen Institutionen war und immer wieder die real existierende Entwicklungshilfe in Interviews anprangerte, wie unter 7.3.1 bereits erläutert wurde. Wenn Projekte oder Programme in Kooperation mit staatlichen EZA-Agenturen oder der EU durchgeführt werden, dann bedeutet das für die jeweilige NGO, wie unter 4.1 angeführt, dass sie sich an entsprechende Richtlinien orientieren muss. Darüber hinaus werden

Projekte größtenteils nur für eine bestimmte Dauer finanziert, was bedeutet, dass der Druck die angestrebten Ziele zu erreichen, automatisch steigt. Hier ist meist kein Spielraum für etwaige Änderungen vorhanden bzw. können Projekte, in denen die vorgegebenen Ziele noch nicht erreicht wurden, nicht einfach verlängert werden. Von daher ist die Kritik, NGOs wären vermehrt Erfüllungsgehilfen staatlicher EZA, in vielen Fällen berechtigt. Durch ein entsprechendes Maß an Unabhängigkeit entfällt einerseits dieser Druck, andererseits ist es einer Organisation möglich, ihre Arbeit dort anzusetzen, wo sie am dringendsten gebraucht wird.

Im Zuge der Kooperationen mit anderen Akteuren und der internationalen Vernetzung innerhalb der Entwicklungszusammenarbeit stellt sich auch die Frage, inwiefern sich eine Organisation wie die Stiftung *Menschen für Menschen* in internationale Rahmenbedingungen einfügt und versucht, international verabschiedete Forderungen umzusetzen.

### **7.5 Die Stiftung ‚MfM‘ im internationalen Kontext**

Wird die Arbeit von *Menschen für Menschen* in Hinblick auf die im Jahr 2000 verabschiedeten ‚Millennium Development Goals‘ analysiert, ist eindeutig festzustellen, dass die ‚MDGs‘ weitgehend in die Projektarbeit von ‚MfM‘ integriert sind. Nicht nur im Hinblick auf das übergeordnete Ziel, die Halbierung der in extremer Armut lebender Menschen bis 2015, sondern auch auf die acht Einzelziele. Die ‚MDGs‘ werden von der Stiftung als sinnvolle Ziele anerkannt (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘). Durch den Ansatz der ‚integrierten ländlichen Entwicklung‘ werden viele Probleme in Angriff genommen, die sich mehrheitlich mit den Vorgaben der ‚MDGs‘ decken. Vor allem die Initiative ‚ABC-2015‘ entspricht mit dem Programm eindeutig dem Ziel eins und zwei der ‚Millennium Development Goals‘. Nicht nur, dass das Ziel angestrebt wird, allen Kindern den Zugang zu Grundschulbildung zu ermöglichen, sondern in weiterer Folge auch, die Armut dadurch zu reduzieren, da Bildung die Basis für jegliche Entwicklung ist. Dabei geht es aber noch um viel mehr, wie Almaz Böhm in einem Interview betonte, denn beispielsweise lassen sich Mädchen, die eine solide Ausbildung genießen, nicht einfach verheiraten (vgl. Interview mit Almaz Böhm, 2008). Somit kommt der Bildung ein erheblicher Stellenwert auch in anderen Bereichen des Lebens zu.

Wie unter ‚Veränderungen der internationalen EZA-Struktur‘ angemerkt wurde, sind viele NGOs entweder in eigene Netzwerke eingebunden oder Teil eines Dachverbandes. Für die Stiftung *Menschen für Menschen* gilt beides nicht: Erstens ist die Organisation keine große NGO wie beispielsweise CARE oder World Vision, die über ein riesiges Netzwerk an eigenständigen Organisationen auf der ganzen Welt verfügen und zweitens ist ‚MfM‘ auch kein aktives Mitglied von VENRO (Verband Entwicklungspolitik Deutscher Nichtregierungsorganisationen e.V.), da laut Mitteilung der Stiftung für die Mitgliedschaft ein Jahresbetrag von mehreren tausend Euro fällig

wäre, welcher von den Spendengeldern finanziert werden müsste und nicht für Projekte aufgewendet werden könnte (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘). Ferner wird durch eine Nichtmitgliedschaft in einem solchen Verband zusätzlich die Eigenständigkeit gefördert, da NGOs bei einer Zugehörigkeit natürlich auch an die jeweilige Satzung des Verbandes gebunden sind (vgl. Satzung VENRO 15.12.2009). Jedoch kann diese Vorgehensweise als sogenannte Einzelgängerstrategie bezeichnet werden, was von vielen WissenschaftlerInnen sehr kritisch hinterfragt wird, da dadurch die bereits stark belastete Struktur der internationalen EZA zusätzlich strapaziert wird (vgl. Six/Küblböck, 2009:26).

Die Analyse hinsichtlich der Frage, ob sich die Stiftung *Menschen für Menschen* an die Forderungen der ‚Paris Declaration on Aid Effectiveness‘ hält, gestaltet sich als relativ komplex, da sich viele der geforderten Punkte vorwiegend auf die staatliche EZA beziehen und daher nicht so leicht auf NGOs umsetzbar sind, was auch von der Stiftung selbst kritisiert wird (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘). Obwohl die Erklärung prinzipiell alle Akteure miteinbezieht, ist die Rolle, die Nichtregierungsorganisationen in diesem Diskurs zukommt, noch nicht eindeutig geklärt, wie unter 5.3 bereits dargestellt wurde. Trotzdem soll an dieser Stelle kurz die Einstellung der Stiftung gegenüber den Forderungen der ‚Paris Declaration‘ erläutert und anhand der fünf Punkte, die unter 5.1.4 bereits behandelt wurden, die Arbeit der Organisation analysiert werden.

Prinzipiell verweigert die Stiftung sinnvolle Forderungen oder Methoden zur Umsetzung internationaler Ziele nicht, sondern unterstützt diese voll und ganz, was daran gemessen werden kann, dass die ‚MDGs‘ als Faktor in die Projektarbeit einfließen. Diese Forderungen oder Methoden, die international diskutiert werden, werden auch innerhalb der Gremien der Stiftung besprochen. Dabei geht die Organisation hauptsächlich der Frage nach, was in den Projektgebieten umgesetzt werden kann und was weniger sinnvoll ist bzw. auf die Situation in ihren Regionen gar nicht zutrifft. Daher ist die Stiftung auch der Ansicht, dass es irrational ist, anzunehmen, dass etwaige Forderungen internationaler Organisationen sofort von allen Akteuren, die in der EZA tätig sind, umgesetzt werden können, egal ob es sich um staatliche oder private Geber handelt (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘). Ferner würden die Verpflichtungen der ‚Pariser Erklärung‘ die Aktivitäten der Stiftung nur partiell tangieren, weil sie ‚nur‘ in Äthiopien tätig seien und dort oftmals in Regionen, wo kaum oder nur in geringem Maße eine andere Organisation agiert. Sollte jedoch eine Abstimmung mit anderen Akteuren erforderlich sein, erfolgt eine entsprechende Koordinierung. Ganz allgemein sind, laut Ansicht der Stiftung, die Forderungen der ‚Pariser Deklaration‘ etwas Abstrakt und können nicht linear auf die Arbeit von ‚MfM‘ übertragen werden. Trotzdem gibt es – unabhängig von der ‚Paris Declaration‘ – diverse Vorgaben, wie etwa die ‚Essential Drugs List‘ der WHO, die innerhalb medizinischer Projekte beachtet werden (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘).

Hinsichtlich der fünf Punkte der ‚Paris Declaration‘ kann festgehalten werden, dass der Begriff des ‚Ownership‘ einen sehr hohen Stellenwert innerhalb der Arbeit von *Menschen für Menschen* besitzt. Dies betrifft jedoch nicht die Regierung in Äthiopien, die mittels Budgethilfe oder Programmfinanzierung der Industriestaaten unterstützt wird, sondern die lokale Ebene, wo die Menschen vor Ort in die Projekte einbezogen werden und die Verbesserungen selbst mittragen. Somit ist sehr wohl ein Vergleich zwischen den Staaten, die Regierungen in den Entwicklungsländern finanziell unter die Arme greifen, ihnen jedoch die Prioritätensetzung selbst überlassen und der Stiftung ‚MfM‘ möglich, die das nötige Know-how und die finanziellen Mittel zur Verfügung stellt, aber die Handarbeit mehrheitlich den Menschen überlässt, um auch nachhaltige Veränderungen zu erzielen. Ferner wird damit garantiert, dass die Maßnahmen den Bedürfnissen der lokalen Bevölkerung entsprechen.

Bei der propagierten ‚Harmonisierung‘, geht es primär um die Koordinierung von Geberaktivitäten. Dies betrifft die Stiftung nur partiell, da laut Aussagen der Stiftung, in den jeweiligen Projektregionen fast keine anderen Akteure agieren. Dennoch arbeitet die Organisation sehr eng mit den äthiopischen Behörden zusammen, damit Überlappungen vermieden werden. Sollte der Fall eintreten, dass groß angelegte Programme wie etwa Aufklärungsaktionen durch die UNFPA oder Ähnliches durchgeführt werden, erfolgt eine entsprechende Abstimmung. Demnach wird auf die geforderte Harmonisierung sehr wohl Rücksicht genommen, allerdings in kleinerem Rahmen.

Wenn man den dritten Punkt ‚Anpassung der Prioritäten an die jeweiligen Länder‘ in diesem Kontext analysiert, kann gesagt werden, dass diese Forderungen auf regionaler Ebene, sprich in den jeweiligen Projektregionen von *Menschen für Menschen*, mit dem oben genannten Prinzip des ‚Ownerships‘ einhergeht: Die Projekte werden an die Bedürfnisse der Menschen angepasst und die eigenen Kapazitäten mithilfe der Stiftung gestärkt. Allerdings gilt dies nicht auf nationaler, sondern auch hier wieder nur auf regionaler Ebene.

‚Ergebnisorientierung‘ bzw. ‚ergebnisorientiertes Management‘ besitzt, wie anhand der Projektevaluation ersichtlich ist, einen sehr hohen Stellenwert. Darüber hinaus versucht *Menschen für Menschen*, wenn möglich jederzeit die vorhandenen Ressourcen einzusetzen oder zu stärken. Es wird hauptsächlich mit einfachen Mitteln gearbeitet, die gleichzeitig eine große Wirkung erzielen, wie etwa die Installation einer einfachen Handpumpe, wodurch Mädchen, die ansonsten stundenlang unterwegs sind um Wasser zu holen, zur Schule gehen können (vgl. Fragenkatalog ‚MfM‘). Das heißt, es werden keine neuen, teuren Technologien angewendet, die die Menschen nicht bedienen können oder deren Instandhaltung ein Vermögen kosten würde.

Der letzte Punkt ‚gegenseitige Rechenschaftspflicht‘, wie in der ‚Pariser Deklaration‘ gefordert, ist bei der Arbeit von *Menschen für Menschen* auf jeden Fall gegeben. Erstens werden die unterstützten Menschen nicht einfach als Almosenempfänger betrachtet, sondern als gleichwertige Partner, was sich auch daran zeigt, dass sich die Bevölkerung direkt an die Organisation wenden kann und sowohl Karlheinz Böhm als auch Almaz Böhm oft tagelang mit den Menschen vor Ort über ihre Probleme sprechen. Zudem wird die gegenseitige Rechenschaft auch gewährleistet indem Karlheinz Böhm von Anfang an die Mitarbeit der Menschen an den Projekten forderte und dies nach wie vor die Projektarbeit von *Menschen für Menschen* charakterisiert. Da die eigentliche Projektarbeit nicht von Deutschland, Österreich, der Schweiz oder Belgien koordiniert wird, sondern vor Ort erfolgt, wird dieser Prozess erleichtert. Trotzdem müssen die gesamten Aktivitäten, im Speziellen was die finanziellen Mittel betreffen, mit den Gremien abklärt werden.

## 7.6 Resümee

Die Stiftung ‚Menschen für Menschen - Karlheinz Böhm's Äthiopienhilfe‘ ist im Gegensatz zu den von Bill Gates oder George Soros gegründeten Stiftungen sehr klein, vor allem im Hinblick auf die finanziellen Mittel. Die Organisation wurde als Beispiel ausgewählt, da sich der Zugang zu Informationen aufgrund der geografischen Nähe wesentlich einfacher gestaltet und es eine verhältnismäßig kleine Stiftung ist, die nur in einem Land arbeitet und darüber hinaus eine ganz spezifische Arbeitsweise verfolgt. Die großen, privaten Stiftungen hingegen sind meist in vielen Ländern tätig und weisen auch eine ungemein große Bandbreite an Aktivitäten auf, deren Analyse sehr viel schwieriger gewesen wäre, hauptsächlich in Hinblick auf die Finanzen, die teilweise sehr unüberschaubar sind. Zudem hat sich im Zuge der Recherchen herausgestellt, dass die Mehrheit großer Stiftungen reine ‚grant-making‘ Organisationen sind, die keine eigenen Projekte oder Programme umsetzen. Von daher war es nicht möglich, die Arbeit einer solchen Stiftung in ähnlicher Weise wie die Stiftung *Menschen für Menschen* zu analysieren, da diese als rein operierende Stiftung zu klassifizieren ist. Außerdem beschäftigt sich die Literatur bisher ausschließlich mit großen, kapitalträchtigen Stiftungen, die durch ihr Vermögen entsprechende Vorteile genießen. Aus diesem Grund schien es interessant zu sein, herauszufinden wie eine kleinere Stiftung in der internationalen EZA agiert und im Speziellen eine Stiftung die in Europa ansässig ist, da der europäische Stiftungssektor ganz andere Charakteristika aufweist als der US-amerikanische.

Im Zuge dessen stellt sich nicht nur die Frage, wie eine Stiftung in der internationalen EZA agiert, sondern auch, ob eine kleine, europäische Stiftung wie *Menschen für Menschen* mit den Diskursen verglichen werden kann die in der wissenschaftlichen Literatur über philanthropische Stiftungen geführt werden. Oder gleicht ‚MfM‘ eher einer klassischen NGO, die im Grunde nur durch eine andere Rechtsform gekennzeichnet ist?

Die Frage kann, wie im Folgenden dargestellt wird, nicht eindeutig beantwortet werden, da die Stiftung *Menschen für Menschen* einerseits hinsichtlich der Finanzierung und der Arbeitsweise typische Merkmale einer klassischen NGO aufweist, andererseits jedoch aufgrund ihrer Rechtsform und ihres Gründers über bestimmte Eigenschaften einer Stiftung verfügt, die wiederum verglichen werden können mit dem kontroversen Diskurs über philanthropische Stiftungen in der wissenschaftlichen Literatur.

Die Stiftung *Menschen für Menschen* verfolgt angesichts ihrer Größe sicher keinen ‚business approach‘ mit ihrer Arbeit und ist daher auch nicht als Quelle von Innovationen anzusehen, da die finanziellen Mittel dafür nicht vorhanden sind. Allerdings arbeitet die Organisation sehr problemorientiert, was sich an ihrem Ansatz der ‚integrierten ländlichen Entwicklung‘ eindeutig

erkennen lässt. Zudem wird mit den Menschen direkt gesprochen, ihre Probleme werden genauestens analysiert und die Projekte auf ihre Bedürfnisse abgestimmt, was kennzeichnend ist für den Anspruch einer NGO. Dabei spielen wirtschaftliche, religiöse und politische Interessen keine Rolle, sondern es geht rein um die Bedürfnisse der Menschen in den ländlichen Regionen Äthiopiens.

Das Prinzip der ‚integrierten ländlichen Entwicklung‘ ist auf Nachhaltigkeit aufgebaut. Die Projekte dauern oft Jahre bis sie in die Unabhängigkeit entlassen werden. Von daher sind das auch keine typischen Einzelprojekte, wie vielfach von anderen Gebern kritisiert wird. Gerade durch diese Langzeitprojekte unterscheidet sich die Stiftung von der Vorgehensweise vieler anderer Organisationen, die beispielsweise öffentliche Fördermittel nur für die Dauer des Projektes erhalten. Diese dauern meist nicht länger als ein, zwei bis maximal drei Jahre und sind darüber hinaus im Zuge dieser Partnerschaft den Richtlinien der jeweiligen Institutionen unterworfen. Außerdem werden die Projekte nicht am ‚runden Tisch‘ konzipiert, sondern es werden die lokalen Gegebenheiten und Bedürfnisse der Bevölkerung in die Planung mit einbezogen. Jede Projektregion wird auf ihre unterschiedlichen Voraussetzungen hin untersucht, um in weiterer Folge abzuklären, was am dringendsten gebraucht wird und was überhaupt machbar ist. Wodurch die Nachhaltigkeit natürlich am ehesten gewährleistet wird, ist die aktive Einbindung der Menschen in die Projekte. Es werden die Aktivitäten nicht für, sondern mit ihnen gemacht, was zur Folge hat, dass die Menschen dadurch in der Lage sind, die erlernten und bewährten Techniken, Geräte oder dergleichen in Zukunft zu verwenden oder in Stand zu halten. Die Einbindung der Bevölkerung als aktiv Handelnde ist der klassische Anspruch, den NGOs seit Jahrzehnten propagieren. Die Stiftung *Menschen für Menschen* verfolgt ganz klar eine Nischenstrategie, die für viele Kritiker oft nur „band-aids for broken bones“ liefert „rather than delivering on sustainable development.“ (Marten/Witte, 2008:15). Allerdings basiert die Strategie der Stiftung wie anhand der Projekte ersichtlich ist auf Langfristigkeit. Ferner werden die Aktivitäten mit den jeweiligen Behörden abgesprochen, was einer der größten Kritikpunkte an Stiftungen darstellt. Gerade die Zusammenarbeit mit der äthiopischen Regierung, vor allem unter Mengistu, brachte Karlheinz Böhm von vielen Seiten heftige Kritik ein. Trotzdem blieb er bei seinem Standpunkt, dass es sinnlos wäre, die Projekte ohne Abstimmung mit den verantwortlichen Behörden durchzuführen (vgl. Wolter, 1997:130). Die einzige Bedingung, die Böhm an die Machthaber stellte, war die uneingeschränkte Handlungsfreiheit bei der Durchführung seiner Arbeit. Diesen Vorteil können sich viele andere Organisationen, die entweder in Dachverbänden integriert sind oder durch öffentliche Fördermittel unterstützt werden, in der Art nicht zunutze machen.

Die Arbeit von *Menschen für Menschen* lässt sich zusammenfassend am ehesten als ein Mix aus klassischer Entwicklungshilfe in Form sowohl von Schul-, und Straßenbauten als auch Wasserprojekten, und neueren Ansätzen der letzten beiden Jahrzehnte beschreiben. Dies fällt wie schon erwähnt in den Bereich des ‚Human‘ bzw. ‚Participatory Development‘, womit schon in den 1980er Jahren ‚Hilfe zur Selbsthilfe‘ propagiert wurde. Zudem kann eindeutig festgestellt werden, dass ‚MfM‘ der zweiten Generation von NGOs angehört, da ihre Arbeitsweise ganz klar in Richtung Mobilisierung der Bevölkerung tendiert. Der Ansatz ist geprägt durch Langfristigkeit und dementsprechend mit Risiken verbunden, wie unter 6.5.2.3 erwähnt. Dies entspricht weitaus eher dem Merkmal einer Stiftung als dem einer klassischen NGO, wobei die Stiftung *Menschen für Menschen* mit ihrer Vorgehensweise einen eigenen Weg gewählt hat. Dieser Weg war von Beginn an charakterisiert durch den Anspruch Karlheinz Böhm zur Unabhängigkeit, nicht nur politisch und wirtschaftlich, sondern auch im Sinne der Zusammenarbeit mit anderen Organisationen. Vielleicht hätten Anfangsfehler, die Karlheinz Böhm auch offen in seinen Büchern oder Interviews zugibt, vermieden werden können, wenn er das Know-how einer bereits existierenden NGO vor Ort in Anspruch genommen hätte. Das bedeutet aber nicht, dass in weiterer Folge die Unabhängigkeit gefährdet gewesen wäre. Karlheinz Böhm wollte jedoch seinen eigenen Weg gehen, indem er von den Menschen in Äthiopien lernt, aus Fehlern die Konsequenzen zieht und Verbesserungen anstrebt. Diese Vorgehensweise lässt sich gut mit Marten und Wittes Aussage vergleichen, wonach mehr Risiken eingegangen werden, solange der Stiftungsgründer lebt (vgl. Marten/Witte, 2008:16).

Im Zuge der Unabhängigkeit von Stiftungen wird immer wieder deren fehlende Einbindung in internationale Rahmenbedingungen kritisiert. Was *Menschen für Menschen* betrifft, kann gesagt werden, dass die Stiftung die ‚MDGs‘ als bedeutenden Faktor in ihre Arbeit mit einbezieht. Im Prinzip sind alle von *Menschen für Menschen* durchgeführten Projekte auf die unmittelbare Bekämpfung der Armut ausgerichtet und somit automatisch Teil des ersten Ziels der ‚Millennium Development Goals‘, wobei dies eher eine allgemeine Richtlinie darstellt. Konkrete Vorgaben wurden im Grunde nur bei der Initiative ‚ABC-2015‘ gesetzt. Die Forderungen der ‚Pariser Erklärung‘ sind nach Ansicht der Stiftung sehr abstrakt und nicht wirklich auf ihre Arbeit umsetzbar. Diese Auffassung unterstützt die Bedenken traditioneller Geber, wonach sich Stiftungen der Einbindung in die ‚Pariser Deklaration‘ entziehen. Hier sollte nochmals erwähnt werden, dass NGOs im Allgemeinen die Forderungen der ‚Paris Declaration on Aid Effectiveness‘ sehr kritisch betrachten. Auch wenn die Stiftung der ‚Pariser Deklaration‘ skeptisch gegenüber steht, arbeitet *Menschen für Menschen* nicht abseits der Regierung und nationaler Entwicklungspläne, wie das bei vielen anderen Stiftungen der Fall ist. Darüber hinaus werden die fünf geforderten Punkte der ‚Erklärung‘ sehr wohl beachtet und umgesetzt, allerdings nicht auf internationaler, sondern auf regionaler Ebene, also in einem wesentlich kleineren Rahmen. Trotzdem muss hinzugefügt werden,

dass sich die Stiftung langfristig auch auf internationaler Ebene mit den Kernthemen der ‚Pariser Erklärung‘ auseinandersetzen muss, da sich die Struktur der EZA in den vergangenen Jahren zunehmend verändert hat. Die Vorgehens- und Arbeitsweise von *Menschen für Menschen* hat sich in den knapp drei Jahrzehnten ihres Bestehens jedoch kaum geändert. Auch wenn in gewissen Bereichen auf regionaler Ebene eine Absprache mit den jeweiligen Behörden und anderen Organisationen erfolgt, konzentriert sich die Stiftung nach wie vor auf ihre Unabhängigkeit, was für die Organisation, wie weiter oben analysiert, erhebliche Vorteile bringt. Wenn sich aber weiterhin alle Akteure auf ihre Autonomie von anderen Organisationen bzw. von international verabschiedeten Forderungen fokussieren, dann wird es auch in Zukunft nicht möglich sein, Geberaktivitäten besser koordinieren zu können und die Fragmentierung der EZA-Struktur zu stoppen.

Bezüglich der finanziellen Unabhängigkeit, die vielen Stiftungen nachgesagt wird, lässt sich bei ‚MfM‘ festhalten, dass sie zwar aufgrund fehlender Verpflichtungen anderer Akteure gegenüber schnell und unabhängig reagieren kann, jedoch finanziell sehr stark von Spenden abhängig ist. Bei großen, kapitalträchtigen Stiftungen wie beispielsweise der Stiftung von Bill & Melinda Gates, sind deren Kapitalerträge für die Finanzierung von Projekten und Programmen ausreichend. Dies ist bei *Menschen für Menschen* laut Aussage der Stiftung nicht gegeben. Die Akquirierung von Spenden ist eigentlich ein typisches Merkmal einer klassischen NGO. Obwohl die Organisation nicht dieselbe finanzielle Unabhängigkeit genießt wie vermögende Stiftungen ist *Menschen für Menschen* sehr darauf bedacht, nur Kooperationen einzugehen durch die ein eindeutiger Zusatznutzen für die Betroffenen gegeben ist. Wie anhand der Projekte zu erkennen ist, sind das vor allem öffentlichkeitswirksame Partnerschaften und Kooperationen mit anderen Unternehmen. Wie schon erwähnt sind diese privatwirtschaftlichen Kooperationen charakteristisch für Stiftungen (vgl. Marten/Witte, 2008:15). Öffentliche Fördermittel werden nur sehr begrenzt in Anspruch genommen, was einen wesentlichen Unterschied zu vielen anderen zivilgesellschaftlichen Organisationen darstellt.

Obwohl es sich bei ‚MfM‘ um eine kleine Stiftung handelt, ist sie in der Lage, Themen anzusprechen, die sehr heikel und anfangs unpopulär sind. Dabei handelt es sich nicht um politische oder sozioökonomische Probleme im großen Stil, sondern um die Thematisierung beispielsweise bestimmter Traditionen, die nach Ansicht der Stiftung schädlich sind und in Äthiopien ein Tabu darstellen. Mittlerweile sei die Genitalverstümmelung bei Mädchen in allen Projektgebieten von *Menschen für Menschen* abgeschafft (Böhm, 2008:421). Prinzipiell sind allerdings gerade kulturelle oder traditionelle Praktiken Bereiche, in denen mit Vorsicht gehandelt werden muss. Wer bestimmt, ob und wann eine Tradition schädlich ist? Dies soll keine Unterstützung für die Beschneidung der

Frau sein, dennoch ist es wichtig zu verstehen, dass vor allem die Begriffe ‚Empowerment‘, ‚Partizipation‘, ‚Ownership‘ und viele weitere Schlagworte, die sehr häufig im Zusammenhang mit Kultur, Religion und Tradition stehen, vielfach durch das westliche Verständnis dieser Begriffe geprägt sind und sich dadurch asymmetrische Beziehungen entwickeln können, die nicht einer gegenseitigen Partnerschaft entsprechen. Dennoch kann festgehalten werden, dass auch kleinere Organisationen ohne umfangreiche finanzielle Grundlagen sehr wohl in der Lage sind, gesellschaftlichen Wandel voranzutreiben.

Zu der internen Organisation der Stiftung lässt sich sagen, dass sie aufgrund ihrer eigens gegründeten Stiftung und des Koordinationsbüros in Äthiopien weit weniger zentralistisch organisiert ist als viele andere große Stiftungen. Dies erleichtert die Arbeit vor Ort sehr, da die MitarbeiterInnen mit den lokalen Gegebenheiten und Traditionen vertraut sind. Zudem besteht die Organisation in Äthiopien fast ausschließlich aus einheimischen MitarbeiterInnen. Damit trägt *Menschen für Menschen*, wenn auch nur zu einem sehr kleinen Teil, zur wirtschaftlichen Entwicklung des Landes bei. Zusätzlich können die ansonsten teuren Verwaltungskosten in den Industrieländern, mit denen viele Organisationen und Institutionen zu kämpfen haben, für die Projektarbeit verwendet werden. Je weniger öffentliche Fördermittel, desto geringer ist auch der bürokratische Aufwand, wodurch wiederum erhebliche Kosten eingespart werden können.

Die vielfach kritisierte fehlende Rechenschaftspflicht und Transparenz, die großen, privaten Stiftungen im Allgemeinen vorgeworfen wird, kann *Menschen für Menschen* aufgrund ihrer eingetragenen Rechtsform nicht nachgesagt werden. Als rechtsfähige ‚öffentliche Stiftung des bürgerlichen Rechts‘ ist die Organisation allen damit einhergehenden Rechtsgrundlagen und Vorschriften unterworfen. Ferner existiert eine systematische Kontrolle sowohl der Finanzen als auch der eigentlichen Projektarbeit. Was sehr positiv beurteilt werden kann, sind die regelmäßigen Treffen der jeweiligen ProjektleiterInnen, die sich untereinander austauschen und dadurch erfolgreiche und nachhaltige Modelle entwerfen.

Zuletzt darf nicht vergessen werden, dass Karlheinz Böhm mit seinem Namen für die Arbeit der Stiftung steht. Seine Prominenz spielt sicher eine große Rolle bei der Generierung von Spenden und sein Name wird mitunter von vielen auch als ‚Marke‘ für eine gute, nachhaltige Arbeit wahrgenommen, wie unter 6.6.2.3 ausführlicher erläutert wurde.

Ob die Stiftung *Menschen für Menschen* nun mit ihrer Arbeit bessere Erfolge erzielt als andere vergleichbare Organisationen lässt sich anhand dieser Art der Untersuchung nicht genau feststellen. Dazu wäre eine intensive Feldforschung nötig. Dies war jedoch auch nicht das Ziel dieser Diplomarbeit, sondern es ging vielmehr um die Frage, wie eine Stiftung in der internationalen EZA grundsätzlich agiert. Aber es lässt sich festhalten, dass das Thema ‚Stiftungen als Akteure in der EZA‘ noch genug Raum für weitere Forschungen offen lässt, insbesondere deren Auswirkungen auf die internationale Entwicklungszusammenarbeit aufgrund der Unabhängigkeit, die viele große Stiftungen genießen.

Abschließend möchte ich betonen, dass der Ansatz der ‚integrierten ländlichen Entwicklung‘ von *Menschen für Menschen* eine sehr viel versprechende Methode darstellt, da verschiedene Probleme gleichzeitig bearbeitet werden, um ganzheitliche und nachhaltige Verbesserungen zu gewährleisten. Das bedeutet, *Menschen für Menschen* konzentriert sich vorwiegend auf langfristige Projekte, was meiner Ansicht nach die beste Vorgehensweise zur Bekämpfung von Armut darstellt. Dennoch muss festgehalten werden, dass sich ‚MfM‘ vor allem in Hinblick auf internationale Forderungen so weit wie möglich auf ihre Eigenständigkeit und Unabhängigkeit konzentriert, was in den weltweit geführten Diskussionen innerhalb der Entwicklungszusammenarbeit sehr kritisch betrachtet wird. Letztendlich erhöht diese Vorgehensweise jeder einzelnen in der EZA tätigen Organisation die Gefahr der weiteren Fragmentierung der EZA-Struktur. Die dadurch entstehenden Probleme können sich negativ auf die Betroffenen auswirken, wobei ich der Meinung bin, dass nicht nur jede einzelne Organisation gefordert ist, dem entgegen zu wirken, sondern sich das gesamte System der EZA mit all ihren Akteuren den zukünftigen Herausforderungen gemeinsam stellen muss. Dies würde allerdings nicht nur eine entsprechend funktionierende Koordination, sondern auch ein stärkeres Miteinander und vor allem den Willen dazu voraussetzen, was, wie in der Arbeit gezeigt wurde, noch lange nicht erreicht ist.

## 8 Bibliografie

### Bücher:

- Adam, Thomas:** Introduction. In: Adam, Thomas: *Philanthropy, Patronage, and Civil Society. Experiences from Germany, Great Britain, and North America.* Indiana University Press, Bloomington, Ind., S. 1-12, 2004
- Anheier, Helmut K.:** *Nonprofit Organizations: Theory, Management, Policy.* Routledge, London, 2005
- Bebbington, Anthony J.; Hickey, Samuel; Mitlin, Diana C.:** Introduction: Can NGOs make a Difference? The Challenge of Development Alternatives In: Bebbington, Anthony J.; Hickey, Samuel; Mitlin, Diana C. (Hg.): *Can NGOs make a Difference? The Challenge of Development Alternatives.* Zed Books Ltd, London, S. 3-37, 2008
- Blum, Dieter; Strieder, Swantje:** *Karlheinz Böhm – Mehr als ein Tropfen.* F.A. Herbig Verlagsbuchhandlung GmbH, München, 1993
- Böhm, Karlheinz:** *Mein Leben. Suchen. Werden. Finden. Die Autobiografie aufgezeichnet von Beate Wedekind.* Collection Rolf Heyne, München, 2008
- Chew, Sing C.; Robert A. Denemark:** On Development and Underdevelopment in Chew, Sing C.; Denemark Robert A. (Hg.): *The Underdevelopment of Development: Essays in Honor of Andre Gunder Frank.* SAGE Publications, Inc, California, S. 1-16, 1996
- Duden, Gustav:** Vorschriften und Tatsachen zur deutschen Stiftung. In: Duden Gustav (Hg.): *Die Stiftung.* 21. Tagung der DACH in Wien vom 16.-18.9.1999, Verlag Dr. Otto Schmidt KG, Köln, 2000
- Edwards, Michael; Hulme, David:** *Beyond the magic bullet-NGO Performance and Accountability in the Post-Cold War World.* Kumarian Press, West Hartford, Conn., 1996
- Faschingeder, Gerald:** Kultur und Entwicklung. Was die Cultural Studies zur Erneuerung der Entwicklungstheorie beitragen können. In: Fischer, Karin et al. (Hg.): *Entwicklung und Unterentwicklung. Eine Einführung in Probleme, Theorien und Strategien.* Mandelbaum Verlag, Wien, S. 199-217, 2004
- Fischer, Karin; Hödl, Gerald; Parnreiter, Christof:** Entwicklung – eine Karotte, viele Esel? In: Fischer, Karin et al. (Hg.): *Entwicklung und Unterentwicklung. Eine Einführung in Probleme, Theorien und Strategien.* Mandelbaum Verlag, Wien, S. 13-55, 2004
- Frank, Andre Gunder:** The Underdevelopment of Development In: Chew, Sing C.; Denemark, Robert A. (Hg.): *The Underdevelopment of Development: Essays in Honor of Andre Gunder Frank.* SAGE Publications, Inc, California, S. 17-53, 1996
- Furtado, Celso:** *Development and Underdevelopment.*; Berkeley, Los Angeles: University of California Press, 1964
- Gomes, Bea de Abreu Fialho:** Geber-Empfänger-Beziehungen: Partnerschaften und Hierarchien In: Gomes, Bea de Abreu Fialho; Maral-Hanak, Irmi; Schicho, Walter (Hg.): *Entwicklungszusammenarbeit – Akteure, Handlungsmuster und Interessen.* Mandelbaum Verlag, Wien, S. 11-23, 2006
- Hauck, Gerhard:** Entwicklungstheorie nach ihrem Ende-wider die modische Theoriefeindschaft in der Entwicklungsländerforschung. In: Schulz, Manfred (Hg.): *Entwicklung – Die Perspektive der Entwicklungssoziologie.* Westdeutscher Verlag GmbH, Opladen, S. 65-82, 1997
- Hauff, Volker (Hg.):** *Unsere gemeinsame Zukunft. Der Brundtland-Bericht der Weltkommission für Umwelt und Entwicklung.* Eggenkamp-Verlag, Greven, 1987

- Hödl, Gerald:** In der Endlosschleife. Leitmotive der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit. In: Gomes, Bea de Abreu Fialho; Maral-Hanak, Irmi; Schicho, Walter (Hg.): Entwicklungszusammenarbeit – Akteure, Handlungsmuster und Interessen. Mandelbaum Verlag, Wien, S. 25-41, 2006
- Herbst, Jeffrey:** States and Power in Africa. Comparative Lessons in Authority and Control. Princeton University Press, New Jersey, 2000
- Korten, David C.:** Getting to the 21<sup>st</sup> Century-Voluntary Action and the Global Agenda, Kumarian Press, Inc., Connecticut, USA, 1990
- Kürzinger, Edith:** Nachhaltige Entwicklung. In: Schulz, Manfred (Hg.): Entwicklung – Die Perspektive der Entwicklungssoziologie. Westdeutscher Verlag GmbH, Opladen, S. 385-409, 1997
- Leys, Colin:** The Rise and Fall of Development Theory; Nairobi, Bloomington, Oxford, Oxford, IAEP, Indiana University Press, James Currey, 1996
- Mayring, Philipp:** Qualitative Inhaltsanalyse-Grundlagen und Techniken. 10. Auflage, Beltz Verlag, Weinheim und Basel, 2008
- Menzel, Ulrich:** Das Ende der Dritten Welt und das Scheitern der großen Theorie. Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1992
- Meuser, Michael; Nagel, Ulrike:** ExpertInneninterviews – vielfach erprobt, wenig bedacht-Ein Beitrag zur qualitativen Methodendiskussion. In Bogner, Alexander; Littig, Beate; Menz, Wolfgang (Hg.): Das Experteninterview: Theorie, Methode, Anwendung; 2. Auflage, Wiesbaden: VS Verlag, S. 71-94, 2005
- Mohanty, Chandra Talpade:** Under Western Eyes: Feminist Scholarship and Colonial Discourses. In: Visvanathan, Nalini et al. (Hg.): The Women, Gender and Development Reader. Zed Books, London, S. 79-86, 1997
- Nederveen, Pieterse:** Development Theory. Deconstructions/Reconstructions. SAGE Publications, London, 2001
- Nohlen, Dieter (Hg.):** Lexikon Dritte Welt: Länder, Organisationen, Theorien, Begriffe, Personen. Vollständig überarbeitete Neuausgabe, Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH, Reinbek bei Hamburg, 2002
- Nuscheler, Franz:** Entwicklungstheorien im Widerspruch. In: Zapotoczky, Klaus; Gruber, Petra C.: Entwicklungstheorien im Widerspruch. Plädoyer für eine Streitkultur in der Entwicklungspolitik. Brandes & Apsel Verlag, Frankfurt a. M., S. 20-33, 1997
- Nuscheler, Franz:** Entwicklungspolitik: Lern- und Arbeitsbuch. Eine grundlegende Einführung in die zentralen entwicklungspolitischen Themenfelder Globalisierung, Staatsversagen, Hunger, Bevölkerung, Wirtschaft und Umwelt. 6. Auflage, Verlag J.H.W. Dietz Nachf. GmbH, Bonn, 2005
- Raffer, Kunibert:** Handel und Unterentwicklung. Kritische Anmerkung zur Freihandelsideologie. In: Fischer, Karin et al. (Hg.): Entwicklung und Unterentwicklung. Eine Einführung in Probleme, Theorien und Strategien, Mandelbaum Verlag, Wien, S. 107-126, 2004
- Rapley, John:** Understanding Development-Theory and Practice in the Third World. 2 edition, Lynne Rienner Publishers, Inc., Colorado, USA, 2002
- Rauch, Theo:** Ländliche Regionalentwicklung. In: Schulz, Manfred (Hg.): Entwicklung – Die Perspektive der Entwicklungssoziologie. Westdeutscher Verlag GmbH, Opladen, S. 37-383, 1997
- Rist, Gilbert:** The History of Development – from Western Origins to Global Faith. Zed Books Ltd., London, 1997

- Rostow, Walt W.:** The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto (1960) In: Timmons J. Roberts; Hite, Amy: From Modernization to Globalization. Perspectives on Development and Social Change; Blackwell Publishers Ltd, Malden, USA, S. 100-109, 2000
- Sachs, Wolfgang:** Einleitung. In Sachs, Wolfgang (Hg.): Wie im Westen so auf Erden. Ein polemisches Handbuch zur Entwicklungspolitik. Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH, Reinbek bei Hamburg, S. 7-15, 1993
- Schicho, Walter; Nöst, Barbara:** Entwicklungsdiskurs und Praxis der EZA: Konzepte, Akteure und Widersprüche. In: Gomes, Bea de Abreu Fialho; Maral-Hanak, Irmi; Schicho, Walter (Hg.): Entwicklungszusammenarbeit-Akteure, Handlungsmuster und Interessen, Mandelbaum Verlag Wien, S. 43-64, 2006
- Stöver, Bernd:** Der Kalte Krieg. Verlag C.H. Beck oHG, München, 2003
- Strieder, Swantje; Strauss, Jürgen:** Karlheinz Böhm – Was Menschen für Menschen geschaffen haben. Heinrich Hugendubel Verlag, Kreuzlingen/München, 2001
- Weaver, Warren:** U.S. Philanthropic Foundations-Their History, Structure, Management and Record. Harper & Row, New York, 1967
- Wegner, Rodger:** Nichtregierungsorganisationen und Entwicklungshilfe. Einführung und systematische Bibliographie. Schriften des Deutschen Übersee-Instituts, Nummer 20, Hamburg, 1993
- Willis, Katie:** Theories and Practices of Development. Routledge London and New York, 2005
- Wolter, Frauke:** Karlheinz Böhm – Wie ein Star zum Helfer wurde. Verlag Herder Freiburg, 1997
- Ziai, Aram:** Entwicklung als Ideologie? Das klassische Entwicklungsparadigma und die Post-Development-Kritik. Ein Beitrag zur Analyse des Entwicklungsdiskurses. Deutsches Übersee-Institut, Hamburg, 2004

### **Online-Literatur:**

- Brainard, Lael; LaFleur, Vinca:** Making Poverty History? How Activists, Philanthropists, and the Public are Changing Global Development. Brookings Blum Roundtable, Brookings Global Economy and Development, 2007  
[http://www.brookings.edu/~media/Files/rc/reports/2008/02\\_global\\_development\\_brainard/02\\_global\\_development\\_brainard.pdf](http://www.brookings.edu/~media/Files/rc/reports/2008/02_global_development_brainard/02_global_development_brainard.pdf) [Zugriff: 29.1.2010]
- Desai Raj M.; Kharas Homi:** The Californian Consensus: Can Private Aid End Global Poverty? 2008  
[http://www.brookings.edu/~media/Files/rc/articles/2008/08\\_private\\_aid\\_kharas/08\\_private\\_aid\\_kharas.pdf](http://www.brookings.edu/~media/Files/rc/articles/2008/08_private_aid_kharas/08_private_aid_kharas.pdf) [Zugriff: 14.4.2010] [Gedruckt erschienen in: Survival, vol. 50, no. 4 (August-September 2008), pp. 155-168]
- EFC:** Foundation Facts & Figures Across the EU – Associating Private Wealth for Public Benefit. April 2005 [http://www.efc.be/NewsKnowledge/Documents/Facts\\_Figs\\_publication.pdf](http://www.efc.be/NewsKnowledge/Documents/Facts_Figs_publication.pdf) [Zugriff: 10.8.2009]
- EFC:** Foundations in the EU. Facts & Figures. Report on work by EFC Research Task Force, Brussels, May 2008 [http://www.efc.be/NewsKnowledge/Documents/EFC-RTF\\_EU%20Foundations-Facts%20and%20Figures\\_2008.pdf](http://www.efc.be/NewsKnowledge/Documents/EFC-RTF_EU%20Foundations-Facts%20and%20Figures_2008.pdf) [Zugriff: 17.2.2010]
- Faust, Jörg; Messner, Dirk:** Organisational Challenges for an Effective Aid Architecture. Discussion Paper 20, Deutsches Institut für Entwicklungspolitik, Bonn, 2007 [http://www.die-gdi.de/CMS-Homepage/openwebcms3.nsf/%28ynDK\\_contentByKey%29/ADMR-7BRFN7/\\$FILE/20.2007FaustMessner.pdf](http://www.die-gdi.de/CMS-Homepage/openwebcms3.nsf/%28ynDK_contentByKey%29/ADMR-7BRFN7/$FILE/20.2007FaustMessner.pdf) [Zugriff: 6.2.2010]

- Fink, Eleanor E.:** The World Bank and Foundations – Good Practices for Partnerships. Foundations Unit, Global Programs and Partnerships Group, 2005 [http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2008/08/20/000334955\\_20080820062757/Rendered/PDF/450280WP0Box331rldBankGoodPractices.pdf](http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2008/08/20/000334955_20080820062757/Rendered/PDF/450280WP0Box331rldBankGoodPractices.pdf) [21.8.2009]
- Fulton, Katherine; Blau, Andrew:** Cultivating Change in Philanthropy. A working paper on how to create a better future. Monitor Company Group, LLP, 2005 <http://www.futureofphilanthropy.org/files/workingpaper.pdf> [Zugriff: 20.1.2010]
- Foundation Center:** International Grantmaking IV – Highlights. Produced by the Foundation Center in cooperation with Council on Foundations, 2008 [http://foundationcenter.org/gainknowledge/research/pdf/intlgmiv\\_highlights.pdf](http://foundationcenter.org/gainknowledge/research/pdf/intlgmiv_highlights.pdf) [Zugriff: 2.2.2010]
- Foundation Center:** Appendix A – Study Methodology, 2008 (online nicht erhältlich; erhalten vom Foundation Center via E-Mail, 16.3.2010)
- Hudson Institut:** The Index of Global Philanthropy and Remittances, 2009 <http://www.hudson.org/files/documents/Index%20of%20Global%20Philanthropy%20and%20Remittances%202009.pdf> [Zugriff: 3.2.2010]
- Hummel, Hartwig:** Die Privatisierung der Weltpolitik. Tendenzen, Spielräume und Alternativen. 2001 [http://www.sef-bonn.org/download/publikationen/eine\\_welt/ewb\\_11\\_de\\_einl.pdf](http://www.sef-bonn.org/download/publikationen/eine_welt/ewb_11_de_einl.pdf) [Zugriff: 14.1.2010] [Gedruckt erschienen in: Brühl et al.: Die Privatisierung der Weltpolitik. Entstaatlichung und Kommerzialisierung im Globalisierungsprozess. Erschienen in: Reihe EINE WELT, Bd. 11, 2001]
- IDA:** Aid Architecture: An Overview of the Main Trends in Official Development Assistance Flows. 2007 <http://siteresources.worldbank.org/IDA/Resources/Seminar%20PDFs/73449-1172525976405/3492866-1172527584498/Aidarchitecture.pdf> [Zugriff: 12.4.2010]
- Kharas, Homi:** Trends and Issues in Development Aid. Wolfensohn Center for Development at the Brookings Institution, Working Paper 1, November 2007 [http://www.brookings.edu/~media/Files/rc/papers/2007/11\\_development\\_aid\\_kharas/11\\_development\\_aid\\_kharas.pdf](http://www.brookings.edu/~media/Files/rc/papers/2007/11_development_aid_kharas/11_development_aid_kharas.pdf) [Zugriff: 14.1.2009]
- Klein, Stefan:** Karlheinz Böhm wird 80 - Die Rolle seines Lebens. 11.3.2008 <http://www.sueddeutsche.de/panorama/karlheinz-boehm-wird-die-rolle-seines-lebens-1.263908> [Zugriff: 3.4.2010]
- Küblböck, Karin:** Armutsbekämpfung-zur Umsetzung der Millennium Development, 2003 *Goals*. In: ÖFSE – Österreichische Entwicklungspolitik: Armutsbekämpfung – zur Umsetzung der Millennium Development Goals, Wien, S. 7-14, 2003 <http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/oeeepol/oeeep2002.pdf> [Zugriff: 2.1.2010]
- Lal, Deepak:** From Plan to Market: Post-War Evolution of Thought on Economic Transformation and Development. 1993, revised 1994 <http://www.econ.ucla.edu/workingpapers/wp711.pdf> [Zugriff: 7.12.2009]
- Lenzen, Marcus:** Die Rolle der NGOs in der Entwicklungszusammenarbeit. 2001 [http://www.aktive-buergerschaft.de/fp\\_files/Diskussionspapiere/2001wp-band17.pdf](http://www.aktive-buergerschaft.de/fp_files/Diskussionspapiere/2001wp-band17.pdf) [Zugriff: 28.11.2009] [Gedruckt erschienen in: Münsteraner Diskussionspapiere zum Nonprofit-Sektor – Nr. 17, September 2001]
- Marten, Robert; Witte Jan Martin:** Transforming Development? The role of philanthropic foundations in international development cooperation. GPPi Resarch Paper Series No. 10; Berlin, 2008 [http://www.gppi.net/fileadmin/gppi/GPPiRP10\\_Transforming\\_Development\\_20080526final.pdf](http://www.gppi.net/fileadmin/gppi/GPPiRP10_Transforming_Development_20080526final.pdf) [Zugriff: 14.1.2009]

- Martens, Jens; Debiel, Tobias:** Das MDG-Projekt in der Krise. Halbzeitbilanz und Zukunftsperspektiven. 4/2008 <http://inef.uni-due.de/page/documents/PolicyBrief04.pdf> [Zugriff: 4.1.2010]
- Menzel, Ulrich:** Das Ende der "Dritten Welt" und das Scheitern der großen Theorie. Zur Soziologie einer Disziplin in auch selbstkritischer Absicht. [http://www-public.tu-bs.de:8080/~umenzel/inhalt/dienstleistungen/veroeffentlicht/Ende\\_der\\_Dritten\\_Welt\\_PVS.pdf](http://www-public.tu-bs.de:8080/~umenzel/inhalt/dienstleistungen/veroeffentlicht/Ende_der_Dritten_Welt_PVS.pdf) [Zugriff: 25.8.2009] [Gedruckt erschienen in: Politische Vierteljahresschrift, 32. Jg., Heft 1, S. 4-33, 1991]
- Mürle, Holger:** Entwicklungstheorie nach dem Scheitern der „großen Theorie“. INEF Report, Heft 22, Gerhard-Mercator-Universität Duisburg, 1997 <http://inef.uni-due.de/page/documents/Report22.pdf> [Zugriff: 17.8.2009]
- Nuscheler, Franz:** Vorwort. In: ÖFSE: Armutsbekämpfung – zur Umsetzung der Millennium Development Goals, Wien, S. 5, 2003 <http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/oepol/oep2002.pdf> [2.1.2010]
- Nuscheler, Franz:** Die umstrittene Wirksamkeit der Entwicklungszusammenarbeit. INEF-Report 93, Universität Duisburg Essen, 2008 <http://inef.uni-due.de/page/documents/Report93.pdf> [Zugriff: 2.1.2010]
- OECD:** Philanthropic Foundations and Development Co-operation. Off-Print of the DAC Journal, Volume 4, No.3, 2003 <http://www.oecd.org/dataoecd/23/4/22272860.pdf> [Zugriff: 19.1.2010]
- OECD:** Paris Declaration on Aid Effectiveness. (German translation by OECD German translation service), 19. April 2006 <http://www.oecd.org/dataoecd/37/39/35023537.pdf> [Zugriff: 4.1.2010]
- Renzio de, Paolo; Rogerson, Andrew:** Power to Consumers? A Bottom-up Approach to Aid Reform. ODI Opinions, May 2005 <http://www.odi.org.uk/resources/download/474.pdf> [Zugriff: 12.3.2010]
- Six, Clemens; Langthaler, Margarita; Obrovsky, Michael:** Die Pariser Erklärung und ihre bisherige Umsetzung-(Irr-)Wege zu mehr Wirksamkeit in der EZA. Working Paper 17, ÖFSE Wien, Mai 2007 [http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/WP\\_Pariser\\_Erklaerung.pdf](http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/WP_Pariser_Erklaerung.pdf) [Zugriff: 5.1.2010]
- Six, Clemens; Küblböck, Karin:** „Neue Geber“-Perspektive für die (österreichische) Entwicklungspolitik. Working Paper 23, ÖFSE Wien, März 2009 [http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/WP\\_neue\\_geber.pdf](http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/WP_neue_geber.pdf) [Zugriff: 23.4.2009]
- Stiftung ‚Menschen für Menschen‘:** Die Zukunft hat begonnen – 25 Jahre Menschen für Menschen. 2006 [http://www.menschenfuermenschen.de/Dokumente/MFM\\_0701\\_Zukunft\\_Bro.pdf](http://www.menschenfuermenschen.de/Dokumente/MFM_0701_Zukunft_Bro.pdf) [Zugriff: 20.8.2009]
- Stiftung ‚Menschen für Menschen‘:** Jahresbericht 2008. [http://www.menschenfuermenschen.de/Dokumente/Bericht08\\_160709\\_fin.pdf](http://www.menschenfuermenschen.de/Dokumente/Bericht08_160709_fin.pdf) [Zugriff: 22.8.2009]
- Stiftung ‚Menschen für Menschen‘:** Interview Almaz Böhm. Gröding 2009. <http://www.menschenfuermenschen.de/Dokumente/Almaz%20Interview%20final.pdf> [Zugriff: 6.4.2010]
- Stiftung ‚Menschen für Menschen‘:** Info ABC-2015. o.J. [http://www.menschenfuermenschen.de/Dokumente/Basic\\_ABC-2015.pdf](http://www.menschenfuermenschen.de/Dokumente/Basic_ABC-2015.pdf) [Zugriff: 4.4.2010]
- Sulla, Olga:** Philanthropic Foundations and their Role in International Development Assistance. December, 2006 [http://www.un.org/partnerships/Docs/Foundations\\_DECCapitalFlowsDec06.pdf](http://www.un.org/partnerships/Docs/Foundations_DECCapitalFlowsDec06.pdf) [Zugriff: 30.8.2009]

- United Nations:** Monterrey Consensus on Financing for Development. United Nations, 2003  
<http://www.un.org/esa/ffd/monterrey/MonterreyConsensus.pdf> [Zugriff: 4.1.2010]
- UNDP:** Human Development Report, Chapter 1, Oxford University Press, New York, 1990  
[http://hdr.undp.org/en/media/hdr\\_1990\\_en\\_chap1.pdf](http://hdr.undp.org/en/media/hdr_1990_en_chap1.pdf) [Zugriff: 15.1.2010]
- UNDP:** Overview-Human Development Report, Oxford University Press, New York, 1990  
[http://hdr.undp.org/en/media/hdr\\_1990\\_en\\_overview.pdf](http://hdr.undp.org/en/media/hdr_1990_en_overview.pdf) [Zugriff: 15.1.2010]
- VENRO:** Zwischenbilanz der Umsetzung des „Monterrey Konsensus“. Diskussions- und Hintergrundpapier zum VENRO-Fachgespräch „Die Versprechen von Monterrey – Umsetzung und Bilanz der UN-Konferenz zur Entwicklungsfinanzierung“ (FfD) am 19. November 2003 in Berlin, Bonn und Berlin, 2004  
<http://www.venro.org/fileadmin/Publikationen/Einzelveroeffentlichungen/Entwicklungsfinanzierung/ffd-bilanz.pdf> [Zugriff: 4.1.2010]
- VENRO:** Satzung des Verbandes Entwicklungspolitik deutscher Nichtregierungsorganisationen e. V. Bonn, 2009 [http://www.venro.org/fileadmin/redaktion/VENRO/Ueber\\_uns/VENRO-Satzung\\_2010/VENRO-Satzung\\_neu\\_ab\\_2009.pdf](http://www.venro.org/fileadmin/redaktion/VENRO/Ueber_uns/VENRO-Satzung_2010/VENRO-Satzung_neu_ab_2009.pdf) [Zugriff: 15.4.2010]
- Zeit Online:** Noch einmal: Wetten, dass....t, 29.5.1981 <http://www.zeit.de/1981/23/Wetten-dass-t?page=1> [Zugriff: 14.3.2010]
- Webseiten:**
- Bill & Melinda Gates Foundation:** <http://www.gatesfoundation.org/Pages/home.aspx> , 1999-2010  
[Zugriff: 10.1.2010]
- CARE:** <http://www.care.at/>, o.J.
- Carnegie Corporations New York:** <http://carnegie.org/about-us/mission-and-vision/> , 2009  
[Zugriff: 17.2.2010]
- CONCORD:** <http://www.concordeurope.org/Public/Page.php?ID=4>, 2003-2006 [Zugriff: 11.1.2010]
- DS Deutsche Steuerberatungsgesellschaft mbH:** Lexikon  
<http://www.stiftungsinfo.net/plugin/menuid/12/glossar/17/template/glossar%3A%3A%3Atemplates%3A%3A%3Aglossarfront.html> o.J. [Zugriff: 18.2.2010]
- EFC:** What is a foundation?  
<http://www.efc.be/NewsKnowledge/Pages/FoundationsInTheEU/Whatisafoundation.aspx>, 2009  
[Zugriff: 10.8.2009]
- IMF:** Poverty Reduction Strategy Paper, 2010 <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/prsp.htm>  
[Zugriff: 3.1.2010]
- National Research Council:** <http://sites.nationalacademies.org/NRC/index.htm>, 2010 [Zugriff: 17.2.2010]
- OANDA:** Währungsrechner: DM-EUR (Stand 20.4.2010)  
<http://www.oanda.com/lang/de/currency/converter/>
- Rockefeller Foundation:** <http://www.rockefellerfoundation.org>, 2010 [Zugriff: 17.2.2010]
- Stiftung 'MfM':** <http://www.menschenfuermenschen.de/>, o.J. [Zugriff: 20.8.2009]
- United Nations:** Millenium Development Goals, 2010 <http://www.un.org/millenniumgoals>  
[Zugriff: 2.1.2010]
- United Nations:** Financing for Development, 1998-2010 <http://www.un.org/esa/ffd/> [Zugriff: 4.1.2010]

**WTO:** Doha Development Agenda, o. J. [http://www.wto.org/english/tratop\\_e/dda\\_e/dda\\_e.htm](http://www.wto.org/english/tratop_e/dda_e/dda_e.htm)  
[Zugriff: 4.1.2010]

### **Zeitschriften/Magazine:**

**Modern Times:** Karlheinz Böhm – Hoffnung auf morgen. Interview mit Böhm, Modern Times Media, Linz, Wien, 2005

**Hamann, Sibylle:** Karlheinz Böhm – Der beste Österreicher. Er war ein fescher Filmstar. Dann rettete er Millionen Menschen. Warum er? Sonderdruck aus Profil 16/2001

**Profil:** Karlheinz Böhm – Der beste Österreicher. Er war ein fescher Filmstar. Dann rettete er Millionen Menschen. Warum er? Sonderdruck aus Profil 16/2001 (darin enthalten Interview mit Karlheinz Böhm, 2001)

**Stiftung 'Menschen für Menschen':** Nagaya Brief, 01/2008 (enthält Interview mit Böhm 2008)

**Verein 'Menschen für Menschen':** Jahresbericht 2008, Österreich (enthält Interview mit Almaz Böhm, 2008)

### **E-Mails:**

Mang, Johanna: 15.4.2010

Stiftung 'MfM': 23.2.2010

Stiftung 'MfM': 24.2.2010

Stiftung 'MfM': 16.4.2010

Stiftung 'MfM': 25.4.2010

Stiftung 'MfM': 27.5.2010

### **Sonstiges:**

Fragenkatalog ,MfM'

Interview Johanna Mang

## **Anhang**

### **Interviewpartnerin:**

Frau DI Johanna Mang, Leiterin der NRO-Kooperation & Humanitären Hilfe des Austrian Development Agency; Interview erfolgte am 15.2.2010 um 11 Uhr in ihrem Büro. Dauer des Interviews: 34 Minuten 42 Sekunden

### **Fragenkatalog**

Die Beantwortung des Fragenkatalogs erfolgte durch MitarbeiterInnen der Stiftung *Menschen für Menschen*.

## Zusammenfassung

Diese Arbeit beschäftigt sich mit der Rolle philanthropischer Stiftungen als zivilgesellschaftliche Akteure in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit. Der Fokus wird insbesondere auf die ‚Stiftung Menschen für Menschen – Karlheinz Böhms Äthiopienhilfe‘ gelegt. Der theoretische Teil der Diplomarbeit behandelt die Entstehung der Entwicklungshilfe und beschreibt die verschiedenen Entwicklungstheorien und -strategien, die im Laufe der letzten 60 Jahre formuliert wurden, um die ‚Entwicklung‘ ärmerer Länder voranzutreiben. Neben der theoretischen Diskussion über die jeweiligen Ansätze, stehen auch die Akteure, welche sich im Zuge der Jahrzehnte veränderten, im Mittelpunkt der Analyse. Dabei fokussiert sich die Arbeit auf philanthropische Stiftungen als neue Akteure, die speziell in den letzten Jahren vermehrt ins Zentrum der entwicklungspolitischen Diskussionen gerückt sind. Im Rahmen der Diplomarbeit werden US-amerikanische und europäische Stiftungen getrennt voneinander analysiert, da es aufgrund der unterschiedlichen Rechtssysteme von einander abweichende Definitionen gibt. Im Zuge der Recherchen konnte festgestellt werden, dass internationale Aktivitäten von einigen großen, privaten, vorwiegend US-amerikanischen Stiftungen dominiert werden. Darüber hinaus konzentriert sich die Arbeit dieser neuen Akteure auf ein paar bestimmte Sektoren, wovon der Gesundheitsbereich mit Abstand am meisten finanzielle Mittel erhält. Infolge der unzureichenden Daten über den europäischen Stiftungssektor, konnten nur sehr wenige Informationen über europäische Stiftungen herangetragen werden. Ferner kann gesagt werden, dass die Aktivitäten großer, kapitalträchtiger Stiftungen nicht nur Vor- sondern auch Nachteile für die internationale EZA bringen. Der vorwiegend empirische Teil dieser Arbeit beschäftigt sich mit der Auswertung des Fragenkatalogs, der von den MitarbeiterInnen der Stiftung *Menschen für Menschen* beantwortet wurde. Dieser Fragenkatalog beinhaltete Fragen zur Organisation, Finanzierung, Arbeitsweise, Kooperationen auf lokaler und internationaler Ebene sowie die Einhaltung internationaler Forderungen, wie etwa die ‚MDGs‘ oder die ‚Paris Declaration on Aid Effectiveness‘. Im Rahmen der Analyse konnte allgemein festgestellt werden, dass die Stiftung einerseits typische Merkmale einer klassischen NGO aufweist, andererseits über Charakteristika verfügt, die dem Verständnis und den daraus resultierenden Vorteilen einer Stiftung entsprechen. Die finanzielle Unabhängigkeit, die vielen Stiftungen nachgesagt wird, lässt sich aufgrund der Akquirierung von Spenden nicht bestätigen. Auch der Ansatz ‚Hilfe zur Selbstentwicklung‘, der von *Menschen für Menschen* verfolgt wird und die Umsetzung der Projekte entspricht dem Ansatz der zweiten Generation von NGOs. Sonst achtet die Stiftung jedoch darauf, möglichst unabhängig zu sein, insbesondere was öffentliche Fördermittel betrifft. Diese Unabhängigkeit ermöglicht der Organisation langfristig zu handeln und etwaige Risiken einzugehen, was zu den Besonderheiten einer Stiftung zählen. Darüber hinaus bestätigen die ausgewählten Kooperationsbeziehungen mit anderen Akteuren die Behauptung, wonach

Stiftungen nur Kooperationen eingehen, die vorteilhaft für die Arbeit der Organisation sind. So werden hauptsächlich Kooperationen mit Unternehmen oder, wenn sich ein klarer Mehrnutzen für die betroffene Bevölkerung ergibt, Kooperationen mit anderen Gebern eingegangen. Zusätzlich zeigt sich, dass die ‚MDGs‘ zwar in die Projektarbeit miteinfließen, die Forderungen der ‚Pariser Erklärung‘ jedoch als sehr abstrakt wahrgenommen werden. Des Weiteren ist die Stiftung in zivilgesellschaftliche Netzwerke nicht aktiv eingebunden. Diese beiden Punkte bestätigen nach Ansicht vieler Kritiker, die fehlende Einbindung von Stiftungen in internationale Abkommen und Netzwerke. Auf regionaler Ebene arbeitet die Stiftung zum Trotz vieler kritischer Stimmen sehr wohl mit den Behörden in Äthiopien zusammen. Das heißt, die Organisation spricht alle Projektvorhaben mit den verantwortlichen Behörden ab. Die fehlende Rechenschaftspflicht, die vielen Stiftungen nachgesagt wird, trifft auf Menschen für Menschen nicht zu, da sie als rechtsfähige ‚öffentliche Stiftung des bürgerlichen Rechts‘ allen den damit einhergehenden Vorschriften und Rechtsgrundlagen unterworfen ist. Bestätigen lässt sich darüber hinaus, dass der Stiftung aufgrund ihres Gründers erhöhte mediale Aufmerksamkeit zukommt, was anhand der Medienauftritte und den Interviews deutlich zu erkennen ist. Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass die Rolle philanthropischer Stiftungen im Allgemeinen noch viel Raum für weitere Forschungen offen lässt. Von großem Wert wäre hier eine intensive Feldforschung, um die Auswirkungen von Stiftungen auf die internationale EZA genauer zu untersuchen und deren Vor- und Nachteile im Gegensatz zu anderen Gebern präziser herauszuarbeiten.

## Summary

This paper concerns itself with the role of philanthropic foundations within international development cooperation, particularly focusing on the foundation ‚Menschen für Menschen – Karlheinz Böhm's Äthiopienhilfe’. The theoretical part concentrates on the origin of development aid and describes the different development theories and strategies, which have come into existence over the last 60 years. The theoretical discussion seeks to examine the role of the various donors which have also been changing over the decades. In doing so the paper concentrates on philanthropic foundations as new donors. Due to the different legal systems and their respective definitions, the study subsequently differentiates between US and European foundations. Within the analysis it could be concluded that international activities are dominated by several large, private, primarily American foundations. It was determined that the health sector gains the biggest share of financial resources. Due to inadequate data, it was difficult to obtain information about European foundations. It was also ascertained, that the existence of large foundations with high capital endowments provide both positive and negative implications in regards to the structure of international aid. The empirical part of this study analyzes a qualitative questionnaire answered by employees of *Menschen für Menschen*. This survey contains questions regarding the organization, its financing, working methods, cooperation with other donors and the recognition/realization of international requirements, such as the ‚MDGs’ or the ‚Paris Declaration on Aid Effectiveness’. The empirical data reveals that the foundation *Menschen für Menschen* shows classical characteristics of a NGO whilst also having typical attributes of a foundation, thus enabling it to take advantage of many benefits. Due to its small capital endowment, in contrast to many foundations, it depends on donations.

Their approach of ‚helping people to independent development’ and the subsequent implementation of their projects, relates to the work of a NGO rather than to a foundation. The foundation emphasizes acting autonomously, particularly in regard to governmentally-backed subsidies. This independence allows the organization to act long term and thereby taking calculated risks. These two characteristics are typical for foundations. Additionally confirmed was the opinion that foundations work only with other organizations or companies if it was to their comparative advantage. In doing so *Menschen für Menschen* cooperates with companies or other donors in order to obtain financial resources or know-how, if there is additional value for the concerned people. Furthermore, analysis of the questionnaire showed that the ‚MDGs’ are incorporated in the work of the foundation, whereas the ‚Paris Declaration’ is not. Additionally, the foundation isn't actively integrated in civil society networks. These two issues confirm to critics that foundations are working mostly outside international agreements and networks. Despite some critics, at a regional

level the organization is handling all projects with the Ethiopian authorities. Accountability is not lacking, unlike many other foundations. This being due to the legal basis of a – in German – rechtsfähige ‚öffentliche Stiftung des bürgerlichen Rechts‘. As a result the foundation is subject to all regulations. Finally the foundation gains a lot of media attention due to the prominence of Karlheinz Böhm, thereby facilitating the generation of financial resources. In conclusion, one can ascertain that the the role and influence of philanthropic foundations is still in its initial stage and provides a large range of possibilities for further research. This should be ideally conducted as intensive field research in order to examine the impact of foundation's work within international development cooperation and to determine more about the advantages and disadvantages in contrary to other donors.

# Curriculum Vitae

## Persönliche Daten

Name: Tatjana Katharina Strolz  
Adresse: A – 1140 Wien,  
Missindorfstrasse 27/18  
Telefon: +43 – 650 – 99 77 77 8  
E-Mail: [tatjana.strolz@gmx.net](mailto:tatjana.strolz@gmx.net)  
Geburtsdatum: 28. 10. 1984  
Geburtsort: Bludenz, Vorarlberg  
Nationalität: Österreich  
Familienstand: ledig

## Ausbildung

Juli 2006 ABA Pushkin Language School in Pushkin, Russland  
Seit Sept. 2005 Studium der Internationalen Entwicklung an der Universität Wien  
2003 - 2005 Handelsakademie Kolleg Bregenz mit Maturaabschluss  
1995 - 2003 Bundesgymnasium Blumenstrasse Bregenz mit Maturaabschluss  
1991 - 1995 Volksschule Hard Markt

## Bisherige berufliche Erfahrungen

02-04/2009 Praktikum bei CARE – Verein für Entwicklungszusammenarbeit und humanitäre Hilfe; Diverse Tätigkeiten in der Projektabteilung Afrika  
10-12/2007 Praktikum Südwind Niederösterreich Süd, Diverse Tätigkeiten im Zusammenhang mit dem Projekt „Global Action Schools“  
06/2007 Praktikum Südwind Niederösterreich Süd

## Sonstige Tätigkeiten

In den Sommermonaten diverse Ferialtätigkeiten in den Bereichen Sekretariat, Promotion, Gastgewerbe, Einzel- und Textilhandel sowie Risk Management.

### **Sprachkenntnisse**

|             |                              |
|-------------|------------------------------|
| Deutsch     | Muttersprache                |
| Englisch    | In Wort und Schrift fließend |
| Französisch | Maturaniveau                 |
| Spanisch    | Maturaniveau                 |
| Russisch    | Grundkenntnisse              |

Wien, August 2010